

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск №13



Дайджест новостей процессуального права */январь 2014 года/*

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
 1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ](#)
 2. [Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
 3. [Обзор арбитражной практики](#)
- VIII. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в феврале онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Карапетов А. Г. «Оформление условий и срока в гражданско-правовой сделке», 13 февраля 2014г.](#)

- [Суббот А. «Ограничение конкуренции и иные правонарушения в контексте закупок государственными заказчиками и государственными компаниями», 14 февраля 2014 г.](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы анонсы предстоящих бесплатных онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Иванов О.М. «Заключение договора потребительского кредита \(займа\) в соответствии со статьей 7 Закона о потребительском кредите \(займе\)», 21 февраля 2014г.](#)
- [Суворов Е.Д. «Обязательные платежи в деле о банкротстве», 28 февраля 2014г.](#)
- [Церковников М.А. «Договор аренды недвижимости», 11 марта 2014г.](#)
- [Кастальский В.Н. «Распоряжение исключительным правом: как обойти подводные камни», 21 марта 2014г.](#)
- [Шербаков Н.Б. «Проблемы квалификации отношений между застройщиком и публично-правовым образованием \(собственником застраиваемого земельного участка\), 28 марта 2014г.](#)
- [Глухов Е.В. «Техника подготовки соглашения акционеров/участников, 4 апреля 2014г.](#)
- [Савельев А.И. «Click-wгар и Browse-wгар соглашения в сети Интернет», 11 апреля 2014г.](#)
- [Партин А.М. «Антиконкурентные соглашения и согласованные действия. Незаконная координация деятельности на рынке», 15 апреля 2014г.](#)

Полное расписание ближайших вебинаров см. [здесь](#).

Записи более 70 других проведенных Институтом онлайн-лекций в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в январе - феврале 2014 года:

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Аренда и ограниченные вещные права по проекту ГК РФ», 16 января 2014 г.](#)
- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Крупные сделки и сделки с заинтересованностью: стратегия регулирования», 06 февраля 2014 г.](#)

- На сайте Института опубликован следующий дайджест правовых новостей:
[Дайджест новостей частного права](#) (за январь 2014, отв. ред. А.Г. Карапетов)

- На сайте Института опубликовано расписание [юридических семинаров](#) и [вечерних курсов повышения квалификации](#) на первое полугодие 2014 года.

Среди них обращаем Ваше внимание на серию дневных семинаров по вопросам ведения судебных споров, которые пройдут в феврале – апреле 2014 года.

<i>Название семинара</i>	<i>Март 2014г.</i>	<i>Март - Апрель 2014г.</i>	<i>Июнь 2014г.</i>	<i>Город</i>
Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы	17.03 -21.03		23.06 -27.06	Москва
Практика применения законодательства о банкротстве: анализ актуальных практических вопросов и новелл законодательства		31.03 -02.04		Москва

- Также обращаем Ваше внимание на долгосрочные вечерние [курсы повышения квалификации](#), которые пройдут в апреле - мае 2014 года.

Среди них обращаем Ваше внимание на следующий курс повышения квалификации:

<i>Название</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс (104 ак. часа)	14.05 2 мес.	Москва

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

Идеи, проекты

24.01.2014 Минюст в [опубликованном им проекте](#) госпрограммы «Юстиция» сформулировал основные цели и задачи реформирования института нотариата, заключающиеся в создании в стране единого небюджетного нотариата, изменении порядка проведения конкурсов на замещение вакантных должностей нотариусов, а также усилении контроля за деятельностью нотариусов и нотариальных палат.

23.01.2014 Минюстом [опубликован проект госпрограммы «Юстиция»](#), предусматривающий реформу адвокатуры. Адвокатуре предлагается предоставить монополию на судебное представительство, при этом указывается на необходимость создания эффективного механизма контроля за качеством оказания адвокатами юридической помощи.

21.01.2014 Государственной думой [в первом чтении принят законопроект](#), направленный на совершенствование процессуального законодательства в части реализации прав на обжалование решений избирательных комиссий при проведении выборов и референдума.

20.01.2014 Минюст [представил на общественное обсуждение](#) проект нового федерального закона «О третейских судах и арбитраже», а также проекты поправок в ряд других федеральных законов, направленные на реформирование системы третейских судов и ужесточение правового регулирования в указанной сфере.

Акты

29.01.2014 [Совет Федерации одобрил](#) пакет президентских законопроектов, направленный на объединение Верховного и Высшего арбитражного судов.

17.01.2014 [Вступили в действие](#) изменения в Закон «О несостоятельности (банкротстве)», устанавливающие особенности банкротства сельскохозяйственных организаций.

05.01.2014 [Вступили в силу изменения в ГПК РФ](#), устанавливающие новый порядок подачи и рассмотрения частных жалоб по гражданским делам.

05.01.2014 [Вступил в силу комплекс поправок](#) в Закон «Об исполнительном производстве», которые, в частности, уточняют порядок направления извещений участникам исполнительного производства, увеличивают минимальный размер исполнительского сбора, определяют порядок взыскания исполнительского сбора с солидарных должников и др.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ²

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 "О процессуальных сроках";

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

² Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве".

2. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Постановление Президиума ВАС РФ № 16416/11 от 15.10.2013 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Истец, требование которого к страховой компании о взыскании страхового возмещения было удовлетворено, обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании понесенных судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 294 709 руб.

Суд первой инстанции, решение, которого было оставлено без изменения судом апелляционной и кассационной инстанции, удовлетворил заявленные требования в размере 70 000 руб.

Президиум ВАС РФ в обоснование необходимости отмены принятых по делу судебных актов указал следующее.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 185 Арбитражного процессуального кодекса РФ в определении должны быть указаны мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты.

Согласно правовой позиции, содержащейся в определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О, суд может снизить размер взыскиваемых судебных расходов только исходя из конкретных обстоятельств дела.

Суд обязан выносить при этом мотивированное решение и не вправе уменьшать размер расходов произвольно.

Принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными (ч. 3 ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Таким образом, установленная процессуальным законодательством обязанность суда выносить обоснованные и мотивированные судебные акты является гарантией справедливой судебной защиты нарушенных прав и свобод.

В настоящем деле в качестве доказательств действительности расходов обществом представлены соглашение об оказании юридической помощи от 01.10.2010, акт об оказании юридической помощи от 28.04.2012, платежное поручение от 10.07.2012 № 3612 на 294 709 руб. по оплате услуг адвоката.

В обоснование разумности расходов общество представило информацию о стоимости аналогичных услуг других юридических фирм Московского региона, сослалось в целях подтверждения сложности правовой проблемы спора на необходимость обращения к практике ВС РФ по уголовным делам, то есть использования знаний из разных отраслей права.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что адвокатом общества был проделан большой объем работы (подготовка искового заявления, формирование комплекта документов, прилагаемых к исковому заявлению, подготовка письменных возражений на отзыв, апелляционной и кассационной жалоб, заявления об увеличении исковых требований, письменных объяснений по делу, отзыва на апелляционную жалобу ответчика, участие в судебных заседаниях всех инстанций, рассматривавших дело, работа над делом в течение более чем одного года), приведшей к отмене судом кассационной инстанции решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, а также в дальнейшем к вынесению судебных актов в пользу общества. Данное обстоятельство свидетельствует о высокой степени результативности деятельности упомянутого адвоката.

Страховая компания, заявляя о необходимости отказа обществу во взыскании судебных расходов, не представила в суд доказательств их чрезмерности, равно как и расчет суммы, возмещение которой является по ее мнению разумным и соразмерным, сославшись лишь на отсутствие сложности рассматриваемого дела.

³ Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, главным консультантом Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суды в нарушение ст.ст. 2, 8, 9, 15, 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ и правовых позиций, изложенных в постановлениях ВАС РФ от 20.05.2008 № 18118/07, [от 09.04.2009 № 6284/07](#), [от 15.03.2012 № 16067/11](#), освободили страховую компанию как проигравшую сторону от необходимости доказывания своей позиции по рассматриваемому вопросу и не привели каких-либо объяснений, расчетов, не указали мотивов, по которым пришли к выводу об уменьшении размера судебных расходов практически в 4 раза.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ. Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле (определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О).

Учитывая, что институт возмещения судебных расходов не должен являться необоснованным препятствием для обращения в суд с целью защиты прав, но в то же время выполняет роль одного из средств предотвращения сутяжничества, а также то, что правоотношения, существующие между истцом и ответчиком, находятся в ситуации неопределенности до момента вынесения окончательного судебного акта по делу, на суде лежит обязанность установления баланса в рисках сторон относительно понесенных ими судебных расходов.

Следовательно, несмотря на вынесение судебного акта в пользу одной из сторон, на нее может быть также возложено несение бремени части судебных расходов.

Однако страховая компания, являясь ответчиком по иску о выплате страхового возмещения, будучи профессионалом в данной сфере деятельности, ссылаясь на отсутствие сложности в рассматриваемом споре и однозначно сложившуюся судебную практику об обязанности такую выплату осуществить, то есть подтвердила отсутствие неопределенности по поводу своей обязанности исполнить договорное обязательство.

Несмотря на это, страховая компания отказалась осуществить выплаты в добровольном порядке, что свидетельствует об отсутствии у нее достойного защиты интереса в снижении размера судебных расходов по критерию сложности рассматриваемого дела.

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права⁴

[Определение ВАС РФ от 09.01.2014 № ВАС-5243/06 по делу № А40-64205/05-30-394](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесены вопросы о правомерности отказа судами нижестоящих инстанций в удовлетворении заявления о замене взыскателя в исполнительном производстве, вопрос о том, может ли судебным приставом арестовываться, оцениваться и продаваться в исполнительном производстве в качестве дебиторской задолженности часть денежных сумм, присужденных по решению суда и указанных в исполнительном листе, а также влечет ли в данном случае совокупность нарушений, допущенных службой судебных приставов до публичных торгов, недействительность заключенной на торгах сделки и ее квалификацию в качестве ничтожной или оспоримой.

Коллегия Судей ВАС РФ указала, сославшись на положения Арбитражного процессуального кодекса РФ (ст.ст. 16, 318, 320, 324, 328) и Закона об исполнительном производстве (статьи 2, 5, 12, 75, 76), что без получения соответствующего судебного акта судебный пристав-исполнитель не может самостоятельно реализовать в качестве дебиторской задолженности право требования, по которому ведется исполнительное производство.

Совершенная на публичных торгах сделка может быть признана недействительной по общегражданским основаниям, не связанным с нарушением процедуры проведения самих торгов.

В данном случае действия судебного пристава-исполнителя были совершены в противоречии с требованиями законодательства, в результате чего на торгах было продано имущество, не подлежащее

⁴ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

продаже без соответствующего судебного акта, по очевидно заниженной цене, с существенным нарушением прав взыскателя в исполнительном производстве.

По мнению судебной коллегии, такая совершенная на торгах сделка с неустраняемыми пороками в организации и предмете торгов посягает на публичные интересы и является ничтожной в силу ст. 168 Гражданского кодекса РФ независимо от того, имелись ли иные нарушения в ходе процедуры проведения торгов.

Сходное правовое разъяснение дано в пп. 10, 11 информационного письма ВАС РФ от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства».

Общество, покупая на публичных торгах спорные права требования взыскателя к должнику, не могло не знать, что приобретает данное имущество по многократно заниженной цене, в условиях многочисленных судебных споров, связанных как с самой задолженностью завода, так и с исполнительным производством по ее взысканию.

Судебная коллегия также учитывает, что победитель торгов продало спорные права требования следующему покупателю за твердую цену еще до проведения торгов, хотя в условиях надлежащего проведения торгов на конкурентной основе и в условиях состязательности не могло быть заведомо уверено ни в своей победе на торгах, ни в цене приобретения прав, что с учетом всех обстоятельств данного дела может свидетельствовать о злоупотреблении правом (ст.10 Гражданского кодекса РФ).

В силу ст. 166, 167 Гражданского кодекса РФ ничтожная сделка недействительна с момента ее совершения, независимо от признания ее таковой судом и не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью.

Поскольку общество приобрело право требования взыскателя с публичных торгов по недействительной сделке, все последующие сделки по передаче этого имущества также являются недействительными, в связи с чем оснований для процессуального правопреемства, основанного на этих сделках, не имеется.

Определение ВАС РФ от 13.01.2014 № 15640/13 по делу № А19-7268/2013

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о подведомственности арбитражному суду дела о привлечении общества к административной ответственности.

Прокуратура обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности на основании ч. 4 ст. 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в связи с несоблюдением обществом лицензионных правил, а именно осуществление фармацевтической деятельности без оборудования помещений аптеки устройством (пандусом) для беспрепятственного доступа маломобильных групп населения.

Суд первой инстанции, прекращая производство по делу, исходил из того, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку административная ответственность за уклонение от исполнения требований к обеспечению условий для доступа инвалидов к объектам инженерной, транспортной и социальной инфраструктур установлена статьей 9.13 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала следующее.

Частью 4 ст. 14.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Согласно примечанию к данной статье понятие грубого нарушения устанавливается Правительством РФ в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

Проанализировав положения Ф3 от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Ф3 от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», Постановление Правительства РФ от 22.12.2011 № 1081, Приказ Министерства здравоохранения РФ от 04.03.2003 № 80, Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу о том, что общество, имея лицензию, осуществляло деятельность с грубыми нарушениями действующего законодательства, в связи с чем действия общества образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ, а обжалуемые судебные акты подлежат пересмотру в порядке надзора.

Определение ВАС РФ от 22.01.2014 № ВАС-15324/13 по делу № А09-7111/2012

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен о правильности выбранного истцом способа защиты нарушенного права путем предъявления иска об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском об обязанности ответчика устранить нарушения прав, не связанных с лишением владения, путем запрета препятствовать владению и пользованию стрелочным переводом № 6, являющимся частью подъездных (внутренних) железнодорожных путей.

Решением суда первой инстанции, отставленным в силу судом кассационном инстанции исковые требования удовлетворены

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала следующее.

Исковые требования заявлены на основании ст. 304 Гражданского кодекса РФ, согласно которой собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. Согласно п. 45 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – Постановление № 10/22) в силу ст.ст. 304, 305 Гражданского кодекса РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Истец ссылаясь на то, что ответчиком осуществляются действия по недопуску его работников к принадлежащему ему стрелочному переводу № 6 в целях производства ремонта и эксплуатации названного стрелочного перевода, что нарушает его правомочия собственника по владению и пользованию указанным имуществом и приводит к фактической утрате владения над спорным имуществом.

Учитывая, что истец лишен владения спорным стрелочным переводом № 6, а общество ответчик фактически оспаривает его право собственности на спорное имущество, Судебная Коллегия полагает, что избранный истцом способ защиты нарушенного права не может привести к восстановлению прав и законных интересов, поскольку под видом негаторного иска истцом заявлен виндикационный иск, что означает принудительное прекращение права собственности в нарушение статьи 235 Гражданского кодекса РФ.

Вместе с тем, судом кассационной инстанций не учтено, что в настоящее время фактическим владельцем стрелочного перевода № 6 является ответчик, который открыто владеет им и осуществляет эксплуатацию.

В силу ст.ст. 304, 305 Гражданского кодекса РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение (пп. 45, 49 Постановления № 10/22).

Следовательно, предусмотренный ст. 304 Гражданского кодекса РФ способ защиты подлежит применению только в том случае, когда соответствующее имущество находится во владении собственника.

Кроме того, судами не исследованы обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, а именно: на чьем земельном участке – истца или ответчика находится спорный стрелочный перевод.

Определение ВАС РФ от 22.01.2014 № ВАС-18275/13 по делу № А27-22078/2012

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях определения единообразного толкования и применения арбитражными судами норм права вынесен вопрос о порядке взыскания службой судебных приставов убытков, возникших в результате утраты арестованного имущества.

В рамках рассматриваемого дела Управлением Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области к Федеральному агентству по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество) заявлено требование об обязанности перечислить на депозитные счета структурных подразделений управления службы судебных приставов рыночную стоимость утраченного арестованного имущества.

По мнению суда кассационной инстанции, отменившем акты судов нижестоящих инстанций об удовлетворении заявленных требований, службой судебных приставов не может быть применен гражданско-правовой способ защиты путем взыскания убытков за счет казны РФ с Росимущества как уполномоченного органа.

Между тем в практике арбитражных судов сложился иной правовой подход, основанный на том, что поручение реализации арестованного имущества иным лицам не отменяет обязанность Росимущества по обеспечению сохранности этого имущества, и, следовательно, не освобождает Росимущество от ответственности за его утрату.

Неисполнение ответчиком обязательств по перечислению денежных средств либо возврату нереализованного имущества препятствует службе судебных приставов исполнить свою государственную функцию, для реализации которой требуются денежные средства в размере стоимости утраченного при реализации имущества, что является убытками истца.

В силу ст.ст. 15, 16, 1069 Гражданского кодекса РФ убытки (вред), причиненные управлению службы судебных приставов в результате незаконных действий Росимущества, подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации.

При этом служба судебных приставов обоснованно просит зачислить сумму убытков не на свой расчетный счет, а в указанных размерах на депозитные счета структурных подразделений, передававших имущество должников на реализацию в Росимущество, для последующего перечисления денежных средств взыскателям в рамках исполнительных производств.

[Определение ВАС РФ от 24.01.2014 № ВАС – 14768/13 по делу № А40-79862/11-123-384Б](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передано дело по иску конкурсного управляющего обществом «Мостелефонстрой» о признании недействительной сделки по передаче в уставный капитал ЗАО «Управление механизации «Мостелефонбаза» (далее – управление «Мостелефонбаза») недвижимого имущества, оформленной решением единственного учредителя – общества «Мостелефонстрой» от 28.12.2009 № 1, актом приема-передачи имущества от 28.12.2009 и применении последствий недействительности сделки.

В качестве одного из оснований для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала на допущенные судом кассационной инстанции процессуальные нарушения.

Данные нарушения выразились в том, что суд кассационной инстанции не допустил в судебное заседание представителей соответчиков на том основании, что представленные ими доверенности в нарушение ст. 36 Закона о банкротстве и п. 44 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» не содержат полномочий на ведение дела о банкротстве.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано, что судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Частью 1 ст. 36 Закона о банкротстве предусмотрено, что представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций, являющихся лицами, участвующими в деле о банкротстве, или лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве, могут выступать любые дееспособные граждане, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела о банкротстве.

В ст.ст. 34, 35 Закона о банкротстве определен круг лиц, имеющих право участвовать в деле о банкротстве, а также принимать участие в арбитражном процессе по делу о банкротстве, полномочия которых должны быть подтверждены доверенностями, отвечающим требованиям ст. 36, абз. 2 п. 1 ст. 37, п. 2 ст. 40 и абз. 2 п. 2 ст. 150 Закона о банкротстве.

Согласно п. 4 ст. 61.8 Закона о банкротстве лица, в отношении которых совершена оспариваемая сделка или о правах и об обязанностях которых может быть принят судебный акт в отношении

оспариваемой сделки, являются лицами, участвующими в рассмотрении арбитражным судом заявления об оспаривании сделки должника, то есть участниками обособленного спора.

Следовательно, полномочия лица, участвующего в рассмотрении такого спора, могут быть удостоверены общей доверенностью, соответствующей требованиям ст. 62 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Представленные в материалы дела доверенности нотариально удостоверены, соответствует требованиям законодательства, в связи с чем у суда кассационной инстанции не имелось оснований не допускать к участию в судебном заседании данных представителей.

Президиум ВАС РФ неоднократно указывал на недопустимость ситуации, в которой лицо не может реализовать предусмотренное законодательством право на судебную защиту.

[Определение ВАС РФ от 31.01.2014 № ВАС-16918/13 по делу № А40-164314/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передано дело по заявлению банка об отмене решения Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее – Морская арбитражная комиссия), которым обществу «Карельская Судоходная Компания» (далее – судоходная компания) отказано в иске к страховой компании о взыскании страхового возмещения и в удовлетворении встречного требования о взыскании убытков.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным и кассационным судом, решение Морская арбитражная комиссия отменено на том основании, что данное решение вынесено о правах и обязанностях лица – банка, которое не участвовало в данном третейском разбирательстве.

На этом основании суды первой и кассационной инстанции согласились с доводами банка и пришли к выводу, что признание третейским судом исковых требований необоснованными по причине установленного факта немореходности застрахованного морского судна, является констатацией факта невозможности получения страхового возмещения Банком как залогодержателем (выгодоприобретателем), в пользу которого заключен договор страхования, что означает, что третейский суд фактически лишил Банк права требовать страхового возмещения.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что такой вывод нельзя признать обоснованным исходя из следующего.

В соответствии с ч. 4 ст. 233 Арбитражного процессуального кодекса РФ решение международного коммерческого арбитража может быть отменено арбитражным судом по основаниям, предусмотренным международным договором РФ и ФЗ «О международном коммерческом арбитраже». Такие основания закреплены в пп. 1, 2 ч. 2 ст. 34 ФЗ от 07.07.1993 «О международном коммерческом арбитраже».

Судом установлено, что в соответствии с условиями договора страхования и дополнительных соглашений к нему, банк имеет право получить удовлетворение из страхового возмещения за утрату судна, судоходная компания также вправе требовать выплаты страхового возмещения в свою пользу, но лишь в размере положительной разницы между общей суммой страхового возмещения и суммой неисполненного денежного обязательства по кредитным договорам.

В соответствии с п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования при наступлении страхового случая страховое возмещение выплачивается страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю).

Статьей 321 Гражданского кодекса РФ установлено, что если в обязательстве участвуют несколько кредиторов или несколько должников, то каждый из кредиторов имеет право требовать исполнения, а каждый из должников обязан исполнить обязательство в равной доле с другими постольку, поскольку из закона, иных правовых актов или условий обязательства не вытекает иное.

Поскольку Морская арбитражная комиссия признала исковые требования судоходной компании к страховой компании необоснованными, арбитражные суды сочли, что третейский суд принятым по делу решением фактически лишил банк права самостоятельно требовать страхового возмещения.

Суды первой и кассационной инстанций, делая вывод о том, что третейский суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лица, которое не участвовало в третейском разбирательстве, сослались также на п. 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 года № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное

исполнение решений третейских судов», согласно которому арбитражный суд отменяет решение третейского суда в части, касающейся лица, не участвующего в третейском разбирательстве, о правах и обязанностях которого было принято решение.

Между тем, указанное разъяснение дано исходя из иных обстоятельств.

В данном случае Морская арбитражная комиссия не принимала решение о правах и обязанностях банка, в связи с чем он не лишен возможности самостоятельно обратиться за судебной защитой.

Как установлено арбитражными судами, банк таким правом воспользовался, обратившись в Морскую арбитражную комиссию с самостоятельным иском к страховой компании. На это обстоятельство обратил внимание суд кассационной инстанции, отклоняя довод о том, что банк уклонялся от участия в третейском суде.

Таким образом, выводы судов о нарушении указанным решением Морской арбитражной комиссией основополагающих принципов Российского права и отмене этого решения является несостоятельным.

[Определение ВАС РФ от 30.01.2014 № ВАС-16256/13 по делу № А50-9813/2013](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности прекращения производства по заявлению об оспаривании постановлений Региональной энергетической комиссии Пермского края (далее – регулирующий орган) о тарифах на тепловую энергию для потребителей на конкретные периоды времени.

Прекращая производство по делу, суды первой и кассационной инстанций сослались на положения п. 1.1 ч. 1 ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ (в редакции ФЗ от 07.06.2013 № 126-ФЗ «О внесении изменений в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации») (далее – Кодекс), п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», а также положения ФЗ от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», согласно которому не предусмотрено обжалование в арбитражный суд нормативных актов регулирующего органа, связанных с осуществлением государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, а ФЗ от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» установлен судебный порядок обжалования нормативных актов без прямого указания на арбитражные суды.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судами нижестоящих инстанций не учтено следующее.

В соответствии с ч. 4 ст. 3 Кодекса судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Приведенными положениями статьи 3 Кодекса определены пределы действия арбитражных процессуальных норм во времени: судопроизводство ведется по законам, действующим во время рассмотрения дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения решения.

Принимая заявление об оспаривании нормативного акта, суд должен руководствоваться положениями Кодекса о подведомственности, действующими в период, установленный для решения вопроса о принятии заявления к производству и вынесения соответствующего определения.

В данном случае заявление об оспаривании постановлений регулирующего органа поступило в арбитражный суд первой инстанции 29.05.2013 и определением суда от 05.06.2013 принято к производству в соответствии с п. 1.1 ч. 1 ст. 29 Кодекса (в редакции ФЗ от 30.12.2012 № 317-ФЗ), относящим к компетенции арбитражных судов дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изменение после принятия заявления к производству суда правила о подведомственности, внесенное в ст.ст. 29 и 191 Кодекса ФЗ от 07.06.2013 № 126-ФЗ, вступившим в силу со дня опубликования (07.06.2013), не является основанием для прекращения производства по делу. Иного правила Федеральным законом от 07.06.2013 № 126-ФЗ не предусмотрено.

Такое дело должно быть рассмотрено по существу, если для этого нет других установленных законодательством препятствий.

Прекращение производства по делу в данном случае повлекло нарушение гарантированных ст.ст. 46 и 47 Конституции РФ прав заявителей на судебную защиту и рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом.

Определение ВАС РФ от 23.01.2014 № ВАС-14887/13 по делу А56-60481/2012

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передано дело по иску о возмещении затрат, понесенных в связи с установкой дополнительного оборудования на судах, полученных по договорам аренды государственного имущества.

В качестве одного из оснований передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указано на допущенные судом кассационной инстанции процессуальные нарушения ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, выразившиеся в неправильном распределении судами нижестоящих инстанций бремени доказывания обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

Суды признали истца не обязанным доказывать обстоятельства, подтверждающие законность и обоснованность требований о взыскании спорной суммы, при этом возложив на территориальное управление обязанность доказывания отсутствия таких обстоятельств.

Суды также не учли, что вступившими в законную силу решениями арбитражного суда по иному делу при рассмотрении требований общества (истца) о взыскании с территориального управления (ответчика) неосновательного обогащения, составляющего стоимость дополнительного оборудования, являющегося отдельными улучшениями, установлено, что аукционная документация, отчеты об оценке судов, договоры купли-продажи не содержат сведений о включении в состав цены стоимости отдельных улучшений, в связи с чем не были приняты судом в качестве доказательств неосновательного приобретения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований по названным делам, суды приняли во внимание, что конечная цена продажи судов была определена в ходе проведения торгов в форме открытого аукциона, где общество было признано победителем как участник, предложивший наибольшую цену за приобретаемое им и находящееся в его владении и пользовании арендованное имущество, без включения стоимости не принадлежащих арендодателю отдельных улучшений.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, обстоятельства, установленные по указанным делам, являются преюдициальными и не подлежат доказыванию при рассмотрении настоящего спора, в котором участвуют те же лица.

Однако названные обстоятельства, имеющие непосредственное отношение к настоящему делу и способные повлиять на результаты его разрешения, не были приняты судами во внимание. При рассмотрении данного спора суды не учли доводы территориального управления о наличии судебных актов по иным делам, фактически подвергли переоценке уже оцененную судами доказательственную базу, составив противоположные выводы, нарушив тем самым требования ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Определение ВАС РФ от 20.01.2014 № ВАС-15328/13 по делу № А75-2632/2013

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности привлечения управляющей компании к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)

В ходе проведенной проверки установлено, что управляющая компания не выполнила обязанность по содержанию внутриквартального проезда вдоль домов в безопасном для дорожного движения состоянии, а именно: не произвела своевременную снегоочистку, что привело к образованию снежного наката в виде уплотненного слоя снега, тем самым нарушив требования пунктов 3.1.4, 3.1.6, 3.1.7 ГОСТа Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения» и пункта 13 «Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения».

По факту выявленных нарушений составлен протокол об административном правонарушении и постановлением инспекции управляющая компания привлечена к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.34 КоАП РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из того, что управляющая компания является надлежащим субъектом вмененного административного правонарушения, поскольку на нее возложена обязанность по содержанию внутриквартального проезда.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела сослалась на положения ст. 12.34 КоАП РФ, ч. 2 ст. 12 ФЗ от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утв. Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 №1090, п. 6 ст. 3 и ст. 15 ФЗ от 08.11.2008 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и указала, что управляющая компания не несет обязанность по содержанию автомобильных дорог и не является лицом, ответственным за безопасность дорожного движения в силу того, что в соответствии с договором управления на управляющую компанию возложена обязанность по содержанию общего имущества собственников многоквартирного жилого дома, в том числе и обязанность по уборке площадок, дворов, тротуаров, дворовых и внутриквартальных проездов, расположенных на придомовой территории жилого дома.

В связи с этим управляющая компания не является лицом, ответственным за безопасность дорожного движения, что исключает наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 12.34 КоАП РФ.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

[Гражданский процессуальный кодекс КНР: перевод с китайского П.В. Бажанова](#) / под ред. С.А. Халатова. М.: Инфотропик Медиа, 2014.

[Гражданский процесс: учебник](#) / отв. ред. В.В. Ярков. – 9-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2014.

[Закон, январь, 2014 год](#)

Хлюстов П.В. Спор о правах на недвижимое имущество: проблемы территориальной подсудности
Кашикарва И.Н. Применение судом последствий пропуска срока исковой давности в контексте проблемы индивидуализации иска

Костин А.А. Вопросы определения права, применимого к арбитражному соглашению, в практике стран континентальной Европы и английских судов

[Вестник ВАС РФ, январь, 2014 год](#)

Аренхёфель В. Упрощенное производство в гражданском праве ФРГ

[Вестник ФАС Московского округа, декабрь, 2013 год](#)

Слесарев В.Л. Объединение судов — это наиболее оптимальный, короткий и эффективный способ установления единства практики

Рыбалов А.О. Обращение взыскания на дебиторскую задолженность банкрота

Ярков В.В. Отдельные меры косвенного принуждения должника в рамках исполнительного производства

Буянова Н.В. Практические проблемы ответственности за неисполнение судебных решений

Рихтерман В.Я., Боброва Ю.С. Ответственность государства и проблемы исполнения решений арбитражных судов

Соловьев А.А. Лондонская декларация по вопросам судейской этики как базовый акт в области деонтологии европейских судей

⁵ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс».

Семчукова М.М. Обзор заседания рабочей группы по применению Арбитражного процессуального кодекса

Судебная практика в Западной Сибири, декабрь, 2013 год

Научно-консультативный совет «Проблемы применения законодательства об энергоснабжении в обязательственных отношениях», круглый стол по вопросам применения АПК РФ и совет председателей арбитражных судов Западно-Сибирского округа

Малинина Е.С., Фаева Д.Ю. Преддоговорные споры в электроэнергетике: быть или не быть договору?

Хлебников А.В. Некоторые аспекты процессуального положения акционерного общества и акционера по косвенному иску

Токарев Е.А. Проблемы толкования и применения ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Бакулин А.Ф. Нарушения требований к форме и содержанию искового заявления

Зайцева О.О. Вопросы утверждения кандидатуры арбитражного управляющего в деле о банкротстве

Арбитражная практика, январь, 2014 год

Ермак Т.А. Судебные расходы на представителя: положительные тенденции судебной практики

Цыпленков С.А. Стороны хотят заключить мировое соглашение. Как не нарушить права третьих лиц

Громов А.А. Альтернативная третейская оговорка. Когда суды признают ее законной

Арбитражная практика, февраль, 2014 год

Солохин А.Е. Процессуальные сроки в арбитражном процессе. Новые подходы ВАС РФ

Усачева К.А. Иск о корректировке реестра прав на недвижимое имущество. Правовая природа данного средства защиты

Зайцев О.Р. Вознаграждение арбитражного управляющего. Новые разъяснения ВАС РФ

Егоров А.В. Проценты на требования кредиторов в деле о банкротстве. Как не ошибиться в расчетах

Корпоративный юрист, январь, 2014 год

Добровольский В., Куликов А. А судьи кто?

Сасов К. Зачем впрягать в одну телегу коня и трепетную лань?

Юрист компании, январь, 2014 год

Смола А. Ошибки в понимании предмета и основания иска. Что нужно знать, уточняя иск или подавая новый

Юрист компании, февраль, 2014 год

Базюк М. Судебный спор в условиях корпоративного конфликта. Кто вправе представлять компанию

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА И ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК⁶

Овчаренко Александр Викторович. "Сочетание принципов устности и письменности в гражданском и арбитражном процессах". Защита диссертации состоялась 31 января 2014 года в Саратове.

Колпаков Роман Владимирович. "Институт отвода в гражданском процессе Российской Федерации". Защита диссертации состоялась 31 января 2014 года в Саратове.

Елена Михайловна. "Основные черты гражданского процесса Австралии". Защита диссертации состоится 26 февраля 2014 года в Москве.

⁶ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс»

Свешников Глеб Андреевич. "[Рассмотрение споров, возникающих из земельных правоотношений, в исковом производстве](#)". Защита диссертации состоится 7 марта 2014 года в Москве.

Ивановна. "[Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве](#)". Защита диссертации состоится 27 марта 2014 года в Саратове.

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

Судебная реформа 2013: что принесет объединение ВАС и ВС

28 февраля 2014 г., г. Москва

Организатор – The Moscow Times

III Форум по разрешению международных споров с участием компаний России и СНГ

27-28 февраля 2014 г., г. Лондон

Организатор - компания C5

Международная научно-практическая конференция «Европейские стандарты защиты прав в гражданском судопроизводстве: испытание временем»

3-4 апреля 2014 г., г. Киев

Организатор - юридический факультет Киевского национального университета им. Тараса Шевченко

XIII Международная конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права»

4-5 апреля 2014 г., г. Москва

Организатор - МГЮА им. О.Е. Кутафина

Всероссийская научно-практическая конференция на тему «Совершенствование цивилистического процессуального законодательства и законодательства об исполнительном производстве: теория и практика»

24 апреля 2014 г., г. Санкт-Петербург

Организатор - СЗФ РПА Минюста России совместно с РПА Минюста России

V Международной научно-практической конференции «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования»

16-17 мая 2014 г., г. Саратов

Организатор - Юридический институт правового администрирования ФГБОУ ВПО "СГЮА"

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁸

1. Общий обзор новостей

⁷ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс»

⁸ Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневской, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», младшим юристом Лидией Можаровой.

Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC) опубликовал [отчет](#) с обзором решений чрезвычайных арбитров ("SCC Practice: Emergency Arbitrator Decisions"), описывающий механизм чрезвычайного арбитража (который позволяет сторонам обращаться за обеспечительными мерами до формирования состава арбитража) и его практику с момента учреждения в 2010 году. Согласно статистике SCC, за четыре года существования института чрезвычайные арбитры SCC рассмотрели 9 заявлений, 2 из которых были удовлетворены. Во всех делах назначение арбитра состоялось в течение 24 часов, который вынес решения в течение 5-12 дней.

1 января 2014 года вступили в силу [поправки](#) к Закону Австрии об Арбитраже. В соответствии с новыми поправками Верховный Суд стал единственной инстанцией, компетентной рассматривать дела об отмене арбитражных решений, а также получил право назначать арбитров и решать вопросы их отвода. Среди других поправок – изменения размера судебной пошлины за иски, связанные с отменой арбитражных решений, который теперь составляет 5 % от суммы спора и минимум пять тысяч евро.

Парламент Британских Виргинских Островов принимает новый [Закон об Арбитраже](#), который должен заменить закон 1976 года. Поправки связаны с намерением государства присоединиться к Нью-Йоркской Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года. Среди прочих нововведений, призванных модернизировать устаревшие правила (например, положения касательно беспристрастности арбитров и принципа «компетенции-компетенции»), проект содержит положения, предусматривающие открытие арбитражного центра на территории BVI.

Международный финансовый центр Дубая (DIFC) [внес](#) поправки в Закон об Арбитраже, чтобы привести его в соответствие с Нью-Йоркской Конвенцией. Несмотря на то, что Дубай является стороной Нью-Йоркской Конвенции с 2006 года, Закон DIFC об арбитраже расходился с Конвенцией, поскольку исходя из текста закона суды DIFC могли приостанавливать судебные разбирательства в пользу арбитража, только если место рассмотрения арбитражного спора было на территории DIFC.

2. Обзор зарубежной судебной практики

2.1. Судебные процессы, связанные с арбитражем

Окружной суд США Восточного округа штата Миссури, рассматривая трудовой спор, [признал](#) действительность арбитражного соглашения, размещенного на сайте в сети Интернет, информация о котором была направлена работникам по электронной почте. Суд также постановил, что работник, который прямо не отказался от условий арбитражного соглашения, считается принявшим их (*Karzon v. AT&T, Inc.*).

Верховный Суд Сингапура [поддержал](#) негативный эффект принципа «компетенции-компетенции», признав достаточным установить *prima facie* существование арбитражного соглашения для целей приостановления судебного разбирательства в пользу арбитража. Суд также подтвердил, что вопрос действительности арбитражного соглашения должен решаться арбитражным трибуналом (*the Titan Unity (2013) SGHCR 28*).

Верховный Суд Индии [отменил](#) решение нижестоящего суда о запрете рассмотрения дела в арбитраже ICC (Сингапур), вынесенный по запросу истца. Запрет обосновывался тем, что только суды вправе рассматривать дела, связанные с мошенничеством и коррупцией и что рассмотрение дела в непубличном арбитражном процессе противоречит публичному порядку. Однако, Верховный Суд, ссылаясь на Палату Лордов и академические труды, указал, что ничтожность основного договора не влечет ничтожности арбитражной оговорки. Спор был связан с соглашением об оказании содействия (*facilitation agreement*) между истцом и ответчиком (в суде), согласно которому последний отказывался от прав на телевизионное вещание матчей по крикету, что позволяло истцу претендовать на их получение. Однако, день спустя заключения соглашения ответчик утратил указанные права ввиду подозрений в

коррупции. Узнав об этом, истец потребовал в суде взыскания убытков из обмана и признания сделки ничтожной. В ответ на это ответчик инициировал процесс согласно арбитражной оговорке.

Второй окружной апелляционный суд США [поддержал](#) отказ Суда Южного округа Нью-Йорка в удовлетворении заявления об отмене двух решений ICC, вынесенных в пользу дочерних предприятий испанской компании Abengoa. Заявление было бразильским бизнесменом Adriano Ometto и помимо прочего основывалось на сокрытии председательствующим арбитром David W Rivkin того факта, что его фирма Debevoise & Plimpton работала на Abengoa по другому проекту. Заявитель обнаружил данный факт после вынесения решений и подал заявление о разъяснении и исправлении решения и об отводе арбитра. David W Rivkin отказался признавать наличие оснований для отвода, но подал в отставку, будучи замененным Yves Derains, который отклонил заявление о разъяснении и исправлении решения. Суд Южного округа Нью-Йорка, отклоняя заявления должника, отметил тем не менее, что поведение David W Rivkin было небрежным («careless»), поскольку при проверке конфликта интересов он проверял по именам дочерних компаний, не используя имя материнской компании. Апелляционный суд в связи с этим отметил, что представляется невозможным, чтобы арбитр сделал это умышленно, указав, что данная небрежность не достигла уровня wilful blindness. При этом оба суда согласились, что у арбитра не было оснований считать, что существует «нетривиальный конфликт интересов» и, тем самым, у арбитра не было обязанности исследовать вопрос далее. Апелляционный суд также указал, что арбитры в отличие от судей не подлежат отводу в тех случаях, когда беспристрастность арбитра может быть в разумной степени быть поставлена под сомнение («impartiality might reasonably be questioned”).

2.2. Судебные процессы с российским элементом

Суд Южного округа Нью-Йорка [приказал](#) ОАО «Самаранефтегаз», входящему в группу Роснефти, передать свои активы люксембургской Yukos Capital S.a.r.l. во исполнение решения ICC о взыскании 186 млн. долл., вынесенного в 2007 году и признанному этим же судом в августе 2013 года. Кроме того, суд запретил российской компании выплату дивидендов, выдачу займов и иную передачу имущества до исполнения решения ICC или предоставления обеспечения (bond). Суд отклонил аргумент ответчика о неустранимом вреде (irreparable harm) в случае, если истец, получив имущество, распорядится им до рассмотрения апелляции ответчика во Втором окружном апелляционном суде на решение данного суда о признании решения ICC, вынесенного в августе. Суд указал, что для того, чтобы не допустить это, ответчику достаточно предоставить обеспечение, не передавая само имущество, и что ранее в 2011-2012 г.г. ответчик, выплатив дивиденды и выдав займы, остался лишь с 20 000 долларами США, в результате чего угроза такого неустранимого вреда возникла для истца, а не для ответчика. Помимо прочего, суд также отверг аргумент о нарушении принципа международной вежливости, поскольку его приказ вынуждает менеджеров российского юридического лица идти на нарушение российского уголовного законодательства и решений российских судов, в которых была дана оценка договоров, по которым было вынесено решение ICC. Суд посчитал, что данные аргументы являются, наряду с рядом других, «натянутыми и абсолютно не обоснованные».

3. Обзор арбитражной практики

3.1. Инвестиционный арбитраж

Трибунал SCC [присудил](#) молдавским инвесторам 506 млн. долл. в их споре с Казахстаном по Энергетической Хартии. Казахстан нарушил принцип справедливого и равного обращения, расторгнув договоры на использование недр в результате многочисленных проверок и расследований и передав спорные участки государственной компании в 2008 году, лишив тем самым инвесторов вложений, сделанных с 1999 года. При этом трибунал отказал во взыскании упущенной выгоды и убытки за упущенную возможность (loss of opportunity), снизив первоначальную сумму требований в размере 5 млрд. долл. Одним из арбитров был Сергей Лебедев (Москва), номинированный Казахстаном. Данное решение стало третьим по величине среди решений по Энергетической Хартии. Оно же прервало серию побед Казахстана в инвестиционных арбитражах. *Anatolie Stati, Gabriel Stati, Ascom Group SA and Terra Raf Trans Trading Ltd v Kazakhstan* (SCC case)

Трибунал ICSID, впервые [использовал](#) механизм статьи 28 Правил ICSID, обязав американскую нефтяную компанию RSM выплатить авансом все административные расходы по делу против Сент-Люсии. Трибунал счел, что история неисполнения истцом решений по уплате таких расходов по двум процессам против Гренады является достаточной «хорошей причиной» (что ниже обычно используемого для применения обеспечительных мер стандарта «исключительных обстоятельств»). В тоже время трибунал отказал в удовлетворении ходатайства Сент-Люсии об обеспечении юридических расходов самого государства, поскольку трибунал оказался не в состоянии оценить позиции сторон по делу ввиду того, что государство еще не представило свой детальный отзыв на иск.

Трибунал по правилам UNCITRAL [отклонил](#) юрисдикцию по спору американского инвестора с Вьетнамом о нарушении принципа равного и справедливого обращения по двустороннему торговому соглашению между США и Вьетнамом 2000 года. Инвестор заявил, что контролирует компанию с Островов Кука, которая получила от правительства страны лицензию на развитие курорта через местную дочернюю компанию. Однако, соответствующий участок оказался недоступен ввиду выдачи региональными властями лицензии на недропользование горнодобывающей компании. Вьетнама, оспаривая юрисдикцию указал, что истец не доказал свой контроль над компаниями, ввиду чего инвестиции отсутствуют. И, кроме того, заключив соглашение с горнодобывающей компанией, истец продемонстрировал, что согласен с положением вещей. Трибунал согласился с государством, отклонив юрисдикцию, и, в любом случае, истец не вправе пользоваться выгодами торгового межгосударственного соглашения ввиду своей недобросовестности. *Michael McKenzie v Vietnam*

Китайская нефтяная компания Addax Petroleum [заключило](#) мировое соглашение с Габоном, завершив арбитраж ICC из-за отказа государства продлить лицензию на освоение месторождений, что привело к экспроприации. В ответ государство заявило встречный иск о завышении операционных расходов и неуплате таможенных пошлин. В свою очередь инвестор подал иск в окружной суд Вашингтона против аудиторов, давших заключение о завышении расходов инвестором, ввиду нарушениями ими профессиональной этики при выдаче указанного заключения. Тем временем в сентябре 2013 года трибунал отказал компании в обеспечительных мерах в виде разрешения Addax Petroleum возобновить работу на месторождениях и запрета государству передавать права на месторождение третьим лицам. Согласно мировому соглашению инвестор и государство заключили новый 10-летний контракт. Американский суд вынести решение по делу против аудиторов не успел. *Addax Petroleum v Gabonese Republic*.

VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁹

Обзоров блогов в сфере процессуального права

Багаев В. [Взыскание убытков с приставов упрощается // ВАС обобщает практику по исполнительному производству](#) // zakon.ru

Борисенко Е. [Третейские суды: Профессионализм и конфиденциальность](#) // Ведомости

Будылин С. [Надписи на русском языке: Ответчик с того света](#) // zakon.ru

Будылин С. [Английский суд против российского суда: Недобросовестная конкуренция или реальные преимущества?](#) // zakon.ru

Варварин А. [Третейские суды: Преимущество в оперативности](#) // Ведомости

Глухов А. [Особенности процессуального порядка заключения мирового соглашения в гражданском судопроизводстве](#) //zakon.ru

[Как работают третейские суды за рубежом](#) // Коммерсант

КонсультантПлюс. [Признание юруслуг некачественными // Анализ постановления Президиума ВАС](#) // zakon.ru

Коцубин Ю. [О границах судьейских разъяснений закона сторонам процесса](#) // Pravo.ru

⁹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Курбатов А. Проект Федерального закона «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» как следствие «правотворчества» Президиума ВАС РФ // Pravo.ru

Маляр М. Должен ли суд предупредить истца о том, что удовлетворение его исковых требований не отвечает целям самого истца? // zakon.ru

Пепеляев С. Гонорар успеха и возмещение судебных расходов // Pravo.ru

Плешанова О. В судьбе нового Верховного суда поучаствует АЮР // Его представители войдут в квалифколлегию и экзаменационную комиссию // zakon.ru

Редакция Закон.ру. Новые третейские суды // Опубликован законопроект Минюста // zakon.ru

Савранский М. Третейские суды: Поспорили // Ведомости

Саримсоков Ф. Третейские суды vs Процедура медиации. Правильный ли вектор развития взяло государство? // zakon.ru

Тай Ю. Lost in Translation или Участвуем в негласных консультациях //zakon.ru

Хвалей В. Третейские суды: А судьи кто? // Ведомости

Хлюстов П. Вправе ли кассация устанавливать новые обстоятельства? Ч. 3.1 ст. 70 vs ч. 2 ст. 287 АПК РФ // zakon.ru

Шевченко А. ВАС перекладывает ошибки приставов на должников // zakon.ru

Шестаков Е.: Почему я не адвокат // Pravo.ru

Юристы о законопроектах Минюста // Коммерсант

Ялалетдинова Д. Известить не по-английски // Президиум ВАС отказал в признании решения британского суда // zakon.ru

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

Заместитель начальника Правового управления –
начальник отдела судебного представительства
Департамента культурного наследия города Москвы
Магистр юриспруденции (РШЧП)
[\(duginov-d@ya.ru\)](mailto:duginov-d@ya.ru)



Коллектив авторов:

Максим Бобров

Управляющий партнер, адвокат
Адвокатского бюро "Бобров,
Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

главный консультант
Управления публичного права и
процесса Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации



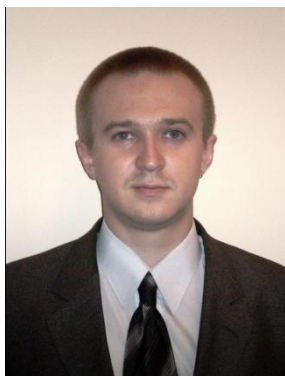
Светлана Матвиенко

эксперт компании
«КонсультантПлюс», студент
Российской школы частного
права.



Антон Коблов

Магистр юриспруденции (РШЧП),
эксперт компании «Консультант
плюс»



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Рацевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста
Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27