

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 32



## Дайджест новостей процессуального права /февраль 2016 года/

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
  1. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
  2. [Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
  1. [Общий обзор новостей](#)
  2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
  3. [Инвестиционный арбитраж](#)
- VIII. [Процессуальное право в интернете](#)

### I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Института опубликовано расписание программ [дневных семинаров краткосрочного повышения квалификации](#), [вечерних долгосрочных курсов повышения квалификации](#) и [онлайн-семинаров](#) на первое полугодие 2016 года.

Среди прочего обращаем Ваше внимание на следующие образовательные мероприятия по тематике Дайджеста:

- Трехдневный дневной семинар повышения квалификации «[Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы](#)» (Москва, 30 марта – 1 апреля 2016 года, формат обучения – дневной)/

- Пятидневный дневной семинар повышения квалификации «[Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы](#)» (11-15 апреля 2015, формат обучения - дневной)

- Вечерний курс повышения квалификации «[Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения](#)» (Москва, начало курса – 21 марта 2015 года, продолжительность –1 месяц, 52 ак.часа, формат обучения - вечерний)

Лекции на данных образовательных мероприятиях читают: Витрянский В.В., Егоров А.В., Зайцев О.Р., Суворов Е.Д., Мифтахутдинов Р.Т., Юхнин А.В., Тай Ю.В., Кульков М.А., Щекин Д.М. и другие. По окончании обучения выдается удостоверение о повышении квалификации.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за январь 2016, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за ноябрь - декабрь 2015, отв. ред. О. Москвитин)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за сентябрь - декабрь 2015, отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за октябрь - декабрь 2015, отв. ред. А.П. Пушков)

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права](#) (за октябрь - декабрь 2015, отв. ред. Д.М. Щекин)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за декабрь 2015 – январь 2016, отв. ред. Е.Д. Суворов)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозапись, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в феврале 2016 года:

[Научный круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА»](#)

[Научный семинар «Вещные права: есть ли противоречие европейских правовых традиций и эффективности решения споров?»](#)

[Научный круглый стол "ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ТРЕТЬИМ ЛИЦОМ СОГЛАСНО НОВОЙ РЕДАКЦИИ СТАТЬИ 313 ГК РФ"](#)

## II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА<sup>1</sup>

### ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

**10.02.2016 г.** Правительство РФ направило в Госдуму положительный отзыв на проект поправок в Кодекс административного судопроизводства РФ, которыми вводится упрощенная форма взыскания обязательных платежей и санкций путем получения судебного приказа. Законопроект в конце декабря одобренный в первом чтении, в настоящее время готовится к рассмотрению во втором чтении. Разработка законопроекта обусловлена значительным ростом числа обращений в суды налоговых органов с требованиями, возникающими из нарушений налогового законодательства, которые зачастую имеют бесспорный характер и не требуют полноценного судебного разбирательства.

### АКТЫ

**02.03.2016 г.** Президент РФ Владимир Путин подписал [закон](#) о внесении изменений в АПК РФ, целью которых является повышение оперативности при рассмотрении дел, а также уменьшение нагрузки на систему арбитражных судов. Проект устанавливает обязательный претензионный порядок или иной досудебный порядок урегулирования споров. Исключением из этого правила предлагается сделать дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, о

---

<sup>1</sup> Обзор подготовлен Максимом Бобровым, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство, о банкротстве, по корпоративным спорам, о защите прав и законных интересов группы лиц, об оспаривании решений третейского суда и о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования. Документ также предусматривает увеличение предельного размера исков по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства: с 300 000 руб. до 500 000 руб. – для юрлиц; с 100 000 руб. до 250 000 руб. – для индивидуальных предпринимателей. Кроме того, согласно законопроекту в АПК РФ вводится ускоренная процедура рассмотрения дел в рамках приказного производства при отсутствии спора. Судебный приказ будет выдаваться по делам, исковые требования по которым не превышают 400 000 руб. Изменения вступают в силу по истечении девяноста дней после дня их официального опубликования.

**15.02.2016.** Президент РФ Владимир Путин подписал [закон](#) о внесении изменений в АПК РФ и КАС РФ об установлении порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании разъяснений законодательства. Положения закона предусматривают, что Верховный суд РФ наделяется полномочиями по рассмотрению административных дел об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, иных федеральных государственных органов, Центрального банка Российской Федерации, государственных внебюджетных фондов, в том числе Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами. Верховные суды субъектов наделяются аналогичными полномочиями в отношении актов органов государственной власти субъектов РФ и представительных органов муниципальных образований. Кроме того, дела об оспаривании правовых актов в области патентных прав, прав на секреты производства, прав использования результатов интеллектуальной деятельности и прочих передаются в ведение Суда по интеллектуальным правам. Изменения вступают в силу по истечении тридцати дней после дня их официального опубликования.

**08.02.2016 г.** Глава Правительства РФ Дмитрий Медведев подписал [постановление](#), которым устанавливаются размеры гонораров адвокатам по назначению, участвующим в гражданских и административных делах, а также уточняется порядок их расчета адвокатам по назначению, задействованным в уголовном процессе. Согласно постановлению размер вознаграждения адвоката, участвующего по назначению суда в гражданском или административном судопроизводстве, устанавливается в таких же пределах, в каких оно предусмотрено для адвоката, участвующего по назначению в уголовном процессе. В частности, плата за один рабочий день участия должна быть не менее 550 руб. и не более 1200 руб., в ночное время – не менее 825 руб. и не более 1800 руб. За один день участия, являющийся нерабочим праздничным или выходным днем, включая ночное время, – не менее 1100 руб. и не более 2400 руб.

### **III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА**

#### **1. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права<sup>2</sup>**

##### **Подведомственность. Третейское соглашение.**

##### [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.02.2016 № 306-ЭС15-13927](#)

Согласно пункту 5 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления

---

<sup>2</sup> Обзор подготовлен **Алексеем Солохиным**, главный консультант Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Из содержания названной нормы следует, что вопрос о наличии, действительности, исполнимости третейского соглашения разрешается арбитражным судом после принятия искового заявления к производству и при условии заявления стороной не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора возражений против рассмотрения дела в арбитражном суде.

Вывод суда округа о том, что ответчик должен выразить согласие на рассмотрение дела в арбитражном суде, не соответствует буквальному содержанию приведенной нормы.

Как правильно указали суды первой и апелляционной инстанций, первым заявлением компании был отзыв на исковое заявление, в котором выражена позиция стороны по существу иска и просьба отказать истцу в удовлетворении требований. Ссылка в отзыве на наличие третейской оговорки, не подкрепленная соответствующей просьбой стороны не рассматривать спор в арбитражном суде, правомерно расценена судами как отсутствие возражений против рассмотрения дела в арбитражном суде.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют содержанию отзыва компании и оснований для иной оценки этого документа у суда округа не имелось.

Судами также правомерно не учтены в качестве возражений последующие заявления ответчика, поскольку закон связывает возможность оставить иск без рассмотрения с первым заявлением стороны.

### **Право на судебную защиту. Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве).**

#### [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2016 № 307-ЭС15-12193](#)

Предусмотренные пунктом 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные последствия в виде прекращения производства по делу (жалобе) наступают вследствие невозможности вынесения судебного акта, касающегося прав и обязанностей ликвидированной организации, являющейся стороной по делу (применительно к делу о банкротстве – стороной обособленного спора) – истцом или ответчиком (статья 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиками признаются организации и граждане, к которым предъявлен иск, то есть лица, по мнению истца, нарушившие его права и законные интересы.

В рассматриваемом случае на основании положений пункта 3 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации на момент разрешения кассационной жалобы прекратилась правоспособность товарищества. При этом ни предприятие (истец), ни арбитражный управляющий (ответчик) правоспособность не утратили.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, возможность обжалования судебного решения и его пересмотра в вышестоящей инстанции является одним из неотъемлемых элементов права на судебную защиту и общепризнанным принципом организации судебной системы и осуществления правосудия в правовом государстве.

В постановлении от 12.10.2015 № 25-П Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание на то, что положения пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствуют арбитражному суду рассмотреть по существу и вынести решение по жалобе конкурсного управляющего на судебный акт о признании незаконными его действий (бездействия), совершенных при исполнении возложенных на него обязанностей в рамках дела о банкротстве, и в случае, когда в Единый государственный реестр юридических лиц вносится запись о ликвидации организации - должника и на этом основании прекращается дело о банкротстве.

В рамках настоящего дела о банкротстве в отсутствие объективных препятствий для рассмотрения обособленного спора по существу суд округа отказал арбитражному управляющему в проверке его доводов, касающихся оспариваемых кредитором действий (бездействия) управляющего.

Прекращение производства по кассационной жалобе конкурсного управляющего лишило его возможности обжалования судебного акта, принятого судом апелляционной инстанции, что, по сути, является отказом в праве на судебную защиту.

### **Компенсация за неисполнение судебного акта**

#### [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 № 302-ЭС15-14349](#)

Руководствуясь пунктом 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» (далее – Пленум от 04.04.2014 № 22), суд первой инстанции удовлетворил устное заявление истца, которое отражено в протоколе судебного заседания от 05.02.2015, о присуждении в пользу общества компенсации за ожидание исполнения ответчиком судебного акта.

Суды апелляционной и кассационной инстанции не оспаривали правомерность выводов нижестоящего суда относительно наличия оснований для присуждения в пользу истца такой компенсации.

Вместе с тем, как правильно указано судами апелляционной инстанции и округа, суд первой инстанции, определив размер присуждаемой суммы, не исследовал вопрос о степени затруднительности исполнения ответчиком судебного акта, возможности ответчика добровольно исполнить решение суда, его имущественное положение, а также иные обстоятельства. Присуждая ко взысканию с ответчика компенсацию в значительном размере за каждый день неисполнения судебного акта, суд первой инстанции лишь сослался на общие критерии, указанные в Пленуме от 04.04.2014 № 22 о справедливости, соразмерности и о необходимости сохранения баланса интересов, не обосновав размер такой компенсации.

## **2. Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права<sup>3</sup>**

### **Судебные расходы**

#### [Определение Верховного Суда РФ от 03.03.2016 № 305-ЭС15-17080](#)

В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по заявлению региональной общественной организации к РФ в лице Министерства внутренних дел РФ о взыскании 100 000 руб. убытков.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указано следующее.

Решением Арбитражного суда первой инстанции с МВД России как главного распорядителя бюджетных средств по ведомственной принадлежности в пользу организации взысканы 100 000 руб. убытков.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение изменено, 100 000 руб. убытков в пользу организации взысканы с РФ в лице МВД России за счет средств казны РФ.

Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Все судебные инстанции исходили из того, что заявленная сумма, являющаяся понесенными в рамках дел об административных правонарушениях расходами на юридическую помощь, подлежит взысканию по правилам об убытках вследствие неправомерных действий госорганов, поскольку подведомственные МВД России органы принимали незаконные и впоследствии отмененные судами общей юрисдикции решения о привлечении лиц к административной ответственности.

МВД России подало кассационную жалобу на судебные акты, в которой просит их отменить как

---

<sup>3</sup> Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

незаконные и необоснованные вследствие неподведомственности данного дела арбитражному суду, отсутствия в действиях органов внутренних дел вины как условия для взыскания убытков и неустановления участия представителей привлеченных к административной ответственности лиц в судах общей юрисдикции при рассмотрении дел.

Указанные нарушения податель жалобы считает влекущими отмену обжалуемых судебных актов по основанию, предусмотренному ч. 1 ст. 291.11 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Изучив материалы истребованного дела, судья приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 291.11 Арбитражного процессуального кодекса РФ, для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Из материалов дела следует, что лица, уступившие организации требование о взыскании расходов на юридическую помощь и являющиеся собственниками транспортных средств, привлечены органами внутренних дел к административной ответственности за нарушения правил дорожного движения, зафиксированные работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами.

Решениями судов общей юрисдикции постановления о привлечении к административной ответственности собственников отменены в связи с тем, что правонарушения при управлении принадлежащими им транспортными средствами совершило иное лицо, которому собственники передали транспортные средства на законных основаниях.

Вместе с тем правонарушение зафиксировано в установленном законом порядке, его наличие не оспорено, следовательно, имеет место.

При таких обстоятельствах довод МВД России об отсутствии неправомерности как условия для взыскания заявленных расходов по правилам об убытках вследствие действий госорганов, предусмотренных ст.ст. 15, 1069 Гражданского кодекса РФ, заслуживает внимания.

Характер правоотношений, в связи с которыми возникли заявленные расходы на юридическую помощь, и субъектный состав данного дела, учитывая их влияние на оспариваемую подателем жалобы подведомственность дела, подлежат проверке в судебном заседании.

### **Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)**

#### [Определение Верховного Суда РФ от 16.02.2016 № 305-ЭС15-15932](#)

В Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по заявлению конкурсного управляющего должником в лице Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" об обеспечении иска.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указано следующее.

Как следует из материалов дела, арбитражный суд определением отказал конкурсному управляющему должником в удовлетворении заявления об обеспечении требований, указав на возможность его обжалования в апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Заявитель обратился с апелляционной жалобой на указанное определение в пределах месяца.

Возвращая жалобу, суд апелляционной инстанции сослался на положения ст.ст. 223, 259 Кодекса, учел разъяснения, содержащиеся в п. 35.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", и исходил из пропуска заявителем срока на обжалование названного судебного акта при отсутствии ходатайства о его восстановлении.

Суд округа согласился с выводом суда апелляционной инстанции, указав на неверное толкование конкурсным управляющим норм права, предусматривающих порядок и сроки обжалования такого рода судебных актов.

При этом ошибочное указание судом первой инстанции на возможность обжалования определения в течение месяца со дня его вынесения не признано судами уважительным обстоятельством, послужившим основанием для пропуска установленного срока.

Не соглашаясь с судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, заявитель считает, что им не пропущен установленный законом и указанный в определении суда первой инстанции срок

на обжалование судебного акта, в связи с чем оснований для заявления ходатайства о его восстановлении не имелось.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 18.02.2016 № 306-ЭС15-15954

В Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по заявлению кредитора по текущим платежам, обратившегося в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившиеся в нарушении им очередности удовлетворения требований кредиторов и выплате вознаграждения, а также с заявлением о взыскании с управляющего денежных средств в возмещение убытков.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указано следующее.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении жалобы на действия конкурсного управляющего должником отказано, производство по заявлению о взыскании денежных средств прекращено.

Прекращая производство по требованию о возмещении убытков суд счел, что спор в этой части неподведомственен арбитражному суду.

Постановлением арбитражного апелляционного суда указанное определение арбитражного суда в части отказа в удовлетворении жалобы кредитора на действия конкурсного управляющего должником оставлено без изменения; в части прекращения производства по требованию о возмещении убытков определение суда первой инстанции отменено, обособленный спор в этой части направлен в арбитражный суд для рассмотрения по существу.

Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции по кассационной жалобе кредитора на постановление апелляционного суда в части, касающейся требования об оспаривании действий арбитражного управляющего, прекращено со ссылкой на завершение в отношении кооператива конкурсного производства и исключение должника из Единого государственного реестра юридических лиц; в остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Определением окружного суда постановление того же суда в части прекращения производства по кассационной жалобе кредитора оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд РФ, кредитор просит названные судебные акты отменить.

В кассационной жалобе заявитель указывает на то, что при рассмотрении обособленного спора такого характера существенное нарушение норм права допущено судом округа.

Вступившим в законную силу определением от конкурсное производство в отношении должника завершено.

В связи с тем, что запись в Единый государственный реестр юридических лиц о прекращении деятельности кооператива внесена 12.02.2015 – до разрешения судом округа кассационной жалобы, производство по кассационной жалобе кредитора на постановление арбитражного апелляционного суда в части, касающейся оспаривания действий конкурсного управляющего должником, было прекращено.

Окружной суд счел, что вследствие ликвидации кооператива рассмотрение по существу кассационной жалобы относительно законности и обоснованности судебного акта, вынесенного по делу о банкротстве должника, прекратившего свое существование, стало невозможным.

При этом окружной суд сослался на положения п. 5 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а также разъяснения, данные в п. 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", согласно которым арбитражный суд рассматривает разногласия, заявления, ходатайства и жалобы в деле о банкротстве до внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц.

Выражая несогласие с судебными актами окружного суда в части оспаривания действий

арбитражного управляющего, кредитор со ссылкой на правовую позицию Конституционного Суда РФ, указывает на нарушение его права на судебную защиту, поскольку он был лишен возможности пересмотра судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу в этой части следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В части требования кредитора о возмещении арбитражным управляющим убытков спор не подлежит передаче на рассмотрение судебной коллегии, поскольку в данной части суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции и направил соответствующее требование в суд первой инстанции для рассмотрения по существу, с чем заявитель, по сути, согласен. Принятое впоследствии определение суда первой инстанции по этому вопросу подлежит последовательному обжалованию в суды апелляционной инстанции и округа, а при несогласии с результатом рассмотрения данного вопроса названными судами соответствующие судебные акты могут быть оспорены заинтересованным лицом в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

#### **IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>4</sup>**

[Пересмотр судебных актов в гражданском, арбитражном и уголовном процессе 4-е изд., испр. и доп. Учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Морщакова Т.Г. - Отв. ред. - М.:Издательство Юрайт, 2016. – 366 С.](#)

##### [Закон, январь 2016](#)

Р.М. Ходыкин. «Выигрышность английской юрисдикции в том, что суды разумно подходят к толкованию договора и всегда стараются защитить его действительность»

С.В. Гландин. Владимир Слущер vs Ольга Романова. Англо-российское диффамационное право

##### [Вестник экономического правосудия РФ, февраль 2016](#)

Р.И. Сайфуллин Влияние мирового соглашения, заключенного в деле о банкротстве основного должника, на обязательство из поручительства

##### [Вестник экономического правосудия РФ, март 2016](#)

С.Н. Егоркин Некоторые процессуальные аспекты признания недействительности части сделки

К.Э. Чоракаев Допустимость антимонопольного контроля над действиями судебных приставов

А.А. Павлов Два вопроса о давности: о чем сказал и о чем умолчал Верховный Суд

К.А. Новиков О римском правиле «эксцепция не подлежит действию давности»: к одному из разъяснений Пленума ВС РФ

##### [Арбитражная практика № 2, февраль 2016](#)

Д.И. Крымский. Спор завершился мировым соглашением. Когда должник может получить рассрочку исполнения

М.В. Шавалеев. Руководитель причинил деликт против третьего лица. Когда удастся взыскать убытки за счет личного имущества директора

С.А. Слесарев. Компания обжалует административный штраф, апеллируя к крайней необходимости. Какие доводы убедят суд

Д.В. Тугушин, К.П. Берковский. Кредитор оспаривает сделку должника – банкрота. Как соотносятся основания для оспаривания сделок

---

<sup>4</sup> Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.



Хозяйство и право № 2, 2016

М. Барыкин. Распределение судебных издержек по делам об оспаривании решений налоговых органов

Хозяйство и право № 3, 2016

М. Рожкова, М. Глазкова, Д. Афанасьев. Новации в правовом регулировании третейского разбирательства в Российской Федерации

Юрист компании № 2, февраль 2016

Взыскание убытков: что и как доказывать. Примеры успешной практики  
Необъявленная реформа деятельности арбитражных управляющих. Чего ждать уже в 2016\_году  
Новое постановление ВС РФ. Какие судебные издержки можно взыскать с\_оппонента  
«Правовые механизмы, удобные для неконфликтной ситуации, не подходят для защиты собственности в условиях\_спора»

Юрист компании № 3, март 2016

Как отозвать доверенность. 25 ответов, которые помогут компании прекратить полномочия\_представителя  
Недобросовестное поведение участников в арбитражном процессе. Как этому\_противостоять

Третейский суд № 1 (103) 2016

К.С.Степанова. Особенности многостороннего арбитража с участием государства

Арбитражный и гражданский процесс, № 1, 2016 год

Парфенчикова А.А., Глобальный кодекс принудительного исполнения: обзор основных стандартов

## V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ<sup>5</sup>

**Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук**

Мальченко К.Н. Преюдиция судебных постановлений в гражданском судопроизводстве. Защита диссертации состоится 22.04.2016 в Саратове.

## VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>6</sup>

I студенческий конкурс по международному частному праву и международному коммерческому арбитражу «Модель международного коммерческого арбитражного суда»

5 - 6 апреля 2016, г. Москва

<sup>5</sup> Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

<sup>6</sup> Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

Организаторы: МГЮА им. О.Е. Кутафина при поддержке Третейского суда Российского союза промышленников и предпринимателей

III Московский юридический форум, X Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения»

7-9 апреля 2016 г., г. Москва

Организаторы: Университет имени О.Е. Кутафина и партнеры

XV Международной конференции молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права»

8-9 апреля 2016 г., г. Москва

Организаторы: По инициативе ректората Университета имени О.Е. Кутафина, Совета молодых ученых и Студенческого научного общества в рамках Третьего Московского юридического форума.

Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов»

11- 15 апреля, г. Москва

Организаторы: Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова

Юридический форум России

14-15 апреля, г. Москва

Организаторы: газета «Ведомости»

VI Петербургский международный юридический форум

18.05.2016 – 21.05.2016, г. Санкт - Петербург

Организаторы: Минюст России при поддержке Президента РФ

IV международный молодежный юридический конгресс «Правовая жизнь современного российского общества: особенности, противоречия и тенденции развития»

27-28 апреля 2016 г. В г. Махачкала

Организаторы: Минюст РФ и др.

## **VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА<sup>7</sup>**

### **1. Общий обзор новостей**

#### **Abu Dhabi Global Market имплементировала Типовой закон ЮНСИТРАЛ**

Финансовая свободная зона ОАЭ Abu Dhabi Global Market (ADGM) приняла [новые арбитражные правила \(Arbitration Regulations 2015\)](#), имплементирующие Типовой закон ЮНСИТРАЛ. ADGM была создана в 2014 году и управляется органом по регистрации компаний, органом по финансовым услугам и судебной системой, которую возглавляет лорд Дэвид Хоуп, судья Верховного Суда Великобритании, и которая включает судей из Великобритании, Новой Зеландии, Австралии и Гонконга.

---

<sup>7</sup> Обзор подготовлен **Евгением Ращевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Ольгой Вишневской**, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Виктором Радаевым**, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», при содействии младших юристов **Туяны Молохоевой** и **Яны Ковнацкой**.

ADGM применяет общее право и использует английский язык. В самом же эмирате Дубаи правовая система имеет континентальный характер, а арабский язык используется в качестве государственного.

Новые правила нацелены на поощрение использования ADGM в качестве места арбитража в данном регионе. Для применения новых правил не требуется привязки спора к ADGM, в отличие от DFIC. Кроме того, в ADGM нет своего арбитражного учреждения, как в DFIC – стороны могут выбрать любое.

Правила содержат улучшенные положения о конфиденциальности, запрещающие раскрытие факта существования арбитражного разбирательства ADGM и арбитражного решения третьим лицам. Судебные процессы в связи с арбитражем носят закрытый характер. Положения о присоединении третьих лиц аналогичны правилам, содержащимся в Регламенте LCIA. Предусмотрены положения о консолидации. Кроме того, они предусматривают возможность для сторон заранее отказаться от всех прав на подачу иска об отмене решения, либо договориться об ограничении оснований для подачи такого иска.

### **Европейская комиссия опубликовала предлагаемый текст соглашения о свободной торговле между ЕС и Вьетнамом**

2 февраля 2016 года Европейская комиссия [опубликовала](#) текст соглашения о свободной торговле между ЕС и Вьетнамом. Положения по разрешению споров с инвесторами отражают предложения ЕС для ТТИР, обсуждаемого с США и опубликованного в сентябре 2015 года.

В частности, из определения инвестиции исключены денежные требования из арбитражных и судебных решений, коммерческих контрактов. Текст прямо требует, чтобы инвестиция соответствовала критериям, установленным в деле Салини. Положения о защите прав инвесторов (легитимные ожидания, равное и справедливое обращение и т.д.) кодифицируют опыт процессов последних лет. Также истцы обязаны раскрывать наличие финансирования от третьих лиц. Споры рассматриваются составом арбитража из трех лиц, формируемого из членов постоянного трибунала. Члены трибунала назначаются на 4 года с возможностью переназначения. 3 члена – от стран ЕС, 3 – от Вьетнама, 3 – от третьих стран. Арбитры подчиняются Кодексу поведения в приложении к соглашению и не могут участвовать в качестве представителей или экспертов в любых других процессах. Арбитры не могут назначать штрафные неустойки (punitive damages). Решения состава арбитража могут быть обжалованы.

### **Суд ICC [принял](#) новые рекомендации по раскрытию конфликта интересов арбитров**

Данные рекомендации являются частью Комментариев сторонам и арбитражным трибуналам об осуществлении арбитражного разбирательства ([ICC Note to Parties and Arbitral Tribunals on the Conduct of the Arbitration](#)). Рекомендации описывают определенные ситуации, которые могут быть рассмотрены и потенциально раскрыты арбитрами. Каждый арбитр должен определить, нужно ли раскрывать информацию, и при раскрытии обязан производить разумные проверки своих документов, документов своей юридической фирмы и других доступных документов. Сам по себе факт раскрытия не свидетельствует о наличии конфликта, в случае подачи заявления об отводе арбитра Суд решает вопрос о том, существуют ли основания для дисквалификации арбитра.

Отдельные ситуации включают, в частности, следующие: 1) арбитр, или его юридическая фирма представляет или консультирует одну из сторон спора; 2) арбитр или его юридическая фирма выступали или выступают против одной из сторон или ее аффилированных лиц; 3) арбитр или его юридическая фирма имеет профессиональные или близкие личные отношения с представителем одной из сторон или его юридической фирмой; 4) арбитр или его юридическая фирма в прошлом назначался в качестве арбитра одной из сторон или ее аффилированным лицом, или представителем одной из сторон или его юридической фирмой.

### **SCC опубликовал отчет об арбитражных расходах и их распределении по Регламенту SCC**

В отчете содержится информация о длительности разбирательства и расходах, а также способах, в соответствии с которым трибунал распределяет расходы. Данные взяты из 80 международных и национальных арбитражных решений, вынесенных между 2007 и 2014 гг.

Из всех арбитражных расходов в среднем 81% относится к расходам на юридических представителей. В соответствии с представленными данными, 66,6% дел, разрешённых единоличными арбитрами, были завершены в течение 6-12 месяцев с момента регистрации, а 43,3% дел, разрешённых панелью из трех арбитров, были завершены в течение 12-18 месяцев. Главным фактором для распределения расходов является исход дела, при этом большинство трибуналов рассматривает поведение сторон в качестве второго по значимости фактора. Трибуналы SCC распределяют расходы тремя способами: полное распределение (45%), частичное распределение (34%) и стандартное распределение (21%). Полное распределение используется, когда есть явная выигравшая сторона (87%), при этом стандартное распределение в основном применяется, когда выигравшей стороной является ответчик. Основным фактором для оценки возмещаемых расходов на представителей является их обоснованность.

## **1.1. Азиатский регион**

### **ICC открывает своё представительство в зоне свободной торговли Шанхая\**

ICC получило одобрение от Муниципального комитета Шанхая на открытие офиса в зоне свободной торговли Шанхая и в настоящее время завершает регистрацию в Государственном управлении промышленности и торговли. Два других арбитражных института, HKIAC и SIAC, также открыли свои представительства ранее.

Однако, пока в силу китайского законодательства ни один из этих институтов не будет администрировать споры с местом арбитража в материковом Китае.

### **В Мьянме принят новый закон об арбитраже**

5 января 2016 года в Мьянме был принят новый закон об арбитраже, заменивший старый закон 1944 года. Данный закон базируется на Типовом законе ЮНСИТРАЛ. Недавно стал доступен неофициальный перевод закона.

Закон был подготовлен Верховным судом Мьянмы с участием английского судьи в отставке сэра Бернарда Рикса, юристов Allen & Overy и Minn Naing Oo, бывшего директора SIAC. Новый закон имплементирует Нью-Йоркскую Конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений в национальное право, тем самым обеспечив возможность ее применения. Закон также предусматривает различные режимы для национального и международного арбитража, при этом для последнего предусмотрена только ограниченная возможность вмешательства судов, в отличие от закона 1944 года.

### **SIAC опубликовал проект нового регламента по инвестиционному арбитражу для публичного обсуждения**

Проект нового регламента включает несколько нововведений, включая возможность отклонения иска на ранней стадии, конфиденциальность, подачи от третьих лиц и раскрытие информации о финансировании сторон третьими лицами.

## **2. Обзор зарубежной судебной практики**

### **2.1. Судебные процессы, связанные с арбитражем**

**Английский суд отвел арбитра, который назначался одной из арбитражных сторон 25 раз в течение трех лет**

В 2013 году Королевский институт арбитров (CI Arb) назначил для рассмотрения спора между организацией по управлению претензиями Knowles и строительной компанией Cofely барристера Энтони Бингхэма, как единоличного арбитра. Предметом спора стало нарушение прав Knowles на гонорар успеха из-за урегулирования Cofely напрямую с контрагентом спора из концессионного договора по предоставлению услуг в сфере энергетики. Арбитр является известным специалистом по спорам в сфере строительства. В уведомлении о независимости он не указал ничего о связях с любой из сторон в течение последних пяти лет. В 2013 году арбитр вынес частичное решение в пользу Knowles, которое было добровольно исполнено.

В конце 2014 года было принято решение Высокого суда Лондона по спору между Eurocom и Siemens, где было установлено, что представитель Knowles обеспечил назначение Бингхэма арбитром (adjudicator), предоставив заведомо ложную информацию о других кандидатах. Cofely попыталась найти связи между Knowles и арбитром и узнала, что в течение трех лет Бингхэм был назначен от имени Knowles независимыми нейтральными органами 25 раз (что составляет 20% всех назначений Бингхэма за период). При этом 3 раза сама Knowles была стороной спора, а в других случаях – ее клиенты. В 72% случаев решения были в пользу Knowles и ее клиентов.

Cofely запросила у арбитра информацию о размере дохода, полученного им по таким назначениям. Вместо этого арбитр поинтересовался о причинах подобного запроса и созвал процедурное слушание, в котором постановил об отсутствии у себя конфликта интересов. В ответ на дальнейшие запросы арбитр раскрыл, что из 1,1 миллиона фунта стерлингов, полученного им за период трех лет, около 285 000 фунтов стерлингов были получены им по делам, связанным с Knowles.

В июле 2015 года Cofely обратилась в Высокий суд с ходатайством об отводе арбитра, утверждая помимо прочего, что арбитр относился к одним и тем же ходатайствам сторон по-разному и что он имел односторонние коммуникации с Knowles. В свою очередь Knowles заявило, что круг профессионалов в сфере строительства очень узок и что она сама регулярно оказывается в спорах, где другие стороны назначают Бингхэма.

Суд отклонил заявления о неравном отношении арбитра к ходатайствам сторон и о его односторонних коммуникациях с Knowles. Но ходатайство об отводе было удовлетворено по другим основаниям. Суд указал на необходимость раскрытия арбитром сведений в соответствии с Оранжевым списком Руководства Международной ассоциации юристов (IBA) о конфликте интересов в международном арбитраже и требованиями формы CI Arb о принятии назначения. Суд указал, что, несмотря на косвенное участие Knowles в назначении арбитра, она способна влиять на выбор арбитров нейтральными лицами путем установления характеристик, которым соответствуют очень маленькое количество кандидатов. Дело Eurocom является примером того, как Knowles может влиять на процесс в целом. Кроме того, любой арбитр, чей доход зависит от Knowles, не может не учитывать то, что Knowles имеет «черный список» неназначаемых лиц. Суд указал, что со стороны Cofely было правильным исследовать вопрос о потенциальной зависимости между арбитром и Knowles, и что Cofely сделала это в надлежащей и учтливой форме. Наконец, суд указал, что рассмотрение арбитром запросов информации со стороны Cofely в качестве «необоснованных личных нападков» и его продолжающийся отказ признать значимость раскрытия такой информации лишь увеличил риск «неосознанной предубежденности» (unconscious bias). [Cofely Limited v Anthony Bingham and Knowles Limited High Court of Justice Queen's Bench Division](#)

**Высший земельный суд Кёльна указал, что арбитражное решение может быть лишено свойства res judicata, если поведение стороны при получении титула на имущество по этому решению является крайне недобросовестным**

В арбитражном решении по спору из договора купли-продажи ответчик был обязан оплатить истцу издержки в размере 730 000 евро, из которых 460 000 евро (73% от общей суммы понесённых истцом

издержек) пришлось на расходы на представительство. Однако, фактические расходы истца составили 280 000 евро.

Ответчик выплатил всю сумму издержек истцу, однако позднее узнал о фактически потраченной истцом сумме. После этого ответчик обратился в суд для возврата переплаты. Региональный суд Кёльна отказал заявителю, поскольку посчитал, что данный вопрос подпадает под действие арбитражной оговорке в договоре купли-продажи. Отказ был обжалован в Высший земельный суд Кёльна, который встал на сторону заявителя.

Суд указал, что данный вопрос относится не к договору купли-продажи, содержащему арбитражное соглашение, а к поведению сторон в ходе арбитражной процедуры. Суд также указал, что поведение истца противоречит публичному порядку. В силу этого неверное арбитражное решение не должно обладать свойством *res judicata*, поскольку тогда одна сторона извлечёт выгоду из неправомерного поведения, что противоречит смыслу правосудия. Между тем суд постановил, что лишение решения свойства *res judicata* должно быть ограничено исключительными случаями, дабы не подорвать гарантируемую им правовую определённость, [Docket No 1 U 76/14](#) (Higher Regional Court of Cologne)

### **Верховный суд Швейцарии не признал нарушения права быть выслушанным, если трибунал не рассмотрел аргументы стороны, которые он счел нерелевантными**

Спор между сторонами возник из договора купли-продажи акций. Согласно условиям договора продавец продавал свою дочернюю компанию под условием того, что государственные органы дадут согласие на сделку. Для этого продавец был обязан докапитализировать данную дочернюю компанию до получения такого согласия, и в случае если объем докапитализации превысит требования одного из указанных государственных органов, покупатель был обязан вернуть продавцу определяемую согласно договору сумму.

После закрытия сделки государственный орган установил свои требования к объему докапитализации, которые оказались ниже фактически сделанной. Продавец подал иск и потребовал возврата соответствующей суммы с процентами. Покупатель возражал, настаивая на другом толковании договора, при котором такая обязанность возникала при более сложном фактическом составе. Кроме того, покупатель заявил, что в любом случае данное условие договора ничтожно, поскольку противоречит императивным нормам (*lois de police*) и публичному порядку.

Трибунал отверг толкование договора, предложенное покупателем, и удовлетворил иск, признав второй аргумент покупателя о *lois de police* и публичном порядке нерелевантным. Покупатель подал заявление об отмене решения в Верховный Суд Швейцарии, настаивая на том, что трибунал был обязан рассмотреть данный аргумент, а не «обходить» его. Верховный Суд отклонил заявление.

Суд указал, что швейцарское право (ст. 190(2)(d) Закона о международном частном праве) предусматривает лишь минимальную обязанность трибунала рассмотреть все релевантные вопросы, а не все вопросы и аргументы. Трибунал не обошел второй аргумент покупателя, т.к. трибунал объяснил, почему он считает вопрос о действительности нерелевантным. При этом суд не вправе рассмотреть то, насколько правильно было такое решение, поскольку это означает пересмотр арбитражного решения по существу. [Decision 4A 520/2015](#) (Swiss Supreme Court).

### **Английский суд постановил, что приведение в исполнение арбитражного решения, содержащего штрафную неустойку, не противоречит публичному порядку**

Спор возник из договора продажи финансовых прав, связанных с внесением в реестр футбольного игрока. В соответствии с соглашением сторон от апреля 2012 года Palermo обязалась уплатить Pencil Hill 6,7 млн. евро двумя частями в определённые даты. Кроме того, было согласовано, что если какая-либо часть не будет выплачена, она подлежит выплате вместе со штрафной неустойкой.

В июле 2013 года Pencil Hill инициировала арбитражное разбирательство в Международном спортивном арбитражном суде (CAS) с требованием о взыскании с Palermo и невыплаченного платежа, и штрафной неустойки. Состав арбитража требование истца удовлетворил, но уменьшил

штрафную неустойку со ссылкой на императивные нормы швейцарского обязательственного права в виду несоразмерности и несправедливости затребованного размера неустойки.

Верховный суд Швейцарии отклонил заявление Palermo об отмене решения. Позднее Pencil Hill обратилась в английский суд с требованием о приведении арбитражного решения в исполнение. Palermo возразила, указав, на штрафной элемент, содержащийся в арбитражном решении, который, по мнению Palermo, противоречит английскому публичному порядку.

Английский суд постановил, что приведение в исполнение такого арбитражного решения не противоречит публичному порядку. Суд подчеркнул, что принцип публичного порядка о приведении в исполнение иностранных арбитражных решений перевешивает принцип отказа в принудительном исполнении штрафных санкций и что по данному вопросу необходимо принять во внимание решение данного вопроса согласно применимому праву судом по месту проведения арбитража. *Pencil Hill Ltd v US Citta di Palermo SpA (Case No. BA40MA109)*

## **2.2. Процессы с российским элементом**

### **Инвестор из Греции подал против Российской Федерации иск ценой в 41 миллион евро**

22 февраля 2016 года Арташес Рафикович Амалян, гражданин Греции, подал против Российской Федерации уведомление об арбитраже в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ на основе двустороннего инвестиционного договора, заключенного между Россией и Грецией в 1993 году (вступил в силу в 1997 году).

Истец обвиняет власти Воронежа и региональные власти в незаконном отказе в регистрации права собственности на искусственно созданную землю в Воронежском водохранилище на его компанию, в которую истец вложил инвестиции. Это, по заявлению истца, привело к банкротству данной компании. Поэтому в качестве требований истец заявил о взыскании стоимости потерянных инвестиций, упущенной прибыли и компенсации вреда, причиненного его репутации.

Местом проведения арбитража в уведомлении указан Париж, а языком разбирательства – русский. *Artashes Rafikovich Amalyan v Russian Federation*

### **Английский суд приговорил Сергея Пугачева к двум годам лишения свободы за неуважение к суду, включая финансирование инвестиционного арбитражного разбирательства в нарушение судебного запрет на распоряжение имуществом по всему миру**

Сергей Пугачев получил двухлетний тюремный срок за 12 эпизодов неуважения к суду. Одним из эпизодов стало соглашение о финансировании его двенадцатимиллиардного иска против Российской Федерации. Суд постановил, что оно нарушает один из судебных запретов на распоряжение имуществом по всему миру, выданный английским судом.

Судебный запрет на сумму 1,7 миллиарда фунтов стерлингов был выдан Высоким судом в 2014 году для обеспечения гражданского и уголовного разбирательств на территории России, которые были возбуждены в результате банкротства в 2014 году Межпромбанка, некогда одного из крупнейших банков страны.

Соглашение было заключено между Пугачевым и трастом о финансировании юридической фирмы King & Spalding, которая ведет процесс, в виде выплаты 800 000 долларов и последующих необходимых платежей. Сама фирма не является стороной соглашения. Соглашение было заключено несколько дней спустя после назначения Пугачевым новых управляющих трастом. После этого был выдан второй судебный запрет, который сейчас оспаривается новыми управляющими траста.

В ходе допроса в суде Пугачев заявил, что не помнит, подписывал ли он данное соглашение. Данные показания были отвергнуты судом. После слушаний Пугачев направил письмо в суд, объясняя подписание соглашения отчаянной попыткой сохранить юристов. Судья признала, что данное обстоятельство могло бы быть смягчающим обстоятельством, если бы Пугачев честно отвечал на вопросы в суде. Судья отвергла аргумент о том, что банк-кредитор пытается воспрепятствовать его

иску к России. Она указала, что право Пугачева использовать средства на юридическую защиту, не означает, что он может обходить судебный запрет.

В любом случае, данное нарушение признано судом наименее значительным из всех совершенных. Кроме того, King & Spalding уже вернула полученные ею 800 000 долларов трасту и более не представляют Пугачева в английском суде. Кто представляет Пугачева в инвестиционном споре пока не известно: по имеющейся информации Пугачев еще пока не номинировал арбитра. *JSC Mezhdunarodniy Promyshlenniy Bank v Pugachev [2016] EWHC 258*

### **Итальянская энергосервисная компания Saipem подала иск к Газпрому ценой в 759 миллионов евро**

Иск был подан по правилам Международной торговой палаты (ICC) в отношении прекращенного контракта на постройку газопровода «Южный поток».

Компания Saipem была нанята в 2013 году. Цена контракта – около 2 млрд. евро. Всего по контракту в течение 2014-2015 г.г. Saipem уже получила 795 млн. евро. Вместе с тем, на суше и на шельфе инженерно-строительный проект был сначала приостановлен Россией в декабре 2014 года, а затем прекращен в июле 2015 года. Тем не менее Saipem была вынуждена подготовить и держать в полной готовности 2 специализированных судна для прокладки трубопровода.

Цена поданного иска к Газпрому составляет 759 миллионов евро и включает в себя не только понесенные подрядчиком расходы, но и неустойку за расторжение договора (termination fee). Данное дело стало самым большим строительным спором за последние годы. *Saipem v Gazprom (ICC arbitration)*

### **Трибунал, рассматривающий спор между канадскими инвесторами и Казахстаном по правилам ЮНСИТРАЛ, признал Казахстан связанным условиями ДИС между СССР и Канадой**

Истцы, компания World Wide Minerals и ее генеральный директор, заявляют, что в середине 1990-х годов управляли одним из крупнейших в Казахстане ураноперерабатывающих заводов, однако позднее были обанкрочены серией произвольных действий со стороны казахских властей.

До этого момента попытки истцов не увенчались успехом: в 2000 году американский суд отказал им, а затем им было отказано по причине истечения срока давности единоличным арбитром, рассматривавшим спор на основе казахского закона об иностранных инвестициях.

Состав арбитража по данному спору вынес решение по юрисдикции, признав Казахстан правопреемником СССР по заключенным им договорам. Таким образом, теперь процесс по данному делу движется в сторону разрешения вопросов существования спора. Слушания намечены на 2017 год.

Правительство Канады, которое ведет сейчас переговоры с властями Казахстана по новому ДИСу, участвовала в процессе как *amicus curiae*, отстаивая позицию о том, что Казахстан является правопреемником СССР по старому ДИСу. Решение по юрисдикции пока еще не опубликовано. Его эффект для других потенциальных исков к Казахстану и другим бывшим республикам СССР пока не ясен. По имеющейся информации власти Казахстана ранее делали заявления, которые могли быть истолкованы как их намерение следовать предшествующим договорам СССР. [World Wide Minerals v. Republic of Kazakhstan](#)

## **2.3. Азиатский регион**

### **Гонконгский суд отказался выдать антиисковый запрет по причине задержки его заявления**

Суд Гонконга отказал владельцу судна в выдаче антиискового запрета для приостановления судебного разбирательства, возбужденного в конце сентября 2014 года Банком Китая в Морском суде г. Циндао в нарушение арбитражного соглашения, предусматривающего арбитраж в Гонконге. Ответчик обратился за антиисковым запретом год спустя начала судебного процесса. Отказывая в выдаче запрета в связи с его несвоевременным заявлением, гонконгский суд сослался на недавнее



решение английского суда по спору Ecobank против Thierry Tanoh. *Sea Powerful II Special Maritime Enterprises (ENE) v Bank of China Ltd [2016] HKCFI 39*

**Компания Hardy Oil and Gas (Hardy) обратилась в американский суд за приведением в исполнение арбитражного решения, вынесенного против Правительства Индии в отношении прав на шельфовые запасы натурального газа по СРП**

Дочерняя делавэрская компания Hardy подала заявление в окружной суд округа Колумбия с требованием о приведении в исполнение арбитражного решения, вынесенного в 2013 году по Регламенту ЮНСИТРАЛ в Куала-Лумпур арбитражным трибуналом, состоящим из трех бывших судей Верховного суда Индии.

Спор, по которому было вынесено арбитражное решение, касался соглашения о разделе продукции (СРП), заключенного Правительством Индии и правопродшественником Hardy в 1996 году на разведку блока, расположенного у юго-восточного побережья Индии.

Hardy утверждала, что после многолетних инвестиций ей удалось обнаружить природный газ в 2007 году, и что СРП предусмотрен пятилетний период для оценки инвестором открытого месторождения на предмет его коммерческой жизнеспособности. Однако Правительство Индии посчитало, что открыто было нефтяное месторождение и потому оценка может продлиться только в течение двух лет, и на этом основании в соответствии с условиями СРП аннулировало долю Hardy в проекте.

В 2013 году три арбитра, рассматривавших спор, вынесли итоговое решение по спору в пользу Hardy, заключив, что согласно договору природа обнаружения «однозначно квалифицируется» в качестве непопутного газа (non-associated gas), что Hardy ошибочно было отказано в пятилетнем периоде, предусмотренном СРП для оценки коммерческой жизнеспособности открытия, и, таким образом, Hardy была незаконно лишена своих прав.

Возражая против вынесенного решения, правительство Индии безуспешно попыталось отменить арбитражное решение в суде Дели (Delhi High Court). При этом индийскому суду также еще предстоит решить вопрос о приведении арбитражного решения в исполнение. [Hardy Exploration and Production \(India\), Inc v Government of India, Ministry of Petroleum and Natural Gas](#)

### **3. Инвестиционный арбитраж**

**Трибунал SSC отклонил иск против Испании по инвестициям в сфере возобновляемой энергии**

В деле Charanne BV and Construction Investments SARL v The Kingdom of Spain (Arbitration No: 062/2012) (SCC Award) трибунал рассмотрел иск по Договору к Энергетической Хартии против Испании, а именно о нарушении Испанией справедливого и равноправного режима путем издания двух королевских указов в 2010 году, изменяющих правовой режим в сфере солнечной энергии.

В 2009 году истцы приобрели акции в компании Grupo T-Solar Global SA (T-Solar), которая обладала солнечными электростанциями в Испании. Инвестирование было совершено после издания двух королевских указов в 2007 и 2008 году, устанавливавших специальный режим в сфере солнечной энергии. Специальный режим предусматривал, что на T-Solar будет распространяться специальный тариф в течение 25 лет, который будет рассчитываться в соответствии с установленной мощностью электростанции. Для применения специального режима инвесторы должны были инвестировать в солнечные электростанции и зарегистрировать их в публичном реестре в установленный срок. Данное требование было соблюдено истцами.

В 2010 году в результате переполненности данного сектора правительство Испании издало два указа, которые исключили применение специального тарифа после 26го года, обязали электростанции принимать меры для борьбы с понижением напряжения, ограничили допустимое время работы, подпадающее под специальный режим, а также установило тариф на передачу по магистральным сетям в соответствии с законодательством ЕС.

В 2012 году инвесторы инициировали арбитраж против Испании. Истцы заявляли, что путем издания указов 2010 года Испания нарушила ст. 10(1), 10(12) и 13(1) Договора к Энергетической Хартии, не предоставив справедливый и равноправный режим, косвенно экспроприировав их инвестиции путем лишения экономической выгоды от инвестиций, а также не предоставив подходящий национальный правовой механизм для рассмотрения жалоб, относящихся к инвестициям. В частности, Испания нарушила справедливый и равноправный режим путем неожиданного изменения правового и экономического режима, применяемого к истцам, таким образом, нарушив их законные ожидания. Инвесторы заявляли, что специальный режим, применяемый к ограниченному числу инвесторов в сфере солнечной энергии представлял собой обещания, влекущие законные ожидания.

Испания заявила три возражения по юрисдикции. Во-первых, истцы применили положение о выборе подсудности (fork in the road clause) в статье 23(2)(b)(i) Договора к Энергетической Хартии, поскольку подконтрольные им компании уже подали иски в Верховном суде Испании и ЕСПЧ, поэтому они утратили право обращения в международный арбитраж. Во-вторых, истцы не являются инвесторами для целей статьи 1(7)(a) Договора, поскольку их собственники акций являлись гражданами Испании, и разрешение спора арбитражным трибуналом будет нарушать Конституцию Испании. В-третьих, на основании записки, представленной Европейской Комиссией, участвующей в качестве третьего лица, Испания заявляла, что ни она, ни Голландия, ни Люксембург не согласились на то, что споры по Договору к Энергетической Хартии будут разрешаться посредством арбитража в контексте ЕС.

Трибунал отклонил все юрисдикционные возражения Испании. В отношении положения о выборе подсудности Испания не доказала, что лица, подавшие иски в Верховный суд и ЕСПЧ являлись исключительно представителями истцов. По возражению о национальности трибунал указал, что корпоративная вуаль может быть снята только в случае мошенничества, которое не доказано в данном деле. Трибунал также отклонил аргументы Испании на основании записки Еврокомиссии, поскольку каждая из стран ЕС может подавать иски по Договору. Настоящее дело основано не на действиях ЕС, а на действиях Испании.

Вместе с тем, трибунал отклонил иски инвесторов по существу дела. В отношении экспроприации трибунал указал, что, хотя стоимость доли истцов в T-Solar уменьшилась в результате снижения доходов компании, истцы не доказали, что указы привели к результату, эквивалентному экспроприации, так как T-Solar продолжала свою деятельность и оставалась прибыльной. Трибунал также отклонил заявление о том, что испанское законодательство не предусматривает средств защиты от указов, принятых Испанией, поскольку граждане Испании могут подать заявление в конституционный суд, а также подать иск о возмещении убытков против органа, издавшего указ. В отношении справедливого и равноправного режима трибунал решил, что законные ожидания инвесторов не были нарушены, поскольку инвесторы не получали специальных обещаний или обязательств со стороны государства. Тот факт, что специальный режим распространялся только на определенную группу лиц, не является обещанием, создающим законные ожидания для каждого отдельного инвестора. Кроме того, презентационные материалы, предоставленные инвесторам в 2007 году, не содержали формулировок, из которых следовало, что регулируемые тарифы останутся неизменными в течение всего периода деятельности электростанции. Таким образом, у инвесторов не могло возникнуть законных ожиданий о том, что существующее регулирование не будет изменяться.

Арбитр, назначенный истцами, не согласился с большинством в вопросе о законных ожиданиях. В своем особом мнении он указал, что законные ожидания формируются не только вследствие специальных обязательств, но и могут следовать из правового контекста, существующего в момент инвестирования. Хотя он признал, что государство имеет право в любое время изменять свои законы, оно должно выплачивать компенсацию инвесторам, которые основывались на данных законах в момент инвестирования, если такие изменения существенно затрагивают их инвестиции. [\*Charanne BV and Construction Investments SARL v The Kingdom of Spain \(Arbitration No: 062/2012\) \(SCC Award\)\*](#)

**Аргентина урегулировала спор с итальянскими облигационерами в деле Abaclat**

Новое правительство Аргентины согласилось урегулировать спор по иску десятков тысяч итальянских облигационеров на сумму в 2,5 миллиардов долларов США. В соответствии с мировым соглашением, Аргентина должна будет выплатить сумму, равную 150% номинальной стоимости затронутых облигаций, в обмен на отклонение иска без сохранения права возбуждения иска по тому же основанию. Сумма урегулирования составляет около 1,35 миллиардов долларов США. Для вступления в силу мировое соглашение должно быть ратифицировано конгрессом Аргентины в следующем месяце. [Abaclat and others v. Argentine Republic \(ICSID Case No. ARB/07/5\)](#)

## **VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>8</sup>**

### **Обзоров блогов в сфере процессуального права**

**Будылин С.** [Дело о чести, достоинстве и западных спецслужбах // Из статьи о стандартах предъявления иска](#)//zakon.ru;

**Васильева Н.** [Новые вопросы для экзамена на присвоение статуса адвоката](#)//zakon.ru;

**Ермакова Е.** [Источники правового регулирования гражданского судопроизводства в Таиланде: статья](#)//zakon.ru;

**Моисеев В.** [Постановление Пленума ВС РФ о судебных издержках и налоговые споры](#)//zakon.ru;

**Рихтерман В.** [Постановление Пленума ВС о судебных издержках // Верховный суд отклоняется от курса, заданного ранее ВАС](#)//zakon.ru;

**Самойлов М.** [Иностранный суд и иностранный коммерческий арбитраж – разные понятия](#)//zakon.ru.

\*\*\*\*\*

---

<sup>8</sup> Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

**Ответственный редактор Дайджеста**

**Дугинов Даниил Евгеньевич**

советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 3 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)

[duginov-d@ya.ru](mailto:duginov-d@ya.ru)



**Коллектив авторов:**

**Максим Бобров**

Управляющий партнер, к.ю.н,  
адвокат Адвокатского бюро  
"Бобров, Толстов и партнеры"

[btplaw.ru](http://btplaw.ru)



**Алексей Солохин**

главный консультант Управления  
систематизации  
законодательства и анализа  
судебной практики  
Верховного Суда Российской  
Федерации



**Светлана Матвиенко**

магистр юриспруденции (РШЧП).



**Виктор Раднаев**

адвокат, юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Ольга Вишневская**

адвокат, юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Евгений Ращевский**

адвокат, партнер Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Ольга Волгина**

Эксперт компании «Консультант Плюс», член Ульяновского РО АЮР, независимый эксперт, аккредитованный на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте [duginov-d@yandex.ru](mailto:duginov-d@yandex.ru)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)  
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27