

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 34 за апрель 2016



Дайджест новостей процессуального права /апрель 2016 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
 1. [Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса](#)
 2. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 3. [Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
 3. [Инвестиционный арбитраж](#)
- VIII. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Института опубликовано расписание программ [дневных семинаров краткосрочного повышения квалификации](#), [вечерних долгосрочных курсов повышения квалификации](#) и [онлайн-семинаров](#) на второе полугодие 2016 года. В расписании см. онлайн, дневные и вечерние курсы по практике ведения судебных споров и банкротству

- На сайте Юридического института «М-Логос» продолжается регистрация на серию [дневных семинаров повышения квалификации юристов](#), проходящих в Москве и Санкт-Петербурге в период мая-июня 2016 года: Среди прочего обращаем Ваше внимание на следующий образовательный семинар по тематике Дайджеста:

- Трехдневный дневной семинар повышения квалификации «[Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы](#)» (Москва, 22 – 24 июня 2016 года, формат обучения – дневной). Лекции на данном

семинаре читают: Витрянский В.В., Егоров А.В., Зайцев О.Р., Суворов Е.Д., Мифтахутдинов Р.Т., Юхнин А.В. и другие. По окончании обучения выдается удостоверение о повышении квалификации.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за апрель 2016, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за январь - февраль 2016, отв. ред. О. Москвитин)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за январь - март 2016, отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права](#) (за январь - март 2016, отв. ред. Д.М. Щекин)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за февраль – март 2016, отв. ред. Е.Д. Суворов)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

15.04.2016 г. Госдума приняла в первом чтении [законопроект](#), освобождающий адвокатов от обязанности предоставлять диплом юриста для участия в судебном заседании при рассмотрении административных дел по правилам КАС РФ. Соответствующие поправки предлагается внести в п. 1 и п. 3 ст. 55 и п. 4 ст. 57 КАС РФ.

15.04.2016 г. Госдума приняла в третьем чтении [законопроект](#), позволяющий признавать материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи доказательствами по делу об административном правонарушении. Ранее Правительство РФ высказывалось за принятие законопроекта, отметив, что он призван расширить возможности для лиц, привлекаемых к административной ответственности, в частности, позволит им представлять в обоснование своей позиции записи видеорегистраторов, а также скорректирует правоприменительную практику использования в качестве доказательств данных материалов.

18.04.2016 г. Верховный суд РФ внес в Госдуму [законопроект](#), предусматривающий возврат в АПК РФ института отказа в принятии иска. Как указано в пояснительной записке к документу, подобная норма ранее существовала в АПК РФ 1992 и 1995 годов, и ее возвращение будет способствовать оптимизации судебного процесса, ускорению решения соответствующих процессуальных вопросов на этапе подачи искового заявления в суд, снижению судебной нагрузки в арбитражных судах, а, следовательно, положительным образом скажется на качестве правосудия.

В качестве оснований для отказа в принятии искового заявления предусматриваются следующие:

1) исковое заявление (заявление) не подлежит рассмотрению и разрешению в арбитражном суде;

2) имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства;

3) имеется ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда.

¹ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым**, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

Отказ в принятии искового заявления (заявления) будет препятствовать повторному обращению в суд с таким же заявлением к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям. Определение об отказе в принятии искового заявления (заявления) может быть обжаловано. В случае отмены определения об отказе в принятии искового заявления (заявления) такое заявление считается поданным в день первоначального обращения в арбитражный суд.

Нельзя не отметить, что Федеральная палата адвокатов не поддержала указанный законопроект, что следует из письма президента ФПА Юрия Пилипенко, направленного в комитет Госдумы по законодательству. По мнению ФПА принятие данных поправок означает расширение оснований для отказа в правосудии.

22.04.2014 г. Член фракции КПРФ Денис Вороненков внес в Госдуму законопроект о внесении изменений в ГПК и АПК РФ, предлагающий ограничить право иностранных юридических фирм и российских фирм с иностранным участием и их работников осуществлять судебное представительство. В пояснительной записке к законопроекту говорится о необходимости стимулирования национального судебного представительства, в то время как участие иностранных юридических фирм в качестве консультантов и представителей российских предпринимателей увеличивает риски нанесения вреда экономической безопасности государства, так как доступ к коммерческой тайне и аналитическим данным имеют лица, потенциально аффилированные с иностранными разведывательными организациями. Похожая идея уже выдвигалась полтора года назад после первых антироссийских санкций однако была отклонена.

18.03.2016 г. Комитет ГД по конституционному законодательству и госстроительству рекомендовал к рассмотрению в первом чтении правительственный законопроект, уточняющий правила направления адвокатского запроса и порядок получения на него ответа. Согласно пояснительной записке, проект закона направлен на изменение положений действующего законодательства об адвокатском запросе, а также на устранение возможных нарушений прав адвокатов на запрос сведений, которые необходимы для оказания квалифицированной юридической помощи. В частности, предусматривается, что в Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» будет введена дополнительная статья, конкретизирующая понятие адвокатского запроса и требования к нему. Устанавливается, что ответ на адвокатский запрос должен быть дан в течение 30 дней с момента его получения адресатом, с возможностью продления этого срока еще на 30 дней. За неправомерный отказ в предоставлении информации адвокату должностные лица могут быть подвергнуты штрафу от 1000 до 3000 рублей (соответствующие поправки будут внесены в статью 5.39 КоАП "Отказ в предоставлении информации").

18.03.2016 г. Госдума в первом чтении одобрила два правительственных законопроекта, обязывающих проводить видеозапись каждого судебного заседания. Поправки, вносящие изменения в АПК, ГПК, УПК и КАС, были разработаны во исполнение указания Президента РФ от 06.12.2012 г. о реализации принципа независимости судебных решений в части обеспечения объективной фиксации хода судебного разбирательства путем введения его обязательной видеозаписи. Предполагается, что положения, касающиеся федеральных судов, в случае их принятия, должны вступить в силу с 01.01.2018 г., а мировых судей – с 01.01.2019 г.

21.03.2016 г. Комитет государственной думы по законодательству рекомендовал к рассмотрению во втором чтении законопроект об электронном документообороте в судах. Документом вносятся изменения в УПК, АПК, КАС и ГПК, которые позволят участникам судопроизводства направлять в суд в электронном виде ходатайства, заявления, жалобы, представления и прилагаемые к ним доказательства. Для этого лицам будет необходимо визировать документы электронной подписью и подавать их через специальную форму на сайте суда. Суд в свою очередь сможет изготавливать судебные акты в электронном виде при условии проставления на них усиленной квалифицированной электронной подписи судьи или всех членов коллегии судей.

22.03.2016 г. Государственная дума в третьем чтении приняла **закон** о внесении изменений в КАС, направленных на упрощение формы судебного производства по делам о взыскании штрафов и других платежей. Поправки, разработанные ВС РФ, позволят использовать судебный приказ по делам о взыскании обязательных платежей и санкций. Необходимость указанных изменений обусловлена тем, что налоговые органы все чаще обращаются в суды с требованиями, возникающими из нарушений налогового законодательства, которые имеют бесспорный характер и не требуют полноценного судебного разбирательства. Закон устанавливает форму и содержание заявления о вынесении судебного приказа, основания для его возвращения и порядок рассмотрения дел.

АКТЫ

11.04.2014 г. **Президент РФ** подписал **закон** о внесении изменений в КАС РФ, которым вводится упрощенная схема взыскания обязательных платежей и санкций – **судебный приказ**. Принятие поправок должно разгрузить районные суды и направлено на сокращение сроков взыскания с физических лиц налогов и всех видов административных штрафов по бесспорным требованиям.

27.04.2014 г. **Совет Федерации** одобрил **поправки** в АПК РФ, касающиеся возможности использования систем видеоконференцсвязи при рассмотрении арбитражными судами дел о банкротстве граждан. Закон предусматривает возможность вынесения арбитражным судом определения об обеспечении судом общей юрисдикции участия в заседании с применением видеоконференцсвязи сторон спора и иных участников процесса. Данные поправки призваны упростить гражданам доступ к правосудию по делам о банкротстве физических лиц, отнесенных к подведомственности арбитражных судов.

17.03.2016 г. вступили в силу **поправки** в КАС и АПК, определяющие порядок рассмотрения дел об оспаривании разъяснений законодательства. Так, изменения в КАС предусматривают, что Верховный суд РФ наделяется полномочиями по рассмотрению административных дел об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, иных федеральных государственных органов, Центрального банка Российской Федерации, государственных внебюджетных фондов, в том числе Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами. Верховные суды субъектов наделяются аналогичными полномочиями в отношении актов органов государственной власти субъектов РФ и представительных органов муниципальных образований. Изменения в АПК предусматривают, что дела об оспаривании правовых актов в области патентных прав, прав на секреты производства, прав использования результатов интеллектуальной деятельности подлежат рассмотрению Судом по интеллектуальным правам.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса²

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 18 от 12.05.2016 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства»;

² Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

[Обзор практики](#) рассмотрения в 2015 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами РФ, постоянно проживающими за пределами территории РФ, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.04.2016;

[Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 14.04.2016 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей»;

[Обзор судебной практики](#) Верховного Суда РФ № 1 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016.

[Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 N 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок";

[Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств";

[Обзор практики](#) рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016;

[Обзор по вопросам судебной практики](#), возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016;

[Обзор судебной практики](#) по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016.

2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Подведомственность. Злоупотребление процессуальными правами. Процессуальный эстоппель.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.04.2016 № 306-ЭС15-14024](#)

В силу положений частей 2 и 3 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, могут привести к предусмотренным данным Кодексом неблагоприятным последствиям для этих лиц.

Частью 5 статьи 159 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая,

³ Обзор подготовлен **Алексеем Солохиным**, главный консультант Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Злоупотребление правом со стороны третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (далее - общество) проявляется в том, что только после вынесения постановления апелляционного суда от 23.04.2015, принятого не в пользу общества, которым к тому же с него взыскали убытки в пользу соответчика, данное общество, несогласное с постановлением, при рассмотрении дела в суде округа заявило ходатайство о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду. При этом общество не указало, каким образом нарушены его права несоблюдением правила о подведомственности.

Суд кассационной инстанции, удовлетворяя ходатайство общества и прекращая производство по делу, не учел приведенные обстоятельства с точки зрения принципов добросовестности в реализации процессуальных прав в арбитражном процессе, возложив последствия недобросовестного поведения общества на соответчика.

При реализации права на судебную защиту участники судебного разбирательства должны соблюдать требования законодательства о подведомственности спора (юрисдикции), установленные в целях компетентного и объективного разрешения спора именно тем судом, который максимально может обеспечить законное, справедливое разрешение спора. Однако с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела, которое рассматривалась несколько лет в арбитражных судах трех инстанций по существу спора, в которое стороны представили множество доказательств, касающихся возведения спорных построек, их расположения, на основании одного из судебных актов по которому были снесены постройки, а затем заявлено требование о взыскании убытков в связи с их сносом и проведена экспертиза по размеру убытков, суд округа не должен был отменять судебные акты и прекращать производство по делу только в целях соблюдения правила о подведомственности (правовой пуризм), а не для устранения существенной судебной ошибки.

Право на судебную защиту. Обжалование судебных актов. Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве).

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.04.2016 № 306-ЭС15-15954](#)

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 12.10.2015 № 25-П обратил внимание на то, что положения пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствуют арбитражному суду рассмотреть по существу и вынести решение по жалобе конкурсного управляющего на судебный акт о признании незаконными его действий (бездействия), совершенных при исполнении возложенных на него обязанностей в рамках дела о банкротстве, и в случае, когда в государственный реестр внесена запись о ликвидации организации -должника и на этом основании прекращено дело о банкротстве.

Этот подход применим и к порядку рассмотрения кассационных жалоб кредиторов, поданных на судебные акты об отказе в удовлетворении их требований о признании незаконными действий (бездействия) арбитражных управляющих.

В рамках настоящего дела о банкротстве в отсутствие объективных препятствий для рассмотрения обособленного спора по существу суд округа отказал кредитору в проверке его доводов по вопросу о правомерности оспариваемых действий (бездействия) управляющего.

Прекращение производства по кассационной жалобе кредитора лишило его возможности обжалования судебного акта, принятого судом апелляционной инстанции, что, по сути, является отказом в праве на судебную защиту.

Пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2016 № 305-ЭС14-3396](#)

Согласно части 2 статьи 311 АПК РФ основанием пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные

показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

Установленная вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательств является вновь открывшимся обстоятельством независимо от того, знал об этой фальсификации заявитель или нет. При этом установленные вступившим в законную силу приговором преступные деяния лица, участвующего в деле, могли быть известны заявителю при рассмотрении дела по существу, однако вновь открывшимся обстоятельством данные деяния становятся только после вступления в законную силу приговора суда.

Исполнение судебных актов. Право на судебную защиту.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2016 № 310-ЭС15-17354](#)

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства. Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 5 Закона об исполнительном производстве принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном названным Законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Частью 1 статьи 8 названного Закона предусмотрено, что исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

Порядок исполнения банками исполнительных документов, в том числе направленных взыскателем, предусмотрен статьей 70 Закона об исполнительном производстве, а также Положением о порядке приема и исполнения кредитными организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполнительных документов, предъявляемых взыскателями, утвержденным Центральным банком Российской Федерации от 10.04.2006 № 285-П.

Исполняя судебный акт, банк действует на основании заявления взыскателя.

Возлагая на банки в таких случаях принудительное исполнение судебных актов, Закон об исполнительном производстве вместе с тем не наделяет их правами и обязанностями, присущими судебным приставам-исполнителям, в том числе по проверке фактического погашения должником задолженности полностью или в части, по прекращению или окончанию исполнительного производства.

Однако это не означает, что должник, полностью исполнивший судебный акт, в том числе в добровольном порядке, лишен возможности обратиться в суд с требованием о прекращении обязанности по исполнению судебного акта.

Согласно части 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, арбитражные суды применяют нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм рассматривают дела исходя из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права).

Судами установлено, что взысканная решением суда первой инстанции с общества задолженность погашена частично в добровольном порядке, частично путем удержания денежных средств со счета должника в банке.

Отсутствие в исполнительном листе сведений о погашении долга допускает осуществление взыскателем действий по исполнению судебного акта без учета исполнения его самим должником непосредственно взыскателю и может повлечь повторное взыскание долга.

Суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из того, что в подобной ситуации у общества отсутствует иная возможность прекратить принудительное взыскание в связи с фактическим исполнением, кроме как путем обращения в суд с заявлением о прекращении исполнения выданного судом исполнительного документа.

Судебная коллегия считает, что должник вправе на основании статей 12, 408 Гражданского кодекса Российской Федерации применительно к положениям статьи 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 4 части 1 статьи 43 Закона об исполнительном производстве защитить свои права в судебном порядке.

С учетом изложенного вывод суда округа о невозможности применения к спорной ситуации положений статьи 43 Закона об исполнительном производстве ошибочен и привел к отказу обществу в судебной защите, принимая во внимание направленность его заявления на прекращение взыскания долга, которого у общества не имеется.

Доказательства и доказывание

[Определение Верховного Суда РФ от 09.03.2016 N 303-ЭС15-16010](#)

В соответствии с п. 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - постановление Пленума N 35), если требование истца уже было заявлено в деле о банкротстве, рассматривающий иск суд должен учитывать, что установленные судебными актами по делу о банкротстве обстоятельства (в том числе о наличии или отсутствии у истца требования к должнику) не подлежат доказыванию вновь (ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Под основанием иска понимаются фактические обстоятельства, на которых истец основывает свои требования к ответчику, под предметом иска - материально-правовое требование истца к ответчику (пп. 4 и 5 ч. 2 ст. 125 Арбитражного процессуального кодекса РФ, п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции" (далее - постановление Пленума N 13)).

Поскольку как по делу N А51-29395/2013, так и по настоящему делу компания в обоснование предъявленного требования ссылалась на невыполнение обществом работ по указанному договору, основания их требований (обстоятельства, на которых основаны требования) являются одинаковыми. Спорная сумма также указана компанией как сумма неосновательного обогащения, составляющая неосвоенный обществом аванс.

При рассмотрении дела N А51-29395/2013 суд исследовал и оценил все представленные сторонами, в том числе компанией, доказательства, а также возражения сторон, приведенные в обоснование требования и возражения на него, в результате чего признал доказанным факт выполнения обществом работ.

Иск по настоящему делу с тем же предметом и тем же основанием был удовлетворен судом апелляционной инстанции в этой части с обоснованием иной оценки тех же доказательств - акта по форме КС-2 и справки по форме КС-3, которым уже была дана оценка по делу N А51-29395/2013. При этом при рассмотрении указанного дела истец доводы о несоответствии этих документов требованиям нормативных актов не заявлял.

Иная оценка тех же доказательств в настоящем деле не свидетельствует о рассмотрении заявленного иска по другому основанию. Предъявление тождественного иска с обоснованием иной оценки доказательств направлено на опровержение уже установленных по другому делу обстоятельств, то есть на их переоценку.

Таким образом, с учетом п. 28 Постановления Пленума N 35, принятого в целях разъяснения применения в аналогичной ситуации положений ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ, факт выполнения работ обществом на заявленную по настоящему делу сумму и соответственно отсутствие у него неисполненного обязательства (неотработанного аванса) на спорную сумму

следовало признать установленным вступившим в законную силу судебным актом по делу N А51-29395/2013, не подлежащим доказыванию при рассмотрении настоящего дела, в котором участвуют те же стороны, то есть истец и ответчик.

Восстановление процессуальных сроков

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2016 № 305-ЭС15-15932](#)

Предусмотренный законодателем институт восстановления процессуальных сроков, общие правила которого закреплены в статье 17 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предполагает обязательность справедливой оценки арбитражными судами обстоятельств, связанных с пропуском срока обжалования судебного акта, в случае, когда податель жалобы ходатайствует о его восстановлении.

Возвращая апелляционную жалобу, апелляционный суд правомерно исходил из отсутствия у него права на восстановление пропущенного срока по своей инициативе.

Суды также правильно отметили, что неверное указание судом первой инстанции срока на обжалование судебного акта не изменяет установленный законодательством порядок и сроки обжалования.

Вместе с тем, допущенная судом первой инстанции ошибка привела к тому, что конкурсный управляющий, не сомневающийся в правильности указания суда в этой части, оказался в заблуждении и по этой причине пропустил предусмотренный законом срок на обжалование.

Обращаясь в суд апелляционной инстанции в пределах указанного судом первой инстанции в судебном акте срока обжалования, ходатайство о его восстановлении конкурсный управляющий не заявлял, считая свои действия своевременными и полагая, что срок на подачу жалобы им не пропущен.

В такой ситуации вывод судов апелляционной инстанции и округа о том, что названная ошибка суда первой инстанции не препятствовала своевременному обращению заявителя с апелляционной жалобой, фактически предопределяет результат возможного рассмотрения вопроса о восстановлении срока обжалования определения от 01.07.2015 при наличии соответствующего ходатайства, тем самым ограничивает право последнего на судебную защиту.

Принцип состязательности. Истребование доказательств.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2016 № 305-ЭС15-15840](#)

В то же время из материалов дела следует, что при рассмотрении спора в суде первой инстанции истец обращался в адрес суда с ходатайством об истребовании соответствующих доказательств, мотивируя свою просьбу тем, что доступные истцу данные, содержащиеся в выписке из ЕГРП, не содержат информацию о моменте первоначального возникновения права на спорные строения, в связи с чем просил суд затребовать у Росреестра по г. Москве материалы регистрационного дела, которые позволили бы также и установить момент продажи арендатором строений, конечным собственником которых в настоящее время является ответчик.

Однако суд первой инстанции оставил данное ходатайство без удовлетворения, а суд апелляционной инстанции в дальнейшем переложил негативные последствия отсутствия соответствующих доказательств на истца, чем фактически были нарушены принцип состязательности в арбитражном процессе и обязанность суда по оказанию сторонам содействия в реализации их прав (часть 3 статьи 9 и часть 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

3. Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права⁴

Обязательность судебных актов

⁴ Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

[Определение Верховного Суда РФ от 19.04.2016 № 306-ЭС15-20155](#)

В Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по иску о признании недействительным заключенного ответчиками договора купли-продажи земельного участка, находящегося в собственности Российской Федерации, о применении последствий недействительности сделки путем обяания Еремина С.В. вернуть Управлению Росимущества указанный земельный участок, а Управления Росимущества - вернуть Еремину С.В. уплаченные по договору за участок денежные средства, о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности Еремина С.В. на лесные насаждения.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указаны следующие доводы заявителя.

Спорный земельный участок был предоставлен в собственность Еремина С.В. с нарушением норм действующего законодательства (ст. 130 Гражданского кодекса РФ, ст. 36 Земельного кодекса РФ, ст. 16 Закона № 201-ФЗ), поскольку многолетние насаждения (сосновые деревья) на основании ст. 16 Закона № 201-ФЗ с 08.12.2006, то есть уже на момент заключения договора купли-продажи насаждений, были исключены из перечня объектов недвижимости, право собственности на них зарегистрировано после вступления в силу Закона № 201-ФЗ, и они не относятся к объектам (зданиям, строениям, сооружениям), дающим право на выкуп земельных участков под ними в порядке ст. 36 Земельного кодекса РФ.

Поскольку право собственности Еремина С.В. на многолетние насаждения зарегистрировано как на объекты недвижимости в нарушение требований ст. 16 Закона 201-ФЗ, то есть после того как законодатель установил, что такие насаждения не являются объектами недвижимости, Росимущество избрало правильный, предусмотренный пунктом 52 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», способ защиты нарушенного права собственника земельного участка, на котором насаждения находятся, путем предъявления требования о признании отсутствующим зарегистрированного права.

Срок исковой давности на такое требование не распространяется, поэтому суды необоснованно применили ст.ст. 196 и 199 Гражданского кодекса РФ.

Решение Кировского районного суда от 25.01.2007, на основании которого зарегистрировано право собственности ответчика на многолетние насаждения, не имеет преюдициального значения для истца, который не был привлечен к участию в данном деле.

В дополнениях к кассационной жалобе Росимущества направило в Верховный суд РФ копии решения Кировского районного суда города Волгограда и апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от об оставлении названного решения без изменения, которым удовлетворен иск заместителя прокурора Волгоградской области в защиту интересов Российской Федерации в лице Росимущества об истребовании спорного участка из чужого незаконного владения Подлобошников Д.А., купившего указанный участок у Еремина С.В. по договору купли-продажи от 04.08.2015.

В данных судебных актах сделан вывод о незаконности сделки по приобретению Ереминым С.В. многолетних насаждений у Института, исполняющий обязанности директора которого продал многолетние насаждения, находящиеся в федеральной собственности и на праве оперативного управления у Института, без согласия собственника.

Доказательства и доказывание

[Определение Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 304-ЭС15-18474](#)

В Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указаны следующие доводы заявителя.

Выводы судов первой и кассационной инстанций в части утверждения о том, что право собственности на спорное имущество у Общества возникло в момент подписания договора купли-продажи, противоречат ст. 8.1 Гражданского кодекса РФ и не соответствуют разъяснениям, приведенным в пункте 59 Постановления N 10/22.

В пункте 59 Пленума N 10/22 разъяснено, что, если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права; иск о признании права, заявленный лицами, права и сделки которых в отношении спорного имущества никогда не были зарегистрированы, могут быть удовлетворены в тех случаях, когда права на спорное имущество возникли до вступления в силу ФЗ от 21.07.1997 № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и не регистрировались в соответствии с пп. 1 и 2 ст. 6 названного Закона, либо возникли независимо от их регистрации в соответствии с п. 2 ст. 8 Гражданского кодекса РФ (данный пункт ст. 8 утратил силу с января 2013 года).

Поскольку Общество ссылается на возникновение у него права собственности по сделке, совершенной в 2015 году, его право никогда не регистрировалось и не возникло, нарушенное право не подлежало защите путем предъявления вещного иска, а следовательно, у судов отсутствовали правовые основания для удовлетворения иска. Право собственности к Обществу не перешло, поскольку в настоящее время право собственности на спорные объекты недвижимости зарегистрировано в установленном порядке за Объединением.

Суд первой инстанции не исследовал вопрос фактической передачи недвижимого имущества от продавца к покупателю по акту приема-передачи. В дело не представлены доказательства передачи спорных объектов Обществу по сделке купли-продажи. АЗС находится в пользовании Общества на основании договора аренды от 01.03.2013.

В нарушение ст.ст. 68 и 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд первой инстанции принял в качестве доказательства возникновения права собственности истца копию договора при отсутствии его оригинала у сторон сделки, копию квитанции к приходно-кассовому ордеру в качестве уплаты денежных средств по договору, а в качестве доказательства существования договора принял показания свидетеля Грачева Ю.И., который как единственный участник Общества является заинтересованным лицом по отношению к истцу и имеет прямой интерес к удовлетворению иска.

Таким образом, предоставление только копии договора при отсутствии регистрации перехода права собственности свидетельствует о недействительности договора в силу несоблюдения формы договора, а несоблюдение простой письменной формы сделки в соответствии со ст. 162 Гражданского кодекса РФ лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, поэтому суды необоснованно приняли в качестве доказательства наличия соблюдения письменной формы сделки копию договора.

Суды первой и апелляционной инстанций, указав на то, что Объединение не обращалось с заявлением о фальсификации, не учли, что в связи с отсутствием оригинала договора не представляется возможным заявить о фальсификации, поскольку проверка подлинности документа возможна только в отношении оригинала.

Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Определение Верховного Суда РФ от 08.04.2016 № 310-КГ15-17863](#)

В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по заявлению о признании недействительным распоряжения Совета министров Республики Крым в части передачи единого имущественного комплекса лечебно-оздоровительного центра в безвозмездное пользование Федерации независимых профессиональных союзов Крыма.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указаны следующие доводы заявителя.

Исходя из положений ч. 1 ст. 198 и ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ решение органа, осуществляющего публичные полномочия, может быть признано арбитражным судом незаконным в том случае, если оспариваемое решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ и разъяснениями, приведенными в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ и 5 Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления недействительными являются одновременно как его несоответствие закону, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

По мнению подателя жалобы, Союз потребителей в нарушение требований ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не обосновал наличие нарушения его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности оспариваемым распоряжением.

Заявитель не представил в дело доказательств того, что имели место факты нарушения его прав в пользовании, распоряжении и владении спорным имуществом. Совет Министров Республики Крым не принимал каких-либо фактических действий относительно прекращения права собственности заявителя на спорное имущество, которое не изымалось и не было из владения Союза потребителей.

Суд округа указал, что на спорное имущество до настоящего времени зарегистрировано право собственности заявителя.

Совет Министров Республики Крым считает, что поскольку оспариваемым распоряжением не нарушены права и законные интересы Союза потребителей, у судов апелляционной и кассационной инстанций не было оснований для удовлетворения заявленного требования.

Процессуальное правопреемство

[Определение Верховного Суда РФ от 18.03.2016 № 306-ЭС15-18438](#)

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о взыскании задолженности по арендной плате за пользование земельным участком, неустойки за просрочку ее внесения.

В качестве основания для передачи дела Судья Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ указал следующее.

Ссылаясь на существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, Комитет указывает следующее.

В обоснование своих выводов суд апелляционной инстанции верно указал, что в рассматриваемом случае правопреемство произошло в связи с принятием Закона Волгоградской области от 06.04.2012 N 33-ОД "О распоряжении земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в городе Волгограде - административном центре Волгоградской области" (далее - Закон от 06.04.2012 N 33-ОД), поскольку произошла смена распорядителя земельными участками. Вместе с тем, при обратной передаче полномочий Законом Волгоградской области от 19.12.2014 N 175-ОД "О перераспределении полномочий между органами местного самоуправления городского округа город-герой Волгоград и органами государственной власти Волгоградской области по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, и признании утратившим силу отдельных законов Волгоградской области" от Комитета к Администрации с 01.01.2015 суд апелляционной инстанции и суд округа необоснованно не усмотрели оснований для процессуального правопреемства.

В связи с принятием Закона от 19.12.2014 N 175-ОД с 01.01.2015 распорядительные полномочия Комитета в отношении арендуемого ответчиком земельного участка фактически

прекращены законом, что лишает Комитет возможности представлять интересы государства в области земельных правоотношений по данной категории земельных участков. Поэтому в связи с передачей полномочий от органа исполнительной власти органу местного самоуправления права, а также обязанности, вытекающие из спорного договора аренды земельного участка, в том числе на взыскание задолженности по арендной плате, независимо от периода ее образования, в силу Закона перешли к Администрации.

С 01.01.2015 Комитет осуществляет полномочия главного администратора только в отношении доходов, получаемых в виде арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена на территории города Волгограда, представленные для строительства, в том числе индивидуального жилищного строительства, а также комплексного освоения в целях жилищного строительства, что установлено Перечнем источников местных бюджетов, закрепляемых за органами исполнительной власти Волгоградской области, утвержденным постановлением Администрации от 05.06.2015 N 282-п, приказом Комитета от 05.06.2015 N 118. Таким образом, ввиду утраты бюджетных полномочий по администрированию доходов от аренды земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, предоставленных для целей, не связанных со строительством, Комитет не является главным администратором доходов по договору от 29.07.2003 N 4950 за земельный участок, предоставленный для эксплуатации объектов недвижимости, независимо от периода их образования, в отличие от действующего главного администратора - Администрации.

Из смысла ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса РФ следует, что процессуальное правопреемство представляет собой переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому в связи с одним и тем же материальным правоотношением. Представляется, что данная норма является императивной, поэтому суд обязан был произвести замену стороны ее правопреемником. При этом такая замена субъекта в уже существующем процессуальном правоотношении происходит исключительно в связи с фактами материального правопреемства.

Кроме того, в соответствии с п. 4 соглашения о взаимодействии по реализации Закона от 19.12.2014 N 175-ОД, подписанного Администрацией и Комитетом, данное соглашение является основанием для процессуального правопреемства по всем судебным спорам в отношении земельных участков, распоряжение которыми входит в компетенцию Администрации, а также по всем спорам, вытекающим из обладания указанными полномочиями (в том числе по исполнению обязанности предоставления земельных участков, по взысканию арендной платы, образовавшихся до 01.01.2015).

Таким образом, указанные доводы жалобы Комитета о существенном нарушении судами норм материального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенного права, заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

[Определение Верховного Суда РФ от 10.03.2016 № 302-ЭС15-16979](#)

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по заявлению об установлении статуса залогового кредитора.

В качестве основания для передачи дела Судья Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ указал следующее.

Отказывая в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве и прекращая производство по заявлению ЗАО "Геотэкс" суды исходили из следующего.

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц ЗАО "Геотэкс" прекратило свое существование путем преобразования в ООО "Геотэкс" 08.12.2014, а заявление об установлении статуса залогового кредитора ЗАО "Геотэкс" было подано 26.12.2014, то есть за пределами правоспособности заявителя.

Поскольку в рассматриваемом случае материальное правопреемство состоялось до возбуждения производства по делу (16.02.2015), по смыслу ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса РФ оснований для процессуальной замены не имеется.

В связи с тем, что ЗАО "Геотэкс" на момент обращения с заявлением об установлении статуса залогового кредитора утратило правоспособность, данное заявление в силу положения п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ не подлежало рассмотрению в арбитражном суде.

Не соглашаясь с выводами судов, заявитель обращает внимание на то, что его действия были вызваны необходимостью приведения организационно-правовой формы юридического лица в соответствие с требованиями Федерального закона от 05.05.2014 N 99-ФЗ.

Ссылаясь на положения действующей редакции п. 5 ст. 58 Гражданского кодекса РФ, считает, что в данном случае факт обращения в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве от имени ООО "Геотэкс" либо от имени ЗАО "Геотэкс" не имеет правового значения, поскольку права третьих лиц не нарушает.

Доказательства и доказывание

[Определение Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 304-ЭС15-18474](#)

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о взыскании неосновательного обогащения.

В качестве основания для передачи дела Судья Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ указал следующее.

Выводы судов первой и кассационной инстанций в части утверждения о том, что право собственности на спорное имущество у Общества возникло в момент подписания договора купли-продажи, противоречат ст. 8.1 Гражданского кодекса РФ и не соответствуют разъяснениям, приведенным в п. 59 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - Постановление N 10/22).

В п. 59 Пленума N 10/22 разъяснено, что, если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права; иск о признании права, заявленный лицами, права и сделки которых в отношении спорного имущества никогда не были зарегистрированы, могут быть удовлетворены в тех случаях, когда права на спорное имущество возникли до вступления в силу Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и не регистрировались в соответствии с пп. 1 и 2 ст. 6 названного Закона, либо возникли независимо от их регистрации в соответствии с п. 2 ст. 8 Гражданского кодекса РФ (данный пункт ст. 8 утратил силу с января 2013 года).

Поскольку Общество ссылается на возникновение у него права собственности по сделке, совершенной в 2015 году, его право никогда не регистрировалось и не возникло, нарушенное право не подлежало защите путем предъявления вещного иска, а следовательно, у судов отсутствовали правовые основания для удовлетворения иска. Право собственности к Обществу не перешло, поскольку в настоящее время право собственности на спорные объекты недвижимости зарегистрировано в установленном порядке за Объединением.

Суд первой инстанции не исследовал вопрос фактической передачи недвижимого имущества от продавца к покупателю по акту приема-передачи. В дело не представлены доказательства передачи спорных объектов Обществу по сделке купли-продажи. АЗС находится в пользовании Общества на основании договора аренды.

В нарушение ст.ст. 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд первой инстанции принял в качестве доказательства возникновения права собственности истца копию договора при отсутствии его оригинала у сторон сделки, копию квитанции к приходно-кассовому ордеру в качестве уплаты денежных средств по договору, а в качестве доказательства существования договора принял показания свидетеля, который как единственный участник Общества является заинтересованным лицом по отношению к истцу и имеет прямой интерес к удовлетворению иска.

Таким образом, предоставление только копии договора при отсутствии регистрации перехода права собственности свидетельствует о недействительности договора в силу несоблюдения формы

договора, а несоблюдение простой письменной формы сделки в соответствии со ст. 162 Гражданского кодекса РФ лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, поэтому суды необоснованно приняли в качестве доказательства наличия соблюдения письменной формы сделки копию договора.

Суды первой и апелляционной инстанций, указав на то, что Объединение не обращалось с заявлением о фальсификации, не учли, что в связи с отсутствием оригинала договора не представляется возможным заявить о фальсификации, поскольку проверка подлинности документа возможна только в отношении оригинала.

Обеспечительные меры арбитражного суда

[Определение Верховного Суда РФ от 25.03.2016 № 308-ЭС15-18503](#)

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о взыскании на основании ст. 98 Арбитражного процессуального кодекса РФ компенсации в размере 1 000 000 рублей в связи с обеспечением иска.

В качестве основания для передачи дела Судья Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ указал следующее.

Полагая, что предъявив необоснованный иск о признании обеспечительных залоговых сделок недействительными, заявив по нему ходатайства о принятии обеспечительных мер, общество на длительный срок (273 дня) парализовало исполнительное производство по обращению взыскания на заложенные объекты, отодвинув тем самым на 9 месяцев момент погашения требований взыскателя - залогового кредитора, банк, сославшись на ст. 98 Арбитражного процессуального кодекса РФ, обратился в арбитражный суд с иском о выплате компенсации за счет общества.

Отказывая в иске, суды сочли, что само по себе обращение с ходатайствами о принятии обеспечительных мер не может рассматриваться как противоправное поведение, последующий отказ в удовлетворении требований общества, в обеспечение которых налагались ограничения, также не свидетельствует о недобросовестности ответчика и направленности его действий на причинение убытков истцу.

Кроме того, суды указали на то, что банком не доказаны возможность реализации спорных объектов на торгах в отсутствие обеспечения, ликвидность помещения и права аренды, наличие реальных предложений о покупке указанных объектов. Суды при этом учли, что согласно пояснениям представителей сторон после отмены обеспечительных мер имущество и право аренды не были реализованы на торгах, в связи с чем банк как залогодержатель оставил заложенные объекты за собой.

Исходя из этого суды пришли к выводу о том, что банк в нарушение требований ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не доказал факт причинения ему реального ущерба принятием обеспечительных мер, что, в свою очередь, является основанием для отказа в выплате банку компенсации на основании ст. 98 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Выражая несогласие с обжалуемым решением суда первой инстанции и постановлениями суда апелляционной инстанции и округа, банк указывает на неправильное применение этими судами ст. 98 Арбитражного процессуального кодекса РФ, предполагающей выплату компенсации вследствие принятия обеспечительных мер по необоснованным исковым требованиям. Такая компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения обеспечительными мерами прав и законных интересов истца, который при этом не обязан доказывать размер понесенных им убытков. Суд вправе взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного ч. 2 ст. 98 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

По мнению подателя жалобы, само по себе подведение итогов торгов в отсутствие обеспечительных мер приближало бы на 9 месяцев момент удовлетворения требований взыскателя, в том числе посредством оставления последним заложенных объектов за собой (в случае отсутствия заявок со стороны потенциальных покупателей). Следовательно, права и законные интересы банка были нарушены принятием ограничительных мер.

Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Определение Верховного Суда РФ от 17.03.2016 № 305-ЭС15-18643](#)

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о заявлении, в том числе, о признании незаконными действий Администрации поселения, направленных на расторжение договора аренды.

В качестве основания для передачи дела Судья Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ указал следующее.

Торговый дом, полагая, что действия Администрации, направленные на расторжение договора аренды, и ее бездействие по несовершению действий, предусмотренных ч. 3 ст. 9 Федерального закона от 22.07.2008 N 159-ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 159-ФЗ), незаконными, обратился в арбитражный суд с указанными требованиями.

Частично признавая неправомерными обжалуемые действия (бездействие) Администрации, суды первой и апелляционной инстанции установили, что Торговый дом соответствует критериям, установленным ст. 3 Закона N 159-ФЗ для субъектов малого и среднего предпринимательства, в связи с чем у него имеется право на приобретение арендуемого имущества.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанции, суд округа исходил из того, что при разрешении спора судами не был надлежащим образом определен порядок рассмотрения дела в соответствии с заявленными Торговым домом требованиями, так как обжалование действий (бездействия) Администрации подлежит рассмотрению в порядке гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Кроме того, суд округа указал на необходимость проверить соблюдение Торговым домом срока на обращение в суд, установленного ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Выражая свое несогласие с выводами окружного суда, Торговый дом указывает, что суды первой и апелляционной инстанции рассматривали заявленные требования, как действия (бездействие) совершаемые исключительно с целью воспрепятствования реализации Торговым домом предоставленного законом права, руководствуясь общими правилами искового производства.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16.11.2010 N 8467/10, суды на основании ч. 1 ст. 133, ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса РФ с учетом обстоятельств, приведенных в обоснование иска, должны самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами по делу, а также нормы законодательства, подлежащие применению.

Заявитель полагает необоснованным рассмотрение требований о признании незаконным действий (бездействия) Администрации по правилам гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ, так как при признании незаконным указанного бездействия порождаются гражданско-правовые последствия в виде понуждения к совершению юридически значимых действий, направленных на заключение договора купли-продажи арендованного имущества; заявленные требования подлежали рассмотрению по общим правилам искового производства.

Торговый дом также указывает, что суды первой и апелляционной инстанции правомерно не приняли во внимание утверждение Администрации, касающееся решения Совета депутатов поселения "Мосрентген" о включении спорного помещения в перечень имущества, резервируемого для муниципальных нужд, так как арендуемое помещение соответствует критериям Закона N 159-ФЗ, а значит данное имущество не включено в перечень имущества, резервируемого для государственных или муниципальных нужд. Кроме того, суды указали, что действия Администрации поселения "Мосрентген" по изданию Распоряжения N 2-р/о "О прекращении действия договора аренды муниципального нежилого помещения, расположенного по адресу: город Москва, поселение

"Мосрентген", пос. Завода Мосрентген, дом 31" с 15.02.2014 и направлению письма от 31.12.2013 N 3090 о расторжении договора аренды, свидетельствуют о совершении Администрацией действий, направленных исключительно на воспрепятствование Торговому дому в реализации имеющегося у него преимущественного права на выкуп арендуемого помещения.

В соответствии с п. 3 постановления Правительства Москвы от 16.12.2008 N 1140-ПП "Об утверждении Перечня государственного имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства" имеется имущество, указанное в перечне указанного Постановления и арендуемое субъектами малого и среднего предпринимательства и организациями, образующими инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, которое не может быть передано во владение и (или) в пользование юридическим и физическим лицам, не относящимся в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" к субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

До настоящего времени спорное имущество не включено в перечень имущества, резервируемого для муниципальных нужд, так как для этого муниципальное образование обязано внести изменения в постановление Правительства Москвы от 16.12.2008 N 1140-ПП "Об утверждении Перечня государственного имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства".

Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

[Определение Верховного Суда РФ от 17.03.2016 № 305-ЭС14-3396](#)

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о заявлении, в том числе, о взыскании неосновательного обогащения в виде стоимости неотделимых улучшений арендованного здания.

В качестве основания для передачи дела Судья Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ указал следующее.

Как следует из материалов дела, апелляционный суд, взыскивая постановлением с ответчика в пользу истца 38 539 500 руб. неосновательного обогащения, исходил из следующего: заключенными ООО "Орион" (арендодатель) и ООО "Тайны Востока" (арендатор) договорами аренды здания, предусмотрено возмещение арендатору стоимости неотделимых улучшений при досрочном расторжении договора аренды по инициативе арендатора; договор аренды досрочно расторгнут по соглашению сторон; истец произвел неотделимые улучшения арендованного имущества, что подтверждается договором подряда, актами о приемке выполненных работ, подписанными сторонами по указанному договору подряда, копиями платежных документов; ответчик вопреки условиям договоров аренды указанные расходы истцу не компенсировал; с учетом того, что арендные отношения прекращены по соглашению сторон, бремя несения расходов по улучшению переданного в аренду имущества следует отнести на арендатора и арендодателя в равных долях (по 1/2 на каждого).

Окружной суд согласился с приведенными выводами апелляционного суда.

ООО "Орион" обратилось в апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование заявления ответчик указал, что вступившим в законную силу приговором Симоновского районного суда города Москвы по уголовному делу Гусейнов А.Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 30 и ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ (покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана в особо крупном размере), установлено следующее: Гусейнов А.Г., являясь генеральным директором и единственным участником ООО "Тайны Востока", совершил мошеннические действия, направленные на хищение

денежных средств ООО "Орион", представив в настоящее арбитражное дело подложные первичные документы, для подтверждения факта выполнения в арендованном здании ремонтно-отделочных работ по договору подряда; данный договор ООО "Строй Лидер" не заключало, ремонтных работ в названном здании не выполняло, денежных средств от Гусейнова А.Г не получало; согласно экспертному заключению, составленному в рамках расследованного уголовного дела, стоимость неотделимых улучшений, выполненных истцом в период аренды в названном здании, составила 9 800 000 руб.

Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении заявления ООО "Орион", сделав вывод об отсутствии предусмотренных ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ оснований для пересмотра постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Апелляционный указал, что вступивший в законную силу приговор суда не свидетельствует о наличии вновь открывшихся обстоятельств, поскольку документы, которые признаны подложными указанным приговором, не являлись единственными доказательствами, на основании которых принято постановление о взыскании с ответчика стоимости неотделимых улучшений; сметная стоимость выполненных истцом улучшений подтверждается в том числе отчетом, выполненным по заказу истца обществом с ограниченной ответственностью "Виа профит" (далее - ООО "Виа профит"); ответчик отказался от проведения судебной экспертизы на предмет определения иной стоимости неотделимых улучшений; факт отсутствия улучшений арендованного имущества данным приговором не установлен; определение иной стоимости работ представляет собой не новое обстоятельство, а новое доказательство; представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд РФ, податель жалобы указывает следующее.

Обжалуемые определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа приняты с нарушением пп. 1, 2, 3 ч. 2 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ без учета правовой позиции, приведенной в постановлении Конституционного Суда от 21.12.2011 N 30-П.

Суды не учли, что установленная вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательств является вновь открывшимся обстоятельством независимо от того, знал об этой фальсификации заявитель или нет. При этом установленные вступившим в законную силу приговором преступные деяния лица, участвующего в деле, могли быть известны заявителю при рассмотрении дела по существу, однако вновь открывшимся обстоятельством данные деяния становятся только после вступления в законную силу приговора суда.

Поскольку вступившим в законную силу приговором суда установлен факт фальсификации доказательств, принятых арбитражным апелляционным судом во внимание при вынесении постановления по существу спора, апелляционный суд в силу ч. 2 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ должен был признать данные обстоятельства вновь открывшимися и пересмотреть свое постановление.

Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов

[Определение Верховного Суда РФ от 09.03.2016 № 310-ЭС15-17354](#)

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о взыскании задолженности за тепловую энергию и горячую воду, процентов за пользование чужими денежными средствами,

В качестве основания для передачи дела Судья Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ указал следующее.

Удовлетворяя заявление общества, суды первой и апелляционной инстанций исходили из наличия оснований для прекращения исполнительного производства, предусмотренных ст. 43 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве).

Отменяя принятые по делу судебные акты, суд округа исходил из того, что предусмотренный ст. 43 Закона об исполнительном производстве перечень оснований для прекращения исполнительного производства не содержит такого основания, как фактическое исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе.

Суд кассационной инстанции указал на то, что в силу ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве данное обстоятельство является основанием для другой формы завершения исполнительного производства - окончания исполнительного производства судебным приставом-исполнителем; нормами законодательства об исполнительном производстве суду не предоставлено право окончить исполнительное производство в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Поскольку на момент обращения общества в арбитражный суд с вышеназванным заявлением требования исполнительного листа исполнены в полном объеме, суд округа пришел к выводу об отсутствии у судов оснований для прекращения исполнительного производства.

По мнению подателя жалобы, судами первой и апелляционной инстанций правомерно учтено, что исполнительный лист предъявлен взыскателем непосредственно в банк, а не судебному приставу-исполнителю. В этом случае у должника отсутствует иная возможность прекратить исполнительное производство в связи с фактическим исполнением, произведенным путем зачета требований, а также перечислением части долга, кроме как посредством обращения в суд с заявлением о прекращении исполнения выданного судом исполнительного документа.

Как указывает общество, неоднократное предъявление взыскателем исполнительного листа в кредитные организации свидетельствует о намерении взыскателя требовать повторной оплаты долга, что является недопустимым.

С учетом изложенного правомерность таких действий взыскателя должна подлежать судебной проверке. Иной подход не стимулирует должника к скорейшему погашению долга - до возбуждения исполнительного производства.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

[Исковая защита правна земельные участки и межевание: проблемы теории и практики.](#) – М.: Инфотропик Медиа, 216. – 344 с.

[Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам : учеб. пособие](#) / Е. А. Борисова. 2-е изд., перераб. и доп. 2016. 352 с.

[Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации \(постатейный, научно-практический\)](#) / Под ред. В.В. Яркова. – М.: Статут, 2016. – 1295 с.

[Закон](#), апрель 2016

А.В. Ильин. Разъяснения Верховного Суда по вопросам применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела, в контексте учения о процессуальных расходах

А.В. Юдин. Распределение судебных расходов при отсутствии вины ответчика в «причинении процесса»

А.В. Незнамов. Кредитор против кредитора: судебные расходы как расплата за активность в деле о банкротстве?

⁵ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

[Закон](#), март 2016

М.А. Рожкова. Вправе ли Суд по интеллектуальным правам запрашивать правовые заключения или все же iura novit curia?

Н.Г. Соломина. Динамика обязательства через призму правил об исковой давности

О.С. Жаркова. Толкование в германском гражданском процессе норм о возобновлении производства на основании постановлений ЕСПЧ в сравнении с отечественной судебной практикой

[Хозяйство и право № 5](#), 2016

Чумаков А. К вопросу о юридической природе заверения об обстоятельствах

[Хозяйство и право № 4](#), 2016

А. Ильин. Влияние правовой природы требований, возникающих в рамках финансово-правовых споров, на определение судебной подведомственности

[Юрист компании № 5](#), май 2016

Можно ли объединить в одном иске требования по двум договорам? Какие вопросы поставить в суде перед специалистом?

Как подать жалобу в Верховный суд? Отказ в передаче дела в коллегиям тоже можно оспорить

Судебный приказ в арбитражном процессе. Как взыскателю подать заявление о выдаче приказа, а должнику – заявление о его отмене

[Юрист компании № 4](#), апрель 2016

Обязательный претензионный порядок и приказное производство в арбитражном процессе: что изменится с 1 июня 2016 года

Ошибки в решении суда. Как их исправить или применить в свою пользу

[Арбитражная практика № 5](#), май 2016

С.Е.Макарова. Арбитражный спор допускает подачу иска и выдачу судебного приказа. Когда не выгодно добиваться судебного приказа

З. Артыкова. Компания планирует взыскать долг в арбитраже. Когда судебный приказ выгоднее упрощенного производства.

[Арбитражный и гражданский процесс, № 4](#), 2016 год

Каллистратова Р.Ф., Поскребнев Максим Евгеньевич, Холопова Дарья Александровна, Правовая природа обязательного претензионного порядка и его влияние на развитие спора в суде

Степанян Ш. У., Правовая природа судебных извещений и вызовов

[Арбитражный и гражданский процесс, № 3](#), 2016 год

Некрасов С. Ю., Судейское усмотрение в цивилистическом процессе: современные проблемы и теоретические обоснования

Шеменева О.Н., Материально-правовые и процессуальные средства защиты прав, нарушенных соглашением о подсудности

Гайдук Ю.Н., Прогнозирование судебных результатов

[Арбитражный и гражданский процесс, № 2](#), 2016 год

Жижина М.В. Документ как носитель доказательственной информации в современном цивилистическом процессе

Парфенчикова А.А., Малюшин К.А., Косвенные меры принудительного исполнения в исполнительном производстве: национальный и зарубежный опыт

Самсонов Н.В., Самсонов В.Н., Проблема исполнимости медиативных соглашений

Legal Insight № 3 (49), 2016

С. Усоскин. Риск непонимания при рассмотрении дел в иностранных судах и арбитражах

Legal Insight № 2 (48), 2016

М. Бобров Судебные издержки: новые разъяснения ВС РФ и их значение для судебной практики

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁶

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

Бегичев А.В. Правозащитная деятельность нотариата в сфере соблюдения прав и законных интересов участников гражданского оборота при обеспечении доказательств. Защита диссертации состоится 25.05.2016 в Москве.

Ривина А.В. Внесудебные механизмы разрешения информационных споров. Защита диссертации состоится 07.06.2016 в Москве.

Ярошенко Л.В. Судебный контроль за исполнительным производством в гражданском процессе. Защита диссертации состоится 14.06.2016 в Москве.

Иванова Е.А. Соглашения в сфере гражданской юрисдикции: процессуально-правовой аспект. Защита диссертации состоится 16.06.2016 в Екатеринбурге.

Быкова И.Ю. Эволюция надзорного производства в гражданском процессе. Защита диссертации состоится 20.06.2016 в Москве.

Матросов Н.А. Особенности судопроизводства по делам о расторжении брака и связанных с ним споров. Защита диссертации состоится 22.04.2016 в Саратове.

Шульга И.В. Понятие и виды правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации (вопросы теории). Защита диссертации состоится 16.05.2016 в Москве.

Кузьмин А.Г. Конституционализация правосудия и арбитражная судебная практика в Российской Федерации. Защита диссертации состоится 13.05.2016 в Екатеринбурге.

Смольников Д.И. Косвенные доказательства в гражданском судопроизводстве России. Защита диссертации состоится 25.05.2016 в Москве.

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

⁶ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

⁷ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

[Петербургский международный юридический форум 18-21 мая 2016 года](#)

Организатор: Министерство Юстиции РФ

[Подготовка и ведение дел в суде. Реформа процессуального законодательства, правовые позиции ВС РФ.](#)

25-26 мая 2016 г. в Москве

Организаторы: ИРСОТ

[Конференция "Банкротство – 2015–2016: опыт проведения, технологии и правовые аспекты"](#)

31 мая 2016 г. в Москве

Организаторы: Юридический портал Право.ру

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁸

1. Общий обзор новостей

Торговая палата Стокгольма (SCC) объявила о дате вступлений в силу нового арбитражного регламента

Обновленный арбитражный регламент и регламент ускоренной арбитражной процедуры [вступит в силу](#) 1 января 2017 года.

Разработкой изменений в арбитражный регламент занимался Ревизионный комитет. В настоящий момент работа комитета почти завершена. В ближайшее время международному арбитражному сообществу будет предоставлена прокомментировать изменения.

Новый регламент включает в себя положения о множественности сторон (multi-party) и требованиях из нескольких договоров (multi-contract claims), административных секретарях и упрощенном производстве.

Арбитражный институт при торговой палате Стокгольма (SCC) опубликовал отчет об арбитражных расходах и их пропорциональном распределении

Отчет [включает](#) в себя анализ 80 международных и внутринациональных споров, рассмотренных в период с 2007 по 2014 годы.

В первой части отчета рассмотрены арбитражные расходы, включающие в себя административный сбор и гонорары арбитров, и расходы на представительство, за исключением издержек, понесенных сторонами, представителями и трибуналом, а также время, необходимое для вынесения арбитражного решения. Вторая часть отчета анализирует возможности взыскания расходов на представительство, а также способу их распределения между сторонами.

Целью представления отчёта является повышение доверия, прозрачности и предсказуемости.

В отчете проанализировано 27 споров, рассмотренных единоличным арбитром. 59% из них имеет цену исков менее 500 тыс. евро, 38% - до 5 млн., и только 1 – до 10 млн. евро. В этой группе споров медианные расходы на представителей были выше арбитражных расходов в 1,7 раза. Средняя продолжительность спора составила 10,3 месяца: 2/3 споров – от 6 до 12 месяцев; и 1/3 – от 12 до 21 месяца.

53 спора, включенных в отчет, рассмотрены составом из трех арбитров. 32% споров имеет цену исков между 1 и 5 млн. евро; 30% - свыше 10 млн.; 4% - до 100 млн. евро и 7,5% - свыше 100 млн.

⁸ Обзор подготовлен **Евгением Ращевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Ольгой Вишневской**, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Виктором Радаевым**, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», при содействии младших юристов **Туяны Молохоевой** и **Яны Ковнацкой**.

евро. Медианные расходы на представительство превышают арбитражные расходы в 3,9 раза. Средняя продолжительность процесса – 15,8 месяца: 16% - между 9 и 12 месяцами; 43% - между 12 и 18; 26.2% - между 18 и 30.

Из 80 споров в 46% случаев (37 споров) были удовлетворены все требования, в 35% (28 дел) - во всех требованиях отказано, и в 19% (15 дел) - частично удовлетворены.

Арбитражные расходы были взысканы полностью только в 65% споров, где истец победил полностью (24 дела); в 39% споров, полностью выигранных ответчиками (11 дел); и в 1 деле, где требования были удовлетворены частично. Расходы были взысканы частично в 30% спорах, полностью выигранных истцом (11 дел); в 35% споров, полностью выигранных ответчиками (10 дел); и в 40% споров, где была удовлетворена часть требований (6 дел). Стороны понесли свои расходы самостоятельно в 5% споров, выигранных истцами (2 дела); в 39% дел, выигранных ответчиками (7 споров); и 53% споров, где была удовлетворена часть требований (8 дел).

Расходы на представителей взыскивались в иных пропорциях. В делах, полностью выигранных ответчиками, расходы были взысканы в 32 случаях из 37 (86%). В среднем взыскивалось 85% расходов на юристов. В 28 делах, выигранных ответчиками, их расходы были взысканы только в 19 делах (68%), где в среднем взыскивалось 76% расходов. Истцы взыскивали свои расходы в 5 случаях (18% дел) – в среднем 40% расходов. В 15 делах, где была удовлетворена только часть требований, в 6 случаях (40% дел) были взысканы расходы истцов (43,8% расходов в среднем) и в 1 случае расходы ответчика.

Международный арбитражный суд при Международной торговой палате (ICC) и Международный центр разрешения инвестиционных споров (ICSID) заключили соглашение о сотрудничестве

Соглашение о сотрудничестве было [заключено](#) двумя международными арбитражными центрами 11 марта 2016 года. Данное соглашение позволит ICC и ICSID облегчить использование своих помещений для слушаний. По сообщениям, такое соглашение было заключено вслед за меморандумами о взаимопонимании, которые были заключены с Арбитражным центром в Торонто и Международным центром арбитража в Атланте, штат США.

Такой шаг со стороны ICC объясняется желанием обеспечить предоставление своих услуг в Северной Америке.

Немецкий институт арбитража (DIS) объявил о начале пересмотра своего арбитражного регламента

Текущая версия арбитражного регламента DIS датируется 1998 годом. С тех пор институт успешно провел сотни арбитражей: около 140 только в 2015 году. DIS заявил о том, что пересмотр регламента необходим для имплементации практик и достижений, появившихся за последние 18 лет с даты принятия текущей версии.

1.1. Азиатский регион

Гонконгский центр международного арбитража (HKIAC) сформировал перечень арбитров для рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности (IP)

HKIAC [сформировал](#) перечень арбитров для рассмотрения споров в сфере IP. Этот шаг стал следствием предложенных правительством Гонконга изменений в закон о международном арбитраже об арбитрабельности споров в сфере IP.

Перечень состоит из юристов, работающих в сфере IP, бывших судей, руководителей профессиональных организаций, а также арбитров-специалистов в этой сфере. Это 30 человек из 12 юрисдикций, включая Австралию, Германию Гонконг, Корею, США, Великобританию.

В Мумбаи планируется открытие центра международного арбитража

Вслед за закрытием в Индии отделения LCIA в августе 2015 года в Мумбаи [планируется](#) открытие Мумбайского центра международного арбитража (MCIA).

Создание центра было задумано еще в мае 2015 года. Арбитражный регламент MCIA был составлен комитетом, состоящим из местных и международных юристов под председательством Ниш Шетти, главы азиатской практики международного арбитража Clifford Chance в Сингапуре, и **Vyarak Desai** из Nishith Desai в Мумбаи. Регламент будет опубликован в ближайшее время.

Создание центра является частью действий правительства штата Махараштра по развитию Мумбаи, как международного финансового центра по образцу Лондона, Нью-Йорка, Сингапура и Дубаи. Центр получит помещения для проведения слушаний, которые могут быть использованы сторонами в процессах по правилам других арбитражных институтов.

Планируется, что центр сможет получить часть споров с участием индийских компаний. Например, в настоящее время дела с участием индийских сторон составляют 84% всех дел SIAC.

2. Обзор зарубежной судебной практики

2.1. Судебные процессы, связанные с арбитражем

Федеральный окружной суд Северной Калифорнии обязал китайскую компанию BYD вести спор о нарушении патентов с Apple в арбитраже ICC

2 марта 2016 года Федеральный окружной суд Северной Калифорнии удовлетворил заявление компании Apple о понуждении китайской компании BYD к разрешению спора в арбитраже. Суд посчитал компанию BYD связанной условиями арбитражной оговорки, которая была заключена с Apple ее дочерней компанией, признав последнюю ее агентом.

В октябре 2015 года Apple обратилась в суд после того, как в апреле того же года BYD подала иск в суд г. Шэньчжэня о нарушении своих патентов против китайских поставщиков и дистрибьюторов Apple. В суде BYD заявила, что поставщики и дистрибьюторы несанкционированно использовали запатентованную технологию BYD.

В 2011 году Apple заключила соглашение с BYD на разработку и поставку определённых деталей для продукции Apple в Китае. В 2014 году после внесения изменений в соглашение подписантом стала дочерняя компания BYD – компания Precision Manufacturing.

В октябре 2015 года Apple подала иск в ICC против BYD и ее дочерней компании, заявив, что судебное разбирательство в Китае было возбуждено в нарушение положения о непредъявлении к Apple претензий («non-assert clause»), содержащегося в соглашении от 2014 года, которая, в свою очередь, не позволяет Precision Manufacturing и связанными с ней компаниями (“related entities”) предъявлять требования о нарушении интеллектуальных прав.

В американском суде BYD попросила отклонить заявление Apple, указав, что BYD не являлась стороной соглашения 2014 года и, соответственно, у ICC нет юрисдикции рассматривать спор.

Суд, согласился с Apple, посчитал BYD, связанной действиями Precision Manufacturing, как ее агента. Кроме того, суд посчитал арбитражную оговорку широко сформулированной, что позволяет рассмотреть в арбитраже и требование, связанное с non-assert clause.

Суд указал на то, что первоначальным подписантом соглашения (версии 2011 года) была сама BYD и что две взятых вместе версии договора, а также поведение BYD в ходе переговоров говорят о том, что BYD наделила свою дочернюю компанию полномочиями на заключение соглашения от 2014 года. [Apple Inc v BYD Precision Manufacturing Co Ltd and BYD Company Limited \(the US District Court for the Northern District of California\)](#)

Высокий суд Англии отказался отменять арбитражное решение, где был сделан вывод об отсутствии коррупции, и указал, что публичный порядок Англии позволяет признавать контракты, заключенные с ее помощью

Высокий суд Англии в отсутствие новых доказательств отказался пересмотреть выводы арбитров о том, 25-летний контракт на поставку газа не был заключен посредством дачи взятки. Также суд отказался отменять решение арбитров по основанию нарушения публичного порядка ввиду взятки, лежавшей в основании контракта, или ее неудавшейся попытки.

Контракт был заключен в 2001 году между компаниями Crescent Petroleum, ОАЭ и National Iranian Oil Company (NIOC) и подчинялся праву Ирана. Место арбитража – Лондон. В 2009 году Crescent Petroleum начала спор по факту отказа NIOC поставлять газ с 2005 года. Спор администрировала Постоянная палата третейского суда в Гааге. Слушания шли 30 дней летом 2013 года. Состав арбитража вынес решение об ответственности NIOC, оставив вопрос о размере убытков на вторую стадию дела. NIOC подала заявление об отмене решения в Высокий суд Англии по основаниям нарушения публичного порядка и отсутствия юрисдикции.

Суд, отказывая в удовлетворении заявления NIOC, указал, что исполнение договора, заключенного путем дачи взятки, не противоречит публичному порядку Англии. И совершенно точно нет оснований отказывать в исполнении контракта, которому предшествовала попытка дать взятку, но которая не повлияла на сам контракт. Многим договорам предшествует нежелательное поведение (обман, угрозы и т.п.) и даже преступления, но суд не будет вмешиваться до тех пор, пока договор сам по себе не является незаконным или если он не был заключен невиновной стороной в результате неправомерного поведения.

Основанием утверждений о коррупции стал некий договор о выплатах между господином Язди и господином Хашеми, заключенный до заключения контракта на поставку газа, и переговоры между Crescent и Язди об привлечении последнего. Истец заявил в арбитраже, что переговоры и обмен проектами соглашения были лишь тестированием. В конечном счете, от услуг господина Язди отказались после того, как юристы истца Clifford Chance сделали для него презентацию о коррупции. В решении арбитры указали на то, что Crescent изменяли свои объяснения по ходу дела, но тем не менее нет доказательств того, что на членов совета директоров NIOC, которые два раза отвергали предложение истца, было оказано влияние. И в любом случае договор не был несбалансированным, установив цену газа на 30% выше, чем в первоначальном проекте.

Господин Язди, который давал показания в ходе арбитражных слушаний на стороне Crescent, после этого исчез из Дубая, и по неподтвержденным данным убит. Три человека в Дубае были осуждены за его похищение.

[National Iranian Oil Company v Crescent Petroleum Company International Ltd and Crescent Gas Corporation Limited \(High Court of Justice Queen's Bench Division, Commercial Court\)](#)

Верховый суд Германии постановил, что оговорка об экспертном заключении не влияет на наличие у состава арбитража юрисдикции, если стороны указали, что эксперт должен действовать в качестве эксперта, а не арбитра

Финская судоверфь (судостроитель, продавец) и компания X (покупатель) заключили договор на постройку судна, в который включили арбитражную оговорку, предусматривающую рассмотрение споров арбитражом при Немецкой морской арбитражной ассоциации (German Maritime Arbitration Association, GMAA) в Гамбурге. Кроме того, договор содержал оговорку и о том, что споры по любым вопросам технического характера должны рассматриваться взаимоприемлемым техническим экспертом, чье мнение о вопросе должно быть окончательным и обязательным для Сторон. Стороны прямо указали, что эксперт не является арбитром.

Покупатель яхты инициировал арбитраж, предъявив к судостроителю требование о возмещении убытков, связанных с дефектами яхты. Продавец возражал против юрисдикции арбитража GMAA, заявив, что истец нарушил соглашение сторон, поскольку не передал данный технический спор на рассмотрение технического эксперта, как того требуют условия договора.

После того, как состав арбитража в предварительном решении признал свою юрисдикцию, ответчик оспорил его Высшем земельном суде Гамбурга. Впоследствии ответчик обжаловал в Верховый суд ФРГ уже определение суда в Гамбурге.

Верховный суд подтвердил решение нижестоящего суда и указал следующее. Поскольку спор касался договора постройки судна, то он подпадает под арбитражную оговорку. Эта оговорка применяется вне зависимости от оговорки об эксперте. В данном случае стороны прямо согласились, что технический эксперт не должен был действовать как арбитр. Поэтому, он должен был решить только фактические, а не юридические вопросы относительно обязательств сторон. Было бы неразумным предполагать, что технический эксперт может решать вопросы права.

Если даже предположить, что оговорка об эксперте означает, что арбитраж не должен начинаться до разрешения технических вопросов экспертом, то это не влияет на юрисдикцию арбитража. Это лишь означает, что иск был подан преждевременно и должен быть отклонен на стадии рассмотрения по существу. [Docket No I ZB 50/15](#) (German Federal Court of Justice).

Компании, обвиняемой в получении взятки для получения прав на добычу в Гвинее, было отказано в разрешении использовать в качестве доказательств в арбитраже LCIA конфиденциальные документы, полученные ею в судебном процессе против нее

Спор связан с концессионными правами на ценное железорудное месторождение Simandou в Гвинее. Beny Steinmetz Group Resources (BSGR), основанная франко-израильским миллиардером Бени Штейнмецом (Beny Steinmetz), приобрела права после того, как они были отобраны у Rio Tinto в конце диктатуры президента Лансана Конте (Lansana Conté). Затем для разработки месторождения BSGR сформировала многомиллиардное совместное предприятие с Vale, но в 2014 году их права были отменены после того, как правительство Гвинеи пришло к выводу о том, что BSGR получила их путем коррупции. Vale инициировала арбитражное разбирательство в LCIA против BSGR, обвинив ее в намеренном введении в заблуждение. Несколько дней спустя, Rio Tinto подала иск против BSGR и Vale в соответствии с законом RICO. Rio Tinto обвинила Vale в передаче конфиденциальной информации, которая помогла BSGR убедить гвинейских чиновников отменить права Rio Tinto на месторождение. Со-ответчиком был также назван Махмуд Тиам экс-министр Гвинеи, который якобы получил взятку от BSGR.

В ноябре прошлого года окружной суд Нью-Йорка отказал Rio Tinto в рассмотрении спора после того, как обнаружил, что иск был подан после истечения срока исковой давности по RICO. Однако, суд оставил в силе судебный приказ, в соответствии с которым документы, полученные в ходе процесса, не подлежали разглашению (under seal).

В марте 2016 года этот же суд позволил Vale использовать 83 документа, который раскрыл в судебном процессе Тиам по приказу суда. Эти документы были нужны Vale для опровержения показаний Тиам в LCIA, поданных со стороны BSGR.

В том же месяце BSGR подала в суд ходатайство, в котором просила разрешения на использование определенных документов, представленных Rio Tinto, а также стенограмм допроса детективов, нанятых Rio Tinto. Ранее Rio Tinto отказала BSGR в их использовании и указала, что арбитры не имеют полномочий принудить ее к этому, поскольку она не является стороной арбитража.

В постановлении от 18 апреля 2016 года окружной суд Нью-Йорка отказал BSGR. Суд указал, что ранее Vale и BSGR согласовали, что конфиденциальная информация из судебного процесса не может быть прямо использована в LCIA, но только сами факты, следующие из нее. Использование документов, раскрытых Rio Tinto, которая не является стороной арбитража, противоречит приказу. Кроме того, Rio Tinto в отличие от Тиам, который сам принял участие в арбитраже, не вмешивается в него.

Параллельно в ICSID рассматриваются два иска к Гвинее, поданных BSGR и аффилированными с ней компаниями. Сама же BSGR и господин Штейнмец стали объектами антикоррупционных расследований в США, Великобритании, Швейцарии, Франции и Гернси.

[Rio Tinto v Vale, BSGR and others \(US District Court for the Southern District of New York\)](#)

Парижский апелляционный суд отказал греческой строительной компании в отмене частичного арбитражного решения ICC из-за сомнений в беспристрастности председателя трибунала

Постановление парижского апелляционного суда является последней неудачей для J&P Avax в ее восьмилетней борьбе по отмене частичного арбитражного решения, которым установлена ответственность J&P Avax в споре с итальянской строительной компанией Tecnimont.

Эта арбитражное решение было отменено дважды: в 2009 году парижским апелляционным судом и в 2011 году апелляционный суд Реймса, но оба раза Кассационный суд Франции отменял их. В последний это было раз в 2014 году, на том основании, что Avax своевременно не заявил о своих сомнениях относительно независимости шведского арбитра Sigvard Jarvin.

Арбитр был назначен членом состава арбитража в 2002 году, когда он раскрыл, что миланский, вашингтонский офисы юридической фирмы Jones Day, в которой он тогда работал, консультировали материнскую компанию истца.

В суде Avax заявил, что Jarvin также не раскрыл, что офис Jones Day в Пекине консультировал Tecnimont по вопросам китайского строительного проекта, хотя это поручение исполнялось в течение 3 месяцев после начала арбитража. Также не было раскрыт факт того, что парижский офис фирмы, где работал арбитр, консультировал одну из прямых дочерних компаний истца - Sofregaz.

В своей последней подаче об отмене, поданной в феврале этого года, Avax утверждала, что арбитр не полностью ответил на вопросы о связях Jones Day с Tecnimont в июле 2007 года, и что он обнаружил Sofregaz является дочерней компанией истца только в конце августа того же года.

Avax добавила, что с момента подачи предыдущего заявления об отмене появились новые данные, подтверждающие сомнения по поводу независимости арбитра, в том числе счета, представленные Jones Day со стороны Tecnimont для оплаты юридических консультаций, связанных с китайским проектом и доказательств того, что Sofregaz является 100-процентное дочерней компанией истца.

Однако суд постановил, что последнее заявление об отмене было подано слишком поздно, и что новые доказательства не создали более серьезных сомнений по поводу независимости арбитра, по сравнению с уже представленными в суд доказательствами, представленной в суд. Суд также отметил, что информация о владении истцом компании Sofregaz находится в публичном доступе и была легко доступна для ознакомления на сайте дочерней компании. [Société J&P Avax v Société Tecnimont SpA](#)

Дубайский апелляционный суд отказался исполнить арбитражное решение против энергетической компании из ОАЭ на том основании, что он не был удовлетворен доказательством того, что Великобритании является участником Нью-Йоркской конвенции.

30 марта 2016 года дубайский апелляционный суд вынес решение, определив, что принцип взаимности в гражданско-процессуальном законе ОАЭ означает, что арбитражное решение ICC, вынесенное в Лондоне, не может быть приведено в исполнение в ОАЭ. Суд указал на отсутствие перед ним доказательств, которые бы свидетельствовали о том, что Великобритания подписала с ОАЭ какую-либо конвенцию об исполнении арбитражных решений.

Между тем, Великобритания присоединилась к Нью-Йоркской конвенции в 1975 году и с тех пор расширила свое применение на британских заморских территориях, таких как Гибралтар и Британских Виргинских островах. ОАЭ, в свою очередь, присоединилась к конвенции в 2006 году, решив не подписывать оговорку о взаимности, которая позволяет подписавшим ограничить действие конвенции только в отношении арбитражных решений, вынесенных на территории других договаривающихся государств.

Решение дубайского апелляционного суда было вынесено в ответ на заявление американской Fluor Transworld Services об исполнении арбитражного решения против Petrixo Oil & Gas, ОАЭ в размере 11 млн долларов США.

Fluor первоначально обратился в Суд первой инстанции Дубая. Суд отклонил заявление на том основании, что в деле не имелось доказательств того, что Суд ICC одобрил арбитражное решение прежде, чем оно было вынесено. Оспаривая это решение в Суде апелляционной инстанции, Fluor представила доказательства этого. Суд использовал аргумент об отсутствии доказательств присоединения Великобритании к Нью-Йоркской Конвенции по своей инициативе. Petrixo Oil & Gas этот аргумент не заявлял.

2.2 Азиатский регион

Суд первой инстанции Гонконга подтвердил конституционность нормы Закона (ордонанса) об арбитраже, согласно которому решения суда первой инстанции о приостановлении разбирательства в пользу арбитража не подлежат обжалованию

Спор возник из договора строительного подряда, содержащего арбитражную оговорку. Суд первой инстанции в лице судьи-распорядителя (master) вынес решение о приостановлении судебного процесса. Заявитель ходатайствовал в суд первой инстанции о разрешении подать жалобу на решение, несмотря на то, что статья 20(8) Закона об арбитраже запрещает обжалование такого решения.

Заявитель заявил, что данная норма, которая ограничивает полномочия Апелляционного суда, является неконституционной. Ограничение должно быть пропорциональным, преследуя легитимную цель и будучи необходимой для ее достижения.

Суд отклонил данный аргумент, указав, что Закон об арбитраже направлен на "содействие справедливому и скорейшему разрешению споров путем арбитража без ненужных расходов" и что суд должен вмешиваться в арбитраж только в случаях, специально предусмотренных в законе. Суд также указал, что любые вопросы относительно юрисдикции трибунала могут быть подняты или вновь рассмотрены в порядке статьи 34 Закона об арбитраже, представляющего сторонам право обжалования арбитражного решения о юрисдикции. Таким образом, запрет статьи 20(8) является абсолютным, но не окончательным, и необходим для достижения легитимной цели закона. [Wing Bo Building Construction Company Limited v Discreet Limited \[2016\] HKCFI 41](#) (Hong Kong Court of First Instance).

Суд первой инстанции Гонконга постановил в качестве обеспечения осуществить частичную выплату по арбитражному решению, в отношении которого подано заявление об отмене в месте вынесения арбитражного решения

Компания Dana инициировала арбитражное разбирательство против компании Sino в Лондоне по причине нарушения последней договора морской перевозки. Состав арбитража вынес решение в пользу компании Dana. В ноябре 2015 года Суд первой инстанции Гонконга привел арбитражное решение в исполнение, а в конце того же месяца Sino обратилась в суд с заявлением об отмене определения о приведении в исполнение. Основание заявления – ненадлежащее уведомление о назначении арбитра и о процессе в целом.

8 января 2016 Dana обратилась в суд с требованием об выплате денежной суммы по арбитражному решению в качестве обеспечительной меры. В том же месяце Sino обратилась в английский суд с требованием об отмене арбитражного решения. Sino заявила, что рассмотрение и ходатайства Dana, и ходатайства Sino об отмене определения о приведении в исполнение должны быть отложены до рассмотрения вопроса об отмене арбитражного решения судом в Лондоне.

Суд отложил рассмотрение заявления Sino об отмене определения о приведении в исполнение на 3 месяца при условии, что Sino предоставит в течение 21 дня обеспечение в размере 60% от суммы, присужденной в арбитражном решении. Неисполнение этого условия повлечет вступление в силу определения о приведении в исполнение и отказ в удовлетворении заявления о его отмене.

При решении вопроса об обеспечении должником по арбитражному решению Суд первой инстанции Гонконга применил тест, сформулированный английским судом по делу *Soleh Boneh International Ltd v Government of the Republic of Uganda [1993] 2 Lloyd's Rep 208*. А именно, насколько сильна позиция заявителя по вопросу об отмене решения и имеется ли риск того, что промедление приведет к невозможности исполнения решения. В отношении первого пункта суд отметил, что заявление в английский суд об отмене арбитражного решения подано 6 месяцев после истечения срока для подачи таких заявлений. А также, что лицо, которое получало все уведомления от имени заявителя, было его агентом и имело полномочия заключать договоры от его имени. По второму пункту суд указал на отсутствие доказательств кредитоспособности заявителя, использование агента для ведения дел с третьими лицами и используемую тактику затягивания по исполнению арбитражного решения. [Dana Shipping and Trading SA v Sino Channel Asia Ltd \[2016\] HKEC 599](#) (Hong Kong Court of First Instance).

2.3 Судебные процессы с российским элементом

Арбитражное решение по спору между бывшими мажоритарными акционерами Юкоса и Россией на сумму 50 млрд долларов США отменено судом в Гааге по юрисдикционным основаниям

Окружной суд Гааги согласился с толкованием Россией статьи 45 Договора к Энергетической хартии ("ЕСТ") о временном применении и постановил, что Россия, которая не ратифицировала этот договор, была связана только такими положениями, которые согласовывались с ее законодательством, в том числе с Конституцией. Конституция требует, чтобы, при подписании Россией договоров, которые требуют дополнения или поправок действующего законодательства, были приняты новые законы, чтобы отразить положения договора.

Суд отметил, что основываясь лишь на подписании ЕСТ, Россия не связана положениями Статьи 26 с его безотзывной офертой передать любой спор на рассмотрение арбитража. Соответственно, уведомление акционеров об арбитраже не составляет действительного арбитражного соглашения, а арбитражный трибунал **не мог рассматривать спор**. В своих промежуточных решениях по юрисдикции, опубликованных в ноябре 2009 года, панель арбитров посчитала, что Россия дала согласие на временное применение ЕСТ.

Эти арбитражные решения и итоговое арбитражное решение, вынесенное в июле 2014 года, на настоящий момент отменены. Нидерландский суд также обязал акционеров выплатить расходы на разбирательство по отмене.

Суд не счел необходимым рассмотреть другие основания для отмены, представленные Россией на слушании в начале этого года.

Акционеры Юкоса могут подать апелляционную жалобу на решение об отмене течение трех месяцев. При этом они выразили мнение, что отмена арбитражных решений не должна повлиять на возможность их приведения в исполнение за рубежом. [*The Russian Federation v Veteran Petroleum Limited, Yukos Universal Limited and Hulley Enterprises Limited \(In The Hague District Court proceeding\)*](#)

Высший специализированный суд Украины по гражданским и уголовным делам постановил, что суд апелляционной инстанции допустил ошибку, когда в сентябре прошлого года посчитал, что приведение в исполнение решения чрезвычайного арбитра об обеспечительных мерах нарушает публичный порядок и интересы государства

В январе 2015 года чрезвычайный арбитр вынес решение по правилам SCC об обеспечительных мерах в пользу JKH Oil & Gas, одной из крупнейших негосударственных нефтегазовых компаний Украины. Эта компания находится под контролем инвестиционных фондов, связанных с украинским бизнесменом И. Коломойским и российским бизнесменом В. Татарчуком.

Спустя шесть дней после назначения, чрезвычайный арбитр Рудольф Долзер (**Rudolf Dolzer**) обязал Украину приостановить увеличение роялти на добычу газа для дочерней компании JKH свыше 28 процентов. JKH оспорил законодательство 2014 года об увеличении роялти на добычу газа с 28% до 55%, как нарушающее Энергетическую хартию.

В июне прошлого года Печерский районный суд Киева удовлетворил ходатайство JKH о приведении решения чрезвычайного арбитра в исполнение. Государство, оспаривая это, заявила, что не была надлежащим образом уведомлена о назначении арбитра. Кроме того, JKH не был соблюден трехмесячный срок, предусмотренный Хартией для урегулирования спора перед началом арбитража. Также был приведен аргумент о нарушении публичного порядка, поскольку спорный вопрос касается налогообложения, который решаются только на уровне законодательства. Исполнение же решения может вызывать существенные негативные последствия в экономике.

В итоге в сентябре 2014 года киевский апелляционный суд отменил решение нижестоящей инстанции на основании статьи 396 ГПК Украины. Апелляция поддержала аргумент о том, что приведение решения в исполнение изменит налоговую систему Украины. Установление арбитражным решением более низкой налоговой ставки, будет означать нарушение основополагающих принципов правовой и налоговой системы Украины, и будет угрожать интересам Украины.

JKH подала кассационную жалобу, утверждая, что арбитражное решение не вносит никаких изменений в общую систему налогообложения Украины, а лишь обязывает государство применять

ставку налога, существовавшую до июля 2014 года, для одной конкретной компании на временной основе. Кроме того, ЖК указала, что основание, упомянутое в статье 396 ГПК, не применяется в тех случаях, когда существует применимое международное соглашение – в данном случае, Нью-Йоркская конвенция.

Суд кассационной инстанции эти доводы поддержал. Он постановил, что апелляционный суд не рассмотрел вопрос о том, изменило ли решение чрезвычайного арбитра налоговую систему Украины. Дело было возвращено в суд апелляционной инстанции на повторное рассмотрение. [JKX Oil and Gas Plc, Poltava Gas BV and JV Poltava Petroleum Company v Ukraine \(In the Ukrainian enforcement proceedings\)](#)

Американская авиационная компания GA Telesis выиграла 22 млн долларов США у обанкротившейся российской Трансаэро в ходе трёхмесячного арбитражного разбирательства в LCIA

В октябре 2015 года Трансаэро, вторая по величине российская авиакомпания, была признана банкротом. В том же месяце GA Telesis инициировала в LCIA арбитраж, пытаясь взыскать с нее суммы по договорам лизинга и технического обслуживания авиационных двигателей и деталей.

GA Telesis обратилась с просьбой ускорить формирование трибунала, и шесть дней спустя Кристофер Саймонс (Christopher Symons QC) был назначен в качестве единоличного арбитра. Лондон был выбран в качестве места проведения арбитража.

Трансаэро не ответила на предложение GA Telesis о проведении арбитража лишь на основании документов, поэтому 20 января арбитр провел слушание в Лондоне, на которое представители компании Трансаэро не явились.

Арбитр согласился рассмотреть Заявление об арбитраже в качестве искового заявления, посчитав это разумным способом минимизации затрат. Кроме того, единоличный арбитр был удовлетворен тем, что Трансаэро получил извещение об инициированном арбитраже и слушании.

Решение было вынесено 8 дней спустя. В своем решении арбитра обязал Трансаэро заплатить GA Telesis 22,4 млн долл. США, а также проценты и расходы. Весь процесс арбитража длился всего три месяца.

В апреле этого года GA Telesis обратилась в суд Флориды за приведением арбитражного решения в исполнение в отношении активов Трансаэро, которые могут быть расположены в США. [GA Telesis LLC v OJSC Transaero Airlines \(In the US District Court for the Southern District of Florida\)](#)

3. Арбитраж

3.1 Коммерческий арбитраж

После того, как чрезвычайным арбитром были наложены обеспечительные меры в пользу истцов - акционеров мексиканской страховой компании Seguros Argos против нидерландской страховой группы Aegon в соответствии с арбитражным регламентом ICC, истцы выиграли и сам спор

Спор возник в 2013 году после того, как Aegon подписала Протокол о намерениях ("Memorandum of understanding") с 12-ю другими акционерами компании Seguros Argos с целью продажи своей доли.

В арбитраже Aegon заявила, что условия Протокола о намерениях являлись юридически обязательными и окончательными и тем самым составляли договор согласно праву Мексики под одним лишь условием – оплаты покупной цены в 24 млн долл. США. В противовес этому Seguros Argos заявила, что документ не являлся окончательным договором купли-продажи и содержал лишь определенные условия возможной продажи акций в будущем, поскольку Aegon не получил одобрения от властей Мексики.

Состав арбитража, целиком состоящий из арбитров из Мексики с местом проведения арбитража в г. Техасе (США), единогласно сошелся в том, что компания Aegon продолжала быть связанной фидуциарными обязательствами в качестве акционера Seguros Argos, поскольку ей не было заключено окончательного соглашения на продажу своей 49% доли другим акционерам.

Состав арбитража, встав на сторону истцов и не придав Протоколу о намерениях характер окончательного договора купли-продажи, тем не менее признал, что его положения продолжают иметь обязательную силу.

Данный спор примечателен, помимо прочего, тем, что в рамках процесса обеспечительные меры были наложены чрезвычайным арбитром в соответствии со статьей 29 Арбитражного регламента ICC, позволяющей стороне, которая нуждается в срочных промежуточных или обеспечительных мерах и принятие которых не терпит до формирования состава арбитража, подать ходатайство о принятии таких мер. Состав арбитража обязал Aegon посещать собрания совета директоров до окончания арбитражного разбирательства. [Seguros Argos et al. v. Aegon \(ICC emergency arbitration\)](#)

Индийский инвестор выиграл иск против Мальдив о расторжении концессионного соглашения

Трибунал ЮНСИТРАЛ решил, что Мальдивы и управляемая государством компания-оператор аэропорта должны выплатить компенсацию индийской компании GMR Infrastructure за кредит, взятый для финансирования отмененного проекта по модернизации аэропорта.

Дочерняя компания GMR инициировала арбитражное разбирательство в 2012 году после того, как Мальдивская Республика отменила полумиллиардную концессию на модернизацию и управление международным аэропортом Ibrahim Nasir. Последнее решение, вынесенное 23 февраля, следует за частичным решением 2014 года, в котором трибунал установил, что Мальдивская Республика незаконно расторгла соглашение.

GMR выиграла торги в 2010 году, во время правления бывшего президента Мальдив, и инвестировала около 230 млн. долларов США, а в 2011 году получила проектный кредит на сумму около 170 млн. долларов США от консорциума банков под управлением сингапурского подразделения индийского банка Axis. Со стороны Мальдивского правительства была предоставлена гарантия в отношении кредита. Однако после ухода в отставку президента государство отменило концессию, объявив предоставленную гарантию в обеспечение кредита незаконной.

В частичном решении трибунал установил, что концессионный договор являлся действительным и обязательным, отклонив аргументы государства о его недействительности с момента совершения, поскольку он предполагал налогообложение пассажиров, проходящих через аэропорт, без одобрения парламента. [GMR Maldives International Airport Ltd v \(1\) Government of Maldives \(2\) Maldives Airport Company Ltd](#)

После того, как чрезвычайным арбитром были наложены обеспечительные мер в пользу истцов - акционеров мексиканской страховой компании Seguros Argos против нидерландской страховой группы Aegon в соответствии с арбитражным регламентом Международной торговой палаты («ICC»), истцы выиграла и сам спор

Спор возник в 2013 году после того, как Aegon подписала Протокол о намерениях ("Memorandum of understanding") с 12-ю другими акционерами компании Seguros Argos с целью продажи своей доли.

В арбитраже Aegon заявила, что условия Протокола о намерениях являлись юридически обязательными и окончательными и тем самым составляли договор согласно праву Мексики под одним лишь условием – оплаты покупной цены в 24 млн долл. США. В противовес этому Seguros Argos заявила, что документ не являлся окончательным договором купли-продажи и содержал лишь определенные условия возможной продажи акций в будущем, поскольку Aegon не получил одобрения от властей Мексики.

Состав арбитража, целиком состоящий из арбитров из Мексики с местом проведения арбитража в г. Техасе (США), единогласно сошелся в том, что компания Aegon продолжала быть

связанной фидуциарными обязательствами в качестве акционера Seguros Argos, поскольку ей не было заключено окончательного соглашения на продажу своей 49% доли другим акционерам.

Состав арбитража, встав на сторону истцов и не придав Протоколу о намерениях характер окончательного договора купли-продажи, тем не менее признал, что его положения продолжают иметь обязательную силу.

Данный спор примечателен, помимо прочего, тем, что в рамках процесса обеспечительные меры были наложены чрезвычайным арбитром в соответствии со статьей 29 Арбитражного регламента ICC, позволяющей стороне, которая нуждается в срочных промежуточных или обеспечительных мерах и принятие которых не терпит до формирования состава арбитража, подать ходатайство о принятии таких мер. Состав арбитража обязал Aegon посещать собрания совета директоров до окончания арбитражного разбирательства. [Seguros Argos et al. v. Aegon \(ICC emergency arbitration\)](#)

Индийский инвестор выиграл иск против Мальдив о расторжении концессионного соглашения

Трибунал ЮНСИТРАЛ решил, что Мальдивы и управляемая государством компания-оператор аэропорта должны выплатить компенсацию индийской компании GMR Infrastructure за кредит, взятый для финансирования отмененного проекта по модернизации аэропорта.

Дочерняя компания GMR инициировала арбитражное разбирательство в 2012 году после того, как Мальдивская Республика отменила полумиллиардную концессию на модернизацию и управление международным аэропортом Ibrahim Nasir. Последнее решение, вынесенное 23 февраля, следует за частичным решением 2014 года, в котором трибунал установил, что Мальдивская Республика незаконно расторгла соглашение.

GMR выиграла торги в 2010 году, во время правления бывшего президента Мальдив, и инвестировала около 230 млн. долларов США, а в 2011 году получила проектный кредит на сумму около 170 млн. долларов США от консорциума банков под управлением сингапурского подразделения индийского банка Axis. Со стороны Мальдивского правительства была предоставлена гарантия в отношении кредита. Однако после ухода в отставку президента государство отменило концессию, объявив предоставленную гарантию в обеспечение кредита незаконной.

В частичном решении трибунал установил, что концессионный договор являлся действительным и обязательным, отклонив аргументы государства о его недействительности с момента совершения, поскольку он предполагал налогообложение пассажиров, проходящих через аэропорт, без одобрения парламента. [GMR Maldives International Airport Ltd v \(1\) Government of Maldives \(2\) Maldives Airport Company Ltd](#)

3.2 Инвестиционный арбитраж

Трибунал ICSID отклонил иск турецкой строительной компании против Туркменистана

В решении трибунал отклонил иск компании Içkale о том, что Туркменистан нарушил положения ДИС между Турцией и Туркменистаном, и обязал компанию выплатить 1,7 млн. долларов в качестве издержек государства.

Компания Içkale подала иск в 2010 году, касающийся режима, предоставленного 13 проектам по строительству общественных зданий в Туркменистане, включая школы, отели и кинотеатры. Компания обвинила правительство и государственные органы во вмешательстве в выполнение работ путем повышения размеров проекта, в упразднении государственного фонда для финансирования работ и в экспроприации оборудования для покрытия оспариваемых штрафов за задержки, в соответствии с постановлением Верховного суда Туркменистана.

Туркменистан оспаривал юрисдикцию на основании того, что Içkale сначала не подала иск в местный суд в соответствии со ст. 7(2) ДИС, не совершила инвестиций в понимании Конвенции ICSID, а также представила в качестве требований по ДИС требования, в действительности являющиеся договорными.

Трибунал большинством голосов решил, что хотя требование ст. 7(2) ДИС является обязательным, его несоблюдение затрагивает допустимость спора, а не юрисдикцию трибунала, поскольку обращение в государственные суды не является условием согласия сторон на разрешение споров посредством арбитража, а является процедурой, которой должен следовать инвестор перед обращением в арбитраж. Он установил, что истец не выполнил данное требование, однако спор является допустимым, поскольку туркменские компании, подрядчиком которых являлся истец, подали иски в государственные суды. В своем особом мнении один из арбитров решил, напротив, что нарушение данного требования означает, что у трибунала отсутствовала юрисдикция.

Трибунал большинством голосов также полностью отклонил требования инвестора об экспроприации и дискриминации. Кроме того, он отклонил требования о нарушении режима наибольшего благоприятствования на том основании, что формулировка статьи о режиме наибольшего благоприятствования применяется только в случае, когда истец находится в аналогичной ситуации с инвесторами в третьем государстве, то есть требует фактического сравнения двух групп инвесторов. Разница в применяемых стандартах по ДИС не является режимом, предоставляемым в аналогичных обстоятельствах. Один из арбитров не согласился с большинством, указав в особом мнении, что Туркменистан должен выплатить компенсацию за экспроприацию инвестиций. [Içkale İnşaat Limited Şirketi v. Turkmenistan \(ICSID Case No. ARB/10/24\)](#)

Канада выиграла дело по иску американского инвестора в сфере возобновляемой энергии

Трибунал NAFTA отклонил иск американского инвестора Mesa Power против Канады, касавшийся недобросовестности при проведении торгов на заключение контрактов о возобновляемой энергии в провинции Онтарио.

Mesa Power инициировала арбитраж в 2011 году, обвинив правительство Онтарио в «злоупотреблении полномочиями и процедурой» и «незаконном политическом вмешательстве» в программу установления специальных закупочных тарифов, по которым компании, удовлетворяющие определенным критериям, могли принимать участие в торгах на заключение долгосрочных контрактов с фиксированной ценой, гарантирующих доступ к электросети провинции.

Инвестор заявлял, что государственные органы Онтарио установили «произвольные» требования для того, чтобы препятствовать участию инвестора в данной программе, а также установили привилегированный режим для конкурирующих компаний, включая американскую компанию NextEra. Компания дополнительно заявляла, что требования по программе специальных тарифов, согласно которым до 50% затрат на осуществление проекта должны приходиться на товары и рабочую силу из Онтарио, нарушают положения NAFTA о требованиях к рабочим характеристикам.

Стороны объявили об исходе разбирательства по делу 1 апреля, в ближайшее время ожидается опубликование решения. [Mesa Power Group, LLC v Government of Canada](#)

Канадская горнодобывающая компания Crystallex выиграла миллиардный иск об отказе в предоставлении экологического разрешения против Венесуэлы

Канадская компания Crystallex выиграла иск в размере более 1,38 млрд. долларов США в рамках спора из инвестиций в золотодобывающую промышленность. Данное решение является одним из крупнейших в истории ICSID.

Crystallex инициировала арбитраж в 2011 году после того, как государственная компания Венесуэлы расторгла договор на эксплуатацию Las Cristinas, одного из крупнейших неразработанных месторождений золота в мире. Расторжение последовало за отказом государства в предоставлении экологического разрешения на инициирование добычи.

Трибунал установил, что Венесуэла не предоставила инвестору справедливый и равноправный режим, а также незаконно экспроприировала инвестиции. Решение о возмещении убытков представляет собой стоимость инвестиций истца на момент отказа в предоставлении экологического разрешения. Трибунал также указал, что действия министерства по вопросам окружающей среды Венесуэлы по отказу в выдаче разрешения являлись произвольными и не прозрачными. Кроме того,

он установил, что государство нарушило законные ожидания инвестора отказом выдачи разрешения и расторжением контракта.

После того, как расторжение контракта привело к невозможности выплаты по долгам, Crystallex подала заявление о защите от кредиторов и получила разрешение суда Онтарио на подачу иска в ICSID с использованием финансирования «должника во владении» (debtor-in-possession financing), предоставленного частной инвестиционной компанией Tenor Capital. [Crystallex International Corporation v. Bolivarian Republic of Venezuela \(ICSID Case No. ARB\(AF\)/11/2\)](#)

Поданы первые инвестиционные иски против Колумбии

Компания Glencore и две североамериканские горнодобывающие компании инициировали первый в истории арбитраж против Колумбии. Спор с Glencore касается внесения изменений в концессионное соглашение, подписанное с правительством Колумбии в 2010 году. Требования Glencore состоят в том, что колумбийские государственные органы попытались отменить поправки после их подписания и после того, как был внесен большой объем инвестиций для расширения шахты на основании данных поправок.

Второй иск касается создания национального парка Yaigojí Aparogis, который включает зону концессии на разработку месторождения золота в районе Тарайра рядом с границей с Бразилией. Канадский истец Cosigo и его колумбийская дочерняя компания являлись заинтересованными сторонами в данной концессии. [Glencore International A.G. and C.I. Prodeco S.A. v. Republic of Colombia \(ICSID Case No. ARB/16/6\); Cosigo Resources, Ltd, Cosigo Resources Sucursal Colombia, Inc, and Tobie Mining and Energy v Colombia \(UNCITRAL case\)](#)

Ad hoc комитет ICSID отказал в аннулировании решения по делу Micula

Комитет ICSID вынес решение по известному делу *Ioan Micula, Viorel Micula and others v Romania (ICSID Case No. ARB/05/20)*, оставив в силе арбитражное решение, в котором Румыния была признана виновной в нарушении справедливого и равноправного режима в соответствии с ДИС между Швецией и Румынией.

В данном деле была также заинтересована Европейская Комиссия, поскольку оно основывалось на внутриевропейском ДИС между двумя государствами-членами ЕС. Комиссия подала письменные комментарии в качестве не участвующего в деле лица (*amicus curiae*) в отношении заявления об аннулировании, оспаривая юрисдикцию трибунала по разрешению вопросов права ЕС. В 2015 году Комиссия вынесла решение о том, что Румынии должна быть возвращена компенсация, выплаченная истцам по решению, на основании того, что такая компенсация противоречит правилам о государственной помощи в ЕС. В настоящее время заявление об оспаривании этого решения находится на рассмотрении Европейского суда.

[Ioan Micula, Viorel Micula and others v. Romania \(ICSID Case No. ARB/05/20\)](#)

Ad hoc комитет ICSID отказал Венесуэле в отклонении заявления инвестора об аннулировании арбитражного решения как очевидно необоснованного

В деле *Venoklim Holding BV v Bolivarian Republic of Venezuela (ICSID Case No. ARB/12/22)* комитет ICSID рассмотрел заявление Венесуэлы в соответствии с Правилom 41(5) Регламента ICSID об отклонении заявления инвестора об аннулировании арбитражного решения в порядке упрощенного производства на основании того, что оно является очевидно необоснованным.

Комитет отметил, что в данном случае применяется более высокий стандарт, поскольку не существует дальнейших способов пересмотра. Трибунал также указал, что в случае отклонения заявления Венесуэлы для нее это не будет последней возможностью высказать возражения, напротив, в случае удовлетворения данного заявления, истец будет лишен возможности подать заявление об аннулировании.

Комитет также отметил, что отсутствие деталей в заявлении Venoklim необязательно означает очевидное отсутствие юридических оснований или юрисдикции, равно как и подробное заявление необязательно означает наличие таковых. Аналогичным образом, отсутствие указания оснований для аннулирования решений не представляет собой существенную причину для отказа в регистрации

заявления Секретариатом. Тем не менее, Комитет рекомендовал при подаче заявления об аннулировании решения представлять хотя бы краткое описание причин, которые подтверждают заявленные основания аннулирования. [Venoklim Holding BV v Bolivarian Republic of Venezuela \(ICSID Case No. ARB/12/22\)](#)

Трибунал ICSID отказал в приостановлении уголовного разбирательства против испанских инвесторов в Аргентине

В решении по обеспечительным мерам от 8 апреля трибунал обязал Аргентину не опубликовывать обвинения в мошенничестве, относящиеся к арбитражному разбирательству, но отказался вынести решение о прекращении расследования в отношении истцов и их спонсора Burford Capital. Вместе с тем, трибунал указал, что истцы могут потребовать принятия дальнейших мер, если станет известно, что в отношении их адвоката и арбитражных управляющих также ведется расследование.

Иск был подан в 2008 году тремя компаниями – членами испанской группы Marsans в связи с экспроприацией их долей в авиакомпаниях Aerolíneas Argentina и Austral. Слушания по существу дела состоялись в 2014 году, и ожидается вынесение окончательного решения.

Истцы обратились с заявлением о принятии обеспечительных мер в июле прошлого года после того, как представитель Аргентины подал жалобу в прокуратуру, обвинив истцов и Burford в мошенничестве в ведении арбитражного разбирательства. В сентябре глава подразделения по экономическим преступлениям и отмыванию денег Аргентины подал заявление о возбуждении уголовного дела в федеральный суд против истцов и Burford. В соответствии с данными заявлениями, уступка части прибыли от разбирательства в ICSID в пользу другой компании группы Marsans и соглашение о финансировании, согласно которому Burford обязалась нести судебные расходы в обмен на долю в окончательном решении, представляют собой попытку ввести в заблуждение Аргентину и кредиторов компаний группы в Испании.

Истцы отрицают какие-либо нарушения и утверждают, что их соглашение о финансировании неоднократно признаются действительными испанскими судами. Они утверждали, что уголовное преследование являлось актом запугивания с целью заблокировать арбитраж и сорвать исполнение окончательного решения, а также нарушением гарантии иммунитета для сторон, агентов и адвокатов при осуществлении их функций, содержащейся в Конвенции ICSID.

В заявлении о принятии обеспечительных мер, компании Marsans просили вынести решение, предписывающее Аргентине прекратить уголовное расследование. Кроме того, окончательное решение должно запрещать возбуждать уголовное дело за действия, связанные с арбитражным разбирательством, а также предусматривать возмещение расходов и морального и репутационного ущерба.

В последнем решении суд указал, что заявление о принятии обеспечительных мер не является надлежащим средством добиваться разрешения дела по существу, и отклонил часть требований относительно окончательного арбитражного решения.

Суд отметил, что Аргентина имеет суверенное право проводить уголовные расследования, и что решение о приостановлении таковых может быть принято при наличии "исключительных обстоятельств". В отличие от других дел, слушания по существу уже завершены, и не поднималось вопроса о том, что уголовное дело препятствует представлению доказательств или свидетелей в арбитраже.

Он также отметил, что заявители не указали, как их инвестиции в Аргентине будут затронуты уголовным разбирательством, и не представили доказательств того, что их сотрудники были объектом притеснений или ущемлений. Не было никаких признаков того, что уголовное дело в отношении Burford может повлиять на финансирование дела. Он указал, что заявители не продемонстрировали, что решение должно быть принято в срочном порядке, чтобы предотвратить непоправимый вред.

Трибунал решил, что не ясно, ведется ли расследование в отношении обвинений против адвокатов и арбитражных управляющих. Аргентина утверждала, что федеральный прокурор сузил рамки расследования с момента подачи жалобы. Трибунал указал, что заявители могут при

необходимости снова подать заявление о принятии обеспечительных мер в этой части. [Teinver SA, Transportes de Cercanías SA and Autobuses Urbanos del Sur SA v Argentine Republic \(ICSID Case No. ARB/09/1\)](#)

Трибунал обязал Венесуэлу выплатить 98 миллионов долларов США за экспроприацию животноводческой фермы

Трибунал удовлетворил иск Vestey Group о том, что правительство Венесуэлы незаконно экспроприировало имущество дочерней компании истца Agroflora. По данному решению истцам предусматривается компенсация за утрату 11 ферм в Венесуэле, конфискованных государством пять лет назад, со ссылкой на дефекты в цепочке владения, которые якобы свидетельствовали о незаконном занятии государственной земли. Конфискация была проведена в 2011 году, однако в 2005 году истец подал иск в арбитраж, обвинив Венесуэлу в принятии конфискационных мер и отсутствии защиты земли от вторжений.

Истец приостановил арбитраж после достижения урегулирования с правительством, однако в 2012 году группа возобновила разбирательства после того, как министерство сельского хозяйства впоследствии захватило фермы.

Удовлетворяя иск Vestey, трибунал отклонил аргумент Венесуэлы о том, что захват ферм был осуществлен с целью увеличения доступа к продовольственным ресурсам посредством создания кооперативных ферм. Трибунал признал данную цель полностью обоснованной, однако указал, что неясно, каким образом захват ферм способствовал ее реализации. Трибунал также отклонил аргумент Венесуэлы о том, что Vestey не обладает титулом на захваченные земли, поскольку запись о титуле содержалась в публичном реестре Венесуэлы.

В отношении расчета убытков трибунал согласился с тем, что инвестору должна быть присуждена полная компенсация на основании оценки конфискованного имущества, а не на основании дисконтированного потока денежных средств, как было предложено Венесуэлой. [Vestey Group Ltd v. Bolivarian Republic of Venezuela \(ICSID Case No. ARB/06/4\)](#)

Трибунал ICSID отклонил иск турецкой строительной компании против Туркменистана

В решении трибунал отклонил иск компании Içkale о том, что Туркменистан нарушил положения ДИС между Турцией и Туркменистаном, и обязал компанию выплатить 1,7 млн. долларов в качестве издержек государства.

Компания Içkale подала иск в 2010 году, касающийся режима, предоставленного 13 проектам по строительству общественных зданий в Туркменистане, включая школы, отели и кинотеатры. Компания обвинила правительство и государственные органы во вмешательстве в выполнение работ путем повышения размеров проекта, в упразднении государственного фонда для финансирования работ и в экспроприации оборудования для покрытия оспариваемых штрафов за задержки, в соответствии с постановлением Верховного суда Туркменистана.

Туркменистан оспаривал юрисдикцию на основании того, что Içkale сначала не подала иск в местный суд в соответствии со ст. 7(2) ДИС, не совершила инвестиций в понимании Конвенции ICSID, а также представила в качестве требований по ДИС требования, в действительности являющиеся договорными.

Трибунал большинством голосов решил, что хотя требование ст. 7(2) ДИС является обязательным, его несоблюдение затрагивает допустимость спора, а не юрисдикцию трибунала, поскольку обращение в государственные суды не является условием согласия сторон на разрешение споров посредством арбитража, а является процедурой, которой должен следовать инвестор перед обращением в арбитраж. Он установил, что истец не выполнил данное требование, однако спор является допустимым, поскольку туркменские компании, подрядчиком которых являлся истец, подали иски в государственные суды. В своем особом мнении один из арбитров решил, напротив, что нарушение данного требования означает, что у трибунала отсутствовала юрисдикция.

Трибунал большинством голосов также полностью отклонил требования инвестора об экспроприации и дискриминации. Кроме того, он отклонил требования о нарушении режима наибольшего благоприятствования на том основании, что формулировка статьи о режиме

наибольшего благоприятствования применяется только в случае, когда истец находится в аналогичной ситуации с инвесторами в третьем государстве, то есть требует фактического сравнения двух групп инвесторов. Разница в применяемых стандартах по ДИС не является режимом, предоставляемым в аналогичных обстоятельствах. Один из арбитров не согласился с большинством, указав в особом мнении, что Туркменистан должен выплатить компенсацию за экспроприацию инвестиций. [Içkale İnşaat Limited Şirketi v. Turkmenistan \(ICSID Case No. ARB/10/24\)](#)

Канада выиграла дело по иску американского инвестора в сфере возобновляемой энергии

Трибунал NAFTA отклонил иск американского инвестора Mesa Power против Канады, касавшийся недобросовестности при проведении торгов на заключение контрактов о возобновляемой энергии в провинции Онтарио.

Mesa Power инициировала арбитраж в 2011 году, обвинив правительство Онтарио в «злоупотреблении полномочиями и процедурой» и «незаконном политическом вмешательстве» в программу установления специальных закупочных тарифов, по которым компании, удовлетворяющие определенным критериям, могли принимать участие в торгах на заключение долгосрочных контрактов с фиксированной ценой, гарантирующих доступ к электросети провинции.

Инвестор заявлял, что государственные органы Онтарио установили «произвольные» требования для того, чтобы препятствовать участию инвестора в данной программе, а также установили привилегированный режим для конкурирующих компаний, включая американскую компанию NextEra. Компания дополнительно заявляла, что требования по программе специальных тарифов, согласно которым до 50% затрат на осуществление проекта должны приходиться на товары и рабочую силу из Онтарио, нарушают положения NAFTA о требованиях к рабочим характеристикам.

Стороны объявили об исходе разбирательства по делу 1 апреля, в ближайшее время ожидается опубликование решения. [Mesa Power Group, LLC v Government of Canada](#)

Канадская горнодобывающая компания Crystallex выиграла миллиардный иск об отказе в предоставлении экологического разрешения против Венесуэлы

Канадская компания Crystallex выиграла иск в размере более 1,38 млрд. долларов США в рамках спора из инвестиций в золотодобывающую промышленность. Данное решение является одним из крупнейших в истории ICSID.

Crystallex инициировала арбитраж в 2011 году после того, как государственная компания Венесуэлы расторгла договор на эксплуатацию Las Cristinas, одного из крупнейших неразработанных месторождений золота в мире. Расторжение последовало за отказом государства в предоставлении экологического разрешения на инициирование добычи.

Трибунал установил, что Венесуэла не предоставила инвестору справедливый и равноправный режим, а также незаконно экспроприировала инвестиции. Решение о возмещении убытков представляет собой стоимость инвестиций истца на момент отказа в предоставлении экологического разрешения. Трибунал также указал, что действия министерства по вопросам окружающей среды Венесуэлы по отказу в выдаче разрешения являлись произвольными и не прозрачными. Кроме того, он установил, что государство нарушило законные ожидания инвестора отказом выдачи разрешения и расторжением контракта.

После того, как расторжение контракта привело к невозможности выплаты по долгам, Crystallex подала заявление о защите от кредиторов и получила разрешение суда Онтарио на подачу иска в ICSID с использованием финансирования «должника во владении» (debtor-in-possession financing), предоставленного частной инвестиционной компанией Tenor Capital. [Crystallex International Corporation v. Bolivarian Republic of Venezuela \(ICSID Case No. ARB\(AF\)/11/2\)](#)

Поданы первые инвестиционные иски против Колумбии

Компания Glencore и две североамериканские горнодобывающие компании инициировали первый в истории арбитраж против Колумбии. Спор с Glencore касается внесения изменений в концессионное соглашение, подписанное с правительством Колумбии в 2010 году. Требования

Glencore состоят в том, что колумбийские государственные органы попытались отменить поправки после их подписания и после того, как был внесен большой объем инвестиций для расширения шахты на основании данных поправок.

Второй иск касается создания национального парка Yaigoji Aparoris, который включает зону концессии на разработку месторождения золота в районе Тарайра рядом с границей с Бразилией. Канадский истец Cosigo и его колумбийская дочерняя компания являлись заинтересованными сторонами в данной концессии. [Glencore International A.G. and C.I. Prodeco S.A. v. Republic of Colombia \(ICSID Case No. ARB/16/6\); Cosigo Resources, Ltd, Cosigo Resources Sucursal Colombia, Inc. and Tobie Mining and Energy v Colombia \(UNCITRAL case\)](#)

Ad hoc комитет ICSID отказал в аннулировании решения по делу Micula

Комитет ICSID вынес решение по известному делу *Ioan Micula, Viorel Micula and others v Romania (ICSID Case No. ARB/05/20)*, оставив в силе арбитражное решение, в котором Румыния была признана виновной в нарушении справедливого и равноправного режима в соответствии с ДИС между Швецией и Румынией.

В данном деле была также заинтересована Европейская Комиссия, поскольку оно основывалось на внутриевропейском ДИС между двумя государствами-членами ЕС. Комиссия подала письменные комментарии в качестве не участвующего в деле лица (*amicus curiae*) в отношении заявления об аннулировании, оспаривая юрисдикцию трибунала по разрешению вопросов права ЕС. В 2015 году Комиссия вынесла решение о том, что Румынии должна быть возвращена компенсация, выплаченная истцам по решению, на основании того, что такая компенсация противоречит правилам о государственной помощи в ЕС. В настоящее время заявление об оспаривании этого решения находится на рассмотрении Европейского суда.

[Ioan Micula, Viorel Micula and others v. Romania \(ICSID Case No. ARB/05/20\)](#)

Ad hoc комитет ICSID отказал Венесуэле в отклонении заявления инвестора об аннулировании арбитражного решения как очевидно необоснованного

В деле *Venoklim Holding BV v Bolivarian Republic of Venezuela (ICSID Case No. ARB/12/22)* комитет ICSID рассмотрел заявление Венесуэлы в соответствии с Правилom 41(5) Регламента ICSID об отклонении заявления инвестора об аннулировании арбитражного решения в порядке упрощенного производства на основании того, что оно является очевидно необоснованным.

Комитет отметил, что в данном случае применяется более высокий стандарт, поскольку не существует дальнейших способов пересмотра. Трибунал также указал, что в случае отклонения заявления Венесуэлы для нее это не будет последней возможностью высказать возражения, напротив, в случае удовлетворения данного заявления, истец будет лишен возможности подать заявление об аннулировании.

Комитет также отметил, что отсутствие деталей в заявлении Venoklim необязательно означает очевидное отсутствие юридических оснований или юрисдикции, равно как и подробное заявление необязательно означает наличие таковых. Аналогичным образом, отсутствие указания оснований для аннулирования решений не представляет собой существенную причину для отказа в регистрации заявления Секретариатом. Тем не менее, Комитет рекомендовал при подаче заявления об аннулировании решения представлять хотя бы краткое описание причин, которые подтверждают заявленные основания аннулирования. [Venoklim Holding BV v Bolivarian Republic of Venezuela \(ICSID Case No. ARB/12/22\)](#)

VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁹

⁹ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Обзоров блогов в сфере процессуального права

Муранов А. [О свободном доступе к «Вестнику международного коммерческого арбитража», а также к книгам о практике МКАС и МАК при ТПП РФ//Zakon.ru;](#)

Багаев В. [Компенсацию за обеспечительные меры могут упростить // Новые экономические споры ВС//Zakon.ru;](#)

Ермакова Е. [Международный коммерческий арбитраж в Перу// Zakon.ru;](#)

Иванов А. [О правилах адвокатской профессии//Zakon.ru;](#)

Исполинов А. [Нормотворчество международных судов: причины и пределы \(на примере евразийских судов\)//Zakon.ru;](#)

Панфилло Е. [Возможно ли соглашение о подсудности с потребителем?//Zakon.ru;](#)

Тай Ю. [Подведомственность для человека или человек для подведомственности?//Zakon.ru.](#)

Багаев В. [Первый состав проявил активность // Статистика судей экономической коллегии Верховного суда//zakon.ru;](#)

Багаев В. [Компенсацию за обеспечительные меры могут упростить // Новые экономические споры ВС//zakon.ru;](#)

Багаев В. [Солидарным должникам ограничили исполнительский сбор // Опубликован первый обзор практики Президиума ВС в 2016 году//zakon.ru;](#)

Редакция Закон.ру [Арбитражные суды избавят от лишних дел // ВС предлагает включить в АПК нормы об отказе в принятии иска//zakon.ru;](#)

Грищенко А. [Об успехе в международном арбитраже, идеальном арбитре и юристе и арбитраже в Австрии. Интервью Анны Грищенко с Генеральным секретарем международного арбитражного центра в Вене \(VIAC\)//zakon.ru;](#)

Самойлов М. [Комментарий к делу о нарушении Регламента Третейского суда при ОАО «Газпром» \(А56-24342/2015\)//zakon.ru;](#)

Хлюстов П. [Адвокатская монополия: взгляд из-за «стен»//zakon.ru;](#)

Чуев А. [Процессуальный статус лиц, не участвовавших в деле, права которых нарушены судебным постановлением в арбитражном процессе//zakon.ru.](#)

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 3 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)

duginov-d@ya.ru



Коллектив авторов:

Максим Бобров

Управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

главный консультант Управления
систематизации
законодательства и анализа
судебной практики
Верховного Суда Российской
Федерации



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП).



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Ольга Волгина

Эксперт компании «Консультант
Плюс», член Ульяновского
РО АЮР, независимый эксперт,
аккредитованный на проведение
антикоррупционной экспертизы
нормативных правовых актов



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27