

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ НАЛОГОВОГО ПРАВА

Выпуск №2



Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права /за июнь – август 2013/

СОДЕРЖАНИЕ:

1. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
2. [Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.](#)
3. [Новости судебной практики](#)
 - 3.1. [Практика КС РФ.](#)
 - 3.2. [Практика ВАС РФ](#)
 - 3.2.1. [Постановления Пленума ВАС РФ](#)
 - 3.2.2. [Решения ВАС РФ](#)
 - 3.2.3. [Постановления Президиума ВАС РФ](#)
 - 3.2.4. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ](#)
4. [Новые научные монографии](#)
5. [Новости российской научной периодики.](#)
6. [Публикации авторефератов диссертаций.](#)
7. [Новости зарубежного налогового права.](#)
8. [Налоговое право в Интернете](#)

1. Новости Юридического института «М-Логос»

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание проводимых Институтом юридических [семинаров](#) на осень-зиму 2013 года. Среди семинаров обращаем Ваше внимание на семинар [«Налоговые последствия и риски заключения договоров: семинар для юристов договорного отдела»](#) (Москва, 29-31 октября 2013)

- На сайте Института опубликовано расписание [вечерних курсов повышения квалификации](#) юристов на осень-зиму 2013 года.

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано [приблизительное расписание](#) семинаров и курсов повышения квалификации на 2014 год.

- Юридический институт «М-Логос» опубликовал очередной выпуск [Дайджеста новостей права интеллектуальной собственности](#)

2. Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.

2.1. ФНС России разработан новый Интернет-ресурс

На сайте ФНС России www.nalog.ru в разделе «Налоговая отчетность» размещён новый Интернет-ресурс — [«Справочник налоговой и бухгалтерской отчетности»](#). Он содержит все формы, бланки налоговой и бухгалтерской отчетности.

Пользователю предоставляется возможность скачать саму форму документа, инструкцию по заполнению отчетности, а также номер и текст нормативного документа, которым утверждена отчетность.

2.2. Суды все чаще встают на сторону налоговых органов

В первом полугодии доля рассмотренных в пользу налоговых органов судебных споров [выросла](#) до 72%, тогда как еще в 2010 году этот показатель равнялся 44%, а в 2012 году — 68%. В общей сложности в первом полугодии ФНС России отсудила в пользу государства 95,8 млрд рублей, сообщила пресс-служба ведомства.

2.3. В УФНС России по г. Москве подвели итоги работы за первое полугодие

В Управлении ФНС России по Москве [подвели итоги](#) налоговых поступлений за семь месяцев 2013 года. Так, в январе-июле 2013 года в консолидированный бюджет Российской Федерации поступило 1,1 трлн. руб. доходов, администрируемых УФНС России по г. Москве, или 105,3 % к аналогичному периоду прошлого года.

Наибольшая доля (37,7%) в общей сумме поступлений налоговых платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации обеспечена за счет НДС. Сумма поступления налога составила 426,2 млрд. руб., или 101,9% к поступлениям января-июля 2012 года.

Вторым по объему в структуре доходов в отчетном периоде является налог на доходы физических лиц, доля которого составила 26,2%, или 295,8 млрд. руб., с темпом роста к уровню 2012 года 112,1%, (в том числе в бюджеты муниципальных образований поступило 1,7 млрд. руб.). По сравнению с уровнем прошлого года в 1 полугодии 2013 года сократилось количество поступивших и рассмотренных жалоб налогоплательщиков на 25% и 27% соответственно, что свидетельствует о сложившейся положительной тенденции работы по досудебному урегулированию споров.

Показатель соотношения суммы рассмотренных требований в пользу налоговых органов и общей суммы рассмотренных требований по спорам с юридическими лицами в отчетном периоде также имеет положительную динамику. По сравнению с аналогичным периодом 2012 года он увеличился на 5 % и составил 69 %.

2.4. По качеству налогового администрирования Россия поднялась в мировом рейтинге сразу на 41 пункт – со 105 на 64 место

По качеству налогового администрирования Россия [поднялась](#) в мировом рейтинге сразу на 41 позицию – со 105 на 64 место в рейтинге Doing Business (рейтинг Всемирного банка, в котором страны ранжируются по благоприятствию ведения бизнеса с 1 до 185 места). Всего в рейтинге Doing Business 10 позиций. Добиться улучшения в основном удалось лишь по тем направлениям, которые администрирует ФНС России. Таким образом, налоговая служба действительно стала для России локомотивом.

По мнению Всемирного банка, ФНС России удалось существенно снизить административные барьеры, упростить ряд процедур, в том числе, связанных со взиманием НДС, эффективно внедрить специальное программное обеспечение и электронные сервисы, провести реформы в области досудебного урегулирования налоговых споров, повысить качество работы с налогоплательщиками.

2.5. Миграция между налоговыми органами отнесена к общедоступным критериям риска

Налогоплательщики могут самостоятельно оценивать вероятность назначения выездной налоговой проверки по этому критерию. [Суть критерия заключается](#) в том, что организации, которые с момента государственной регистрации хотя бы дважды сменили адрес, указанный в уставе или в

учредительном договоре, в обязательном порядке рассматриваются в качестве выбора объекта на выездную налоговую проверку. При этом следует отметить, что если миграция между налоговыми органами происходит не по причине смены адреса, а например, при переходе юридического лица в статус крупнейшего налогоплательщика и постановке на учет в межрайонной инспекции по крупнейшим налогоплательщикам, то такое перемещение не будет считаться сомнительным.

2.6. Правительство РФ отказалось от введения налоговых каникул для малого бизнеса

Первый вице-премьер РФ Игорь Шувалов [подготовил доклад](#) Президенту РФ, в котором заявил, что введение налоговых каникул для начинающих предпринимателей нецелесообразно. Ранее Премьер-министр РФ Дмитрий Медведев [подписал поручение](#) Минэкономразвития, Минфину и Минтруду России проработать вопрос налоговых каникул для индивидуальных предпринимателей.

2.7. Минэкономразвития России планирует снизить стоимость патента

Поднять этот вопрос [представители ведомства](#) намерены на правительственной комиссии по вопросам конкуренции и развития малого и среднего предпринимательства. Из-за высокой стоимости патентов за шесть месяцев с тех пор, как патент был выделен в отдельный налоговый режим, на него перешли всего 75,6 тыс. индивидуальных предпринимателей по всей стране.

По данным ФНС России, наибольшее количество патентов за первое полугодие этого года было выдано по таким видам деятельности, как розничная торговля (почти 15,8 тыс. ед.), оказание автотранспортных услуг по перевозке грузов (более 9,7 тыс. ед.), сдача в аренду жилых и нежилых помещений, дач, земельных участков (более 9,4 тыс. ед.).

2.8. Металлурги активно борются против повышения налоговой нагрузки

Бизнес негативно [отреагировал](#) на законопроект, которым предлагается внести поправки в гл. 30 ч. II НК РФ. Генеральный директор «Северстали» и президент НП «Русская сталь» направили письмо помощнику главы государства Андрею Белоусову, в котором просят обратить внимание на значительное увеличение налоговой нагрузки.

В законопроекте предлагается использовать новый расчет налога на имущество юридических лиц. В данный момент база для него - балансовая стоимость, депутат предлагает с 2020 г. опираться на кадастровую оценку, которая более приближена к рыночной.

2.9. Вероятное упрощение заполнения уведомлений о контролируемых сделках

Судебное заседание в ВАС РФ, в котором был рассмотрен вопрос о признании частично недействующим части приказа ФНС России «Об утверждении формы уведомления о контролируемых сделках, порядка ее заполнения, а также формата представления уведомления о контролируемых сделках в электронной форме и порядка представления налогоплательщиком уведомления о контролируемых сделках в электронной форме», [состоялось 09.09.2013 г.](#) На дату подготовки дайджеста есть информация, что ВАС РФ признал законным Приказ ФНС РФ (полного текста Решения ВАС РФ еще нет).

2.10. Крупный бизнес раскрывается перед налоговой службой

[Налоговых проверок скоро станет меньше](#), уверен замглавы ФНС России Сергей Аракелов. Российский крупный бизнес проявляет все больший интерес к горизонтальному мониторингу — возникшему в Нидерландах механизму, при котором фискалы получают открытый доступ ко всей бухгалтерской информации фирмы, а взамен отказываются от ее проверок. К пяти крупнейшим компаниям, которые уже участвуют в эксперименте, хотят присоединиться еще десять.

2.11. ФНС России готова к администрированию налога на недвижимое имущество

Говоря о готовности регионов к взиманию налога на недвижимость, М.В. Мишустин [сообщил](#), что в ближайшее время «в случае принятия ответственности главами субъектов РФ» ввести такой налог могут Москва, Татарстан и ряд других регионов РФ.

Глава ФНС России добавил, что вся полнота ответственности за ставки и льготы по данному налогу лежит на субъектах РФ и муниципальных законодательных собраниях.

2.12. Минфин России не одобрил идею создать внутренний российский офшор — аналог SPV на базе Международного Инвестиционного Банка

[По мнению руководства](#) банка, МИБ как международная структура с особым статусом может выполнять функции юрисдикции, удобной для финансирования проектов. МИБ предложил себя на замену кипрской прослойке: компания может разместить в банке депозит, а МИБ на эту сумму выдаст кредит российской структуре.

2.13. Возможное введение налога на развод

[Концепция](#) государственной семейной политики РФ на период до 2025 года предусматривает введение «специального федерального сбора, взимаемого при разводе, и направленного на формирование алиментного фонда в целях оказания помощи детям, родители которых уклоняются от выполнения алиментных обязательств».

Полученные от разводов деньги предложено направлять в специальный фонд, средства из которого пойдут на поддержку детей, чьи отцы не платят алименты. Точная сумма налога пока не определена, но она будет незначительной – не более тысячи рублей.

2.14. Федеральным законом от 07.06.2013 г. № 108-ФЗ внесены изменения и дополнения в часть первую и вторую Налогового кодекса РФ, связанные с определением налогового-правового статуса организаций, связанных с подготовкой и проведением в РФ чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и кубка конфедераций FIFA 2017 года.

Законом установлены основания и порядок постановки на налоговый учет организаций, связанных с подготовкой и проведением чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и кубка конфедераций FIFA 2017 года. Также определены перечень операций, не облагаемых НДС и облагаемых НДС по налоговой ставке 0 процентов; виды доходов и имущества, не облагаемых соответствующими налогами; порядок налогообложения связанных с чемпионатом доходов иностранных организаций.

2.15. Федеральным законом от 07.06.2013 г. № 130-ФЗ изменен порядок применения льготы по НДС при ввозе на территорию РФ сырья и комплектующих для производства медицинских товаров.

Теперь виды сырья и комплектующих для производства медицинских товаров, ввоз которых на территорию РФ не подлежит налогообложению НДС, будут определять Правительством РФ.

2.16. Федеральным законом от 07.06.2013 г. № 131-ФЗ изменен состав страховых выплат, на сумму которых увеличивается налоговая база по НДС, а также устанавливается порядок налогообложения деятельности по страхованию экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и политических рисков

С 1 октября 2013 г. суммы страховых выплат, полученные налогоплательщиком-страхователем по договорам страхования риска неисполнения контрагентом договорных обязательств, вытекающих из договоров поставки налогоплательщиком товаров (выполнения работ, оказания услуг), реализация которых облагается по налоговой ставке 0 процентов, не увеличивают налоговую базу по НДС

Также данным законом определяются особенности применения организациями, осуществляющими деятельность по страхованию экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и (или) политических рисков в соответствии с Федеральным законом от 17.05.2007 г. № 82-ФЗ «О банке развития», положений об НДС и налоге на прибыль организаций.

2.17. Федеральным законом от 28.06.2013 г. № 134-ФЗ внесены изменения и дополнения в часть первую и вторую Налогового кодекса РФ, связанные с совершенствованием налогового законодательства в области налогового администрирования, а также целях противодействия незаконным финансовым операциям.

Основные нововведения касаются вопросов:

- осуществления налогового контроля:

1) для лиц, предоставляющих налоговые декларации (расчеты) в электронной форме, установлена обязанность обеспечить получение от налоговых органов в электронной форме документов, используемых последними при реализации своих полномочий

2) определен общий порядок направления налоговыми органами документов налогоплательщикам по почте.

Для российских организаций таким адресом является адрес нахождения, содержащийся в ЕГРЮЛ; для иностранных организаций – адреса места осуществления им деятельности на территории РФ, содержащийся в ЕГРЮЛ; для физических лиц – адрес места их жительства

3) уточнены основания и порядок принятия и отмены налоговым органом решений о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке и переводов его электронных денежных средств

4) расширен перечень налогоплательщиков, обязанных предоставлять налоговые декларации (расчеты) в электронной форме. Вне зависимости от величины среднесписочной численности работников налогоплательщика, такая обязанность может быть предусмотрена частью второй Налогового кодекса РФ применительно к конкретному налогу

5) уточнены и введены новые обязанности для банков, связанные с учетом налогоплательщиков.

В частности, установлена обязанность банков сообщать в налоговый орган информацию об открытии (закрытии) счета, вклада (депозита) организации, индивидуального предпринимателя и физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем. Также банки обязаны предоставлять налоговым органам справки о наличии таких счетов, вкладов (депозитов) в банке и об остатках на них денежных средств

- проведения камеральных налоговых проверок:

1) расширены полномочия налоговых органов по истребованию у налогоплательщиков документов в рамках камеральных налоговых проверок

Налогоплательщик по запросу налогового органа обязан предоставлять пояснения и документы:

- при уменьшении в уточненной налоговой декларации суммы налога к уплате по сравнению с ранее поданной налоговой декларацией

- при наличии противоречий между сведениями об операциях, содержащимися в налоговой декларации по НДС, и сведениями, имеющимися в распоряжении налогового органа, представленными другими налогоплательщиками

- при указании в налоговой декларации убытка, полученного в декларируемом отчетном (налоговом) периоде

- при проверке налоговой декларации по налогу на прибыль организаций или налогу на доходы физических лиц участника договора инвестиционного товарищества

2) установлено право налогового органа проводить осмотр территорий, помещений налогоплательщика, документов и предметов при проверке налоговой декларации по НДС, в которой заявлен НДС к возмещению, либо при наличии противоречий между сведениями об операциях, содержащимися в налоговой декларации по НДС, и сведениями, имеющимися в распоряжении налогового органа, представленными другими налогоплательщиками

- совершенствования процедуры администрирования НДС

На лиц, осуществляющих деятельность на основании посреднических договоров, возложена обязанность информировать налоговые органы о проводимых операциях. В частности, указанным лицам необходимо:

- вести журналы учета полученных и выставленных счетов-фактур в отношении деятельности, осуществляемой на основе договоров поручения, договоров комиссии либо агентских договоров

- предоставлять в налоговые органы налоговую декларацию с указанием сведений из журнала учета полученных и выставленных счетов-фактур в отношении деятельности, осуществляемой на основе договоров поручения, договоров комиссии либо агентских договоров

- исполнения обязанности по уплате налогов, пени, штрафов:

1) уточнены основания и порядок взыскания в судебном порядке задолженности по налогам с организаций, признаваемых в соответствии с гражданским законодательством зависимыми (дочерними) или основными (преобладающими, участвующими) по отношению к организации-должнику

2) установлена возможность взыскания в судебном порядке задолженности по налогам с организаций, не являющихся зависимыми (дочерними) или основными (преобладающими, участвующими) по отношению к организации-должнику

2.18. [Федеральным законом от 02.07.2013 г. № 152-ФЗ](#) изменена налоговая ставка по налогу на добычу полезных ископаемых в отношении кондиционных руд черных металлов.

С 1 января 2014 года налоговая ставка исчисляется как произведение фиксированной ставки 4,8 процента и коэффициента, характеризующего способ добычи кондиционных руд черных металлов. Порядок определения указанного коэффициента предусмотрен Налоговым кодексом РФ.

2.19. [Федеральным законом от 02.07.2013 г. № 153-ФЗ](#) внесены поправки в порядок и сроки обжалования актов и действий (бездействий) налоговых органов.

Закон предусматривает существенные изменения в процедуру досудебного урегулирования налоговых споров:

1) введена обязательная досудебная процедура обжалования всех без исключения ненормативных актов налоговых органов, а также действий или бездействия их должностных лиц

2) определены понятия «жалоба» и «апелляционная жалоба», регламентируется форма и содержание жалобы (апелляционной жалобы)

3) срок подачи налогоплательщиком апелляционной жалобы на не вступившее в законную силу решение налогового органа о привлечении к ответственности или об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения увеличен до одного месяца

4) также до двух месяцев увеличен максимальный срок для принятия вышестоящим налоговым органом решения по апелляционной жалобе

5) введены основания, по которым вышестоящий налоговый орган может оставить жалобу (апелляционную жалобу) без рассмотрения

6) в случае предоставления вместе с жалобой (апелляционной жалобой) новых документов, налогоплательщик должен письменно пояснить причины, по которым эти документы не были представлены в налоговый орган, решение которого обжалуется

7) расширены полномочия вышестоящего налогового органа по рассмотрению жалобы. Теперь вышестоящий налоговый орган может также принять новое решение по делу о налоговом правонарушении

2.20. [Федеральным законом от 23.07.2013 г. № 198-ФЗ](#) изменен порядок налогообложения операций, связанных с азартными играми, проводимыми в букмекерской конторе и тотализаторе.

Изменения коснулись порядка исчисления налоговой базы НДФЛ в отношении доходов в виде выигрышей, полученных в букмекерской конторе и тотализаторе, и выплаты таких доходов.

Кроме того, с 1 октября 2013 года налогоплательщики НДС не смогут отказаться от освобождения от налогообложения услуг по организации и проведению азартных игр.

2.21. [Федеральным законом от 23.07.2013 г. № 212-ФЗ](#) внесены изменения и дополнения в порядок получения и использования физическими лицами имущественного вычета.

Закон определяет виды имущественных вычетов, устанавливает новый порядок их получения и использования физическими лицами, определяет ограничение суммы расходов на уплату процентов по целевым займам и кредитам, принимаемых к вычету.

2.22. [Федеральным законом от 23.07.2013 г. № 213-ФЗ](#) уточнен перечень расходов на освоение природных ресурсов и внесены изменения в порядок исчисления налога на добычу полезных ископаемых.

С 1 января 2014 года в расходы на освоение природных ресурсов включаются затраты на проведение работ по зарезке боковых стволов эксплуатационных скважин, которые подлежат равномерному списанию в течение 12 месяцев.

Для исчисления налога на добычу полезных ископаемых при добычи нефти введены коэффициент, характеризующий степень сложности добычи нефти, и коэффициент, характеризующий

степень выработанности конкретной залежи углеводородного сырья, а также уточнен порядок определения коэффициента, характеризующего степень выработанности запасов конкретного участка недр.

2.23. [Федеральным законом от 23.07.2013 г. № 214-ФЗ](#) введены повышающие коэффициенты налоговых ставок по транспортному налогу для отдельных категорий транспортных средств.

Сумма транспортного налога с применением повышающих коэффициентов будет определяться с 1 января 2014 года. Необходимость применения повышающего коэффициента зависит от стоимости легкового автомобиля и года его выпуска.

2.24. [Федеральным законом от 23.07.2013 г. № 215-ФЗ](#) внесены изменения, затрагивающие налогообложение деятельности организаций в сфере культуры и искусства, а также касающиеся определения стоимости имущества, созданного с использованием бюджетных средств.

Законом установлен перечень услуг, не подлежащих с 1 октября 2013 года налогообложению НДС, которые оказываются организациями, осуществляющими деятельность в сфере культуры и искусства, вне места своего нахождения.

Также законом определен круг субъектов, которые при исчислении налога на прибыль могут одновременно включать в расходы стоимость амортизируемого имущества (за исключением недвижимого имущества). Это театры, музеи, библиотеки и концертные организации, являющиеся бюджетными учреждениями.

Для налогоплательщиков, создающих имущество за счет бюджетных средств целевого финансирования, установлен порядок формирования первоначальной стоимости такого имущества.

2.25. [Федеральным законом от 23.07.2013 г. № 216-ФЗ](#) установлены особенности налогообложения, связанные с Олимпийскими играми и Параолимпийскими играми 2014 года в городе Сочи.

Установлены основания и порядок постановки на налоговый учет организаций, являющихся иностранными организаторами игр 2014 года в городе Сочи. Также законом определены круг операций, не облагаемых НДС и облагаемых НДС по налоговой ставке 0 процентов, порядок возмещения НДС по олимпийским объектам и перечень лиц, не являющихся налоговыми агентами. В частности, не облагается НДС передача безвозмездная передача олимпийских объектов в государственную или муниципальную собственность, в собственность Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта.

2.26. [Федеральным законом от 23.07.2013 г. № 248-ФЗ](#) внесены изменения и дополнения в часть первую и вторую Налогового кодекса РФ, связанные с совершенствованием налогового администрирования.

Закон предусматривает ряд нововведений и поправок, касающихся вопросов:

• исполнения обязанности по уплате налогов:

1) введен новый вид обеспечения исполнения обязанности по уплате налога, пеней, штрафа в виде банковской гарантии

2) уточнены основания применения налоговым органом ареста, как меры обеспечения исполнения обязанности по уплате налога, пеней, штрафа

• осуществления налогового контроля:

1) систематизированы и уточнены положения о постановке на налоговый учет и снятия с налогового учета организаций и физических лиц, в том числе, управляющих компаний закрытых паевых инвестиционных фондов, ответственного участника консолидированной группы налогоплательщиков, участника договора инвестиционного товарищества - управляющего товарища, ответственного за ведение налогового учета

2) предусмотрена обязанность налоговых органов при проведении выездной налоговой проверки на территории налогоплательщика вручать требование о представлении документов лично под расписку налогоплательщику либо его законному представителю

3) до одного месяца увеличен срок предоставления налогоплательщиками письменных возражений по акту налоговой проверки и по акту об обнаружении фактов, свидетельствующих о нарушениях законодательства о налогах и сборах

4) введена норма об обеспечении налогоплательщика возможностью ознакомиться с материалами дела о налоговом правонарушении не позднее двух дней до даты рассмотрения материалов проверки

5) введено новое правило о том, что не подтвержденная налоговым органом по результатам налоговой проверки сумма налога, ранее возмещенная налоговым органом, признается недоимкой по налогу со дня фактического зачета (возврата) суммы налога

• привлечения к ответственности за совершение налоговых правонарушений:

1) для физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, установлена ответственность за непредставление налоговому органу сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, в размере одной тысячи рублей

2) уточнены основания привлечения к ответственности за нарушение порядка регистрации объектов игорного бизнеса

• порядка возмещения НДС:

1) изменены порядок и сроки зачета (возврата) НДС, подлежащего возмещению. Установлено, что если до дня вынесения налоговым органом решения о возмещении суммы НДС (полностью или частично) налогоплательщиком не представлено заявление о зачете (возврате) НДС, то зачет (возврат) суммы НДС осуществляется в общем порядке, предусмотренном статьей 78 НК РФ

2) определены новые требования к банковской гарантии для реализации заявительного порядка возмещения НДС

• признания в расходах затрат рацион питания экипажей морских, речных и воздушных судов. Данный вид расходов исключен из состава нормируемых расходов и теперь такие расходы могут учитываться в размере фактических затрат

3. Новости судебной практики

3.1. Практика КС РФ.

[Постановление КС РФ от 2 июля 2013 г. № 17-П](#)

КС РФ признал положения пункта 1 статьи 5 и статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования эти положения предполагают, что нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации об утверждении кадастровой стоимости земельных участков в той части, в какой они порождают правовые последствия для граждан и их объединений как налогоплательщиков, действуют во времени в том порядке, который определен в Налоговом кодексе Российской Федерации для вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах.

[Определение КС РФ от 4 июня 2013 г. N 873-О](#)

Компания «ТНК-Уват» поставила перед КС РФ вопрос о конституционности непринятия для целей налогообложения убытка по договору о совместной деятельности, указав на дискриминацию этой формы ведения предпринимательской деятельности. КС РФ признал правовое регулирование конституционным и отметил, что налоговое регулирование хотя и не может в принципиальном плане предопределять выбор той или иной формы хозяйствования и тем самым по сути дискриминировать остальные формы, вместе с тем может влечь возникновение налоговых преимуществ определенных форм экономической деятельности в определенных условиях и для определенной категории субъектов.

[Определения КС РФ от 4 июня 2013 г. N 966-О](#)

ЗАО "Лаборатория Касперского" оспаривало в КС РФ конституционность отказа в вычете НДС при реализации услуг за пределами России и обязанность по ведению раздельного учета. КС РФ признал

правовое регулирование конституционным и отметил, что действуя в рамках своей дискреции, федеральный законодатель прямо предусмотрел, что суммы "входного" налога по операциям, местом реализации которых не признается территория Российской Федерации, подлежат отнесению на затраты по производству и реализации товаров (работ, услуг), и, соответственно, они уменьшают другой налог - налог на прибыль организаций. Поскольку применение данного компенсаторного механизма предполагает ведение налогоплательщиком раздельного учета сумм налога, такой учет становится обязательным, в том числе в связи с осуществлением названных операций.

3.2. Практика ВАС РФ

3.2.1. Постановления Пленума ВАС РФ

Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой НК РФ»

Масштабное постановление Пленума ВАС РФ по вопросам налогообложения, которое содержит 83 пункта. Вот некоторые наиболее значимые его положения:

- в случае неуплаты налога при выплате денежных средств иностранному лицу с налогового агента могут быть взысканы как налог, так и пени, начисляемые до момента исполнения обязанности по уплате налога.

- договор доверительного управления не является достаточным правовым основанием для представления доверительным управляющим интересов учредителя управления в сфере налогообложения.

- право на налоговую льготу, не использованную в предыдущих налоговых периодах, налогоплательщик может реализовать путем подачи уточненной налоговой декларации, заявления в рамках проведения выездной налоговой проверки (в части льгот, имеющих отношение к предмету проводимой проверки и проверяемому налоговому периоду) либо заявления в налоговый орган при уплате налога на основании налогового уведомления.

- изменение места учета налогоплательщика само по себе не влияет на состояние его правоотношений с налоговыми органами.

- суд после установления факта изменения места учета налогоплательщика, учитывая, что по итогам судебного разбирательства может возникнуть необходимость возложения обязанности совершить определенные действия на налоговый орган по новому месту учета налогоплательщика, на основании части 6 статьи 46 АПК РФ по собственной инициативе рассматривает вопрос о привлечении такого органа в качестве соответчика.

- в случае отсутствия или признания ненадлежащими документов по отдельным совершенным налогоплательщиком операциям доходы (расходы) по этим операциям определяются налоговым органом по правилам ст. 31 НК РФ с учетом данных об аналогичных операциях самого налогоплательщика.

- на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 31 НК РФ налогоплательщику не могут быть предоставлены налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость.

- вывод об утрате налоговым органом возможности взыскания налогов, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания может содержаться в судебном акте по любому налоговому делу, в том числе и в мотивировочной части акта. Соответствующие записи должны быть исключены налоговым органом из лицевого счета налогоплательщика немедленно после вступления такого судебного акта в силу.

- доначисленные на основании статьи 40 суммы налога в соответствии с прежней редакцией пункта 2 статьи 45 Кодекса с организаций и индивидуальных предпринимателей взыскивались в бесспорном порядке. При толковании подпункта 4 пункта 2 статьи 45 НК РФ судам надлежит исходить из того, что случаи доначисления налога на основании подпункта 1 пункта 2 статьи 40 Кодекса не подпадают под его действие и тогда, когда взыскание этих сумм осуществляется после 31.12.2011.

- поскольку исчисление налоговой базы и суммы налога осуществляется налогоплательщиком после окончания того налогового периода, по итогам которого уплачивается налог, срок давности, определенный статьей 113 Кодекса, исчисляется в таком случае со следующего дня после окончания

налогового периода, в течение которого было совершено правонарушение в виде неуплаты или неполной уплаты налога.

- статьей 122 НК РФ предусмотрена ответственность за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия). При применении этих положений судам следует исходить из того, что бездействие налогоплательщика, выразившееся исключительно в неперечислении в бюджет указанной в налоговой декларации или налоговом уведомлении суммы налога, не образует состав правонарушения, установленного статьей 122 НК РФ. В этом случае с него подлежат взысканию пени.

- необходимо иметь в виду, что под действие пункта 8 статьи 88 Кодекса подпадают не все декларации по налогу на добавленную стоимость, а только те, которые предполагают возврат (зачет) налогоплательщику соответствующих денежных средств.

- в период приостановления выездной налоговой проверки не допускается также получение объяснений налогоплательщика и допрос его сотрудников. В то же время налоговый орган не лишен права осуществлять действия вне территории (помещения) налогоплательщика, если они не связаны с истребованием у налогоплательщика документов.

- если по итогам исследования обстоятельств конкретного дела, в том числе характера и объема полученных в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля материалов, суд приходит к выводу о том, что ненаправление названных материалов лицу не привело к существенному нарушению его прав, соответствующее решение налогового органа не может быть признано недействительным.

- назначаемые руководителем (заместителем руководителя) налогового органа дополнительные мероприятия налогового контроля могут быть направлены только на сбор дополнительных доказательств, касающихся выявленных в ходе проверки правонарушений, но не на выявление новых правонарушений.

- в случае подачи в вышестоящий налоговый орган апелляционной жалобы только на часть решения нижестоящего налогового органа такое решение не вступает в силу полностью, то есть и в той части, в которой оно не обжаловалось.

- решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения могут быть оспорены в суде только в той части, в которой они были обжалованы в вышестоящий налоговый орган. При этом названные решения считаются обжалованными в вышестоящий налоговый орган в полном объеме, если только из поданной жалобы прямо не следует, что решение обжалуется в части.

- если в поданном в суд заявлении о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения налогоплательщик ссылается на нарушение налоговым органом существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки (пункт 14 статьи 101 НК РФ), судам надлежит исходить из того, что такого рода доводы могут быть приняты ими во внимание только при условии заявления их в жалобе, направлявшейся в вышестоящий налоговый орган.

- вышестоящий налоговый орган, установив по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика на решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки или материалов иных мероприятий налогового контроля, вправе отменить такое решение, рассмотреть названные материалы в порядке, установленном статьями 101 и 101.4 Кодекса, и вынести новое решение.

- в случае, если вышестоящим налоговым органом в установленный срок решение по апелляционной жалобе не принято, лицо, подавшее такую жалобу, вправе оспорить в суде не только соответствующее бездействие данного органа, но и в целях защиты своего права на определенность в вопросе об объеме налоговых обязанностей и (или) ответственности также и не вступившее в силу решение нижестоящего налогового органа.

- нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки или материалов иных мероприятий налогового контроля является самостоятельным, безусловным

основанием признания решения налогового органа, принятого на основании статей 101 или 101.4 НК РФ, недействительным. Поэтому исследование и оценка иных доводов налогоплательщика относительно незаконности такого решения в данном случае судом не осуществляется.

- если налогоплательщик, предъявивший в суд требование об оспаривании решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, подал заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета на исполнение названных решений, налоговый орган в соответствии со статьей 94 АПК РФ вправе заявить ходатайство об истребовании судом у заявителя встречного обеспечения. В то же время сам налоговый орган в период рассмотрения дела в суде не вправе применять обеспечительные меры, предусмотренные пунктом 10 статьи 101 НК РФ.

- из положений статей 88, 89, 100, 101, 139 НК РФ следует, что право налогового органа осуществлять сбор доказательств, равно как и право налогоплательщика знакомиться с этими доказательствами, представлять возражения против выводов налогового органа и подтверждающие такие возражения доказательства, предоставляются им на всех стадиях осуществления налогового контроля вплоть до вынесения вышестоящим налоговым органом решения по жалобе налогоплательщика на решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

- в случае представления дополнительных доказательств суд по ходатайству лица, участвующего в деле, вправе в целях предоставления другой стороне возможности ознакомления с ними и представления опровергающих их доказательств объявить перерыв в судебном заседании или отложить судебное разбирательство. При этом независимо от результатов рассмотрения дела судебные расходы по нему применительно к части 1 статьи 111 АПК РФ полностью или в части могут быть отнесены на сторону, представившую в суд доказательства, не раскрытые в ходе осуществления мероприятий налогового контроля и досудебного разрешения налогового спора при отсутствии объективных препятствий к их своевременному представлению. При рассмотрении жалобы налогоплательщика вышестоящим налоговым органом не может быть принято решение о взыскании с налогоплательщика дополнительных налоговых платежей, пеней, штрафов, не взысканных оспариваемым решением, поскольку иной подход создавал бы налогоплательщику препятствия для свободного волеизъявления в процессе реализации им права на обжалование вынесенного в отношении него решения.

3.2.2. Решения ВАС РФ

Решение ВАС РФ [от 24 июня 2013 г. № 4707/13](#) по Рыболовецкому колхозу им. В.И. Ленина.

ВАС РФ признал право рыбохозяйственных артелей (колхозов) на применение специального налогового режима в виде единого сельскохозяйственного налога и, соответственно, права на налоговую ставку 0 процентов по налогу на прибыль. На этом основании ВАС РФ признал частично недействительным Письмо Минфина РФ от 13.07.2012 № 03-03-10/76

Решение ВАС РФ [от 6 июня 2013 г. № ВАС-3796/13](#) по Федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Северный медицинский клинический центр имени Н.А. Семашко Федерального медико-биологического агентства».

ВАС РФ признал, что отсутствие в утвержденной форме требования об уплате налога такого реквизита как подпись руководителя налогового органа не противоречит НК РФ и само по себе не может являться основанием для признания приложения № 2 приказа Федеральной налоговой службы от 03.10.2012 № ММВ-7-8/662@ "Об утверждении форм документа о выявлении недоимки, требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа, а также документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и мер взыскания задолженности по обязательным платежам в бюджетную систему Российской Федерации" не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации.

3.2.3. Постановления Президиума ВАС РФ

Постановление Президиума ВАС РФ [от 25 июня 2013 г. № 18087/12](#) по ООО «Мирдад» (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

По своей экономической природе чистая прибыль и нераспределенная прибыль тождественны, что исключает различный режим налогообложения в зависимости от отчетного периода, за который обществом принимается решение о направлении части прибыли на выплату дивидендов. Поэтому ставка 0 процентов по дивидендам применяется и при их выплате за счет прибыли прошлых лет.

Постановление Президиума ВАС РФ [от 25 июня 2013 г. № 1001/13](#) по ООО "Газпром трансгаз Краснодар" (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Основанием доначисления суммы НДС явился вывод инспекции о нарушении обществом подпункта 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ и занижении налоговой базы ввиду неучета при ее определении стоимости детских новогодних подарков, переданных обществом безвозмездно своим работникам. Переквалифицировав действия общества по вручению подарков на операции по реализации товаров, инспекция, определив их стоимость на основании счетов-фактур, товарных накладных от поставщиков, доначислила спорную сумму налога. Вместе с тем инспекция отказала в применении налоговых вычетов сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных при приобретении товаров, со ссылкой на несоблюдение обществом заявительного порядка их применения и неучета указанных вычетов в налоговых декларациях. ВАС РФ с этим не согласился и указал, что в настоящем деле доначисление налога на добавленную стоимость было обусловлено иной юридической оценкой для целей налогообложения хозяйственных операций, относительно совершения и документального подтверждения которых спор отсутствовал. Общество, не соглашаясь с переквалификацией инспекцией сложившихся отношений и оспаривая обоснованность данной переквалификации, не могло заявить о применении соответствующих вычетов. Подобное заявление вычетов в уточненных налоговых декларациях за проверяемый период означало бы согласие с подходом инспекции относительно обоснованности переквалификации и учета спорных операций при определении налоговой базы по налогу на добавленную стоимость, что не соответствовало бы действительной позиции общества. Следовательно, инспекция должна была сама учесть вычеты по НДС.

Постановление Президиума ВАС РФ [от 11 июня 2013 г. № 17231/12](#) по МУП «Миассдорблагосоустройство» (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Инспекция после вступления решения о привлечении к ответственности в законную силу зачла спорную сумму (о которой предприятием было заявлено как об излишне уплаченной и подлежащей возврату) в счет погашения недоимки по налогу и пеней, начисленных этим решением. Таким образом, после принятия инспекцией решений об указанном зачете спорная сумма (с учетом признания судом решения о привлечении к ответственности недействительным) подлежит квалификации как излишне взысканная с применением к ней правил статьи 79 Кодекса. Срок на возврат спорной суммы подлежал исчислению с учетом пункта 3 статьи 79 Кодекса, согласно которому начало течения данного срока определено моментом, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о факте излишнего взыскания налога или со дня вступления в силу соответствующего решения суда. В данном случае срок подлежал исчислению с даты вступления в силу решения суда, которым решение налогового органа признано недействительным.

Постановление Президиума ВАС РФ [от 18 июня 2013 г. № 18384/12](#) по индивидуальному предпринимателю Пашковой В.П. (нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

ВАС РФ признал, что нежилое помещение по своим функциональным характеристикам изначально не предназначено для использования в иных целях, не связанных с предпринимательской деятельностью (для личных потребительских нужд Пашковой В.П.), и отсутствие в материалах дела доказательств обратного позволяет сделать вывод о том, что полученный доход от продажи нежилого помещения непосредственно связан с предпринимательской деятельностью, реализация нежилого помещения осуществлялась Пашковой В.П. в целях, направленных на систематическое получение прибыли. Следовательно, доход от продажи нежилого помещения непосредственно связан с

предпринимательской деятельностью и подлежит обложению налогом по упрощенной системе налогообложения.

Постановление Президиума ВАС РФ от 11 июня 2013 г. № 710/13 по ЗАО «Хэргу» (нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

НК РФ не предусмотрено предоставление третьим лицам налогового режима, аналогичного режиму налогоплательщика – пользователя недр, независимо от того, на основании договора простого товарищества (о совместной деятельности) или иного вида договора такие лица участвуют в добыче драгоценных металлов. Поэтому общество «Хэргу», совершая операции по реализации золота, добытого в рамках договора о совместной деятельности на участке недр, лицензия на право пользования которым имелась у общества «Злато», не вправе было претендовать на применение налоговой ставки 0 процентов по НДС.

Постановление Президиума ВАС РФ от 16 июля 2013 г. № 3372/13 по индивидуальному предпринимателю Черномуров А.М. (нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Налогоплательщик оспорил инкассовые поручения налогового органа и ссылался на необходимость соблюдения судебного порядка взыскания с него налогов. Судебными актами по другому делу подтверждено, что инспекция доказала факт создания организаций-аутсорсеров исключительно в целях уменьшения расходов предпринимателя по уплате единого социального налога, установлена взаимозависимость предпринимателя и организаций-аутсорсеров. При этом налоговый орган исходил из фактических взаимоотношений сторон и наличия присущих трудовым правоотношениям признаков. ВАС РФ в такой ситуации указал, что судебный порядок взыскания налогов, доначисленных в результате переквалификации сделки, совершенной таким налогоплательщиком, или статуса и характера его деятельности, призван обеспечить судебный контроль прежде всего за законностью доначисления таких налогов. Между тем такой контроль может быть обеспечен как путем оспаривания решения о привлечении к ответственности или решения об отказе в привлечении к ответственности, так и путем обращения в арбитражный суд с заявлением о взыскании налога, доначисленного таким решением. В связи с этим само по себе несоблюдение судебного порядка взыскания налога при том, что решение инспекции о привлечении к ответственности, на основании которого было вынесено решение инспекции о взыскании налога за счет денежных средств на счетах налогоплательщика – организации или индивидуального предпринимателя, было предметом судебного контроля и признано законным, не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов налогоплательщика.

Постановление Президиума ВАС РФ от 14 мая 2013 г. № 16805/12 по ОАО «Московский коммерческий банк» (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Договоры страхования грузов (денежных средств), транспортируемых при инкассации, заключены в целях исполнения обязательств, возникающих при осуществлении основной деятельности банка. Как следует из содержания договоров, они заключены с целью минимизации возможных убытков, причиненных утратой имущества в процессе транспортировки. Следовательно, указанные расходы связаны с основной деятельностью банка, направленной на получение дохода, и являются экономически обоснованными и учитываются при налогообложении прибыли. Также ВАС РФ отметил, что у судов отсутствовало право на переквалификацию договоров имущественного страхования, поскольку при совершении данных сделок волеизъявление сторон было направлено на заключение договора страхования имущества (грузов), а не ответственности за причинение вреда.

Постановление Президиума ВАС РФ от 23 апреля 2013 г. № 12527/12 по федеральному государственному казенному учреждению "Управление вневедомственной охраны Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Астраханской области" (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Средства, получаемые подразделениями вневедомственной охраны в соответствии с договорами по охране имущества юридических и физических лиц, не могут быть квалифицированы в качестве средств целевого финансирования, не учитываемых в составе доходов для целей налогообложения и

включаются в базу по налогу на прибыль. То обстоятельство, что отдел, действуя во исполнение пункта 3 статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации и соответствующих положений федеральных законов о федеральном бюджете на соответствующий год, перечислял доходы от оказания услуг по охране в федеральный бюджет и затем получал их в качестве финансирования, не освобождает его от обязанности по включению средств, полученных в качестве оплаты за оказанные услуги, в состав налогооблагаемых доходов, и, следовательно, не лишает права учесть понесенные при осуществлении упомянутой деятельности расходы при исчислении налога на прибыль.

Постановление Пленума ВАС РФ [от 16 апреля 2013 г. № 15856/12](#) по бюджетному учреждению города Омска "Центртранс" (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Зачет является разновидностью (формой) принудительного взыскания задолженности, поскольку производится погашение имеющейся у налогоплательщика задолженности перед бюджетом в отсутствие его волеизъявления. Поэтому, применяя зачет для погашения имеющейся у бюджетного учреждения недоимки, инспекция фактически осуществила принудительное взыскание задолженности, которое в силу статьи 45 Кодекса допускается исключительно в судебном порядке. Таким образом, вывод судов трех инстанций о том, что зачет суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, в счет недоимки по налогу нельзя считать принудительным взысканием налога, в связи с чем проведение указанного зачета не противоречило требованиям пункта 2 статьи 45 Кодекса, является неправомерным.

Постановление Президиума ВАС РФ [от 16 апреля 2013 г. № 15460/12](#) по ООО «Псыфаб» (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Общество арендовало у индивидуального предпринимателя помещение площадью 45,1 кв. метра, находящееся в здании магазина. В торговом зале арендуемого помещения площадью менее 5 кв. метров общество торговало мелким товаром (лаки, краски и т.д.), а также крупногабаритным товаром по образцам (металл, стройматериалы), отпуск которого производился со склада, расположенного по другому адресу. ВАС РФ признал, что имело место розничная торговля, облагаемая ЕНВД.

Постановление Президиума ВАС РФ [от 18 июня 2013 г. № 18417/12](#) по индивидуальному предпринимателю Левочкиной О.Н. (нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Оспаривание ненормативных актов, направленных на взыскание налогов, пеней, штрафа, возможно только по мотиву нарушения сроков и порядка их принятия, но не по мотиву необоснованности начисления налоговых платежей либо нарушения процедуры при принятии решений о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности. Оспаривание этих актов по мотиву неправомерности начисления налоговых платежей, отсутствия оснований для привлечения к ответственности и нарушения процедуры при принятии решений о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности возможно лишь при условии одновременного заявления требования о признании решения о привлечении или об отказе в привлечении к ответственности недействительным. Иной подход направлен на преодоление обязательной досудебной процедуры обжалования решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в вышестоящий налоговый орган в случае, предусмотренном пунктом 5 статьи 101.2 Кодекса, и срока на обжалование ненормативного акта в суд.

Постановление Президиума ВАС РФ [от 16 апреля 2013 г. № 15638/12](#) по ОАО "Международный банк Санкт-Петербурга" (нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Взыскание штрафа за неправомерное неперечисление (неполное перечисление) сумм налога налоговым агентом производится независимо от того, была ли соответствующая сумма удержана последней у налогоплательщика. Принятое инспекцией на основании статьи 101 Кодекса решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения не может включать в себя положения, направленные на уменьшение суммы переплат по налогам, что исходя из позиции судов, по существу, будет иметь место в результате зачета имеющейся у банка переплаты в счет погашения недоимки по налогу, задолженности по пеням и штрафу, вменяемым инспекцией по результатам

проверки, и определения в резолютивной части этого решения сумм неисполненной обязанности с учетом проведенного зачета, поскольку Кодексом установлен различный порядок исполнения налоговым органом обязанностей по осуществлению контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, влекущего доначисление налогов, начисление пеней и привлечение к налоговой ответственности, и зачета сумм излишне уплаченных налогов (пеней и штрафов), осуществляемых в порядке, предусмотренном главой 14 раздела V "Налоговая декларация и налоговый контроль" Кодекса и главой 12 раздела IV "Общие правила исполнения обязанности по уплате налогов и сборов" Кодекса. Вопрос о зачете сумм излишне уплаченного банком налога на прибыль в счет погашения задолженности по пеням и штрафам разрешается инспекцией самостоятельно применительно к пункту 5 статьи 78 Кодекса на этапе исполнения ее решения в соответствии со статьей 101.3 Кодекса. Поэтому для проведения указанного зачета необходимо зафиксировать соответствующие суммы в решении инспекции.

Постановление Президиума ВАС РФ [от 9 апреля 2013 г. № 14363/12](#) по ОАО «Научно-исследовательский институт полимерных материалов» (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Поскольку на земельных участках иных объектов, кроме многоквартирных домов, не имеется, то право общей долевой собственности на земельный участок возникло у собственников помещений в доме в силу закона, что означает прекращение права постоянного (бессрочного) пользования института на эти земельные участки. Следовательно, им не должен платиться земельный налог.

Постановление Президиума ВАС РФ [от 9 апреля 2013 г. № 15047/12](#) по ОАО "Аэрофлот-российские авиалинии" (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Налог на добавленную стоимость, исчисленный обществом по ставке 18 процентов в связи с неподтверждением права на применение ставки 0 процентов, дополнительно к провозной плате грузоотправителям не предъявлялся и в силу данного обстоятельства был уплачен обществом за счет собственных средств. Таким образом, пункт 19 статьи 270 Кодекса в рассматриваемом случае не применим, поскольку он распространяется на суммы налога, предъявленные налогоплательщиком в соответствии с Кодексом покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав). Следовательно, в настоящем случае в отношении налога на добавленную стоимость, исчисленного обществом по ставке 18 процентов в связи с неподтверждением права на применение ставки 0 процентов, подлежит применению подпункт 1 пункта 1 статьи 264 Кодекса об учете названных сумм налога в составе расходов. Вместе с тем с учетом подпункта 1 пункта 7 статьи 272 Кодекса, согласно которому датой признания сумм налогов в составе расходов является дата их начисления, спорные суммы налога на добавленную стоимость подлежали отражению в составе расходов в 2004-2005 годах (в периоде, когда истек 180-дневный срок, предусмотренный пунктом 9 статьи 165, пунктом 9 статьи 167 Кодекса), а не в периоде истечения трехлетнего срока, в течение которого могло быть подтверждено налогоплательщиком право на применение ставки 0 процентов.

Постановление Президиума ВАС РФ [от 9 апреля 2013 г. № 13986/12](#) по ЗАО "Ситибанк" (нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

По условиям выпуска дебетовых карт CitiGold услуги, получаемые в бизнес-салонах держателями этих карт, имевшими среднемесячный баланс на счетах в банке в сумме не менее 1 300 000 рублей, оплачивал банк. Налоговый орган посчитал, что держателями карт получен доход в натуральной форме в виде безвозмездных услуг, подлежащий обложению НДФЛ. ВАС РФ с этим не согласился и отметил, что сложившиеся между банком и держателями карт отношения носили возмездный характер, каждая из сторон преследовала свою выгоду: клиент - возможность получения определенных видов услуг, включая услуги бизнес-салона аэропорта, при соблюдении установленных условий (внесения на счет соответствующей денежной суммы и поддержания среднемесячного баланса не менее определенного размера), а банк - привлечение большего количества денежных средств. В рассматриваемом случае в силу возмездности отношений в целом, отдельное предоставление, осуществляемое одной из сторон без получения оплаты в денежной форме от другой стороны, не может быть охарактеризовано как безвозмездное. По мнению ВАС РФ, к спорному доходу, как полученному владельцами дебетовых карт в

связи с размещением денежных средств на счете в банке, могут быть применены положения, предусмотренные статьей 214.2 и пунктом 27 статьи 217 Кодекса, определяющие порядок исчисления налоговой базы в отношении доходов в виде процентов по вкладам в банках. Согласно указанным нормам в отношении доходов в виде процентов, получаемых по вкладам в банках, налоговая база определяется как превышение суммы процентов, начисленной в соответствии с условиями договора, над суммой процентов, рассчитанной по рублевым вкладам исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, увеличенной на пять процентных пунктов, а по вкладам в иностранной валюте исходя из 9 процентов годовых. Таким образом, в случае если совокупный доход по вкладам в виде начисленных процентов и в виде оплаченных услуг превысил бы предусмотренный названными нормами Кодекса предел, то соответствующее превышение и подлежало бы обложению налогом на доходы физических лиц. Однако упомянутых обстоятельств инспекция в ходе выездной налоговой проверки не устанавливала.

Постановление Президиума ВАС РФ [от 9 апреля 2013 г. № 15570/12](#) по ООО «Металлургсервис» (нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

В основу доначислений был положен вывод о формальном выделении общества "Меркурий", в силу чего оба общества рассматривались инспекцией как один хозяйствующий субъект, неправомерно применяющий систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении деятельности по общественному питанию. Управленческие решения общества "Металлургсервис", касающиеся прекращения осуществления указанного отдельного вида деятельности и организации его на базе вновь созданного совместно с иными учредителями - физическими лицами юридического лица, были расценены судами как "дробление" бизнеса и приняты в качестве единственного основания для признания действий общества направленными на получение необоснованной налоговой выгоды. ВАС РФ с этим не согласился и отметил, что общества "Металлургсервис" и "Меркурий" осуществляли самостоятельные виды деятельности, не являющиеся частью единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата. Потребителями услуг общественного питания, оказываемых обществом "Меркурий", являлись работники и служащие завода, а не общество "Металлургсервис". В рассматриваемом деле имело место не разделение бизнеса, осуществлявшегося обществом "Металлургсервис", с сохранением в данном обществе части деятельности по общественному питанию (разделение, направленное на снижение предельных показателей до установленных законодательством, позволяющих применять специальный налоговый режим в каждом из хозяйственных обществ), а прекращение этой деятельности с организацией ее на базе вновь созданного юридического лица. Кроме того, общество "Меркурий" было учреждено обществом "Металлургсервис" совместно с иными физическими лицами, доля участия которых составила 75 процентов. Доказательств номинального характера участия указанных физических лиц и того, что действительным единственным участником, принимающим решения и извлекающим выгоду от деятельности общества "Меркурий", являлись общество "Металлургсервис" или завод, в материалах дела не содержится.

Постановление Президиума ВАС РФ [от 14 мая 2013 г. № 16423/12](#) по производственному кооперативу "Рыболовецкий колхоз Порт "Владимир" (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

При удовлетворении требований кредиторов за счет выручки от реализации заложенного имущества расчеты с уполномоченным органом по требованию о взыскании страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в режиме требований второй очереди не производятся.

3.2.4. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ

Определение ВАС РФ о передаче дела в Президиум ВАС РФ [№ ВАС-3290/13 от 10 июня 2013 г.](#) по ОАО «Приволжскнефтепродукт».

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передан вопрос об обложении налогом на прибыль сумм субсидий, получаемых из бюджета.

Определение ВАС РФ о передаче дела в Президиум ВАС РФ [№ ВАС-3715/13 от 20 июня 2013 г.](#) по ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг».

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о том, следует ли при применении правил тонкой капитализации исчислять предельную величину признаваемых расходом процентов дискретно по отчетным периодам или нарастающим итогом.

Определение ВАС РФ о передаче дела в Президиум ВАС РФ № [ВАС-3365/13 от 21 июня 2013 г.](#) по индивидуальному предпринимателю Сергееву А. Ф.

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передан вопрос о заявительном характере права на освобождение от обязанностей плательщика НДС по ст. 145 НК РФ.

Определение ВАС РФ о передаче дела в Президиум ВАС РФ № [ВАС-4907/13 от 28 июня 2013 г.](#) по индивидуальному предпринимателю Ароновой Н. Р.

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передан вопрос о том, облагаются ли по общей системе налогообложения доходы, полученные от реализации карт экспресс оплаты услуг связи и сим-карт или к этой деятельности применяется ЕНВД.

Определение ВАС РФ о передаче дела в Президиум ВАС РФ № [ВАС-3589/13 от 09 июля 2013 г.](#) по ООО «ИКЕА МОС (Торговля и Недвижимость)».

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о том, возникает ли у собственника здания внереализационный доход при капитальных вложениях в здания будущих арендаторов.

Определение о передаче дела в Президиум ВАС РФ № [ВАС-3920/13 от 10 июля 2013 г.](#) по индивидуальному предпринимателю Иванову В.В.

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передан вопрос о том, в каком периоде учитываются расходы индивидуального предпринимателя по соответствующей сделке приобретения и продажи имущества

Определение ВАС РФ о передаче дела в Президиум ВАС РФ № [ВАС-3710/13 от 22 июля 2013 г.](#) по ОАО «Авиакор-авиационный завод».

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о том, приводит ли прощение долга в рамках мирового соглашения у должника к образованию внереализационного дохода, облагаемого налогом на прибыль.

Определение Высшего Арбитражного Суда РФ о передаче дела в Президиум № [ВАС-5438/13 от 05 августа 2013 г.](#) по ООО «Сретенский судостроительный завод».

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передан вопрос о том, что при банкротстве компании удержанный ей как налоговым агентом налог взыскивается с нее в бесспорном порядке.

Определение Высшего Арбитражного Суда РФ о передаче дела в Президиум № [ВАС-6861/13 от 05 августа 2013 г.](#) по ООО «Газпромторгсервис».

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о взыскании расходов по банковской гарантии с налогового органа при получении налогоплательщиком обеспечительных мер в налоговом споре.

Определение Высшего Арбитражного Суда РФ о передаче дела в Президиум № [ВАС-7764/13 от 05 августа 2013 г.](#) по ЗАО «Позитив».

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о том, что при излишнем удержании налоговым агентом налога на дивиденды налогоплательщик вправе без подачи уточненного расчета налоговым агентом заявить требование о возврате налога.

Определение ВАС РФ о передаче дела в Президиум ВАС РФ № [ВАС-6480/13 от 9 августа 2013 г.](#) по ОАО «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие».

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о налогообложении НДС технологических сверхнормативных потерь нефти (дебаланса).

Определение ВАС РФ о передаче дела в Президиум ВАС РФ № ВАС-9152/13 от 23 августа 2013 г. по Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество».

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос об обложении налогом на прибыль сумм кредиторской задолженности Российского Авторского Общества, по которым истек срок исковой давности. Тройка судей указала, что авторское вознаграждение не может являться собственностью Общества и включаться в облагаемый доход.

Определение ВАС РФ о передаче дела в Президиум ВАС РФ № ВАС-8090/13 от 23 августа 2013 г. по ООО «Мангазея Майнинг».

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о том, должно ли при определении налоговой базы по НДС учитываться лигатурное золото, которое находилось в цехе гидрометаллургии (продуктивных растворах, на сорбенте, на катодах электролиза, в богатых первичных шлаках), то есть в незавершенном производстве.

Определение ВАС РФ о передаче дела в Президиум ВАС РФ № ВАС-8214/13 от 27 августа 2013 г. по ООО «Шелл Нефть».

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о том, что при определении размера расходов на правовую помощь, подлежащую взысканию с налогового органа, суд неправомочно взыскал 70 тыс. рублей при расходе в 2,7 млн. рублей.

Определение ВАС РФ о передаче дела в Президиум ВАС РФ № ВАС-6778/13 от 28 августа 2013 г. по ИП Алиеву Р.Р.

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о праве вышестоящего налогового органа при повторной налоговой проверке доначислить дополнительные платежи, которые не были доначислены по результатам первоначальной проверки.

4. Новые научные монографии

1. [Апресова Н.Г. Правовые основы налогообложения и налогового планирования хозяйствующих субъектов. - М.: Проспект, 2013. – 144 с.](#)
2. [Архипцева Л.М., Вишневская Н.Г., Голубева Л.П. Налоги и налоговая система российской федерации. Практикум: учебное пособие. М.: Кнорус, 2013. – 112 с.](#)
3. [Бескорвайная Н.С., Рубежной А.А. Организация и методика проведения налоговых проверок: учебное пособие. Под ред. В.В. Кузьменко. М.: Инфра-М, 2013. – 186 с.](#)
4. [Вещунова Н.Л. Бухгалтерский и налоговый учет: учебник. М.: Проспект, 2013. – 848 с.](#)
5. [Винницкий Д.В. Налоговое Право 2-е Изд. Учебник Для Бакалавров. М.: Юрайт, 2013. – 360 с.](#)
6. [Горский И.В., Анисимов С.А. Теория и практика налогообложения: Учебник / Н.И. Малис, И.В. Горский, С.А. Анисимов, Под Ред. Н.И. Малис. М.: ИНФРА-М, 2013. – 432 с.](#)
7. [Грачева Е.Ю., Карташов А.В. Налоговое право. Конспект лекций. М.: Юрайт, 2013 – 211 с.](#)
8. [Грищенко А. В. Налогообложение некоммерческих организаций. М.: Дело и сервис, 2013. – 160 с.](#)
9. [Демин А.В. Общая теория налогово-правовых норм: монография. М.: РИОР, 2013. – 266 с.](#)
10. [Евстигнеев Е.Н., Викторова Н.Г. Налоговый менеджмент и налоговое планирование в России: монография. М.: Инфра-М, 2013. – 270 с.](#)
11. [Косов М.Е., Ягудина Э.В. Налоговое регулирование инновационной деятельности: монография. М.: Юнити-Дана, 2013. – 214 с.](#)
12. [Крохина Ю.А. Налоговое право. Учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2013. – 495 с.](#)
13. [Лыкова Л.Н. Налоговые системы зарубежных стран. М.: Юрайт, 2013. – 428 с.](#)

14. [Момот М.В. Демократия и ее последствия. О происхождении народного правления, госдолге, неравенстве и налогах. Территория будущего 2013. – 176 с.](#)
15. [Полежарова Л.В. Международное двойное налогообложение: механизм устранения в российской федерации. М.: Магистр, Инфра-М 2013. – 304 с.](#)
16. [Пушкарёва В.М. Налоговая система союза ССР \(1921-1930\): Учебное пособие. Вузовский учебник. М.: Инфра-М 2013. – 198 с.](#)
17. [Староверова О.В., Осокина И.В. Налоговый процесс: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям юриспруденция, налоги и налогообложение / н.д. Эриашвили, о.в. Староверова, и.в. Осокина, под ред. Н.д. Эриашвили, н.м. Коршунов. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана, 2013. – 375 с.](#)
18. [Дорофеева Н. А., Брилон А.В., Брилон Н.В. Налоговое администрирование: учебник. М.: Дашков и К, 2013. – 296 с.](#)
19. [Киляшанов И.Ш., Селюков А. Д. Налоговое право. Учебник. 4-ое издание. М.: Юнити-Дана, 2013. – 279 с.](#)
20. [Касьянова Г. Амортизация основных средств: бухгалтерская и налоговая. М.: АБАК, 2013. – 128 с.](#)
21. [Касьянова Г. Патентная система налогообложения. АБАК, 2013. - 96 с.](#)
22. [Касьянова Г. Учет-2013: бухгалтерский и налоговый. АБАК, 2013. – 880 с.](#)
23. [Кругляк З.И., Калининская М.В. Налоговый учет и отчетность в современных условиях: учебное пособие. М.: Инфра-М 2013. – 352 с.](#)
24. [Левкевич М.М. Малый бизнес: учет и налогообложение: учебное пособие. М.: Инфра-М 2013. – 432 с.](#)
25. [Погорелова М.Я. Налоги и налогообложение: теория и практика: учебное пособие. М.: РИОР, 2013. – 208 с.](#)
26. [Полежарова Л.В., Артемьев А.А. Налогообложение участников внешнеэкономической деятельности в России: учебное пособие. Под ред. Л.И. Гончаренко. М.: Магистр, Инфра-М 2013г. – 416 с.](#)
27. [Полиди А.А., Осадчук М.Л. Федеральные налоги и сборы: учебное пособие / г.л. Баяндурян, А. А. Полиди, М. Л. Осадчук, под общ. ред. Г. Л. Баяндурян. М.: Магистр, Инфра-М 2013. – 240 с.](#)
28. [Родбертус-Ягцов К.И. Налоговая система в Римской Империи. Пер. с нем. М.: Книжный дом Либроком, 2013. – 512 с.](#)
29. [Романов А.Н. Организация и методы налоговых проверок: учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Инфра-М, 2013. – 294 с.](#)
30. [Соловьев И.Н. Налоговая амнистия. Учебное пособие. М.: Проспект, 2013. -160 с.](#)
31. [Соловьев И.Н. Преступные налоговые схемы и их выявление. Учебное пособие. М.: Проспект, 2013. – 232 с.](#)
32. [Хаванова И. А. Налоговая жалоба. Сравнительно-правовое исследование юриспруденция 2013. – 184 с.](#)

5. Новости российской научной периодики

5.1. Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа:

1) Тихомирова Е.А. Квалификация инвестиционных договоров для целей налогообложения: анализ последних тенденций в судебной практике// Вестник ФАС Московской области, июль 2013, № 2.

5.2. Арбитражная практика:

1) Насиров А.Д. Налоговики требуют подтвердить убытки предыдущих периодов. Каких документов будет достаточно // Арбитражная практика, август 2013, № 8

5.3 Корпоративный юрист:

1) Айвазян К. Обмен налоговой информацией со Швейцарией и Кипром // Корпоративный юрист, июнь 2013, № 6.

- 2) Соловьёва В. «На мировую» с налоговой // Корпоративный юрист, июнь 2013, № 6.

5.4 Налоги и налогообложение:

- 1) Леонова О.А., Будылин С.Л. Резидентность физического лица по налоговому законодательству Германии и России // Налоги и налогообложение, июнь 2013, № 6.
- 2) Абдуразакова З.Н. Оценка налогового потенциала регионов в условиях глобального кризиса: пример Узбекистана // Налоги и налогообложение, июнь 2013, № 6.
- 3) Паламарчук Е.А. Расходы на осуществление научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) // Налоги и налогообложение, июнь 2013, № 6.
- 4) Игнатъев Д.В. Теоретические основы взаимосвязи налоговых баз отдельных налогов // Налоги и налогообложение, июнь 2013, № 6.
- 5) Молчанова И.В. Бухгалтерский учет и налогообложение безвозмездного поступления материальных ценностей // Налоги и налогообложение, июнь 2013, № 6.
- 6) Баженов А.А., Шеин Ю.А. Принципы формирования трансфертной цены в целях налогообложения // Налоги и налогообложение, июль 2013, № 6.
- 7) Середа Г.Б. Принцип экономической обоснованности налога // Налоги и налогообложение, июль 2013, № 7.
- 8) Надточий Е.В. Классификация типов взаимодействия в налоговой сфере // Налоги и налогообложение, июль 2013, № 7.
- 9) Баженов А.А. Проблема обеспечения тождественности расчетов между организацией и налоговым органом // Налоги и налогообложение, июль 2013, № 7.
- 10) Пылаева А.В. О налоговой нагрузке на физических лиц по налогу на объекты жилого фонда, исчисленному на основе кадастровой стоимости // Налоги и налогообложение, июль 2013, № 7.
- 11) Езеева И.Р. Некоторые проблемы налогового неравенства // Налоги и налогообложение, июль 2013, № 7.
- 12) Татаренко Н.Н. Налогообложение прибыли хозяйствующих субъектов: инвестиционно-инновационный подход // Налоги и налогообложение, июль 2013, № 7.
- 13) Макевнина Д.Ю., Филиппова Н. А. Законодательство о налоговых правонарушениях: недостатки и направления реформирования // Налоги и налогообложение, август 2013, № 8.
- 14) Савина О.Н. Оценка эффективности налоговых льгот в условиях действующего российского налогового законодательства и направления ее совершенствования // Налоги и налогообложение, август 2013, № 8.
- 15) Щербакова Е.М. Принципы и подходы к оптимизации налогообложения коммерческих банков // Налоги и налогообложение, август 2013, № 8.
- 16) Антонова Е.В. Выбор методики определения налоговой нагрузки и налоговое планирование на предприятии // Налоги и налогообложение, август 2013, № 8.

5.5. Российский налоговый курьер:

- 1) Соничев А.С. Камеральные проверки сблизят с выездными, а налоговый учет — с бухгалтерским // Российский налоговый курьер, июнь 2013, № 11.
- 2) Зинатулина Д.Ф. С момента введения новых правил ценообразования налоговики выпустили лишь двенадцать разъяснений // Российский налоговый курьер, июнь 2013, № 11.
- 3) Бережная Ю. Н. Рейтинг нестандартных расходов, правомерность учета которых компаниям удалось отстоять в суде // Российский налоговый курьер, июнь 2013, № 11.
- 4) Колесников Д.П. С какими налоговыми сложностями сталкиваются стороны по сделке в случае, когда одна из них применяет спецрежим // Российский налоговый курьер, июнь 2013, № 12.
- 5) Капкаев А.А. Доходы по длительным договорам без поэтапной сдачи работ исполнитель признает раньше их фактического получения // Российский налоговый курьер, июнь 2013, № 12.
- 6) Пенягина Н.А. Налоговые тонкости учета подготовительных и сопутствующих строительству расходов // Российский налоговый курьер, июнь 2013, № 12.
- 7) Вайтман Е. В. Только при наличии в действиях гражданина ряда признаков инспекторы вправе потребовать, чтобы он зарегистрировался как ИП // Российский налоговый курьер, июнь 2013, № 12.

- 8) Терновка Ю.Л. Рейтинг поправок в неналоговые отрасли законодательства, которые повлияют на налогообложение компаний // Российский налоговый курьер, июнь 2013, № 12.
- 9) Голубева В.В. В законе о бухучете появится запрет на отражение мнимых и притворных объектов // Российский налоговый курьер, июль 2013, № 13-14.
- 10) Колесников Д.П. Как суды и инспекторы относятся к учету расходов, которые не принесли положительного экономического эффекта // Российский налоговый курьер, июль 2013, № 13-14.
- 11) Деева Е.Н. Какие расходы компаниям удастся учесть в случае приобретения аварийного объекта недвижимости // Российский налоговый курьер, июль 2013, № 13-14.
- 12) Вейнберг А.Ю. Тенденции, складывающиеся в судах при разрешении споров о налогообложении субподрядных договоров // Российский налоговый курьер, июль 2013, № 13-14.
- 13) Мисникович Л.Н. Сложные ситуации налогового учета операций, связанных с созданием и распространением тестовой продукции // Российский налоговый курьер, июль 2013, № 13-14.
- 14) Мисникович Л.Н. Налоговые плюсы и минусы для компании при подписании документов электронной подписью // Российский налоговый курьер, июль 2013, № 13-14.
- 15) Петрова О.Г. Правила налогообложения доходов, полученных за рубежом, ужесточат // Российский налоговый курьер, август 2013, № 16.
- 16) Мелконян Е.В. Российскую компанию смогут проверить иностранные контролеры // Российский налоговый курьер, август 2013, № 16.
- 17) Вайтман Е. В. О каких фактах, обнаруженных при оказании аудиторских услуг, аудиторы
- 18) Деева Е.Н. В каких случаях суды признают протокол допроса по налоговому спору ненадлежащим доказательством // Российский налоговый курьер, август 2013, № 16.

5.6 Финансы и кредит:

- 1) Налетов А.Ю., Халаев С.А. О справедливости налогов на доходы в Российской Федерации // Финансы и кредит, июнь 2013, №21.
- 2) Попова Г.Л. Налоговая среда и регионы (на примере Тамбовской и Липецкой областей) // Финансы и кредит, июнь 2013, №23.
- 3) Иманшапиева М.М. Индикаторы эффективности общего режима налогообложения субъектов малого предпринимательства в условиях модернизации экономики // Финансы и кредит, июнь 2013, №24.
- 4) Сулейманов М.М. Проблемы и перспективы формирования эффективной модели налогового федерализма в России // Финансы и кредит, июль 2013, №25.
- 5) Коростелкина И.А. Модель структурных параметров региональной налоговой политики // Финансы и кредит, июль 2013, №27.
- 6) Сергеева А.Ю. Модель налогового регулирования инвестиционной деятельности природопользователей // Финансы и кредит, июль 2013, №27.

5.7 Хозяйство и право:

- 1) Рабинович А. Как федеральные стандарты по бухгалтерскому учету могут повлиять на величину налога на имущество // Хозяйство и право, июнь 2013, №6.
- 2) Рабинович А. Актуальные проблемы определения налоговой базы по НДС // Хозяйство и право, август 2013, №8.
- 3) Рабинович А. Налог на прибыль при амортизации неотделимых улучшений арендованных основных средств // Хозяйство и право, август 2013, №8.

5.8 Налоговед:

- 1) Дементьев И.В. Экономическое основание налога: доктринальное содержание и роль в налоговом правоприменении // Налоговед, июнь 2013, № 6.
- 2) Воинов В.В. К вопросу об установлении налогов (на примере НДС для газового конденсата) // Налоговед, июнь 2013, № 6.
- 3) Юзвак М.В. Капитализация процентов: налоговые последствия // Налоговед, июнь 2013, № 6.
- 4) Яфаев Д., Батлер Е. Швейцария: пересмотр практики налогообложения доходов из офшорных центров // Налоговед, июнь 2013, № 6.
- 5) Бланкенагель А. Только законодатель вправе вводить ограничения // Налоговед, июль 2013, № 7.

- 6) Сасов К.А. Год после дела «Аэлиты»: решены ли проблемы налогоплательщиков? // Налоговед, июль 2013, № 7.
- 7) Байгозин К.И. Конституционный Суд РФ об установлении сборов и иных платежей за публичные услуги // Налоговед, июль 2013, № 7.
- 8) Зайцев Д.А. Соглашение с Голландией: инвестирование как условие применения налоговой льготы // Налоговед, июль 2013, № 7.
- 9) Меркулова Л.А. Квалификация срочных сделок: приоритет правовой конструкции // Налоговед, июль 2013, № 7.
- 10) Магомедов М.Ш. Соглашения о налоге у источника как элемент укрепления швейцарской банковской тайны // Налоговед, июль 2013, № 7.
- 11) Тарибо Е.В. О фискальных барьерах в сфере предпринимательства // Налоговед, август 2013, № 8.
- 12) Артюх А.А. Взносы на дополнительное социальное обеспечение – скрытый налог? // Налоговед, август 2013, № 8.
- 13) Юзвак М.В. Контроль за ценами в неконтролируемых сделках // Налоговед, август 2013, № 8.
- 14) Попов П.А. «Вычеркнуть нельзя переписать»: итоги рассмотрения нашумевшего законопроекта // Налоговед, август 2013, № 8.
- 15) Дуюнов А.Г. Изменения в порядке досудебного урегулирования налоговых споров // Налоговед, август 2013, № 8.
- 16) Синегубов А.Н. Простые товарищества: о равенстве налогообложения // Налоговед, август 2013, № 8.
- 17) Журавлева О.О. Необлагаемый минимум по налогу на имущество граждан: принцип справедливости и эффективность налогообложения // Налоговед, август 2013, № 8.

5.9 Практическое налоговое планирование:

- 1) Соловьев И., Слобцова О. В каких случаях можно сэкономить на налогах по неотделимым улучшениям // Практическое налоговое планирование, июнь 2013.
- 2) Анищенко А. Договор простого товарищества, который экономит налоги в группе компаний // Практическое налоговое планирование, июнь 2013.
- 3) Василевский Е. Как доказать добросовестность контрагента одной лишь выпиской из ЕГРЮЛ // Практическое налоговое планирование, июнь 2013.
- 4) Сатаев Е. Как замена коммерческого кредита на неустойку поможет сэкономить НДС // Практическое налоговое планирование, июнь 2013.
- 5) Зинченко Л. Как знаковое постановление Президиума ВАС поможет защитить дробление бизнеса // Практическое налоговое планирование, июнь 2013.
- 6) Проскурин Р. Как избежать безвозмездности, прописав в договоре особые условия // Практическое налоговое планирование, июнь 2013.
- 7) Лындина Е. Как избежать обязанности удерживать НДФЛ при выплате дохода физлицу // Практическое налоговое планирование, июнь 2013.
- 8) Тюрмин К. Как снизить налоговые платежи при закупке товара в Китае // Практическое налоговое планирование, июнь 2013.
- 9) Мелконян Е. Какие негласные правила проведения проверок скрывают от компаний налоговые инспекторы // Практическое налоговое планирование, июнь 2013.
- 10) Анищенко А., Смирнова В. В каких ситуациях можно обосновать налоговую выгоду через отсутствие экономической // Практическое налоговое планирование, июль 2013.
- 11) Кривич Н. Как перераспределить налоговую нагрузку в группе компаний через страхование // Практическое налоговое планирование, июль 2013.
- 12) Савельева О. Какие услуги предлагают на «черном» рынке налоговые оптимизаторы // Практическое налоговое планирование, июль 2013.
- 13) Савуляк Э. Мальта в международном налоговом планировании // Практическое налоговое планирование, июль 2013.
- 14) Чернова А. Белизские компании используются в налоговом планировании вопреки давлению ОЭСР // Практическое налоговое планирование, август 2013.

15) Шестакова Е. Как не облагать НДС вспомогательные услуги, оказанные за пределами России // Практическое налоговое планирование, август 2013.

16) Как ошибочные аргументы инспекции доказали добросовестность компании // Практическое налоговое планирование, август 2013.

17) Какие уголовные дела ФНС рекомендовала изучать на местах // Практическое налоговое планирование, август 2013.

18) Корнилов В., Данкова Е. Торговля ценными бумагами через кипрскую компанию остается самым выгодным вариантом // Практическое налоговое планирование, август 2013.

5.10 Финансы

1) Пансков В.Г. Каким быть налогу на роскошь в российской налоговой системе // Финансы, июнь 2013, № 6.

2) Соколов М.М. О налоговой нагрузке в нефтегазовом комплексе // Финансы, июнь 2013, № 6.

3) Барулин С.В., Татынов С.И. Перспективы развития системы налогообложения добычи углеводородов // Финансы, июнь 2013, № 6.

4) Налоговая политика России на 2014–2016 годы: основные направления и план действий // Финансы, июль 2013, № 7.

5) Пансков В.Г., Соколов М.М. Об активном использовании амортизации в налоговой политике // Финансы, август 2013, №8.

6) Малис Н.И., Заглубская А.С. Консолидированные налогоплательщики, налоги и региональные бюджеты // Финансы, август 2013, №8.

7) Тютюрюков Н.Н., Тютюрюков В.Н., Тернопольская Г.Б., Налоговая политика в странах ЕЭП // Финансы, август 2013, №8.

6. Публикации авторефератов диссертаций.

[Замятин В.В. Предварительный финансово-бюджетный контроль в системе государственного управления \(Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» \(национальный исследовательский университет\), специальность 12.00.14; 12.00.04\)](#)

[Зарубин Н.Н. Совершенствование административной ответственности за незаконное перемещение товара через таможенную границу \(государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская таможенная академия», специальность 12.00.14\)](#)

[Крусс Е.Е. Административно-юрисдикционная деятельность таможенных органов в налоговой сфере \(научно-исследовательский центр Государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская таможенная академия», специальность 12.00.14\)](#)

[Ромащенко Л.В. Правовая природа парафискальных платежей \(кафедра финансового права Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, специальность 12.00.04\)](#)

[Батарин А.А. Правовое регулирование исчисления налога \(федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего профессионального образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», специальность 12.00.04\)](#)

[Морозова О.С. Правовое регулирование межбюджетных отношений в ФРГ \(кафедра административного и финансового права Московского государственного института международных отношений \(Университета\) МИД России, специальность 12.00.04\)](#)

7. Новости зарубежного налогового права.

7.1 Новости зарубежного налогового права

- **План действий BEPS ОЭСР** – 19 июля ОЭСР опубликовала [План действий по борьбе с эрозией налоговой базы и перемещением прибыли \(AP-BEPS\)](#), который является результатом проведенного по заданию Большой Двадцатки исследования.

План действия является глобальным документом, описывающим основные действия, которые, по мнению ОЭСР, следует предпринять государствам для предотвращения уклонения от налогообложения со стороны транснациональных корпораций и обеспечения достаточного для удовлетворения нужд бюджета объема налоговых поступлений и в то же время – для введения более понятных и прозрачных для бизнеса «правил игры».

К перечисленным в Плане действиям относятся, в частности, совершенствование налогового законодательства применительно к цифровой экономике, усиление правил CFC (контролируемые иностранные корпорации), борьбу с вредоносными «схемами» с учетом «прозрачности» и «экономического содержания» (substance) деятельности корпораций, пресечение злоупотреблений соглашениями об избежании двойного налогообложения, выработка правил трансфертного ценообразования в отношении операций с нематериальными активами, введения требований о предварительном раскрытии налогоплательщиками сведений об агрессивном налоговом планировании.

Согласно Плану большая часть из указанных в нем действий должна быть воплощена в жизнь в течение ближайших 2 лет.

План может оказать существенное влияние на национальное налоговое законодательство многих государств, не исключая и Россию.

- **Расширение сферы автоматического обмена налоговой информацией в ЕС** – 12 июня Европейская комиссия опубликовала [Предложение об изменении Директивы 2011/16/EU в отношении обязательного автоматического обмена информацией](#), которое предусматривает расширение сферы автоматического обмена информацией на такие категории дохода, как дивиденды, прирост капитала, иные финансовые доходы и остатки на банковских счетах.

Вместе с Директивой о сбережениях 2003/48 и Директивой о взаимном содействии (административном сотрудничестве в сфере налогообложения) 2011/16 Предложение образует пакет документов, предусматривающий обмен информацией между странами ЕС в таком же объеме, в котором страны ЕС обязались предоставлять информацию США согласно Закону о соответствии иностранных счетов налогообложению (FATCA).

Предложение вступит в силу 1 января 2015 года.

- **Решение Суда ЕС: штраф в размере несвоевременно уплаченной суммы налога (НДС) не противоречит законодательству ЕС при его соразмерности допущенным налогоплательщикам нарушениям** - 20 июня Суд ЕС вынес [Решение по делу Teritorialna direksia na Natsionalnata agentsia za prihodite – Plovdiv v. Rodopi-M 91 OOD \(C-259/12\)](#), в котором был рассмотрен вопрос о правомерности назначения налогоплательщику штрафа за несвоевременную уплату НДС.

Суд постановил, что принцип фискального нейтралитета не препятствует органам власти государств-участников ЕС налагать на налогоплательщика, который ненадлежащим образом исполнил свою обязанность по учету и декларированию операций, влияющих на расчет НДС, штраф в размере несвоевременно уплаченной суммы НДС, несмотря на то, что налогоплательщик впоследствии исправил свою ошибку и уплатил сумму налога вместе с пеней, начисленной в связи с просрочкой. Согласно ст. 242 и 273 Директивы ЕС по НДС (2006/112) национальный суд в таких случаях должен установить существенность допущенных налогоплательщиком нарушений и присутствие у него намерения нарушить закон с тем, чтобы назначаемый судом размер штрафа не превышал то значение, которое достаточно для достижения целей обеспечения своевременной уплаты налога и предотвращения уклонения от налогообложения.

- **Решение Суда ЕС:** содержанием контракта не предопределяется налоговые последствия отношений сторон в целях НДС, суд вправе не принять их во внимание, если они не соответствуют реальному экономическому содержанию операций - в [Решении по делу Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs v. Paul Newey t/a Ocean Finance \(C-653/11\)](#) от 20 июня суд ЕС признал, что условия контракта, хотя они и должны приниматься во внимание при рассмотрении налоговых споров, не имеют решающего значения при установлении личности поставщика и покупателя при «реализации услуг» в целях НДС (ст. 24 и 25 Директивы ЕС по НДС). В частности, они могут быть не приняты во внимание, если для национального суда становится ясным, что они не отражают экономическую сущность операции, а образуют полностью искусственное соглашение, составленное с единственной целью получения налоговой выгоды.

Суд ЕС установил, что заключение подданным Великобритании – физическим лицом договоров оказания услуг через созданное им вне ЕС юридическое лицо не является основанием для того, чтобы считать объект налогообложения отсутствующим, поскольку фактически услуги оказывались физическим лицом на территории Великобритании.

- **Решение Налогового суда США:** решения Службы внутренних доходов США о прекращении соглашений о ценообразовании могут быть оспорены на предмет «злоупотребления полномочиями», такие споры относятся к компетенции налогового суда - 26 июня Налоговый суд США [постановил](#), что в его компетенцию входит рассмотрение споров о законности прекращения Службой внутренних доходов США в одностороннем порядке заключенных с налогоплательщиками Соглашений о ценообразовании (APA).

Предметом рассмотрения Налогового суда являлась петиция налогоплательщика, заключившего со Службой соглашения об определении цен по сделкам со своими иностранными дочерними компаниями в соответствии с правилами вытянутой руки. Служба прекратила соглашения, придя к выводу, что действия налогоплательщика не соответствуют их условиям, и скорректировала цены по данным сделкам в целях налогообложения.

Суд пришел к выводу, что соглашения не могут быть отнесены к контрактам, расторжение которого осуществляется в соответствии с положениями общего права (common law). По мнению суда, решение о прекращении соглашения относится к сфере решений, регулируемых административным законодательством, и принятие таких решений по установленной законом процедуре осуществляется по усмотрению Службы. При этом поскольку прекращение соглашений связано с установлением факта совершения налоговых правонарушений, рассмотрение требований об оспаривании решения Службы о прекращении соглашения относится к решению суда.

Основанием для признания расторжения незаконным является доказанное налогоплательщиком злоупотребление Службой своими полномочиями (abuse of discretion), выражающееся в том, что решение является произвольным, беспочвенным или не имеющим под собой твердого фактического основания.

- **Решение Европейского суда по правам человека:** обращение взыскания на жилое помещение гражданина – налогоплательщика и его выселение из дома на основании незначительных налоговых претензий образует нарушение ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и п. 1 ст. 1 Протокола к ней - 25 июля Европейский суд по правам человека вынес [решение по делу Rousk v. Sweden](#), в котором дал оценку действиям шведских органов исполнительной власти на предмет соответствия положениям Конвенции.

Судом было установлено, что налогоплательщик – гражданин Швеции своевременно не подал налоговую декларацию за 2002 год. В результате налоговый орган самостоятельно установил сумму недоимки и после безуспешных попыток добиться от налогоплательщика добровольной уплаты налога инициировал исполнительное производство. Орган исполнительного производства обратил взыскание на дом налогоплательщика и продал его на публичных торгах, несмотря на то, что размер недоимки был значительно ниже, чем стоимость дома, а налогоплательщик обжаловал как исполнительный лист, так и действия по реализации дома на торгах.

Со ссылкой на Статью 1 Протокола к Конвенции суд указал, что хотя в силу данной статьи у Договаривающихся Государств имеется право принимать такие законы, какие они считают

необходимыми в целях обеспечения уплаты налога, принцип мирного использования своего имущества требует соблюдения справедливого баланса между общественными интересами и фундаментальными личными правами гражданина. Такой баланс следует признать нарушенным, если на гражданина возлагается исключительное и чрезмерное имущественное бремя. Между целью, которую необходимо достичь, и средствами ее достижения должна наличествовать разумная доля соразмерности.

Суд пришел к выводу, что при таких фактических обстоятельствах (незначительный размер недоимки, подача налогоплательщиком жалобы на действия органа исполнительного производства) действия органа исполнительного производства и налогового органа, не обеспечившего своевременное предоставление органу исполнительного производства информации, следует признать явно противоречащими Статье 1 Протокола к Конвенции и Статью 8 Конвенции и нарушающими фундаментальное право налогоплательщика на неприкосновенность жилища. Возложенное на налогоплательщика бремя, в особенности с учетом его выселения из его жилища, явно являлось исключительным и чрезмерным.

- **Решение суда ЕС: услуги по хранению товаров могут рассматриваться как услуги, связанные с недвижимым имуществом в целях НДС, только в том случае, если у клиентов хранителя имеется право пользоваться конкретным зданием склада хранителя полностью или в части** – 26 июня Суд ЕС принял [Решение по делу *Minister Finansów v RR Donnelley Global Turnkey Solutions Poland sp. z o.o.* \(C-155/12\)](#), в котором пришел к выводу, что услуги по комплексному складскому хранению товара могут рассматриваться как связанные с недвижимым имуществом в целях определения места реализации услуги по НДС лишь в том случае, если поклажедатель (клиент хранителя) вправе полностью или в части пользоваться конкретным недвижимым имуществом, в помещениях которого хранятся товары. Данный вывод вытекает из общего правила ст. 47 Директивы ЕС по НДС 2006 г., по смыслу которого услуги, связанные с недвижимым имуществом, отличаются тем, что само недвижимое имущество составляет часть предмета сделки по оказанию этих услуг (использование, разработка, управление, оценка и т.д.). Использование поставщиком услуги недвижимого имущества при ее оказании само по себе не позволяет считать такую услугу связанной с этим недвижимым имуществом для целей НДС.

7.2 Зарубежные публикации по налоговому праву на английском языке

Монографии.

1. Vineet Sodhani, [Indirect Tax Laws - Central Excise Laws \(Module -I\)](#), 2013
2. Vineet Sodhani, [Indirect Tax Laws - Service Tax & VAT \(Module -II\)](#), 2013
3. Vineet Sodhani, [Indirect Tax Laws - Customs Laws and Common Provisions Under Indirect Tax Laws \(Module -III\)](#), 2013
4. Roy Rohatgi, [Basic International Taxation \(Vol I\)](#), 2013
5. Roy Rohatgi, [Basic International Taxation \(Vol II\)](#), 2013
6. V.S. Datey, [Guide to Service Tax Amnesty Scheme](#), 2013
7. [Guide to Transfer Pricing 2013](#), 2013

Статьи.

- Nathaniel Hendren, Harvard University, [The Policy Elasticity](#), NBER Working Paper No. w19177, June 2013 (в свободном доступе).

- Jacob K. Thomas, Yale School of Management, Frank Zhang, Yale School of Management, [Valuation of Tax Expense](#), Review of Accounting Studies, Forthcoming, August 26, 2013 (в свободном доступе).

- Ole-Kristian Hope (University of Toronto - Rotman School of Management), Mark (Shuai) Ma (University of Oklahoma - Michael F. Price College of Business), Wayne B. Thomas (University of Oklahoma - Michael F. Price College of Business), [Tax Avoidance and Geographic Earnings Disclosure](#), Journal of Accounting & Economics (JAE), Forthcoming, June 25, 2013 (в свободном доступе).

- Omri Y. Marian, University of Florida - Fredric G. Levin College of Law, [Are Cryptocurrencies 'Super' Tax Havens?](#) 112 Michigan Law Review First Impressions (2013), August 25, 2013 (в свободном доступе).

- David J. Shakow, University of Pennsylvania Law School; Chamberlain Hrdlicka, [The Taxation of Cloud Computing and Digital Content](#), Tax Notes, Vol. 140, No. 4, July, 22, 2013, Tax Notes International, Vol. 71, No. 4, July, 22, 2013, State Tax Notes, Vol. 69, No. 4, July 22, 2013, U of Penn, Inst for Law & Econ Research Paper No. 13-26, July 18, 2013 (в свободном доступе).

- Daniel L. Simmons, University of California, Davis - School of Law, [The Tax Consequences of Partnership Break-Ups: A Primer on Partnership Sales and Liquidations](#), Tax Lawyer, Vol. 66, No. 3, 2013, UC Davis Legal Studies Research Paper No. 343, July 31, 2013 (в свободном доступе).

- Hugh J. Ault, Boston College Law School, [Some Reflections on the OECD and the Sources of International Tax Principles](#), Tax Notes International, Volume 70, Number 12, June 17, 2013, p. 1195, July 1, 2013 (в свободном доступе).

- Amir Pichhadze, University of Michigan Law School, [Canada's Transfer Pricing Test in the Aftermath of GlaxoSmithKline Inc.: A Critique of the Reasonable Business Person Test](#), International Transfer Pricing Journal, 2013 (Volume 20), No. 3, May 15, 2013 (в свободном доступе).

- Stephen B. Cohen, Georgetown University Law Center, [Does Swiss Bank Secrecy Violate International Human Rights?](#) July 22, 2013 (в свободном доступе).

- Marcello M. Estevão, International Monetary Fund (IMF) - Western Hemisphere Department, Issouf Samaké, International Monetary Fund (IMF), [The Economic Effects of Fiscal Consolidation with Debt Feedback](#), IMF Working Paper No. 13/136, May 2013 (в свободном доступе).

8. Налоговое право в интернете

8.1 Обзор дискуссий на интернет форумах.

1. [Обобщим информацию по новым КБК?](#)
2. [Иностранец оказывает услуги российской компании, в Акте выполненных услуг пишем с НДС или без?](#)
3. [Исковой порядок возврата налога без обжалования решения налорга невозможен?](#)
4. [Реализация в у.е. - порядок определения цены в рублях.](#)
5. [Возможно ли включение в расходы платежа по нелицензионному договору?](#)
6. [УФНС в рамках а/жалобы приняло решение по эпизоду ВМП, который налплат не обжаловал.](#)
7. [Поворот решения налорга о зачете.](#)
8. [Гонорар успеха - реально взыскать с налорга?](#)
9. [Получили решение о возмещении НДС. Но деньги на счет так и не поступили - что обжаловать?](#)
10. [Сделки иностранцев без налогов в РФ.](#)
11. [ООО выпустило вексель - физик получил доход. Налог физика или наш?](#)
12. [Агент по продаже билетов.](#)
13. [НДС.](#)
14. [Информация для банка](#)

8.2 Обзор блогов в сфере налогового права

1. [6 постановлений ФАСов по делам, в которых налоговым органом были выявлены факты открытия контрагентом расчетного счета, указанного в договоре, уже после заключения самого договора.](#)
2. [Поддельные счет-фактуры и накладные.](#)
3. [На грани рецессии // Спасет ли экономику налог на недвижимость?](#)
4. [Наиболее интересные разъяснения Пленума ВАС РФ по применению части 1 Налогового кодекса Российской Федерации.](#)
5. [Глобальное налоговое преследование ощутили налоговые консультанты.](#)
6. [Зачем налоговые органы проводят на местах семинары о контроле за трансфертными ценами? + интересное письмо Минфина РФ.](#)
7. [Отсутствие в декларации подписи уполномоченного лица налогоплательщика свидетельствует о нарушении правил ее заполнения... или к разговору о двойных подходах в судебной практике \(Постановление ФАС Поволжского округа от 16.05.2013 № А55-23244/2012\)](#)
8. [Вот такая выемка... Несмотря на отсутствие у "акта выемки" статуса процессуального документа он может быть признан доказательством изъятия у лица конкретных документов в отсутствие их описи.](#)
9. [Почему крах Детройта – это хорошо для Америки.](#)
10. [«Большая двадцатка» против налоговой конкуренции. А разве «конкуренция» это плохо? Я думаю, что «государство должно бороться за своего налогоплательщика, как предприниматель борется за покупателя»... И никак иначе!](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

Щекин Денис Михайлович

к.ю.н., управляющий партнер Юридической компании «Щекин и партнеры», доцент кафедры финансового права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

Авторский коллектив юридической компании «Щекин и партнеры»:

Богданова Елена Викторовна, партнер
Рубальский Кирилл Андреевич, партнер
Цохорова Ольга Олеговна, юрист
Новиков Владислав Игоревич, младший юрист
Розенфельд Артур Владимирович, младший юрист
Шаталина Наталья Александровна, внутренний юрист
Сугатова Людмила Викторовна, младший юрист
Розинский Павел Борисович, юрист

Со всеми вопросами, комментариями и предложениями просьба обращаться на info@schekinlaw.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей налогового права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27