

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск №16



## Дайджест новостей процессуального права */апрель 2014 года/*

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
  1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ](#)
  2. [Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
  3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
  1. [Общий обзор новостей](#)
  2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
  3. [Обзор арбитражной практики](#)
- VIII. [Процессуальное право в интернете](#)

### I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в апреле онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов.

- Записи более 80 других проведенных Институтом онлайн-лекций в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы анонсы предстоящих бесплатных онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Карапетов А.Г. «Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре в судебно-арбитражной практике», 15 мая 2014г.](#)

Полное расписание ближайших вебинаров см. [здесь](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт при поддержке Справочной системы «Юрист» организовал в апреле 2014 года:

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Проблемы доказывания в гражданском и арбитражном процессе - 2», 02 апреля 2014 г.](#)

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Сделки с заинтересованностью: стратегия регулирования», 23 апреля 2014 г.](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за март - апрель 2014, отв. ред. Е.

Суворов)

[Дайджест новостей частного права](#) (за апрель 2014, отв. ред. А. Карапетов)

- С 02 по 20 июня 2014 года Юридический институт «М-Логос» проводит первый **онлайн-семинар «Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013 - 2014 гг.»**.

В семинаре, не выходя из офиса или дома, можно принять участие из любой точки мира. Лекции читают ведущие российские цивилисты.

- 23-27 июня 2014 года Юридический институт «М-Логос» проводит пятидневный семинар [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы»](#). Лекции читают : Витрянский В.В., Тай Ю.В., Бекещенко Э.А., Цветков И.В.

- На декабрь 2014 – февраль 2015 г. Юридический институт «М-Логос» запланировал проведение вечернего курса повышения квалификации по теме [«Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс \(104 ак. часа\)»](#). Лекции читают ведущие российские ученые-процессуалисты, адвокаты и представители судейского сообщества.

## **II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА<sup>1</sup>**

### **Акты**

15.04.2014 г. Постановлением Правительства РФ утверждена [новая редакция госпрограммы "Юстиция"](#), рассчитанная на реализацию до 2020 года, существенная часть которой посвящена реформе и регулированию рынка юридических услуг в РФ.

16.04.2014 г. Минюст России утвердил новые [Правила нотариального делопроизводства](#), устанавливающие, в том числе, особенности работы нотариусов с электронными документами.

---

<sup>1</sup> Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

23.04.2014 г. Приказом Минюста России утвержден новый [Порядок](#) ведения реестров адвокатов субъектов Российской Федерации, устанавливающий, в том числе, открытость и общедоступность реестров.

[13.05.2014 г.](#) Специальная квалификационная коллегия судей рекомендовала кандидатуру действующего председателя Верховного суда Вячеслава Лебедева на должность председателя объединенного Верховного суда.

16.05.2014 г. Вступил в силу [закон](#) о внесении изменений в статью 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, конкретизирующий процедуру выдачи судом дубликата исполнительного листа и судебного приказа.

## **Проекты**

15.04.2014 г. Минюстом России представлен [доработанный законопроект о третейских судах](#). В обновленной версии проекта, в частности, предусматривается, что право создавать третейские суды могут получить не только некоммерческие организации, но и биржи. В проекте расширен перечень субъектов, которые не могут создавать постоянные третейские суды, включающий органы государственной власти и местного самоуправления, госкорпорации и госкомпании, государственные и муниципальные учреждения, а также политические партии и религиозные организации.

15.04.2014 г. [Минюст](#) России представил законопроект, предусматривающий возможность выдачи судами исполнительных документов в электронном виде. Предполагается, что суд сможет направлять для исполнения судебному приставу-исполнителю исполнительные листы в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью. При этом законопроект не предполагает обязательности вынесения исполнительного документа в электронной форме. Такая возможность будет реализовываться по мере технической готовности органа, выдающего исполнительный документ.

16.04.2014 г. Уполномоченный при президенте РФ по защите прав предпринимателей [Борис Титов](#) предложил разработать закон, регулирующий деятельность юристов, оказывающих консультации на безвозмездной основе.

23.04.2014 г. Члены Совета Федерации А.И. Александров, Е.Г. Тарло внесли в Госдуму [законопроект](#) «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», направленный на упрощение доступа граждан к конституционному правосудию.

02.05.2014 г. Президент РФ внес в Госдуму [законопроект](#), определяющий правила создания органов судебного сообщества и процедуру [формирования судейского корпуса на территории вошедших в состав РФ Крыма и Севастополя](#).

08.05.2014 г. Парламент Республики Северная Осетия-Алания внес в Госдуму [законопроект](#) «О конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации», регламентирующий [порядок создания и деятельности уставных судов](#).

12.05.2014 г. Член Совета Федерации А.Г. Лысков внес в Госдуму [законопроект](#) о внесении изменений в АПК РФ, направленный на предоставление права судебному приставу-исполнителю обращаться за выдачей дубликата исполнительного листа наравне со взыскателем.

### III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

#### 1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ<sup>2</sup>

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ от 04.04.2014г. № 24 «О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012г. № 61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе»;

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ от 04.04.2014г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»;

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ от 04.04.2014г. № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта»;

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ от 14.04.2014г. № 16 «О свободе договора и ее пределах»;

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ от 14.03.2014г. № 18 «О внесении изменения в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»»;

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ от 14.03.2014г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга»;

[Обзор](#) судебной практики по делам, связанным с обеспечением жилищных прав граждан в случае признания жилого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014г.

#### 2. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права<sup>3</sup>

##### **Рассмотрение дел по корпоративным спорам. Доказательства и доказывание.**

[Постановление Президиума ВАС РФ № 9913/13 от 21.01.2014 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

При рассмотрении корпоративных споров, осложненных применением пункта 2 статьи 35 Семейного кодекса, в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения эксперта, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы, а также показания свидетелей.

##### **Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов**

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13691/13 от 28.01.2014 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Признание судом, в том числе третейским, сделки по распоряжению условно выпущенным товаром недействительной само по себе не создает таможенные препятствия для взыскания таможенных платежей и применения предписанных мер ответственности.

Такое решение третейского суда даже в случае выдачи арбитражным судом исполнительного листа на его принудительное исполнение не является правовым основанием ни для отмены либо изменения

<sup>2</sup> Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, главным консультантом Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

актов таможи в сфере таможенного контроля, ни для пересмотра по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, принятых по результатам оспаривания актов таможи.

Таможня не может быть признана лицом, заинтересованным в оспаривании решения третейского суда, не имеющего для нее правового значения.

**Доказательства и доказывание. Особенности рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства**

**[Постановление Президиума ВАС РФ № 18002/12 от 12.11.2013](#)**

1. Непредставление подлинных документов, подтверждающих совершение запрещенных действий (запрещенная статьей 11 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов), и (или) надлежащим образом заверенных копий не может быть само по себе основанием для вывода о недоказанности их совершения.

2. Статья 89 АПК РФ предусматривает представление в суд любых документов и материалов в качестве доказательств, если они содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения спора. И такие документы и материалы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме.

При доказывании совершения незаконных действий копии документов и материалов (в том числе распечатки сообщений электронной почты, информации с жестких дисков и иных носителей, сами носители информации) могут быть заверены соответствующим органом, который получил (в том числе изъял) в ходе проведенной на основании закона проверки названные документы и материалы с соблюдением требований к порядку и оформлению получения (изъятия) доказательств, что будет отвечать требованиям части 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации и части 3 статьи 64 АПК РФ.

Из части 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации следует, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 64 АПК РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

3. Отсутствие соглашения об обмене электронными документами между сторонами переписки, а равно отсутствие электронной цифровой подписи в отправляемых и получаемых документах (даже при наличии такого соглашения) не является нарушением требований закона (в смысле части 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации и части 3 статьи 64 АПК РФ) при доказывании неправомерных действий, в связи с чем не влечет безусловную невозможность использования соответствующих документов и материалов в качестве доказательств.

Получение или отправка сообщения с использованием адреса электронной почты, известного как почта самого лица или служебная почта его компетентного сотрудника, свидетельствует о совершении этих действий самим лицом, пока им не доказано обратное (при установлении соблюдения порядка проведения проверки и изъятия доказательств).

4. Переписка по электронной почте между заявителем и иными лицами подлежала оценке наряду с другими, в том числе косвенными, доказательствами в их взаимосвязи и совокупности. О достоверности представленных ФАС России документов и материалов (в том числе сведений, находящихся в такой переписке) может свидетельствовать совпадение их содержания с другими подтвержденными по делу обстоятельствами (например, единообразное и синхронное ценовое поведение участников ассоциации, прекращение добровольного контроля качества и выдачи марок ассоциации в отношении продукции общества «Ринг+», отсутствие на территории Оренбургской области в розничной продаже товара без марок ассоциации).

5. Нетождественность документов и материалов в каких-то частях с учетом нормы части 8 статьи 75 АПК РФ при доказывании нарушений со множеством участников (в частности, предусмотренных статьей 11 Закона о защите конкуренции) может не иметь существенного значения для установления сути их содержания, первоисточника может вообще не существовать в письменном или ином материальном виде.

6. Указания судов на отсутствие скриншотов не обоснованы ссылкой на закон, обязывающий доказывать существование и содержание электронной переписки именно названным способом.

### **Распределение судебных расходов**

**[Постановление Президиума ВАС РФ № 9189/13 от 04.02.2014 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Порядок распределения государственной пошлины по результатам рассмотрения арбитражного дела определен статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом данным Кодексом не предусмотрено применение по аналогии к нормам процессуального права норм материального права, в данном случае норм статьи 333 Гражданского кодекса.

Тот факт, что суду предоставлено право определять сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, не является основанием для применения пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», поскольку данное разъяснение не относится к статье 1515 Гражданского кодекса.

Со ссылкой на положения статьи 333 Гражданского кодекса суд не вправе уменьшить размер компенсации, установленный пунктом 4 статьи 1515 Гражданского кодекса, поскольку обязательство нарушителя исключительных прав на товарный знак по выплате компенсации не является неустойкой. Статья 333 Гражданского кодекса не может быть применена и по аналогии, поскольку в силу пункта 1 статьи 6 Гражданского кодекса аналогия закона применяется в случае, если соответствующие отношения не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота. В данном случае существует специальное регулирование – при оценке соразмерности совершенного нарушения и ответственности за это суду предоставлена возможность определения конкретной суммы компенсации в пределах, установленных законом, – от 10 000 рублей до 5 000 000 рублей.

В условиях, когда в законе указан минимальный и максимальный размер компенсации, а также предусмотрено право суда определять конкретный размер компенсации исходя из перечисленных выше критериев нарушения, истец, заявляя иски в максимальном размере, в силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несет риск наступления последствий совершения им процессуальных действий, который в рассматриваемом случае заключается в отнесении на истца государственной пошлины пропорционально размеру необоснованно заявленной компенсации.

### **3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права<sup>4</sup>**

#### ***Доказательства и доказывание***

**[Определение ВАС РФ от 30.04.2014 № ВАС-8095/12 по делу № А40-126114/11-137-435](#)**

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передано дело по иску Общества к Ахатову А.Г. о признании недействительным дополнительного соглашения к трудовому договору, заключенного между Истцом и Ответчиком как с исполнительным органом.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что, удовлетворяя иски Общества, суды неправильно исчисляли срок исковой давности и неверно распределили бремя доказывания его истечения.

Ответчик Ахатов А.Г. утверждал о том, что срок исковой давности следует исчислять с момента подписания дополнительного соглашения, то есть с 24.08.2010, а не с 28.10.2011 момента предъявления в суд иска о взыскании задолженности, основанной на подписанном соглашении. Ответчик указал, что председатель совета директоров Общества Гранкин О.М., подписавший дополнительное соглашение,

---

<sup>4</sup> Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

является конечным бенефициаром Истца, поэтому Истец узнал об оспариваемом дополнительном соглашении при его подписании.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее по тексту - АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений названной статьи суды посчитали, что Ахатов А.Г. обязан доказывать обстоятельства, приведенные им в заявлении о пропуске компанией срока исковой давности.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что вследствие непубличной структуры владения акциями (долями) в офшорной компании Истца, получение Ахатовым А.Г. сведений о ее конечном бенефициаре объективно затруднено из-за наличия в соответствующем правовом порядке особых правил о раскрытии информации о выгодоприобретателях офшорных компаний. Представленные Истцом документы о компании сведений о конечном бенефициаре не содержат.

В соответствии с правовой позицией Президиума ВАС РФ, сформированной в постановлении от 26.03.2013г. № 14828/12, в ситуации, когда вопрос о применении положений российского законодательства, защищающих третьих лиц, ставится в отношении офшорной компании, бремя доказывания наличия либо отсутствия обстоятельств, защищающих офшорную компанию как самостоятельного субъекта в ее взаимоотношениях с третьими лицами, должно возлагаться на офшорную компанию. Такое доказывание осуществляется, прежде всего, путем раскрытия информации о том, кто в действительности стоит за компанией, то есть раскрытия информации о ее конечном выгодоприобретателе.

При таких обстоятельствах судам необходимо было возложить на компанию бремя опровержения утверждения Ахатова А.Г. о том, что председатель совета директоров, подписавший оспариваемое дополнительное соглашение, и конечный бенефициар компании–Истца одно и то же лицо.

В отсутствие такого опровержения, следовало исчислять начало течения срока исковой давности с даты заключения оспариваемого дополнительного соглашения.

Принимая во внимание изложенное, вывод судов о том, что компанией не пропущен срок исковой давности, не обоснован.

#### [Определение ВАС РФ от 25.04.2014 № ВАС-1850/14 по делу № А40-140910/12-134-1087](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности снижения судами нижестоящих инстанции заявленной ко взысканию неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса (далее по тексту - ГК РФ).

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости пересмотра судебных актов в порядке надзора указала следующее.

Пунктом 1 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее по тексту – Постановление Пленума № 81) установлено, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Содержащееся в постановлениях Пленума и Президиума ВАС РФ толкование норм права является обязательным для арбитражных судов в силу положений ФКЗ от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Возражения ответчика относительно исковых требований не могут рассматриваться как заявление о несоразмерности неустойки и ходатайство о ее снижении.

В рассматриваемом случае ответчиком по встречному иску не только не представлено доказательств несоразмерности заявленной ко взысканию неустойки, но и не заявлено о ее чрезмерности.

Таким образом, у судов отсутствовали правовые основания для снижения размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ по собственному усмотрению.

Таким образом, судами нижестоящих инстанций не учтено положение, установленное [Постановлением](#) Пленума № 81, и нарушен принцип состязательности, установленный ст. 9 АПК РФ.

Коллегия судей ВАС РФ указала также, что названный подход нашел свое отражение в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.10.2013 № 801/2013.

#### [Определение ВАС РФ от 22.04.2014 № ВАС-13433/12 по делу № А40-21546/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передано дело о взыскании вексельного долга.

Коллегия судей ВАС РФ в обосновании необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала на следующие процессуальные нарушения, допущенные судами нижестоящих инстанций.

В соответствии со ст. 17 Положения о переводном и простом векселе, обязанное по нему лицо может противопоставить векселедержателю возражения, основанные на его личных отношениях к предшествующим векселедержателям, если векселедержатель, приобретая вексель, действовал сознательно в ущерб должнику.

Как разъяснено в абз. 5 п. 15 Постановления Пленумов Верховного Суда и ВАС РФ N 33/14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», лицо, обязанное по векселю, освобождается от платежа, если докажет, что предъявивший требование кредитор знал или должен был знать в момент приобретения векселя о недействительности или об отсутствии обязательства, лежащего в основе выдачи (передачи) векселя, либо получил вексель в результате обмана или кражи, либо участвовал в обмане в отношении этого векселя или его краже, либо знал или должен был знать об этих обстоятельствах до или в момент приобретения векселя.

Таким образом, применительно к настоящему делу в силу ст. 65 АПК РФ на судостроительном заводе (Ответчике) лежало бремя доказывания двух обстоятельств: отсутствия или недействительности сделки, на основании которой вексель выдан, и недобросовестности Кипрской компании (Истца) в момент приобретения векселя.

Относительно первого обстоятельства Коллегия судей ВАС РФ отмечает следующее.

В данном случае возражения, проистекающие из личных отношений судостроительного завода (Ответчика) с первым векселедержателем (инвестиционным банком), являются обоснованными: материалы дела свидетельствуют о том, что обязательство, лежащее в основе выдачи заводом векселя, недействительно.

Выдача векселя была обусловлена ссылками на замену в порядке ст. 414 ГК РФ первоначального заемного обязательства, существовавшего между инвестиционным банком (первым векселедержателем) и судостроительным заводом (векселедателем), вексельным обязательством (соглашение о замене обязательства (новации) от 31.10.2008, заключенное между заводом и банком). Между тем вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2011 по делу № А40-42394/2011 названное соглашение о новации от 31.10.2008 признано недействительным.

Суд указал на то, что инвестиционный банк не являлся кредитором судостроительного завода, между ними не возникло какое-либо долговое обязательство, которое могло быть новировано в вексельное обязательство.

Не ограничиваясь доказыванием недействительности самой сделки, на основании которой спорный вексель был выдан, судостроительный завод представил документы, подтверждение, по его мнению, недобросовестность приобретения данного векселя Кипрской компанией.

В силу ст. 71 АПК РФ суд оценивает доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществляя проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нем сведений действительности. При этом в судебном акте указываются не только результаты оценки принятых судом доказательств, но и мотивы, по которым было отказано в принятии иных доказательств.

В нарушение положений названной статьи и ст.ст. 168, 170 АПК РФ суды первой и апелляционной инстанции уклонились от исследования доказательств, на которые ссылался судостроительный завод (Ответчик) в подтверждение своих доводов о недобросовестности Кипрской компании (Истца).

Суд кассационной инстанций допущенные судами первой и апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права об оценке доказательств оставил без внимания.

Между тем, если совокупность фактов, указанных судостроительным заводом, соответствовала действительности, то с учетом отказа оффшорной Кипрской компании раскрыть ее конечного бенефициара, несмотря на неоднократные требования завода, действия этой компании по приобретению векселя следовало признать действиями, совершенными сознательно в ущерб должнику – векселедателю, что, в свою очередь, позволяло противопоставить иску указанной компании об исполнении вексельного обязательства личные возражения в соответствии со статьей 17 Положения о векселе.

### **Экспертиза**

#### [Определение ВАС РФ от 25.04.2014 № ВАС-716/14 по делу № А40-143607/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передано дело взыскании с банка убытков, возникших в связи со списанием с банковского счета клиента денежных средства на основании платежных документов, подписанных неуполномоченными лицами.

Конкурсный управляющий должника, обратившийся в арбитражный суд с иском о взыскании с банка убытков и неустойки, заявил в процессе рассмотрения дела ходатайство о назначении судебной экспертизы на предмет соответствия подписей и печатей на платежных поручениях образцам печати банка и подписей уполномоченных лиц, а также о вызове в суд в качестве свидетеля бывшего заместителя председателя правления банка, подпись которого проставлена на спорных платежных поручениях.

В удовлетворении данных ходатайств судами было отказано. При этом суд, устанавливая фактические обстоятельства, связанные с волеизъявлением лица, подписавшего спорные платежные поручения, опирался исключительно на показания свидетеля со стороны Ответчика – председателя правления Банка, отклонив при этом ходатайство о вызове свидетеля со стороны Истца.

Коллегия судей ВАС РФ, сославшись на положения ч. 1, 3 ст. 9, ч. 2 ст. 65, ч. 1 ст. 88 АПК РФ указала, что отклонив ходатайства о проведении судебной экспертизы и вызове свидетеля, суды первой и апелляционной инстанций в нарушение приведенных норм лишили истца возможности реализации принадлежащих ему процессуальных прав и обязанностей по доказыванию своих требований, что может свидетельствовать о нарушении единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

### ***Рассмотрение дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности***

#### [Определение ВАС РФ от 09.04.2014 № ВАС-1487/14 по делу № А40-13504/2013](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке исчисления срока давности привлечения к административной ответственности.

В связи с нарушением срока предоставления документов административным органом 18.10.2012г. принято решение о привлечении общества к административной ответственности. Последним днем исполнения указанной обязанности являлось 17.08.2012.

Общество оспорило постановление в Арбитражном суде города Москвы.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление, признав постановление административного органа вынесенным за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, установленного в п. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), что в силу указанной нормы, а также предписаний подпункта 6 п. 1 ст. 24.5 КоАП РФ является безусловным основанием для отмены постановления.

Вывод суда первой инстанции основан на положении ст. 4.5 КоАП РФ, а также п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», постановлении Президиума ВАС РФ от 20.09.2011 № 5163/11, в соответствии с которыми срок давности привлечения к

ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков – со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). При совершении административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Поскольку последним днем предоставления административному органу документов по запросу являлось 17.08.2012, а срок давности привлечения заявителя к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.7.3 КоАП РФ, подлежал исчислению с 18.08.2012, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что последним днем двухмесячного срока давности привлечения заявителя к административной ответственности является 17.10.2012 (первый месяц – с 18.08.2012 по 17.09.2012, второй месяц – с 18.09.2012 по 17.10.2012).

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции счел выводы суда первой инстанции сделанными без учета положений ч. 2 ст. 4.8 КоАП РФ, согласно которым срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца, а если этот месяц не имеет соответствующего числа, срок истекает в последние сутки этого месяца. Судом кассационной инстанции вывод суда апелляционной инстанции поддержан.

В обоснование своей позиции суд апелляционной инстанции указал, что поскольку срок давности начал течь с 18.08.2012, то соответствующим числом последнего месяца двухмесячного срока давности привлечения общества к административной ответственности в данном деле является 18.10.2012, в связи с чем признал постановление вынесенным административным органом в пределах срока давности.

По мнению общества, последним днем двухмесячного срока давности привлечения общества к административной ответственности является 17.10.2012 (первый месяц – с 18.08.2012 по 17.09.2012, второй месяц – с 18.09.2012 по 17.10.2012), поскольку под «соответствующим числом», упоминаемым в ч. 2 ст. 4.8 КоАП РФ, следует понимать число, соответствующее истечению двухмесячного срока.

Помимо изложенного, в силу ч. 1 ст. 4.8 КоАП РФ сроки, предусмотренные настоящим Кодексом, исчисляются часами, сутками, днями, месяцами, годами. Течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Событием, которым в данном случае определено начало срока давности, является представление обществом документов по запросу административного органа, ограниченное сроком, который истекает 17.08.2012. Таким образом, в данном случае событие, которым определено начало срока, имело место 17.08.2012.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности начинает течь 18.08.2012, а истекает в соответствующую дату – 17.10.2012.

Учитывая изложенное, а также наличие противоречивой судебной практики, Коллегия судей ВАС РФ приняла решение о передаче дела для пересмотра постановления суда апелляционной и кассационной инстанции в порядке надзора.

### ***Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства***

#### **[Определение ВАС РФ от 11.04.2014 № ВАС-1233/14 по делу № А15-2306/2013](#)**

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос правомерности рассмотрения судом первой инстанции искового заявления в порядке упрощенного производства.

Коллегия судей ВАС РФ указала на следующие нарушения процессуального законодательства, допущенные судами нижестоящих инстанций: размер заявленных требований превышал установленный п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ для юридических лиц предел в триста тысяч рублей, не учтено наличие возражений ответчика по существу заявленных требований, которые ответчик просил квалифицировать в качестве встречного иска, что в силу ч. 5 ст. 227 АПК РФ исключает рассмотрение дела в порядке упрощенного производства. Кроме того, судом первой инстанции допущено процессуальное нарушение при вынесении определения об исправлении опечатки.

Арбитражный суд Республики Дагестан внес в описательную и мотивировочные части определения следующие изменения – абзац «Ответчик, извещенный надлежащим образом о рассмотрении

настоящего дела, отзыв на иск и каких-либо доказательств по делу в установленный судом срок не представил» заменен на абзац следующего содержания: «Ответчик в отзыве на исковое заявление просит отказать в удовлетворении иска по мотиву отсутствия факта исполнения договора»; абзац «Возражения по объему, качеству, стоимости выполненных работ не заявлены» исключен.

Сославшись на положения ст. 179 АПК РФ Коллегия судей ВАС РФ указала, что вынесенное судом первой инстанции определение не является исправлением опечаток, поскольку изменяет содержание решения и направлено на устранение нарушений процессуального законодательства, выразившихся в отсутствии оценки представленных доказательств и заявленных в отзыве возражений.

## **Банкротство**

### [Определение ВАС РФ от 28.04.2014 № ВАС-18357/13 по делу № А41-45919/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передано дело о признании права собственности на квартиру.

В связи с введением в отношении строительной компании процедуры банкротства Истица обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов об обязанности заключить договор купли-продажи квартиры и признать право собственности на квартиру.

Определением арбитражного суда в удовлетворении требования отказано. Суд указал на то, что требования кредиторов, не являющиеся денежными, могут быть предъявлены в суд и рассматриваются судом в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

Истица подала исковое заявление о признании права собственности на квартиру.

Арбитражный суд рассмотрел исковые требования по существу, указав, что основания заявленного иска отличаются от предъявленных ранее в суд общей юрисдикции. Отказывая в удовлетворении иска, суд пришел к выводу о том, что спорный договор является предварительным договором, обязательства сторон прекращены в связи с истечением срока, на который договор заключался, и ввиду того, что Истица с предложением о заключении основного договора не обращалась. Суд указал, что отсутствуют основания полагать условия договора мнимыми. Также суд сослался на то, что указанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Луховицкого районного суда Московской области от 27.05.2011, имеющими преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела. В связи с отказом в удовлетворении иска суд не давал оценку доводам общества о пропуске истицей срока исковой давности.

Сославшись на положения ст. 69 АПК РФ Коллегия судей ВАС РФ указала, что правовая квалификация договора судами общей юрисдикции не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора.

Согласно п. 3 [постановления](#) Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22) в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально- правового интереса, суд обязан сам определить, из какого правоотношения спор возник и какие нормы подлежат применению.

В данном случае, материально-правовой интерес истицы заключался в регистрации за ней права собственности на находящееся в её владении имущество.

В силу п. 3 ст. 551 ГК РФ, если одна из сторон договора купли-продажи недвижимого имущества уклоняется от совершения действий по государственной регистрации перехода права собственности на это имущество, другая сторона вправе обратиться к этой стороне с иском о государственной регистрации перехода права собственности (п. 61 [постановления](#) № 10/22). По общему правилу такой иск подлежит удовлетворению при условии исполнения обязательства продавца по передаче имущества.

Таким образом, к спорным правоотношениям подлежал применению п. 3 ст. 551 ГК РФ.

### [Определение ВАС РФ от 17.04.2014 № ВАС-13404/13 по делу № А70-9973/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа во включении в

реестр требований кредиторов вексельного долга и начисленных процентов.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования суд первой инстанции указал на отсутствие в материалах дела оригиналов векселей.

Постановление суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении заявленных требований отменено судом кассационной инстанции, оставлено в силе определения суда первой инстанции.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала следующее.

Как разъяснено в п. 9 совместного постановления пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» (далее – постановление № 33/14), судам при рассмотрении вексельных требований следует проверять, является ли истец последним приобретателем прав по векселю по непрерывному ряду индоссаментов; при этом ряд вексельных индоссаментов должен быть последовательным.

В соответствии с п. 6 постановления № 33/14 истец обязан представить суду подлинный документ, на котором он основывает свое требование; вместе с тем отсутствие у истца векселя само по себе не может служить основанием к отказу в иске, если судом будет установлено, что вексель был передан ответчику в целях получения платежа и истец этот платеж не получил. При отсутствии векселя у кредитора и применении в связи с этим к спорным отношениям разъяснений, изложенных в п. 6 постановления № 33/14, следует разграничивать доказательства передачи векселя векселедателю в целях получения платежа от свидетельств действительности самого вексельного обязательства (соблюдения требований к форме и реквизитам) и свидетельств наличия у кредитора прав из векселя (проставления на векселе непрерывного ряда индоссаментов).

Факт передачи векселя для получения платежа, действительно, допустимо подтверждать соответствующим двусторонним актом. Однако наличие такого акта само по себе не освобождает кредитора от необходимости доказывания обстоятельств, касающихся отсутствия у переданного векселя дефекта формы и наличия непрерывного ряда передаточных надписей. В качестве средства доказывания в этой части может быть использована копия векселя, воспроизводящая оригинал с индоссаменентами и другими отметками, содержащимися на документе.

В рассматриваемом случае копии векселей обществами не снимались, и как следствие, в материалы дела не представлялись.

Суд первой инстанции вопросы о соблюдении требований, предъявляемых к форме и реквизитам векселей, о наличии непрерывного ряда индоссаментов не исследовал. Суд кассационной инстанции в данной части, по сути, ограничился лишь констатацией того, что должник и временный управляющий признали задолженность.

Между тем применительно к делу о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований. Установленными могут быть признаны только те требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. Признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования, не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств (п. 26 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»). При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции правильно признал вексельные требования обществ «Группа компаний ЭСЭ» и «Энергетические активы» недоказанными (ст. 65 АПК РФ).

#### [Определение ВАС РФ от 07.04.2014 № ВАС-1446/14 по делу № А41-36402/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос об оспаривании конкурсным кредитором судебного акта арбитражного суда в деле о банкротстве, на основании которого требование другого кредитора, подтвержденного судебным актом иностранного суда и приведенного в исполнение на территории РФ, включено в реестр требований кредиторов.

Суды нижестоящих инстанций отказали в удовлетворении жалобы конкурсного кредитора, в соответствии с которой оспаривалась правомерность включения такого требования в реестр требований кредиторов.

Суд кассационной инстанции, поддерживая выводы суда первой инстанции, отклонил доводы заявителя о том, что решение иностранного суда принято по результатам рассмотрения спора, инициированного иностранной компанией и должником в целях легализации необоснованного требования для его предъявления в будущем деле о банкротстве Общества, а также об изготовлении решения иностранного суда задним числом, как не подтвержденные имеющимися в деле доказательствами.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ, сославшись на положения ч. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 65 АПК РФ указала следующее.

Заявитель не являющийся стороной лицензионного договора, положенного в обоснование решения третейского суда ad hoc, и соответственно стороной третейского разбирательства, объективно ограничен в возможности получения отсутствующих у нее доказательств в обоснование заявленных возражений.

Заявляя о фальсификации решения третейского суда ad hoc и его материально-правового обоснования, конкурсный кредитор указал на необходимость проведения соответствующей судебной экспертизы, тем самым по существу отрицая сам факт наличия долга.

Назначение данной экспертизы не предусмотрено при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции, исходя из пределов его полномочий, установленных статьей 286 АПК РФ.

Суд кассационной инстанции, оставляя в силе определение суда первой инстанции и отклоняя доводы Заявителя, фактически лишил конкурсного кредитора возможности совершения процессуальных действий при рассмотрении спора в суде первой инстанции, в частности заявления ходатайства о проведении судебной экспертизы по проверке подлинности решения третейского суда либо иного документа, истребования документов у сторон третейского разбирательства, истребования документов, подтверждающих легитимность третейского суда ad hoc, и исполнил обязанность иностранной компании по их опровержению, тем самым нарушив такие принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон.

Возможность конкурсных кредиторов в деле о банкротстве доказать необоснованность требования другого кредитора, подтвержденного решением третейского суда, обычно объективным образом ограничена, поэтому предъявление к ним высокого стандарта доказывания, приводила бы к неравенству таких кредиторов. Поэтому коллегия судей полагает, что при рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства prima facie, подтвердив существенность сомнений в существовании долга. При этом другой стороне, утверждающей о наличии долга, присужденного третейским судом, не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

При таких обстоятельствах, когда предусмотрено только кассационное обжалование судебного акта, а утверждения (возражения) заявителя требуют проведения экспертизы, и/или истребования, оценки и исследования доказательств, ссылки суда кассационной инстанции на отсутствие и непредставление доказательств в обоснование возражений заявителя неоправданно.

В силу правовой позиции, выраженной в постановлениях Президиума ВАС РФ от [29.06.2010 № 2070/10](#) и от [12.02.2013 № 12751/12](#) суды, рассматривая заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого на момент рассмотрения заявления было возбуждено дело о банкротстве, должны были исследовать вопрос о том, не влечет ли легализация решения третейского суда вне рамок конкурсного производства необоснованное удовлетворение требований одного из кредиторов и, как следствие, нарушение прав и законных интересов других кредиторов.

Однако доводы компании Заявителя о нарушении принципа равной правовой защиты интересов кредиторов вопреки нормам ч. 4 ст. 238 АПК РФ оценки не получили.

***Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц***

[Определение ВАС РФ от 18.04.2014 № ВАС-818/14 по делу № А46-1384/2010](#)

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии о приостановлении осуществления кадастрового учета изменений объекта недвижимости об отказе в кадастровом учете изменений объекта недвижимости, как не соответствующих Земельному кодексу РФ (далее по тексту – ЗК РФ), Градостроительному кодексу РФ (далее по тексту – ГК РФ) и др., а также о возложении на ФГУ «Кадастровая палата» по Омской области (далее – кадастровая палата) обязанности внести в государственный кадастр недвижимости (далее – ГКН) изменение вида разрешенного использования земельного участка.

В связи с отсутствием единообразной судебной практики по данному вопросу Коллегия судей ВАС РФ указала на необходимость разрешения следующих вопросов:

по каким процессуальным правилам судам следует рассматривать дела об установлении вида разрешенного использования и соответствующей ему кадастровой стоимости земельного участка в случаях, когда заявитель полагает неверным (ошибочным) определение этих показателей органами кадастрового учета: по общим правилам искового производства или по правилам главы 24 АПК РФ;

в случае удовлетворения требований об изменении вида разрешенного использования, влекущее изменение кадастровой стоимости, с какого момента подлежат внесению в ГКН сведения о кадастровой стоимости земельного участка: на будущее время с момента вступления решения суда в законную силу или ретроспективно с момента неверного (ошибочного) внесения органом кадастрового учета сведений о кадастровой стоимости в ГКН.

#### **IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>5</sup>**

Макаров П.Н. [Концентрация процессуального материала при разрешении гражданских споров \(опыт Германии\)](#). М.: Статут, 2014.

Минина А.И. [Арбитрабельность: теория и практика международного коммерческого арбитража](#). М.: Инфотропик Медиа, 2014.

[Арбитражный процесс: учебник](#) / отв. ред. В.В. Яков. – 6-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2014.

[Хозяйство и право, май, 2014 год](#)

*Приходько И.* Вопросы арбитражного процесса, связанные с образованием Верховного Суда РФ

[Вестник гражданского процесса, апрель, 2014 год](#)

*Шерстюк В.М.* Отрицание отрицания в арбитражном процессуальном законодательстве

*Шакирьянов Р.В.* О десяти правилах рассмотрения гражданских дел по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей апелляционного производства с комментариями судебной практики, формирующейся в работе судов общей юрисдикции

*Хасаншин И.А.* Процессуальные гарантии реализации и защиты прав участников арбитражного процесса в стадии судебного разбирательства

*Габов А.В.* О праве вексельного кредитора обращаться в суд с иском без предъявления простого векселя основному должнику для надлежащего исполнения

*Рузакова О.А.* Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (продолжение)

*Баранов С.Ю.* Комментарий к гл. 1–5 Устава судопроизводства в коммерческих судах

Именной, данный 14 мая 1832 г. Сенату указ «Высочайше утвержденное Учреждение коммерческих судов и Устав их судопроизводства» (продолжение)

*Бюлов Оскар.* Учение о процессуальных возражениях и процессуальных предпосылках (продолжение)

<sup>5</sup> Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс».

*Возт Стефаан.* Европейское коллективное возмещение вреда: status quaestionis

*Аболонин Г.О.* Теоретическое понимание гражданского процесса, его участников и судебной юрисдикции в США и в России

*Исаенков А.А.* Понятие иммунитетов в гражданском процессуальном праве

[Вестник гражданского права, апрель, 2014 год](#)

*Гордон В.М.* Иски о признании (часть третья)

[Закон, апрель, 2014 год](#)

Астрент в российском праве

*Муранов А.И.* Проекты Минюста пытаются сделать важный шаг в сторону формирования в России сообщества арбитражных профессионалов

*Карабельников Б.Р.* Арбитраж: на выход!

*Дж. Кэмерон Мёрфи* Стремление к прозрачности: возвращаясь к тому, с чего начали

*Войтович С.А.* Разграничение некоторых международно-правовых и гражданско-правовых аспектов в международном инвестиционном арбитраже

*Уоскин С.В.* Решение арбитража как инвестиция: на стыке коммерческого и инвестиционного арбитража

*Раднаев В.С., Вишневская О.А.* Распределение полномочий между судами и арбитражами по решению вопросов юрисдикции по Типовому закону ЮНСИТРАЛ

*Куделич Е.А.* Арбитрабельность: в поисках баланса между частной автономией и публичным порядком

*Коновалова Н.В., Агальцова М.В.* Арбитрабельность споров из акционерных соглашений

*Гальперин М.Л.* Новеллы законодательства об исполнительном производстве: оптимальные процессуальные институты или разрыв с материально-правовой основой?

*Брановицкий К.Л.* Понятие и значение судебного руководства рассмотрением дела по существу в гражданском процессе Германии

[Вестник ВАС РФ, апрель 2014 год](#)

*Будьлин С.Л.* Внутреннее убеждение или баланс вероятностей? Стандарты доказывания в России и за рубежом

[Арбитражная практика, май, 2014 год](#)

*Полич С.Б.* Суд рассматривает дело в упрощенном порядке. Какие вопросы не удастся решить без вызова сторон

*Гаврилов Е.В.* Арбитражный суд выступает стороной в процессе. Шесть проблем подсудности таких дел

*Муранов А.И.* Обеспечение доказательств нотариусами. Возможно ли это после начала разбирательства в МКА

[Третейский суд, май, 2014 год](#)

*Севастьянов Г.В.* Законопроекты о третейской реформе — критика третейского сообщества России

*Савранский М.Ю.* Нужна ли революция в российском третейском разбирательстве?

*Волосов Д.А., Морозов М.Э.* Пять вопросов к реформе третейских судов

*Муранов А.И.* В поддержку третейских проектов Минюста России

*Филиппов А.П.* Открытое обращение к Президенту РФ Путину В. В. Третейской судебной палаты Ростовской области

Ответ Администрации Президента Российской Федерации

[Корпоративный юрист, апрель, 2014 год](#)

*Костин А.* Доказывание и доказательства по-английски

Корпоративный юрист, май, 2014 год

*Гландин С.* Получение судебного предписания о заморозке активов

*Костин А.* Статус экспертов-свидетелей в английском процессе

*Лысов С., Мартвель И.* Постановка вопросов перед экспертом: на что обратить внимание

*Кириленко А.* Как предъявить встречный иск в апелляционном суде?

*Кулаков А.* Отрицательная экспертиза: стратегия победы

Юрист компании, апрель, 2014 год

*Дученко О.* Судебное извещение о начале процесса. Когда компания может ссылаться на нарушения со стороны почты

Юрист компании, май, 2014 год

*Кузьмин А.* Предотвращение исполнения решения до итогов кассации. Способы, которые действительно работают

## **V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА И ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК<sup>6</sup>**

Смбатян Анаит Сергеевна. "[Решение органов международного правосудия и их роль в укреплении международного правопорядка](#)". Защита диссертации состоялась 21 мая 2014 года в Москве.

Мусаева Анна Гамет кызы. "[Судопроизводство в разумный срок как гарантия конституционного права граждан на судебную защиту](#)". Защита диссертации состоялась 22 мая 2014 года в Москве.

Штанкова Наталия Владимировна. "[Обеспечительные меры в арбитражном процессе Российской Федерации: проблемы доказывания оснований применения](#)". Защита диссертации состоялась 21 мая 2014 года в Москве.

Ивасенко Кристина Вадимовна. "[Пределы прав вышестоящих инстанций при проверке судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном производствах](#)". Защита диссертации состоится 5 июня 2014 года в Москве.

Власенко Ирина Владимировна. "[Предмет судебной деятельности](#)". Защита диссертации состоится 24 июня 2014 года в Саратове.

Токарева Елена Владимировна. "[Защита прокурором публичного интереса в в гражданском процессе](#)". Защита диссертации состоится 25 июня 2014 года в Москве.

Шереметова Галина Сергеевна. "[Право на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе](#)". Защита диссертации состоится 26 июня 2014 года в Екатеринбурге.

Князькин Сергей Игоревич. "[Экстраординарный характер деятельности надзорной судебной инстанции в гражданском и арбитражном процессе](#)". Защита диссертации состоится 27 июня 2014 года в Москве.

---

<sup>6</sup> Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс»

## VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>7</sup>

### [- Russian Arbitration Day 2014](#)

20 июня 2014 г., г. Москва

Организаторы - Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная комиссия при ТПП РФ.

### [- IV Петербургский Международный юридический форум](#)

18-21 июня 2014 г., г. Санкт-Петербург

Организаторы - Министерство юстиции Российской Федерации при поддержке Президента Российской Федерации.

## VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА<sup>8</sup>

### 1. Общий обзор новостей

#### **Вступили в силу Правила ЮНСИТРАЛ по вопросам прозрачности**

1 апреля 2014 года вступили в силу [Правила](#) ЮНСИТРАЛ по вопросам прозрачности, которые будут применяться к спорам между инвесторами и государствами из международных соглашений. Правила ограничат конфиденциальность арбитражных разбирательств по указанным спорам и будут автоматически распространяться на споры из всех будущих соглашений, содержащих арбитражную оговорку ЮНСИТРАЛ, за исключением случаев, когда стороны прямо договорятся об ином. Правила также могут применяться к спорам, рассматриваемым по другим арбитражным правилам.

#### **Новый подписант Конвенции ICSID**

Сан-Марино [подписало](#) Конвенцию об урегулировании инвестиционных споров между государствами и гражданами других государств (Конвенция МЦУИС или ICSID). Число подписантов Конвенции достигло 159, из них 150 ратифицировали Конвенцию.

#### **UNCTAD выпустил отчет об инвестиционных спорах за 2013 год**

В [отчете](#) приводится статистика по спорам между инвесторами и государствами из международных соглашений и обзор арбитражных решений, вынесенных по таким спорам в 2013 году. Среди прочего, в отчете указано, что почти в половине известных случаев ответчиком были развитые государства, что является необычной статистикой по сравнению с предыдущими периодами. Самая большая присужденная компенсация составила 935 миллионов долларов США плюс проценты, по делу *Mohamed Abdulmohsen Al-Kharafi & Sons Co v Libya and others*.

#### **Апелляционный суд Швеции выпустил внутреннее Руководство по рассмотрению споров, связанных с арбитражем**

[Руководство](#) подготовлено с целью повышения эффективности рассмотрения дел по вопросам арбитража, поскольку данный суд является основным судом, рассматривающим вопросы отмены международных арбитражных решений. Руководство разделено на две части, в одной из которых приводятся некоторые вопросы практического характера, в то время как во второй дается поэтапное руководство по рассмотрению споров.

#### **Опубликованы новые Арбитражные Правила Шанхайской экспериментальной зоны свободной торговли**

<sup>7</sup> Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс»

<sup>8</sup> Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневской, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», младшим юристом Лидией Можаровой.

Шанхайский международный арбитражный центр (SHIAC) опубликовал Арбитражные правила Шанхайской экспериментальной зоны свободной торговли, которые вступают в силу 1 мая 2014 года. Шанхайская экспериментальная зона свободной торговли была открыта в сентябре 2013 года с целью привлечения инвестиций предприятий с иностранными вложениями. Месяц спустя был основан Арбитражный центр Шанхайской зоны свободной торговли, в котором рассматриваются споры, связанные с инвестициями, торговлей, финансами, интеллектуальной собственностью и недвижимостью.

## **2. Обзор зарубежной судебной практики**

### **2.1 Судебные процессы, связанные с арбитражем**

#### **Федеральный Верховный суд Бразилии признал право арбитров на пересмотр решений государственных судов о введении обеспечительных мер по спору**

В рассматриваемом деле, до инициирования арбитражного разбирательства истец обратился в государственный суд с просьбой наложить арест на имущество должника. Суд удовлетворил ходатайство и ввел обеспечительные меры. Арбитры, впоследствии рассматривающие спор по Правилам Центра арбитража и медиации при ТПП Бразилии-Канады, отменили указанные меры. Государственный суд отменил решение арбитров, установив, что у них нет юрисдикции на пересмотр решений суда. Верховный суд не согласился с нижестоящим судом и признал, что арбитры имеют право рассматривать вопросы, связанные с обеспечительными мерами, в том числе, введенными государственными судами до формирования состава арбитража. [CEB SA v SE Ltda., Conflict of Competence n. 111.230-DF, Superior Court of Justice, second session of judgment on 8 may 2013, published on 3 April 2014.](#)

#### **Верховный Суд Маврикия разъяснил вопросы оспаривания приведения в исполнение арбитражных решений на основании противоречия публичному порядку**

Арбитражный трибунал принял три арбитражных решения по инвестиционному спору в рамках трех арбитражных разбирательств по Правилам LCIA. Два решения были впоследствии оспорены в английском суде, из которых суд отменил одно решение. Ответчики просили отказать в приведении в исполнение на Маврикии двух не отмененных арбитражных решений, ссылаясь в том числе, на их противоречие публичному порядку. Отклоняя доводы ответчиков, Верховный суд указал, что под публичным порядком по Нью-Йоркской Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений должен пониматься *международный* публичный порядок. Суд также отклонил довод том, что Нью-Йоркская Конвенция противоречит Конституции Маврикия. Также Суд определил, что не считая исключительных случаев, суды Маврикия при приведении в исполнение арбитражного решения не будут пересматривать аргументы стороны, которые уже были рассмотрены и разрешены судом по месту (seat) арбитража (в настоящем деле в Англии) в процессе об отмене арбитражного решения. [Cruz City 1 Mauritius Holdings v Unitech Ltd and others \[2014\] SCL 100.](#)

#### **Апелляционный суд Нигерии рассмотрел вопрос о выдаче запрета против арбитражного разбирательства (anti-arbitration injunction)**

Апелляционный суд Нигерии отменил решение нижестоящего суда о запрете стороне предпринимать какие-либо действия в рамках текущего арбитражного разбирательства. Апелляционный суд пришел к выводу, что законодательство Нигерии не предоставляет судам полномочия на введение мер в виде прекращения арбитража. Суд основывался на положении Закона об арбитраже Нигерии, которое основано на статье V Типового закона ЮНСИТРАЛ, и в соответствии с которым суд не должен вмешиваться в вопросы арбитража, если только возможность такого вмешательства прямо не предусмотрено указанным законом. Апелляционный суд не согласился с доводом заявителя о том, что суд может принять меры, ограничивающие арбитражное разбирательство, поскольку Конституция Нигерии уполномочивает суды на принятие обеспечительных мер, а Закон об арбитраже устанавливает право суда на вмешательство в арбитраж в определенных случаях. [CA/A/628/2011: Nigerian Agip Exploration Ltd v Nigerian National Petroleum Corporation and Oando OML 125 & 134 Ltd.](#)

#### **Коммерческий суд Англии: вопрос о документарных доказательствах составляет прерогативу трибунала**

Коммерческий суд Англии оставил в силе решение, вынесенное трибуналом ICC, в пользу норвежской компании Statoil в споре против алжирской компании Sonatrach. Суд указал, что заявитель пытался пересмотреть выводы трибунала по фактам. Спор возник в 2008 году из договора купли-продажи, который заявитель не исполнил, ссылаясь отсутствия одобрения со стороны правительства. В суде заявитель утверждал, что в своем решении арбитры не рассмотрели письмо правительства, которое доказывало бы его позицию. Суд указал, что установить то, явилось ли игнорирование доказательства серьезным нарушением, невозможно без пересмотра доказательств, что в свою очередь запрещено законом. Суд указал, что, скорее всего, трибунал намеренно не указал на письмо, так как оно не являлось решающим для вынесения решения по делу. Также суд отверг жалобу на нарушение трибуналом тайны совещания путем делегирования секретарю трибунала право вести записи. Суд указал, что заявитель должен был принять заверения председателя трибунала, что секретарь действовала в пределах своих полномочий. [La Société pour la recherché, la production, le transport, la transformation et la commercialisation des hydrocarbures s.p.a \(Sonatrach\) v Statoil Natural Gas LLC](#)

#### **США: новое арбитражное соглашение не может затрагивать уже имеющийся спор**

Шестой окружной апелляционный суд США, подтверждая решение нижестоящего суда, определил, что арбитражное соглашение, покрывающее все индивидуальные и коллективные трудовые иски, не распространяется на коллективный иск, который рассматривался на момент заключения арбитражного соглашения. Изучив формулировку соглашения, суд пришел к выводу, что соглашение охватывало лишь споры, которые возникнут в будущем. [Russell v. Citigroup, Inc. No. 13-5994, 2014 WL 1327868 \(6th Cir. Apr. 4, 2014\).](#)

#### **Верховный суд Ирландии отказал Юкос Капитал в признании и приведении в исполнение решение ICC**

Верховный суд Ирландии [отказался](#) рассмотреть заявление о приведении в исполнение арбитражного решения на сумму 200 млн. долл., вынесенного против российской компании Томскнефть, поскольку спор не связан с Ирландией. Суд указал, что поскольку должник не имеет в Ирландии никаких активов, и поэтому признание решения в Ирландии не имеет никакой практической пользы. Суд отклонил доводы, что отказ в приведении в исполнение противоречит Нью-Йоркской конвенции. Суд сославшись на доктрину и американскую судебную практику, указал, что наличие юрисдикции суда в отношении должника определяется в соответствии с обычными требованиями. Также суд отклонил довод о том, что признание решения «непредвзятым и всемирно уважаемым судом Ирландии» окажет большое влияние на суды других юрисдикций, поскольку истец не доказал практическое значение в ситуации, когда не завершены процессы признания и приведения в исполнение во Франции и Сингапуре.

### **3. Обзор арбитражной практики**

#### **3.1 Инвестиционный арбитраж**

##### **Трибунал отклонил иск египетской компании против Египта, поскольку истец не находился под иностранным контролем**

Арбитры установили, что критерий контроля не выполнен, несмотря на то, что 90% истца принадлежало компании из ОАЭ, так как фактический контроль над последней осуществляло лицо с двойным гражданством Египта и Канады. Иск был подан по ДИС между Египтом и ОАЭ на основании экспроприации из факта отмены египетским судом арбитражного решения против египетской государственной компании. Сумма иска была равна сумме отмененного арбитражного решения. Государство заявило, что истец не контролируется иностранным лицом ввиду египетского гражданства конечного бенефициара истца и что государство в любом случае не давало согласия на иски египетских компаний, которые контролируются иностранными инвесторами, как того требуется по ст. 25(2)(b) Конвенции ICSID. Как установил трибунал, компания из ОАЭ не вела в этом государстве никакой деятельности, хотя и была создана добросовестно для целей налогообложения, а не для выбора наиболее удобной юрисдикции для спора (forum shopping). Тот факт, что конечный бенефициар является также гражданином Канады не имеет значения, поскольку в первоначальном запросе об арбитраже не было ссылки на ДИС между Египтом и Канадой, и кроме того на момент подачи запроса Канада не была членом ICSID. Трибунал указал, что установление юрисдикции по делу, где истец контролируется

гражданином государства-ответчика, нарушает принципы международного права и не соответствует предмету и цели Конвенции ICSID. Поскольку первое возражение государство было поддержано, второе – о том, давало ли государство согласие, - не требует рассмотрения. [National Gas SAE v Egypt \(ICSID Case No. ARB/11/7\)](#)

#### **Трибунал UNCITRAL в Гааге вынес решение в пользу Ганы и отклонил многочисленные иски американской компании против государства**

Трибунал отклонил 3 млрд. иск американской энергетической компании против Ганы, присудив истцу лишь 12 млн. долл. США за фактически выполненные работы по договору. Иск был основан на договоре поставки электроэнергии сроком на 20 лет. Истец заявил, что государство не предоставило линии электропередач с мощностью достаточной для активации электростанции. Сумма иска включала в себя упущенную выгоду за 20 лет и неосновательное обогащение. Трибунал признал действительность договора, несмотря на то возражения государства о том, что договор не был одобрен парламентом, как того требует Конституция. Ранее в 2009 году Верховный суд Ганы вынес запрет на продолжение арбитража, поскольку только он вправе толковать Конституцию, а затем в 2012 году признал договор недействительным. Трибунал поддержал довод истца, что соглашение не требовало одобрения, так как было подписано дочерним предприятием Balkan Energy с местонахождением в Гане. Однако, трибунал установил, что предоставленная линия электропередач была достаточную мощность и что инвестор не выполнил всех своих обязательств по договору для подачи заявленного иска. Трибунал расторг договор и постановил, что инвестор обязан вернуть государству электростанцию. [Balkan Energy Company v Ghana](#)

#### **В ICSID подан первый в этом году иск против Венесуэлы**

Anglo American подала иск против Венесуэлы из экспроприации без выплаты надлежащей компенсации на основании ДИС между Венесуэлой и Великобританией. Это первый иск в ICSID против государства в этом году. Спор возник из прекращения концессий на разведку дочерней компании истца и будет рассмотрен по дополнительным правилам ICSID ввиду выхода государства из Конвенции. [Anglo American PLC v Venezuela \(ICSID Case No. ARB\(AF\)/14/1\)](#)

#### **Межгосударственные споры**

##### **ITLOS выявило нарушение со стороны Гвинеи-Бисау по задержанию судна Панамы**

Международный трибунал по морскому праву (ITLOS) вынес решение большинством 14 против 9 в пользу Панамы в споре с Гвинеей-Бисау относительно ареста нефтяного танкера в СЭЗ и его двухлетнего удержания. Трибунал присудил выплату стоимости конфискованного груза и ремонта судна. Трибунал отклонил возражения ответчика против юрисдикции на основании отсутствия связи между Панамой и захваченным судном и неисчерпанием национальных средств защиты. Истец заявил, действия ответчика по аресту судна в СЭЗ за нарушение законодательства о заправке сами по себе нарушают Конвенцию, но если нет, то в этой ситуации действия ответчика были необоснованными. Суд отклонил первое требование, но согласился со вторым и, единогласно, указал, что ответчик нарушил нормы Конвенции, не сообщив о факте ареста судна и груза Панаме, как государству флага. При этом суд также единогласно отклонил аргумент истца, что ответчик использовал чрезмерную силу и его меры причинили вред здоровью и поставили под угрозу жизнь экипажа. [M/V Virginia G case \(Panama v Guinea-Bissau\)](#)

## **VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>9</sup>**

### **Обзоров блогов в сфере процессуального права**

<sup>9</sup> Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Глазкова О. [Спор о возмещении судебных расходов на представителя. Новые тенденции практики, которые помогут отстоять позицию](#) // zakon.ru;

Иванов В. [Соотношение доходов судей и уровня их коррумпированности](#) // zakon.ru;

Киминчижи Е. [Профессиональный долг адвоката выше воли доверителя](#) // zakon.ru;

КонсультантПлюс. [ВАС РФ разрешил взыскивать денежную компенсацию за неисполнение судебного акта по неденежному требованию](#) // zakon.ru;

КонсультантПлюс. [ВАС РФ разъяснил, когда для назначения экспертизы достаточно согласия одного лица, участвующего в деле](#) // zakon.ru;

КонсультантПлюс. [Распределение госпошлины при взыскании компенсации // Анализ постановления Президиума ВАС](#) // zakon.ru;

Матвеева Е. [Председатель Двенадцатого арбитражного апелляционного суда С. Шараев выступил с лекцией «Современный суд и электронное правосудие» перед студентами СГЮА](#) // zakon.ru;

Редакция Закон.ру. [Президент инициировал создание в Крыму российских судов // На это уйдет около 2,2 млрд рублей](#)// zakon.ru;

Редакция Закон.ру. [Объединение высших судов обжаловано в КС // Заявители считают реформу поспешной](#) // zakon.ru;

Редакция Закон.ру. [Россия проверит правосудность решений иностранных судов // Депутаты намерены закрепить идею в законе](#) // zakon.ru;

Редакция Закон.ру. [Собрался в суд? – Предупреди // В законе могут появиться новые ограничения для миноритариев](#) // zakon.ru;

Редакция Закон.ру. [Конкуренция за должности в новом Верховном суде // ВККС изучает заявки претендентов](#) // zakon.ru;

Тараданов Р. [Как попасть к нужному судье или «Фокусы на грани фола» // Об автоматизированной системе распределения дел и легкости её обхода «креативными» юристами](#) // zakon.ru;

Третьяков А. [ВАС РФ разъяснил судам о судебной экспертизе](#) // zakon.ru;

Юридическая фирма VEGAS LEX. [Аналитический обзор «Использование косвенных доказательств в делах о сговоре на торгах»](#) // zakon.ru.

\*\*\*\*\*

**Ответственный редактор Дайджеста**

**Дугинов Даниил Евгеньевич**  
советник Администрации Президента  
Российской Федерации  
Магистр юриспруденции (РШЧП)  
[\(duginov-d@ya.ru\)](mailto:duginov-d@ya.ru)



**Коллектив авторов:**

**Максим Бобров**

Управляющий партнер, адвокат  
Адвокатского бюро "Бобров,  
Толстов и партнеры"  
[btplaw.ru](http://btplaw.ru)



**Алексей Солохин**

главный консультант  
Управления публичного права и  
процесса Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации



**Светлана Матвиенко**

эксперт компании  
«КонсультантПлюс», студент  
Российской школы частного  
права.



**Антон Коблов**

Магистр юриспруденции (РШЧП),  
эксперт компании «Консультант  
плюс»



**Ольга Вишневская**

адвокат, юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Евгений Рацевский**

адвокат, партнер Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Виктор Раднаев**

адвокат, юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте [duginov-d@yandex.ru](mailto:duginov-d@yandex.ru)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)  
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27