

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 25



Дайджест новостей процессуального права /апрель 2015 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законодательства в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
 1. [Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса](#)
 2. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 3. [Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
- VIII. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- В июне 2015 года Институт повторяет недавно проведенный трехдневный семинар повышения квалификации на тему [«Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения»](#). Актуальность данной образовательной программы связана с кардинальными изменениями законодательства о банкротстве в целом и введением института банкротства физических лиц в частности. Семинар пройдет в Москве 22-24 июня 2015 года. Лекции читают Витрянский В.В., Егоров А.В., Мифтахутдинов Р.Т., Зайцев О.Р. и др.

[Семинар по этой же тематике](#) пройдет 8-10 июня 2015 года в Екатеринбурге.

По окончании семинаров выдается именное удостоверение о повышении квалификации.

- Продолжается запись на онлайн-семинары, которые будут проходить в мае - июле 2015г.

22 мая - [«Антимонопольный контроль в сфере экономической концентрации»](#)

1 июня – 10 июля - [«Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: реформа ГК РФ, комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов»](#)

16 июня - [«Правовое регулирование средств защиты прав кредитора с 1 июня 2015 года в соответствии с новой редакцией ГК РФ»](#)

18 июня - [«Новые договорные конструкции, вводимые ГК РФ с 1 июня 2015 года»](#)

29 июня - [«Порядок заключения договоров с 1 июня 2015 года в соответствии с новой редакцией ГК РФ»](#)

1 июля - [«Структурирование инвестиционных и корпоративных сделок с 1 июня 2015 года в соответствии с новой редакцией ГК РФ»](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за март 2015, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за январь-февраль 2015, отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права](#) (за январь – март 2015, отв. ред. Д.М. Щекин)

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за февраль 2015, отв. ред. А.Г. Карапетов)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, который Институт организовал в апреле 2015 года:

[Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме: «НОВЫЕ ДОГОВОРНЫЕ КОНСТРУКЦИИ СОГЛАСНО РЕДАКЦИИ ГК РФ, ВСТУПАЮЩЕЙ В СИЛУ С 01 ИЮНЯ 2015»](#)

[Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме: «ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ЗА I КВАРТАЛ 2015г. ПО ВОПРОСАМ ДОГОВОРНОГО ПРАВА»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

[07.04.2015](#) Минюст РФ разработал [поправки](#) в АПК РФ, ГПК РФ, законы «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве» в связи с проведением реформы по сокращению штатной численности Федеральной службы судебных приставов. Как отмечается, при значительном уменьшении численности сотрудников ФССП содержание аппаратов территориальных органов ФССП становится нецелесообразным. В связи с этим предлагается создание территориальных органов ФССП межрегионального уровня, что позволит одному главному судебному приставу РФ осуществлять руководство деятельностью службы в нескольких субъектах.

[07.04.2015](#) Верховный суд представил новую модель картотеки судебных дел, которая должна совместить в себе наработки «Картотека арбитражных дел» (КАД) и ГАС «Правосудие». Отмечается, что интерфейс нового продукта полностью повторяет уже существующий КАД. Сохраняется также и функционал КАД, благодаря которому можно будет знакомиться с ходом дел, вносить дела для отслеживания в «электронный страж», знакомиться с текстами судебных актов и т.д. Подключить к системе все регионы планируется к январю 2016 года.

[09.04.2014](#) г. Минюст РФ предлагает устранить правовую неопределенность при обжаловании в Верховный суд РФ решений арбитражных судов по делам об административных правонарушениях, возникшую после объединения ВС РФ и ВАС РФ. После объединения такое обжалование в отличие от ранее существовавшего порядка стало осуществляться не по правилам, предусмотренным АПК, а по правилам, установленным КоАП РФ. Для возврата к прежней модели [предложено](#) включить в КоАП РФ норму, по которой пересмотр в кассации и надзоре решений арбитражных судов по делу о

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

привлечении к административной ответственности будет производиться в порядке, предусмотренном АПК РФ.

13.04.2015 г. Правительством РФ в Государственную думу внесен законопроект, которым определяется порядок применения законодательства об исполнительном производстве на территориях Крыма и Севастополя. Необходимость законодательной инициативы вызвана тем, что в настоящее время отсутствуют достаточные правовые основания для исполнения на территории Крыма и Севастополя исполнительных документов, выданных госорганами Украины до 18.03.2014 г. Законопроектом предусмотрены два случая принудительного исполнения таких исполнительных документов. Первый – при условии признания судебного акта в соответствии со статьей 11 ФЗ «Об исполнительном производстве». Второй – в случае, когда судебные акты, на основании которых выданы исполнительные документы, являлись предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции в соответствии с положениями статьи 9 ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя».

22.04.2015 Законопроект о реформе третейских судов, доработанный Минюстом, одобрен правовой комиссией правительства. Его основная идея сохранена — постоянные третейские суды будут создаваться при некоммерческих организациях с одобрения госорганов. Однако, теперь потребуется не одобрение Минюста, как было ранее, а самого правительства. Исключения в части такого обязательного одобрения сделаны только для Международного коммерческого арбитражного суда (МКАС) при Торгово-промышленной палате РФ и Морской арбитражной комиссии. В остальном существенных изменений в новой версии законопроекта по сравнению с предыдущими не будет.

23.04.2015 На VII Всероссийском съезде адвокатов учреждена и избрана новая комиссия при Федеральной палате адвокатов, которая займется разработкой стандартов оказания квалифицированной юридической помощи и других стандартов адвокатской профессии. В состав комиссии вошли Юрий Пилипенко, Генри Резник, Евгений Семеняко и др. Из не адвокатов, в частности, в списке оказались президент «Объединения корпоративных юристов» Александра Нестеренко, ректор МГЮА им. Кутафина Виктор Блажеев и др.

24.04.2015 Верховный суд подготовил пакет поправок в уже одобренный Госдумой в первом чтении законопроект об ускоренном арбитражном судопроизводстве. Поправками в новой редакции излагается норма АПК РФ, предусматривающая порядок вынесения частных определений; разграничиваются требования, подлежащие рассмотрению в порядке упрощенного производства, и требования, рассматриваемые в порядке приказного производства; в едином размере устанавливаются пределы сумм требований для целей рассмотрения споров в порядке упрощенного и приказного производства для юрлиц и ИП: до 500 000 руб. для упрощенного производства, до 400 000 руб. для приказного производства; закрепляются основания для пересмотра судебных приказов в порядке кассационного производства и др.

29.04.2015 в Государственную думу внесен законопроект, предусматривающий введение административной ответственности за непредоставление информации по адвокатскому запросу. В частности, за непредоставление или несвоевременное предоставление адвокату сведений по адвокатскому запросу, а равно предоставление информации в неполном объеме или в искаженном виде предлагается наказывать денежным штрафом до 30 000 руб. Следует особо отметить, что за повторное нарушение для должных лиц предлагается также ввести ответственность в виде дисквалификации на срок до одного года.

30.04.2015 Минфин РФ разработал поправки в правительственное постановление от 01.12.2012 № 1240, которым определен порядок выплаты вознаграждения адвокатам по назначению, экспертам, переводчикам, а также возмещение процессуальных издержек потерпевшему, свидетелю, их

законным представителям. Поправками предлагается заморозить до 1 января 2016 года индексацию сумм вознаграждений адвокатам по назначению, а также сумм возмещения иных процессуальных издержек, предусмотренных постановлением. Как отмечают в Минфине, индексация приостанавливается в связи с изменением параметров федерального бюджета.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса

[Инструкция](#) по делопроизводству в Верховном Суде РФ, утв. приказом Председателя Верховного Суда РФ от 08.05.2015 г. № 32-П.

2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права²

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве). Обеспечительные меры

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.04.2015 № 305-ЭС14-3945](#)

В силу статей 90 и 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры могут приниматься судом, в частности, если непринятие этих мер может затруднить исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Запрещение проведения всех собраний кредиторов противоречит смыслу обеспечительных мер и выходит за рамки необходимой защиты интересов отдельного кредитора.

Пункт второй части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускает принятие судом обеспечительных мер в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Поэтому суд при наличии условий, предусмотренных статьями 90 и 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вправе запретить собранию кредиторов принимать решения по отдельным вопросам, в том числе по вопросам, отнесенным к компетенции первого собрания кредиторов.

Необходимость принятия обеспечительных мер может возникнуть, в том числе, в случае, если для восстановления нарушенных прав кредитору, требования которого устанавливаются судом, впоследствии придется обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов по соответствующему вопросу. Обеспечительные меры также могут быть приняты в ситуации, когда кредитор, чьи требования к должнику рассматриваются, обосновал реальную возможность причинения ему значительного ущерба, подтвердил связь предполагаемого ущерба с разрешением вопроса, поставленного на обсуждение собрания кредиторов, а также доказал направленность испрашиваемой обеспечительной меры на предотвращение такого ущерба.

Производство в суде апелляционной инстанции

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.04.2015 № 305-ЭС14-5224](#)

Оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции не принял во внимание то обстоятельство, что решение принято по неисследованным материалам.

Суждение суда кассационной инстанции об отсутствии у суда апелляционной инстанции права оценки доказательств противоречит нормам арбитражного процессуального законодательства,

² Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, главный консультант Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

регулирующим производство в суде апелляционной инстанции (глава 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Квалификация требований

[Определение Верховного Суда Российской Федерации № 304-ЭС14-5668 от 10.03.15](#)

Суд не связан правовыми основаниями заявленного требования. Обязанность по определению правоотношений, из которых возник спор, и норм права, подлежащих применению при разрешении дела, возлагается на суд, что следует из статьи 133, части 1 статьи 168, пункта 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Следовательно, отсутствие в исковом заявлении необходимой правовой квалификации правоотношений не является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Правопреемство

[Определение Верховного Суда Российской Федерации № 302-ЭС15-493 от 22.04.15](#)

Согласно части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Таким образом, суд может произвести процессуальное правопреемство только при условии, если состоялось правопреемство в материально-правовом смысле.

В то же время возможность привлечения к субсидиарной ответственности не предполагает материального правопреемства. Собственник имущества учреждения, привлекаемый к субсидиарной ответственности по долгам такого учреждения, является субъектом самостоятельного обязательства, служащего обеспечительным механизмом по отношению к обязательству основному.

Судебные расходы

[Определение Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС14-6827 от 23.04.15](#)

Согласно статье 101 Кодекса судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К таким судебным издержкам относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Кодекса).

В силу части 2 статьи 110 Кодекса расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно статье 40 Кодекса третьи лица являются лицами, участвующими в деле.

Приведенные положения процессуального законодательства, применяемые в системной взаимосвязи, прямо предполагают включение в состав субъектов отношений по возмещению судебных расходов не только сторон соответствующего спора, но и иных лиц, к которым в числе прочих относятся третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

В силу правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.01.2012 № 12787/11, процессуальные права участвующего в деле лица неразрывно связаны с его обязанностями (части 2, 3 статьи 41 Кодекса). Обладание правами без выполнения обязанностей противоречит конституционному принципу равенства всех перед законом и судом (статья 19 Конституции Российской Федерации, статья 7 Кодекса). Иное понимание

указанного правового регулирования может привести к необоснованному обжалованию судебных актов посторонними лицами без несения риска неблагоприятных последствий.

Таким образом, получив возможность пользоваться процессуальными правами, третье лицо приняло на себя и процессуальные обязанности, одной из которых является обязанность по уплате судебных расходов. При наличии необходимых оснований на третье лицо может быть возложена обязанность по возмещению судебных расходов (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4.02.2014 № 15112/13).

Процессуальные сроки

Определение Верховного Суда Российской Федерации № 307-ЭС15-661 от 24.04.15

1. Согласно части 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Таким образом, приведенные выше положения процессуального законодательства не предусматривают возможность восстановления пропущенного срока на обжалование, если ходатайство подано за пределами шестимесячного пресекательного срока, даже при наличии уважительных причин.

Действующее процессуальное законодательство не допускает произвольный, не ограниченный по времени пересмотр судебных решений.

При этом исходя из принципа диспозитивности, присущего судопроизводству в арбитражных судах, заинтересованные лица по своему усмотрению решают, воспользоваться им правом на обжалование, либо нет. В пределах установленного законом срока они должны определиться с волеизъявлением на обращение в суд.

Наличие законодательно установленных сроков не может рассматриваться как препятствие для реализации права на оспаривание судебных актов. Вводя сроки подачи жалоб, процессуальный закон тем самым устанавливает баланс между принципом правовой определенности, обеспечивающим стабильность правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с одной стороны, и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность исправления судебных ошибок, с другой.

2. Также являются ошибочными выводы суда кассационной инстанции о том, что восстановление срока на обжалование не относится к числу тех процессуальных действий суда, которые могут быть обжалованы.

Согласно части 2 статьи 188 Кодекса в отношении определения, обжалование которого не предусмотрено процессуальным законом, а также в отношении протокольного определения могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Производство в суде апелляционной инстанции

Определение Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС14-5984 от 27.04.15

Отсутствие в материалах дела резолютивной части решения, объявленной в судебном заседании, в силу статьи 176, части 4 статьи 270, а также части 4 статьи 288 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации является безусловным основанием для отмены судебного акта и суду апелляционной инстанции и окружному суду надлежало устранить допущенное судом первой инстанции нарушение в соответствии с требованием Кодекса, что сделано не было.

Пересмотр по новым и вновь открывшимся обстоятельствам

[Определение Верховного Суда Российской Федерации № 307-КГ14-4737 от 21.04.15](#)

Основанием для пересмотра по новым обстоятельствам судебных актов по делу заявителя в связи с принятием акта Конституционным Судом Российской Федерации является не конкретный, принятый им судебный акт, то есть решение, под которым в юридической науке могут пониматься и решения, и постановления, и определения, а выявленный и сформулированный в конкретном судебном акте (решении в обобщенном понимании) конституционно-правовой смысл нормы, который ранее в процессе правоприменения ей не придавался.

Рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности

[Определение Верховного Суда Российской Федерации № 306-КГ14-8416 от 30.04.15](#)

Согласно части 4.1 статьи 206 АПК РФ в редакции, действовавшей на момент поступления кассационной жалобы в суд округа, решение по делу о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для физических лиц пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 названного Кодекса.

Таким образом, частью 4.1 статьи 206 АПК РФ предусмотрены условия, при которых жалоба не подлежит рассмотрению в суде округа, к первому из которых относится вид наказания, установленный нормой, по которой лицо привлекается к ответственности, а также размер штрафа, установленный судом.

Если статьей, по которой лицо привлекается к ответственности, предусмотрены другие виды наказаний (такие как конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; дисквалификация; административное приостановление деятельности), принятые по делу судебные акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат обжалованию в суд округа.

3. Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Право на обращение в арбитражный суд

[Определение ВС РФ от 30.04.2015 № 305-ЭС15-2572](#)

В Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о взыскании с общества действительной стоимости доли.

В Определении Верховного Суда РФ в качестве обоснования указано следующее.

Исковое требование истца к обществу о взыскании действительной стоимости доли в размере

³ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

25% от уставного капитала основано на уклонении ответчика от исполнения обязанности по приобретению доли в уставном капитале и отказе в выплате ее действительной стоимости.

Суд округа посчитал, что истцом пропущен срок, установленный абз. 2 п. 2 ст. 23 ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью), что влечет утрату права истца на удовлетворение спорного требования.

При этом суд исходил из того, что истец, наделенный в силу положений ст. 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью правом на управление делами общества, непосредственно связанным с участием в общих собраниях (в том числе, очередных), проявляя необходимую степень добросовестности и осмотрительности, не позднее 31.08.2012 - последней даты проведения очередного годового общего собрания участников общества по итогам 2011 года, установленной законом и уставом общества, должен был узнать об одобрении общим собранием участников крупных сделок и направить ответчику спорное требование не позднее 15.10.2012.

По мнению истца, вывод суда округа о пропуске истцом 45-дневного срока, установленного для обращения участника с заявлением к обществу в порядке абз. 2 п. 2 ст. 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, сделан при существенном нарушении норм права. Как утверждает истец, он не мог узнать о спорных решениях общих собраний участников общества посредством участия в годовых собраниях, поскольку о проведении собраний не уведомлялся, такие собрания ответчиком не проводились.

Встречный иск

[Определение ВС РФ от 28.05.2015 № 307-ЭС15-795](#)

В Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о взыскании задолженности по договору подряда.

В Определении Верховного Суда РФ в качестве обоснования указано следующее.

В соответствии с условиями договора субподряда за нарушение сроков оказания услуг по заявкам генподрядчика, нарушение сроков устранения выявленных и надлежащим образом зафиксированных недостатков субподрядчик уплачивает за каждый день просрочки пени в размере 3% от стоимости данного вида услуг согласно расчету стоимости услуг. При этом генподрядчик вправе, не освобождая субподрядчика от ответственности, потребовать исполнения невыполненных обязательств в следующем отчетном периоде.

Кроме того в договоре закреплено условие о том, что в случае отказа субподрядчика от добровольной уплаты указанной неустойки генподрядчик вправе уменьшить сумму, подлежащую уплате за оказанные услуги, на сумму начисленной неустойки, направив субподрядчику уведомление о зачете встречных взаимных требований в порядке ст. 410 Гражданского кодекса РФ.

Генподрядчик, ссылаясь на некачественное выполнение субподрядчиком работ по договору, оплатил данные работы не в полном объеме и удержал в одностороннем порядке начисленную на основании указанных пунктов договора неустойку в размере неоплаченных работ.

В кассационной жалобе заявитель указал, что уменьшение задолженности за выполненные работы на размер требований в сумме начисленной неустойки должно осуществляться с соблюдением требований ст.ст. 407, 333, 1102 Гражданского кодекса РФ, что возможно путем предъявления самостоятельного иска или встречного иска с учетом представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательств. Кроме того, заявитель сослался на то, что такое уменьшение производится при доказанности факта ненадлежащего выполнения работ, что судами не установлено, и только в порядке ст. 410 Гражданского кодекса РФ, что предусмотрели стороны договоре.

Субподрядчик, надлежащим образом выполнивший работу, результат которой без каких-либо замечаний принят генподрядчиком, лишен возможности получить оплату за эти работы, что противоречит ст.ст. 711, 720 Гражданского кодекса РФ.

Заявитель также указал, что в рамках иного дела исковые требования субподрядчика удовлетворены с учетом применения судами ст.ст. 307, 309, 310, 410, 702, 740, 711, 746 Гражданского

кодекса РФ и доказанности истцом факта выполнения работ по договору с надлежащим качеством, что схоже с фактическими обстоятельствами по настоящему делу. В то же время при рассмотрении настоящего иска суды не учли обстоятельства ранее рассмотренного дела, в котором участвовали те же лица.

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

[Определение ВС РФ от 24.04.2015 № 303-ЭС14-8747](#)

В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ передан вопрос о порядке заключения в соответствии с Законом о банкротстве, мирового соглашения по обособленному спору.

В Определении Верховного Суда РФ в качестве обоснования указано следующее.

В кассационной жалобе уполномоченный орган указал, что при утверждении мирового соглашения суд округа не применил специальные нормы ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ “Закона о несостоятельности (банкротстве)” (далее – Закон о банкротстве) (п. 1 ст. 61.1, ст. 150) о последствиях недействительности сделки и регулирующие порядок утверждения мирового соглашения. Судом не принято во внимание, что собрание кредиторов по вопросу о принятии решения об утверждении мирового соглашения не проводилось, состав, размер требований кредиторов и очередность их удовлетворения не устанавливались судом.

Заявитель полагает, что заключение мирового соглашения привело к нарушению прав кредиторов, в том числе уполномоченного органа, на наиболее полное погашение требований, включенных в реестр требований кредиторов, так как сумма встречного исполнения со стороны ответчика по условиям мирового соглашения занижена, не приняты во внимание действительная (рыночная) стоимость имущества, при этом отсутствуют доказательства невозможности возврата квартир в конкурсную массу и реализации их по рыночной стоимости.

По мнению заявителя, нормами Закона о банкротстве, в целом, не предусмотрена возможность заключения мирового соглашения по обособленному спору.

Производство в суде кассационной инстанции

[Определение ВС РФ от 17.04.2015 № 307-эс15-1495](#)

В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о грубом нарушении судом кассационной инстанции норм процессуального права, выразившемся в выдаче двух заверенных копий судебных актов, не идентичных по содержанию.

В Определении Верховного Суда РФ в качестве обоснования указано следующее.

Заявителями к кассационным жалобам приложены копии обжалуемого постановления, на котором проставлен штамп суда с текстом, включающим наименование суда, слова “Копия верна”, должность специалиста, фамилию заверяющего копию и его подпись, а также дату выдачи копии судебного акта. Копии судебных актов выданы в соответствии с Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утв. Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.2013 № 100.

В Информационной системе “Банк решений арбитражных судов” (БРАС), обеспечивающую представление судебных актов, завершающих рассмотрение судебных дел, содержится информация о принятых судом кассационной инстанции по указанному делу двух постановлений: от 04.12.2014 и от 05.12.2014 с приложением их полных текстов.

В соответствии с п. 1 ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции принимает судебный акт, именуемый постановлением, которое подписывается судьями, рассматривавшим дело. Согласно п. 4 этой же статьи копии постановления направляются лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня принятия постановления.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд РФ, заявители, представляя надлежаще оформленные и выданные им судом копии двух постановлений суда кассационной

инстанции, не являющимися аналогичными по своему содержанию, но принятые по одному результату рассмотрения дела, приводят свои доводы, ссылаясь на полученный непосредственно каждым полный текст постановления.

Из вышеизложенного следует, что суд кассационной инстанции допустил грубые нарушения положений Арбитражного процессуального кодекса РФ, не предусматривающие возможность изготовления двух различных по своему содержанию судебных актов по результатам рассмотрения в одном судебном заседании одного дела.

[Определение ВС РФ от 29.04.2015 № 305-ЭС15-2459](#)

В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело об обжаловании отказа Управления Росреестра по Москве в государственной регистрации права собственности.

В Определении Верховного Суда РФ в качестве обоснования указано следующее.

Выражая свое несогласие с позицией суда кассационной инстанции, податель настоящей кассационной жалобы ссылается на то, что суд округа в нарушение требований п. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса РФ осуществил переоценку доказательств, установил факты и обстоятельства, которые не были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанции.

Так, суд кассационной инстанции, вынося по делу новый судебный акт, признавая законным отказ Управления Росреестра по Москве в отказе в государственной регистрации права собственности, сослался лишь на норму ст. 222 Гражданского кодекса РФ. В то время как суды первой и апелляционной инстанции обосновано указали, что довод Департамента городского имущества г. Москвы о применении к спорным правоотношениям ст. 222 Гражданского кодекса РФ не применим по данному спору, поскольку заинтересованное лицо вправе обратиться с самостоятельным исковым заявлением о признании спорного объекта самовольной постройкой.

При этом вынося новый судебный акт, суд кассационной инстанции дал иное толкование (фактически переоценил) представленные на государственную регистрацию исходно-разрешительные документы, а также иначе истолковал представленный под спорным объектом договор аренды земельного участка, указав на допущенные со стороны заявителя нарушения.

При таких обстоятельствах заявитель считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции принято с существенными нарушениями как процессуального права, так и материального права.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁴

[Кудрявцева В.П. Исполнение требований неимущественного характера.](#) – М.: Статут, 2015. – 272 с.

[Закон](#), апрель 2015

Гландин С.В. Возможен ли английский World freezing injunction в России?

Кузьмина А.В. Третьейские оговорки в договорах присоединения: проблемы реформирования гражданского и процессуального законодательства

[Вестник экономического правосудия РФ](#), апрель 2015

Карабельников Б.Р. Верховный Суд — судам третейским: «Добро пожаловать, но не забывайте, что вход воспрещен».

Аргунов А.В. Правовое основание спора во французском гражданском процессе

[Арбитражная практика № 4](#), апрель 2015 год

⁴ Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

Бармина О.Н. Подача иска в удобный суд. Как работает подсудность по месту исполнения договора.

Третейский суд, № 1 (97), 2015 год

Зыонг Тхи Тху Хыонг Назначение арбитров для рассмотрения споров в международном коммерческом арбитраже ad hoc (на примере Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам)

Ермакова Е. П. Разрешение споров в сфере исламского банкинга (Mualamat) в Малайзии

Сорокина Т.В. Судебное поручение как инструмент взаимодействия третейского и государственного суда

Зайцева Л.В. Юридическая помощь в процедуре медиации: запреты, ограничения и пределы

Н. И. Гайдаенко Шер Юристы, судьи и альтернативные способы разрешения споров: итоги одного опроса

Юрист компании, № 5, 2015 год

Смольников Д. Гонорар успеха» внешних юристов нельзя взыскать с проигравшей стороны в составе судебных расходов

Вестник гражданского процесса, № 2, 2015 год.

Носырева Е.И., Фильченко Д.Г. Основные положения Концепции об институте примирения сторон в гражданском судопроизводстве (часть вторая)

Шакирьянов Р.В. К вопросу о предъявлении встречного иска в суде апелляционной инстанции

Султанов А.Р. Недопустимость подачи нескольких встречных исков – идол театра?

Петер А. Виндель ЕСПЧ и процессуальное право: Update 13.0

Аргунов А.В. Законная сила судебного акта в гражданском процессе Франции

Аболонин Г.О. Массовые иски в теории гражданского процессуального права

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁵

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

Шадловская О.Д. [Приказное производство как упрощенная форма гражданского судопроизводства.](#) Защита диссертации состоялась 09 апреля 2015 года в Москве.

Грешнова Н.А. [Принцип состязательности в юридическом процессе России \(вопросы теории и практики\).](#) Защита диссертации состоялась 20 апреля 2015 года в Саратове.

Шевченко О.А. [Возбуждение и административное расследование дел об административных правонарушениях в области дорожного движения.](#) Защита диссертации состоялась 21 апреля 2015 года в Москве.

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁶

⁵ Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

⁶ Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

V Петербургский международный юридический форум

27-30 мая 2015 г., Санкт-Петербург

Организаторы - Министерство юстиции Российской Федерации при поддержке Президента Российской Федерации

Судебная власть в России: становление и развитие

22-25 июня 2015 г., Крымский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г.Симферополь)

Организаторы – ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

Конференция «Экономика, Финансы и Право» (SGEM 2015) (Раздел права)

26 август - 01 сентября 2015 г., Фламинго Гранд Конгресс Центр – Спа Комплекс Албена, Болгария

Организаторы - Болгарская Академия наук; Латвийская Академия наук; Польская Академия наук; Сербская Академия наук; Словацкая Академия наук; Национальная научная Академия Украины; Болгарская промышленная ассоциация

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁷

Общий обзор новостей

Сан-Марино присоединилось к конвенции ICSID

Конвенция ICSID, которая была подписана Сан-Марино 11 апреля 2014 г, вступит в силу для государства 18 мая 2015 г. Число участников Конвенции равняется 151. [International Centre for Settlement of Investment Disputes: San Marino Ratifies the ICSID Convention](#)

Новый арбитражный центр в Восточной Африке

В 2016 году планируется открытие арбитражного центра в Республике Джибути. В текущем году будут избраны члены правления, исполнительный директор, а также советник для составления арбитражных правил и правил разрешения споров путем медиации. С 1983 года Республика Джибути является участником Нью-Йоркской конвенции. Помимо этого, государство готовится стать участником конвенции ICSID. Арбитражный центр в Джибути не будет являться первым в Восточной Африке: два года назад Центр международного арбитража был открыт в Кигали, столице Руанды, где на данный момент рассматривается 24 дела, четыре из которых являются международными. <http://globalarbitrationreview.com/news/article/33723/djibouti-centre-planned/>

Обзор зарубежной судебной практики

Верховный суд штата Нью-Йорк отвел арбитра и вернул дело на новое рассмотрение из-за отказа последнего следовать указанию суда и рассмотреть вопрос о взяточничестве

В рассматриваемом деле в первоначальном решении арбитр отклонил довод истца о подписных бонусах, согласно которому при определении суммы, подлежащей выплате истцу, бонусы, выплаченные государственным служащим со стороны ответчика, не должны рассматриваться в качестве затрат, поскольку фактически были взяткой. Отклоняя данный аргумент, арбитр указал, что

⁷ Обзор подготовлен Евгением Рацевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневецкой, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», при содействии младшего юриста Туяны Молохоевой.

вопрос о том, являются ли данные платежи взяткой, не имеет значения. Суд первой инстанции подтвердил данное решение, однако апелляционная коллегия потребовала от арбитра рассмотреть вопрос правовой природы бонусов, поскольку уменьшение размера платежа, являющегося взяткой, нарушает публичный порядок и не может являться законным. В новом решении арбитр отказался рассматривать данный вопрос и указал на ошибочность выводов суда. Заявители обратились в Верховный суд штата Нью-Йорк с требованием отменить новое арбитражное решение и передать спор на рассмотрение другого арбитра или арбитров. Заявление было удовлетворено. Апелляционный суд поддержал отмену арбитражного решения, постановив, что «прямой отказ арбитра следовать четким указаниям суда является основанием для отмены арбитражного решения и передачи дела на рассмотрение другого арбитра». [Grynberg v. BP Exploration Operating Co., No. 116840/04, 2015 WL 1723967 \(N.Y. App. Div. Apr. 16, 2015\)](#)

Верховный суд Соединенного Королевства отказал истцу в замене арбитра, признав действия истца злоупотреблением своих прав

По истечении срока действия договора о совместной деятельности стороны договора, Хашвани (Hashwani) и Дживрадж (Jivraj), согласились передать свой спор на рассмотрение члена общины исмаилитов, который впоследствии вынес решение в 1993 г. В 2008 г. Хашвани попытался назначить другого арбитра, сэра Энтони Коулмана, отрицая, что член общины действовал в качестве арбитра и утверждая, что условие договора о рассмотрении спора членом общины исмаилитов нарушает принцип равенства и, следовательно, является незаконным.

В 2011 г. Верховный суд отменил решение Апелляционного суда, постановив, что назначение Энтони Коулмана в качестве арбитра было недействительным, поскольку он не являлся членом общины исмаилитов.

В 2013 г. Хашвани начал новое разбирательство, чтобы добиться замены первоначального арбитра. Вскоре после его смерти Хашвани заявил, что лицо, изначально рассмотревшее их спор, действовало в качестве арбитра, но по делу не было вынесено итогового решения. Верховный суд постановил, что Хашвани злоупотребил своими процессуальными правами, поскольку в двух судебных разбирательствах заявлял противоположные доводы. Суд также указал: если Хашвани хотел использовать альтернативный аргумент, он должен был заявить его в рамках первого разбирательства или хотя бы заявить о том, что сохраняет за собой право на данный аргумент в будущем. [Sadruddin Hashwani v Nurdin Jivraj \[2015\] EWHC 998 \(Comm\)](#)

Верховный суд Швейцарии подтвердил право арбитров ограничивать допрос свидетелей

Верховный суд Швейцарии отказал в отмене решения Международного спортивного арбитража (CAS), которым были поддержаны санкции, введенные против игрока национальной сборной Хорватии дисциплинарным комитетом ФИФА. Истец заявил, что панель CAS нарушила его право на равное отношение и право быть заслушанным, поскольку председательствующий арбитр не допустил вопросы, касающиеся знаний и надежности эксперта противоположной стороны, а также не допустил иные дальнейшие вопросы. Суд указал, что 1) представитель истца не довел информацию о предполагаемых нарушениях прав истца до сведения арбитров; 2) арбитры имеют право ограничить время, отведенное на допрос свидетелей, если посчитают, что такие вопросы не имеют значения для дела или такие вопросы уже были заданы или факты, на установление которых направлен вопрос, не повлияют на выводы арбитров; и 3) истец не доказал факт нарушения своих прав. [Case 4A 544/2014](#)

Высокий суд Лондона признал решение китайского суда несмотря на принятый английским судом антиисковый запрет

Судоходная компания (покупатель) заключила договор на покупку судов у китайских судостроителей (продавцы). Банк продавца выдал гарантию, обеспечивающую платеж, а все споры подлежали разрешению в Лондоне. Продавцы не выполнили своих обязательств, вследствие чего покупатель отказался от договора и потребовал вернуть уплаченную сумму. Продавцы сумму не вернули, и покупатель предъявил требование к гаранту. Ответчики возбудили производство в Морском суде Циндао. Покупатель не смог оспорить юрисдикцию китайского суда, после чего сделал

заявления по существу спора, однако китайский суд встал на сторону продавцов. Далее продавцы передали спор на рассмотрение арбитража в Лондоне, где, однако, решение было вынесено в пользу покупателя. Затем покупатель получил судебные запреты (от арбитража и суда) против продолжения продавцами производства в китайском суде, после чего подал иск в суд с требованием к гаранту выплатить невозвращенную сумму договора. В английском суде продавцы заявили, помимо прочего, что решение китайского суда, содержащего релевантные выводы, должно быть признано, поскольку покупатель признал его юрисдикцию. Английский суд, удовлетворяя требования покупателя к гаранту, указал, что поскольку покупатель появился в китайском суде и сделал заявления по существу (относительно банковской гарантии), он, хотя и в нарушение арбитражной оговорки, тем самым признал юрисдикцию китайского суда. Соответственно, такое решение подлежит признанию. Помимо прочего, суд указал, что даже при наличии судебных запретов на судебное производство в китайской юрисдикции признание решения китайского суда не нарушает публичный порядок, поскольку установлен факт признания стороной юрисдикции данного иностранного суда. [*Splithoff's Bevrachtingskantoor BV v Bank of China Ltd \[2015\] EWHC 999 \(Comm\) \(17 April 2015\)*](#)

Высокий суд Северной Ирландии приравнял действия сторон по неоплате аванса на покрытие арбитражных расходов к отказу от арбитражного соглашения

Высокий суд Северной Ирландии отменил акт, приостанавливающий судебное производство из-за наличия арбитражной оговорки, поскольку стороны не оплатили аванс на покрытие арбитражных расходов согласно правилам МТП. В итоге Международный арбитражный суд при МТП (МАС МТП) постановил, что неоплата аванса является отказом от требований, но без ущерба рассмотрения этого же спора в другом арбитражном разбирательстве. Суд указал, что поскольку обе стороны не имели намерения рассматривать свой спор в арбитраже, посчитав расходы, взимаемые МТП, чрезмерно высокими, их действия приравнены к отказу от арбитражного соглашения, вследствие чего оно должно быть признано недействительным. [*Trunk Flooring Ltd v HSBC Asset Finance \(UK\) Ltd and another \[2015\] NIQB 23*](#)

Окружной суд г. Мюнхена отклонил довод о недействительности арбитражной оговорки по причине отсутствия полномочий у представителя истца

Между сторонами лизингового договора возник спор, в связи с которым арбитражный управляющий одной из сторон, которая обанкротилась к моменту возникновения спора (истец), заключил соглашение с ответчиками, споры по которому должны разрешаться в арбитраже. Единоличный арбитр вынес два решения в пользу истца. Ответчики пытались оспорить их, в том числе, на основании того, что арбитражная оговорка является недействительной, поскольку арбитражный управляющий не был должным образом уполномочен на ее заключение, о чем ответчикам стало известно только после вынесения арбитром первого решения.

Приводя в исполнение арбитражное решение, суд, среди прочего, указал следующее: несмотря на то, что ст. 5 Нью-Йоркской конвенции по признанию и приведению в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. не говорит о том, когда именно должен быть заявлен довод об отсутствии надлежащего полномочия у стороны, исходя из принципа добросовестности впервые заявление данного аргумента на такой поздней стадии является злоупотреблением правом. [*Docket No 34 Sch 17/13*](#)

Апелляционный суд Сингапура рассмотрел вопрос об отмене арбитражного решения в связи с нарушением принципа справедливости

Между продавцом и покупателем был заключен договор покупки активов ликвидируемой компании (ДПА). Арбитражное разбирательство было инициировано покупателями против сторон ДПА из-за того, что титул на активы компании был передан в нарушение положений ДПА. Панель арбитров вынесла решение в пользу покупателей и присудила им, помимо прочего, убытки в размере 80 млн. долларов США в качестве упущенной выгоды, а также освободила их от обязательств платить по выданным распискам. Продавцы обратились в суд с требованием отменить арбитражное решение по причине того, что панель должным образом не рассмотрела заявленные требования, а также

превысила свою юрисдикцию, освободив покупателей от платежных обязательств и присудив им убытки. Арбитражное решение было отменено. Апелляция поддержала решение суда нижестоящей инстанции, однако указала, среди прочего, на следующее. Если в арбитражном решении не были рассмотрены важные вопросы, суд может отменить арбитражное решение по причине нарушения принципов справедливости, которое, однако, должно «прямо и неизбежно» вытекать из имеющихся фактов. Далее, несмотря на то, что арбитры действительно неверно поняли и истолковали аргумент продавца, «скудное обоснование» само по себе не является основанием для отмены решения. Кроме того, апелляция указала, что панель нарушила принцип справедливости, поскольку не выслушала позицию ответчика по вопросу присужденной упущенной выгоды и не дала ему представить письменную позицию, а также решила данный вопрос без привлечения экспертов. [AKN and another v ALC and others and other appeals \[2015\] SGCA 18](#)

Обзор арбитражной практики

Инвестиционный арбитраж

Трибунал ICSID отказал в юрисдикции в связи с тем, что компания истца контролировалась гражданами государства-ответчика

Иск был подан нидерландской компанией Venoklim Holdings в 2012 году против Венесуэлы на основании закона Венесуэлы об инвестициях 1999 года. Истец утверждал, что Венесуэла незаконно экспроприировала его инвестиции. Позднее истец также заявил о применении ДИС между Нидерландами и Венесуэлой, в отношении чего Венесуэла заявила возражения, указав, что истцом были пропущены процессуальные сроки. Трибунал установил, что ДИС является применимым ввиду отсылки на международные договоры в законе об инвестициях. Однако трибунал отказал в юрисдикции по рассмотрению спора по двум основаниям. Во-первых, он установил, что статья 22 закона об инвестициях, на которую ссылался истец, не содержит явно выраженного согласия Венесуэлы на разрешение споров в ICSID. Во-вторых, поскольку владельцами Venoklim Holdings являются два гражданина Венесуэлы, данная компания не может быть квалифицирована в качестве иностранного инвестора по закону об инвестициях, и, следовательно, не может быть защищена по данному закону или положениям ДИС. [Venoklim Holding BV v Bolivarian Republic of Venezuela \(ICSID Case No. ARB/12/22\)](#)

Трибунал ЮНСИТРАЛ вынес решение против Chevron по предварительным вопросам в деле против Эквадора

Компания Chevron подала иск в Постоянную палату Третьего суда против Эквадора в связи с отказом в доступе к правосудию в процессе, закончившимся решением эквадорского суда 2011 года о взыскании с компании 9.5 млрд. долл. в связи с загрязнением нефтепродуктами реки Амазонки (дело Lago Agrio). Арбитражный процесс разделен на две стадии. На первой стадии рассматривался вопрос об освобождении по соглашениям, подписанным Эквадором в 1990-х годах, Техасо (предшественника Chevron) от ответственности по искам о нарушении законодательства об охране окружающей среды. Во второй стадии – основной иск об отказе в правосудии. (Ранее суд США первой инстанции отказался признавать эквадорское решение, как полученное в результате мошенничества (фальсификация доказательств, попытка подкупа судьи, написание текста решения представителями истцов и т.п.)). В 2013 году трибунал вынес частичное решение по первой стадии, в котором установил, что соглашения освобождали Chevron от ответственности только по «диффузным» искам, т.е. поданным государством или третьими лицами в публичных интересах. Во втором частичном решении по первой стадии трибунал установил, что как минимум некоторые иски, поданные в суд Эквадора, основаны на индивидуальных правах и не являлись исключительно «диффузными». Трибунал отметил, что иски в деле Lago Agrio схожи с классовым иском в деле Aguinda в суде Нью-Йорка, где суд США отказался признавать свою юрисдикцию, сочтя надлежащим форумом суды Эквадора. При этом в арбитражном процессе и Эквадор, и Chevron согласились, что классовый иск в

деле *Aguinda* основан на индивидуальных правах. Трибунал указал, что решение является неокончательным и что на второй стадии процесса он может пересмотреть свои выводы. [*Chevron Corporation and Texaco Petroleum Company v the Republic of Ecuador \(PCA Case No. 2009-23\)*](#)

Трибунал ICSID отказал в юрисдикции по делу о реструктуризации суверенного долга Греции, проведенной в 2012 году

Иск был подан в 2013 году словацким банком *Postova bank* и кипрской компанией *Istrokapital*, являющейся мажоритарным акционером *Postova bank*, на основании ДИСов Греции со Словакией и Кипром. Истцы являлись владельцами суверенных облигаций Греции. В 2012 году Греция приняла закон, позволяющий изменять условия существующих суверенных облигаций при условии согласия определенного количества облигационеров. В феврале 2012 года Греция инициировала обмен таких облигаций на новые. *Postova bank* проголосовал против, однако большинство кредиторов согласилось. В марте были выпущены новые облигации с меньшей стоимостью, и обмен состоялся. Истцы заявляли, что своими действиями Греция нарушила принцип справедливого и равного отношения, а также незаконно экспроприировала их инвестиции. Кроме того, *Istrokapital* заявляла, что, будучи акционером *Postova bank*, она сделала косвенные инвестиции, которые подпадают под определение инвестиций в ДИС между Кипром и Грецией. Трибунал ICSID решил, что у *Istrokapital* отсутствует право на иск в отношении вреда, причиненного имуществу *Postova bank*. В отличие от предыдущих решений трибуналов в отношении суверенных облигаций в делах *Abaclat* и *Ambiente* по Аргентине, трибунал установил, что у него отсутствует юрисдикция по рассмотрению иска *Postova bank*. Права на суверенные облигации не могут быть квалифицированы как инвестиции по ДИС между Словакией и Грецией, поскольку что содержащееся в нем определение инвестиций содержит лишь упоминание займов и облигаций, выпущенных компаниями, однако не содержит упоминания суверенных облигаций. Права на суверенные облигации также не могут быть квалифицированы как денежные права требования, так как *Postova bank* приобрела их на вторичном рынке и не имела прямых договорных связей с Грецией. Помимо этого, трибунал установил, что права на суверенные облигации также не могут быть квалифицированы как инвестиции по Конвенции ICSID, поскольку не удовлетворены критерии наличия вклада в экономическое развитие и операционного риска. [*Poštová banka and Istrokapital SE v Hellenic Republic, ICSID Case No. ARB/13/8*](#)

Трибунал ЮНСИТРАЛ отказал в юрисдикции по рассмотрению дела, на основании того, что действия истца в параллельном разбирательстве национальном суде представляли собой отказ от права на арбитражное разбирательство

Австрийский инвестор, *European American Investment Bank (EURAM)*, инициировал арбитражное разбирательство по ДИС между Австрией и Чехословакией, заявив, что изменения в законодательстве о медицинском страховании привели к обесцениванию инвестиций в страховой компании. Истец заявил о нарушении Словакией принципа справедливого и равноправного отношения, а также запрета на экспроприацию. Помимо этого, истец подал аналогичный иск в суд Братиславы, в которой указал, что первичным форумом для разрешения спора является арбитраж, и что данная жалоба подана исключительно для целей соблюдения сроков давности на случай, если арбитражный трибунал решит, что у него отсутствует юрисдикция. Однако трибунал решил, что дальнейшее поведение истца в судебном процессе представляло собой отказ от права на разрешение спора в арбитраже, в том числе: представление возражений на ходатайство ответчика на продление срока для подачи ответа, неинформирование суда и трибунала о происходящих процессах, подача запроса на раскрытие доказательств, а также требование вынести решение по существу иска по ДИС. Трибунал указал, что такие действия со стороны истца свидетельствовали о том, что он преследовал цель вынесения решения в его пользу в суде независимо от арбитражного процесса. [*European American Investment Bank AG \(EURAM\) \(Austria\) v The Slovak Republic, UNCITRAL \(PCA Case No 2010-17\) \(Second award on jurisdiction\)*](#)

Трибунал ICSID отклонил ходатайство о пересмотре и изменении вынесенного решения по юрисдикции и ответственности

В деле *Perenco Ecuador Limited v The Republic of Ecuador* трибунал ICSID отклонил ходатайство о пересмотре решения по юрисдикции и ответственности, вынесенного в сентябре 2014 года. В ноябре 2014 года трибунал дал разрешение Эквадору на подачу ходатайство о пересмотре решения, указав, что пересмотр может быть осуществлен только в исключительных обстоятельствах. В своем ходатайстве Эквадор просил, в том числе, о пересмотре следующих решений: 1) у трибунала была юрисдикция по рассмотрению договорного иска Perenco; 2) Perenco контролировалась французскими гражданами в соответствующее время; 3) Perenco нарушила обязательства по контракту и ДИС. По заявлению Эквадора, трибунал допустил фундаментальные ошибки в отношении данных решений, в том числе, с очевидностью превысил свои полномочия, допустил серьезные нарушения процедурных правил, не привел мотивов решения, а также вынес решение, противоречащее предыдущему решению. Эквадор признал, что Конвенция ICSID прямо нее закрепляет право трибунала по пересмотру и изменению решения, однако он заявлял, что данное полномочие вытекает из совокупности статей 44, 49(2), 51 и 52 Конвенции и правил 25 и 38(2) Арбитражного регламента. Кроме того, Эквадор утверждал, что у трибунала имеются имманентные полномочия по пересмотру решений «в интересах правосудия». Трибунал единогласно отклонил данное ходатайство, указав, что у него нет полномочий по пересмотру и изменению решения ни по Конвенции, ни по Арбитражным правилам. Он также указал, что у трибунала не существует имманентных полномочий, позволяющих выносить решение, изменяющее предыдущее. По мнению трибунала, любые заявления о процедурных нарушениях, могущих повлиять на законность решения, должны рассматриваться комитетом по аннулированию решений. [Perenco Ecuador Limited v The Republic of Ecuador \(ICSID Case No ARB/08/6\)](#)

VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁸

Обзоров блогов в сфере процессуального права

Ахмедов А. [Арбитр - это самая одинокая работа в мире](#) // Zakon.ru;

Верещагин А. [«Гонорар успеха» // Судьи ВС выступили против технологии сговора победителей споров и представителей?](#) // Zakon.ru;

Егоркин С. [Концепция единого ГПК РФ. Общие положения \(часть 1\)](#) // Zakon.ru;

Иванов А. [За семью печатями, или Тайна совещательной комнаты](#) // Zakon.ru;

Карасёв Е. [В очередной раз про судебные расходы](#) // Zakon.ru;

Муранов А. [В ЕСПЧ – ВАС – ЧЕРЕЗ КС](#) // Zakon.ru;

Солохин А. [Верховный Суд РФ обобщил практику использования медиации и примирения в судах](#)// Zakon.ru;

Солохин А. [Медиация: через тернии к звездам](#) // Zakon.ru;

Тай Ю. [В одну телегу впрячь не можно коня и трепетную лань?](#) // Zakon.ru;

⁸ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Тай Ю. [«Гонорар успеха» // Позиция судей Экономической коллегии ВС осталась невысказанной](#)//
Zakon.ru;

Тай Ю. [Тайна сия велика есть...](#) // Zakon.ru;

Тальцева Л. [Адвокатское сообщество России](#) // Zakon.ru;

Тамаев Р. [«Гонорар успеха» // Неоправданное ограничение договорной свободы](#) // Zakon.ru;

Чернышев Г. [«Гонорар успеха» // Учет имущественного положения проигравшей стороны –
обязателен](#) // Zakon.ru.

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 3 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)

[**\(duginov-d@ya.ru\)**](mailto:duginov-d@ya.ru)



Коллектив авторов:

Максим Бобров

Управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

главный консультант Управления
систематизации
законодательства и анализа
судебной практики
Верховного Суда Российской
Федерации



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП).



Ольга Волгина

Эксперт компании «Консультант
Плюс», член Ульяновского
регионального отделения
Ассоциации юристов России



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27