

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 62



Дайджест новостей процессуального права

/май 2019 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
 - разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
 - рекомендации научно-консультативных советов при арбитражных судах округов
 - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
 - практика Судебной коллегии по гражданским делам
 - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража
- VIII. Зарубежная юридическая литература
- IX. Процессуальное право в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- **01 июля 2019 года** Юридический институт «М-Логос» проводит научно-практический круглый стол **«Добросовестность как принцип гражданского права в практике разрешения споров»**. Начало в 19.00. Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#).

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных [дневных мероприятий](#), [онлайн семинаров](#) и [вечерних курсов](#) Юридического института «М-Логос» на период с сентября 2019 года до декабря 2019 года.

Среди прочего, приглашаем подписчиков Дайджеста принять участие в следующих семинарах:

- Однодневный семинар **«РЕФОРМА ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА 2019 ГОДА: анализ ключевых новелл и перспектив их применения»** (Москва, 23 сентября 2019 г. формат обучения – дневной)

- Пятидневный семинар повышения квалификации **«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: тактика и стратегия, навыки судебного представительства, работа с доказательствами, процессуальные вопросы»** (Москва, 11 – 15 ноября 2019 г. формат обучения – дневной)

- Двухдневный семинар повышения квалификации **«Практикум по доказыванию и взысканию убытков и судебных расходов: правовые и практические аспекты»** (Москва, 14 – 15 ноября 2019 г. формат обучения – дневной)

- Вечерний курс повышения квалификации **«Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс»** (Москва, 24 сентября – 22 ноября 2019 г. формат обучения – вечерний)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

ПРОЕКТЫ

31.05.2019 г. Минюст внес на рассмотрение [законопроект](#) о внесении изменений в статью 208 КАС. В соответствии с проектом Минюст наделяется правом обращаться в суд с административным иском о признании не действующими нормативных правовых актов регионов России, уставов муниципальных образований и муниципальных правовых актов. Минюст считает, что такая поправка поспособствует более оперативному исключению из них норм, противоречащих федеральному законодательству. Также предполагается, что новые возможности повысят гарантии защиты прав граждан и интересов государства.

31.05.2019 г. Минюст внес на рассмотрение [законопроект](#), наделяющий прокуроров правом обращаться в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными сделок в сфере размещения гособоронзаказа, если их совершают юрлица и ИП. Предполагается, что прокуроры смогут обращаться в суд и в том случае, если в уставном капитале фирм не участвует государство. Предлагаемые изменения позволят повысить эффективность судебной защиты нарушенных имущественных прав государства и не повлекут неоправданного повышения административной нагрузки на хозяйствующих субъектов, а также дублирования функций контролирующих органов.

¹ Обзор подготовлен Долгушиной Юлией, адвокатом Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

30.05.2019 г. В Госдуму внесен [законопроект](#), который предлагает наказывать административным арестом граждан, которые не исполняют распоряжения судебных приставов о прекращении действий, нарушающих правила поведения в суде. Сейчас за такие нарушения человека могут только оштрафовать на 500–1000 руб. Такой штраф является незначительным и не стимулирует участников правоотношений к правовому поведению. Такую ситуацию с порядком в судах должен поправить данный проект, ужесточающий санкции за нарушения правил поведения в суде.

30.05.2019 г. Во втором чтении принят [законопроект](#) об исключении термина «подведомственность» в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и «О внесении изменений в части первую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации». Эта поправка укладывается в проводимую сейчас судебную правовую реформу. После объединения Верховного суда и Высшего арбитражного суда термин «подведомственность» утратил свою актуальность как принцип разграничения полномочий между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, в связи с чем, его следует заменить словами «подсудность» и «компетенция».

29.05.2019 г. В первом чтении принят [законопроект](#) согласно которому региональные омбудсмены смогут обращаться в суд и в прокуратуру в защиту граждан. Проект закрепляет право омбудсменов подать иск в суд, просить прокуратуру проверить решение суда в отношении гражданина, участвовать в заседаниях законодательного регионального органа, в работе его комитетов и комиссий при рассмотрении законов, связанных с правами и свободами человека. Среди новых возможностей уполномоченных и право обратиться с административным иском в защиту прав иных лиц в порядке ст. 40, 218 КАС. Сейчас в связи с отсутствием таких полномочий все обращения граждан рассматриваются через центральный аппарат.

27.05.2019 г. В Госдуму внесен [законопроект](#), который предлагает разрешить подавать иски о защите чести, достоинства и деловой репутации, в том числе о возмещении убытков и (или) компенсации морального вреда, в суды по месту жительства или месту пребывания истца. Сейчас, согласно ст. 28 ГПК, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика или по месту нахождения организации. Авторы законопроекта считают, что при вопросах защиты чести, достоинства и деловой репутации общее правило подсудности ставит в заведомо неравное положение истца, чье нарушенное право подлежит защите, по отношению к ответчику, который подлежит привлечению к ответственности за свои действия. Принятие законопроекта позволит уравнивать права сторон в конфликтах о защите чести и деловой репутации.

АКТЫ

06.05.2019 г. Подписан [Федеральный закон](#) от 01.05.2019 № 97-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» в части осуществления межгосударственного розыска лиц в соответствии с международными договорами Российской Федерации», наделяющий судебных приставов правом заниматься межгосударственным розыском в соответствии с международными договорами РФ. Приставы при розыске должников, детей и ответчиков по

гражданским делам смогут запрашивать информацию из органов и банков других стран, обрабатывать персональные данные, проверять документы, удостоверяющие личность, опрашивать граждан, обследовать имущество и помещения. Организацию взаимодействия с компетентными органами иностранных государств будет осуществлять Главный судебный пристав России. Главным приставам регионов разрешат контролировать работу должностных лиц ФССП при межгосударственном розыске.

24.05.2019 г. Правительство приняло Постановление от 21.05.2019 № 634 «О внесении изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации». Постановление утверждает новые ставки для адвокатов по назначению и порядок их применения. Теперь при назначении ставок будут учитывать подсудность уголовного дела. Например, за участие в делах, которые рассматриваются в краевом, областном судах или в городах федерального значения будут платить больше. Также повлияет на сумму количество подозреваемых или обвиняемых, число предъявленных обвинений, объем материалов дела. Вознаграждение будет зависеть от времени суток и дня недели. За работу в ночное время или выходной день предусмотрены увеличенные выплаты. А в случае осуществления полномочий адвокатом хотя бы частично в ночное время, размер его вознаграждения рассчитают за данный день по «ночному тарифу». Действие новых правил распространяется на услуги, оказанные с 1 января 2019 года, а уже выплаченные вознаграждения за этот период пересчитают.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Разъяснения ВС РФ по вопросам применения норм процессуального законодательства РФ за апрель 2019 года²

1. Постановление Пленума ВС РФ от 28.05.2019 N 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Определение Верховного Суда РФ от от 27.05.2019 N 305-ЭС18-25601

Поскольку в силу пункта 1 статьи 64 НК РФ отсрочка по уплате налога на прибыль не могла превышать одного года, в то время как по условиям мирового соглашения обществу предоставлен больший период, суды, утвердив такое мировое соглашение, условия которого явно противоречили законодательству о налогах и сборах, нарушили пункт 2 статьи 160 Закона о банкротстве и часть 6 статьи 141 АПК РФ.

² Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, к.ю.н., партнер Юридической фирмы «Чурилов, Макаев, Матвиенко и партнеры»;

³ Обзор подготовлен **Алексеем Солохиным**, преподавателем Российского государственного университета правосудия.

[Определение Верховного Суда РФ от от от 28.05.2019 N 308-ЭС16-6887](#)

Судебное разбирательство началось в 2015 году и длится в течение четырех лет.

Кроме того, прекращение производства по делу было осуществлено судом на стадии нового (третьего) рассмотрения дела, при этом стороны процесса соответствующих ходатайств не заявляли. Судами был собран и оценен существенный круг доказательств, трижды выносились судебные акты по существу спора, устанавливающие баланс интересов сторон и правовую определенность в спорных отношениях. При этом также важно учитывать, что принципы (в том числе, разумности и соразмерности) и правила взыскания судебных расходов и компенсации убытков в рамках экономических споров, опытом рассмотрения которых обладают арбитражные суды, во многом идентичны принципам и правилам, применимым в рамках уголовного процесса при компенсации расходов за хранение вещественных доказательств. Правовые подходы судебной практики по взысканию судебных расходов в рамках уголовных дел обобщены и сформулированы Верховным Судом Российской Федерации, доступны сторонам для формулирования своей позиции по настоящему делу и судам в целях вынесения справедливого и законного решения, учитывающего баланс интересов сторон по существу спора.

Следовательно, в настоящем случае прекращение судом кассационной инстанции производства по делу по причине неподведомственности спора не является мерой, направленной на реализацию принципа справедливого судебного разбирательства, не способствует установлению правовой определенности в спорных правоотношениях в разумные сроки, а значит - не обеспечивает право на суд.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела, суд округа не должен был отменять судебные акты и прекращать производство по делу исключительно в целях соблюдения правила о подведомственности (правовой пуризм), а не для устранения существенной судебной ошибки. Такие обстоятельства свидетельствуют о нарушении судом кассационной инстанции пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 46 Конституции Российской Федерации.

Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ о передаче дела для пересмотра в кассационном порядке⁴

Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов

[Определение Верховного Суда РФ от 24.05.2019 N 308-ЭС18-25760](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении, в том числе указано следующее.

Как следует из материалов дела и установлено судами, вступившим в законную силу решением арбитражного суда с учреждения в пользу предпринимателя взысканы убытки.

⁴ Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, к.ю.н., партнер Юридической фирмы «Чурилов, Макаев, Матвиенко и партнеры»

Ссылаясь на неполное исполнение учреждением решения суда, предприниматель обратился в суд с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался ст. 395 ГК РФ, разъяснениями, содержащимися в п. 48 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - постановление N 7), правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 28.07.2009 N 6961/09, и исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих исполнение учреждением вступившего в законную силу судебного акта.

Изменяя решение суда, суд апелляционной инстанции указал, что порядок и срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетной системы Российской Федерации регулируются положениями БК РФ, и пришел к выводу об отсутствии оснований для начисления процентов за период исполнения судебного акта, предусмотренный п. 6 ст. 242.2 данного Кодекса, по спору о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов.

Суд апелляционной инстанции удовлетворил иск частично, распределив судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

По мнению заявителя жалобы, суд апелляционной инстанции не учел, что в настоящем деле причинителем вреда (должником) является не государственный орган и не казенное учреждение, а взыскание обращается не на средства бюджета; в данном случае должником и причинителем вреда является бюджетное учреждение, в связи с чем обращение взыскания производится именно на средства самого учреждения (ч. 20 ст. 30 Ф3 от 08.05.2010 N 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (далее - Закон N 83-ФЗ).

Заявитель ссылается на то, что в отличие от БК РФ положения Закона N 83-ФЗ предусматривают порядок обращения взыскания на средства самого бюджетного учреждения, а не на средства бюджетов бюджетной системы РФ, и не исключают добровольное исполнение бюджетными учреждениями судебных актов до подачи взыскателем соответствующего заявления.

Начисление процентов на убытки, как считает заявитель, в данном случае допустимо с даты вступления в законную силу решения суда, независимо от факта подачи заявления взыскателем в соответствии с разъяснениями, данными в п. 57 постановления N 7; применение апелляционным судом п. 6 ст. 242.2 БК РФ ошибочно, в связи с чем отсутствуют основания для уменьшения периода начисления процентов на три месяца.

Кроме того, заявителем приведен довод о неправильном распределении судом апелляционной инстанции судебных расходов.

Заявитель указывает на то, что суд апелляционной инстанции, пересчитав проценты, пришел к выводу об удовлетворении иска на 51,5% от заявленных истцом требований.

Учитывая, что истец заявлял требования о взыскании процентов до момента фактического исполнения обязательства, которые были удовлетворены судом первой инстанции и в указанной части оставлены судом апелляционной инстанции без изменения, по мнению заявителя, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 48 постановления N 7, суду апелляционной инстанции, производящему пересчет процентов, следовало определить их в твердой сумме на день вынесения апелляционного постановления, а не на день подачи иска, что дало бы иное соотношение удовлетворенной и отказной части исковых требований.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

Монографии

[Несостоятельность \(банкротство\): Учебный курс. В 2 томах. Карелина С. А. - М. Статут, 2019. – 925 с.](#)

[Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права: монография. Юков М.К. - М. Статут, 2019. – 318 с.](#)

Научная периодика

[Вестник экономического правосудия, № 05, май 2019](#)

М.Т. Белова, «Давняя» Степь, или Три урока из дела о привлечении к субсидиарной ответственности банка HSBC

А.И. Мороз, Субординация требований при банкротстве должника: как учитывать требования без встречного предоставления со стороны кредитора?

Е.Д. Суворов, Требования связанных с должником лиц в деле о его банкротстве: от объективного к субъективному вменению

А.С. Никулушкина, Принцип противопоставимости и п. 3 ст. 433 ГК РФ в практике арбитражных судов

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за март 2019 г.

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации по налоговым спорам за февраль — март 2019 г.

Обзор правовых позиций Верховного Суда РФ по вопросам процессуального права за февраль

⁵ Обзор подготовлен **Егором Косаревым**, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

Закон, № 05, май 2019

М.Л. Гальперин, Я.Ю. Борисова, Международное правосудие: право против фактов?

Е.В. Мохова, Трансграничный оборот судебных решений в свете проекта новой глобальной конвенции

Г. Борн, Компании отдают предпочтение международному арбитражу потому, что, хоть он и дорогостоящ, альтернативы еще дороже

Юрист компании, № 05, май 2019

И. Савина, Плата за отказ от договора. Когда это условие примет суд

А. Тараданкина, Обнаружили недостатки товара при приемке. Что сделать до подачи претензии

М. Волчанский, Какие действия, по мнению судей, перезапускают исковую давность

Хозяйство и право, № 05, май 2019

А.В. Егоров, Сделки с предпочтением при банкротстве

В.А. Микрюков, Г.А. Микрюкова, О судебной практике применения законодательства о перевозках автомобильным транспортом (комментарий к постановлению Пленума Верховного суда РФ от 26.06.2018 № 26)

М.Ю. Березин, Оценка доказательств в налоговом процессе

Вестник гражданского процесса, № 2, 2019

В.В. Аргунов, М.О. Долова, О так называемых стандартах доказывания применительно к отечественному судопроизводству

А.И. Гройсберг, Электронные доказательства в системе правосудия по гражданским делам

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁶

20.06.2019	Ромазанов Ажбекир Абдулович, «Институт судебной медиации как процессуальный механизм разрешения правовых конфликтов на примере США» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»
28.06.2019	Воробьев Темур Николаевич, «Теоретические и практические проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве» Автореферат см. здесь Место защиты - ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
28.06.2019	Комарова Татьяна Алексеевна, «Разумность, справедливость и верховенство права как основные начала гражданского судопроизводства» Автореферат см. здесь Место защиты - ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

⁶ Обзор подготовлен **Егором Косаревым**, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

Дата проведения	Наименование	Организатор
21.06.2019	Банкротство – 2019: в поисках баланса	Право.ру

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁸

Апелляционный суд США отклонил юрисдикционные возражения Украины по делу ПАО «Татнефть»

28 мая 2019 года Апелляционный суд США по округу Колумбия [отклонил](#) юрисдикционные возражения Украины в отношении признания и приведения в исполнение решения инвестиционного арбитража против Украины по делу ПАО «Татнефть». Суд пришел к выводу, что Украина утратила право ссылаться на государственный иммунитет.

ПАО «Татнефть» до 2007 года контролировала совместное предприятие АО «Укртатнафта». В 2009 году на основании ряда решений украинских судов доля инвестора в предприятии сократилась практически до нуля. Контроль над АО «Укртатнафта» в итоге перешел к акционерам, близким к группе «Приват» Игоря Коломойского и Геннадия Боголюбова. ПАО «Татнефть» заявила об экспроприации ее инвестиций.

В 2014 году состав арбитража по регламенту ЮНСИТРАЛ вынес решение в пользу ПАО «Татнефть» и обязал Украину выплатить российской компании компенсацию в связи с утратой инвестиций в совместном предприятии в размере 112 млн. долларов США. Состав арбитража указал, что действия Украины привели к полному лишению ПАО «Татнефть» прав акционера в нарушение двустороннего инвестиционного соглашения между Россией и Украиной.

ПАО «Татнефть» подала заявление о признании и приведении в исполнение арбитражного решения в Окружной суд США по округу Колумбия. Украина просила отказать в признании и приведении в исполнение в связи с тем, что Правительство Республики Татарстан владеет ПАО «Татнефть», а значит, последнее не является «частным лицом» в терминах Закона США о государственных иммунитетах (FSIA) 1976 года.

Окружной суд отклонил данные возражения Украины, указав, что Украина, подписав Нью-Йоркскую конвенцию 1958 года, утратила право ссылаться на иммунитет согласно FSIA.

Суд также отклонил возражения Украины о том, что суды США не являются «подходящим» форумом для разрешения спора (в рамках доктрины *forum non conveniens*), поскольку ПАО «Татнефть» заявила об обоснованных сомнениях в вынесении справедливого решения украинскими судами. При этом Украина не смогла доказать наличие альтернативного форума для разрешения спора.

⁷ Обзор подготовлен **Егором Косаревым**, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

⁸ Обзор подготовлен **Евгением Рацевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Ольгой Купренковой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Натальей Андреевой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Максимом Безручковым**, младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Вероникой Лахно**, младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Апелляционный суд США по округу Колумбия поддержал вывод об утрате Украиной права ссылаться на наличие государственного иммунитета на этапе признания и приведения в исполнение арбитражного решения в связи с подписанием Украиной и США Нью-Йоркской конвенции. При этом Суд установил отсутствие компетенции на рассмотрение возражений Украины в рамках доктрины *forum non conveniens*, поскольку они не являются неразрывно связанными с вопросом государственного иммунитета.

У Украины есть право подать ходатайство о повторном слушании в тридцатидневный срок с момента вынесения решения Апелляционным судом. Если государство не воспользуется этим правом, дело будет передано в Окружной суд для решения по существу вопроса о признании и приведении в исполнение арбитражного решения.

Комитет *ad hoc* МЦУИС частично отменил решение по делу RSM против Сент-Люсии

Комитет *ad hoc* по отмене арбитражных решений МЦУИС [установил](#), что состав арбитража по иску американской нефтяной компании RSM против государства Сент-Люсия (дело МЦУИС № ARB/12/10) обладал компетенцией на принятие решения об обеспечении расходов на арбитражное разбирательство истцом, финансируемым третьим лицом. Тем не менее, состав арбитража превысил свои полномочия, отказав в удовлетворении иска после того, как истец не смог исполнить данное решение.

В 2012 году компания RSM подала иск против Сент-Люсии в связи с расторжением концессионного соглашения. Истец ссылался на то, что государство проигнорировало наличие форс-мажорных обстоятельств, вызванных приграничным спором между рядом островов Карибского моря. Сент-Люсия, в свою очередь, оспаривала наличие форс-мажорных обстоятельств и указывала на то, что компания RSM не осуществляла работы согласно соглашению в течение нескольких лет.

В 2014 году состав арбитража принял беспрецедентное решение обязать Истца представить банковскую гарантию на сумму 750 000 долларов США, чтобы покрыть расходы Сент-Люсии на арбитражное разбирательство в случае отказа в удовлетворении иска. Данное решение было обусловлено тем, что истец в данном арбитражном разбирательстве финансировался неустановленным третьим лицом.

После того как истец не смог предоставить банковскую гарантию, состав арбитража отказал в удовлетворении иска.

В своем заявлении в Комитет *ad hoc* компания RSM указывала на то, что у состава арбитража отсутствовала компетенция на принятие обязательного решения о наложении обеспечительных мер (в том числе в отношении обеспечения расходов на арбитражное разбирательство). Тем не менее, данные возражения истца Комитет отклонил.

В то же время Комитет указал, что состав арбитража не мог отказать в иске лишь на основании непредоставления истцом банковской гарантии. Как подчеркнул Комитет, отказ в иске без рассмотрения дела по существу является «драконовской мерой» и не соответствует положениям Вашингтонской конвенции.

Французский суд полностью отклонил требование британской компании по миллиардному иску против Узбекистана.

14 мая Парижский апелляционный суд [отклонил требование](#) британской горнодобывающей компании Oхus Gold Plс об отмене решения арбитража по рекордному иску к Узбекистану на сумму в 1,3 миллиарда долларов.

Ранее в 2011 году компания Oхus Gold Plс инициировала разбирательство в арбитраже ICC на основании двустороннего инвестиционного договора между Великобританией и Узбекистаном. Компания требовала компенсацию в размере примерно 1,3 миллиарда долларов за якобы имевшую место экспроприацию государством инвестиций (совместное предприятие Amantaytau Goldfields (AGF) и проект по разработке базовых металлов в Хандизе).

Спустя 4 года разбирательства состав арбитров в Париже своим решением сократил размеры претензий Oхus Gold Plс до 10,3 миллионов долларов. Добившись в 2016 году признания этого частичного решения во Франции, компания Oхus Gold Plс обратилась в Апелляционный суд Парижа, требуя отменить соответствующее решение в отношении отклонения большей части своих претензий.

Представители Oхus Gold Plс утверждали, в частности, что арбитры нарушили надлежащую процедуру разбирательства в связи с принятием доказательств, которые, как утверждалось заявителем, были получены незаконным путем. В данном случае имелись в виду электронные письма о банковских операциях между сотрудниками Oхus и представителями совместного предприятия Amantaytau Goldfields (AGF). По мнению Oхus данные письма являлись конфиденциальными и могли быть получены юридическими консультантами Узбекистана только по причине представления ими интересов компании Zegomax (акционера Oхus) в 2012 году. Данное заявление Oхus впоследствии было отклонено судом, поскольку соответствующие доказательства полностью соответствовали запросу сторон о раскрытии документов в ходе арбитражного разбирательства.

В результате Апелляционный суд Парижа отклонил требования Oхus и обязал компанию выплатить Узбекистану 300 000 евро в качестве компенсации за оплату юридических услуг.

Республика Кабо-Верде сумела урегулировать параллельные разбирательства в ICSID и ICC против крупного инвестора

21 мая в [своем пресс-релизе](#) ведущая бразильская телекоммуникационная компания Brazil Oi объявила о том, что Кабо-Верде урегулировала крупнейшие для страны параллельные разбирательства в ICSID и ICC против дочернего предприятия Oi PT Ventures. При этом, соответствующее разбирательство в ICSID было первым в истории Кабо-Верде.

Ранее, в марте 2015 года португальская компания PT Ventures возбудила два дела в арбитражах ICSID и ICC в ответ на предполагаемое одностороннее расторжение со стороны Кабо-Верде соглашения о партнерстве, подписанного сторонами в 1996 году. Причина расторжения соглашения о партнерстве со стороны Кабо-Верде заключалась в том, что PT Ventures якобы нарушила соглашение о партнерстве, согласившись продать свою долю в Cabo Verde Telecom (CVT) без получения одобрения со стороны правительства Кабо-Верде.

Дело по данному спору, рассматриваемое ICSID на основании инвестиционного договора между Португалией и Кабо-Верде 1990 года, неоднократно приостанавливалось для переговоров

сторон по урегулированию. В общей сложности, ввиду переговоров по урегулированию, данное дело было приостановлено на полтора года.

Деталей параллельного дела, рассматриваемого арбитражем ICC, в открытом доступе немного, однако все факты говорят о том, что основания иска в данном деле аналогичные.

По итогам длительных переговоров между PT Ventures и Правительством Кабо-Верде было принято решение о продаже 40%-й доли инвестора в Cabo Verde Telecom (CVT) за 26,3 миллиона долларов Национальному институту социального обеспечения Кабо-Верде.

По итогам закрытия сделки по продаже соответствующих акций компания PT Ventures заключила соглашение с Кабо-Верде об «*окончательном прекращении*» параллельных арбитражных разбирательств в ICSID и ICC. В своем пресс-релизе (см. по ссылке выше) бразильская материнская компания PT Ventures подчеркивает, что получение дополнительных денежных средств и сокращение расходов в связи с прекращением параллельных арбитражных разбирательств увеличат финансовую ликвидность и обеспечат улучшение финансового состояния всей структуры.

Россию обязали освободить украинские корабли

Международный трибунал по морскому праву (ITLOS) в г. Гамбург принял временные обеспечительные меры в поддержку [межгосударственного арбитражного разбирательства между Россией и Украиной](#) в Постоянной палате третейского суда. В частности, [приказом о принятии временных мер](#), опубликованном 25 мая 2019 года, ITLOS большинством голосов (19 против 1) принял решение о том, что Россия должна освободить три украинских военно-морских судна и 24 военнослужащих, которые были задержаны в прошлом году в водах, прилегающих к территории Крыма.

В то же время трибунал отказал Украине в вынесении приказа о приостановлении уголовного дела в отношении военнослужащих, однако обязал оба государства воздерживаться от любых действий, которые могут усугубить или продлить спор.

Украина обратилась за помощью к ITLOS в поддержку арбитража, который она начала против России в апреле в рамках Конвенции ООН по морскому праву. Конвенция наделяет ITLOS полномочиями принимать временные меры в поддержку арбитража. ITLOS провела открытое слушание, чтобы рассмотреть запрос 10 мая. Россия не участвовала в разбирательстве, заявив, что не признает юрисдикцию суда.

В своем постановлении трибунал указал, что может принимать временные меры только в том случае, если сочтет *prima facie*, что будет иметь юрисдикцию в отношении спора. Трибунал пришел к выводу, что *prima facie* арест и задержание судов, по-видимому, имели место в контексте правоохранительной операции, что подпадает под юрисдикцию трибунала.

В своем особом мнении судья Колодкин указал, что, несмотря на то, что инцидент начался как деятельность правоохранительных органов, ситуация переросла в военную активность, когда российский военно-морской флот и военно-воздушные силы стали участвовать в разрешении спора. Он также отметил, что деятельность военных кораблей Украины носила военный характер. Таким образом, юрисдикция трибунала отсутствует.

Арбитражное разбирательство продолжится перед трибуналом в количестве 5 человек, но состав арбитров еще не известен.

Казахстан не смог оспорить решение арбитража

Высокий суд в Лондоне [отказал Казахстану](#) в продлении срока для оспаривания арбитражного решения, вынесенного почти четыре года назад в соответствии с инвестиционным договором, подписанным СССР, посчитав, что новые доказательства, полученные государством, не меняют выводов арбитров.

Ходатайство Казахстана о продлении срока было подано с опозданием на 959 дней. Данное разбирательство относится к частичному решению, вынесенному составом арбитража ЮНСИТРАЛ с местом рассмотрения в г. Лондон в 2015 году, которым он признал юрисдикцию в отношении исков на сумму 1,7 миллиарда долларов США, поданных против Казахстана канадской горнодобывающей компанией World Wide Minerals (WWM) и его президентом и генеральным директором Полом Кэрроллом.

WWM и Кэрролл предъявили свои претензии в 2013 году в рамках давнего спора о предполагаемой экспроприации их инвестиций в сфере добычи урана в стране. Требования составляют 1,7 миллиарда долларов США.

Решением состава арбитража было установлено, что Казахстан был связан обязательствами, принятыми на себя СССР по двустороннему инвестиционному договору, подписанном с Канадой в 1989 году - за два года до того, как Казахстан стал независимым государством. В частности, состав арбитража постановил, что Казахстан является правопреемником СССР в рамках двустороннего инвестиционного договора и своим поведением показал, что согласился принять на себя обязательства по данному договору. Само решение до сих пор не опубликовано.

Казахстан первоначально не оспаривал решение по юрисдикции, и в начале 2018 года арбитражное разбирательство продолжилось. Запоздалое решение Казахстана оспорить юрисдикцию было вызвано получением новой информации в рамках отдельного арбитражного разбирательства, начатого в рамках того же инвестиционного договора другим инвестором.

Английское законодательство обычно требует, чтобы ходатайства об оспаривании решения арбитража подавались в течение 28 дней с момента вынесения такого решения, Казахстан утверждал, что задержка была оправданной, поскольку новая информация *«изменила правила игры»*.

Истец утверждал, что Казахстан недостаточно обосновал задержку оспаривания решения по юрисдикции и что в любом случае новые доказательства не были решающими для дела.

В своем решении сэр Майкл Бертон, заседая в качестве судьи Высокого суда, заявил, с одной стороны, что Казахстан не может подвергаться критике за то, что он не предпринял шаги в первом арбитраже, чтобы получить письмо министра раньше. Однако также указал, что Казахстану следовало бы быстрее понять значение доказательств во втором арбитраже.

В итоге судья постановил, что арбитры, тем не менее, и при наличии новых доказательств пришли бы к такому же выводу относительно их юрисдикции. По его словам, *«впечатляющая логика и аргументация»* арбитров остались бы без изменений.

VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА¹⁰

Книги

Matthew Secomb, [Interest in International Arbitration: An Economic Approach \(Oxford International Arbitration Series\)](#), Oxford University Press (April 7, 2019)

Andrew J. Harakas, [Litigating the Aviation Case](#), American Bar Association, Fourth edition (April 9, 2019)

Susan D. Franck, [Arbitration Costs: Myths and Realities in Investment Treaty Arbitration](#), Oxford University Press (March 26, 2019)

Статьи¹¹

Nancy A. Welsh, [Dispute Resolution Neutrals' Ethical Obligation to Support Measured Transparency](#) (Oklahoma Law Review Vol. 71 Iss. 3 (2019)

Sarath Sanga, [A New Strategy for Regulating Arbitration](#) (113 Nw. U. L. Rev. 1121 (2019)

E. Farish Percy, [Inefficient Litigation over Forum: The Unintended Consequence of the JVCA's "Bad Faith" Exception to the Bar on Removal of Diversity Cases After One Year](#) (71 Okla. L. Rev. 595 (2019)

Emily S. Taylor Poppe, [Why Consumer Defendants Lump It](#), (14 Nw. J. L. & Soc. Pol'y. 149 (2019)

Diheng, Xu, [A Step Forward for Tax Dispute Resolution between China and ASEAN Countries under the Belt and Road Initiative](#), (Singapore Management University School of Accountancy Research Paper, Vol. 7, No. 1 Paper No: 2019-S-93)

Teitz, Louise Ellen, [The Challenge of Accommodating Foreign Law in Domestic Courts and the Continuing Relevance of Private International Law](#), (Roger Williams Univ. Legal Studies Paper No. 185)

Teitz, Louise Ellen, [Another Hague Judgments Convention? Bucking the Past to Provide for the Future](#) (Duke Journal of Comparative & International Law, Forthcoming; Roger Williams Univ. Legal Studies Paper No. 188)

Brito, Tonya L., [The Right to Civil Counsel](#), (Univ. of Wisconsin Legal Studies Research Paper No. 1464)

Gu, Weixia, [China's Belt and Road Development and a New International Commercial Arbitration Initiative in Asia](#) (Vanderbilt Journal of Transnational Law, Vol. 51, No. 5, 2018)

Grossi, Simona and Ides, Allan, [The Modern Law of Class Actions and Due Process](#), (Loyola Law School, Los Angeles Legal Studies Research Paper No. 2019-06)

¹⁰ Обзор подготовлен **Николаем Павловым**, руководителем проекта bondslitigation.ru

¹¹ Все статьи находятся в свободном доступе.

Huang, Jie (Jeanne), [Reciprocal Recognition and Enforcement of Foreign Judgments in China: Promising Developments, Prospective Challenges and Proposed Solutions](#) (*Nordic Journal of International Law*, Vol. 88, 2019 ; Sydney Law School Research Paper No. 19/23)

Shapiro, Matthew A., [The Indignities of Civil Litigation](#), (*Boston University Law Review*, Forthcoming)

Jiang, Jieru, [China Specialized IP Courts: Substance or Theater? Part I](#) (*les Nouvelles - Journal of the Licensing Executives Society*, Volume LIV No. 1, March 2019)

Jiang, Jieru, [China Specialized IP Courts: Substance or Theater? Part II](#) (*les Nouvelles - Journal of the Licensing Executives Society*, Volume LIV No. 1, March 2019)

Shapiro, Matthew A., [Civil Wrongs and Civil Procedure](#), (*Paul B. Miller & John Oberdiek eds., Oxford University Press*, Forthcoming)

IX. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹²

Коновалов Е. [Проблемный вопрос признания и исполнения решений иностранных судов на территории России](#)//zakon.ru;

Хайрулин А. [Практические аспекты иска о принудительном выкупе доли в обществе, отягощенном корпоративным конфликтом \(дедлок\)](#)//zakon.ru;

Карытин А. [Допустит ли суд в качестве доказательств распечатки материалов из интернета?](#)//zakon.ru;

Григорян А. [К вопросу о так называемых «групповых исках»: что принесет нам день грядущий?](#)//zakon.ru;

Ждан-Пушкина Д. [Как выбрать арбитра? Теория и практика](#) //zakon.ru;

Карытин А. [О ничтожности и оспоримости сделок, заключенных в результате мошеннических действий](#) //zakon.ru.

¹² Обзор подготовлен **Долгушиной Юлией**, адвокатом Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

главный советник Администрации Президента
Российской Федерации
государственный советник Российской Федерации 2 класса
магистр юриспруденции (РШЧП)



Коллектив авторов:

Юлия Долгушина

адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"
btplaw.ru



Алексей Солохин

преподаватель Российского
государственного университета
правосудия



Светлана Матвиенко

к.ю.н., партнер Юридической
фирмы «Чурилов, Макаев,
Матвиенко и партнеры»



Ольга Купренкова

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Наталья Андреева

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Егор Косарев

директор Юридического
департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС»



Вероника Лахно

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Николай Павлов

руководитель проекта
bondslitigation.ru



Свои предложения и замечания вы можете направлять по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27