

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ

Выпуск № 12 (март - апрель 2015)



Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков /март - апрель 2015года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Разъяснения судебной практики](#)
 2. [Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ](#)
 3. [Определения Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ](#)
 4. [Определения о передаче и об отказе в передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ](#)
 5. [Наиболее важные постановления судов кассационной инстанции](#)
- IV. [Новые научные монографии, авторефераты диссертаций, российская периодика](#)
 1. [Научные монографии](#)
 2. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
 3. [Новости российской научной периодики](#)
- V. [Новости зарубежного права](#)
- VI. [Зарубежная литература](#)
- VII. [Конференции и круглые столы](#)
 1. [Анонсы](#)
 2. [Международные конференции](#)
 3. [Отчеты](#)
- VIII. [Новости регулирования финансовых рынков в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- Продолжается запись на онлайн-семинары, которые будут проходить в июне-июле 2015г.

16 июня - [«Правовое регулирование средств защиты прав кредитора с 1 июня 2015 года в соответствии с новой редакцией ГК РФ»](#)

18 июня - [«Новые договорные конструкции, вводимые ГК РФ с 1 июня 2015 года»](#)

29 июня - [«Порядок заключения договоров с 1 июня 2015 года в соответствии с новой редакцией ГК РФ»](#)

1 июля - [«Структурирование инвестиционных и корпоративных сделок с 1 июня 2015 года в соответствии с новой редакцией ГК РФ»](#)

- На сайте Института опубликовано расписание программ [дневных семинаров краткосрочного повышения квалификации](#), [вечерних долгосрочных курсов повышения квалификации](#) и [онлайн-семинаров](#) на второе полугодие 2015 года.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за март и апрель 2015, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей частного права](#) (за март и апрель 2015г., отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за март-апрель 2015, отв. ред. О. Москвитин)

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права](#) (за январь – март 2015, отв. ред.

Д.М. Щекин)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за ноябрь 2014 – январь 2015г, отв. ред. А.М. Пушков)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, который Институт организовал в апреле 2015 года:

[Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме: «НОВЫЕ ДОГОВОРНЫЕ КОНСТРУКЦИИ СОГЛАСНО РЕДАКЦИИ ГК РФ, ВСТУПАЮЩЕЙ В СИЛУ С 01 ИЮНЯ 2015»](#)

[Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме: «ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ЗА I КВАРТАЛ 2015г. ПО ВОПРОСАМ ДОГОВОРНОГО ПРАВА»](#)

[Научный круглый стол «Исключение участника из АО или ООО и альтернативные способы разрешения тупиков в управлении и конфликтов акционеров в непубличных корпорациях»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА ¹

Новости федерального законодательства

Идеи и проекты

– На рассмотрении Госдумы [находится](#) законопроект о выборе способа погашения кредита (далее – Проект)

Проектом предлагается дополнить статью 819 ГК РФ «Кредитный договор» частью третьей, согласно которой кредитные организации должны указывать в кредитном договоре способ погашения кредита (аннуитетный или дифференцированный) по выбору заемщика. Таким образом, по словам разработчиков, данный Проект направлен на предоставление возможности выбора заемщиками по кредитному договору способа погашения кредита - путем внесения аннуитетных или дифференцированных платежей.

На данный момент Проект ожидает прохождения первого чтения в Госдуме.

Новости подзаконного нормативного регулирования

Идеи и проекты

– ЦБ РФ [разработал](#) правила внутреннего учета форекс-дилеров

¹ Обзор новостей подготовлен юристом международной юридической компании «Debevoise&Plimpton LLP» Бадер Еленой

Проект указания «О порядке и сроках ведения форекс-дилером учета всех заключаемых договоров и всех операций, совершаемых в связи с их исполнением» (далее – Проект) должен стать первым нормативным актом ЦБ РФ, регулирующим данный вид деятельности на рынке ценных бумаг.

Проектом устанавливается порядок и сроки ведения форекс-дилерами учета всех заключаемых ими договоров и всех операций, совершаемых в связи с их исполнением. При этом предполагается, что данный учет будет осуществляться в форме электронной базы данных, а информация должна храниться в течение пяти лет со дня исполнения, прекращения или расторжения договора. Также Проектом устанавливается обязанность форекс-дилеров предоставлять информацию ЦБ РФ по его требованию согласно формам, приложенным к Проекту.

Проект, в случае его принятия, должен вступить в силу с 1 октября 2015 г.

– Разработаны новые правила раскрытия информации профессиональными участниками рынка ценных бумаг

ЦБ РФ подготовил проект указания «О составе, объеме, порядке и сроках раскрытия информации профессиональными участниками рынка ценных бумаг» (далее – Проект), призванный обеспечить прозрачность деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг.

Так, Проектом предусматривается двухуровневая система раскрытия информации профучастниками на своих сайтах путем установления обязательной и рекомендованной к раскрытию информации. Соответствующие перечни такой информации содержатся в приложениях к Проекту и отражают специфику различных видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг.

Профучастники должны будут привести свою деятельность в соответствие с установленными требованиями в течение 60 рабочих дней после дня вступления в силу данного Проекта.

– Разработаны новые правила осуществления депозитарной деятельности

ЦБ РФ разработал проект положения «О депозитарной деятельности в Российской Федерации» (далее – Проект), которым предлагается заменить старые правила осуществления депозитарной деятельности, утвержденные Постановлением ФКЦБ РФ от 16 октября 1997 г. №36 «Об утверждении Положения о депозитарной деятельности в Российской Федерации, установлении порядка введения его в действие и области применения».

Проект устанавливает требования, касающиеся порядка регистрации документов и ведения записей депозитарием в специальных журналах, требования по защите и хранению таких записей, а также предусматривает порядок предоставления информации о счетах депо, иных счетах и об учитываемых на них ценных бумагах в ЦБ РФ.

В Проекте также содержится запрет на привлечение депозитарием иностранной организации, в которой ему открыт счет лица, действующего в интересах других лиц, к исполнению его обязанностей по хранению сертификатов ценных бумаг российских эмитентов и (или) учету прав на такие ценные бумаги.

– Подготовлен обновленный перечень иностранных бирж, листинг на которых дает возможность эмитенту торговать иностранными бумагами в России

ЦБ РФ разработал проект указания «Об утверждении перечня иностранных бирж, прохождение процедуры листинга на которых является обязательным условием для принятия российской биржей решения о допуске ценных бумаг иностранных эмитентов к организованным торгам» (далее – Перечень). Листинг на данных биржах дает возможность эмитенту торговать на российских биржах иностранными ценными бумагами без решения ЦБ РФ об их допуске к публичному обращению.

В частности, в новый Перечень были добавлены Фондовая биржа Хошимина, Дубайская фондовая биржа, Казахстанская фондовая биржа, Кыргызская фондовая биржа, Фондовая биржа ЭнЗэдЭкс (Новая Зеландия), Нью-Йоркская фондовая биржа Арка, Фондовая Биржа Саудовской Аравии (Тадавул) и Фондовая биржа ГреТай (Тайвань).

- ЦБ РФ [предлагает](#) ввести «облегченную» лицензию для субброкеров

ЦБ РФ подготовил проект положения «О лицензионных требованиях и условиях осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг», в соответствии с которым предлагается обязать субброкеров получать специальную лицензию - лицензию клиентского брокера. Согласно требованиям данной лицензии субброкер не вправе совершать сделки с ценными бумагами и производными финансовыми инструментами за счет клиентов без привлечения прайм-брокера, а также использовать средства клиента в собственных интересах.

Кроме того, лицензия клиентского брокера подразумевает ряд ограничений, в частности: запрет на совмещение деятельности субброкера и доверительного управляющего, а также минимальный размер собственных средств субброкера - 3 млн. руб.

- [Подготовлены](#) новые правила лицензирования бирж и торговых систем

ЦБ РФ подготовил проект инструкции «О порядке лицензирования Банком России бирж и торговых систем», которым закрепляется обновленный порядок выдачи, оформления и представления документов для получения лицензий бирж и торговых систем, а также порядок ведения реестра указанных лицензий и раскрытия информации, содержащейся в нем.

Планируемая дата вступления в силу данного проекта – 4-й квартал 2015 г.

Подзаконные акты

- 11 апреля 2015 года [вступило](#) в силу Указание ЦБ РФ от 16 февраля 2015 г. № 3565-У «О видах производных финансовых инструментов» (далее – Указание)

Согласно Указанию к видам производных финансовых инструментов относятся: опционный договор, фьючерсный договор, форвардный договор и своп-договор.

В отличие от предыдущего положения, утвержденного Приказом ФСФР России от 4 марта 2010 г. №10-13/пз-н «Об утверждении Положения о видах производных финансовых инструментов», новое Указание расширяет понятия своп-договора и базисного актива производного финансового инструмента, а также определяет понятие «смешанный договор» как договор, являющийся производным финансовым инструментом и содержащий условия нескольких видов производных финансовых инструментов, предусмотренных данным Указанием.

- [Вступило](#) в силу Положение ЦБ РФ от 30 декабря 2014 г. № 454-П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» (далее – Положение)

17 марта 2015 г. вступило в силу Положение, которым регулируется порядок раскрытия эмитентами различной информации, в частности: состав, порядок и сроки обязательного раскрытия информации акционерным обществом, раскрытия информации о выпуске (дополнительном выпуске) эмиссионных ценных бумаг, раскрытия информации в форме проспекта ценных бумаг, консолидированной финансовой отчетности, ежеквартального отчета эмитента, а также сообщений о существенных фактах.

При этом Приказ ФСФР России от 4 октября 2011 г. № 11-46/пз-н «Об утверждении Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» утрачивает силу.

- [Вступил](#) в силу новый порядок выдачи разрешения на размещение и организацию обращения эмиссионных ценных бумаг российских эмитентов за пределами РФ

19 апреля 2015 г. вступило в силу Положение ЦБ РФ от 13 октября 2014 г. № 436-П «О порядке выдачи Банком России разрешения на размещение и (или) организацию обращения эмиссионных ценных бумаг российских эмитентов за пределами Российской Федерации» (далее – Положение).

Положением закреплён перечень документов, представляемых заявителями для получения разрешения на размещение и (или) организацию обращения ценных бумаг российских эмитентов за

пределами РФ, установлены требования к сведениям, содержащимся в заявлении на получение указанного разрешения, а также порядок его выдачи и утраты силы.

Со дня вступления Положения в силу не применяются Приказ ФСФР России от 10 июня 2009 г. №09-21/пз-н «Об утверждении Положения о порядке выдачи Федеральной службой по финансовым рынкам разрешения на размещение и (или) организацию обращения эмиссионных ценных бумаг российских эмитентов за пределами Российской Федерации».

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения судебной практики ²

[Обзор судебной практики ВС РФ 4 марта 2015 года № 1\(2015\)](#)

Если выгодоприобретатель по договору добровольного страхования имущества не выражает намерения воспользоваться правом на предъявление требований к страховщику о выплате страхового возмещения, собственник имущества вправе обратиться к страховщику за соответствующей выплатой непосредственно. Убытки, причинённые страхователю в связи с наступлением страхового случая, подлежат возмещению страховщиком в полном объёме в соответствии с условиями договора.

[Определение КС РФ от 24 марта 2015 года № 656-О](#)

По мнению заявителя, необходимо проверить конституционность пункта 1 статьи 929 «Договор имущественного страхования» ГК РФ в части, предполагающей, что страховая премия является платой страхователя за исполнение только одной обязанности, а именно: обязанности страховщика при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы), в то время как данная обязанность является только одной из составных частей страховой услуги, оказываемой страховщиком страхователю по договору имущественного страхования.

КС РФ указал, что положение пункта 1 статьи 929 ГК РФ не может расцениваться как затрагивающее конституционные права и свободы заявителя.

[Определение КС РФ от 24 марта 2015 года № 564-О](#)

В своей жалобе в КС РФ заявитель оспаривает примененное судами в деле с его участием абзаца второго пункта 3 статьи 958 ГК РФ, предусматривающего, что при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение нарушает его права, гарантированные Конституцией РФ, в той мере, в какой оно исключает возможность возврата страхователю (выгодоприобретателю) уплаченной страховщику страховой премии при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования, возлагая тем самым на него как на потребителя чрезмерное бременение, не предусмотренное нормами Закона о защите прав потребителей.

КС РФ указал, что содержащееся в норме абзаца второго пункта 3 статьи 958 ГК РФ правовое регулирование, с учетом разъяснений, содержащихся, в частности, в пункте 2 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», о том, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами РФ, содержащими нормы гражданского права (например, договор страхования как личного, так и имущественного), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами, направлено на обеспечение баланса интересов сторон договора страхования и с учетом диспозитивного характера

² Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

гражданского законодательства, предполагающего, что стороны договора страхования не лишены возможности достигнуть соглашения по вопросу о судьбе страховой премии при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования, какой-либо неопределенности не содержит.

Определение КС РФ от 24 марта 2015 года № 560-О

По мнению заявителя, положение статьи 333 ГК РФ, часть первая которой предусматривает, что суд вправе уменьшить подлежащую уплате неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, с учетом смысла, придаваемого ему правоприменительной практикой, несоразмерно ограничивает его права, гарантированные Конституцией РФ, поскольку предоставляет суду право по собственной инициативе, без соответствующего ходатайства ответчика и без представления им доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения, т.е. произвольно, снижать размер законной неустойки.

КС РФ указал, что статья 333 ГК РФ в части, закрепляющей право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (определения от 16 декабря 2010 года № 1636-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1075-О-О, от 25 января 2012 года № 185-О-О, от 24 октября 2013 года № 1664-О, от 22 января 2014 года № 219-О и др.).

При этом в соответствии с правовой позицией КС РФ, выраженной в ряде его решений, положение части первой статьи 333 ГК РФ в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому сложившейся правоприменительной практикой, не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиками доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, без предоставления им возможности для подготовки и обоснования своих доводов и без обсуждения этого вопроса в судебном заседании (определения от 15 января 2015 года № 6-О и № 7-О).

2. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ³

Определение ВС РФ от 13 февраля 2015 года № 306-ЭС14-2877

В рассматриваемом случае завод и предприятие договорились о том, что завод одновременно с активами получает требование к самому себе о возврате аванса, уплаченного по договору поставки.

Следовательно, стороны, по сути, пришли к соглашению о том, что в счет оплаты за полученные активы прекращается обязательство предприятия по возврату аванса.

Такое договорное условие соответствует как принципу возмездности гражданско-правовой сделки двух коммерческих организаций (статья 423 ГК РФ), так и принципу свободы договора (статья 421 ГК РФ).

У суда кассационной инстанции отсутствовали основания для признания данного договорного условия недействительным в отрыве от всей совокупности совершенных взаимосвязанных сделок, поскольку в отсутствие последних не было бы заключено соглашение о прекращении обязательства по возврату аванса.

Определение ВС РФ от 5 марта 2015 года № 305-ЭС14-2210

Согласно правовой позиции Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» двухгодичный срок исковой давности по спорам, вытекающим из правоотношений по имущественному страхованию (статья 966 ГК РФ), исчисляется с момента, когда страхователь узнал или должен был узнать об отказе страховщика в выплате страхового возмещения или о выплате его страховщиком не в полном объеме, а также с момента истечения срока выплаты страхового возмещения, предусмотренного законом или договором. Поскольку страховщик 30 ноября 2011 года и 6 февраля 2012 года произвел частичную выплату

³ Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

страхователю страхового возмещения, срок исковой давности исчисляется с последней даты – 6 февраля 2012 года. Общество обратилось в арбитражный суд 6 февраля 2012 года, то есть в пределах установленного срока.

В связи с этим нельзя признать правильным вывод судов о том, что срок исковой давности должен исчисляться в соответствии с правилами, установленными типовыми условиями страхования, поскольку в данном случае страховщиком была частично признана претензия и по ней произведена выплата. Следовательно, страхователь узнал о нарушении своего права с момента частичного отказа от выплаты предъявляемого страхового возмещения.

[Определение ВС РФ от 30 марта 2015 года № 305-ЭС14-3075](#)

Указание в договоре имущественного страхования (страховом полисе) на общество как на эксплуатанта, получившего от собственника правомочие пользования застрахованным имуществом в предусмотренных договором аренды пределах, имеющего при этом основанный на названном договоре интерес в сохранении данного имущества, свидетельствует о страховании риска причинения ущерба обществом на тех же условиях, что и страхование риска причинения ущерба самим собственником – страхователем.

Поскольку предусмотренное пунктом 1 статьи 965 ГК РФ право регресса не возникает в ситуации, когда страховой случай вызван случайными или неосмотрительными действиями (бездействием) страхователя, не возникает это право и тогда, когда страховой случай произошел из-за аналогичных действий (бездействия) упомянутого в договоре имущественного страхования эксплуатанта транспортного средства, использующего его по воле собственника на основании гражданско-правового договора.

Схожая правовая позиция изложена в пункте 49 постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан».

3. Определения Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ⁴

[Определение ВС РФ от 27 января 2015 года № 117-КГ14-3](#)

В соответствии с частью 4 статьи 559 ГК Украины, действующего на момент возникновения спорных отношений и примененного как судом первой, так и судом апелляционной инстанции, поручительство прекращается после окончания срока, установленного в договоре поручительства. В случае, если такой срок не установлен, поручительство прекращается, если кредитор на протяжении шести месяцев со дня наступления срока выполнения основного обязательства не предъявит требования к поручителю. В случае, когда срок основного обязательства не установлен или установлен моментом предъявления требования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска против поручителя на протяжении одного года со дня заключения договора поручительства.

Согласно статье 252 этого кодекса срок определяется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок определяется календарной датой или указанием на событие, которое должно неминуемо наступить.

Статьей 637 и частью 3 статьи 213 данного кодекса установлено, что толкование условий договора осуществляется по правилам толкования содержания сделок - при толковании содержания берутся во внимание одинаковое для всего содержание сделки значение слов и понятий, а также общепринятое в соответствующей сфере отношений значение сроков. Если буквальный смысл слов и понятий, а также общепринятое в соответствующей сфере отношений значение сроков не даёт возможности выяснить содержание отдельных частей сделки, их содержание устанавливается сравнением соответствующей части сделки с содержанием других её частей, всем её содержанием, намерениями сторон.

Как установлено судом и следует из содержания договоров поручительства, заключённых истцом с ответчиками, какой-либо конкретный срок поручительства в них не установлен.

Указание в положениях данных договоров о том, что договор действует до полного исполнения должником или поручителем обязательств по кредитному договору, не может считаться условием о сроке поручительства.

⁴ Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

В соответствии с частью 2 статьи 1050 ГК Украины, если договором установлена обязанность заёмщика возвратить заём частями (с рассрочкой), то в случае просрочки возвращения очередной части заимодатель имеет право требовать досрочного возвращения оставшейся части займа и уплаты процентов, надлежащих ему согласно статье 1048 этого кодекса.

По смыслу указанной нормы закона, предъявление заимодателем требования о досрочном возврате суммы займа (кредита) не означает одностороннего расторжения договора, однако изменяет срок исполнения основного обязательства, обеспеченного поручительством, в связи с чем с этого момента следует исчислять предусмотренный законом срок для предъявления кредитором требований к поручителям.

Как установлено судом, в связи с нарушением ответчиком обязанности возвратить суммы кредита и уплатить проценты по частям истец потребовал от него и поручителей полного возврата оставшейся суммы кредита, уплаты процентов и штрафных санкций, однако данное требование исполнено не было.

В суд с иском истец обратился спустя более года после предъявления требований.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что судом апелляционной инстанции неправильно определено начало течения срока предъявления иска к поручителям (с момента окончания срока действия кредитного договора, а не с момента предъявления кредитором требования о досрочном возврате кредита, уплате процентов и штрафных санкций).

[Определение ВС РФ от 3 февраля 2015 года № 78-КГ14-39](#)

Отказывая в удовлетворении требований о возврате квартиры в её собственность со ссылкой на то, что данный объект недвижимости является предметом залога, суд апелляционной инстанции не указал, на основании каких норм действующего гражданского законодательства он пришёл к данному выводу.

При этом положения статей 1102 и 1104 ГК РФ не ставят возможность возврата неосновательного обогащения в виде недвижимого имущества в зависимость от обременения его залогом третьими лицами.

[Определение ВС РФ от 3 февраля 2015 года № 32-КГ14-17](#)

Исходя из изложенного положения Правил добровольного страхования транспортных средств нарушают права потребителей на пользование в полном объеме застрахованным имуществом на всей территории Российской Федерации, а также лишают граждан, проживающих на территории названных республик в составе Российской Федерации, возможности при наличии публичной оферты заключить договор с обществом. Таким образом, положения Правил добровольного страхования транспортных средств противоречат действующему законодательству Российской Федерации и не подлежат применению в соответствии со статьёй 16 Закона о защите прав потребителей.

[Определение ВС РФ от 10 февраля 2015 года № 51-КГ14-9](#)

Руководствуясь разделом 2.3 Концепции развития системы ипотечного жилищного кредитования в Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства РФ от 11 января 2000 года № 28 (далее - Концепция), которая предусматривает этапы стандартной процедуры получения кредита, суды указали, что на банк не возложена обязанность проведения процедуры андеррайтинга за свой счет, а потому заключение договора на оказание таких услуг между банком и потенциальным заемщиком является законным.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 2.3 Концепции стандартная процедура получения ипотечного кредита состоит из нескольких этапов и андеррайтинг - один из этих этапов, который представляет собой процедуру оценки кредитором вероятности погашения ипотечного кредита и определение максимально возможной суммы кредита с учетом доходов заемщика, наличия собственных средств для первоначального взноса и оценки предмета ипотеки.

По смыслу указанного постановления, процедура андеррайтинга является частью комплекса мер, осуществляемых кредитной организацией и связанных с решением вопроса о предоставлении кредита, в связи с чем данные действия нельзя квалифицировать как самостоятельные услуги банка, право на совершение которых предоставлено кредитным организациям статьей 5 Закона о банках и банковской деятельности.

Суд, делая вывод о правомерности взимания с заемщика платы за услуги по договору возмездного оказания услуг, основываясь на том, что имеется отдельный договор, не связанный с договором о предоставлении кредита.

Вместе с тем судом апелляционной инстанции не дана оценка тому, мог ли отказ истца от заключения договора возмездного оказания услуг повлечь отказ в заключении кредитного договора, являлось ли заключение договора возмездного оказания услуг навязыванием приобретения услуг при условии приобретения иных услуг, что запрещено пунктом 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, мог ли истец в случае отказа от заключения договора возмездного оказания услуг заключить кредитный договор на иных условиях.

[Определение ВС РФ от 10 февраля 2015 года № 89-КГ14-5](#)

Статьей 32 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Следовательно, гражданин-потребитель, заключивший кредитный договор с банком или иной кредитной организацией, вправе отказаться от исполнения указанного договора в любое время при условии оплаты фактически понесенных кредитором расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору и состоящих из полученной от кредитора денежной суммы и процентов на нее за период использования кредита.

Пункт 2 статьи 819 ГК РФ предусматривает, что к отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами о кредитном договоре и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно пункту 4 статьи 809 ГК РФ в случае возврата досрочно суммы займа, предоставленного под проценты, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов по договору займа, начисленных включительно до дня возврата суммы займа полностью или ее части.

Таким образом, в случае реализации гражданином своего права на досрочное исполнение кредитного договора он вправе требовать возврата части предусмотренных договором процентов, уплаченных им за период, в течение которого пользование денежными средствами уже прекратилось.

[Определение ВС РФ от 17 февраля 2015 года № 62-КГ14-10](#)

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 «Страхование» ГК РФ и Закон о защите прав потребителей), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

Следовательно, выводы судебных инстанций о том, что на правоотношения, связанные с добровольным страхованием имущества граждан, положения Закона о защите прав потребителей, а именно его главы III, регламентирующей защиту прав потребителей при выполнении работ (оказании услуг), не распространяются, являются ошибочными.

Пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена, - общей цены заказа.

Под страховой услугой понимается финансовая услуга, оказываемая страховой организацией или обществом взаимного страхования в целях защиты интересов страхователей (выгодоприобретателей) при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков. Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 постановления Пленума ВС РФ № 20).

Согласно пункту 6 постановления Пленума ВС РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 8 октября 1998 года «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (в редакции от 4 декабря 2000 года) в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные

средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 ГК РФ.

Этим же пунктом разъяснено, что если законом либо соглашением сторон предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства, то в подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором. Таким образом, в тех случаях, когда страхователь не ставит вопрос об ответственности за нарушение исполнения страховщиком обязательства по статье 395 ГК РФ, а заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной статьей 28 Закона о защите прав потребителей, такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка - исчислению в зависимости от размера страховой премии.

[Определение ВС РФ от 17 марта 2015 года № 5-КГ14-155](#)

В соответствии с пунктом 5 статьи 61 Закона об ипотеке (залоге недвижимости) (в редакции от 7 мая 2013 года), если залогодержатель в порядке, установленном названным законом, оставляет за собой предмет ипотеки, которым является принадлежащее залогодателю жилое помещение, а стоимости жилого помещения недостаточно для полного удовлетворения требований залогодержателя, задолженность по обеспеченному ипотекой обязательству считается погашенной и обеспеченное ипотекой обязательство прекращается. Задолженность по обеспеченному ипотекой обязательству считается погашенной, если размер обеспеченного ипотекой обязательства меньше или равен стоимости заложенного имущества, определенной на момент возникновения ипотеки.

Указанная норма подлежит применению к настоящему спору, поскольку решение об оставлении квартиры за собой банком было принято в период ее действия.

В связи с этим вывод судов о том, что данные положения закона распространяются только на тех лиц, которые при заключении договора об ипотеке установили положение о том, что залогодержатель вправе оставить заложенное имущество за собой при обращении взыскания на предмет ипотеки как во внесудебном порядке, так и по решению суда с учетом требований, содержащихся в пунктах 2 и 3 статьи 55 Закона об ипотеке (залоге недвижимости), является ошибочным.

Решая вопрос о возможности прекращения обеспеченного ипотекой обязательства и признании задолженности погашенной в соответствии с пунктом 5 статьи 61 Закона об ипотеке (залоге недвижимости), судам следовало установить соотношение стоимости заложенного имущества и размера предоставленного кредита, исходя из их величины на момент заключения договора об ипотеке.

При этом под размером обеспеченного ипотекой обязательства следует понимать сумму предоставленного кредита без учета подлежащих уплате процентов за период пользования кредитом.

Однако судом апелляционной инстанции положения пункта 5 статьи 61 Закона об ипотеке (залоге недвижимости) были истолкованы и применены неправильно, так как сравнивался размер задолженности по кредиту на момент обращения взыскания на предмет ипотеки и стоимость предмета залога на момент составления закладной.

Отказывая в удовлетворении иска, суды также исходили из того, что квартира истцов, являвшаяся предметом ипотеки, поступила в собственность банка не в порядке, установленном Законом об ипотеке (залоге недвижимости), а в соответствии с положениями Закона об исполнительном производстве.

В то же время судами не было учтено, что указанными законами порядок обращения взыскания на заложенное имущество в соответствии с решением суда, в том числе основания и порядок оставления залогодержателем предмета ипотеки за собой, являются аналогичными (статья 58 Закона об ипотеке (залоге недвижимости) и статья 87 Закона об исполнительном производстве).

[Определение ВС РФ от 24 марта 2015 года № 73-КГ15-1](#)

В пункте 51 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что, разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности,

если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Таким образом, действующее законодательство не исключает возможность передачи права требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, такая уступка права допускается, если соответствующее условие предусмотрено договором между кредитной организацией и потребителем и было согласовано сторонами при его заключении.

В положениях кредитного договора предусмотрено право банка передать полностью или частично права требования по настоящему договору третьему лицу с последующим уведомлением клиента об этом факте.

Сторонами данное обстоятельство не оспаривалось, сам кредитный договор недействительным либо незаключённым не признавался.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда первой инстанции без изменения, пришёл к выводу, что нельзя принять во внимание довод апелляционной жалобы о том, что кредитный договор предусматривает возможность передать по нему права требования частично или полностью третьему лицу, поскольку данное обстоятельство не имеет значения.

Между тем, поскольку гражданское законодательство, основанное на принципе диспозитивности, не содержит запрета на уступку кредитной организацией прав требования по кредитному договору, существенным обстоятельством при разрешении настоящего спора являлось установление выраженной воли сторон правоотношения на совершение цессии, чего ни судом первой инстанции, ни судом апелляционной инстанции сделано не было.

[Определение ВС РФ от 7 апреля 2015 года № 18-КГ15-19](#)

Удовлетворяя иски о взыскании на заложенное имущество в судебном порядке была установлена начальная продажная стоимость заложенного имущества, кредитор предпринимал неоднократно меры к отзыву исполнительного листа, в связи с чем злоупотребил правом. Кроме того, как указал суд первой инстанции, банк является более сильной стороной в гражданско-правовых отношениях, способной оказать влияние на контрагента.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 329, 334, 350 ГК РФ и статьи 87 Закона об исполнительном производстве, а также исходила из того, что прекращение залога повлечет нарушение прав банка на погашение значительной суммы задолженности по кредитному договору за счёт заложенного имущества.

Судебная коллегия находит выводы суда апелляционной инстанции правильными.

В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя). В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, требование залогодержателя может быть удовлетворено путем передачи предмета залога залогодержателю (оставления у залогодержателя) (статья 334 ГК РФ).

Исходя из вышеуказанной правовой нормы следует, что право ипотечного кредитора оставить предмет залога за собой в результате признания повторных публичных торгов несостоявшимися, является предоставляемой лицу законом юридической возможностью своим односторонним волеизъявлением привести к возникновению, изменению или прекращению гражданского правоотношения.

Более того, статья 352 ГК РФ не содержит такого основания для прекращения залога как отзыв взыскателем исполнительного листа.

4. Определения о передаче и об отказе в передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ⁵

⁵ Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

[Определение ВС РФ от 17 апреля 2015 года № 305-ЭС15-3664](#)

Предусмотренный спорным договором аренды обеспечительный платеж является иным способом обеспечения исполнения арендатором обязательств, вытекающих из договора аренды. В случае нарушения условий договора, ненадлежащего исполнения арендатором взятых на себя обязательств, названный способ обеспечения трансформируется и становится способом самозащиты права, поскольку по условиям договора может быть реализован контрагентом по сделке самостоятельно, без обращения в суд путем вычета (удержания) сумм долга и иных сумм, необходимых для восстановления нарушенного права арендодателя.

[Определение ВС РФ от 6 мая 2015 года № 305-ЭС15-3488](#)

Ссылаясь на то, что у покупателя не было права требовать уплаты гарантийной суммы по банковской гарантии, поскольку у продавца не имелось неисполненных денежных обязательств из государственного контракта, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что истцом выбран ненадлежащий способ защиты гражданских прав. Истец не представил доказательства, свидетельствующие о нарушении его прав и интересов оспариваемой сделкой.

Требование по уплате гарантийной суммы по банковской гарантии является с одной стороны, способом реализации предоставленного обеспечения исполнения обязательства, а с другой стороны – способом исполнения уже совершенной односторонней сделки банка по выдаче банковской гарантии.

Действующее законодательство не устанавливает оснований, по которым можно признать недействительным требование об уплате гарантийной суммы по банковской гарантии.

Выводы судов являются правильными.

[Определение ВС РФ от 7 мая 2015 года № 308-ЭС14-8590](#)

Как установлено судами, между обществом (заемщик) и банком (кредитор) заключены кредитные договоры, положениями которых установлена плата за открытие кредитной линии, которая вносится одновременно, не позднее даты выдачи кредита. Полагая, что условия, содержащиеся в договорах в части взимания платы за предоставление кредита и платы за обслуживание кредита (ведение ссудного счета), являются недействительными, истец (конкурсный кредитор общества) обратился с иском в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований в оспариваемой части, суды руководствовались статьями 166, 167, 168, 779, 819 ГК РФ, положениями Закона о банках и банковской деятельности, разъяснениями, изложенными в пункте 4 информационного письма Президиума ВАС РФ «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», и исходили из того, что в данном случае условиями, предусмотренными договорами в части платы за обслуживание кредита, стороны договорились, что обязанность по уплате комиссии за обслуживание кредита является периодической, ее размер определяется как процент от остатка ссудной задолженности на дату платежа, фактически такая комиссия является частью платы за кредит.

Суды указали, что комиссия, предусмотренная данным пунктом, по сути, представляет собой плату за предоставленную заемщику возможность незамедлительного получения кредита в течение определенного срока в необходимом для заемщика размере и призвана компенсировать расходы банка в виде платы за привлеченные денежные средства за тот период, когда заемщик не воспользовался кредитом и не уплачивал за него проценты, но у банка сохранялась обязанность их резервирования для предоставления заемщику.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что взимание платы за обслуживание кредита (ведение ссудного счета) соответствует принципу свободы договора и не противоречит действующему законодательству.

Доводы заявителя рассматривались судами и мотивировано отклонены.

[Определение ВС РФ от 8 мая 2015 года № 305-ЭС15-4407](#)

Оценив в порядке главы 7 АПК РФ обстоятельства данного спора и руководствуясь статьями 1, 196, 199, 200, 382, 384, 421, 431, 432, 435, 445 ГК РФ суды обоснованно пришли к выводу об отказе в

удовлетворении заявленного требования, поскольку требование истца о понуждении ответчика осуществить обратный выкуп прав требования по указанным кредитным договорам является, по сути, требованием о понуждении ответчика принять на себя ответственность перед новым кредитором (истцом) за неисполнение должниками своих обязательств, по цене, обусловленной наличием указанного обеспечения, которое в настоящее время отсутствует или утрачено либо по причине ненадлежащего истребования спорной задолженности истцом, либо по причине длительного не предъявления (на протяжении более чем трех лет) требований о заключении договора обратной уступки.

[Определение ВС РФ от 14 мая 2015 года № 305-ЭС15-65](#)

Отказывая в удовлетворении иска в обжалуемой части и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 421, 779, 819, ГК РФ, положениями Закона о банках и банковской деятельности, разъяснениями, изложенными в пункте 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» и исходили из того, что в настоящем случае спорный договор является договором об открытии кредитной линии, имеющим особенности, касающиеся обеспечения заемщику доступа к кредитным денежным средствам, который в отличие от обычного кредитного договора предполагает право заемщика в любой момент получить кредит не в полной сумме в пределах лимита задолженности с уплатой процентов только на эту сумму, а не за весь лимит кредита, что является дополнительным благом для заемщика и предполагает несение определенных расходов кредитным учреждением, что последним доказано.

5. Наиболее важные постановления судов кассационной инстанции⁶

[Постановление АС МО от 2 марта 2015 года по делу № А40-87913/2014](#)

Как указал суд апелляционной инстанции, в случае заключения договора цессии не требовалось согласие ни заемщика, ни поручителя, кредитный договор и договор поручительства запрета на уступку не содержат.

Руководствуясь статьями 363, 323 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что заключение нового договора поручительства не требовалось, поскольку заключенный между первоначальным кредитором и поручителем договор поручительства вследствие уступки по основному обязательству не прекратился.

Суд кассационной инстанции считает, что указанный вывод суда апелляционной инстанции основан на правильном применении норм материального права.

[Постановление АС МО от 5 марта 2015 года по делу № А40-76451/13](#)

Расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, согласно пункту 3.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (пункты 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу в виде уплаченных денежных средств только в том случае, если внесенные им платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором.

[Постановление АС МО от 6 марта 2015 года по делу № А40-85324/14](#)

⁶ Обзор подготовлен выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, юристом ЕУ Динарой Ахметжановой.

Так как понуждение к исполнению обязанности выдать кредит в натуре не допускается, надлежащим способом защиты прав заемщика в случае нарушения кредитной организацией обязательства выдать кредит является обращение в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных нарушением кредитного договора, выражающихся, в частности, в разнице между ставкой за пользование кредитом, установленной в нарушенном договоре, и процентной ставкой за пользование суммой кредита, полученной в другом банке, при условии, что срок кредитования и сумма кредита по второму кредитному договору не отличаются значительно от соответствующих условий нарушенного договора.

Судами установлено, что в нарушение условий кредитного договора и положений статьи 819 ГК РФ ответчик после предоставления первого из предусмотренных договором траншей, который был возвращен истцом в полном объеме, без объяснения причин не исполнил обязательство по выдаче других траншей. Это вынудило истца заключить договоры займа с третьими лицами, по условиям которых размер процентов за пользование займом выше предусмотренных кредитным договором с ответчиком.

Дав толкование условиям кредитного договора, суды установили, что основания для отказа в предоставлении кредита договором прямо не предусмотрены, при этом ответчиком не представлены доказательства реализации им права, установленного статьей 821 ГК РФ, и выражения воли на отказ от исполнения обязательства, а также доказательства наличия обстоятельств, свидетельствующих о том, что сумма кредита не будет возвращена в срок.

По общему правилу процентная ставка по второй (заменяющей) сделке должна приниматься во внимание лишь в том случае, если сходными являются условия кредитования, включая вид и объем предоставляемого обеспечения.

В данном случае заем, выданный истцу другим лицом, не был обеспечен залогом.

Однако ответчик не может ссылаться на указанные отличия в условиях кредитования, поскольку имущество истца было обременено ипотекой, предварительно установленной в пользу ответчика в расчете на выдачу им кредита.

При таких обстоятельствах, правильно применив в совокупности положения статей 15, 310, 393, 819, 821 ГК РФ, суды пришли к обоснованному выводу о доказанности факта причинения убытков, подтверждении их размера, вины ответчика в их причинении и причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившими последствиями.

[Постановление АС МО от 11 марта 2015 года по делу № А40-188635/13-138-1644](#)

Сложившаяся судебная арбитражная практика в целях защиты прав акционеров, утративших принадлежащие им бездокументарные акции, допускает предъявление такими акционерами требований о восстановлении прав на утраченные ценные бумаги, которые по аналогии закона подлежат рассмотрению по правилам статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (п. 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.04.1998 N 33 "Обзор практики разрешения споров по сделкам, связанным с размещением и обращением акций").

Таким образом, в предмет исследования по настоящему спору входит установление наличия права собственности или иного вещного права истца на истребуемое имущество, факт нахождения этого имущества у ответчиков и незаконность выбытия спорного имущества из собственности истца.

[Постановление АС МО от 25 марта 2015 года по делу № А40-44017/14-57-369](#)

Согласно положению договора часть стоимости доли в сумме, эквивалентной 6 000 000 долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на день оплаты, должна быть уплачена покупателем в течение 6 рабочих дней с даты заключения предварительного договора купли-продажи доли в качестве обеспечения платежа.

Обязательство, обусловленное п. 5 договора истцом исполнено, что подтверждается платежным поручением и не оспаривается ответчиком. Сумма обеспечительного платежа составила 222 602 400 руб.

Судом установлено, что истец на основании договора в одностороннем порядке отказался от исполнения предварительного договора, письменно уведомив ответчика.

Считая, что договор расторгнут с момента получения ответчиком уведомления, суд, со ссылкой на п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации сделал вывод о безусловном удержании ответчиком перечисленного обеспечительного платежа.

Судом также правильно установлено, что у ответчиков отсутствует солидарная ответственность по выплате платежей, являющихся предметом спора, а также, исследовав обстоятельства спора и представленные доказательства, пришли к выводу об отсутствии вины ответчика в неисполнении предварительного договора, в связи с чем отказали во взыскании неустойки.

Однако в качестве основания исковых требований истец указал на неисполнение ответчиком обязательств по предварительному договору, что, по его мнению, дало ему право отказаться от договора и требовать взыскания перечисленных по договору денежных средств и неустойки.

Судом сделан правильный вывод об отсутствии оснований для взыскания обеспечительного платежа и неустойки с ответчиков солидарно, так как условия нарушений предварительного договора, которые указаны в договоре поручительства с ответчиком, отсутствуют.

Суд же, придя к выводу о том, что ответчик – сторона по договору поручительства - выполнил свои обязательства по предварительному договору, самостоятельно, без ходатайства истца, переквалифицировал обеспечительный платеж как неосновательное обогащение ответчика и взыскал перечисленную сумму, т.е. изменил основание иска, что в силу ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, может сделать только истец.

Кроме того, суд не определил, какие нормы материального права подлежат применению к возникшим правоотношениям, в то время как сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора на основании письменного соглашения, в силу ст. 380 Гражданского кодекса Российской Федерации, является задатком и действующим законодательством предусмотрены основания и порядок его возврата.

Судами не проверено, применимы ли данные нормы к правоотношениям сторон и подлежит ли возврату в полном объеме обеспечительный платеж по основаниям, заявленным в иске, с учетом того, что суды установили отсутствие нарушений со стороны ответчика.

На основании изложенного, решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций в части взыскания обеспечительного платежа в размере 222 602 400 руб., нельзя признать законными и обоснованными. Принимая во внимание, что допущенные нарушения в указанной части могут быть устранены только при повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции, кассационная инстанция, отменяя состоявшиеся по делу судебные акты в части, считает необходимым направить дело в данной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

[Постановление АС МО от 30 марта 2015 года по делу № А40-84539/14](#)

Спор, вытекающий из договора поручительства, заключенного физическим лицом - учредителем (участником) общества в целях обеспечения сделки этого общества, имеющей экономический характер, также имеет экономический характер, поэтому, установив, что на момент заключения договоров поручительства поручители являлись учредителями заемщика, то есть лицами, контролирующими деятельность этого общества, и интерес каждого из них в выдаче поручительства был связан с необходимостью исполнения обязательств учрежденным ими юридическим лицом, учитывая невозможность отдельного рассмотрения заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанции обоснованно посчитали, что рассматриваемые иски подлежат рассмотрению арбитражному суду, несмотря на отсутствие у поручителей, в том числе подателя кассационной жалобы, статуса индивидуальных предпринимателей.

[Постановление АС МО от 31 марта 2015 года по делу № А40-185097/13-137-1594](#)

Оспаривая договор дарения и считая его ничтожным на основании пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации как притворную сделку, истцы ссылаются на то, что она прикрывает иную сделку - договор купли-продажи доли третьему лицу в обход императивной нормы о преимущественном праве приобретения доли участниками общества.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть, сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке,

которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

По смыслу приведенной нормы по основанию притворности может быть признана недействительной лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. При этом должно быть установлено отсутствие соответствующей воли у каждой из сторон спорной сделки.

В соответствии со статьей 572 Гражданского кодекса Российской Федерации договор дарения является безвозмездной сделкой.

Таким образом, в предмет доказывания по данному спору входит выяснение вопроса о том, безвозмездно ли передавалась по договору дарения доля, либо имело место встречное предоставление со стороны одаряемого.

Судами установлено, что из системного толкования статей 170, 572 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что при наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор дарения не признается дарением и является ничтожным.

Вместе тем, судами установлено, что доказательства того, что одаряемым передавались дарителю в оплату за подаренную долю денежные средства, либо иное имущество, а также оказание дарителю каких-либо услуг одаряемому взамен полученной доли в материалы дела не представлены.

Кроме того, судами отмечено, что отсутствие родственных связей между сторонами сделки, на что ссылаются истцы, само по себе не свидетельствует о возмездности спорного договора, поскольку согласно статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по собственному усмотрению распоряжаться принадлежащим ему имуществом, в том числе, в пользу лица, не состоящего с ним в родственных отношениях.

Доказательств наличия между сторонами сделки обязательственных отношений, оплата по которым произведена путем передачи доли, в материалах дела не имеется.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14 от 09.12.199 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" на случаи безвозмездной передачи участником принадлежащей ему доли третьему лицу право преимущественной покупки участниками общества не распространяется.

Редакция устава общества, действовавшая на дату заключения оспариваемого договора дарения, не содержала в себе положений, согласно которым запрещалось бы отчуждение доли третьим лицам.

Учитывая изложенное, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска как в части признания оспариваемого договора дарения доли недействительным, так и в части остальных требований истцов, связанных с применением к сделке правил купли-продажи доли в уставном капитале общества, совершенной с нарушением преимущественного права приобретения.

[Постановление АС МО от 14 апреля 2015 года по делу № А40-103860/14](#)

Списание комиссии за расчетное обслуживание банком производилось ежемесячно на протяжении всего срока действия кредитного договора и было закреплено в графике платежей, являющимся неотъемлемой частью договора, в связи с чем заемщик должен был узнать о нарушении своего права, выразившимся во введении в положения договора условия о комиссии.

Таким образом, на момент предъявления настоящего иска в суд срок исковой давности истцом пропущен, при этом ходатайство о восстановлении данного срока истцом не заявлялось, доказательств уважительности пропуска срока не представлено.

Утверждение истца о том, что поскольку кредитным договором предусмотрена уплата спорной суммы периодическими платежами, то срок исковой давности об обратном взыскании должен исчисляться отдельно по каждому платежу (комиссии), несостоятельно, поскольку пункт 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2001 года № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», регламентирует правила применения срока исковой давности по искам о взыскании просроченных временных платежей и не распространяется на правоотношения, связанные с требованиями о возврате

исполненного по сделке, которые не регулируются положениями статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

[Постановление АС УО от 26 марта 2015 года по делу № А76-8016/2014](#)

В соответствии с п. 1 ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование) принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. На основании ст. 385 названного Кодекса кредитор обязан передать новому кредитору документы, удостоверяющие право требования, и сообщить сведения, имеющие значение для осуществления требования.

При этом, как правильно указано судами, замена лица на стороне лизингополучателя не является основанием для возврата предмета лизинга лизингодателю, а положения Закона о лизинге не предусматривают возможность повторной передачи предмета лизинга новому лизингополучателю.

[Постановление АС УО от 23 апреля 2015 года по делу № А71-5590/2013](#)

Суды обеих инстанций, руководствуясь положениями ст. 624, 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 2, 19, 28 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)", а также постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга", обоснованно исходили из следующего.

С экономической точки зрения в договоре выкупного лизинга имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, а имущественный интерес лизингополучателя - в приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем, и при его содействии, приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него обеспечением обязательств лизингополучателя по уплате предусмотренных договором платежей, а также гарантией возврата вложенного.

При расторжении договора выкупного лизинга и изъятии предмета лизинга лизингодателем отпадают основания для удержания им той части лизинговых платежей, которые уплачивались в счет выкупной стоимости. При неустановлении в договоре лизинга выкупной стоимости, уплачиваемой по окончании срока лизинга, либо определении ее в символическом размере при превышении срока полезного использования предмета лизинга над сроком лизинга означает, что выкупная стоимость вошла в состав периодических лизинговых платежей.

С учетом изложенного при возврате предмета лизинга лизингодателю в случае расторжения договора выкупного лизинга на стороне лизингодателя возникает обязательство по возврату выкупных платежей.

[Постановление АС УО от 28 апреля 2015 года по делу № А50-9428/2014](#)

Судами установлено, что предусмотренная кредитным договором единовременная комиссия в размере, соответствующем 3,9 % от суммы кредита, установлена в связи с действиями Банка, охватываемыми предметом кредитного договора и не создающими для заемщика какого-либо отдельного имущественного блага или иного полезного эффекта, которыми могло быть обусловлено получение банком соответствующего вознаграждения.

В связи с этим суды пришли к верному выводу о том, что предусмотренное п. 7 кредитного договора условие, обязывающее заемщика уплатить банку комиссию за выдачу кредита в размере 3,9 % от суммы кредита единовременно в день предоставления кредита, является ничтожным в силу ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

[Постановление АС СЗО от 17 марта 2015 года по делу № А56-75365/2012](#)

Судами неправильно применено постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее – постановление № 17).

Согласно пункту 3.1 постановления № 17 расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в

соответствии с его условиями. В то же время расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также иных предусмотренных законом или договором санкций. В связи с этим расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно правилам, изложенным в данном постановлении.

Также в силу пункта 3.3 постановления № 17 если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу.

[Постановление АС СЗО от 20 апреля 2015 года по делу № А13-10002/2013](#)

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 37 Постановления № 42, применяя положения пункта 4 статьи 367 ГК РФ, суды должны учитывать их цель, состоящую в защите поручителя от неблагоприятных изменений основного обязательства, а не в создании для него необоснованных преимуществ в виде прекращения поручительства и в том случае, если основное обязательство было изменено без каких-либо неблагоприятных последствий для поручителя, хотя бы и без согласия последнего.

При не согласованном с поручителем сокращении или увеличении срока исполнения обязательства, обеспеченного поручительством, поручительство также сохраняется, а поручитель отвечает перед кредитором до истечения сроков, определяемых в соответствии с пунктом 4 статьи 367 ГК РФ с учетом первоначальных условий обязательства.

Увеличение должником и кредитором без согласования с поручителем первоначально согласованного кредитором и поручителем периода времени, в течение которого тот несет солидарную ответственность по обязательствам должника (в данном случае напрямую привязанного к сроку возврата кредита), безусловно влечет для поручителя неблагоприятные последствия.

[Постановление АС СЗО от 29 апреля 2015 года по делу № А56-28735/2014](#)

В пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что существенными условиями договора о залоге являются предмет залога и его оценка, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом, а также условие о том, у какой из сторон (залогодателя или залогодержателя) находится заложенное имущество (пункт 1 статьи 339 ГК РФ). Если сторонами не достигнуто соглашение хотя бы по одному из названных условий либо соответствующее условие в договоре отсутствует, договор о залоге не может считаться заключенным.

Неуказание в договорах залога (при согласовании сторонами размера, срока и существа обязательства по кредитному договору, в том числе и процентов за пользование кредитом) условий о порядке внесения платы за открытие кредитной линии и платы за обслуживание кредита не влечет за собой признание незаключенными этих договоров, а означает лишь то, что залогом обеспечиваются только требования, ограниченные уплатой суммы основного долга и процентов по кредитному договору в согласованном его сторонами размере.

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ, АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ, РОССИЙСКАЯ ПЕРИОДИКА⁷

1. Научные монографии

- Бевзенко Р.С., Егоров А.В. [Поправки о залоге. Новые возможности для маневра](#). – М.: Акцион-Медиа, 2015. – 288 с.

2. Публикации авторефератов диссертаций

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

- Лукманова Ирина Николаевна, [«Банковская гарантия в системе способов обеспечения исполнения обязательств»](#)

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв научного руководителя см. [здесь](#)

Отзыв официального оппонента см. [здесь](#)

Защита диссертации состоялась 22.05.2015 года в Москве

Место защиты – Московская академия экономики и права

3. Новости российской научной периодики

[Банковское право, № 1, 2015 год](#)

Ручкина Г.Ф. Обязательства по кредитным договорам, выраженным в иностранной валюте и обеспеченным залогом недвижимости: некоторые правовые проблемы реструктуризации.

Тигранян А.Р. К вопросу об ответственности кредитной организации за исполнение реестровых платежей.

Закупень Т.В. Потребительский экстремизм как форма злоупотребления правом при заключении банками кредитного договора с гражданами-заемщиками.

Сарнаков И.В. Договорное регулирование отношений, возникающих между кредитными организациями и коллекторскими агентствами в процессе возврата кредиторской задолженности.

Васильева О.Н. Некоторые аспекты регулирования валютных ценностей и их оборота на современном этапе.

[Банковское право, № 2, 2015 год](#)

Иванов В.Ю. Юридические особенности понятия «электронный кошелек» на сайте оператора платежной услуги.

Позаров Ю.С. Содержание банковской (независимой) гарантии.

Пыхтин С.В. Смешанные договоры с позиций требования валютного законодательства об оформлении паспорта сделки.

Сарнаков И.В., Сарнакова А.В. Применение цессии при возврате денежных средств по кредитному договору: разглашение банковской тайны или законная уступка прав?

Ключникова Я.А. Правовой анализ отдельных понятий, используемых в Федеральном законе «О национальной платежной системе».

Гиблова Н.М. Государственное регулирование инвестиционной деятельности коммерческих банков на фондовом рынке: стимулы и ограничения.

Вагонова А.С. Лицензирование деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов): сравнительно-правовой анализ.

⁷ Обзор подготовлен Мариной Кузнецихиной, магистром частного права, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

[Вестник экономического правосудия Российской Федерации, апрель, 2015 год](#)

Белов В.А. Независимая гарантия в измененном Гражданском кодексе Российской Федерации и актах — источниках международного торгового права.

[Вестник гражданского права, № 2, 2015 год](#)

Беззенко Р.С. Борьба за залог: третий этап реформы залогового права России.

Костко В.С. Правовые последствия запрета на распоряжение имуществом (п. 2 ст. 174.1 ГК РФ).

ЛоПаки Л. Сделка без обеспечения (часть третья).

[Гражданское право, № 2, 2015 год](#)

Егорова М.А. Совпадение должника и кредитора в обеспечительных обязательствах (на примере залога и поручительства).

Дождев Д.В. Вещный момент в залоговом праве: отечественная доктрина и исторические уроки.

Алексанова Ю.А. Списание денежных средств в порядке предварительного акцепта как способ обеспечения финансовых обязательств.

Серова О.А. Проблемы выбора личного обеспечения исполнения обязательства в современной банковской практике.

Пушкина А.В. Значение личности кредитора при уступке требования.

[Гражданское право, № 3, 2015 год](#)

Чеговадзе Т.А. О правовой природе процентов годовых.

[Закон, № 6, 2015 год](#)

Евдокимова Е.А. Может ли залогодержатель заранее зарезервировать себе преимущество в удовлетворении своих требований перед другими залогодержателями?

Степанов Д.И. Синтез финансовых инноваций и благотворительности: новый тренд инвестиционного права.

[Законы России: опыт, анализ, практика, № 4, 2015 год](#)

Щербакова М.А. Саморегулирование страховой деятельности.

Тарасенко О.А., Хоменко Е.Г. Саморегулирование на рынке банковских услуг.

[Законы России: опыт, анализ, практика, № 6, 2015 год](#)

Хоменко Е.Г. Тенденции в правовом регулировании национальной платежной системы России.

[Корпоративный юрист, № 4, 2015 год](#)

Валахович К. Цессия по новым правилам.

[Корпоративный юрист, № 5, 2015 год](#)

Тай Ю., Бондаревская М. Лизинговый капкан ([свободный доступ](#)).

[Вестник НАУФОР, № 2, 2015 год](#)

«Риск, доходность, инвестиционный горизонт» (материалы обсуждения проекта Положения «О единых требованиях к правилам осуществления деятельности по управлению ценными бумагами»).

[Вестник НАУФОР, № 3, 2015 год](#)

«Восточный поворот: примерка» (материалы круглого стола об исламских финансах в России).

[Право и экономика, № 1, 2015 год](#)

Уруков В.Н. Проблемы и перспективы унификации международного вексельного права: Конвенция Юнистрал о международных переводных векселях и международных простых векселях.

[Право и экономика, № 2, 2015 год](#)

Абрамова Е.Н., Никонова М.Ю. О возможности прекращения права залога на бездокументарные ценные бумаги в связи с банкротством эмитента.

Самигулина А.В. Особенности и признаки эмиссионных и неэмиссионных ценных бумаг.

Судебная практика в Западной Сибири, № 1, 2015 год

Итоговая справка по обобщению судебной практики по спорам, связанным с исполнением, признанием недействительными, незаключенными договоров банковского счета, кредитных договоров, а также договоров залога и поручительства, обеспечивающих исполнение...

Хозяйство и право, № 4, 2015 год

Егоров А. Залог корпоративных прав и ценных бумаг.

Иванов В. Правовые особенности дистанционного заключения договора о расчетах электронными денежными средствами.

Сирик Н., Кусков А. Обеспечительный платеж как способ обеспечения исполнения обязательств в условиях реформирования гражданского законодательства России.

Никитин А. О гражданско-правовой оценке отношений по отчуждению подарочных сертификатов.

Алексеева Д., Иванов О., Пыхтин С. Проблемы правового регулирования коллекторской деятельности.

Хозяйство и право, № 5, 2015 год

Абрамова Е. Бездокументарная форма ценной бумаги.

Юридическая работа в кредитной организации, № 2, 2015 год

Карашев К.В. Какие изменения предлагаются в ГК РФ в части, регулирующей банковскую деятельность?

Недорезков В.В. Кредитные истории: изменения в правовом регулировании.

Лебедева А.П. Как эмитентам ценных бумаг раскрывать информацию по новым правилам?

Попов И.С. Работа банка с залоговым счетом: первые итоги и проблемы.

Статья 15 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)»: взгляд коллектора.

Буркова А.Ю. Новые требования к вознаграждениям, выплачиваемым в банках.

Лаутс Е.Б. Правовые аспекты финансового оздоровления банков в современных экономических условиях.

Талалай Е.В. До свидания, залог прав по договору банковского счета?

Попов И.С. Институт независимой гарантии: новеллы и нерешенные проблемы.

Юрист, № 1, 2015 год

Сарнаков И.В. Правовые формы взаимодействия кредитных организаций и коллекторских агентств на рынке банковских услуг.

Юрист, № 6, 2015 год

Хабаров С.А. Генеральные (рамочные) соглашения на рынке производных финансовых инструментов.

Малов Г.А. Деривативы: некоторые вопросы юридического оформления.

Юрист, № 7, 2015 год

Хабаров С.А. Финансирование бизнеса: эмиссия акций и облигаций (некоторые законодательные новеллы).

Юрист компании, № 4, 2015 год

Стрижак А., Гидалишов З. У банка отозвана лицензия. Как спасти замороженные на счетах деньги.

Суслов Р., Дедковский И. Банк перестал проводить платежи. Экспресс-меры, которые помогут избежать крупных потерь.

Петрищев В. Взыскание процентов за неисполнение денежного обязательства. Ключевая ставка против ставки рефинансирования.

Газдиев М. Спасение денег из лопнувшего банка. Схемы, которые лучше сразу отвергнуть.

Сарбаш С.В., Бевзенко Р.С. Для каких случаев в Гражданском кодексе появились новые проценты.

V. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА

– Совет Европейского Союза [принял](#) Регламент о фондах долгосрочного инвестирования (European long-term investment funds – ELTIF). Посредством создания новой формы фондов планируется создать дополнительные возможности инвестирования в европейскую экономику. В первую очередь это касается инфраструктурных проектов, которые, помимо прочего, также будут должны способствовать появлению новых рабочих мест и экономическому росту. Принимая в расчет виды активов, в которые такие фонды будут иметь право инвестировать, ожидается, что они станут для инвесторов источником долгосрочных стабильных доходов. Фонды долгосрочного инвестирования будут работать только с альтернативными инвестициями, подпадающими под определенную категорию долгосрочных активов, которые требуют долгосрочного внимания со стороны инвесторов. Они будут включать, в том числе: долговые инструменты, для которых нет определенного немедленно покупателя; эмитенты, не прошедшие листинг; недвижимость; малые и небольшие предприятия, допущенные к торговле на регулируемом рынке. Положения Регламента о фондах долгосрочного инвестирования будут распространяться исключительно на европейские альтернативные фонды (alternative investment funds – AIFs), управляемые менеджерами альтернативных инвестиционных фондов (AIFMs), авторизованными в соответствии с Директивой 2011/61/EU. При этом фонды долгосрочного инвестирования будут также подчиняться дополнительным правилам (в том числе, например, для них установлена обязанность инвестировать не менее 70% своего капитала в определенные категории активов. Торговля активами иными, чем долгосрочные, будет разрешена в отношении максимум 30% их капитала. Целевой аудиторией фондов долгосрочного инвестирования являются как профессиональные, так и ритейлеровые инвесторы Европы. Регламент содержит положения, направленные на защиту как первых, так и вторых, причем для вторых предусмотрена повышенная защита. Управляющий фонда или дистрибьютор обязаны следить за тем, чтобы ритейлеровый инвестор с портфолио вплоть до 500 000 евро не инвестировал в целом сумму, превышающую 10% его портфолио фонд(ы) долгосрочного инвестирования, если до этого первоначально он инвестировал в такой фонд не менее 10 000 евро. Регламент вступит в силу на двадцатый день после его официального опубликования.

– Европейская Комиссия, Европейский Парламент и Совет Министров [достигли](#) политического соглашения по вопросу о внесении изменений в Директиву о платежных услугах (Payment Services Directive). Обновленная Директива содержит большое количество нововведений, которые должны будут изменить и улучшить европейский рынок. В первую очередь они касаются повышенной защиты потребителей против мошенничества и потенциальных злоупотреблений, а также подчинения всех провайдеров платежных услуг специальным правилам о надзоре со стороны компетентного органа. В конечном итоге данные меры призваны создать стимулы для появления на рынке новых игроков, а также развития обновленной платежной системы в Европе и лучших условий как для потребителей, так и для других участников рынка. В частности, в Директиву будут введены положения, предусматривающие право потребителя, использующего онлайн счет, использовать как соответствующее программное обеспечение, так и инструменты, предоставленные третьим лицом, которое сможет осуществлять от его имени платежи, будучи надлежащим образом авторизованным. Формальное утверждение предложения о принятии Директивы ожидается несколько позднее в 2015 г. В дополнение к этому Европейская Банковская Служба (European Banking Authority – EBA) должна будет разработать регуляторные технические стандарты, в частности, для внедрения адекватных механизмов безопасности платежей. Необходимо отметить, что впервые предложение по внесению изменений в Директиву прозвучало со стороны Европейской Комиссии в 2013 г. в качестве части разработанного ей пакета актов по регулированию платежных систем (payments legislative package). Несмотря на то что в тех пор удалось достигнуть большого успеха в плане унификации платежных систем в различных областях, вплоть до настоящего времени остается несколько областей, где степень национальной

фрагментации достаточно высока. В частности, к ним относятся платежи посредством карт, через интернет и мобильные средства связи.

– Европейским Советом [принят](#) Регламент о межбанковских комиссиях в отношении платежных операций, производимых посредством карт (Regulation on Interchange Fees for Card-Based Payment Transactions). Регламент распространяется как на дебетовые, так и на кредитные карты и призван снизить издержки в первую очередь ритейлеров и потребителей при платежах картами, которые в совокупном выражении за год составляют огромные суммы. Кроме того, целью Регламента является предоставление пользователям карт возможности принимать более информированные решения в отношении выбора платежных инструментов, а также ликвидация национальных барьеров между платежными системами на внутриевропейском рынке, создаваемых разнообразием взимаемых межбанковских комиссий. Для кредитных карт максимальный размер комиссии установлен в размере 0,3% от стоимости сделки, а для дебетовых карт – 0,2%. При этом в отношении национальных дебетовых карт Государствам-Членам ЕС предоставлен определенный уровень дискреции: они вправе увеличить межбанковскую комиссию в установленных пределах. Для карт, к которым не применяется различие между дебетовой и кредитной картой, максимальный размер межбанковской комиссии применяется в размере, установленном для национальных дебетовых карт. Данные правила начнут применяться с 9 декабря 2015 г. Кроме того, Регламент вводит запрет на установление территориальных ограничений в рамках ЕС; требований или обязательств получения специальных лицензий или авторизации для осуществления трансграничных операций, а также правил с аналогичным эффектом. Кроме того, для банков вводится обязательство по ограничению операций по платежам посредством карт как в организационном плане, так и в плане бухгалтерской отчетности. Также банкам будет запрещено указывать общую цену для платежной схемы и операций по осуществлению платежей; обуславливать оказание каких-либо услуг необходимостью согласиться на оказание каких-либо услуг.

– Европейская Комиссия [приняла](#) дополнительный акт об имплементации Регламента о требованиях к капиталу (Capital Requirements Regulation – CRR), которым были введены требования к капиталу европейских банков и их дочерних организаций при их взаимодействии с центральным контрагентом. Переходный период, предусмотренный Регламентом, должен был истечь 15 июня 2015 г., однако Европейская Комиссия его продлила до 15 декабря 2015 г. с целью предоставить европейским центральным контрагентам дополнительное время для окончания процесса авторизации. Данная отсрочка применима также и к контрагентам третьих стран, подавшим заявление о признании на территории ЕС, в отношении которых Европейской Комиссией должно быть принято решение об их эквивалентности центральным контрагентам Европейского Союза.

– Верховный Суд Франции [вынес](#) решение, которое поставило точку в спорах по отдельным вопросам гарантий, предоставляемых при купле-продаже акций. Согласно фактическим обстоятельствам дела, ответчик купил акции компании у истца. Часть акций была продана в кредит, который впоследствии не был оплачен покупателем, в результате чего истец обратился в суд. Ответчик в обоснование своей позиции ссылался на ст. 1116 Гражданского кодекса, указывая на то в его согласии на сделку имел место порок воли. В частности, истец при заключении сделки дал определенные заверения в отношении собственного капитала компании, акции которой были куплены. После заключения сделки ответчиком было установлено, что собственный капитал компании резко уменьшился сразу после окончания сделки и упал ниже размеров, гарантированных ему истцом. Исходя из этого ответчик утверждал, что ему были предоставлены ложные сведения о состоянии компании. Апелляционный суд, рассматривая дело, пришел к выводу о том, что данные обстоятельства не исключают обязательство по уплате покупной цены, так как продавцом была предоставлена договорная гарантия [которая не покрывала указанную ситуацию]. Верховный Суд отверг этот аргумент, указав, что наличие договорных гарантий не лишает покупателя права ссылаться на законодательные гарантии, включая положения о пороках воли. Иными словами, договорные гарантии не являются исключительными по отношению ко всем другим. Действительно, противоположный подход противоречил бы как сложившейся практике, так и позиции французского права на этот счет. Как

правило, в сделках по купле-продаже ценных бумаг стороны почти всегда предусматривают дополнительные гарантии, так как предусмотренных в законе зачастую бывает недостаточно. При этом в таких сделках, как правило, в случае нарушения договора стороной другая сторона не может требовать расторжения, вследствие чего ее возможности ограничены требованием о возмещении убытков. В такой ситуации потерпевшей стороне, которая не желает требовать возмещения убытков, остается только прибегнуть к законным гарантиям. В целом данный подход уже высказывался в предыдущих решениях Верховного Суда, которые, однако, были гораздо более конфиденциальны. С этой точки зрения настоящее решение имеет важное значение для юристов-практиков.

– Верховный Суд Швейцарии принял давно ожидаемое решение о налоговых последствиях свопов на совокупный доход (total return swaps). Согласно фактическим обстоятельствам дела, датский банк заключил договоры свопа с клиентами из Англии, Франции, Германии и Соединенных Штатов. В соответствии с данными соглашениями, клиенты обязались торговать весь совокупный доход (в особенности дивиденды и доходы с капитала) от определенного базового актива (в настоящем случае, пакета швейцарских акций) против фиксированного потока платежей. В отношении данного совокупного дохода датский банк имел право требования процентов по переменной ставке (Лондонская средневзвешенная ставка по межбанковским кредитам – LIBOR) и маржу. Это позволяло клиентам, не делая прямых инвестиций в связанные пакеты акций, получать достаточно большие доходы. Датский банк при этом хеджировал свои обязательства, возникающие в связи со свопом на совокупный доход (например, выплата совокупного дохода в определенную дату) посредством приобретения связанного пакета швейцарских акций. Дивиденды выплачивались швейцарскими компаниями датскому банку в размере, полученном после вычета налога. В результате датский банк обратился к Федеральной налоговой администрации с требованием о возмещении уплаченного налога в размере 50 млн швейцарских франков. Администрация отказала в удовлетворении требования на том основании, что, во-первых, банк не являлся бенефициарным владельцем получаемых дивидендов; во-вторых, данное требование представляет собой злоупотребление, противоречащее положениям Договора Швейцарии и Дании об исключении двойного налогообложения. Согласно Федеральной Налоговой Администрации, заключение договора о свопе на совокупный доход, с одной стороны, и одновременное приобретение связанных акций, с другой стороны, должны иметь следствием переход финансовых возможностей и рисков к клиентам банка. Администрация указывала на то, что такая структура не может быть обоснована с экономической точки зрения и потому была использована исключительно в целях налоговой оптимизации. Тем не менее, когда дело дошло до Федерального Верховного Суда, он занял иную позицию. В частности, он указал, что основным вопросом является вопрос о том, вправе ли банк был свободно распоряжаться дивидендами. В настоящей ситуации Суд пришел к выводу, что нет: банк не может быть квалифицирован в качестве конечного получателя дивидендов, но действует исключительно в качестве посредника, связанного экономически и юридически и обязанного передать дивиденды сторонам свопа на совокупный доход. Мотивировочная часть решения пока не опубликована, однако можно отметить, что решение является знаковым как национального Швейцарского, так и международных рынков деривативов.

– Канцлерский Суд Делавэра вынес решение по делу In Re Appraisal of Ancestry.com, Inc. решение поставило под сомнение распространенную в последнее время инвестиционную стратегию хедж-фондов (так называемый appraisal arbitrage), которая заключается в том, что после объявления планируемого слияния или поглощения публичной компании хедж-фонд приобретает ее акции в расчете на то, что Канцлерский Суд Делавэра определит настоящую («справедливую») стоимость данных акций как превышающую цену, установленную при слиянии/поглощении. В соответствии со ст. 262 Кодекса Делавэра несогласные акционеры вправе обратиться в суд с требованием об определении справедливой стоимости их акций, определенной исходя из ценности приобретаемой фирмы. Разница, установленная таим образом, может быть довольно значительной, в том числе благодаря законодательной ставке процента. Кроме того, в судебной практике имеются примеры случаев успешного осуществления хедж-фондами своих прав на переоценку акций. В то же время, необходимо учитывать, что данная стратегия подразумевает и определенные риски: суд может прийти к выводу о том, что справедливая цена акций ниже, чем цена по сделке слияния/поглощения. В настоящем деле

приобретение компании Ansestry компанией Permira было объявлено 22 октября 2012 г. по цене 32 доллара за акцию, что представляло собой цену, превышающую рыночную на 41%. В результате этого Ansestry получила несколько требований о переоценке, заявленных от имени хедж-фондов, которые в совокупности составляли 1.4 млн акций. 27 декабря 2012 г. акционеры Ansestry одобрили сделку («за» проголосовали акционеры, обладающие 99% голосующих акций). Суд, рассматривая дело, указал, что подход к оценке акций, использованный экспертами, является менее чем убедительным. В то же время, окончательным стал вывод суда о том, что справедливая цена как нельзя лучше представлена рыночной стоимостью акций. В данном решении многие видят удар по стратегии appraisal arbitrage. В частности, это обусловлено мотивировкой решения, где суд недвусмысленно указал, что по данной категории дел более глубокому анализу будут подлежать рыночные показатели.

– Комиссия по рынкам и ценным бумагам США (Securities and Exchange Commission – SEC) [приняла](#) положение, устанавливающее правила отчетности по свопам, базисным активам которых являются ценные бумаги (security-based swap), зарегистрированным репозиториям, а также доступа для третьих лиц информации о сделках с такими свопами, объеме и ценах. Несмотря на то что положение уже ступило в силу во второй половине мая, Комиссия предлагает внесение в нее дополнительных правил. Согласно положению, исполнение требований о подаче отчетности о свопах данной категории должно будет осуществляться в пределах шести месяцев после регистрации соответствующего репозитория, в то время как для публичного распространения данной информации установлен срок в три месяца. Положение применяется ко всем сделкам, в которых в качестве стороны выступает лицо, имеющее национальность США. Исключениями являются: клиринговые операции; сделки со свопами, базовым активом которых являются ценные бумаги, если они производились на платформе, в отношении которой действуют правила о клиринге. Соответственно, положение не действует в отношении сделок, ни одна из сторон которой не имеет национальность США, не является зарегистрированным дилером в отношении свопов, базовым активом которых являются ценные бумаги, а также сделки, в которых не участвуют зарегистрированные дилеры или участники рынка ни на одной из сторон, даже если на одной из сторон участвует лицо, имеющее национальность США. Обязательство о предоставлении отчетности касается следующих видов информации: тип актива; информация о базовых активах (ценных бумагах); номинальное количество; валюта; дата и время исполнения; назначенная дата завершения; цена; условия и сроки фиксированных и плавающих платежей и частота платежей; информация о том, осуществлялся ли в отношении данной сделки клиринг клиринговым агентством; являются ли обе стороны сделки зарегистрированными крупными участниками сделок со свопами такого вида; указание на то, где сделка не отражает корректным образом состояние на рынке; любая дополнительная информация, которая является относимой ко всем/большинству сделок данного типа. Обязанность по предоставлению отчетности возложена положением только на одну сторону сделки. Аналогично правилам отчетности для товарных фьючерсов, положение устанавливает для сторон иерархию, построенную исходя из критерия статуса сторон сделки как (не)зарегистрированных в качестве дилеров или крупных участников рынка. В отношении обеспечения доступа к информации по сделкам со свопами третьих лиц, положение устанавливает для репозитория обязанность разработать и соблюдать письменные политики и процедуры, в которых должна быть описана процедура получения и публичного распространения информации о свопах с базовым активом в виде ценных бумаг. В частности, репозитории должны использовать уникальные идентификационные коды и самостоятельно идентифицировать следующую информацию: сторона сделки, продукт, сделка, брокер, платформа и т.д.

– Окружной Суд Западного Округа Вашингтона [отказал](#) Международной Франчайзинговой Ассоциации (International Franchise Association – IFA) в иске о наложении предварительного запрета на действия ответчика по делу IFA v. City of Seattle. IFA обжаловала решение, однако решение было оставлено в силе. Решению, принятому по итогам рассмотрения спора, придается большое значение, так как в нем суд ответил на вопросы о влиянии на отношения между франчайзером и франчайзи законов (как федеральных, так и штатов) минимальной оплате труда. Ранее это вызывало большие проблемы и споры, так как для франчайзи возросшие в связи с повышением минимального размера оплаты труда издержки могут привести к серьезным потерям вплоть до потери бизнеса. В настоящем

деле фактические обстоятельства были следующими. В июне 2014 г. город Сиэтл принял приказ, согласно которому, во-первых, был повышен минимальный размер оплаты труда; во-вторых, франчайзи были отнесены к категории «больших» предприятий (в то время как ранее они относились к категории «малых»). Согласно приказу, при отнесении предприятия к той или другой категории ключевым должен быть критерий количества работников, в первую очередь работников к каждой компании цепочки (несмотря на то что франчайзинговая модель предполагает независимость каждого франчайзи). Последствием отнесения предприятия к той или иной категории является срок для имплементации соответствующих положений (для малых предприятий он существенно дольше – вместо 3 лет 7). Международная Франчайзинговая Ассоциация обратилась с требованием признать данную классификацию неприменимой к предприятиям, работающим по модели франчайзинга, и классифицировать такие предприятия как малые.

– Апелляционный Суд Онтарио [принял](#) решение по делу *Bunan v. Toronto-Dominion Bank* (2015 ONCA 226), которое рассматривается экспертами в качестве прецедентного, в частности, по делам об ответственности банков за неавторизованные сделки. Согласно фактическим обстоятельствам дела, истец предоставил на условиях займа сумму в 1 млн канадских долларов партнерству, созданному им совместно с его братьями. Братья, воспользовавшись ситуацией, мошенническим образом сняли со счета большую сумму. Истец обратился в суд с иском к братьям и к банку, осуществившему операции по снятию средств без надлежащей авторизации. Банк отрицал наличие какого-либо нарушения, ссылаясь на подписание истцом договора об оказании финансовых услуг. Согласно договору истец был обязан сообщить о совершении ошибочных/неавторизованных операций банку в пределах 30 дней. В случае несообщения банк подлежит освобождению от ответственности. Суд признал отсутствие оснований для ответственности со стороны банка, приняв аргумент ответчика о подписании договора с таким условием в качестве достаточного.

VI. ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Англоязычная юридическая литература

- [Andrew Haynes, *The Law Relating to International Banking: \(Second Edition\)*](#)
- [Matthias Haentjens, Pierre de Gioia-Carabellese, *European Banking and Financial Law Review*](#)
- Domenico Siclari, [Italian Banking and Financial Law: Intermediaries and Markets \(Palgrave Macmillan Studies in Banking and Financial Institutions\)](#)
- Domenico Siclari, [Italian Banking and Financial Law: Regulating Activities \(Palgrave Macmillan Studies in Banking and Financial Institutions\)](#)
- Domenico Siclari, [Italian Banking and Financial Law: Crisis Management Procedures, Sanctions, Alternative Dispute Resolution Systems and Tax Rules \(Palgrave Macmillan Studies in Banking and Financial Institutions\)](#)
- Domenico Siclari, [Italian Banking and Financial Law: Supervisory Authorities and Supervision \(Palgrave Macmillan Studies in Banking and Financial Institutions\)](#)
- Jeffrey Golden, Carolyn Lamm, [International Financial Disputes: Arbitration and Mediation](#)
- Iris H.Y. Chiu, Michael McKee, Anna Donovan, [The Law on Corporate Governance in Banks \(Elgar Financial Law and Practice series\)](#)
- John Dewar, [International Project Finance: Law and Practice](#)
- Charles Proctor, [The Law and Practice of International Banking](#)
- Andreas Dombert, Patrick S. Kenadjian, [Too Big to Fail III: Structural Reform Proposals \(Institute for Law and Finance Series\)](#)
- Thomas S. Hemmendinger, [Hillman on Commercial Loan Documentation \(May 2015 Edition\) \(Pli Press's Commercial, Banking and Trade Law Library\)](#)
- Nishant Singh, [International Banking Laws-II](#)
- John Breslin, [Banking Law](#)

- Heiko Timm, [The AIFMD: Understanding the framework and ensuring compliance \(International Financial Markets Regulation\) \(Volume 1\)](#)
- Sven Schelo, [Bank Recovery Resolution](#)
- Rosa Lastra, [International Financial and Monetary Law](#)
- Colin Bamford, [Principles of International Financial Law](#)
- Louise Gullifer, Orkun Akseli, [Secured Transactions Law Reform, Principles, Policies and Practice](#)
- Andrew Haynes, [Financial Services Guide](#)
- Dov Fischer, [Credit Derivatives and the Basel III Supplemental Leverage Ratio](#)
- Andrew L. Sandler, Benjamin B. Klubes, Anrad S. Raman, [Consumer Financial Services](#)
- William C. Hillman, [Documenting Secured Transactions: Effective Drafting and Litigation \(March 2015 Edition\) \(PLI Press's commercial, banking and trade law library\)](#)

- Edward F. Mannino, [Lender Liability and Banking Litigation \(Banking Law orporate Law Series\)](#)
- Ian Shrank, Arnold G. Gough Jr, [Equipment Leasing Leveraged Leasing \(March 2015 Edition\)](#)

- [Challenges in Securities Markets Regulation: Investor Protection and Corporate Governance 2015 \(SUERF-Studies\)](#)

2. Англоязычная периодика

- [European Company Law](#), Volume 12 (2015), Issue 2
- Holger Fleischer, [Financial Crisis and Directors' Liability on Trial: The Case of the Dusseldorf IKB Bank](#)
- Elizabeth Howell, [Short Selling Reporting Rules: A Greenfield Area](#)
- Shruti R. Kashyap, [Accounting for Risks in Banks: The Link between Prudential Regulation and Accounting in Banks](#)
- Julia Khort, [Protection of Private Equity Fund Investors in the EU](#)
- Rebecca Soederstroem, [Regulating Banks in Europe](#)
- [European Business Law Review](#), Volume 26 (2015), Issue 2
- Jaume Marti Miravalls, [Spanish Legal System on Disclosure in Franchise Networks: Problems and Proposals for an Improved Regulation](#)
- [European Company and Financial Law Review](#), Volume 11 (2015)
- Thomas Papadopoulos, [Privatized Companies, Golden Shares and Property Ownership in the Euro Crisis Era](#)
- [The Cambridge Law Journal](#), Volume 74, Issue 1
- Diamh Dunne, [Regulatory Competition in the Internal Market: Comparing Models for Corporate Law, Securities Law and Competition Law. By Barbara Gabor \(Book Review\)](#)
- [International Review of Law and Economics](#), Volume 41
- Horst Eidenmueller, Andreas Engert, Lars Hornuf, [Where Do Firms Issue Debt? AN Empirical Analysis of Issuer Location and Regulatory Competition in Europe](#)
- [Yale Law Journal](#)
- Kwon-Yong Jin, [How to Eat an Elephant: Corporate Group Structure of Systemically Important Financial Institutions, Orderly Liquidation Authority, and Single Point of Entry Resolution](#)
- [Columbia Law Review](#), Volume 115 (2015), Issue 1
- Derek Fischer, [Dodd-Frank's Failure to Address CFTC Oversight of Self-Regulatory Organization Rulemaking](#)
- [Journal of Legal Studies](#), Volume 44, Number 1
- Robert P. Bartlett, [Do Institutional Investors Value the Rule 10b-5 Private Right of Action? Evidence from Investors' Trading Behaviour Following Morrison v. National Australia Bank Ltd.](#)
- [Connecticut Law Review](#), Volume 47, Issue 3
- Gregory Scopino, [The \(Questionable\) Legality of High-Speed "Pinging" and "Front Running" in the Futures Markets](#)

2. Немецкоязычная юридическая литература

- Stefan Einbock, [Vorvertragliche Pflichten der Kreditinstitute im Kreditgeschäft und im Wertpapiergeschäft.: Eine vergleichende Betrachtung unter Berücksichtigung des Wertpapierhandelsgesetzes](#)
- Christian Cascante, Jochen Tyrolt, [WpÜG: Kommentar zum Wertpapiererwerbs- und Übernahmegesetz](#)
- Hans Brox, Martin Henssler, [Handelsrecht: mit Grundzügen des Wertpapierrechts](#)
- Joachim Moritz, [Frankfurter Kommentar zum Kapitalanlagerecht, Band 2: InvStG \(Investmentsteuergesetz\)](#)
- Dirk Auerbach, Petra Adelt, Christian Eicke, [Banken- und Wertpapieraufsicht](#)
- Marlene Pinheiro, [Konvergenz der Bankenregulierung in Brasilien und Deutschland vor dem Hintergrund des G20-Prozesses](#)
- Martin Weimann, [Spruchverfahren nach Squeeze-Out](#)
- Thorwald Hellner, Stephan Steuer, [Bankrecht und Bankpraxis](#)
- Gunther Lehleiter, Christian Falkenberg, [Geschäftsbeziehungen zwischen Bank und Kunden: Bankkonto: 2. überarbeitete Auflage](#)
- Paul A. Assies, Dirk Beule, Julia Heise, [Handbuch des Fachanwalts Bank- und Kapitalmarktrecht](#)
- Verena Schipke, [Die Weiterentwicklung des Bankeninsolvenzrechts durch das Gesetz zur Reorganisation von Kreditinstituten: Eine Untersuchung unter besonderer ... \(Bibliothek des Bank- und Kapitalmarktrechts\)](#)
- Tobias Koppmann, [Handbuch zum deutschen Pfandbriefrecht](#)
- Günther Luz, Werner Neus, Mathias Schaber, [CRR visuell: Die neuen EU-Vorschriften der Capital Requirements Regulation](#)

Немецкоязычная периодика

- Tilman Schultheiß, [Die Dritthaftung von Wirtschaftsprüfern nach dem KAGB // // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), Heft 4 (2015)
- Philipp Scheibenpflug, Gerrit Tönningesen, [Interessenschutzklausel als acting in concert und Rechtsfolgen eines verspäteten Übernahmeangebots - Eine Untersuchung aus Anlass des Urteils zur Postbank-Übernahme BGH, 29.7.2014 – II ZR 353/12, ZBB 2014, 344 // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), Heft 4 (2015)
- Dirk Uwer, Moritz Rademacher, [Das Verfassungsrechtliche Rückwirkungsverbot bei der Bekanntmachung bankaufsichtlicher Maßnahmen nach § 60b KWG // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), Heft 4 (2015)
- Petra Buck-Heeb, [Aufklärungs- und Beratungspflichten bei Kreditverträgen – Verschärfungen durch die EuGH-Rechtsprechung und die Wohnimmobilienkreditrichtlinie // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), Heft 5 (2015)
- Hans-Peter Löw, Anja Glück, [Anforderungen an die variable Vergütung nach der Institutsvergütungsverordnung // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), Heft 5 (2015)
- Anika Patz, [Das Zusammenwirken zwischen Verwahrstelle, Bewerter, Abschlussprüfer und BaFin bei der Aufsicht über Investmentvermögen nach dem KAGB – Zuständigkeiten bei der Überprüfung der Einhaltung der Bewertungsmaßstäbe und –verfahren für Vermögensgegenstände von AIF und OGAW // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), Heft 5 (2015)
- Lars Klöhn/Marius Rothermund, [Haftung wegen fehlerhafter Ad-hoc-Publizität – Die Tücken der Rückwärtsinduktion bei der Schadensberechnung in sechs Fallgruppen // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft](#), Heft 2
- Andrea Schertler/Carsten Hubensack/Andreas Pfungsten, [Bank Lines of Credit for Small Business Clients: Cash Substitution and Funding Source // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft](#), Heft 2
- Dörte Poelzig, [Versicherungsanlageprodukte im Fokus des EU-Rechts – Anlegerschutz im Versicherungsrecht // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft](#), Heft 2
- Christopher Danwerth, [Mobile Payment – Innovation des Zahlungsverkehrs oder unkalkulierbares Risiko? // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft](#), Heft 2
- Jens Grunert/Natalia Kitsios, [Empirische Evidenz zu Recovery Rates von Bankkrediten im Privatkundengeschäft // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft](#), Heft 2

- Georg Graf, [Abtretung der Ansprüche aus einer Garantie, Rechtsmissbrauch und Pflichten des Zessionars](#) // [Zeitschrift für Finanzmarktrecht](#), Ausgabe 5 (2015)
- Claudia Wutscher/Michael Potacs, [Versicherungsvermittlung von fondsgebundenen Lebensversicherungen](#) // [Zeitschrift für Finanzmarktrecht](#), Ausgabe 5 (2015)
- Christian Rabl, [Die Garantiehaftung der Republik Österreich auf Grund des Unternehmensliquiditätsstärkungsgesetzes](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen – Journal of Banking and Financial Research](#), März 2015
- Thomas Thiede, Florian Sommer, [Vorsätzliche Schädigung von Anlegern im europaweiten arbeitsteiligen Wertpapiervertrieb: Der internationale Gerichtsstand nach der EuGVVO](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen – Journal of Banking and Financial Research](#), März 2015
- Alexander Brauneis, Roland Mestel, [Finanzwissen – allgemein verständlich: Zertifikate](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen – Journal of Banking and Financial Research](#), März 2015
- Tanja Spennlingwimmer, [Das Verbot der Benachteiligung von Kleinanlegern im Investmentfondsrecht: Ausgewählte Probleme](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen – Journal of Banking and Financial Research](#), März 2015
- Jutatip Jamswang, Alexander Zeh, [Der Durchbruch der digitalen Finanzbranche in Österreich – Vision oder Realität?](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen – Journal of Banking and Financial Research](#), März 2015
- Stefan Perner, [Zum rechtlichen Rahmen der HETA-Abwicklung](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen – Journal of Banking and Financial Research](#), April 2015
- Christian Rabl, [Zur aktuellen Judikatur über die ergänzende Vertragsauslegung bei nichtigen Klauseln](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen – Journal of Banking and Financial Research](#), April 2015
- Helmut Hegen, [Präzisierung des Pflichtenumfanges von Kreditinstituten nach §§ 40f BWG – Besprechungsaufsatz zu VwGH Ro 2014/02/0020 und Ro 2014/02/0043](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen – Journal of Banking and Financial Research](#), April 2015
- Florian Caks, [Anlegerschutz durch Standardisierung – Basisinformationsblätter für Investmentfonds sowie verpackte Anlageprodukte für Kleinanleger und Versicherungsanlageprodukte \(PRIIP\)](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen – Journal of Banking and Financial Research](#), April 2015
- Alexander Brauneis, Roland Mestel, [Finanzwissen – allgemein verständlich: Investmentfonds](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen – Journal of Banking and Financial Research](#), April 2015
- Brigitta Zöchling-Jud, [Zum Einfluss von negativen Referenzwerten auf Kreditzinsen](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen – Journal of Banking and Financial Research](#), Mai 2015
- Christian Zib, [Basisprospekt, endgültige Bedingungen und Prospektnachtrag – zu EuGH C-359/12 \(Timmel\)](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen – Journal of Banking and Financial Research](#), Mai 2015
- Immanuel Gerstner, Lukas Leitner, [Retailvertrieb unter dem “AIFMG neu“](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen – Journal of Banking and Financial Research](#), Mai 2015
- Simone Schröter, Georg Plötz, [Anleihen als Finanzierungsalternative am Beispiel deutscher Kommunen](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen – Journal of Banking and Financial Research](#), Mai 2015
- Monika Rosen-Philipp, [Die Finanzmärkte im ersten Quartal 2015](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen – Journal of Banking and Financial Research](#), Mai 2015

VII. КОНФЕРЕНЦИИ И КРУГЛЫЕ СТОЛЫ⁸

1. Анонсы

⁸ Обзор подготовлен Мариной Кузнецихиной, магистром частного права, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

[Мастер-класс «Структурирование сделок с использованием документарных инструментов для оптимизации расчетов»](#)

01 – 11 июня 2015 года, г. Москва
Организатор – ICC Russia

[III Всероссийская Конференция «Секьюритизация ипотечных и неипотечных активов: как действовать в новой реальности?»](#)

05 июня 2015 года, г. Москва
Организатор – агентство Media Business Solutions

2. Международные конференции

[26th Annual Conference on the Globalisation of Investment Funds](#)

31 мая – 02 июня 2015 года, г. Париж
Организатор – IBA (International Bar Association)

[Client Clearing Legal Opinions](#)

10 июня 2015 года, г. Лондон
Организатор – ISDA (International Swaps and Derivatives Association)

[Global ABS 2015](#)

16 - 18 июня 2015 года, г. Барселона
Организатор – IMN (International Management Network), AFME (Association for Financial Markets in Europe)

[Understanding the ISDA Master Agreements Regulatory Changes and Impact on ISDA Documentation Including Japanese Issues](#)

22 июня 2015 года, г. Токио
Организатор – ISDA (International Swaps and Derivatives Association)

[Understanding the ISDA Master Agreements Conference Including the Buy-side Perspective and the use of the ISDA Master Agreement in Client Clearing](#)

25 июня 2015 года, г. Гонконг
Организатор – ISDA (International Swaps and Derivatives Association)

[Understanding Collateral Arrangements and the ISDA Credit Support Documents Conference](#)

26 июня 2015 года, г. Гонконг
Организатор – ISDA (International Swaps and Derivatives Association)

[ISDA Master Agreement and Credit Support Annex: Negotiation Strategies](#)

15 июля 2015 года, г. Лондон
Организатор – ISDA (International Swaps and Derivatives Association)

[IBA Annual Conference 2015](#)

(заседания комитетов по банковскому праву, рынкам капитала, страхованию, инвестиционным фондам, ценным бумагам)

04 – 09 октября 2015 года, г. Вена
Организатор – IBA (International Bar Association)

[2nd Annual Private Label RMBS Reform Symposium](#)

12 ноября 2015 года, г. Нью-Йорк
Организатор – IMN (International Management Network)

3. Отчеты

Научный круглый стол по теме: «Новые договорные конструкции согласно редакции ГК РФ, вступающей в силу с 01 июня 2015»

09 апреля 2015 года, г. Москва

Организатор – Юридический институт «М-Логос»

XI ежегодный деловой Юридический форум России

(сессия 2.1: реструктуризация долга. Современные методы, способы и технологии защиты интересов должника)

16 – 17 апреля 2015 года, г. Москва

Организатор – газета «Ведомости»

VIII. НОВОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ В ИНТЕРНЕТЕ⁹

Блоги

- Багаев В. - Поручительство — не бизнес // ВС не дал предпринимателю обанкротиться, ссылаясь на старые долги

- Башкатов М. - Обеспечительный платеж как новый способ обеспечения обязательств. Наблюдения 1 и 2.

- Башкатов М. - Обеспечительный платеж как новый способ обеспечения обязательств. Наблюдения 3 и 4.

- Бевзенко Р. - Линн ЛоПаки. Сделка без обеспечения. Часть 2

- Бевзенко Р. - Новеллы общих положений об обеспечении обязательств, поручительстве и гарантии

- Бевзенко Р. - Реформа залогового права

- Гаранжа С. - Взыскание переплаченных процентов при досрочном погашении займа // История продолжается

- Гаранжа С. - Разъяснение разъяснений // Как ВС уточняет позицию о запрете уступки требований по кредитам

- Жужжалов М. - Неустойка как обеспечение обязательства

- Жужжалов М. - Обеспечение будущего внедоговорного обязательства

- Иванов С. - Поправки в общую часть обязательственного права

- Кузнецов А. - Удовлетворение гарантом требования бенефициара по банковской гарантии — сделка за счет должника?

- Петрищев В. - Война коллегий ВС РФ. Эпизод II. Ограничение Правилами страхования действия страховой защиты по территориальному признаку

- Петрищев В. - Если банк вклад не вернул, а АСВ не помощник... или Как снижают неустойку в потребительских спорах

- Пляцидеевская М. - Новое основание прекращения поручительства

- Семенцов П. - Возможное обоснование (за молчаливого законодателя) идеи о процентах по ст.395 ГК РФ в размере средних ставок по вкладам физических лиц

- Тараданов Р. - «Такая разная неустойка» // О допустимости комбинирования различных вариантов ст. 394 ГК РФ

- Хлюстов П. - Диссертация "Договор репо в российском гражданском праве"

- Хлюстов П. - Неустойка за невыдачу займа: свобода договора vs модели реального договора

Обсуждения

⁹ Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

- [Кто должен платить за поручительство?](#)
- [Участники общества-поручители](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

М.Л.Башкатов,

магистр частного права,
преподаватель кафедры гражданского права
Юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова,
Ответственный редактор журнала "Вестник
гражданского права",
ведущий научный сотрудник Международной лаборатории
права и развития ВШЭ-Сколково



Коллектив авторов:

Елена Бадер

юрист международной
юридической компании
«Debevoise&Plimpton LLP»



Татьяна Баклагина

выпускница юридического
факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова



Динара Ахметжанова

выпускница юридического
факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова, юрист
ЕУ



Марина Кузнечихина

магистр частного права, юрист
Адвокатского бюро «Егоров,
Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Дарья Левина

аспирантка кафедры
гражданского права
Юридического факультета МГУ
им. М.В.Ломоносова



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей правового регулирования финансовых рынков можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27