

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск №10



## Дайджест новостей процессуального права */октябрь 2013 года/*

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права за октябрь 2013 года](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права за октябрь 2013 года](#)
  1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ](#)
  2. [Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
  3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новинки зарубежной литературы по процессуальному праву](#)
- VIII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
  1. [Общий обзор новостей](#)
  2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
  3. [Обзор арбитражной практики](#)
  4. [Межгосударственные споры](#)
- IX. [Процессуальное право в интернете](#)

### I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

В октябре 2013 года Юридический институт «М-Логос» опубликовал очередные выпуски:

- [Дайджеста новостей права интеллектуальной собственности](#),
- [Дайджест новостей частного права](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в сентябре-октябре онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Мариничев Г. «Защита прав миноритарных кредиторов при банкротстве» \(29 октября 2013г.\)](#)
- [Дианов В. Н. «Полномочия ФАС России по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства» \(18 октября 2013г.\)](#)

- [Карапетов А. Г. «Взыскание неустойки по договору: судебная практика и реформа ГК РФ» \(04 октября 2013г.\)](#)

Записи более 60 других проведенных Институтом онлайн-лекций см. в [Видеоархиве](#).

Расписание ближайших вебинаров см. [здесь](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру организовал в период с сентября 2013 года:

- [«Взыскание убытков за нарушение договора: есть ли перспективы изменения судебной практики?» \(Москва, 06 ноября 2013г.\)](#)

- [«Доктрина аффилированности в контексте реформы ГК» \(Москва, 28 октября 2013г.\)](#)

- [«Распорядительная сделка и её абстрактность: аргументы за и против» \(Москва, 09 октября 2013г.\)](#)

- На сайте Института опубликовано расписание [юридических семинаров](#) и [вечерних курсов повышения квалификации](#) на первое полугодие 2014 года. Обращаем Ваше внимание на проводимый в этот период пятидневный семинары по [практическим аспектам эффективного ведения судебных дел и банкротству](#).

На сайте Института опубликованы следующие специальные подборки судебной практики:

- [Обзор судебной практики в сфере обязательственного и договорного права за II квартал 2013](#)

- [Обзор судебной практики в сфере антимонопольного права за I квартал 2013](#)

- [Обзор правовых позиций по отдельным вопросам корпоративного права за I полугодие 2013](#)

- [Обзор судебной практики в сфере недвижимости за II квартал 2013](#)

## **II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА ОКТЯБРЬ 2013 ГОДА<sup>1</sup>**

### ***Идеи и проекты***

- 07.10.2013 Принятие законопроекта об объединении Верховного и Высшего арбитражного судов [позволит обеспечить единообразие правовых решений](#), принимает различные судебными инстанциями, считает глава профильного думского комитета по конституционному законодательству Владимир Плигин ("Единая Россия").

- 07.10.2013 Высший арбитражный суд РФ [будет упразднен в течение шести месяцев](#) после того, как вступят в силу поправки к Конституции России, внесенные в Госдуму в понедельник президентом Владимиром Путиным, говорится в проекте закона.

- 07.10.2013 Законопроект об объединении Верховного и Высшего арбитражного судов [может быть принят до конца года](#), заявил журналистам первый вице-спикер Госдумы Александр Жуков.

- 07.10.2013 В состав нового объединенного Верховного Суда Российской Федерации войдут 170 судей, говорится [в законопроекте, размещенном в автоматизированной системе](#) обеспечения законодательной деятельности Госдумы.

- 14.10.2013 Суд по интеллектуальным правам после объединения Верховного суда и Высшего арбитражного суда [выйдет из системы арбитражных судов](#) и будет функционировать самостоятельно, сообщил глава комитета Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Крашенинников.

---

<sup>1</sup> Обзор подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

- 16.10.2013 Законопроект о внесении поправок в Конституцию предполагает объединение Верховного (ВС) и Высшего арбитражного (ВАС) судов РФ, а не поглощение одного суда другим, [заявил советник президента РФ по правовым вопросам Вениамин Яковлев](#).

- 23.10.2013 Заместитель председателя Высшего арбитражного суда РФ Татьяна Андреева заявила, что принятие законопроекта о поправках в Конституцию, связанных с объединением двух высших судов, [ставит под сомнение существование системы экономических судов](#) и может привести к нарушению прав предпринимателей.

### **Акты**

- 16.10.2013 Госдума приняла [в первом чтении правительственный законопроект](#), направленный на стимулирование работодателей к своевременной выплате зарплаты. В частности, сотрудники наделяются правом инициировать банкротство предприятия.

- 21.10.2013 Президент РФ [подписал федеральный закон](#), позволяющий участникам судебного разбирательства знакомиться с особым мнением судьи. Соответствующий документ опубликован на официальном портале правовой информации.

## **III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА ОКТЯБРЬ 2013 ГОДА**

### **1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ<sup>2</sup>**

- [Проект](#) Обзора практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса РФ.

### **2. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права<sup>3</sup>**

#### ***Способ защиты права собственности***

#### **[Постановление Президиума ВАС РФ № 17085/12 от 28.05.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Иск о признании зарегистрированного права или обременения отсутствующим по смыслу пункта 52 постановления № 10/22 является исключительным способом защиты, который подлежит применению лишь тогда, когда нарушенное право истца не может быть защищено посредством предъявления специальных исков, предусмотренных действующим гражданским законодательством. К таким случаям, в частности, относится государственная регистрация права собственности на объект, не являющийся недвижимым имуществом. В этой ситуации нарушением прав истца является сам факт государственной регистрации права собственности ответчика на имущество, которое не обладает признаками недвижимости. При подобных обстоятельствах нарушенное право истца восстанавливается исключением из ЕГРП записи о праве собственности ответчика на объект (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2012 № 12576/11).

Поскольку зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке и решения суда являются основанием для внесения записи в ЕГРП, истец правомерно обратился в арбитражный суд с иском о признании отсутствующим права собственности

<sup>2</sup> Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, главным консультантом Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

ответчика на указанные объекты недвижимости. В соответствии с пунктом 53 постановления № 10/22 ответчиком по иску, направленному на оспаривание зарегистрированного права или обременения, является лицо, за которым зарегистрировано спорное право или обременение.

***Освобождение от доказывания обстоятельств, признанных сторонами. Пассивное признание.***

**[Постановление Президиума ВАС РФ № 5793/13 от 17.09.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Пункт 3 статьи 1486 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что бремя доказывания использования товарного знака лежит на правообладателе.

Между тем суды со ссылкой на отсутствие в деле доказательств неиспользования спорного обозначения отказали истцу в удовлетворении его требования, фактически возложив на него бремя доказывания факта неиспользования правообладателем товарного знака.

Из материалов дела следует, что ответчик в суд не являлся, в ходе судебного процесса своих обоснованных возражений и доказательств использования в гражданском обороте спорного товарного знака суду не представил.

В соответствии с частью 3<sup>1</sup> статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, следует признать, что ответчик не использовал свой товарный знак и не представил судам доказательств, что неиспользование произошло по не зависящим от него обстоятельствам, что в соответствии со статьей 1486 Гражданского кодекса является основанием для досрочного прекращения правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, то есть для удовлетворения требования истца.

***Распределение бремени доказывания. Заявление о фальсификации доказательства.***

**[Постановление Президиума ВАС РФ № 4096/13 от 10.09.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Права истца из векселей (как законного держателя ценных бумаг) предполагаются существующими и действительными, а бремя доказывания обратного лежит на вексельном должнике.

То есть, если ответчик оспаривает обстоятельство подписания им векселей, он (а не истец) вправе в порядке, определенном статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявить о фальсификации подписи на векселе; в этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

***Подведомственность***

**[Постановление Президиума ВАС РФ № 2332/13 от 10.09.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не исключает из подведомственности арбитражных судов споры по требованиям о выплате действительной стоимости доли умершего участника его наследнику.

Вопросы выплаты действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью регулируются нормами Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (статья 23), а не положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о наследовании.

**Подведомственность. Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве)**

**Постановление Президиума ВАС РФ № 3316/13 от 02.07.2013 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)**

1. Иски о признании недействительными сделок по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, предъявленные должником и принятые судом к производству до введения в отношении должника процедуры внешнего управления или конкурсного производства, подлежат рассмотрению в общем порядке вне рамок дела о банкротстве и после введения в отношении должника такой процедуры.

2. Истец, несмотря на внесение в ЕГРИП записи о прекращении его деятельности как индивидуального предпринимателя в связи с принятием решения о признании его несостоятельным (банкротом), продолжает оставаться должником по возбужденному арбитражным судом в отношении него как индивидуального предпринимателя делу и заинтересованным лицом в оспаривании торгов по продаже принадлежащего ему имущества.

Поскольку пункт 17 постановления № 63 предусматривает предъявление всеми помимо арбитражного управляющего лицами заявлений о признании сделок должника недействительными в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности, истец, в отношении которого не завершено дело о банкротстве, возбужденное в связи с неспособностью его как индивидуального предпринимателя без образования юридического лица удовлетворить в полном объеме требования кредиторов, вправе был обратиться с настоящим иском в арбитражный суд.

***Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов***

**Постановление Президиума ВАС РФ № 1567/13 от 16.07.2013**

1. Поскольку третейский суд – это постоянно действующий суд или суд, образованный сторонами для решения конкретного спора (статья 2 Закона о третейских судах), по смыслу названной Конвенции гарантии, закрепленные в пункте 1 статьи 6, распространяются на разбирательство не только в государственных, но и в третейских судах.

Из постановления Европейского суда по правам человека от 24.05.1989 по делу «Hauschildt v. Denmark» следует, что беспристрастность суда должна оцениваться не только в соответствии с субъективным подходом, отражающим личные убеждения судьи по конкретному делу (субъективная беспристрастность), но и в соответствии с объективным подходом, определяющим, имелись ли достаточные гарантии, чтобы исключить какие-либо сомнения по данному поводу (объективная беспристрастность).

Объективная беспристрастность третейского суда обеспечивается порядком создания и формирования состава третейского суда, а также процедурой третейского разбирательства, соблюдение которой подлежит проверке арбитражными судами в каждом случае рассмотрения заявления по правилам главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявление стороной соответствующих доводов не является необходимым условием для возможной констатации арбитражным судом нарушения гарантии беспристрастного разрешения спора.

2. Учредитель некоммерческой организации, при которой образован постоянно действующий третейский суд, непосредственно участвуя в формировании высшего органа управления этой организации, принимающего, в свою очередь, участие в избрании правления организации, определяющего правила работы и состав третейского суда, опосредованно участвует в формировании и организации деятельности третейского суда. Как следствие, у учредителя такой организации не может быть собственного материально-правового интереса в спорах, рассматриваемых в этом суде, поскольку иное означало бы наличие у него возможности организационного влияния на созданный при такой организации третейский суд в нарушение гарантии объективной беспристрастности.

3. Рассмотрение третейским судом спора с нарушением гарантии объективной беспристрастности является нарушением основополагающих принципов российского права (пункт 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).



**Третьейская (арбитражная оговорка) оговорка**

**[Постановление Президиума ВАС РФ № 18412/12 от 09.07.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

1. Если представитель стороны третейского соглашения является также председателем, судьей третейского суда и членом правления общественной организации, при которой создан третейский суд, в котором предполагается рассмотрение споров с участием сторон, то такое соглашение не может считаться действительным в силу нарушения процессуальных гарантий, предусмотренных Законом о третейских судах.

2. Участие в деятельности третейского суда одного из контрагентов по гражданско-правовому договору (или аффилированного с ним лица) с одновременной возможностью рассмотрения споров, вытекающих из этого договора, в таком третейском суде свидетельствуют о нарушении гарантии объективной беспристрастности суда и, как следствие, справедливости рассмотрения спора в виде нарушения равноправия и автономии воли спорящих сторон.

Не может являться препятствием для оспаривания третейского соглашения по основанию нарушения принципа объективной беспристрастности то обстоятельство, что на момент заключения договора контрагент знал о наличии аффилированности другой стороны.

Нарушение гарантии беспристрастного разрешения спора (пункт 1 статьи 8 Закона о третейских судах) и, следовательно, основополагающих принципов российского права, суд может констатировать и при отсутствии возражений стороны по поводу несоответствия порядка создания и процедуры третейского разбирательства законодательству, поскольку отказ от таких фундаментальных гарантий, как право на беспристрастный третейский суд, не может зависеть исключительно от усмотрения сторон.

При названных обстоятельствах процедура третейского разбирательства, предусмотренная третейским соглашением, не может быть признана соответствующей Закону о третейских судах.

3. Изменение наименования не может рассматриваться как реорганизация, не означает создания нового третейского суда, следовательно, не влечет неисполнимости третейской оговорки, если в нее не внесены изменения.

***Производство по делам с участием иностранных лиц. Третьейская (арбитражная оговорка) оговорка.***

**[Постановление Президиума ВАС РФ № 2572/13 от 16.07.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

1. Учитывая заявления ответчика о наличии арбитражной оговорки, государственный арбитражный суд должен был проверить такую оговорку на предмет арбитрабельности спора, в отношении которого она заключена, выявить отсутствие пороков формы этой оговорки, а также решить вопросы ее действительности, продолжения действия и исполнимости, и по результатам оценки каждого критерия принять решение о сохранении своей юрисдикции или направлении сторон в арбитраж.

2. Ссылка на правила арбитража Международной торговой палаты с очевидностью свидетельствует о наличии согласия сторон на рассмотрение их спора международным коммерческим арбитражем в соответствии с Арбитражным регламентом Международной торговой палаты с местом проведения арбитража в России либо в Германии (в зависимости от того, кто из сторон являлся бы ответчиком).

Согласно общепризнанному в международной практике подходу наличие юрисдикционной оговорки (пророгационного соглашения или арбитражной оговорки) по спору, не отнесенному к исключительной юрисдикции суда какой-либо страны, наделяет избранный в оговорке форум исключительной юрисдикцией (например, часть 1 статьи 249 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 23 Регламента Совета Европейского союза от 22.12.2000 № 44/2001 «О юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам»).

В свою очередь нарушение исключительной юрисдикции является основанием для отказа в принудительном исполнении судебного акта или арбитражного решения (пункт 3 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, указанная оговорка является исполнимой, и при отсутствии доказательств ее недействительности, ограничения действия, неарбитрабельности, пороков формы исковое заявление

общества подлежало оставлению без рассмотрения, поскольку иной подход нарушает основополагающие принципы гражданского права – принцип свободы договора и принцип обязательности договора (*pacta sunt servanda*), а также не исключает риска неисполнения решения несогласованного форума.

***Особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.***

**[Постановление Президиума ВАС РФ № 450/13 от 18.06.2013](#)**

Несоблюдение формальных процедур, допущенных при проведении межеевания, само по себе, при недоказанности нарушения прав и законных интересов заявителя, не может служить достаточным основанием для признания незаконными оспариваемых актов.

***Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции***

**[Постановление Президиума ВАС РФ № 1682/13 от 16.07.2013](#)**

Без оценки обстоятельств, смягчающих ответственность, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для признания обоснованным начисления штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 и статьей 119 Налогового кодекса Российской Федерации.

***Полномочия суда кассационной инстанции***

**[Постановление Президиума ВАС РФ № 17630/12 от 18.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе выводы судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции, рассматривавший дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, пришел к выводу, что демонтировать указанные истцом спорные конструкции возможно, оставшаяся часть подлежит сохранению в качестве самостоятельного объекта недвижимости.

Суд кассационной инстанции переоценил указанный вывод, признав выполненные на основании разрешения этапы строительства, в том числе «стены в грунте», неотъемлемой частью земельного участка, и тем самым вышел за пределы рассмотрения дела, установленные статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также за пределы исковых требований истца.

**3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права<sup>4</sup>**

***Доказательства и доказывание***

**[Определение ВАС РФ от 07.10.2013г. № ВАС-9913/13 по делу № А33-18938/2011](#)**

На рассмотрение Президиума ВАС РФ для определения единообразного толкования норм права вынесен вопрос об оспаривании наследниками сделок по отчуждению наследователем доли в уставном капитале общества.

Арбитражный апелляционный суд, отменив решение арбитражного суда первой инстанции о частичном удовлетворении исковых требований, отказал в иске.

Судебный акт суда апелляционной инстанции оставлен без изменения ФАС Восточно-Сибирского округа.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала следующее.

---

<sup>4</sup> Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

Выход супруга из общества с последующим распределением перешедшей доли к обществу доли другому участнику (или третьему лицу) и принятие супругом решения о введении в состав участников общества нового участника с внесением им дополнительного вклада в уставный капитал общества могут рассматриваться как сделки, противоречащая п. 2 ст. 35 Семейного кодекса РФ, поскольку такое действие является по существу распоряжением общим имуществом супругов, влекущим уменьшение размера доли участия супруга в обществе.

Такие сделки могут быть признаны недействительными по иску другого супруга или его наследника, если имеются доказательства, что приобретающий долю участник знал или заведомо должен был знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки. Наследник супруга в таких случаях на основании п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса РФ с учетом характера данных правоотношений вправе требовать присуждения ему части доли в обществе или действительной стоимости этой части от участника приобретшего долю в размере, который мог бы требовать умерший супруг при разделе общего имущества супругов (ст. 39 Семейного кодекса РФ). В случае отсутствия у участника перешедшей к нему доли ввиду ее дальнейшего отчуждения (или перераспределения долей иным образом), наследник супруга вправе требовать восстановления корпоративного контроля от последующего приобретателя такой доли в соответствующей причитающейся ему части, если докажет его недобросовестность либо взыскания стоимости части доли с участника, который произвел последующее отчуждение доли.

Коллегия судей ВАС РФ указала на допущенные судами нарушения норм процессуального права при постановке обжалуемых решений.

Такие нарушения заключаются в том, что вывод суда апелляционной инстанции о том, что умерший супруг знал о выходе его супруги из общества, основан на показаниях свидетелей, которые не оценены судом надлежащим образом и не поставлены под сомнение с учетом их близкого родства с наследодателем и участия в настоящем деле в качестве третьего лица на стороне ответчиков.

Таким образом, по мнению Коллегии судей ВАС РФ, судами допущены нарушения ст.ст. 67, 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Имея в виду специфику корпоративных споров, связанных с применением п. 2 ст. 35 Семейного кодекса РФ, арбитражный суд, в рамках осуществления руководства процессом (ч. 3 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ), вправе предложить лицам, участвующим в деле, вызвать свидетелей для выяснения обстоятельств, подтверждающих тот факт, что новый участник знал или заведомо должен был знать о несогласии другого супруга на совершение сделки по распоряжению общим имуществом супругов (ст. 66, ч. 1 ст. 88 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

### **Судебные расходы**

#### [Определение ВАС РФ от 16.10.2013 г. № ВАС-9837/13 по делу А67-8238/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях формирования правовой позиции по вопросу о возможности взыскания расходов на основании ст. 15 Гражданского кодекса РФ, понесенных при рассмотрении антимонопольным органом дела, связанного с нарушением антимонопольного законодательства.

Суды нижестоящих инстанций отказали в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика расходов на проведение экспертизы, нотариальное удостоверение протокола осмотра доказательств и оплату юридических услуг, понесенных в связи с допущенными ответчиком нарушением норм антимонопольного законодательства в отношении истца и необходимостью обращения с заявлением в антимонопольный орган.

Заявитель обосновывает свои требования тем, что в случае надлежащего поведения ответчика у истца отсутствовала бы необходимость в несении названных расходов и тем, что понесенные расходы напрямую связаны с восстановлением нарушенного права истца.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала следующее.

По результатам рассмотрения материалов дела комиссией Управления Федеральной антимонопольной службой по Томской области в отношении ответчика принято решение, в соответствии с которым действия ответчика, выразившиеся в распространении ложных сведений относительно программного продукта истца и осуществлении некорректного сравнения продукта истца со своим



аналогичным продуктом, были признаны нарушающими пп. 1 и 3 ч. 1 ст. 14 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Исходя из резолютивной части решения рассмотрение дела прекращено в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании понесенных расходов, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что предъявленные к взысканию расходы не находятся в безусловной и непосредственной причинной связи с фактом нарушения ответчиком прав истца, а вызваны необходимостью сбора доказательств и квалифицированного обращения в антимонопольную службу. Эти денежные средства не являются ни реальным ущербом, ни упущенной выгодой. Кроме того, судами указано, что необоснованно предъявлена к возмещению вся сумма расходов, понесенная как по требованиям, которые были признаны обоснованными, так и по тем, которые в ходе рассмотрения дела в Управлении Федеральной антимонопольной службой не нашли своего подтверждения. Аналогичная правовая позиция содержится в постановлении Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.11.2009 по делу № А51-14021/2008.

Однако в судебной практике существует и иной подход (постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.05.2010 по делу № А33-16207/2009, постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.09.2013 по делу № А67-4342/2012).

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра судебных актов в порядке надзора сказано, что действия истца по обеспечению доказательств в целях обоснования своей позиции по делу, привлечению представителя по ведению дела в управлении Федеральной антимонопольной службе непосредственно связаны с восстановлением права, нарушенного в результате действий ответчика по осуществлению недобросовестной конкуренции, то есть взыскиваемые расходы являются убытками в смысле пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Нарушение ответчиком антимонопольного законодательства создало реальную возможность (все необходимые условия) для несения истцом взыскиваемых расходов.

Следовательно, нарушение ответчика и убытки истца находятся в прямой причинно-следственной связи.

При этом взыскание расходов с нарушителей в подобных случаях будет обеспечивать не только восстановление имущественной сферы истца, но и способствовать достижению публичной цели – стимулирования участников гражданского оборота к добросовестному, законопослушному поведению, исключающему получение собственных преимуществ в предпринимательской деятельности с помощью неправомерных методов и средств.

***Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц***

[Определение ВАС РФ от 10.10.2013 г. № ВАС-11021/13 по делу А40-114872/12-6-1075](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении исковых требований в связи с ненадлежащим выбором истцом способа защиты нарушенного права.

Исковые требования истца заключались в признании незаконным действий Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее - управление), обязанности восстановить в ЕГРП запись о праве собственности истца на упомянутое здание, погасить запись о праве собственности на него компании ГИЗО ЛИМИТЕД.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, указал, что, предъявляя рассматриваемые требования, истец, по существу, оспаривает зарегистрированное право собственности компании ГИЗО ЛИМИТЕД на недвижимое имущество, в связи с чем заявленные требования не могут быть рассмотрены в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, соглашаясь с приведенными выводами суда первой инстанции, также сослались на непредставление истцом доказательств несоответствия действий управления требованиям ФЗ от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на

недвижимое имущество и сделок с ним" (далее - Закон о государственной регистрации прав), а также однозначных доказательств отсутствия лица, которому принадлежит спорный объект недвижимости, в связи со снятием с регистрации компании ГИЗО ЛИМИТЕД и прекращения деятельности общества "Лагуна".

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судами нижестоящих инстанций не учтено следующее.

В соответствии с пп. 52, 56 [постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление N 10/22) оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в ЕГРП, а не путем заявления требований, подлежащих рассмотрению по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Вместе с тем, если лицо полагает, что государственным регистратором допущены нарушения при осуществлении государственной регистрации права или сделки, оно вправе обратиться в суд с заявлением по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ с учетом подведомственности дела.

В силу ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел об оспаривании решений и действий органов, осуществляющих публичные полномочия, арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемых решений и действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий у органа или лица, которые приняли решение или совершили оспариваемые действия, а также устанавливает, нарушает ли решение и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ обязанность доказывания указанных обстоятельств возлагается на орган, принявший решение или совершивший действия.

Между тем в настоящем случае оценка законности принятых решений и действий регистрирующего органа судами дана не была, наличие полномочий на принятие оспариваемых решений и действий не устанавливалось, а непредставление заводом, по мнению судов, доказательств несоответствия действий и решений управления требованиям Закона о государственной регистрации прав, а также доказательств отсутствия лица, которому принадлежит спорный объект недвижимости, послужило основанием для вывода об отсутствии нарушения прав заявителя.

Тезис о непредставлении заявителем достаточных доказательств отсутствия лица, которому согласно записи в ЕГРП принадлежит спорный объект недвижимости, является ошибочным, в связи с наличием в материалах дела доказательств, опровергающих данный вывод.

Таким образом, поскольку юридическое лицо, к которому могут быть предъявлены иски о признании требований, ликвидировано, заводом не может быть инициирован спор о праве, как следствие, его нарушенные права не могут быть восстановлены.

При таких обстоятельствах рассмотрение судами требований завода, заявленных в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ, оставшихся по настоящему делу, по существу, не рассмотренными, является единственно возможным способом защиты заводом своих прав и законных интересов.

#### [Определение ВАС РФ от 09.10.2013 г. № ВАС-10278/13 по делу № А50-7933/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях формирования единообразной практики применения норм права вынесен вопрос об определении надлежащего требования по делу при обращении в суд с целью передачи имущества в федеральную собственность на основании ФЗ от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции" (далее – Закон о полиции).

Как следует из материалов дела заявитель Межмуниципальный отдел Министерства внутренних дел РФ обратился в суд с заявлением к администрации муниципального района о признании незаконным бездействия администрации, выразившейся в непринятии решения о передаче в федеральную собственность помещения, занимаемого регистрационно-экзаменационным подразделением ОГИБДД МО МВД России "Очерский", об обязанности администрации подготовить документы и направить предложения и документы, необходимые для принятия указанного решения.

Суды нижестоящих инстанций, рассмотрев требование по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ, указали, в том числе на то, что оспариваемое бездействие администрации

не нарушает права и законные интересы отдела полиции.

Руководствуясь сформулированными Конституционным Судом РФ правовыми позициями, изложенными в постановлении от 30.06.2006 № 8-П, определениях от 07.12.2006 № 542-О и от 04.12.2007 № 828-О-П, суды указали, что в настоящем случае волеизъявление администрации на передачу в федеральную собственность спорных помещений отсутствует, отдел полиции занимает спорные помещения по договору безвозмездного пользования в отсутствие доказательств, свидетельствующих о каких-либо препятствиях в таком пользовании.

Судебная коллегия ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала, в том числе следующее.

Исходя из основания и предмета заявленного отделом полиции требования следует, что оно направлено на передачу спорных помещений из муниципальной собственности в федеральную во исполнение требований закона (ч. 9 ст. 54 Закона о полиции), для приобретения РФ предусмотренных ст. 209 Гражданского кодекса РФ правомочий собственника, в целях нормальной эксплуатации указанных помещений федеральными органами полиции.

Как следует из судебной-арбитражной практики, для достижения этой же цели заинтересованные лица обращаются в суд с различными исками, в том числе с требованиями, рассматриваемыми в исковом производстве, как-то: об обязанности передать имущество из одного уровня собственности в другой, о признании права федеральной собственности; а также в соответствии с правилами главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ по обжалованию действий или бездействия муниципальных органов, выразившихся в отказе, либо в непринятии решения о передаче соответствующего имущества.

Между тем, в исковом производстве (раздел 2 Арбитражного процессуального кодекса РФ) и производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений (глава 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ) объем процессуальных прав и обязанностей сторон различен, например, в объеме бремени доказывания в обоснование своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ). Кроме того, в рамках главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрен трехмесячный срок для обжалования действия или бездействия допустившего их органа или должностного лица. Указанные различные способы защиты нарушенного права ставят инициировавших судебный процесс лиц в неравное положение, при том, что в указанных спорах преследуется одна и та же материально-правовая цель.

В этой связи, учитывая выше изложенное, по мнению Коллегии ВАС РФ, следует разрешить вопрос об определении надлежащего требования по делу при обращении в суд с целью передачи имущества в федеральную собственность на основании Закона о полиции.

### ***Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства***

#### **[Определение ВАС РФ от 02.10.2013г. № ВАС-10178/13 по делу № А40-150518/12-126-1494](#)**

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с допущенным нарушением единообразия в толковании и применении норм права вынесен вопрос о правомерности рассмотрения спора о взыскании задолженности по договору лизинга в порядке упрощенного производства.

Суды первой и апелляционной инстанции при рассмотрении исковых требований в порядке упрощенного производства, отклонили возражения истца по существу заявленных требований и необходимости рассмотрения иска в порядке упрощенного производства и исходили из отсутствия оснований, предусмотренных ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса РФ, при установлении которых суд обязан перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Коллегия судей ВАС РФ указала на ошибочность позиции судов нижестоящих инстанций. В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указано следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1, п. 1 ч. 2, ч. 3 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса РФ независимо от согласия сторон в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц триста тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей сто тысяч рублей, а также независимо от цены иска – если требования основаны на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору.

В п. 12 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» (далее – постановление от 08.10.2012 № 62) разъяснено, что к документам, устанавливающим денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, либо подтверждающим задолженность по договору относятся документы, содержащие письменное подтверждение ответчиком наличия у него задолженности перед истцом (например, в ответе на претензию, в подписанном сторонами акте сверки расчетов).

Заявленное по настоящему делу требование к предпринимателю превышало сто тысяч рублей. Обществом в обоснование заявленных требований были представлены доказательства, свидетельствующие об исполнении им договорных обязательств (копии договора купли-продажи имущества, подлежавшего передаче в лизинг, договора лизинга с приложениями, определяющими наименование указанного имущества, график расчетов, актов приема-передачи имущества в лизинг и ввода его в эксплуатацию), а также расчет задолженности и копия претензии, направленной в адрес ответчика.

Между тем документы, содержащие письменное подтверждение предпринимателем наличия у него задолженности перед истцом, обществом к исковому заявлению приложены не были.

Учитывая изложенное Коллегия судей ВАС РФ указала, что настоящее дело не могло быть принято к рассмотрению арбитражным судом в порядке упрощенного производства, и, соответственно, при названных обстоятельствах отсутствие условий, предусмотренных ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не могло явиться основанием для отказа в удовлетворении ходатайства предпринимателя о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Суд апелляционной инстанции, установив названные обстоятельства, должен был отменить решение суда первой инстанции и применительно к ч. 6.1 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ перейти к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции (п. 28 постановления от 08.10.2012 № 62). Однако указанное процессуальное нарушение судом апелляционной инстанции исправлено не было.

### ***Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов***

#### **[Определение ВАС РФ от 21.10.2013 г. № ВАС-11707/13 по делу № А40-93533/12-79-930](#)**

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях единообразного применения норм права вынесен о порядке реализации в рамках исполнительного производства имущества, находящегося в долевой собственности товарищества собственников жилья.

Участник долевой собственности обратилась в суд с требованием о признании незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя об оценке вещи или имущественного права должника и о передаче имущества на реализацию, вынесенных в рамках исполнительного производства, об обязанности отозвать переданное на реализацию имущество.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды нижестоящих инстанций исходили из того, что доля участника долевой собственности не выделена в натуре, а также отсутствия полномочий выступать в защиту прав и законных интересов товарищества, равно как и его членов.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала следующее.

Порядок обращения взыскания на долю в общем имуществе установлен ст. 255 Гражданского кодекса РФ, согласно которой кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

Если в таких случаях выделение доли в натуре невозможно либо против этого возражают остальные участники долевой или совместной собственности, кредитор вправе требовать продажи должником своей доли остальным участникам общей собственности по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли, с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга.

В случае отказа остальных участников общей собственности от приобретения доли должника кредитор вправе требовать по суду обращения взыскания на долю должника в праве общей собственности путем продажи этой доли с публичных торгов.

Заявитель является собственником квартиры и машиноместа. В ходе исполнительного



производства арест наложен не только на имущество должника (товарищества собственников жилья), но и на имущество, являющееся общей долевой собственностью участника товарищества.

Распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, в соответствии с положениями ст. 246 Гражданского кодекса РФ осуществляется по соглашению всех ее участников.

Поскольку ст.ст. 69 и 85 ФЗ "Об исполнительном производстве" не определяют порядок реализации имущества должника, то обращение взыскания должно быть произведено в порядке ст. 255 Гражданского кодекса РФ.

[Определение ВАС РФ от 09.10.2013г. № ВАС-12018/13 по делу № А40-84956/12-120-819](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ для установления единообразного толкования и применения норм материального и процессуального права вынесен вопрос о правомерности действий судебного пристава – исполнителя, отказавшего в возбуждении исполнительного производства на основании дубликата исполнительного листа, не содержащего сведений о дате государственной регистрации должника и его идентификационном номере налогоплательщика.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала следующее.

В соответствии с пп. "б" п. 5 ч. 1 ст. 13 ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) в исполнительном документе, за исключением постановления судебного пристава-исполнителя, судебного приказа, исполнительной надписи нотариуса и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов, для организаций должны быть указаны наименование, место нахождения, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика.

Документ, не соответствующий указанным требованиям в соответствии с п. 4 части 1 статьи 31 Закон об исполнительном производстве не является исполнительным.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судами нижестоящих инстанций, при отказе в удовлетворении заявленных требований, не учтено, что приведенная выше редакция пп. "б" п. 5 ч. 1 ст. 13 Закона об исполнительном производстве утверждена ФЗ от 03.12.2011 N 389-ФЗ и введена в действие с 01.01.2012, то есть после вынесения определения от 08.09.2009, во исполнение которого выдавались оригинал исполнительного листа от 03.11.2009 и его дубликат от 12.01.2012.

При этом ст. 13 Закона об исполнительном производстве в действовавшей на момент вынесения определения от 08.09.2009 и выдачи оригинала исполнительного листа от 03.11.2009 редакции не содержала требования об обязательном указании в исполнительном листе идентификационного номера налогоплательщика и даты государственной регистрации в качестве юридического лица, являющегося организацией-должником.

Выданный в порядке, предусмотренном ст. 323 Арбитражного процессуального кодекса РФ, дубликат исполнительного листа от 12.01.2012 должен быть идентичен оригиналу от 03.11.2009, следовательно, он не может содержать сведений об идентификационном номере налогоплательщика и дате государственной регистрации организации - должника в качестве юридического лица, обязательное указание которых введено в действие только 01.01.2012.

Поскольку в заявлении от 02.02.2012 о возбуждении исполнительного производства на основании дубликата исполнительного листа от 12.01.2012 взыскателем указан ИНН и ОГРН общества, у судебного пристава-исполнителя не могло возникнуть каких-либо затруднений с идентификацией организации-должника.

Кроме того, удостоверившись, что исполнительный лист выдан арбитражным судом и его текст тождествен резолютивной части судебного акта, судебный пристав-исполнитель при необходимости вправе запросить дополнительные сведения и уточнения у суда, выдавшего исполнительный документ, а не отказывать в возбуждении исполнительного производства по данному основанию.

Правовая позиция, касающаяся последствий изменения обязательных реквизитов исполнительного документа на момент предъявления его взыскателем в службу судебных приставов для исполнения по сравнению с набором этих реквизитов, действовавших на момент вынесения судебного акта, на основании которых выдан исполнительный документ, определена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.11.2009 N 8888/09.



[Определение ВАС РФ от 03.10.2013г. № ВАС-8993/13 по делу № А33-13354/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с отсутствием единообразия в толковании и применении арбитражными судами норма права вынесен вопрос о периоде начисления процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременным исполнением вступившего в законную силу судебного акта.

Частично удовлетворяя иски требования, суды нижестоящих инстанций указали, что истцом неверно определен период просрочки уплаты денежных средств. По мнению судов нижестоящих инстанций, моментом окончания периода просрочки является момент списания денежных средств с расчетного счета должника и зачисления на депозитный счет подразделения судебных приставов-исполнителей. По мнению суда, данные обстоятельства в силу ст. 327 Гражданского кодекса РФ свидетельствуют о надлежащем исполнении денежного обязательства и исключают применение ответственности, предусмотренной ст. 395 Гражданского кодекса РФ.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 327 Гражданского кодекса РФ должник вправе внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса, а в случаях, установленных законом, в депозит суда – если обязательство не может быть исполнено должником вследствие:

- 1) отсутствия кредитора или лица, уполномоченного им принять исполнение, в месте, где обязательство должно быть исполнено;
- 2) недееспособности кредитора и отсутствия у него представителя;
- 3) очевидного отсутствия определенности по поводу того, кто является кредитором по обязательству, в частности в связи со спором по этому поводу между кредитором и другими лицами;
- 4) уклонения кредитора от принятия исполнения или иной просрочки с его стороны.

Внесение денежной суммы или ценных бумаг в депозит нотариуса или суда считается исполнением обязательства (п. 2 ст. 327 Гражданского кодекса РФ).

Согласно разъяснению, изложенному в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», если должник, используя право, предоставленное ст. 327 Гражданского кодекса РФ, внес срок, предусмотренный обязательством, причитающиеся с него деньги в депозит нотариуса, а в установленных законом случаях – в депозит суда (депозит подразделения судебных приставов-исполнителей), денежное обязательство считается исполненным своевременно и проценты, в том числе предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса РФ, на сумму долга не начисляются.

Исходя из приведенных норм и их толкования, внесение денежных средств в депозит суда является исполнением обязательства в случае одновременного соблюдения следующих условий: денежные средства вносятся должником добровольно, возможность такого внесения предусмотрена законом, наличествует одно из обстоятельств, закрытый перечень которых приведен в п. 1 ст. 327 Гражданского кодекса РФ.

По настоящему делу денежные средства не были внесены заводом на депозит суда своевременно и добровольно. Перечисление спорных сумм со счета должника на депозитный счет подразделения судебных приставов-исполнителей было обусловлено не обстоятельствами, предусмотренными п. 1 ст. 327 Гражданского кодекса РФ, а принудительным исполнением судебного акта в порядке, установленном Ф3 от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

***Поворот исполнения судебного акта***

[Определение ВАС РФ от 28.10.2013г. № ВАС-9040/13 по делу № А51-23940/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении требований о взыскании денежных средств на основании норм о неосновательном обогащении, перечисленных в пользу взыскателя по исполнительному листу, предъявленного ко взысканию, после отмены судебных актов и направления дела на новое рассмотрение.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 318 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом РФ и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства.

Таким образом, основанием для исполнения в принудительном порядке является вступившее законную в силу окончательное судебное решение (принцип *res judicata*), исключительно в силу указанных признаков свидетельствующее о формировании правовой определенности по спорному вопросу (решение Европейского суда по правам человека по вопросу приемлемости жалобы N 42600/05 "ООО "ЛИНК ОЙЛ СПБ" против Российской Федерации" от 25.06.2009).

С момента вступления судебного решения в законную силу оно приобретает обязательный характер для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Поскольку постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по тому же делу были отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, то с момента отмены названных актов, основания для принудительного исполнения отпали ввиду отсутствия вступившего законную в силу судебного решения.

При таких обстоятельствах предъявление по прошествии двух месяцев к взысканию исполнительных листов, выданных в соответствии с отмененным решением суда первой инстанции, является недобросовестным и неправомерным поведением, поскольку уважение принципа *res judicata* является одним из фундаментальных аспектов верховенства права.

Таким образом, взысканные денежные средства и добровольно не возвращенные ответчиком до момента поворота исполнения судебного акта, были приобретены без должного правового основания и являлись неосновательным обогащением последнего в силу положений ст. 1102 Гражданского кодекса РФ.

Кроме того, необходимо учитывать, что в период с момента взыскания спорных денежных средства в принудительном порядке по отмененному судебному решению и до момента возврата этих денежных средств в порядке поворота исполнения судебного акта ответчик, недобросовестно злоупотребив ситуацией правовой неопределенности, пользовался чужими денежными средствами вследствие их неосновательного получения, и в связи с чем на спорную сумму подлежали уплате проценты в соответствии с положениями ст. 395 Гражданского кодекса РФ, поскольку в случаях заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребления правом) суд вправе применить меры, предусмотренные гражданским законодательством (пп. 1, 2 ст. 10 Гражданского кодекса РФ).

#### **IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>5</sup>**

##### **1. Книги**

- [Исполнительное производство](#): Учебник. 4-е изд., испр. и доп. - Под ред. Гуреев В.А. М.: Статут, 2013.
- [Практикум по гражданскому процессу](#): Учебное пособие. - Под ред. Треушникова М.К. М.: Статут, 2013.
- Папулова З.А. [Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве](#). Серия «Гражданский и арбитражный процесс: новые имена & новые идеи». Книга 11. М.: Инфотропик Медиа, 2013.
- [Нормативные правовые акты, разъяснения и методические рекомендации в сфере исполнительного производства](#). Составитель: Д.Е.Дугинов. М., Статут, 2013 г.

<sup>5</sup> Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс».

## 2. Научная периодика

### Вестник гражданского процесса, октябрь, 2013 год

- *Решетникова И.В.* Конкуренция принципов в цивилистическом процессе.
- *Абушенко Д.Б.* Об общих подходах к реформированию процессуального законодательства сквозь призму системного влияния материального права на цивилистический процесс и «частных вкраплений» материального права в процессуальную ткань
- *Юдин А.В.* Пределы «несвязанности» суда основаниями и доводами заявленных требований по делам, возникающим из публичных правоотношений, в гражданском и арбитражном процессе
- *Шакирьянов Р.В.* К вопросу о защите судом апелляционной инстанции прав лиц, не привлеченных к участию в деле, права которых нарушены решением суда
- *Вершинина Е.В., Костин А.А.* Рассмотрение спора российским арбитражным судом при наличии соглашения о компетенции иностранного суда
- *Зайцев А.И.* Взаимодействие государственных и третейских судов: история вопроса
- *Валеев Д.Х.* Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. "Об исполнительном производстве" (продолжение)
- *Лукин Ю.М.* Становление и развитие коммерческих судов в Российской империи. Учреждение коммерческих судов и Устав их судопроизводства 1832 г. Комментарий к Учреждению коммерческих судов Российской империи 1832 г.
- Именной, данный 14 мая 1832 г. Сенату указ «Высочайше утвержденное Учреждение коммерческих судов и Устав их судопроизводства»
- *Бюлов Оскар.* Учение о процессуальных возражениях и процессуальных предпосылках (продолжение)
- *Чан Питер К.Х.* Реформа гражданского процесса в Гонконге: критический взгляд на применение реформы на практике
- *Аболонин В.О.* Закон Германии «О поддержке медиации и других форм внесудебного урегулирования конфликтов» (Mediations G) (с кратким пояснением)
- Закон Германии от 26 июля 2012 г. «О поддержке медиации и других форм внесудебного урегулирования конфликтов» (Mediation G) (неофициальный перевод на русский язык)
- *Овчаренко А.В.* Реализация права на устное судебное разбирательство с позиции Европейского суда по правам человека
- *Фатхуллина Л.В.* Международный гражданский процесс: определение места в системе науки и права
- *Халатов С.А.* Ratio decidendi в постановлениях Президиума ВАС РФ по процессуальным вопросам (опубликованных на официальном сайте ВАС РФ с 11 июля по 8 августа 2013 г.)
- *Султанов А.Р.* Продолжение дела «Маркин против России», или как Президиум Ленинградского окружного военного суда возбудил спор о конституционности п. 3 и 4 ч. 4 ст. 392 во взаимосвязи со ст. 11 ГПК РФ

### Хозяйство и право, ноябрь, 2013 год

- *Гаврилов Э.* О недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела.
- *Алтухов А.* Некоторые вопросы установления требований участников строительства о передаче жилых помещений в делах о банкротстве застройщиков.
- *Розенберг М.* Из практики Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ за 2011 год (в приложении).

### Вестник ВАС РФ, октябрь, 2013 год

- *Суворов Е.Д.* Потенциальные конфликты между залоговыми и иными кредиторами при банкротстве должника: попытка установления баланса.

### Закон, сентябрь, 2013 год

- Групповые иски и кратные убытки в российском праве
- *Нешатаева Т.Н.* Выбор пути Суда ЕврАзЭС: правовые позиции и защита прав
- *Пацация М.Ш.* Предъявление нескольких встречных исков по одному судебному делу: pro et contra
- *Кораев К.Б.* Устранение несостоятельного должника от распоряжения имуществом: проблемы теории и практики.

[Вестник ФАС Московского округа, октябрь, 2013 год](#)

- *Новоселова Л.А.* Создается впечатление, что законодатель отказался от попыток определить алгоритм действий участников залоговых отношений в исполнительном производстве
- *Тотьев К.Ю.* Мировое соглашение в системе средств защиты конкуренции
- *Халатов С.А.* Формирование состава арбитражного суда в случае предъявления тождественных исков
- *Соловьев А.А.* Подведомственность арбитражным судам споров о признании недействующими нормативных правовых актов в свете Федерального закона от 07.06.2013 № 126-ФЗ
- *Загиров Ф.В.* Обзор заседаний рабочей группы по применению АПК РФ.

[Вестник ФАС Уральского округа, октябрь, 2013 год](#)

- *Курочкин С.А.* Комментарий к Обзору практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений
- *Гонгало Ю.Б.* Прекращение действия обеспечительных мер в гражданском и арбитражном процессе
- *Степанова О.А.* Частное определение и представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения в арбитражном процессе
- *Минченко Р.Н.* Проблемы пересмотра судебных решений по гражданским делам Верховным Судом Украины.

[Арбитражная практика, ноябрь, 2013 год](#)

- *Беляева Н.Г.* Новые правила исчисления сроков исковой давности. Как не ошибиться в расчетах
- *Давыденко Д.* «Даже устная внешнеэкономическая сделка может оказаться действительной»
- *Коробкова К.Е.* Неочевидные возможности АПК РФ. Как обесценить доказательства оппонента
- *Бояринов В.С., Шагрова Д.Е.* Оспаривание нормативного правового акта. Новые правила от ВАС РФ
- *Денисенко Е.С.* Судья в процессе ведет себя некорректно. Как лучше обжаловать его действия
- *Крыжская Л.А.* Застройщик коммерческой недвижимости обанкротился. На что могут рассчитывать залоговые кредиторы
- *Ланг П.П.* Решение собрания кредиторов банкротящегося должника принято с нарушениями. Как новые правила ГК помогут его оспорить

**V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА И ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК<sup>6</sup>**

- Михелькевич Александр Владимирович. "[Административно-процессуальная деятельность полиции России](#)". Защита диссертации состоялась 10 октября 2013 года в Москве.

---

<sup>6</sup> Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс»

- Гуреев Владимир Александрович. "[Административная деятельность Федеральной службы судебных приставов в сфере исполнительного производства](#)". Защита диссертации состоялась 10 октября 2013 года в Москве.
- Ковыршина Нина Александровна. "[Гражданское судопроизводство в монархиях Арабского Востока](#)". Защита диссертации состоялась 23 октября 2013 года в Москве.
- Назарова Мария Викторовна. "[Обеспечение права на квалифицированную юридическую помощь в арбитражном процессе](#)". Защита диссертации состоялась 23 октября 2013 года в Москве.
- Зайченко Елена Викторовна. "[Информационное обеспечение в гражданском и арбитражном процессе](#)". Защита диссертации состоялась 23 октября 2013 года в Москве.
- Москаленко Михаил Николаевич. "[Роль нотариата в правоохранительной и судебной деятельности \(на примере обеспечения доказательственной информации\)](#)". Защита диссертации состоялась 24 октября 2013 года в Москве.
- Грачева Мария Викторовна. "[Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции \(вопросы теории и практики\)](#)". Защита диссертации состоялась 25 октября 2013 года в Екатеринбурге.
- Стасюк Иван Васильевич. "[Процессуальная обязанность в гражданском и арбитражном судопроизводстве](#)". Защита диссертации состоялась 25 октября 2013 года в Москве.
- Литвинова Кристина Андреевна. "[Судебное право в современной России: общетеоретический аспект](#)". Защита диссертации состоялась 31 октября 2013 года в Краснодаре.
- Липовцев Вадим Николаевич. "[Lex mercatoria на международном финансовом рынке](#)". Защита диссертации состоялась 31 октября 2013 года в Москве.
- Аверьянов Кирилл Юрьевич. "[Решения Европейского Суда по правам человека в системе источников \(форм\) права России](#)". Защита диссертации состоялась 6 ноября 2013 года в Москве.
- Минина Анна Игоревна. "[Понятие и виды арбитрабельности в теории и практике международного коммерческого арбитража](#)". Защита диссертации состоялась 12 ноября 2013 года в Москве.
- Бенова Виктория Игоревна. "[Медиация как альтернативный способ разрешения международных коммерческих споров](#)". Защита диссертации состоялась 12 ноября 2013 года в Москве.
- Михайлова Екатерина Владимировна. "[Процессуальные формы защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов в Российской Федерации \(судебные и несудебные\)](#)". Защита диссертации состоится 20 ноября 2013 года в Москве.
- Саенко Анна Владимировна. "[Принципы международного гражданского процесса](#)". Защита диссертации состоится 20 ноября 2013 года в Москве.
- Джавахян Роман Марсельевич. "[Решения Конституционного суда Российской Федерации и арбитражное судопроизводство: вопросы реализации права на судебную защиту](#)". Защита диссертации состоится 21 ноября 2013 года в Москве.
- Карягина Оксана Владимировна. "[Эволюция идей примирения и посредничества при разрешении правовых конфликтов в государственно-правовых учениях XIX – XX вв.](#)" Защита диссертации состоится 22 ноября 2013 года в Белгороде.
- Концевой Антон Васильевич. "[Участие прокурора в гражданском судопроизводстве по делам, возникающим из публичных правоотношений](#)". Защита диссертации состоится 26 ноября 2013 года в Москве.
- Муратова Елена Владимировна. "[Административная юстиция в Австралии](#)". Защита диссертации состоится 27 ноября 2013 года в Москве.
- Осипов Алексей Олегович. "[Институт международной подсудности в арбитражном процессе](#)". Защита диссертации состоится 3 декабря 2013 года в Москве.
- Овчинникова Анна Вячеславовна. "[Права и охраняемые законом интересы кредиторов в процедурах банкротства](#)". Защита диссертации состоится 5 декабря 2013 года в Москве.
- Политов Дмитрий Валерьевич. "[Доказывание по налоговым спорам в арбитражных судах: вопросы теории и практики \(на примере споров о получении налоговой выгоды\)](#)". Защита диссертации состоится 9 декабря 2013 года в Москве.



## VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>7</sup>

- [Совместная международная научно-практическая конференция «Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы»](#)

26 ноября - 2 декабря 2013 г., г. Москва

Организаторы - Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Российская академия юридических наук

- [Ежегодная арбитражная конференция ICC Russia «Россия как место разрешения споров: на пороге перемен»](#)

10 декабря 2013 г., г. Москва

Организатор - ICC Russia

## VII. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ПРАВУ<sup>8</sup>

### *Новинки англоязычной научной литературы*

– S.I. Strong, [Class, Mass, and Collective Arbitration in National and International Law](#);

– Albert Jan van den Berg, [International Arbitration: The Coming of a New Age \(ICCA Congress Series\)](#);

– Gunther J. Horvath, Stephan Wilske, [Guerrilla Tactics in International Arbitration \(International Arbitration Law Library Series\)](#);

– Marlene A. Maerowitz, Thomas A. Mauet, [Fundamentals of Litigation for Paralegals, Eighth Edition](#);

– Devin Bray, Heather L. Bray, [Post-hearing Issues in International Arbitration](#);

– Ann E. Woodley, [Litigating in Federal Court: A Guide to the Rules](#);

– Carlos Esplugues Mota, [Civil and Commercial Mediation in Europe: Cross-Border Mediation, Volume II](#);

– Stephen Mason, [Digital Evidence and Electronic Signature Law Review Volume 10](#);

– Arthur W. Rovine, [Contemporary Issues in International Arbitration and Mediation: The Fordham Papers, 2012](#);

– Carrie J. Menkel-Meadow, [Arbitration: Appropriate Process & Problem Solving](#);

– Richard A. Posner, [Reflections on Judging](#);

– M. Arroyo, [Arbitration in Switzerland: The Practitioner's Guide](#);

– Arman Sarvarian, [Professional Ethics at the International Bar \(International Courts and Tribunals Series\)](#);

– Jonas Christoffersen, Mikael Rask Madsen, [The European Court of Human Rights between Law and Politics](#);

– Christian J. Tams, James Sloan, [The Development of International Law by the International Court of Justice](#);

– David L. Buchbinder, [Basic Bankruptcy Law for Paralegals, Ninth Edition](#);

– Burkhard Hess, Paul Oberhammer, Thomas Pfeiffer, [The European Insolvency Regulation](#);

- [The Effects of Judicial Decisions in Time](#) / Ius Commune: European and Comparative Law Series.

### *Новинки англоязычной научной периодики*

#### **Опубликовано в юридических журналах**

– Alabama Law Review, [Volume 65, Issue 1 \(2013\)](#):

Emily S. Bremer, Jonathan R. Siegel, [Clearing the Path to Justice: The Need to Reform](#) (свободный доступ).

<sup>7</sup> Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс»

<sup>8</sup> Обзор подготовлен Николаем Кириленко, главным специалистом юридического управления ОАО МХК «ЕвроХим»

– Defense Counsel Journal, [Volume 80, Issue 4 \(2013\)](#):

*Saul Wilensky, Matthew J. Kelly Jr.*, Faster, Stronger, Smarter: Considering the Dietary Supplement Regulatory and Litigation Landscape;

*Barry R. Temkin, Michael H. Stone*, [Solicitation By Defense Counsel: Ethical Pitfalls When Corporate Defense Counsel Offers Representation To Witnesses](#) (свободный доступ).

– Judicature, the Journal of AJS, [Volume 97, Issue 2 \(2013\)](#):

*Micheal W. Giles*, The Behavior of Federal Judges: A Bold Title for a Big Book;

*Jeffrey A. Segal*, The Behavioral Economics Alternative: The Legal-Model Fiction in Epstein, Landes, and Posner's The Behavior of Federal Judges;

*Geoffrey R. Stone*, [The Behavior of Supreme Court Justices When Their Behavior Counts the Most: An Informal Study](#) (свободный доступ);

*Renée Cohn Jubelirer*, The Behavior of Federal Judges: The "Careerist" in Robes.

– Ohio State Journal on Dispute Resolution, [Volume 28, Issue 3 \(2013\)](#):

*Andrea Kupfer Schneider, Jennifer Gerarda Brown*, [Negotiation Barometry: A Dynamic Measure of Conflict Management Style](#) (свободный доступ);

## **VIII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА<sup>9</sup>**

### **1. Общий обзор новостей**

- Региональный центр Арбитража Куала Лумпур (KLRCA) выпустил пересмотренный Арбитражный Регламент. Центр также опубликовал пересмотренный [Регламент](#), применимый к арбитражным разбирательствам из договоров по правилам шариата, и Регламент, регулирующий арбитраж по ускоренной процедуре. Месяцем ранее Парламент Малайзии принял новый закон, устраняющий ограничения для иностранных юристов. До принятия данного закона иностранные юристы не могли находиться на территории страны более 60 дней, а также должны были получать разрешение миграционных властей для въезда в Малайзию с целью проведения арбитражного разбирательства.

- В Шотландии открылся [Международный Центр Арбитража в области энергетики](#) (International Centre for Energy Arbitration launches in Scotland). Центр является совместный предприятием Арбитражного центра Шотландии (SAC) и Центра исследований в области энергетики, нефти и природных ресурсов Университета Данди (CEPMLP).

- 1 октября вступил в силу пересмотренный [Арбитражный Регламент Американской Арбитражной Ассоциации](#).

### **2. Обзор зарубежной судебной практики**

#### **2.1 Судебные процессы с российским элементом**

- Русал [выиграл](#) крупный арбитражный спор против Таджикского алюминиевого завода (Талко). В результате рассмотрения иска дочерней компании Русала (Hamer Investment) к Талко, арбитражный трибунал присудил истцу 275 миллионов долларов США. Спор возник в связи с нарушением Талко

---

<sup>9</sup> Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневской, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», младшим юристом Лидией Можаровой.

условий бартерных соглашений, заключенных с истцом в 2003 году. Встречный иск Талко на сумму 800 миллионов долларов США, в рамках которого ответчик заявлял о заключении бартерных соглашений в результате коррупционных схем, был отклонен.

Ранее два других арбитражных трибунала, рассматривающие связанные споры между Русал и Талко, также вынесли решения в пользу Русал.

## **2.2. Судебные процессы, связанные с арбитражем**

- Апелляционный суд Сингапура [опроверг](#) вывод Верховного Суда о том, что третье лицо связано арбитражной оговоркой, если оно заключило дополнительные соглашения со сторонами договора, в котором содержалась оговорка, поскольку они являются единым соглашением. Апелляционный суд постановил, что в рассматриваемом деле стороны не намеревались включать арбитражную оговорку в дополнительные соглашения и быть связанными ей. Суд, тем не менее, не согласился с аргументом заявителя о том, что необходима прямая ссылка на арбитражную оговорку, чтобы она считалась инкорпорированной в дополнительное соглашение. Опровергая данный аргумент, суд сослался на то, что Модельный Закон ЮНСИТРАЛ 1985 года требует только ссылку на сам документ, содержащий арбитражную оговорку.

- Верховный суд Сингапура [вызвал в суд](#) аудитора и партнера компании Ernst&Young в Сингапуре с целью раскрытия документов в поддержку арбитражного процесса. Суд признал запрашиваемые документы релевантными, поскольку они касаются ключевого вопроса арбитража о том, что аудит был проведен ненадлежащим образом.

- Апелляционный Суд Девятого округа США [признал](#) арбитражное соглашение недействительным на основании его недобросовестности (unconscionable) по праву Калифорнии. Для того, чтобы признать соглашение недействительным, суд установил два элемента: процессуальную недобросовестность и недобросовестность по существу, а затем оценил степень недобросовестности по установленной шкале. Процессуальный аспект обусловлен тем, что работник был связан арбитражным соглашением, не имея возможности влиять на его условия. Суд также учел, что работодатель представил работнику условия соглашения только через три недели после того, как работник стал считаться связанным ими. Недобросовестность по существу суд установил на основании условий арбитражного соглашения, которые ставили работника-истца в невыгодное положение (отсутствие права истца выбрать арбитра; положение о равномерном распределении арбитражных расходов между сторонами независимо от исхода дела).

## **3. Обзор арбитражной практики**

### **3.1 Инвестиционный арбитраж**

- Трибунал ICSID, рассматривающий иск турецкой компании Karkey Karadeniz из ВIT между Турцией и Пакистаном, признал prima facie юрисдикцию по делу и вынес приказ о временном освобождении Пакистаном одного из четырех судов компании, задержанных на территории Пакистана в 2012 году на основании приказа Верховного суда страны. Karkey требовала освободить судно, чтобы доставить его на обязательную проверку в Дубаи. По условиям приказа компания должна регулярно информировать арбитражный трибунал о статусе проверки и местонахождении судна. По информации из открытых источников трибунал отказал в других обеспечительных мерах, запрашиваемых Karkey, включая освобождение всех судов и отмену ареста счетов компании, а также приостановление всех судебных процессов в отношении спора. ([Karkey Karadeniz Elektrik Uretim AS v Islamic Republic of Pakistan \(ICSID Case No. ARB/13/1\)](#))

- В октябре 2012 года трибунал ICSID обязал Эквадор уплатить компании Occidental более 1,77 млрд. долл. (не считая процентов). Occidental ходатайствовал об аннулировании этого решения, что привело к приостановлению его исполнения. 20 сентября 2013 года ad hoc комитет ICSID отклонил

ходатайство Occidental об отмене приостановления и, в случае отказа в таковом, об обязанности Эквадора предоставить обеспечение. Комитет обошел проблемный вопрос о наличии у него юрисдикции вынести такой приказ против государства, сославшись на то, что заявитель не представил доказательств того, что Эквадор будет уклоняться от исполнения решения. Комитет указал, что политическая враждебность государства к ICSID не привело к изменению правового режима исполнения решений, но если риск неисполнения в будущем вырастет, Occidental вправе подать повторное ходатайство. ([Occidental Petroleum Corporation and Occidental Exploration and Production Company v Republic of Ecuador \(ICSID Case No. ARB/06/11\): Decision on the Stay of Enforcement of the Award](#)).

- Верховный суд ФРГ, отступив от обычной практики, опубликовал процессуальный [приказ](#). Суд указал, что намерен приостановить производство по жалобе Словакии на решение суда во Франкфурте, чтобы избежать риска противоречивых решений с последним. Суд во Франкфурте, рассматривая жалобу Словакии на промежуточное решение арбитров по делу Achmea о наличии у них юрисдикции, отказался передать на рассмотрение Европейского суда справедливости ЕС вопрос о возможности рассмотрения в инвестиционном арбитраже споры по ДИС между странами-членами ЕС. Пока Верховный суд ФРГ рассматривал жалобу государства, арбитры вынесли против него решение по существу спора. Словакия обжаловала решение в суд во Франкфурте, поставив вопрос о соответствии решения праву ЕС. В свою очередь этот суд приостановил производство до разрешения спора в Верховном суде ФРГ. Однако, Верховный суд в своем процессуальном приказе указал, что Словакия утратила правовой интерес в оспаривании промежуточного решения арбитров после вынесения решения по существу спора и предоставил сторонам срок в один месяц подать отзывы на приказ.

- Трибунал ICSID [отклонил](#) иск на 1,5 млрд. долл. против Казахстана на стадии юрисдикции. Истец – компания KT Asia Investment Group, контролируемая Мухтаром Аблязовым, и бывшая ранее акционером банка БТА. Истец утверждал, что дополнительная эмиссия, в результате которой доля государства составила 75%, а стоимость пакетов прежних акционеров снизилась, является национализацией в нарушение ДИС с Нидерландами. Трибунал указал, что истец не является инвестором и не делал инвестиций. Эта третья победа Казахстана по юрисдикции в инвестиционных арбитражах за последние 18 месяцев.

- Аргентина [заключила](#) мировое соглашение по пяти неисполненным арбитражным решениям на сумму более 500 млн. долл. Ранее права по четырем из них были приобретены дочерней компанией Bank of America и инвестиционным фондом Gramercy. В обмен на прекращение судебных процессов и отказ от возмещения юридических расходов государство выпустило облигации на 85% основного долга и 55% процентов со сроком платежа в 2015 году. При этом кредиторы обязаны реинвестировать 10% от суммы основного долга (а также процентов) в казначейские облигации Аргентины. Предполагается, что государство пошло на мировую, возобновив прервавшиеся в 2009 году переговоры, для того, чтобы избежать блокирования США решений МВФ и Всемирного Банка о выдаче кредитов Аргентине на сумму 1.8 млрд. долл.

### 3.2. Коммерческий арбитраж

- Апелляционный суд Парижа [отказал](#) в удовлетворении заявления об отмене арбитражного решения ICC. Заявитель – португальская компания Société SEMAPA Investimento E Gestao SGPA SA (SEMAPA) – утверждал, что трибунал превысил свои полномочия, нарушил право быть выслушанным и что исполнение решения нарушит международный публичный порядок. Спор возник между ирландской компанией CRH plc (CRH) и заявителем по соглашению акционеров, урегулированном португальским правом. По соглашению в случае серьезных нарушений (*manquements substantiels*) невиновная сторона вправе выкупить нарушителя (колл-опцион) с 10% скидкой. В случае легких нарушений (*manquements non-substantiels*) невиновная сторона вправе продать свои акции нарушителю (пут-опцион). SEMAPA обвинила CRH в серьезных нарушениях, в ответ CRH начал арбитраж, добиваясь решения об отсутствии таковых и предъявив SEMAPA встречные обвинения. Трибунал установил, что нарушения совершили обе стороны, в результате чего присудил SEMAPA право реализовать колл-опцион, но без скидки. Апелляционный суд, отвергая аргументы SEMAPA, указал, что полномочия на использование такого способа защиты прав вытекали из Terms of Reference, которые предоставляли право разрешить

конфликт между способами защиты права в случае установления вины обеих сторон. Право быть выслушанным было также соблюдено трибуналом, который предложил сторонам прокомментировать эту возможность. И наконец, суд указал, что SEMAPA не доказала нарушения публичного порядка, поскольку не указала, какую именно значимую конфиденциальную информацию получил адвокат CRH, представляя в другом деле главу административного совет SEMAPA.

#### **4. Межгосударственные споры**

- Россия заявила об [отказе](#) принимать участие в процессе с Нидерландами в Международном трибунале ООН по морскому праву (Гамбург) согласно Конвенции ООН по морскому праву. МИД РФ заявил 23 октября, что при ратификации конвенции в 1997 году Россия сделала оговорку об отказе передавать споры в международные юрисдикционные органы, связанные с применением российского права. Нидерланды назначили судьей ad hoc Дэвида Андерсона, бывшего судьей Трибунала. Также истец заявили ходатайство об обеспечительных мерах в виде немедленного освобождения судна и команды. Слушания по ходатайству прошли 6 ноября. Решение ожидается 22 ноября.

### **IX. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>10</sup>**

#### **Обзоров блогов в сфере процессуального права за октябрь 2013 г.**

- Ариффулин А. [Проблема "умершей" стороны, или Жизнь дела после Президиума ВАС РФ](#) // zakon.ru
- Ариффулин А. [Проблема подведомственности споров с физическими лицами](#) // zakon.ru
- Верещагин А. [Эти слишком особые мнения](#) // zakon.ru
- Голобоков П. [Обжалование определения об отказе в передаче кассационной жалобы в ВС РФ](#) // zakon.ru
- Григорьев Д. [Легализация решения Третейского суда](#) // zakon.ru
- Еременко В. [ВАС ставит заслон для подачи необоснованных исков. У добросовестных приобретателей появились новые аргументы для защиты своих прав](#) // zakon.ru
- Казарин И. [Игнорирование судом доводов стороны = нарушение задач и принципов арб. судопроизводства = основание для отмены немотивированного должным образом судебного акта?](#) // zakon.ru
- Казарин И. [Что такое законный интерес \(охраняемый законом интерес\) в контексте чч. 1,2 ст. 4 АПК РФ ?](#) // zakon.ru
- Карапетов А. [Объединение высших судов, экономическая свобода и правовой прогресс](#) // zakon.ru
- Карапетов А. [Открытая мотивировка судебных решений, или Зарубежные прецеденты в решениях российских судов](#) // zakon.ru
- Койтов А. [Верховный суд обзавелся информационным сервисом](#) // zakon.ru
- Кузьмин А. [Обращение взыскания на имущество должника](#) // zakon.ru
- Латыев А. [Как бороться с мелким судебным самоуправством и нужно ли?](#) // zakon.ru
- Маслов А. [Проблемы апелляционного обжалования определений по гражданским делам](#) // zakon.ru
- Михальчук Ю. [Как обжаловать назначение экспертизы в арбитражном процессе](#) // zakon.ru
- Мореев Д. [Схожие фактические обстоятельства](#) // zakon.ru
- Ненашев М. [Снова о всесии печати в гражданском праве](#) // zakon.ru
- Новиков В. [Пять мифов об объединении высших судов](#) // РАПСИ

<sup>10</sup> Обзор подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».



- [Партнер White&Case Джон Рейнольдс - о российском тренде в лондонском суде](#) // РАПСИ
- [Андрей Попов из Росатома: критерий успешности – достижение результата](#) // РАПСИ
- Плешанова О. [Друзья суда и процессуальная тайна](#) // Михаил Шварц предложил осмыслить [публичность правосудия](#) // zakon.ru
- Подольский И. [Карамелька как способ примирения сторон в порядке ст. 138 АПК РФ](#) // zakon.ru
- Привалова Т. [Проблема исполнения судебного акта органами власти, чьи действия признаны незаконными, при наличии обеспечительных мер](#) // zakon.ru
- Редакция zakon.ru [Апелляционный суд Великобритании выходит онлайн](#) // [После векового запрета](#) // zakon.ru
- [Рейтинг доходов семей глав арбитражных судов РФ за 2012 год](#) // РАПСИ
- [Рейтинг информационной открытости сайтов арбитражных судов РФ - 2013](#) // РАПСИ
- [Рейтинг информационной открытости сайтов областных судов РФ-2013](#) // РАПСИ
- [Репортаж о Суде по интеллектуальным правам](#) // zakon-tv
- Семёнов С. [Запретить деятельность Правительства Москвы...](#) // zakon.ru
- Сикачёв М. [Судебные расходы за счет одного из соответчиков и возмещаемые услуги из "другого" дела](#) // [Суд определил новые тенденции в практике возмещения судебных расходов](#) // zakon.ru
- Смольников Д. [«Это явно неконституционная реформа»](#) // В Общественной палате подвергли [критике объединение судов](#) // zakon.ru
- Смольников Д. [«Я бы посоветовал президенту не торопиться»](#) // В Госдуме обсудили [законопроект об объединении судов](#) // zakon.ru
- Смольников Д. [Обязанности управляющего при замещении активов и подтверждение доставки на сайте Почты России](#) // [Интересные дела Президиума ВАС 15 октября](#) // zakon.ru
- Смольников Д. [Третейский суд «Газпрома» и последствия признания тарифа недействующим](#) // [Интересные дела Президиума ВАС 29 октября](#) // zakon.ru
- Смольников С. [Вновь о публичном порядке](#) // Президиуму ВАС предложили быть в тренде // zakon.ru
- Тальцева Л. [Ошибки юристов: Обязанность первая](#) // zakon.ru
- Тальцева Л. [Эпопея «Ошибки юристов»: Введение](#) // zakon.ru
- Тараданов Р. [Об упразднении ВАС РФ, профдеформации, литигации и не только...](#) // [Ещё один не серьезный, но и не весёлый пятничный блог](#) // zakon.ru
- [Умные молодые правоведаы об упразднении ВАС РФ](#) // zakon-tv
- Халатов С. [Идея адвокатской монополии пять лет назад](#) // zakon.ru
- Цыганов В. [Бунт в 20 Арбитражном Апелляционном Суде.](#) // zakon.ru
- Шаматов А. [Точка бифуркации](#) // zakon.ru
- Явкин С. [Нарушение сроков составления мотивированного решения суда](#) // zakon.ru

\*\*\*\*\*

**Ответственный редактор Дайджеста**

**Дугинов Даниил Евгеньевич**

Заместитель начальника Правового управления –  
начальник отдела судебного представительства  
Департамента культурного наследия города Москвы  
Магистр юриспруденции (РШЧП)

[\(duginov-d@ya.ru\)](mailto:duginov-d@ya.ru)



**Коллектив авторов:**

**Тальцева Лина**

старший юрист-аналитик  
Практики по разрешению споров  
Адвокатского бюро «Корельский,  
Ищук, Астафьев и партнеры»



**Алексей Солохин**

главный консультант  
Управления публичного права и  
процесса Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации



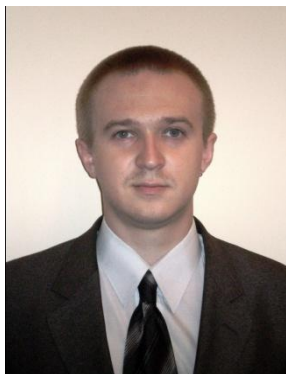
**Светлана Матвиенко**

эксперт компании  
«КонсультантПлюс», студент  
Российской школы частного  
права.



**Антон Коблов**

эксперт компании «Консультант плюс»



**Николай Кириленко**

главным специалистом  
юридического управления  
ОАО МХК «ЕвроХим»



**Евгений Рацевский**

адвокат, партнер Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Виктор Раднаев**

адвокат, юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Ольга Вишневская**

адвокат, юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте [duginov-d@yandex.ru](mailto:duginov-d@yandex.ru)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)  
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27