

*За дополнительной информацией, пожалуйста,  
обращайтесь в "Некторов, Савельев и Партнеры":*

*Сергей Савельев, партнер департамента разрешения споров*

+7 (903) 160 26 10

+7 (495) 646 81 76

**ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ  
по отдельным вопросам корпоративного права**

*(январь 2013 – июнь 2013)*

1.	Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью .....	2
3.	Преимущественное право на приобретение доли в уставном капитале хозяйственного общества .....	3
4.	Отчуждение доли в уставном капитале хозяйственного общества.....	3
5.	Выход участника из общества с ограниченной ответственностью.....	4
6.	Распределение прибыли хозяйственным обществом между своими участниками (акционерами) .....	4
7.	Организация созыва и проведения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества.....	5
8.	Организация созыва и проведения заседания совета директоров хозяйственного общества .....	6
9.	Привлечение к ответственности лиц, занимающих должности в органах управления хозяйственного общества .....	6
10.	Крупные сделки .....	7
11.	Сделки с заинтересованностью .....	8
12.	Реорганизация хозяйственных обществ.....	8
13.	Защита корпоративных прав .....	9

## **1. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью**

- Тот факт, что участником общества не было получено извещение о проведении собрания в связи с изменением места регистрации, не может свидетельствовать о наличии в его действиях (бездействии) вины в неявке на общие собрания и грубого уклонения от участия в них, направленного на причинение ущерба Обществу. Неявка по этой причине не является грубым нарушением обязанностей участника и основанием для его исключения. *(Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 03.04.2013 по делу № А43-14407/2012)*
- При корпоративном конфликте разногласия, возникшие между участниками общества, не могут являться основанием для исключения кого-либо из них из состава участников, так как невозможность достижения согласия в выборе методов управления обществом и способов улучшения его финансового состояния не может быть устранена путем применения такой крайней меры, как исключение из общества одного из его участников *(Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 05.04.2013 по делу № А45-12984/2012)*
- Систематическая неявка участника общества на общие собрания участников общества без уважительной причины на протяжении длительного периода времени свидетельствует о его фактическом уклонении от участия в делах общества и лишении общества возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников *(Постановление ФАС Московского округа от 26.02.2013 по делу № А40-62971/12-57-591)*
- Совершение участником, являющимся единоличным исполнительным органом общества, сделки с заинтересованностью без соблюдения надлежащей процедуры одобрения такой сделки, не является основанием для исключения этого участника из общества, так как влечет иные правовые последствия. *(Постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.05.2013 по делу № А52-3207/2012)*

## **2. Изменение размера уставного капитала хозяйственного общества**

- Решение общего собрания участников общества об изменении уставного капитала, принятое с нарушениями требований ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" не может быть отменено на этом основании по иску участника, принимавшего участие в данном собрании и голосовавшим за оспариваемое решение *(Постановление*

### **3. Преимущественное право на приобретение доли в уставном капитале хозяйственного общества**

- В случае продажи доли в уставном капитале общества на торгах, преимущественное право покупки доли реализуется путем участия в таких торгах, при этом преимущество участника общества перед победителями торгов заключается в возможности выиграть торги по той же цене, которая предложена возможным победителем, не делая прибавление к ней, в отличие от того, как должны поступить любые другие участники торгов (*Постановление ФАС Поволжского округа от 08.04.2013 по делу № А57-12629/2012*)
- Внесения акций общества его участником в уставный капитал другого юридического лица по своей природе не является сделкой купли-продажи доли, следовательно, отсутствуют основания для удовлетворения иска о переводе прав и обязанностей приобретателя акций на другого участника (*Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11.04.2013 по делу № А32-45400/2011*)
- Отсутствие записи в ЕГРЮЛ о том, что лицо является участником общества, не является достаточным основанием для отказа в иске при рассмотрении спора о наличии у лица преимущественного права на приобретение доли в уставном капитале общества в случае, если судом по другому делу было установлено, что лицо является участником общества (*Постановление ФАС Московского округа от 19.04.2013 по делу № А40-11837/06-138-91*)
- Действие статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" распространяется не только на сделки купли-продажи доли в уставном капитале общества, но и на иные случаи отчуждения доли, и если уставом общества предусмотрена необходимость получения согласия участников общества при продаже или ином отчуждении доли, то отсутствие такого согласия является основанием для признания сделки, по которой произошла передача права собственности другому лицу, недействительной (*Постановление ФАС Поволжского округа от 29.04.2013 по делу № А55-22988/2012*)

### **4. Отчуждение доли в уставном капитале хозяйственного общества**

- Сделка по отчуждению доли в уставном капитале общества, путем внесения ее в уставный капитал вновь создаваемого общества сама по себе не наносит вред имущественным правам кредитора и должника и не может быть признана недействительной в рамках процедуры

банкротства (*Постановление ФАС Дальневосточного округа от 21.05.2013 № Ф03-1745/2013 по делу № А73-2320/2012*)

- сделка по отчуждению доли в уставном капитале общества может быть признана судом мнимой, если приобретателем этой доли не осуществлялось никаких действий по реализации своих прав, как участника общества, предусмотренных статьей 8 Закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (*Постановление ФАС Поволжского округа от 10.04.2013 по делу № А12-5879/2012*)
- отчуждение доли в уставном капитале по цене, отличной от установленной в договоре купли-продажи, и заем денежных средств, совершенные в один и тот же день между одними и теми же лицами, не доказывают, что договор купли-продажи доли заключен под влиянием обмана, а действительное волеизъявление продавца было направлено на отчуждение доли по цене, указанной в договоре займа (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 01.04.2013 по делу № А56-53567/2011*)

## **5. Выход участника из общества с ограниченной ответственностью**

- При выходе участника из общества, являющегося лизинговой компанией, действительная стоимость доли в уставном капитале определяется в соответствии с нормами Федерального закона "О бухгалтерском учете" с учетом стоимости имущества, отраженного на счете 03 "Доходные вложения в материальные ценности" (*Постановление ФАС Московского округа от 25.04.2013 по делу № А40-21519/12-57-200*). В данном деле интересы лица, взыскивающего действительную стоимость доли в уставном капитале, представляли юристы компании «Некторов, Савельев и Партнеры».
- При выходе участника из общества и несогласии с оценкой стоимости доли в уставном капитале общества, бремя доказывания стоимости доли лежит на вышедшем участнике (*Постановление ФАС Московского округа от 18.03.2013 по делу № А40-68094/11-134-154*)

## **6. Распределение прибыли хозяйственным обществом между своими участниками (акционерами)**

- В случае, если размер нераспределенной прибыли не соответствует сведениям бухгалтерского баланса, решение об утверждении годового отчета и годового бухгалтерского баланса в сумме, не соответствующей сведениям, фактически отраженным в балансе, является недействительным, так как нарушает права участника на размер распределенной прибыли и влечет причинение ему убытков (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 01.03.2013 по делу № А46-11897/2012*)

- Решение участников об установлении отсрочки выплаты распределенной части прибыли на срок до трех лет является недействительным, так как противоречит императивным положениям гражданского законодательства, согласно которым, срок выплаты распределенной прибыли не должен превышать шестидесяти дней со дня принятия решения о распределении (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.01.2013 по делу № А56-15447/2012*)
  - В рамках дела о банкротстве при оспаривании решения о выплате дивидендов (в виде распределения части прибыли общества) конкурсному управляющему необходимо доказать, что общество отвечало признакам банкротства на тот момент и таким решением были причинены убытки кредиторам или должнику (*Постановление ФАС Московского округа от 28.01.2013 по делу № А40-25873/11-86-116Б*)
- 7. Организация созыва и проведения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества**

- Решение общего собрания участников общества о нераспределении прибыли не может быть признано недействительным по заявлению участника общества, голосовавшего против такого решения, если процедура его принятия не нарушала требования закона (*Постановление ФАС Дальневосточного округа от 30.04.2013 № Ф03-1589/2013 по делу № А59-3280/2012*)
- Отказ общества от проведения внеочередного общего собрания акционеров лишь на основании того, что акционер, требующий проведения такого собрания, представил ксерокопию доверенности, а не оригинал и в доказательство наличия у него права требования проведения собрания представил выписку владельцев именных ценных бумаг, в которой отражено количество акций у этого акционера в абсолютном, а не процентном исчислении, является неправомерным (*Постановление ФАС Московского округа от 04.02.2013 по делу № А41-29223/12*)
- В случае если в обществе отсутствуют совет директоров и ревизионная комиссия, которые в соответствии с уставом должны заниматься организацией созыва и проведением общего собрания акционеров, функции данных органов выполняет единоличный исполнительный орган (*Постановление ФАС Московского округа от 24.05.2013 по делу № А40-123344/12-56-1147*)
- Если общество не уведомило акционера о проведении общего собрания, однако действовало добросовестно и разумно, основания для отмены итогов общего собрания отсутствуют, так как в этом случае именно акционер виновен в нереализации своего права на участие в общем собрании и голосование по вопросам повестки собрания.

*(Постановление ФАС Московского округа от 22.05.2013 по делу № А40-27090/11-158-82)*

- Факт непризнания акционером полномочий генерального директора, созывающего общее собрание акционеров, не влияет на правомерность такого собрания *(Постановление ФАС Московского округа от 29.04.2013 по делу № А40-72371/12-62-666)*

#### **8. Организация созыва и проведения заседания совета директоров хозяйственного общества**

- Отсутствие уведомления члена совета директоров о проведении заседания не является существенным нарушением, в случае, если присутствие этого члена совета директоров не могло повлиять на итоги заседания совета директоров. В данной ситуации отсутствуют основания для признания недействительным решения совета директоров *(Постановление ФАС Северо-Западного округа от 18.02.2013 по делу № А44-3426/2012)*

#### **9. Привлечение к ответственности лиц, занимающих должности в органах управления хозяйственного общества**

- Руководитель организации, не передавший бухгалтерские и иные финансовые документы арбитражному управляющему, (и) не принявший необходимые меры к обеспечению их надлежащего ведения и сохранности, может быть привлечен к ответственности, если такие его виновные действия, обусловили, невозможность принятия конкурсным управляющим надлежащих мер по выявлению имущества должника, формированию конкурсной массы и погашению требований кредиторов *(Постановление ФАС Дальневосточного округа от 16.04.2013 № Ф03-1302/2013 по делу № А37-1302/2011)*
- Отсутствие возбужденного уполномоченным органом в установленном порядке дела об административном правонарушении, является основанием для отказа в удовлетворении требования о привлечении к административной ответственности непосредственно в суде *(Постановление ФАС Московского округа от 07.02.2013 по делу № А41-1810/11)*
- Если руководитель организации заключил договор займа, но не предпринял действий, направленных на его возвращение, и в результате задолженность стала безнадежной для взыскания, он может быть привлечен к субсидиарной ответственности *(Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23.04.2013 по делу № А56-16662/2011)*
- Действия лица, чьи полномочия как единоличного исполнительного органа общества были прекращены ранее, независимо от того, было ли это известно контрагенту, не могут служить основанием для

привлечения к ответственности общества (*Постановление ФАС Уральского округа от 03.04.2013 № Ф09-2228/13 по делу № А60-24381/2012*)

## **10. Крупные сделки**

- Если в течение короткого периода общество по нескольким договорам произвело отчуждение своего имущества, а затем все это имущество оказалось в собственности одного лица, имеются основания для того, чтобы считать эти сделки взаимосвязанными. В этом случае, если эти сделки в совокупности являются крупной сделкой и не были одобрены надлежащим образом, вся совокупность сделок может быть признана недействительной (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14.05.2013 по делу № А03-10877/2011*)
- Указание в уставе организации на то, что деятельность по передаче в аренду недвижимого имущества является основной хозяйственной деятельностью данного общества, является основанием для определения договора аренды недвижимого имущества, отвечающей признакам крупной, сделкой совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности, а, следовательно, не нуждающейся в одобрении (*Постановление ФАС Московского округа от 22.04.2013 по делу № А40-37955/12-11-348*)
- Действия единоличного исполнительного органа, выразившиеся в письмах по поводу согласовании стоимости произведенных арендатором улучшений, возможность производства которых предусмотрена договором аренды, сами по себе не направленные на установление и изменение прав и обязанностей сторон договора, не могут быть признаны крупной сделкой (*Постановление ФАС Московского округа от 31.01.2013 по делу № А40-27205/12-6-252*)
- В случае невозможности установить, является ли сделка крупной по причине отсутствия документов бухгалтерского учета, из которых можно было бы достоверно установить перечень основных средств, находившихся на балансе общества на момент совершения оспариваемой сделки, сделка предполагается не крупной (*Постановление ФАС Поволжского округа от 02.04.2013 по делу № А72-9916/2011*)
- Если решение совета директоров общества об одобрении крупной сделки было отменено перед заключением сделки, бремя доказывания того, что другая сторона по сделке знала или должна была знать об отсутствии одобрения, лежит на самом обществе (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 11.02.2013 по делу № А42-1664/2012*)
- Поскольку участником общество не доказано наличие вредных последствий для общества, вызванных крупной сделкой, совершенной

без одобрения, требования о признании такой сделки недействительной не могут быть удовлетворены. (*Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 27.03.2013 по делу № А32-40675/2011*)

- В случае, если формальное определение стоимости подлежащего продаже имущества на основании сведений бухгалтерского баланса общества без учета иных документов приведет к нарушению прав участников общества, сделка может быть квалифицирована судом как крупная на основании не только данных бухгалтерского баланса, но и исходя из иных обстоятельств, свидетельствующих о том, что соотношение балансовой стоимости активов общества и стоимости отчужденного имущества, определенной по данным бухгалтерского учета, не соответствует действительному положению вещей, и обществом по сделке отчуждена значительная часть имущества (*Постановление ФАС Уральского округа от 15.04.2013 № Ф09-8882/11 по делу № А34-3661/2011*)

## **11. Сделки с заинтересованностью**

- Заключенный между лицами, состоящими в родстве, договор аренды по существенно завышенной цене, может быть признан недействительным, как сделка, совершенная с заинтересованностью без надлежащего одобрения (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11.04.2013 по делу № А27-13866/2012*)
- Поскольку сделка по передаче имущества должника в процессе реорганизации в форме выделения, совершенная с заинтересованностью, заключена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, при наличии осведомленности другой стороны об указанной цели она может быть признана недействительной (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11.03.2013 по делу № А02-1159/2011*)
- В случае утверждения мирового соглашения суд обязан проверить его на предмет наличия заинтересованности и возможности причинения ущерба имущественным правам кредиторов (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26.03.2013 по делу № А56-14026/2012*)
- Одобрение сделки с заинтересованностью советом директоров не может быть признано надлежащим доказательством соблюдения процедуры одобрения, если законом установлена необходимость одобрения такой сделки общим собранием акционеров (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 31.01.2013 по делу № А42-35/2012*)

## **12. Реорганизация хозяйственных обществ**

- Неполное соответствие принятого высшим органом акционерного общества решения о реорганизации в форме преобразования



требованиям Закона «Об акционерных обществах», выразившиеся в отсутствии указания на утверждение передаточного баланса и учредительных документов вновь создаваемого юридического лица, не препятствуют регистрации начала реорганизации общества, так как эти документы представляются позже (*Постановление ФАС Поволжского округа от 07.02.2013 по делу № А65-15950/2012*)

### **13. Защита корпоративных прав**

- Защита прав участника общества путем принуждения общества в судебном порядке к проведению инвентаризации имущества и обязательств невозможна, так как ни Гражданский Кодекс, ни Закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» не устанавливают такого способа защиты прав участника общества (*Постановление ФАС Московского округа от 23.01.2013 по делу № А41-8294/12*)