

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Выпуск №1



Дайджест новостей права интеллектуальной собственности /январь - март 2013 года/

Уважаемые коллеги!

Высокие темпы развития современных технологий и появления инноваций порождают обширные дискуссии в профессиональном юридическом сообществе по актуальным вопросам права интеллектуальной собственности.

Специалисты обязаны держать руку на пульсе и регулярно отслеживать изменения законодательства, новости судебной практики, тенденции научных работ. Создание Суда по интеллектуальным правам, защита прав в сети Интернет, законопроекты об инновационной деятельности, ВТО и Соглашение ТРИПС, важнейшие судебные прецеденты - вот лишь некоторые из тем, регулярно появляющиеся в публикациях и на страницах форумов по интеллектуальной собственности. Многочисленные источники далеко не всегда добавляют читателю информированности, занимая при этом большое количество времени. В этом информационном потоке все сложнее ориентироваться и отбирать действительно полезную информацию.

Юридический институт «М-Логос» совместно с Центром интеллектуальной собственности «Сколково» представляет Вашему вниманию первый выпуск Дайджеста новостей права интеллектуальной собственности за период с января по март 2013 г.

Мы искренне надеемся, что наша подборка материалов покажется Вам полезной и позволит поддерживать высокий уровень информированности по широкому кругу вопросов права интеллектуальной собственности.

Наш коллектив авторов желает Вам приятного и полезного чтения!

Со всеми вопросами, комментариями и предложениями просьба обращаться на IPDigest@sk.ru

Ответственный редактор, Антон Пушков

*Дайджест в дальнейшем будет выходить один раз в два месяца
Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно [здесь](#)*

СОДЕРЖАНИЕ

- I. [Новости Юридического института «М-Логос» и Центра интеллектуальной собственности «Сколково»](#)
- II. [Новости законотворчества и подзаконного нормативного регулирования](#)
 1. [Акты](#)
 2. [Идеи и проекты](#)
- III. [Новости Роспатента](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Решения Палаты по патентным спорам](#)
- IV. [Новости судебной практики](#)
 1. [Постановления Президиума ВАС РФ \(опубликованных в январе – марте 2013г.\)](#)
 2. [Постановления Президиума ВАС РФ за январь-март 2013 года, мотивировочная часть которых не опубликована по состоянию на конец марта 2013 года](#)
 3. [Определения о передаче и об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ](#)
 4. [Судебная практика Верховного Суда РФ](#)
 5. [Новости Суда по интеллектуальным правам](#)
- V. [Российская юридическая литература](#)
 1. [Монографии](#)
 2. [Публикации в периодической печати](#)
 3. [Диссертации](#)
- VI. [Публикации в сети Интернет](#)
 1. [Блоги](#)
 2. [Дискуссии на Интернет форумах](#)
 3. [Видео в сети “Интернет”](#)
- VII. [Зарубежная юридическая литература](#)
 1. [Монографии](#)
 2. [Статьи в периодической печати](#)
- VIII. [Новости зарубежного права](#)
 1. [Международные новости](#)
 2. [Новости права США и Канады](#)
 3. [Европейские страны](#)
 4. [Другие страны](#)
- IX. [Конференции, круглые столы и образовательные программы](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС» И ЦЕНТРА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ «СКОЛКОВО»

- В период января-февраля 2013 года Юридический институт «М-Логос» организовал серию бесплатных онлайн лекций (вебинаров) по актуальным вопросам права. С записями некоторых из этих вебинаров можно ознакомиться по нижеуказанным ссылкам:

[Савельев А. И. «Свободные лицензии в сфере программного обеспечения», 1 февраля 2013 г.](#)

[Карапетов А. Г. «Существенные условия договора: теория и практика», 29 марта 2013 г.](#)

[Хохлов Е. С. «Антимонопольные аспекты корпоративных сделок», 26 марта 2013 г.](#)

[Распутин М. С. «Опционное соглашение и эскроу-расчеты», 15 марта 2013 г.](#)

[Борзило Е. Ю. «Злоупотребление доминирующим положением», 5 марта 2013 г.](#)

[Щербаков Н.Б. «Актуальные вопросы прекращения договорных обязательств», 25 января 2013 г.](#)

С записями других вебинаров, проведенных как в этот период, так и ранее, можно ознакомиться [здесь](#).
Анонсы ближайших вебинаров см. [здесь](#).

- Юридический институт «М-Логос» проводит с 14 мая по 28 июня 2013 года вечерний курс повышения квалификации юристов по теме «[Интеллектуальная собственность: актуальные правовые вопросы и судебная практика](#)». Лекции на курсе читают ведущие российские эксперты в области интеллектуальной собственности, представители Суда по интеллектуальным правам и ВАС РФ, адвокаты и ученые (в том числе Л.А. Новоселова, В.О. Калятин, Е.А. Павлова, В.В. Орлова, А.А. Христофоров, В.В. Старженецкий, Д.И. Хабаров, В.Н. Кастальский, А.И. Савельев и другие).

- Юридический институт «М-Логос» проводит 22-24 апреля 2013 года трехдневный семинар по теме «[Законодательство об интеллектуальной собственности: практика применения и реформа IV части ГК РФ](#)». Лекции на семинаре читают ведущие российские специалисты в области интеллектуальной собственности. Аналогичный семинар пройдет [24-26 июня 2013 года](#).

- В январе 2013 года на сайте Юридического института «М-Логос» опубликован [Обзор судебной практики по вопросам права интеллектуальной собственности за март-октябрь 2013 года](#).

- В январе-марте 2013 года Юридический институт «М-Логос» опубликовал три ежемесячных выпуска [Дайджеста новостей российского и зарубежного частного права](#) и [Дайджеста новостей процессуального права](#). В феврале 2013 года опубликован очередной выпуск [Дайджеста новостей антимонопольного права](#), а в марте 2013 года вышел первый выпуск [Дайджеста новостей правового регулирования финансовых рынков](#).

Подписаться на указанные Дайджесты можно [здесь](#).

- 29 января 2013 года Центр интеллектуальной собственности «Сколково» совместно с Открытым университетом «Сколково» организовал лекцию на тему: «Интеллектуальная собственность в современном мире». Лекцию прочитал *Кастальский Виталий Николаевич* – генеральный директор Центра интеллектуальной собственности «Сколково». Видеозапись лекции доступна по [ссылке](#).

- 25 февраля 2013 года с участием Центра интеллектуальной собственности «Сколково» были организованы учебные занятия для судей и работников Суда по интеллектуальным правам по программе «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации». С лекцией выступил *Пушков Антон Михайлович* – руководитель Правовой практики Центра интеллектуальной собственности «Сколково». Более подробная информация доступна по [ссылке](#).

- 25 марта 2013 года с участием Центра интеллектуальной собственности «Сколково» прошло заседание Рабочей группы по инновациям подкомитета по инновациям Российско-Американской Двусторонней Президентской Комиссии при участии юристов России и США, которые являются членами американской

ассоциации адвокатов (ABA), Секции международного права (SIL), Правового комитета Россия – Евразия (RELC), Инициативы по верховенству права ABA и американской торговой палаты в Москве.

- 28 марта 2013 года Центр интеллектуальной собственности «Сколково» провел вебинар на английском языке по теме: «Intellectual Property in Russia». На вебинаре выступили: *Пушков Антон Михайлович* – руководитель Правовой практики, *Платонов Дмитрий Сергеевич* – руководитель IT практики, *Михайлина Елена Сергеевна* – старший эксперт Патентной практики. Материалы и запись вебинара будут размещены на сайте Центра интеллектуальной собственности «Сколково» в сети Интернет: ip.Sk.ru

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА И ПОДЗАКОННОГО НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

1. Акты

- [Приказ Роспатента](#) от 10.01.2013 N 1 "О внесении изменений в часть вторую Руководства по экспертизе заявок на изобретение".

- [Распоряжение Правительства](#) РФ от 17.01.2013 N 22-р "О внесении изменений в распоряжение Правительства РФ от 29.06.2011 N 1076-р об официальном сайте для размещения информации, предусмотренной Федеральным законом "О передаче прав на единые технологии".

- [Приказ Роспатента](#) от 13.03.2013 N 35 "О внесении изменений в форму решения о признании заявки отозванной".

2. Идеи и проекты

- Министерством образования и науки Российской Федерации подготовлен [проект Федерального закона](#) «О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Российской Федерации». Законопроект предусматривает:

- условия (основания) принадлежности исключительного права на результат интеллектуальной деятельности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации либо муниципальному образованию в случае его создания при выполнении государственного контракта для государственных нужд за счет средств федерального бюджета либо бюджета субъекта РФ, либо при выполнении муниципального контракта для муниципальных нужд;

- порядок распределения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности (если в их создании при выполнении государственного или муниципального контракта для государственных или муниципальных нужд принимали участие третьи лица (соисполнители, инвесторы и иные лица), между подрядчиком (исполнителем) и третьими лицами;

- право правообладателей распоряжаться принадлежащими им исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, созданные по государственному контракту для государственных нужд, в течение срока использования результата интеллектуальной деятельности для производства продукции военного и специального назначения только с согласия государственного заказчика.

- Министерством образования и науки Российской Федерации подготовлен [проект Федерального закона](#) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части распространения режима стимулирования практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности на хозяйственные общества и хозяйственные партнерства, создаваемые бюджетными и автономными образовательными и научными учреждениями".

В соответствии с данным законопроектом наряду с бюджетными научными учреждениями право быть учредителями хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств (ранее данная форма юридического лица

не была предусмотрена), деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности, принадлежит также автономным научным учреждениям.

- Министерством образования и науки Российской Федерации подготовлен [проект Федерального закона](#) "О внесении изменений в статью 15.1 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике".

Данный законопроект предусматривает обязательство победителя конкурса научных, научно-технических программ и проектов, инновационных проектов по требованию государственного фонда предоставить указанному им лицу безвозмездную простую (неисключительную) лицензию на использование результата интеллектуальной деятельности, созданного за счет предоставленных государственным фондом средств, для государственных или муниципальных нужд

- Министерством культуры Российской Федерации подготовлен [проект Федерального закона](#) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях прекращения нарушений интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет".

Данным законопроектом вводится обязанность владельца сайта в сети Интернет, провайдера хостинга (в случае получения письменного заявления правообладателя о нарушении его интеллектуальных прав в сети Интернет в результате незаконно размещенной информации, содержащей объект интеллектуальных прав заявителя) удалить такую информацию либо принять иные меры по блокированию доступа к такой информации. В законопроекте также определен порядок направления заявления правообладателем владельцу сайта в сети Интернет или провайдеру хостинга, его содержание, их взаимодействие между собой, а также с пользователем, разместившем информацию, содержащую объект интеллектуальных прав; предусмотрена административная ответственность за незаконное размещение объектов авторского и смежных прав с целью извлечения дохода в сети Интернет, непринятие провайдером хостинга или владельцем сайта в сети Интернет мер по удалению информации, являющейся объектом интеллектуальных прав заявителя.

- Министерством образования и науки Российской Федерации подготовлен [проект постановления Правительства России](#) об утверждении порядка представления правообладателями (патентообладателями) безвозмездной простой (неисключительной) лицензии по требованию государственного или муниципального заказчика и получения согласия государственного заказчика на совершение отдельных сделок с исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, созданные при выполнении государственных контрактов.

- Министерством образования и науки Российской Федерации подготовлен [проект постановления Правительства России](#) об утверждении Порядка распоряжения принадлежащими Российской Федерации исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности и типовых форм лицензионного договора и договора об отчуждении принадлежащего Российской Федерации исключительного права на результат интеллектуальной деятельности.

III. НОВОСТИ РОСПАТЕНТА

1. Общий обзор новостей

23.01.2013 г. - Размещена [информация](#) о результатах рассмотрения искового заявления Роспатента к патентному поверенному России В.К. Чакилеву о применении меры взыскания.

29.01.2013 г. - [Опубликовано](#) соглашение о взаимодействии Роспатента и Федерального агентства по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных

средств.

- 06.02.2013 - Опубликовано [Положение](#) об официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров» на электронном носителе с поисковой системой.
- Обновлен [раздел](#) «Патентно-информационные продукты».
- 12.02.2013 - 27 – 31 мая 2013 г. состоится [очередной квалификационный экзамен](#) для кандидатов в патентные поверенные.

- 8 - 19 июля 2013 г. в г. Санкт-Петербурге ВОИС [проводит](#) Летнюю школу по интеллектуальной собственности.
- 15.02.2013 г. - Размещено [информационное письмо](#) о характеристиках поисковой системы официального бюллетеня Роспатента «Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров» на электронном носителе.
- 19.02.2013 - Размещена актуализированная версия второй части Руководства по экспертизе заявок на изобретения ([Руководство по проведению информационного поиска](#)) с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 10.01.2013 № 1

- Размещены [технические требования](#) к представлению заявочных материалов в электронном виде на изобретения и полезные модели на МЧН.
- 27.02.2013 г. - Опубликовано [информационное сообщение](#) о признаках недостоверной и недобросовестной рекламы некоторыми фирмами и патентными поверенными.
- 27.02.2013 г. - ФИПС предлагает [новый сервис](#) «Личный кабинет».
- 01.03.2013 г. - Размещена [7-я редакция](#) Международной классификации изобразительных элементов товарных знаков (Венская классификация).
- 12.03.2013 г. - Опубликовано [2-е издание](#) 10-й редакции Международной классификации товаров и услуг (МКТУ 10);
- Опубликовано [Анализ изобретательской активности](#) в регионах России в 2012г.
- 4 апреля 2013 г. в рамках XVI Московского международного Салона изобретений и инновационных технологий «Архимед-2013» состоится [Научно-практическая конференция](#) Роспатента «Роль патентной системы в инновационном развитии экономики России»;
- 13.03.2013 - 24–26 апреля 2013 г. состоится [Форум Роспатента «Инновационный потенциал России»](#).
- 18.03.2013 г. - Опубликовано [пресс-релиз](#) о работе 19-й сессии Постоянного комитета ВОИС по патентному праву.
- 25.03.2013 г. - Обновлена рубрика [«Библиография в помощь специалистам регионов»](#).
- 28.03.2013 г. - Опубликовано [проект](#) программы форума Роспатента «Инновационный потенциал России».

2. Решения Палаты по патентным спорам

(для перехода к текстам решений выберите дату из календаря ниже)

Январь 2013

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30	31			

Февраль

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28			

Март

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31

IV. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановления Президиума ВАС РФ (опубликованных в январе-марте 2013г)

[Постановление Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 № 7697/12 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии со статьями 1270 и 1294 ГК РФ использованием архитектурного произведения является как разработка документации для строительства, так и практическая реализация архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта. При этом по смыслу абзаца четвертого статьи 2 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», как архитектурный проект, так и построенный архитектурный объект содержат в себе архитектурное решение – авторский замысел архитектурного объекта, его внешнего и внутреннего облика, пространственной, планировочной и функциональной организации. Учитывая специфику архитектурной деятельности, заключающуюся в двухступенчатом порядке воплощения архитектурного решения, законодатель предусмотрел две формы его объективации (существования): как в форме произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, так и в форме проектов, чертежей, изображений и макетов (абзац девятый пункта 1 статьи 1259 ГК), охраняемых авторским правом.

Поэтому для целей установления факта наличия (отсутствия) неправомерного использования архитектурного произведения необходимо выявление в спорном объекте идеи, замысла (архитектурного решения) и сравнение его с архитектурным решением, воплощенным в охраняемом объекте, независимо от того, какую объективную форму (архитектурного проекта или архитектурного объекта) имели сравниваемые решения.

Выявление нарушения авторских прав на произведение архитектуры возможно как при сравнении проекта с проектом, так и при сравнении проекта с объектом или объекта с объектом. Каждый из таких способов доказывания может подтверждать нарушение авторского права на произведение архитектуры. Выбор способа доказывания нарушения авторского права осуществляется истцом.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 13.11.2012 № 3103/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Между предприятием (лицензиаром) и объединенной компанией (лицензиатом) был заключен договор, по которому лицензиату были предоставлены исключительные права на использование изобретения, защищенное патентом РФ. Права, предоставленные объединенной компании по указанному договору распространялись на общество – Самарский филиал объединенной компании.

Акционеры объединенной компании в 2001 году приняли решение о ее реорганизации в форме выделения, в результате которого было образовано общество, которому были переданы все права и обязанности Самарского филиала объединенной компании. Между предприятием, объединенной компанией и обществом было подписано изменение к договору, согласно которому общество признавалось стороной договора со всеми правами и обязанностями, принадлежащими объединенной компании, но указанное изменение к договору в Роспатенте зарегистрировано не было.

В период с 2002 по 2008 год общество осуществляло текущие отчисления (роялти), предусмотренные договором, предприятию на основании выставленных им счетов, а предприятие принимало указанные отчисления.

В 2008 году предприятие уведомило общество о том, что Роспатент по заявлению предприятия осуществил регистрацию расторжения договора. Полагая, что оснований для одностороннего расторжения договора не имелось, сделка является недействительной, общество обратилось в арбитражный суд.

Отсутствие спора между юридическими лицами, образованными в результате реорганизации, о правах и обязанностях лицензиата по лицензионному договору с третьим лицом не свидетельствует о том, что при реорганизации в форме выделения к вновь возникшему юридическому лицу (истцу) перешел весь комплекс прав и обязанностей, в том числе исключительные права по лицензионному договору, которые не были упомянуты в утвержденном при такой реорганизации разделительном балансе.

Поскольку несоблюдение предусмотренной законом формы договора (обязательная регистрация в Роспатенте) влечет недействительность сделки, суд обоснованно признал недействительным в силу ничтожности подписанное сторонами изменение к договору об изменении лицензиата.

Таким образом, при отсутствии в разделительном балансе конкретных сведений о переходе исключительных прав, вновь возникшее юридическое лицо не является в этой части правопреемником реорганизованного лица и не вправе обращаться с заявлением о признании односторонней сделки по расторжению лицензионного договора недействительной.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 № 11277/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Определение в лицензионном договоре, заключаемом аккредитованной организацией в сфере коллективного управления исключительными правами, предмета договора как использование обнародованных произведений, входящих в ее репертуар, способом публичного исполнения, как в живом исполнении, так и с использованием технических средств, соответствует действующему законодательству и правовой позиции ВАС РФ и сформулированной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года (утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.10.2012) правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, который ранее рассматривал споры с участием организации «РАО».

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 08.02.2011 № 13970/10, в случае наличия спора о заключенности договора суд должен оценить обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательства, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной ст. 10 ГК РФ.

2. П. 2 ст. 1243 ГК РФ установлено, что если лицензионный договор с пользователем заключает непосредственно правообладатель, организация по управлению правами на коллективной основе может собирать вознаграждение за использование объектов авторских и смежных прав только при условии, что это прямо предусмотрено указанным договором.

По смыслу названной нормы заключение лицензионного договора пользователем с непосредственным правообладателем влечет прекращение права организации по управлению правами на коллективной основе по сбору вознаграждений в отношении соответствующих объектов авторских и смежных прав.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.02.2013 N 12227/12 по делу N А40-85247/11-27-706](#)

Оспариваемым решением Роспатента было удовлетворено возражение третьего лица против предоставления правовой охраны товарному знаку, регистрация товарного знака признана недействительной в отношении всех товаров 10-го класса МКТУ. Президиум ВАС РФ судебные акты нижестоящих судов отменил и признал недействительным решение Роспатента.

По мнению ВАС, само по себе спорное обозначение не указывает на какие-либо характеристики товара или его изготовителя. Роспатентом не была дана оценка фактам производства маркируемых обозначением товаров другими производителями, в том числе до даты регистрации юридического лица, подавшего возражение против регистрации товарного знака. Нижестоящие суды не признали факт правопреемства текущего владельца товарного знака в отношении товарных знаков, зарегистрированных в 1989 году. При этом не оспаривался довод правообладателя о том, что лицо, оспаривающее регистрацию товарного знака, маркировало свою продукцию чужим товарным знаком, и что продукция разных изготовителей стала известна потребителю под этим товарным знаком, а не как продукция, производимая только лицом, оспаривающим регистрацию знака.

По указанным причинам у Роспатента не было оснований для признания предоставления правовой охраны товарному знаку недействительным, тем более в отношении всех товаров 10-го класса МКТУ, указанных в свидетельстве, поскольку предметом исследования был лишь один товар, входящий в большой перечень.

2. Постановления Президиума ВАС РФ за январь-март 2013 года, мотивировочная часть которых не опубликована по состоянию на конец марта 2013 года

Постановление Президиума ВАС РФ по делу N А40-142420/10-15-1174

По мнению истца, во исполнение оспариваемого договора ответчик распорядился принадлежащими Российской Федерации исключительными правами на аудиовизуальные произведения, полученными им на основании договора о совместной деятельности с государственной компанией (истцом).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 15.04.2008 N 289-О-О, заинтересованным по смыслу пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации является субъект, имеющий материально-правовой интерес в признании сделки ничтожной, в чью правовую сферу эта сделка вносит неопределенность и на чье правовое положение она может повлиять.

Суды, придя к выводу об отсутствии заинтересованности Гостелерадиофонда в оспаривании агентского договора, не проверили довод истца, что принципал не являлся правообладателем исключительных прав на произведения, перечисленные в приложении к агентскому договору, поскольку не мог получить их от прекратившей свою деятельность телерадиокомпания "Останкино".

При рассмотрении Федеральным арбитражным судом Московского округа дел N КА-А40/192-99, КА-А40/2430-99, КА-А40/3609-99, КА-А40/3158-99 с участием Гостелерадиофонда суд с учетом применения и толкования пункта 5 постановления от 13.12.95 N 1232 признавал, что Гостелерадиофонд, как обладатель исключительных авторских прав, вправе самостоятельно решать вопросы предоставления фондовых материалов пользователям путем заключения договоров в соответствии с Законом Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах".

Вывод судов о незаинтересованности Гостелерадиофонда в оспаривании спорного агентского договора, противоречит имеющимся в деле доказательствам и не основан на нормах права. Суд не исследовал вопрос о недействительности (ничтожности) агентского договора, не рассмотрел довод заявителя о несоответствии договора о совместной деятельности действующему законодательству.

Президиум ВАС РФ судебные акты нижестоящих судов отменил и признал ничтожным агентский договор, заключенный между ответчиками.

[Видеозапись рассмотрения дела](#)

[Полная информация по делу](#)

Постановление Президиума ВАС РФ по делу N А40-106575/11-26-813

В Роспатент поступило заявление о регистрации исключительного лицензионного договора на использование изобретения. Поскольку в договоре содержалось условие о сохранении за правообладателем возможности заключать с другими лицами лицензионные договоры в отношении не указанных в договоре способов использования, представленный лицензионный договор, по мнению Роспатента, содержал внутренние противоречия и им было вынесено решение об отказе в его государственной регистрации.

Президиум ВАС РФ судебные акты нижестоящих судов отменил, признал недействительным решение Роспатента об отказе в регистрации и обязал зарегистрировать лицензионный договор.

[Видеозапись рассмотрения дела](#)

[Полная информация по делу](#)

Постановление Президиума ВАС РФ по делу № А40-75222/11-5-466

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.03.2011 N 14503/10, вытекающей из системного толкования норм статей 1484 и 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации, правообладатель обязан использовать зарегистрированный товарный знак как условие сохранения права на него. Обязательность использования права на товарный знак призвана обеспечивать неформальное функционирование товарных знаков в гражданском обороте.

Заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования может быть подано заинтересованным лицом в палату по патентным спорам. Таким заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, имеющее законный интерес в прекращении правовой охраны неиспользуемого товарного знака.

Исходя из указанных обстоятельств, обращение заинтересованного лица с заявлением о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием направлено на защиту его прав на доменное имя. При этом не имеет правового значения отсутствие у данного лица статуса индивидуального предпринимателя, поскольку такой статус необходим, если соответствующее обозначение используется в качестве товарного знака. Однако указанное обозначение использовалось вышеназванным лицом не как товарный знак, а как доменное имя, владельцем которого может быть любое лицо, в том числе не обладающее статусом индивидуального предпринимателя.

Президиум ВАС РФ судебные акты нижестоящих судов отменил, дело передал на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

[Видеозапись рассмотрения дела](#)

[Полная информация по делу](#)

Постановление Президиума ВАС РФ по делу № А32-26605/2011

Истец, действуя на основании агентского договора, обратился с иском о взыскании компенсации за нарушение исключительных смежных прав. Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены. Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда отменено, в иске отказано. Судом кассационной инстанции в удовлетворении требования отказано, поскольку истец не являлся обладателем субъективных гражданских прав, подлежащих защите, поэтому он не вправе от собственного имени предъявлять подобные иски.

Практика арбитражных судов по вопросу участия агента в споре, связанном с охраной интеллектуальной собственности, в качестве истца (от своего имени), но в интересах правообладателя не является единообразной, в связи с чем, дело было передано в Президиум ВАС РФ, который оставил без изменения судебные акты нижестоящих судов.

[Полная информация по делу](#)

Постановление Президиума ВАС РФ по делу № А40-8033/12-5-74

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о запрете использования товарного знака и взыскании компенсации за нарушение исключительных прав. Коллегия судей полагает, что в судебной практике возникла правовая неопределенность по вопросу взыскания компенсации, исчисленной истцом на основании подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так Президиум ВАС в своих Постановлениях высказал следующие позиции:

1. Пунктом 4 статьи 1515 Гражданского кодекса РФ предусмотрены два типа компенсации, в равной мере применимых при нарушении исключительного права на товарный знак, и правообладатель вправе сделать выбор по собственному усмотрению. При этом размер компенсации, предусмотренной подпунктом 2 пункта 4 этой статьи, ограничен пределами, установленными законодателем, признан им соразмерным последствиям правонарушения.

2. Положения подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации не предполагают возможность изменения суммы компенсации в зависимости от оценки судом степени ее соразмерности последствиям нарушения.

3. Размер компенсации за неправомерное использование объекта интеллектуальной собственности должен определяться исходя из необходимости восстановления имущественного положения правообладателя. Это означает, что он должен быть поставлен в имущественное положение, в котором находился бы, если бы объект интеллектуальной собственности использовался правомерно. Поэтому при определении размера компенсации следует учитывать возможность привлечения к ответственности правообладателем всех известных нарушителей его права.

4. Из разъяснений, содержащихся в пункте 43.3 совместного Постановления Пленумов N 5/29, следует, что рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем вторым статьи 1301, абзацем вторым статьи 1311, подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 или подпунктом 1 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ. При этом размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Учитывая, что пунктом 4 статьи 1515 Гражданского кодекса РФ предусматриваются не разные меры гражданско-правовой ответственности, а одна - компенсация, взыскиваемая вместо убытков, которая лишь рассчитывается разными способами, следует определить: может ли быть реализовано право суда снизить размер заявленной компенсации и в случае исчисления компенсации на основании подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса РФ.

Президиум ВАС РФ судебные акты нижестоящих судов отменил в части взыскания компенсации, дело в указанной части направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

[Видеозапись рассмотрения дела](#)

[Полная информация по делу](#)

Постановление Президиума ВАС РФ по делу № А42-5522/2011

Истцом были заявлены требования о запрете ответчику использовать обозначения сходные с товарными знаками истца, а также о взыскании с ответчика компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки в размере 1 346 597 926 рублей 64 копеек.

1. Денежная компенсация за нарушение прав истца на товарные знаки рассчитана как двойная стоимость реализации ответчиком услуг кабельного телевидения и широкополосного доступа в Интернет, исходя из данных бухгалтерского учета валовой прибыли ответчика.

Суды не учли разъяснения, изложенные в абзаце 2 пункта 23 постановления Пленума N 5/29, согласно которым при защите интеллектуальных прав правило о неприменении принципа вины подлежит применению к способам защиты соответствующих прав, не относящихся к мерам ответственности. Ответственность за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации, возмещение убытков) наступает применительно к статье 401 Кодекса.

Таким образом, вина ответчика в нарушение исключительных прав истца на спорные товарные знаки в силу указанных разъяснений должна учитываться, в том числе при применении меры ответственности, предусмотренной подпунктом 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса.

Предшествующие отношения сторон, их намерения по передаче исключительных прав на товарные знаки, а также осуществление совместных действий по использованию спорных обозначений, не были оценены судами при определении размера компенсации с учетом степени вины ответчика.

2. Кроме того, действия истца, посредством которых стало возможным использование ответчиком спорных обозначений, и последующее предъявление к ранее зависимому лицу требований в размере, превышающем годовую прибыль и стоимость его активов, могут свидетельствовать о злоупотреблении предоставленным истцу правом на судебную защиту. Судами не учтено, что нарушение исключительных прав истца могло быть вызвано недобросовестными действиями самого истца или его намерением причинить вред ответчику.

В соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Исходя из разъяснений, изложенных в пунктах 1, 4, 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации" суд может отказать в удовлетворении иска, если его предъявление вызвано недобросовестными действиями самого истца или с намерением причинить вред ответчику.

3. Законом не установлены иные правила исчисления исковой давности для требований о защите исключительных прав на товарный знак, в связи с чем к спорным правоотношениям подлежит применению общий срок исковой давности.

Выводы судов о том, что исковая давность не применяется в связи с тем, что данное правонарушение является длящимся, в данном случае являются необоснованными, поскольку указанное обстоятельство не исключает применение исковой давности к требованию о взыскании денежной компенсации в тех случаях, когда ее размер определяется исходя из двукратного размера стоимости товаров или услуг, с незаконным использованием товарного знака, к тем периодам неправомерного использования товарного знака, которые находятся за пределами исковой давности.

Президиум ВАС РФ судебные акты нижестоящих судов отменил в части взыскания компенсации 1 346 597 926 рублей 64 копейки, в указанной части дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Мурманской области.

[Видеозапись рассмотрения дела](#)

[Полная информация по делу](#)

3. Определения о передаче и об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

3.1. Определения о передаче дела в Президиум ВАС РФ:

[Определение ВАС РФ от 18.02.2013 N ВАС-17575/12 по делу N А40-90149/11-51-791](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о защите исключительных прав на изобретение.

Заявитель оспаривает вывод суда об отсутствии у него права на судебную защиту в связи с тем, что на момент рассмотрения спора у него отсутствовал патент на изобретение с уточненной формулой, поскольку действие исключительного права на изобретение не прерывалось в результате принятия Роспатентом решения о признании патента на указанное изобретение частично недействительным и выдаче нового патента с уточненной формулой.

При наличии соответствующего решения о признании патента частично недействительным и решения о выдаче нового патента с уточненной формулой регистрация изобретения с новой формулой, публикация сведений о нем и выдача нового патента, а также внесение записи о частичном аннулировании патента являются обязанностью Роспатента и не ставятся в зависимость от осуществления правообладателем или иными лицами каких-либо действий.

В случае выдачи нового патента на изобретение с уточненной формулой приоритет изобретения и срок действия патента, а, следовательно, и исключительное право, устанавливаются по дате подачи первоначальной заявки на данное изобретение.

[Определение ВАС РФ от 13.03.2013 N ВАС-445/13 по делу N А40-55153/11-27-450](#)

Ссылка судов на заявительный порядок регистрации доменного имени как на основание отказа в удовлетворении исковых требований истца об отмене регистрации доменного имени и признании за ним преимущественного права регистрации указанного доменного имени необоснованна.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав истца, то аннулирование регистрации, то есть исключение всей информации о доменном имени из реестра, осуществляется в соответствии с вступившим в законную силу судебным актом. При этом в резолютивной части судебного акта должно

быть прямо указано на необходимость совершения регистратором действий по аннулированию регистрации.

Лицо, в пользу которого вынесен судебный акт, пользуется преимущественным правом регистрации доменного имени. Для реализации своего права такое лицо обязано заключить договор об оказании услуг регистрации доменных имен с регистратором, осуществляющим поддержку этого доменного имени и подтвердить свое согласие на получение прав администрирования доменного имени в порядке, установленном процедурами регистратора.

Требования об аннулировании регистрации доменного имени или прекращении права администрирования домена ответчиком являются специальными способами защиты нарушенного права на товарный знак, направленными на защиту такого права. Такие требования могут быть удовлетворены судом в случае признания действий ответчика (администратора домена) по использованию спорного домена нарушающими исключительные права истца на товарный знак.

[Определение ВАС РФ от 25.03.2013 N ВАС-609/13 по делу N А60-17304/2011](#)

Истец обратился в арбитражный суд с требованием запретить ответчику совершать действия, нарушающие исключительные права истца на полезные модели.

Истец указал, что выпускаемые ответчиком фасадные панели содержат каждый признак полезной модели истца. Суд кассационной инстанции в удовлетворении требований отказал, поскольку при изготовлении ответчиком спорной продукции не использованы все признаки формулы полезной модели истца, права истца по патенту на полезную модель ответчиком не нарушаются.

Дело передано в Президиум ВАС РФ, поскольку структура формулы является многозвенной и применяется для характеристики группы полезных моделей, поэтому полезная модель в этом случае признается использованной в продукте, если продукт содержит каждый признак полезной модели, приведенный хотя бы в одном из независимых пунктов, содержащихся в патенте формулы полезной модели, либо признак, эквивалентный ему.

3.2. Определения об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ:

[Определение ВАС РФ от 09.01.2013 N ВАС-17349/12 по делу N ВАС-17278/11](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по заявлению о признании недействующим Приказа Роспатента от 07.04.2008 N 49 "Об организации работ по рассмотрению заявлений о признании товарного знака или обозначения общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком". Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.11.2012 производство по делу было прекращено. По мнению заявителя, если подлежащий опубликованию нормативный правовой акт не был опубликован, но рассматривался заинтересованными лицами как действующий, породил правовые последствия и был оспорен в суде, то заявление о признании его недействующим должно быть рассмотрено по существу.

Оспариваемый судебный акт мотивирован тем, что требования заявителя не связаны с оспариванием нормативного правового акта, он не согласен с деятельностью экспертной комиссии Роспатента. Исходя из изложенного, прекращение производства по делу не лишило заявителя права требовать оценки деятельности экспертной комиссии Роспатента.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 09.01.2013 N ВАС-17211/12 по делу N А40-83853/11-51-730](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу об обязанности ответчика прекратить использование произведений истца.

Объекты (тексты), защиты которых требует истец, не являются произведением, и, соответственно, не являются объектами авторского права, поскольку носят информационный характер, содержат сообщения о концепциях, принципах, способах решения задач, стоящих перед исполнителем при оказании услуг, не отличаются оригинальностью.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 10.01.2013 N ВАС-17543/12 по делу N А40-127705/11-19-235](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за незаконное использование аудиовизуального произведения. Заявитель полагает, что судом необоснованно сделаны выводы о приобретении контрафактного компакт-диска в его торговом павильоне.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 11.01.2013 N ВАС-11379/10 по делу N А40-153857/09-67-1037](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на перевод литературного произведения. Истец обратился в арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам постановления от 18.05.2010 в связи с тем, что постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.10.2011 № 4453/11, опубликованным на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 09.12.2011, определена практика применения правовых норм, касающихся взыскания компенсации за нарушение исключительных авторских прав. Согласно правовой

позиции, изложенной в указанном постановлении, в случае распространения контрафактных экземпляров произведения расчет компенсации, исчисленной в порядке, предусмотренном абзацем 3 статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, должен базироваться на стоимости таких экземпляров. При этом надлежит исследовать вопрос о возможности взыскания компенсации исходя из стоимости контрафактных экземпляров, сведения о стоимости и количестве которых приобщены к материалам дела.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 14.01.2013 N ВАС-13749/12 по делу N А65-15370/2011](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о признании действий по использованию товарных знаков нарушающими исключительные права истца на товарные знаки, обязанности прекратить незаконное использование товарных знаков. Сходства между названием литературного произведения, изданного и реализованного ответчиками, и товарными знаками истца нет.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 18.01.2013 N ВАС-17917/12 по делу N А56-33934/2011](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о признании незаконным использования товарного знака в названии и на страницах сайта в сети Интернет и в коммерческой деятельности.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 21.01.2013 N ВАС-17985/12 по делу N А51-8535/2012](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о признании недействительными предписаний органа местного самоуправления об обязанности заявителя демонтировать рекламные конструкции. Постановлением Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 определена практика применения пункта 1 статьи 3 Закона о рекламе, согласно которой не следует рассматривать в качестве рекламы размещение наименования (коммерческого обозначения) организации в месте ее нахождения, а также иной информации для потребителей непосредственно в месте реализации товара, оказания услуг (например, информации о режиме работы, реализуемом товаре), поскольку размещение такой информации в указанном месте не преследует целей, связанных с рекламой. Размещение в месте осуществления своей деятельности коммерческого обозначения, применяемого юридическим лицом для идентификации места осуществления своей деятельности, а также профиля деятельности и вида оказываемых услуг, может расцениваться как обычай делового оборота.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС, при этом заявителю указано на право обратиться в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам в трехмесячный срок со дня получения копии определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

[Определение ВАС РФ от 22.01.2013 N ВАС-18436/12 по делу N А40-109239/2011](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака. Доводы заявителя о недоказанности предъявленных к нему исковых требований, поскольку им был использован товарный знак, введенный в гражданский оборот на территории Республики Беларусь, ранее уже являлись предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанции и отклонены на том основании, что использовалось обозначение, отличное от зарегистрированного товарного знака.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 24.01.2013 N ВАС-18391/12 по делу N А40-129682/2011](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведение. По мнению судов нижестоящих инстанций ответчик не размещает и не использует литературное произведение, права на

которое принадлежат истцу, а предоставляет информацию по запросам пользователей о том, на каких информационных ресурсах могут находиться интересующие их сведения. Информация о произведении состоит из 135 знаков, что в соотношении с объемом целого произведения составляет 1/3300, и не несет самостоятельной смысловой нагрузки и ценности в отрыве от контекста.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 24.01.2013 N ВАС-15747/12 по делу N А41-10659/2010](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о запрете использовать товарный знак в доменном имени в сети Интернет. Оценивая действия администратора домена на предмет наличия или отсутствия в его действиях акта недобросовестной конкуренции, суд проверяет наличие или отсутствие трех критериев в совокупности: доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком третьего лица; у владельца доменного имени нет каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени; доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно. Суды исходили из недоказанности отсутствия у ответчика прав в отношении доменного имени и, что доменное имя используется им недобросовестно. Доводы заявления по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 25.01.2013 N ВАС-18226/12 по делу N А40-118952/11-19-197](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о запрещении использовать товарный знак истца на Интернет сайте. Товарный знак истца представляет собой фамилию известного ученого. Регистрация такого товарного знака не означает полного запрета упоминать имя этого ученого третьими лицами в информационных целях, при изложении исторических сведений. Суд не подтвердил возможность смешения информации об известном ученом с товарным знаком.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 25.01.2013 N ВАС-18362/12 по делу N А40-62105/11-27-505](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о запрете использования товарного знака в доменном имени в сети Интернет. Доменное имя, используемое ответчиком, и товарный знак, правообладателем которого является истец, являются сходными до степени смешения, а поскольку права истца на товарный знак возникли раньше регистрации доменного имени, администрирование спорного домена ответчиком является нарушением исключительных прав истца.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 25.01.2013 N ВАС-18433/12 по делу N ВАС-6474/12](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов в части ограничения Роспатентом прав заявителей по осуществлению аудиозаписи при открытом разбирательстве в административном порядке. Оспариваемый судебный акт мотивирован тем, что ограничение на фиксирование разбирательства дела с помощью определенных средств записи не затрагивает публичность (гласность) рассмотрения дела, равно как и не ограничивает само право на получение информации, а также право на защиту прав и законных интересов лиц при рассмотрении спора в административном порядке.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС поскольку доводам предпринимателя, приведенным в заявлении о пересмотре в порядке надзора судебного акта, дана правовая оценка при рассмотрении дела.

[Определение ВАС РФ от 25.01.2013 N ВАС-123/13 по делу N А76-22385/2011](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу об обязанности не использовать слоган «Быстрые деньги» и опубликовать решение суда о

допущенном нарушении исключительного права с указанием истца действительным правообладателем слогана. Отказывая в удовлетворении исковых требований, нижестоящие суды исходили из того, что истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о возникновении и наличии у него исключительных прав на слоган. В силу статьи 1259 ГК РФ спорный слоган не может быть отнесена к объектам авторских прав.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 29.01.2013 N ВАС-18472/12 по делу N А40-16149/12-26-133](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на фотографические произведения. Ответчик, не имея разрешения правообладателя, использовал спорные фотографические произведения, исключительные права на которые принадлежат истцу, при этом использование данных произведений не является случаем свободного использования произведений в информационных, научных, учебных или культурных целях. Доводы ответчика о том, что спорные фотографии процитированы в информационных и полемических целях с указанием информации об источнике заимствования признаны необоснованными, поскольку спорные объекты авторского права не являлись предметом дискуссии (полемики) в телепрограмме и их использование не является случаем свободного использования произведений в информационных, научных, учебных или культурных целях. Доводы ответчика об отсутствии прав на спорные фотографические произведения у истца противоречат его же доводам о соблюдении им условий свободного использования произведения, поскольку в титрах телепрограммы был указан правообладатель.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 30.01.2013 N ВАС-746/13 по делу N А53-3639/2011](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о солидарном взыскании убытков в связи с нарушением исключительных прав истца на использование изобретения.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 30.01.2013 N ВАС-370/13 по делу N А50-18081/2011](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о защите исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности, запрете изготавливать, использовать, перевозить, хранить, вводить в оборот соответствующий продукт. Разрешая спор, суды исходили из того, что разногласия в использовании в изделии ответчика формулы патента истца возникли по поводу одного из признаков - наличия конической резьбы, тогда как в изделии ответчика используется цилиндрический вид резьбы. Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе: заключение комплексной патентно-технической экспертизы Пермской торгово-промышленной палаты, суды пришли к выводу о недоказанности использования в полезной модели всех элементов изобретения, защищенного патентом истца.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 01.02.2013 N 16042/12 по делу N А40-4504/12-148-43](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу об отмене решения антимонопольного органа. Действия заявителя как обладателя исключительных прав на товарный знак, связанные с запретом использовать спорное обозначение другими хозяйствующими субъектами для индивидуализации производимых ими лекарств, не соответствуют принципам разумности и справедливости, так как спорное обозначение «антигриппин» использовалось и встречалось в литературе без привязки к определенному составу и производителю до даты его регистрации в качестве товарного знака.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 06.02.2013 N ВАС-17584/12 по делу N А76-9161/2012](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за нарушение прав на товарные знаки. Суды апелляционной и кассационной инстанций признали, что торт, на котором были размещены спорные объемные изображения, изготовлен ответчиком в единственном экземпляре по индивидуальному заказу представителя истца в рамках договора бытового подряда, являющегося публичным. Доказательств изготовления и реализации ответчиком тортов с изображениями персонажей сериала "Смешарики" для неопределенного круга лиц, а также наличие соответствующих рекламных материалов суду не представлено. Коллегия судей не согласилась с квалификацией действий истца, связанных с заказом и покупкой названного товара ответчика, судами апелляционной и кассационной инстанций как действий осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также как злоупотребления правом.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 07.02.2013 N ВАС-12448/12 по делу N А40-52755/11-27-428](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о признании недействительным решения Роспатента в части отказа в признании незаконными действий Роспатента и ФГУ "ФИПС", выразившихся в запрете осуществлять аудиозапись рассмотрения спора о предоставлении правовой охраны изобретению. Согласно пункту 4.7 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам (далее - Правила), утвержденных Приказом Роспатента от 22.04.2003 N 56, записывающая аппаратура на заседании коллегии Палаты по патентным спорам может быть использована с согласия членов коллегии и всех лиц, участвующих в рассмотрении возражения или заявления. Приведенные в надзорной жалобе доводы не свидетельствуют о том, что запрет осуществлять аудиозапись рассмотрения конкретного спора ограничил право предпринимателя на информацию и имел место в нарушение Правил.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 08.02.2013 N ВАС-4/13 по делу N А40-95878/11-26-717](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака. Ответчик ввез на территорию РФ продукцию, маркированную товарным знаком истца без его согласия, а также разместил указанный товарный знак на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 11.02.2013 N ВАС-238/13 по делу N А54-3978/2012](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на программное обеспечение. Заключенный между правообладателем исключительного права на программное обеспечение (истцом) и ответчиком договор по обслуживанию базы данных, не является лицензионным договором, а относится к смешанным, так как содержит в себе элементы договоров подряда и возмездного оказания услуг.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 18.02.2013 N ВАС-968/13 по делу N А40-123744/12](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по заявлению о признании недействующим пункта 6.3 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных Приказом Роспатента от 22.04.2003 N 56, поданном в Арбитражный суд города Москвы. Прекращая производство по делу, Арбитражный суд города Москвы пришел к выводу о том, что настоящий спор не относится к его подсудности. До начала деятельности Суда по интеллектуальным правам дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, в том числе в сфере патентных прав, являются подсудными Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации на основании пункта 1 части 2 статьи 34 АПК РФ.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 21.02.2013 N ВАС-1149/13 по делу N А40-140236/10-51-1189](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о запрете использования обозначения, сходного до степени смешения с товарными знаками истца, в доменных именах и взыскании компенсации. Администрирование ответчиком доменов без разрешения правообладателя свидетельствует о нарушении исключительного права истца на использование товарного знака в сети Интернет.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 21.02.2013 N ВАС-1241/13 по делу N А07-2392/2012](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на музыкальные произведения.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 21.02.2013 N ВАС-12359/12 по делу N А55-20157/2011](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу об обязанности прекратить использование товарного знака в доменном имени и взыскании компенсации. Доменное имя и спорный товарный знак являются сходными до степени смешения, а так как права истца на товарный знак возникли значительно раньше регистрации доменного имени, администрирование спорного домена ответчиком является нарушением исключительных прав истца.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 25.02.2013 N ВАС-1391/13 по делу N А31-5967/2012](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о привлечении предпринимателя к административной ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ за незаконное использование чужого товарного знака. Нижестоящими судами установлено, что вина ответчика в совершении вменяемого административного правонарушения имеет место. Предприниматель обладал реальной возможностью получения сведений о правовой охране товарного знака, данных правообладателя, наличии разрешений на использование товарного знака, так как подобная информация носит открытый и общедоступный характер. Однако данное правонарушение суды признали малозначительным, так как оно не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило вреда интересам граждан и экономического ущерба интересам государства.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 25.02.2013 N ВАС-1405/13 по делу N А40-2421/12-19-20 и Определение ВАС РФ от 27.02.2013 N ВАС-1486/13 по делу N А40-2423/12-19-19](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о признании недействительным решения Роспатента об отказе в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку. Нижестоящими судами сделан вывод об отсутствии между противопоставляемыми товарными знаками сходства до степени смешения, недоказанности того, что спорное обозначение способно ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 25.02.2013 N ВАС-1418/13 по делу N А31-5679/2012](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о привлечении к ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ за незаконное использование товарного знака. Нижестоящие суды определили, что ответственность индивидуального предпринимателя за совершение данного правонарушения наступает в случае, если лицо знало или должно было знать, что использует чужой товарный знак, но не проверило, осуществляет ли оно такое использование на законных основаниях в связи с чем, вина ответчика в совершении вменяемого административного правонарушения имеет место. Совершенное правонарушение суды признали малозначительным, так как оно не содержит

существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило вреда интересам граждан и экономического ущерба интересам государства.

В обоснование невозможности признания данного правонарушения малозначительным, Прокурором не представлено безусловных и достаточных доказательств наличия реальной угрозы наступления неблагоприятных последствий для охраняемых общественных отношений, личности, обществу, государству.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 27.02.2013 N ВАС-1897/13 по делу N А40-33201/12-26-270](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков и обязанности Роспатента повторно рассмотреть заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков. Суд первой инстанции признал заявителя лицом, заинтересованным в досрочном прекращении охраны товарного знака и полномочным в соответствии с частью 1 статьи 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации обратиться с соответствующим требованием в Палату по патентным спорам, на основании предоставленных им доказательств производства и продажи на территории Российской Федерации однородных товаров. Суд указал, что доказательством заинтересованности заявителя являются также действия третьего лица по оспариванию товарных знаков заявителя, а именно обращение третьего лица в Роспатент с возражением против предоставления правовой охраны товарному знаку заявителя.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 27.02.2013 N ВАС-1380/13 по делу N А45-6659/2012](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу об обязанности прекратить нарушение исключительного права правообладателя на товарный знак в виде словесного обозначения путем удаления его с материалов, которыми сопровождается оказание услуг ответчиком, в том числе с документации, рекламы, вывесок, с сайта, из доменного имени сайта в сети Интернет, из электронного адреса, а также о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака, исключительные права на которые принадлежат истцу.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 28.02.2013 N ВАС-15822/12 по делу N А40-17875/11](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора определений суда кассационной инстанции об отказе в разъяснении судебного акта по делу о признании незаконными действий ответчика по ввозу на территорию РФ товара (минеральной воды), маркированного товарным знаком правообладателя.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 04.03.2013 N ВАС-1937/13 по делу N А40-15798/12](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу об отмене решения Роспатента об удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку. Нижестоящими судами сделан вывод о том, что спорное наименование потеряло различительную способность в отношении конкретного производителя, в связи с чем имелись основания для удовлетворения возражения.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 04.03.2013 N ВАС-858/13 по делу N А40-80604/2011](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав и встречному иску об изъятии из оборота и уничтожении контрафактной продукции. Нижестоящими судами сделан вывод о доказанности неправомерного использования ответчиком принадлежащих истцу спорных произведений дизайна без согласия правообладателя и недоказанности, что печать тиража спорной продукции осуществлялась без согласия ответчика.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 05.03.2013 N ВАС-1928/13 по делу N А56-12346/2012](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на использование фотографических произведений и расходов на нотариальное обеспечение доказательств. Нижестоящими судами сделан вывод об установлении факта нарушения действиями ответчика, выразившимися в копировании и размещении спорных фотографических произведений на сайте, исключительных прав истца.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 06.03.2013 N ВАС-2044/13 по делу N А40-53780/12-19-371](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о признании недействительным решения, принятого по результатам рассмотрения возражений против регистрации патента РФ на изобретение. Роспатентом на имя общества был выдан патент на изобретение. Позже по заявлению заинтересованного лица в Роспатент поступило возражение против выданного патента, в результате чего патент был признан недействительным полностью в связи с несоответствием изобретения признаку "новизна". Нижестоящими судами сделан вывод о том, что изобретение (фильтры) сделано с теми же конструктивными особенностями, что и фильтры, изготавливаемые по зарегистрированному патенту, следовательно, в последнем случае отсутствует такой обязательный признак изобретения, как "новизна".

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 06.03.2013 N ВАС-2020/13 по делу N А45-9409/2012](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о защите прав истца путем признания за ним исключительного права на программы для ЭВМ, пресечении действий ответчика, нарушающих исключительное право истца. На истца возлагается бремя доказывания принадлежности ему исключительных прав на спорные программы и их незаконного использования ответчиком. Истцом не представлено доказательств в подтверждение данных обстоятельств. Использование в наименованиях программ одинаковых слов само по себе не позволяет считать их идентичными и отождествлять программы, поскольку очевидно, что совпадение одного общеупотребительного слова не означает их тождественности. Истцом не представлены экземпляры спорных программ для ЭВМ или иные доказательства, позволяющие установить, что он является обладателем исключительного права на указанные программы. Также истцом не представлено допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих использование именно ответчиком спорных программ для ЭВМ.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 11.03.2013 N ВАС-11278/12 по делу N А40-61370/11-26-451](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о признании незаключенным лицензионного договора о предоставлении права использования обнародованных произведений способом публичного исполнения. Сторонами не был согласован предмет договора, так как в нем отсутствовал перечень конкретных произведений, в отношении которых было предоставлено право использования их путем публичного исполнения.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 11.03.2013 N ВАС-8765/12 по делу N А13-10000/2011](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на аудиовизуальные произведения. Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.11.2010 N 10521/10 сформирована правовая позиция, согласно которой правообладатель вправе требовать взыскания компенсации за каждый случай неправомерного использования музыкальных произведений и фонограмм, расположенных на одном компакт-диске. Согласно правовой позиции Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 27.11.2012 N 9414/12, неправомерное использование нескольких результатов интеллектуальной деятельности на одном материальном носителе является также нарушением исключительных прав на каждый объект интеллектуальных прав, за каждый случай неправомерного использования которого, правообладатель вправе требовать выплаты компенсации.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 11.03.2013 N ВАС-4933/12 по делу N А12-6427/2011](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака. Индивидуальным предпринимателем зарегистрирован товарный знак. В дальнейшем предприниматель передал права на использование упомянутого товарного знака по лицензионному договору. Согласно пункту 43.4 Постановление N 5/29, если правообладателем заявлено требование о выплате компенсации в двукратном размере стоимости права использования произведения, объекта смежных прав или товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное их использование, то при определении размера компенсации за основу следует принимать вознаграждение, обусловленное лицензионным договором, предусматривающим простую (неисключительную) лицензию на момент совершения нарушения.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 13.03.2013 N ВАС-2023/13 по делу N А53-4547/11](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за нарушение авторских прав. Считая, что ответчик использует программные продукты без разрешения истца, которому принадлежат авторские права, последний обратился в суд с иском о защите нарушенных авторских прав путем взыскания компенсации. Суды при расчете подлежащей взысканию компенсации исходили из стоимости программ, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за их правомерное использование.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 13.03.2013 N ВАС-2511/13 по делу N А56-54588/2011](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о признании незаконным одностороннего расторжения лицензионного соглашения. Истец допустил нарушение заключенного между сторонами лицензионного соглашения, выразившееся в передаче третьему лицу исходных кодов программы для ЭВМ, таким образом при заключении соглашения с третьим лицом истец не обеспечил выполнение условия лицензионного соглашения о конфиденциальности в отношении исходных кодов программного продукта.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 13.03.2013 N ВАС-2566/13 по делу N А41-18346/2012](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу об обязанности прекратить незаконное использование товарных знаков и взыскании компенсации. Истец (правообладатель) ссылается на неправомерное использование ответчиком товарных знаков при ввозе на территорию Российской Федерации продукции (запасные части для автомобилей), маркированную словесным товарным знаком истца. Нижестоящими судами сделан вывод о недоказанности осуществления ответчиком действий по введению в гражданский оборот на территории РФ товаров с использованием спорных товарных знаков, компенсация взыскана в минимальном размере с учетом однократного характера допущенного ответчиком нарушения, степени вины нарушителя.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 15.03.2013 N ВАС-2259/13 по делу N А40-36343/12-27-326](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу об отмене решения Роспатента о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку. Спорное обозначение не могло быть зарегистрировано в качестве товарного знака, поскольку представляет собой родовое название пищевых добавок. При этом словесное обозначение является описательным и необходимость его использования могла возникнуть у неопределенного круга лиц, занимающегося хозяйственной деятельностью на соответствующем рынке услуг.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 18.03.2013 N ВАС-2775/13 по делу N А51-19748/2011](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о признании незаконными действий ответчика по ввозу на территорию РФ компьютеров, маркированных товарным знаком без согласия истца как правообладателя. Ответчик своими действиями по ввозу спорного товара на территорию РФ без соответствующего согласия истца на выпуск товара в свободное обращение на территории РФ нарушил исключительное право истца на данный товарный знак.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 18.03.2013 N ВАС-3169/13 по делу N А11-12619/2011](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о запрете использования товарных знаков истцов для индивидуализации товаров, взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки. Нижестоящие суды сделали правильный вывод о доказанности факта незаконного использования ответчиком товарных знаков, правообладателями которых являются истцы, путем их размещения на товарах, производство и хранение которых осуществлялось в помещениях, принадлежащих ответчику, необходимости соблюдения принципов разумности и справедливости.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 18.03.2013 N ВАС-2775/13 по делу N А51-19748/2011](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о признании незаконными действий ответчика по ввозу на территорию РФ компьютеров, маркированных товарным знаком без согласия истца как правообладателя. Нижестоящие суды сделали правильный вывод о том, что ответчик своими действиями по ввозу спорного товара на территорию РФ без соответствующего согласия истца на выпуск товара в свободное обращение на территории РФ нарушил исключительное право истца на данный товарный знак.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 20.03.2013 N ВАС-2430/13 по делу N А56-62969/2011](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак. В рамках экспертизы обоснованно проводилась оценка доброкачественного товара, обладающего всеми необходимыми для реализации на территории России лицензиями и сертификатами, что и определило его стоимость.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 21.03.2013 N ВАС-2500/13 по делу N А40-131680/11-51-1187](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о признании права истца на использование товарного знака в доменном имени и запрете ответчику использовать товарный знак в доменном имени. Суды апелляционной и кассационной инстанций сделали правильный вывод о том, что действия ответчика по использованию в доменном имени обозначения, тождественного товарному знаку, принадлежащему истцу, право на которое возникло ранее регистрации домена, являются актом недобросовестной конкуренции, так как создают препятствия истцу для размещения информации о нем и его товарах с использованием товарного знака в названном домене и нарушают исключительное право истца.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 21.03.2013 N ВАС-2524/13 по делу N А40-52156/11-27-424](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о признании незаконным решения Роспатента о признании недействительным полностью предоставления правовой охраны товарному знаку. Суды апелляционной и кассационной инстанций сделали правильный вывод об отсутствии сходства между спорными обозначениями по графическому, фонетическому и семантическому признакам, недоказанности введения потребителей в заблуждение.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 21.03.2013 N ВАС-2828/13 по делу N А40-21158/12-26-174](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о признании недействительным решения Роспатента о признании недействительным патента на полезную модель. Нижестоящие суды сделали правильный вывод о том, что наличие нарушений процедуры при вынесении оспариваемого решения не доказано, доказательств того, что член коллегии, рассматривавший возражение, участвовал в принятии аннулированного решения о выдаче патента, не представлено, обжалуемые судебные акты не содержат выводов о правах и обязанностях заявителя, он не является правообладателем или автором патента, признанного недействительным.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 21.03.2013 N ВАС-2684/13 по делу N А03-18959/2011](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав истца на литературные произведения. Нижестоящие суды сделали правильный вывод о том, что использование произведений путем их опубликования в журнале и распространения экземпляров этих журналов нарушает исключительные права на такое произведение, журналы являются контрафактными независимо от объема статей в сборнике.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 21.03.2013 N ВАС-3540/13 по делу N А40-23850/12-27-216](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака. Нижестоящие суды сделали правильный вывод о том, что ввоз на территорию РФ товара с размещенным на нем товарным знаком без согласия истца как правообладателя является формой использования товарного знака и нарушением исключительных прав истца, доказательств введения в гражданский оборот на территории РФ непосредственно правообладателем или с его согласия ввезенной ответчиком на территорию РФ продукции не представлено.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 25.03.2013 N ВАС-2810/13 по делу N А40-88631/2012](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака. Нижестоящие суды сделали правильный вывод о том, что не доказано осуществление обществом, учредителем которого является истец, какой-либо деятельности по оказанию услуг, в отношении которых испрашивалось досрочное прекращение правовой охраны товарного знака, намерение истца осуществлять контроль за использованием спорного товарного знака или предоставление права пользования этим знаком обществу на основании лицензионного договора.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

[Определение ВАС РФ от 26.03.2013 N ВАС-14715/12 по делу N А40-82525/11](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу об отмене решения, принятого по результатам рассмотрения возражения, поданного против

предоставления правовой охраны товарному знаку. Сформированная по данному вопросу правовая позиция Президиума ВАС РФ (Постановление от 05.02.2013 N 12227/12) может являться основанием для постановки вопроса о пересмотре оспариваемых судебных актов по новым обстоятельствам. Согласно данной позиции у Роспатента отсутствовали основания, предусмотренные статьей 6 Закона о товарных знаках, для признания правовой охраны схожему товарному знаку недействительной. По указанному делу было установлено, что лаборатория как производитель медицинских аппаратов маркировало свою продукцию 10 класса МКТУ чужим товарным знаком без лицензионных соглашений на его использование, и что приборы разных изготовителей стали известны именно под товарным знаком "СКЭНАР". В то же время обществом документально подтверждены объемы производства им медицинской техники под указанным товарным знаком, договоры на производство научно-исследовательских, конструкторских и технологических работ, поставку медицинской техники маркированной указанным обозначением, которые свидетельствуют о широком использовании именно обществом указанного товарного знака в отношении медицинской техники.

Коллегией судей не установлено оснований для передачи дела в Президиум ВАС.

4. Судебная практика Верховного Суда РФ

Обзор судебной практики Верховного суда РФ за II квартал 2012 года:

1. Практика рассмотрения дел по спорам, возникающим из гражданских правоотношений.

Споры, возникающие из правоотношений по использованию объектов авторского права.

"2. Автор произведения, вошедшего в сложный объект, не обладает правом на его отзыв независимо от того, кому принадлежат интеллектуальные права на сам сложный объект. При этом, сложный объект должен представлять собой единое целое завершенное произведение, в котором невозможность использования хотя бы одной составляющей его части приведет к утрате авторского замысла создателя сложного объекта и повлечет невозможность его дальнейшего применения".

"3. Отсутствие в лицензионном договоре, заключенном между РАО и пользователем, указания на использование конкретных произведений конкретных авторов и перечень обнародованных произведений не свидетельствует о том, что условие о предмете договора сторонами не согласовано".

5. Новости Суда по интеллектуальным правам

- Открылся официальный сайт Суда по интеллектуальным правам – ipc.arbitr.ru

- Часто задаваемые вопросы о работе Суда по интеллектуальным правам [здесь](#).

- Вопросы разграничения компетенции при рассмотрении дел по интеллектуальной собственности – информация с сайта Суда по интеллектуальным правам - [здесь](#).

- 22 апреля 2013 года в рамках VI Международного форума «Интеллектуальная собственность – XXI век» под эгидой ВОИС Суд по интеллектуальным правам организует конференцию на тему: «Правосудие в сфере защиты интеллектуальных прав: задачи и перспективы». Форма для регистрации [здесь](#).

V. РОССИЙСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Монографии

- Ситдикова Р.И. [Обеспечение частных, общественных и публичных интересов авторским правом](#). – М.: Статут, 2013. – 159 с.

- [Проблемы современной цивилистики: Сборник статей, посвященных памяти профессора С.М. Корнеева/](#) Отв. ред. Е.А. Суханов и М.В. Телюкина. – М.: Статут, 2013. – 348 с.
- Тихомиров М.Ю. [Защита интеллектуальных прав. Судебная практика и образцы документов.](#) – М.: Издание Тихомирова М. Ю., 2013. – 126 с.
- Тихомирова Л. [Споры о защите интеллектуальной собственности. Судебная практика и образцы документов.](#) – М.: Издание Тихомирова М. Ю., 2013. – 128 с.
- Котенко Е.С. [Авторские права на мультимедийный продукт.](#) – М.: Проспект, 2013. – 124с.
- [Законодательство Германии, Франции и Японии об авторском праве и смежных правах](#) / пер. с англ. и сост. Подшибихина Л.И. - М. : ИНИЦ "ПАТЕНТ", 2013. - 106 с.
- Филимонова Н.М. [Экономика и организация малого и среднего бизнеса:](#) учеб. пособие / Н.М. Филимонова Н.М., Моргунова Н.В., Никишина Е.С. - М. : ИНФРА-М, 2013. - 222 с.
- [Малый инновационный бизнес:](#) учебник / под ред. Горфинкеля В.Я., Попадюк Т.Г. - М. : Вузовский учебник, 2013. - 264 с.

2. Публикации в периодической печати

[Законодательство и экономика, январь, 2013 год.](#)

Еременко В.И. Развитие института служебных произведений в России.

[Законодательство и экономика, февраль, 2013 год.](#)

Микрюков В.А. О форме согласия гражданина на обнародование и дальнейшее использование его изображения.

[Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права, № 1, 2013 год.](#)

Моргунова Е. Пути совершенствования законодательства по авторскому праву и смежным правам.

Макаров Т. Частные и публичные интересы в гражданско-правовом регулировании творческой деятельности.

Близнец И. Новый договор ВОИС (Пекинский) по аудиовизуальным исполнениям как инструмент защиты прав исполнителей.

Кирсанова К. Хореографическое произведение, его постановка и исполнение как объекты интеллектуальных прав.

Катков П. Обзор международной практики борьбы с незаконным использованием интеллектуальной собственности в сети Интернет.

Володенкова Е, Яскевич Е. Анализ условий и этапов возникновения контрафактной продукции на рынке программного обеспечения.

Жильцов В. Правовая природа исключительных прав.

Богданова О. Возмещение убытков как способ защиты интеллектуальных авторских прав.

[Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права, № 2, 2013 год.](#)

Иванов Н. Последствия расторжения договора об отчуждении исключительного права и лицензионного договора.

Слесарюк Н. Соотношение исключительных прав на произведения архитектуры с правами собственника строения.

Дадян П. Теоретико-правовой анализ термина «музыкальное произведение» по законодательству РФ.

Слабых И. «Пиратство широко шагнуло в Интернет».

Дарбинян С. Некоммерческое пиратство – двигатель информационного общества.

Амангельды А. Абсолютные и относительные правоотношения в сфере интеллектуальной собственности.

Сидорина Н. Защита фотографии в авторском праве России и Германии.

Юрлов И. Интернет-сайт как объект авторского права.

Сухоставец С. Зарубежное законодательство об ответственности за интеллектуальное пиратство и распространение контрафактной продукции.

Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права, № 3, 2013 год.

Волынкина М. Civil and common law: единство и различия.

Лалин Н. Новеллы общих положений о договорах в проекте изменений ГК РФ и их влияние на авторское право.

Кондратьева Е. Свободное использование музыкальных произведений в личных целях.

Аносова В. Правовая охрана интернет-сайтов.

Володенкова Е., Яскевич Е. Систематизация методов оценки убытков правообладателей ПО для ЭВМ от контрафакции.

Брумштейн Ю. Графические и аудиовизуальные объекты в тестовых материалах.

Амангельды А. Проблема разграничения исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности

Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность, № 1, 2013 год.

Моргунова Е. Совершенствование российского законодательства в отношении охраны промышленной собственности.

Вилинов А., Рябчикова А. Легализация параллельного импорта в России: позиции федеральных органов власти и бизнес-сообщества.

Болотов Ю., Нурмагамбетов Ж. Параллельный импорт и исчерпание прав на товарный знак.

Красовский В. Использование интеллектуальной собственности при выполнении работ по созданию продукции военного назначения и ее экспорте.

Кириченко И. Издержки популярности лекарственных брендов.

Пономарев М. Формирование концепции открытых инноваций.

Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность, № 2, 2013 год.

Кохно П. Патентная модель оценки эффективности затрат на исследования и разработки.

Кастальский В.Н. «Мы имеем очень корректное законодательство в области интеллектуальной собственности...».

Вилинов А., Рябчикова А. Легализация параллельного импорта в России: позиции федеральных органов власти и бизнес-сообщества (окончание).

Леонтьев Б. Экономика, питающаяся инновациями.

Маслов А. Ответственность правообладателя по договору коммерческой концессии.

Кононенко Р. Предпосылки возникновения понятия товарного знака в России.

Жигаев Г. Факторы воспроизводства инноваций для сохранения устойчивости предприятия в высококонкурентной среде.

Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность, № 3, 2013 год.

Карцхия А. Принцип территориальности исключительных прав: новации в Гражданском кодексе РФ и международных правовых актах.

Рябчикова А. Наименование некоммерческой организации как средство ее индивидуализации.

Богданова Е. Исчерпание права на товарный знак как особый вид прекращения исключительных прав.

Фролова Н. Признание лицензионного договора недействительным.

Штенников В. Перспективы патентования компьютерных программ в России.

Амангельды А. Формы и способы защиты прав в сфере интеллектуальной собственности.

Кондратьев И. Совершенствование нормативно-правовой базы регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности.

Король Н. Совместные предприятия как форма коммерциализации интеллектуальной собственности вузов и НИИ.

Дмитриева Е., Азимова А. «Инновационный лифт»: территория сотрудничества науки, образования, бизнеса.

Корпоративный юрист, № 2, 2013 год.

Киракосян С. Размещение коммерческого обозначения на вывеске: реклама или нет?

Корпоративный юрист, № 3, 2013 год.

Михайлов А. Оригинальные или дженерические лекарственные препараты: а есть ли контрафакт?
Зеленин А., Патракеев С. Дженерики: проблемы интеллектуальной собственности.

Патенты и лицензии № 1, 2013 год.

Гаврилов Э.П. Интеллектуальные права в современной России: теоретические проблемы.
Лабзин М.В. В чьей власти находится зависимый объект интеллектуальной собственности?
Залесов А.В. Злоупотребление патентом в России и за рубежом.
Маломоркина О.О. Дизайн одежды как объект интеллектуальных прав.
Пономарев С. Визит в ВОИС.
Добрынин В.О. Авторское вознаграждение за служебные изобретения: обзор судебной практики.
Романова М.С., Ставинский Е.Н., Ситникова И.С. Патенты в рекламе академических институтов.

Патенты и лицензии № 2, 2013 год.

Гаврилов Э.П. Интеллектуальные права в современной России: теоретические проблемы. Часть II.
Лабзин М.В. В чьей власти находится зависимый объект интеллектуальной собственности? Часть II.
Доли А.Д. Достоин ли изобретатель звания «Ветеран труда»?

Патенты и лицензии № 3, 2013 год.

Эпштейн М.Я. Изменения к главе 76 ГК РФ: возможные последствия.
Оноприенко О.Ф. Селекционное достижение и рецепция интеллектуальных прав в четвертой части ГК РФ.
Алексеева О.Л. Новые административные процедуры.
Александров С.А. От отражения признаков в технической документации – к выводам об использовании изобретения.
Бедарева Е.П. Новые подходы к объектам патентования.
Маломоркина О.О. Дизайн одежды как объект интеллектуальных прав. Часть II.
Опlachко В.Г. Мадридская система: новые он-лайн услуги и веб-сервисы.
Манелис Ю.Ю., Грязев А.П. Что заботит изобретателей?

Хозяйство и право, январь, 2013 год

Гаврилов Э. О признании патента недействительным (ст. 1398 ГК РФ).
Попов Р. О коллизиях исключительных прав на фирменное наименование и товарный знак.
Ефимцева Т, Сюсюра О. Малые инновационные предприятия с участием вузов: проблемы правового регулирования и пути их решения.

Хозяйство и право, февраль, 2013 год

Новоселова Л. О некоторых вопросах, связанных с созданием Суда по интеллектуальным правам.
Сова В. Типичные ошибки при представлении на государственную регистрацию договоров о распоряжении правами на результаты интеллектуальной деятельности.

Хозяйство и право, март, 2013 год

Гаврилов Э., Гаврилов К. Договоры заказа на создание авторских произведений.
Даниленков А. Международные доменные споры в зеркале российской правовой системы.
Агамагомедова С. Вопросы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в рамках антимонопольного законодательства.

Юрист предприятия в вопросах и ответах, № 2, 2013 год.

Корнеев В.А. К открытию Суда по интеллектуальным правам судьи готовы.

3. Диссертации

- Никифорова И.Н. [«Сложные объекты и произведения с множественностью авторов»](#). Защита диссертации состоялась 07.02.2013 г.
- Дейнеко А.Г. [«Гражданско-правовое регулирование доведения произведений до всеобщего сведения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей в Российской Федерации»](#). Защита диссертации состоялась 28.03.2013 г.
- Фалалеев А.С. [«Распоряжение исключительным правом автора на произведение»](#). Защита диссертации состоялась 28.03.2013 г.

VI. ПУБЛИКАЦИИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

1. Блоги

- Дарбинян С. - [ИТОГИ 2012: Об авторском праве и цензуре в Интернете](#).
- Караваева О. - [Рейтинг изменений законодательства в сфере ИС, ИТ и массовых коммуникаций за 2012 год](#).
- Дарбинян С. - [Правовой апокалипсис рунета. Минкульт предлагает DMCA отечественного производства](#).
- Шкиндерова О. - [28 февраля в ТПП РФ прошло заседание Организационного комитета Международного форума «Интеллектуальная собственность – XXI век»](#).
- Булгаков Д. - [Суд по интеллектуальным правам провёл круглые столы по тематике «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации»](#).
- Зуйков С. - [Дочь Юрия Гагарина поспорила с торговым центром из-за имени отца](#).
- Чекаленкова Е. - [Использование нелегального программного обеспечения на арендованных аппаратных средствах](#).
- Елисеев В. - [Субъективные основания взыскания компенсации за нарушение исключительных прав](#).
- Митягин К. - [«Капкан» для плагатора](#).
- Коблова А. - [Свободное использование произведения в соответствии со ст. 1274 ГК РФ](#).
- Клуб сравнительного правоведения МГИМО - [Суд по интеллектуальным правам: создание, структура, комплектование - из первых уст](#).
- Калятин В. - [Можно ли делить исключительную лицензию?](#)
- Княгинина И. - [Особенности национального франчайзинга](#).
- Семенов А. - ["Анализ правовых угроз и ограничений свободы перемещения в Российскую Федерацию оригинальных товаров с товарными знаками"](#).
- Смольников Д. - [«Судьба воровская» // ВАС заслушает лагерную лирику](#).
- Редакция Закон.ру - [Минкультуры добавляет интернет-посредникам ответственности // За нарушение авторских прав предложен штраф до 500 тыс. руб.](#)
- Плешанова О. - [Бизнесмен Сергей Полонский подумал о словах // Суд поищет «правду» и «комсомольцев» в названиях популярных газет](#).
- Тузова Ю. - [Интеллектуальная собственность. Прецедентное решение АС Липецкой области](#).
- Редакция Закон.ру - [Немецкий парламент дал свободу цитатам в Интернете](#).
- Фокин Г. - [Интеллектуальная собственность работодателю не досталась](#).
- Смольников Д. - [Двойники на пустом месте // Пробелы в авторском праве](#).
- Булгаков Д. - [Применение общепризнанных международных принципов в спорах о защите товарных знаков на территории России](#).

2. Дискуссии на Интернет форумах.

- [Промышленный образец - комплект изделий.](#)
- [Опубликовано постановление президиума ВАС о компенсации за фото в журнале.](#)
- [Патентный поверенный от лица заявителя подает возражение на решение экспертизы. Может ли он не прилагать к возражению доверенность?](#)
- [Смена сублицензиата.](#)
- [Доказательства в процессе о взыскании убытков, причиненных нарушением исключительных прав на полезную модель.](#)
- [Дело Литреса.](#)
- [Нотариусы и патентное право.](#)
- [Характер признака - правовой или технический вопрос?](#)
- [Учреждение телеканала иностранным юридическим лицом.](#)
- [Недобросовестная конкуренция.](#)
- [Дело о нарушении прав на ТЗ почти на полтора миллиарда.](#)
- [Лицензия на несуществующую ПЭВМ.](#)

3. Видео в сети "Интернет"

- [\[ОтУС\] семинар Виталия Кастальского, генерального директора Центра интеллектуальной собственности «Сколково». Интеллектуальная собственность в современном мире.](#)

- [«Самое важное»: Людмила Новоселова рассказала подробно о создании Суда по интеллектуальным правам, о его структуре и комплектовании.](#)

- [Культовое шампанское Cristal после длительного перерыва снова в России.](#)

VII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Монографии

- [EU Internet Law \(Elgar European Law Series\)](#) by Andrej Savin;
- [Constructing European Intellectual Property: Achievements and New Perspectives](#) by Christopher Geiger;
- [MLRC 50-State Survey: Employment Libel & Privacy Law 2013](#) by The Media Law Resource Center Inc.;
- [African Contributions in Shaping the Worldwide Intellectual Property System](#) by Tshimanga Kongolo;
- [In Praise of Copying](#) by Marcus Boon;
- [Copyright and Popular Media: Liberal Villains and Technological Change](#) by Trajce Cvetkovski;
- [European Intellectual Property Law: Text, Cases and Materials](#) by Annette Kur and Thomas Dreier;
- [Conflict of Laws in Intellectual Property: The CLIP Principles and Commentary](#) by European Max Planc;
- [International Intellectual Property Law and Policy](#) by Peter Yu;
- [Patents and Morality: Religion, Science, Nature and the Law](#) by Joshua D. Sarnoff;
- [Deciding Communication Law: Key Cases in Context \(Routledge Communication Series\)](#) by Susan Dente Ross;
- [Defending the First: Commentary on First Amendment Issues and Cases \(Routledge Communication Series\)](#) by Joseph Russomanno;
- [Innovate Like Apple: How Apple Inc Gets More Value Out of the Australian Patents System](#) by John Gibbs;
- [Intellectual Property and Development: Theory and Practice](#) by Rami M. Olwan;
- [Intellectual Property and Property Rights \(Critical Concepts in Intellectual Property Law Series, #5\)](#) by Adam Mossoff;
- [Intellectual Property and the Patent Marketplace: Evolution, Notice and Remedies \(Business Issues, Competition and Entrepreneurship\)](#) by Irene Ratzloff and Edward J. Majors.

2. Статьи в периодической печати

- [Journal of Intellectual Property Law & Practice. Volume 8 Issue 1. January 2013](#)
- [Journal of Intellectual Property Law & Practice. Volume 8 Issue 2. February 2013](#)
- [Journal of Intellectual Property Law & Practice. Volume 8 Issue 3. March 2013](#)
- [Marquette Intellectual Property Law Review. Volume 17. Issue 1 \(2013\)](#)
- [Diagnostic Method Patents and Harms to Follow-On Innovation](#) // Harvard Law Review. Volume 126 March 2013 No. 5 (свободный доступ)
- Samuelson P. [Is Copyright Reform Possible?](#) // Harvard Law Review. Volume 126 January 2013 No. 3 (свободный доступ)
- [Federal Circuit Holds that Certain Software Method Claims are Patent Ineligible. — Bancorp Services, L.L.C. v. Sun Life Assurance Co. of Canada \(U.S.\), 687 F.3d 1266 \(Fed. Cir. 2012\)](#) // Harvard Law Review. Volume 126 January 2013 No. 3 (свободный доступ)
- Christopher M. Newman. [A Licence Is Not a "Contract Not To Sue": Disentangling Property and Contract in the Law of Copyright Licenses.](#) // 98 Iowa Law Review. 2013 (свободный доступ)
- - Reese, R. Anthony, [What Copyright Owes the Future](#) (December 20, 2012). *Houston Law Review*, Vol. 50, No. 2, 2012 (свободный доступ)
- - Parchomovsky, Gideon and Stein, Alex, [Intellectual Property Defenses](#) (April 1, 2013). *Columbia Law Review*, Vol. 113, 2013 (свободный доступ)
- - R. Collins Kilgore, ['Sneering at the Law: An Argument for Punitive Damages in Copyright'](#). *Vanderbilt Journal of Entertainment and Technology Law*. 15 Vand. J. Ent. & Tech. L. 2013 (свободный доступ)
- - Goold, Patrick Russell, [Corrective Justice and Copyright Infringement](#) (March 25, 2013).// SSRN (свободный доступ)
- - Gangjee, Dev Saif, [Property in Brands](#) (March 19, 2013). 'Property in Brands: The Commodification of Conversation' in H. Howe and J. Griffiths (eds) *Property Concepts in Intellectual Property Law* (Cambridge: CUP 2013), Forthcoming. (свободный доступ)
- - Balganesh, Shyamkrishna, [Copyright Infringement Markets](#) (February 13, 2013). *Columbia Law Review*, Vol. 113, 2013. (свободный доступ)
- - Stroud, Jonathan R.K., [The Tragedy of the Commons: Toward a Hybrid Property/Relationship Understanding of Trade Secrets](#) (February 13, 2013). *Chicago-Kent Journal of Intellectual Property*. Forthcoming (свободный доступ)
- - Petherbridge, Lee and Schwartz, David L., [The End of an Epithet? An Exploration of the Use of Legal Scholarship in Intellectual Property Decisions](#) (February 8, 2013). *Houston Law Review*, Vol. 50, No. 2, 2013 (свободный доступ)
- - Sandrik, Karen, [Reframing Patent Remedies](#) (January 31, 2013). *University of Miami Law Review*, Vol. 67, 2012 (свободный доступ)

- - Himma, Kenneth Einar, [Toward a Lockean Moral Justification of Legal Protection of Intellectual Property](#) (January 29, 2013). *San Diego Law Review*, Forthcoming. (свободный доступ)

- - Fromer, Jeanne C., [Expressive Incentives in Intellectual Property](#) (2012). *Virginia Law Review*, Vol. 98 (свободный доступ)

VIII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА

1. Международные новости

- [Европейское патентное ведомство](#) приветствует подписание документов о введении [Единого Европейского Патента](#) и [Единого Патентного Суда](#)

Представители стран участниц Европейской патентной конвенции договорились о создании единого (унитарного) европейского патента. Данный охранный документ, как предполагается, будет действовать сразу после выдачи, без системы дополнительного одобрения национальными ведомствами.

Единый европейский патент или "европейский патент с унитарным эффектом" – это европейский патент, выданный [Европейской патентной организацией](#) (EPO) в соответствии с правилами и процедурами Европейской патентной конвенции, который по требованию патентообладателя будет иметь унитарный эффект.

- [Начало регистрации доменов верхнего уровня \(TLD\) на национальных языках](#)

Несмотря на многочисленные [жалобы и опасения](#) о возможном росте злоупотреблений в сети Интернет с появлением новых TLD, процедура их создания все же будет запущена.

- [Европейское и американское патентные ведомства запускают новую систему патентной классификации](#)

[В начале 2013 года](#) была запущена разработанная в плотном сотрудничестве Европейского и Американского патентных ведомств классификация Cooperative Patent Classification (CPC). Данная классификация была разработана двумя ведущими ведомствами для того чтобы позволить изобретателям и патентным экспертам наиболее точно и качественно классифицировать технические решения. Кроме того данная система позволит значительно упростить работу Европейского патентного ведомства по реклассификации патентов США в соответствии со стандартами Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС). Для этого оба ведомства пришли к соглашению об объединении существующих классификационных систем в единую. Объединение было решено проводить на базе европейской классификационной системы (ECLA) как наиболее соответствующей стандартам ВОИС. Кроме того европейская патентная классификация была выбрана за основу потому, что достаточно большое количество патентов США уже было проклассифицировано в соответствии с ней, что позволило в свою очередь снизить объем работы для экспертов ведомств.

Европейская патентная классификация содержит те же классы и группы и подгруппы, что и Международная патентная классификация (IPC), которые дополнены уточняющими разделами обозначенными комбинациями букв и цифр. Для унификации с Международной патентной классификацией было решено заменить цифробуквенное обозначение только цифровыми индексами.

- [Пилотный проект по Программе ускоренного патентного делопроизводства – Patent Prosecution Highway \(PPH\) между Евразийским патентным ведомством и Патентным ведомством Японии](#)

Пилотный проект по Программе ускоренного патентного делопроизводства – Patent Prosecution Highway (PPH) между Евразийским патентным ведомством и Патентным ведомством Японии стартовал 15 февраля 2013 года. Проект PPH направлен на предоставление заявителям возможности быстрее и эффективнее

получать патенты в одном из указанных ведомств за счет использования результатов поиска и экспертизы, проведенных в другом участвующем ведомстве.

- [Использование товарного знака в одном из государств является достаточным для признания такого использования надлежащим, по мнению Суда Европейского союза](#)

Территориальные границы между государствами-членами ЕС не следует принимать во внимание при оценке надлежащего использования товарного знака Европейского Сообщества (СТМ), подтвердил Суд ЕС в своем долгожданном [решение по делу о товарном знаке «One!»](#).

- [Генеральный адвокат суда ЕС принял решение относительно авторских сборов](#)

Генеральный адвокат суда ЕС вынес решение о том, как сбалансировать права пользователей на копирование и прав владельцев ИС на получение компенсации.

2. Новости права США и Канады

США

- [Верховный суд вынес решение в деле Kirtsaeng v. John Wiley & Sons Inc, уточняющее применение доктрины «первой продажи» \(“first sale” doctrine\) в США](#)

- [Вступил в силу изменения патентного законодательства США](#)

Соответствующий [акт](#), призванный устранить некоторые внутренние противоречия в новой патентной системе США [вступил в силу](#).

Канада

- [Новые методические рекомендации относительно проведения экспертизы заявок, касающихся ЭВМ и программ для ЭВМ были изданы в Канаде](#)

- [Новый Закон о противодействии распространению контрафактных товаров может быть принят в ближайшее время в Канаде](#)

Правительство представило проект Закона о противодействии распространению контрафактных товаров, который предлагает давно назревшие изменения в Закон об авторском праве и Закон о товарных знаках, в том числе усовершенствование мер по пресечению контроля на границе и более четкие формулировки относительно запрета на распространение контрафактных товаров внутри границ. Законопроект также содержит предполагает внесение изменений в Закон об авторском праве и Закон о товарных знаках, в частности более широкое определение термина «товарный знак».

- [Решение Федерального суда может повлиять на процедуру подачи заявок на товарные знаки, в частности повлиять на дату установления приоритета](#)

- [Суд Онтарио отклонил иск о неосновательном обогащении, полученном в результате нарушения патента](#)
Верховный суд провинции Онтарио вынес одно из первых [решений](#) о неосновательном обогащении, основанных на [Правилах патентования медицинских препаратов Канады](#).

- [Верховный суд предложил новое толкование Закона об авторском праве](#)

Два последних решения Верховного суда по делу [SOCAN v Bell Canada](#) и по делу [Alberta \(Education\) v Canadian Copyright Licensing Agency](#) касались толкования Закона об авторском праве таким образом, чтобы обеспечить баланс между правами пользователей и владельцев авторских прав.

3. Европейские страны

Германия

- [В Германии опубликован проект дополнений к Закону об авторском праве, который неофициально прозвали «Google tax»](#)

Проект дополнения призван защитить издательства и журналистов от неправомерного (безвозмездного) использования их публикаций. Проект предусматривает взимание платы с поисковых сервисов (в том числе, Google News и Bing News) за использование даже кратких отрывков статей в виде анонса.

- [Верховный суд Германии подтвердил право третьих лиц на использование в сети Интернет в составе «ключевых слов для поиска» чужого товарного знака](#)

Верховный суд Германии подтвердил, что использование обозначения, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком в составе «ключевых слов для поиска» не представляет нарушения прав на товарный знак при условии, если рекламное объявление не содержит чужого товарного знака и очевидным образом отделено от результатов поиска.

Бельгия

- [Эффективный инструмент в борьбе против распространения контрафактных товаров](#)

В Бельгии появился мощный инструмент противодействия нарушителям прав интеллектуальной собственности. Путем подачи ходатайства в компетентный суд, с подтверждением существования права на ИС и описания подозрений о нарушении прав, владелец ИС может добиться так называемого «описательного ареста» (“descriptive seizure”). Суд почти во всех случаях одобряет «описательный арест» и назначает эксперта, который - без предварительного предупреждения - вправе посетить предполагаемого нарушителя в сопровождении судебного пристава, а иногда и полиции. Эксперт получает право доступа в помещение предполагаемого нарушителя для целей составления подробного описания товаров или производственного процесса.

Дания

- [Верховный суд разъяснил критерии контрафактности товара в связи с запросом по делу Blomqvist v Rolex](#)

В деле Blomqvist v Rolex ([Case V 29/10, от 8.11.2011](#)) Суд решил, что ввоз одной пары поддельных часов Rolex, купленных частным лицом для собственных нужд в китайском интернет-магазине, представляет нарушение исключительных прав на товарный знак, принадлежащий Rolex SA и, что часы должны быть уничтожены без выплаты какой-либо компенсации.

Однако Верховный суд Дании уточнил критерии контрафактности товаров. В данный момент решается вопрос о передаче дела в Верховный суд ЕС.

Великобритания

- [Верховный суд разъяснил термин «производить» запатентованный продукт, применительно к случаям нарушения прав на патент](#)

13 марта 2013 года Верховный суд вынес решение по делу [Schütz v Werit \(\[2013\] UKSC 16\)](#). Решение представляет наибольший интерес для производителей запасных частей для товаров широкого потребления (например, картриджей, капсул для кофемашин, запчастей для автомобилей). В решении определено различие между нарушением прав на патент (производством изделия) и текущим ремонтом.

- [Верховный суд определил пределы охраноспособности функциональных возможностей программных продуктов с точки зрения авторского права](#)

Верховный суд вынес решение по делу [SAS Institute Inc v World Programming Ltd](#) основанное на состоявшемся ранее состоявшемся решении Верховного суда ЕС.

- [Английский Апелляционный суд попросили самостоятельно рассчитать размер компенсации за нарушения прав на патент](#)

Согласно Европейскому Закону о свободном движении товаров, параллельные импортеры вправе осуществлять ввоз товаров из страны-участницы ЕС, осуществлять переупаковку, наносить повторно этикетки и перепродавать товар в другом государстве-члене ЕС, при условии, соблюдения определенных требований. По английскому праву истец в деле о нарушении прав на патент вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты размера полученной прибыли, возникшей в результате нарушения прав на патент.

В деле [Hollister Inc v Medik Ostomy Supplies Ltd](#) английский Апелляционный суд попросили самостоятельно рассчитать прибыль, полученную в результате нарушения прав на патент. В результате, в тексте принятого решения фактически содержится подробная инструкция об определении размера такой прибыли.

Швейцария

- [Швейцарский суд в деле о товарном знаке «Vogue» подтвердил право владельца общеизвестного товарного знака запрещать его использование третьим лицам в отношении любых товаров и услуг](#)

Украина

- [Украина вводит принудительное лицензирование фармацевтических патентов](#)

В рамках процесса гармонизации национального законодательства с правом ЕС, Украина вводит принудительное лицензирование фармацевтических патентов, что позволит украинским компаниям осуществлять производство современных лекарств для национального рынка. Процедура получения принудительной лицензии содержится в ТРИПС от 1994 года. Указанный институт принудительного лицензирования позволяет наименее развитым странам предоставлять национальным производителям принудительную лицензию на производство лекарственных препаратов без согласия владельца патента, если производство предназначено для национального рынка, а не для экспорта.

4. Другие страны

Китай

[В КНР формируется правовая практика, связанная с прекращением правовой охраны товарных знаков, используемых изготовителями комплексного оборудования \(ОЕМ\)](#)

Договор с изготовителем комплексного оборудования в Китае (ОЕМ Agreement), как правило, предполагает ситуацию, в которой по договору лицо (физическое или юридическое) организует ОЕМ производство в Китае, [используя товарный знак заказчика](#), а готовая продукция предназначена исключительно на экспорт. В этой связи возникает вопрос о признании такого использования надлежащим использованием товарного знака заказчика на территории Китая. Согласно закону о товарных знаках Китая надлежащее использование товарного знака требуется:

(1) для поддержания регистрации товарного знака (в случае подачи возражения в связи с неиспользованием товарного знака, в порядке статьи 44 Закона о товарных знаках Китая);

(2) для поддержания возражения против регистрации чужого товарного знака (в порядке статьи 31 Закона о товарных знаках Китая);

Также возникает вопрос о возможности привлечения к ответственности Китайского ОЕМ производителя, в ситуации, когда в Китае третьему лицу принадлежит товарный знак сходный до степени смешения с товарным знаком заказчика. Будет ли использование ОЕМ производителем товарного знака на товарах, предназначенных исключительно на экспорт, нарушением прав на товарный знак третьего лица в Китае?

[Патентное ведомство КНР выпустило проект Правил о служебных изобретениях](#)

Проект Правил касается, в том числе, [следующих аспектов](#):

(1) обязанность работодателя по созданию внутренней системы управления интеллектуальной собственностью,

(2) распоряжение правом на изобретение;

(3) вознаграждение работника – автора служебного изобретения;

(4) использование, контроль и ответственность за нарушения прав на служебные изобретения.

Согласно [Правилам](#) работники – авторы служебных изобретений получают больше прав и гарантий. Однако, как отмечают эксперты, [Правила содержат ряд противоречивых положений](#).

Тайвань

- [С 01 января 2013 года вступили в силу изменения патентного закона Тайваня](#)

С 1 января 2013 года, Патентный закон Республики Китай (Тайваня), который был опубликован 21 декабря 2011 года, вступил в силу. [159 изменений коснулись 108 статей патентного закона, 36 статей было добавлено и 15 статей удалено](#). С кратким изложением основных изменений можно ознакомиться [здесь](#).

Мексика

- [Изменения в правилах об ограничении доступа к медицинским данным, предоставляемым для регистрации медицинских препаратов](#)

Федеральная комиссия по защите от санитарных рисков [опубликовала правила об использовании медицинских данных](#), предоставляемых в комиссию для регистрации медицинских препаратов, подтвердив, в частности, что такие данные относятся к конфиденциальной информации и не могут быть предметом недобросовестного коммерческого использования и раскрытия для неограниченного круга лиц. Правила разработаны в соответствии с Североамериканским соглашением о свободной торговле и Соглашением по торговым аспектам прав ИС.

Южная Африка

- [Новости о применении Закона о пресечении распространения контрафактных товаров](#)

Одним из самых эффективных инструментов в борьбе с распространением контрафактных товаров в Южной Африке является Закон о пресечении распространения контрафактных товаров ([Counterfeit Goods Act \(37/1997\)](#)).

Указанный Закон подвергался критике из-за излишне широких полномочий владельца товарного знака. В частности, указывалось на практику выдачи судьей полицейским ордера на проведения обыска и арест товаров по одностороннему заявлению владельца товарного знака, то есть без учета аргументов нарушителя.

Недавно [Верховным судом Северного Гаутенга](#), Претория вынесено решение ([Case 40489/11, North Gauteng \(Pretoria Division\) High Court](#)), по делу о нарушении прав на товарный знак «CLASSIC», которое уточняет условия выдачи ордера на проведения обыска и арест товаров.

Южная Корея

- [В деле Mr. Jung vs. Samsung суд вынес решение о выплате 5.5 миллиона американских долларов США компенсации автору служебного изобретения](#)

Районный суд Сеула вынес решение в пользу бывшего сотрудника Samsung Electronics Co, Ltd о выплате примерно 5.5 миллиона долларов США за служебные изобретения, относящиеся к обработке сигнала телевизорами высокой четкости (high-definition televisions). Это прецедентное решение в части размера выплаты вознаграждения за служебное изобретение. Каждая из сторон уже подала апелляцию на вынесенное решение.

IX. КОНФЕРЕНЦИИ, КРУГЛЫЕ СТОЛЫ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ

Время	Место	Организатор	Тема
3 апреля, 2013	Москва, Россия	Счетная палата России, Российская академия наук, Россотрудничество, Республиканский НИИ интеллектуальной собственности (РНИИС), Корпорация интеллектуальной собственности РНИИС, Международная ассоциация институтов интеллектуальной собственности (МАИС)	V Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»
12 апреля, 2013 г.	Москва, Россия	Центр интеллектуальной собственности «Сколково»	«Актуальные вопросы охраны интеллектуальной собственности при выходе вашего проекта на международный рынок»
22-24 апреля, 2013	Москва, Россия	М-Логос	Семинар «Законодательство об интеллектуальной собственности: практика применения и реформа IV части ГК РФ»
April 24-25, 2013	Singapore, Singapore	WIPO	Regional Seminar on Collective Management of Copyright and Related Rights: Issues and Challenges in Effective Administration of Collective Management Organisations (CMOs)
April 24-26, 2013	Istanbul, Turkey	INTA	The Seventh Global Congress On Combating Counterfeiting and Piracy
May 1-3, 2013	Dallas, USA	IACC	2013 Annual Spring Conference
May 4-8, 2013	Dallas, USA	INTA	INTA's 135th Annual Meeting
May 6-7, 2013	Munich, Germany	EPO	Creating markets from research results
14 мая – 28 июня 2013	Москва, Россия	Юридический институт «М-Логос»	Вечерний курс повышения квалификации юристов «Интеллектуальная собственность: актуальные правовые вопросы и судебная практика»

Ответственный редактор Дайджеста:

Пушков Антон Михайлович

Руководитель Правовой практики
Центр интеллектуальной собственности
«Сколково»

Ваши предложения и комментарии по
содержанию Дайджеста направляйте на адрес:
IPDigest@sk.ru



Коллектив авторов:

Сыров Антон Павлович

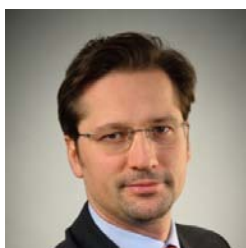
Старший юрист Правовой
практики
Центр интеллектуальной
собственности «Сколково»

Бекова Тамила Микаиловна

Юрист Правовой практики
Центр интеллектуальной
собственности «Сколково»

***Караваева Ольга
Николаевна***

Старший юрист Правовой
практики
Центр интеллектуальной
собственности «Сколково»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей права интеллектуальной собственности
можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27

Центр интеллектуальной собственности «Сколково»

<http://ip.sk.ru>

Email: IPCenter@sk.ru

Тел.: +7 (495) 967 01 48 доб. 2353