

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 1 (июнь-август 2012)



Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /июнь-август 2012 года/

Юридический институт «М-Логос» предлагает Вашему вниманию выпуск дайджеста российских и зарубежных новостей частного права в области науки, законотворчества и судебной практики за летние месяцы 2012 года.

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- II. [Новости судебной практики](#)
 1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и Верховного Суда РФ \(опубликованные в июне – августе 2012г.\)](#)
 2. [Постановления Президиума ВАС РФ по актуальным вопросам частного права \(июнь – июль 2012г.\)](#)
 3. [Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам процессуального права \(за период июнь-август 2012 года\)](#)
 4. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам частного права \(за период июль – август 2012 года\)](#)
- III. [Научные монографии](#)
- IV. [Новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новинки зарубежной юридической литературы](#)
- VIII. [Новости зарубежного частного права](#)
- IX. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

Идеи. Проекты

– Минфин [предложил](#) ограничить сумму расчетов наличными до суммы 600 000 рублей.

Минфин опубликовал на своем официальном сайте законопроект, предусматривающий поправки в ст. 861 ГК. В настоящий момент в данной статье подтверждается право граждан расплачиваться наличными деньгами без ограничения суммы или оплачивать товары и услуги в безналичной форме. Предложение состоит в введении ограничения на расчеты наличными.

Инициаторы изменений считают, что нововведение «снизит криминогенность платежей за дорогостоящие покупки, при этом повысит прозрачность расходов на дорогостоящие предметы потребления и услуги, обеспечит прозрачность оборота торгово-сервисных организаций, а также положительно скажется на повышении доли безналичных платежей в российской экономике».

В случае принятия закона ограничение должно вступить в силу с 1 января 2014 года.

– Минюст [вынес](#) на общественное обсуждение законопроект, придающий юридический статус электронным документам.

Предлагается установить правовой режим электронного документа, который в определенных случаях будет иметь не меньший юридический вес, чем обычный бумажный документ с печатью.

В законопроекте предусматривается право участников судопроизводства направлять в адрес суда ходатайства, заявления, жалобы и иные документы в виде электронных документов. В свою очередь и участники судопроизводства смогут получать по ходатайству копии процессуальных документов в электронном виде, в том числе уведомления о результатах рассмотрения судом их заявлений и жалоб и принятых по ним решениях.

Соответствующие поправки предлагается внести в УПК, ГПК, АПК, а также КоАП.

– ВАС [подготовил](#) законопроект о судебных представителях.

Основная цель законопроекта – ограничение возможности участия непрофессионалов в судебных процессах в арбитражных судах.

В законопроекте судебный представитель определяется как лицо, осуществляющее на профессиональной основе, в том числе во исполнение трудового договора, представительство граждан и организаций в арбитражных судах, аккредитованное при арбитражном суде, и имеющее надлежащим образом оформленные и подтвержденные полномочия на ведение дела. Такой представитель должен иметь высшее юридическое образование. Закон не предусматривает обязательного адвокатского статуса судебного представителя.

Законопроектом предлагается ввести аккредитацию судебных представителей. В ходе первого судебного заседания с участием соответствующего представителя, суд будет вносить сведения о нем в единый реестр судебных представителей, аккредитованных при арбитражных судах. В момент начала каждого нового дела аккредитация представителя будет проверяться судом. Информация в реестре будет открытой для всех.

Размер взыскиваемых расходов на оплату услуг судебного представителя будет определяться судом с учетом указанных в реестре сведений о стоимости услуг представителя или цены, зафиксированной в договоре представителя с его клиентом. Проигравшая сторона будет вправе доказывать завышение цены услуг, указанной в договоре, относительно стоимости услуг в реестре представителей, и характера заявленных требований.

Проектом предлагается внести поправки в КоАП, предусматривающие такое наказание для судебных представителей, как дисквалификация. Наказание будет назначаться за проявленное дважды в течение года неуважение к арбитражному суду. На первый раз будет назначаться штраф на сумму 30 000-50 000 руб., а уже во второй раз – отстранение от работы – на срок от 6 месяцев до 3 лет. Дисквалификация будет выражаться в приостановлении аккредитации судебного представителя при арбитражных судах с внесением в единый реестр представителей соответствующей записи.

¹ Обзор новостей подготовлен младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Дарьей Жаворонковой

Законопроект предусматривает исключения из правила об обязательном участии в делах аккредитованного судебного представителя. В частности, лично вести дела смогут граждане и организации через своих сотрудников в арбитражном суде первой инстанции; а также граждане и организации через своих сотрудников – в процессах в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора.

–Минфин [готовится](#) внести в Правительство законопроект, регулирующий деятельность форекс-компаний

Соответствующим участникам рынка предлагается получать дилерские лицензии. Для получения лицензии компании потребуется уставной капитал размером не менее 35 млн руб.

Создатели проекта надеются, что он вступит в силу с 1 января 2013 года.

–ВАС [работает](#) над созданием единой открытой системы документов по экономическим делам.

На первом этапе планируется создать такую систему среди судов московского округа и включить в нее не только отдельные решения и определения, которые публикуются и сейчас, но также иски, заявления, ходатайства и доказательства. По мнению авторов идеи, такая система должна позволить входящим в нее судам беспрепятственно обмениваться информацией и необходимыми документами, а также повысит прозрачность делопроизводства.

–Росфинмониторинг [предлагает](#) обязать клиентов предоставлять сведения о своих конечных бенефициарах организациям, осуществляющим операции с денежными средствами и иным имуществом.

Бенефициарами проект называет людей, которые прямо или косвенно, самостоятельно или с аффилированными лицами могут определять действия компании.

–Национальная ассоциация профессиональных коллекторских агентств (НАПКА) и МЭР [полемизируют](#) по законопроекту «О деятельности по взысканию просроченной задолженности», в частности о праве должника отказаться от прямого контакта со взыскателями долгов.

–Правительство [внесло](#) в Госдуму законопроект, предусматривающий введение в России запрета на деятельность филиалов иностранных банков.

–ВАС [внес](#) в Госдуму законопроект о совершенствовании примирительных процедур, позволяющий компаниям прибегать к помощи примирителей - судей в отставке и юристов аппарата суда.

–В Госдуму [внесен](#) проект поправок в АПК, в котором предлагается вернуть к компетенции судов общей юрисдикции жалобы на нормативно-правовые акты, которые нарушают права граждан и хозяйствующих субъектов в экономической сфере.

–Уже в этом году [может](#) быть узаконен статус института финансового омбудсмена, который будет помогать гражданам мирно улаживать споры с кредитными организациями.

–Минфин [опубликовал](#) на сайте проект поправок к закону "О негосударственных пенсионных фондах", освобождающий, управляющие компании и спецдепозитарии от ответственности за сохранность средств пенсионных накоплений.

–Ассоциация российских банков (АРБ) [опубликовала](#) на сайте предлагаемые Правительством РФ поправки к проекту закона о банкротстве граждан, в которых предлагается ввести законодательно процедуру реструктуризации задолженности заемщиков-физлиц.

–МЭР [предлагает](#) облегчить процедуру госрегистрации прав на недвижимость, сократив ее сроки с месяца до 20 дней.

Проект поправок в ГК

– Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Госдумы [предложил](#) сделать нотариальное удостоверение обязательным только для сделок с участием граждан, а стоимость нотариального оформления установить в размере 1% стоимости объекта сделки.

– Главы ТПП, РСПП, "Деловой России" и "ОПОРА России" [написали](#) Дмитрию Медведеву письмо с возражениями против планируемого обязательного нотариального заверения сделок с недвижимостью.

– Предложение наделить госкорпорации особым юридическим статусом в новом ГК, отклоненное депутатами, [может быть восстановлено](#) ко второму чтению, а нормы об аффилированности и запрете голосования квазиказначейскими акциями, напротив, устранены.

II. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и Верховного Суда РФ (опубликованные в июне – августе 2012г.)

- [Постановление Пленума ВАС РФ №42 от 12.07.2012](#) «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (комплексное решение наиболее острых вопросов поручительства)

- [Постановление Пленума ВАС РФ №35 от 22.06.2012](#) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»

- [Постановление Пленума ВАС РФ №36 от 22.06.2012](#) «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

- [Постановление Пленума ВАС РФ №43 от 12.07.2012](#) «О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»

- [Информационное письмо Президиума ВАС РФ №151 от 24.05.2012](#) «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью»

- [Информационное письмо Президиума ВАС №150 от 22.05.2012](#) «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»

- [Постановление Пленума Верховного Суда РФ №17 от 28.06.2012](#) «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»

- [Постановление Пленума Верховного Суда РФ №9 от 29.05.2012](#) «О судебной практике по делам о наследовании»

2. **Постановления Президиума ВАС РФ по актуальным вопросам частного права (июнь – июль 2012г.)**

Обзор постановлений на основе публикаций на сайте ВАС РФ в июне 2012 г.²

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.04.2012 № 14055/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Согласно положениям гл. VIII Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при утверждении мирового соглашения по делу о банкротстве суду надлежит проверить соблюдение сторонами процедуры заключения мирового соглашения, а также соответствие его содержания установленным в этом законе требованиям.

В частности, не может быть утверждено мировое соглашение, если его условия нарушают права и законные интересы третьих лиц (п. 2 ст. 160 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В соответствии с п. 1 ст. 162 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по жалобе лиц, участвующих в деле о банкротстве, третьих лиц, участвующих в мировом соглашении, а также иных лиц, права и законные интересы которых нарушены или могут быть нарушены мировым соглашением, определение об утверждении мирового соглашения может быть обжаловано в порядке, установленном АПК РФ.

Довод суда кассационной инстанции о том, что совершение сделки с нарушением положений ст. 250 ГК РФ не является основанием для признания ее недействительной, поскольку закон наделяет участника общей долевой собственности правом требовать перевода на него прав и обязанностей покупателя по такой сделке (п. 3 ст. 250 ГК РФ), соответствует упомянутым нормам.

Однако наличие вступившего в законную силу судебного акта (в настоящем деле – определения суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения), обязывающего сособственника передать свою долю в праве общей долевой собственности третьему лицу, фактически лишает другого сособственника возможности защитить свое преимущественное право способом, предложенным судом кассационной инстанции.

Кроме того, предъявление иска в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 250 ГК РФ, означает обязанность истца уплатить цену, по которой приобрел имущество его покупатель по сделке, совершенной с нарушением права преимущественной покупки.

Между тем условиями мирового соглашения отдельно стоимость каждой позиции передаваемого должником кредиторю имущества, в том числе и имущества, составляющего долю заявителя в праве собственности на недвижимое имущество, не установлена, а указана лишь общая сумма задолженности, в счет погашения которой передается весь комплекс движимого и недвижимого имущества.

Отсутствие цены доли должника в праве собственности переданного по мировому соглашению имущества также исключает возможность предъявления другим сособственником иска о переводе на него прав и обязанностей покупателя.

С учетом изложенного и того, что судом первой инстанции при утверждении мирового соглашения не устанавливалось наличия иных участников долевой собственности имущества, переданного должником кредиторю, и не исследовался вопрос о том, не нарушают ли его условия их прав и законных интересов, а судом кассационной инстанции допущенные нарушения устранены не были, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании п. 1 ч. 1 ст. 304 АПК РФ как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

² Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей и не является правовой позицией ВАС РФ. Для установления содержания такой позиции необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ. Оригинал обзора опубликован на сайте ВАС РФ по адресу http://www.arbitr.ru/pravovie_pozicii_prezidiuma_vas_rf/

[Постановление Президиума ВАС РФ от 03.04.2012 № 14397/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Обращаясь в суд с требованием об обязанности территориального органа Росреестра осуществить государственную регистрацию перехода права собственности на объект недвижимости истец преследовал одну материальную цель – зарегистрировать в ЕГРП право собственности вновь созданного юридического лица, получившего имущество от учредителя в оплату уставного капитала.

Суды трех инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что надлежащим способом защиты права в случае ликвидации стороны по сделке (в данном деле – учредителя вновь созданного юридического лица) является обжалование отказа государственного регистратора в регистрации перехода права собственности по правилам гл. 24 АПК РФ.

Между тем отказ в удовлетворении требования истца по формальным основаниям не обеспечивает должной защиты права участника гражданского оборота.

Первоначально общество истец обратился в арбитражный суд с заявлением по правилам гл. 24 АПК РФ, указав управление в качестве заинтересованного лица. До принятия решения судом первой инстанции общество заявило об изменении основания иска со ссылкой на применение по аналогии п. 3 ст. 551 ГК РФ, в связи с чем суд отказал в удовлетворении иска.

П. 60 и 61 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» применены судами без учета разъяснений, содержащихся в п. 3 этого же постановления, из которого следует, что если на стадии принятия иска суд придет к выводу о том, что избранный способ защиты права собственности не может обеспечить его восстановление, то на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и на стадии принятия решения суд должен определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам, и указать в мотивировочной части решения мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В этой связи ссылка истца в заявлении об изменении основания иска на не подлежащие применению нормы п. 3 ст. 551 ГК РФ сама по себе не могла служить основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

2. Не является реорганизацией юридического лица такое распоряжение его имуществом, когда в процедуре внешнего управления фактически проведено замещение активов должника, а именно на базе его имущества создано новое акционерное общество с включением выпущенных акций этого общества в состав имущества должника и их последующей продажей.

3. В случае государственной регистрации перехода права собственности от учредителя к вновь созданному им юридическому лицу и одновременной государственной регистрации права собственности за таким юридическим лицом право собственности учредителя должно быть зарегистрировано в установленном порядке в ЕГРП.

Если право собственности учредителя не было зарегистрировано в установленном законом порядке в ЕГРП, а учредитель ликвидирован, то вновь созданное юридическое лицо представляет в регистрирующий орган для государственной регистрации права собственности на объект недвижимости акты учредителя о распоряжении имуществом в форме внесения его в уставный капитал, документы, подтверждающие исполнение этих актов, то есть передачу имущества во владение, а также документы, свидетельствующие о приобретении учредителем права собственности на недвижимое имущество.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 03.04.2012 № 14556/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Ст. 2 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», устанавливающая льготную цену выкупа земельных участков, на которых расположены здания, строения, сооружения, применяется только к правоотношениям по отчуждению земельных участков лицам, уже являющимся собственниками строений, зданий, сооружений, находившихся ранее в государственной или муниципальной собственности.

Поскольку договор купли-продажи, заключенный в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации», предусматривает одновременную передачу в собственность здания и земельного участка, на котором оно расположено, то есть на момент его заключения покупатель не является собственником здания, выкупная цена как здания, так и земельного участка определяется исходя из рыночной стоимости названного имущества.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.04.2012 № 15106/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. В соответствии со ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем.

Согласно ст. 362 ГК РФ договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства.

Из анализа перечисленных норм следует, что основанием возникновения обязательства поручителя отвечать перед кредитором за исполнение обязательств третьим лицом (должником) является договор, заключаемый между поручителем и кредитором по обеспечиваемому обязательству (а не договор между должником и поручителем).

Договор поручительства следует отличать от договора, который может быть заключен между должником и лицом, выражающим согласие принять на себя обязательство поручителя. Договор между должником и данным лицом представляет собой соглашение о выдаче поручительства, определяющее условия, на которых поручительство должно быть предоставлено кредитору, может включать положения о порядке и условиях предъявления обратного требования поручителя к должнику при исполнении поручителем обеспечиваемого обязательства, а также ряд иных условий.

Недействительность этого договора (равно как и его отсутствие) не влечет никаких последствий в отношении действительности договора поручительства и, соответственно, обязательств поручителя перед кредитором. Равным образом и заключение этого договора не свидетельствует о возникновении обязательств поручителя перед кредитором, если между поручителем и кредитором не был заключен договор поручительства согласно требованиям ст. 361, 362 ГК РФ.

2. Договор поручительства может быть заключен для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем. Поэтому с учетом положений, предусмотренных ч. 3 ст. 29, ч. 4 ст. 38, ч. 19 ст. 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», договор поручительства между государственным заказчиком и поручителем подлежал заключению до подписания государственного контракта с подрядчиком.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 03.04.2012 № 15190/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Применение истцом при расчете процентов за пользование чужими денежными средствами по настоящему делу иной ставки банковского процента и представление нового доказательства в подтверждение размера этой ставки не являются изменением предмета или основания иска.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.04.2012 № 15417/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Отсутствие оснований для привлечения организации, осуществляющей деятельность по управлению многоквартирным домом, к административной ответственности, предусмотренной ст. 6.5 КоАП РФ («Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде»), само по себе не влечет освобождения этой организации как исполнителя коммунальных услуг от обязанности оказывать жильцам многоквартирного дома коммунальную услугу горячего водоснабжения надлежащего качества, отвечающую санитарным и техническим требованиям, нарушение которых послужило основанием выдачи управлением Роспотребнадзора оспариваемого предписания о прекращении нарушения прав потребителей.

Положения п. 76 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам означают возложение на исполнителя коммунальных услуг ответственности в том числе и за выбор контрагента, поставляющего коммунальные ресурсы, используемые исполнителем коммунальных услуг в целях предоставления

названных услуг гражданам. Эти положения соответствуют закрепленному в п. 49 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам правовому статусу исполнителя коммунальных услуг как лица, обязанного, с одной стороны, самостоятельно производить или приобретать у ресурсоснабжающих организаций коммунальные ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг потребителям, а с другой стороны, предоставлять потребителям коммунальные услуги надлежащего качества, безопасные для их жизни, здоровья и не причиняющие вреда их имуществу, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, названными Правилами и договором управления.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.04.2012 № 16609/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В случае, когда у кредитора имеется несколько солидарных должников (например, основной должник и поручитель либо залогодатель), кредитор вправе требовать возбуждения дела о банкротстве каждого из названных должников, в том числе одновременно. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» запрета на совершение таких действий не содержит.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 03.04.2012 № 17043/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Общество заявило в третейский суд требование о взыскании убытков, вызванных нарушением муниципальным образованием инвестиционного контракта, сославшись на то, что данный контракт заключен в соответствии с ГК РФ и Федеральным законом «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (п. 1 ст. 8).

Третейский суд рассмотрел заявленное требование как гражданско-правовое (абз. 1 п. 2 ст. 2 ГК РФ), поскольку возможность участия публично-правовых образований в гражданских правоотношениях предусмотрена абз. 2 п. 1 ст. 2, ст. 124 ГК РФ.

Участие муниципального образования в договорных правоотношениях само по себе не меняет их гражданско-правовую природу на публично-правовую.

Вместе с тем из содержания инвестиционного контракта следует, что у муниципального образования гражданско-правовые обязательства отсутствуют. Определенные названным контрактом обязанности (передать обществу в установленном порядке земельный участок и находящиеся на нем здания и сооружения; обеспечить подготовку и своевременное принятие распорядительных документов, необходимых для реализации инвестиционного проекта; предоставить обществу генеральный план строительства; обеспечить организацию и работу государственной комиссии по приему в эксплуатацию пусковых комплексов в объеме контракта и т.д.) являются публично-правовыми и непосредственно связаны с выполнением органами муниципального образования властно-распорядительных функций.

Споры, связанные с неисполнением (ненадлежащим исполнением) муниципальным образованием названных и им подобных обязательств, вытекают из публично-правовых отношений, поэтому на основании статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» не подлежат рассмотрению третейским судом.

2. Кроме того, арбитражные суды не учли имеющиеся в деле доказательства, подтверждающие наличие оснований к отказу в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и по другим мотивам. Судами не дана надлежащая правовая квалификация доказательствам, свидетельствующим о том, что председательствующий третейский судья имел личную заинтересованность в вынесении третейским судом решения по делу в пользу общества, поскольку в период существования спорных правоотношений представлял как адвокат интересы общества в ряде дел, и, следовательно, не мог быть беспристрастен при рассмотрении упомянутого дела.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.04.2012 № 15085/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. В соответствии с п. 3 ст. 24.1 Закона «О залоге» (в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 306-ФЗ), если более длительный срок не установлен законом или соглашением между залогодержателем и залогодателем, реализация заложенного движимого имущества не допускается ранее истечения десяти дней со дня получения уведомления залогодателем. Реализация заложенного движимого имущества может быть осуществлена до истечения упомянутого срока при существенном

риске гибели или повреждения предмета залога, а также существенном риске значительного снижения цены предмета залога по сравнению с ценой (начальной продажной ценой), указанной в уведомлении. При этом основания сокращения установленного законом десятидневного срока должны быть подтверждены залогодержателем достоверными и надлежащими доказательствами.

Обязанности залогодержателя о соблюдении десятидневного срока корреспондирует право залогодателя и (или) должника по основному обязательству в любое время до реализации предмета залога прекратить обращение взыскания на заложенное имущество посредством исполнения обеспеченного залогом обязательства (п. 1 ст. 31 Закона «О залоге», п. 5 ст. 350 ГК РФ).

Исходя из этих норм права установленный законом десятидневный срок, до истечения которого по общему правилу не допускается обращение взыскания на заложенное имущество, не может быть сокращен до предельно минимального срока, лишаящего залогодателя возможности воспользоваться предоставленным ему законом правом прекращения реализации заложенного имущества путем исполнения обеспеченного залогом обязательства.

Существенное и необоснованное сокращение залогодержателем названного срока, приводящее к лишению залогодателя права на прекращение взыскания в отношении заложенного имущества, может свидетельствовать о том, что действительной целью действий залогодержателя было не удовлетворение требований кредитора по обязательству, обеспеченному залогом, а приобретение в собственность заложенного имущества на нерыночных условиях.

Кроме того, обращение предмета залога в собственность залогодержателя как способ реализации заложенного имущества является потенциально невыгодным для залогодателя, так как при таком способе реализации предмета залога не действуют общие правила удовлетворения требований залогодержателя, гарантирующие соблюдение интересов залогодателя (продажа предмета залога, удовлетворение требований кредитора из вырученной суммы, передача остатка суммы залогодателю). В связи с этим внесудебное обращение взыскания (то есть обращение взыскания на предмет залога без контроля со стороны суда) и последующая реализация предмета залога залогодержателем именно этим способом требуют от последнего максимальной осмотрительности и добросовестности, включая учет правомерных интересов и ожиданий залогодателя.

2. В момент обращения новым залогодержателем взыскания на спорные акции (посредством оставления их за собой) они находились на депозитарном учете у банка - предыдущего залогодержателя, уступившего ему права по основному договору и договору о залоге.

В соответствии с п. 3 ст. 338 ГК РФ предмет залога, переданный залогодателем на время во владение или пользование третьему лицу, считается оставленным у залогодателя.

Следовательно в силу названной нормы права после уступки прав по договору кредита, а также по договору залога новому кредитору, спорные акции, права на которые учтены в депозитарии первого залогодержателя, считаются находящимися у залогодателя, а не у нового залогодержателя.

В соответствии с п. 33 постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» по смыслу ст. 223 ГК РФ реализация предмета залога способами, поименованными в п. 3 ст. 28.1 Закона «О залоге», возможна только в случае, когда залогодержатель владеет заложенной движимой вещью.

В связи с изложенным залогодержатель не имел права оставлять за собой предмет залога без совершения нотариусом исполнительной надписи, а депозитарий не должен был исполнять соответствующие поручения залогодержателя, так как он обязан удостовериться в том, что требование залогодержателя в силу п. 5 ст. 349 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент совершения залогодержателем действий по обращению взыскания на предмет залога) и ч. 1.1 ст. 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» осуществляется на основании исполнительной надписи нотариуса. Нарушение этой обязанности депозитарием влечет возникновение у залогодателя права требовать возмещения депозитарием причиненных убытков.

3. Так как спорные акции, применительно к положениям законодательства о залоге, находились у залогодателя, при этом воля залогодателя была направлена на прекращение обращения взыскания на предмет залога (залогодатель и должник осуществляли действия по исполнению основного обязательства), а залогодержатель в нарушение действующего внесудебного порядка обращения взыскания на заложенное имущество и без исполнительной надписи нотариуса обратил их в свою пользу, имеет место выбытие акций из владения залогодателя помимо его воли.

4. Кроме того, судами нарушены нормы процессуального права.

Истцом (залогодателем) было заявлено ходатайство об уточнении заявленных требований (первоначальное требование – об истребовании из чужого незаконного владения ответчика акций ЗАО «Киренсклес»), в котором оно просило истребовать из чужого незаконного долю в уставном капитале ООО «Киренсклес», составляющую 100 процентов уставного капитала.

Данное ходатайство было отклонено судами с указанием на изменение истцом как предмета, так и основания иска.

Ст. 12 ГК РФ предусматривает такой способ защиты нарушенного права, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права. В области корпоративных отношений реализация этого способа защиты возможна в том числе и путем присуждения истцу доли участия в уставном капитале общества (пакета акций), исходя из того, что он имеет право на такое участие в хозяйственном обществе, которое он бы имел, если бы ответчики соблюдали требования законодательства, действуя разумно и добросовестно. Аналогичная правовая позиция выражена в постановлении Президиума ВАС РФ от 03.06.2008 № 1176/08.

В связи с недобросовестными действиями ответчиков истец помимо своей воли лишился пакета акций ЗАО «Киренсклес», составляющего 100 процентов уставного капитала эмитента.

В дальнейшем ЗАО «Киренсклес» было реорганизовано в форме преобразования из закрытого акционерного общества в общество с ограниченной ответственностью.

Предметом как первоначально заявленного иска, так и уточненных требований (содержанием материально-правового требования) является, по существу, восстановление корпоративного контроля истца над обществом «Киренсклес» либо путем истребования 100-процентного пакета акций этого общества, либо путем истребования 100-процентной доли в уставном капитале этого преобразованного общества.

В то же время основанием как первоначальных, так и измененных требований (обстоятельствами, на которых основаны требования) являются неправомерные действия ответчиков (залогодержателя, депозитария, последующих приобретателей акций), в результате которых корпоративный контроль истца над дочерним хозяйственным обществом «Киренсклес» был утрачен.

Длящееся недобросовестное поведение ответчиков, предпринимающих в процессе рассмотрения дела действия, ведущие к невозможности удовлетворения заявленных требований (в том числе и погашение акций в связи с преобразованием общества), не должны препятствовать реализации права истца на судебную защиту.

В связи с изложенным следует признать, что основание исковых требований не изменилось, поэтому судами неправомерно не принято заявленное истцом уточнение исковых требований.

5. Кроме того, истцом заявлялось ходатайство о привлечении к участию в деле общества «Лесресурс», которое отклонено судом первой инстанции. Между тем в материалах дела имеется выписка из ЕГРЮЛ, согласно которой владельцем 100 процентов доли в уставном капитале общества «Киренсклес» является общество «Лесресурс». Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 32 постановления от 29.04.2010 № 10/22, в случае, когда во время судебного разбирательства по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения спорное имущество было отчуждено ответчиком другому лицу, а также передано во владение этого лица, суд допускает замену ненадлежащего ответчика надлежащим. При этом отчуждатель привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика. Таким образом, у судов отсутствовали основания для отказа в удовлетворении ходатайства истца о привлечении общества «Лесресурс» к участию в деле в качестве ответчика.

[Постановление Пленума ВАС РФ от 10.04.2012 № 15874/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В соответствии с п. 3 ст. 28 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» собственники объектов недвижимости, не являющихся самовольными постройками и расположенных на земельных участках, относящихся к государственной или муниципальной собственности, обязаны либо взять в аренду, либо приобрести у государства или муниципального образования указанные земельные участки, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2008 № 8985/08, от 01.03.2011 № 14880/10,

применение порядка выкупа земельных участков под объектами незавершенного строительства возможно в случаях, прямо указанных в законе. К таким случаям, в частности, относится приватизация объектов незавершенного строительства на основании положений п. 3 ст. 28 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Однако в случае, когда объекты незавершенного строительства были приобретены не в процессе приватизации, а в результате совершения общегражданской сделки купли-продажи, то порядок выкупа земельных участков, предусмотренный п. 3 ст. 28 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества», к данным отношениям неприменим.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.04.2012 № 16662/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#).

Определенные Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ особенности приватизации для субъектов малого и среднего предпринимательства не отменяют действия иных особенных норм, предусмотренных Федеральным законом «О приватизации государственного и муниципального имущества» и применяемых при приватизации государственного и муниципального имущества.

Так, устанавливая для субъектов малого и среднего предпринимательства особенности условий и порядка приватизации арендуемого ими государственного и муниципального имущества, заключающиеся в обязанности его продажи публичными властями по желанию арендатора, Федеральный закон от 22.07.2008 № 159-ФЗ не расширяет круга разрешенных к приватизации объектов недвижимости. Реализация права преимущественного выкупа, предоставленного Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ субъектам малого и среднего предпринимательства, возможна лишь по имуществу, приватизация которого допускается Федеральным законом «О приватизации государственного и муниципального имущества», и при соблюдении предусмотренных им ограничений.

В частности, поскольку Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества» не разрешает приватизацию используемых по назначению для нужд населения объектов культуры, указывая, что эти объекты должны находиться в муниципальной собственности, в их отношении невозможна реализация субъектами малого и среднего права на преимущественный выкуп, предусмотренного Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.04.2012 № 16994/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#).

Суды, отказывая в установлении требований предприятия со ссылкой на отсутствие исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не учли правовой позиции, изложенной в п. 4 постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»».

Согласно названному пункту данного постановления для предъявленного в соответствии со ст. 71 и 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования, подтвержденного решением третейского суда, не требуется обязательного наличия определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения. При предъявлении такого требования против него может быть выдвинуто только возражение о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 АПК РФ или ст. 426 ГПК РФ. Если наличие этих оснований будет доказано, то рассмотрение указанного требования осуществляется судом по общим правилам как требования, не подтвержденного решением третейского суда.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 28.02.2012 № 11810/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#).

В связи с тем, что медицинская помощь и иные медицинские услуги оказывались больницей сотрудникам заказчика, не застрахованным по обязательному медицинскому страхованию, при исчислении стоимости оказанных услуг исходя из тарифов ОМС, учреждение здравоохранения лишено возможности возместить в полном объеме затраченные на лечение данных граждан средства.

Следовательно, возмещение расходов учреждению здравоохранения за медицинскую помощь, оказанную им сотрудникам управления, должно осуществляться с учетом полного погашения расходов больницы на такую помощь.

Руководствуясь указанными нормами права и, исходя из буквального толкования условий договора, суды пришли к обоснованному выводу о том, что управление приняло на себя обязанность по оплате медицинской помощи, предоставленной его сотрудникам, по тарифам, действующим в учреждении здравоохранения на момент оказания медицинской помощи.

Кроме того, так как денежные средства, поступающие при возмещении затрат, связанных с оказанием медицинской помощи сотрудникам управления, не относятся к обязательному медицинскому страхованию, они признаются доходами исполнителя, увеличивающими налоговую базу по налогу на прибыль организаций. Соответственно, компенсация учреждению здравоохранения расходов на такую помощь должна носить соразмерный характер, что не обеспечивается при ее оплате по тарифам ОМС.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 № 12888/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Таким образом, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является факт передачи результата работ подрядчиком заказчику.

В соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Также заказчик при наличии у него претензий или замечаний по качеству выполненных работ вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору требовать от подрядчика совершения определенных действий, предусмотренных ст. 723 ГК РФ, а именно: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Заказчик в подтверждение факта выполнения им работ ссылается на то, что им и подрядчиком подписан акт проверки работ, содержащий выявленные замечания по работам, а в подтверждение объема и стоимости выполненных работ – на представленные в суд первой инстанции подписанные им в одностороннем порядке акты формы КС-2 и справки формы КС-3.

Ссылки в названном акте на то, что обнаруженные недостатки исключают возможность использования результата работ для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком, отсутствуют. Не свидетельствуют материалы дела и о заявлении заказчиком требований, предусмотренных ст. 723 ГК РФ.

Между тем сам факт наличия некоторых недостатков в выполненных работах не может являться безусловным основанием для отказа от подписания актов и оплаты работ.

При этом в силу ч. 2 ст. 65 АПК РФ именно заказчик должен представить доказательства обоснованного отказа от подписания актов выполненных работ.

Однако данные обстоятельства судами не установлены, в материалах дела отсутствуют соответствующие доказательства.

Поскольку подрядчиком и заказчиком подписан акт приема-передачи объекта незавершенного ремонта, включая выполненные подрядчиком работы, судами не установлены обоснованные мотивы отказа заказчика от их принятия, отсутствие подписи заказчика под составленными подрядчиком и предложенными для подписания актами приема-передачи выполненных работ также не является безусловным основанием для вывода об отсутствии обязанности у заказчика произвести оплату за выполненные работы.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 03.04.2012 № 12955/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Согласно п. 5 ст. 6 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (в редакции Федерального закона от 04.12.2006 № 202-ФЗ, действовавшей на момент вынесения управлением оспариваемого отказа; далее – Закон о науке) научные организации, организации научного обслуживания и социальной сферы Российской академии наук, ее региональных отделений и отраслевых академий наук владеют, пользуются и распоряжаются федеральным имуществом, переданным указанным организациям в оперативное управление или в хозяйственное ведение в соответствии с законодательством Российской Федерации, Законом о науке и уставами.

Перечисленные организации имеют право сдавать в аренду без права выкупа временно не используемое и находящееся в федеральной собственности имущество, в том числе недвижимое, на основании решения соответствующей академии наук, которое должно быть согласовано с соответствующим федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации на управление и распоряжение объектами федеральной собственности.

Из системного толкования абз. 1–3 п. 5 ст. 6 Закона о науке следует, что приведенный в абз. 3 порядок распоряжения касается федерального имущества, в том числе недвижимого, переданного указанным организациям в оперативное управление или в хозяйственное ведение, и не подлежит применению в отношении земельных участков, закрепленных за названными организациями Российской академии наук и отраслевых академий наук, в постоянное (бессрочное) пользование.

Кроме того, согласно п. 4 ст. 20 ЗК РФ лица, обладающие земельными участками на праве постоянного (бессрочного) пользования, не вправе распоряжаться этими земельными участками.

В п. 24 постановления Пленума ВАС РФ от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства» разъяснено, что после введения в действие ЗК РФ лица, обладающие земельным участком на праве постоянного (бессрочного) пользования, не вправе передавать его в аренду или безвозмездное срочное пользование, в том числе и при наличии согласия на это собственника земельного участка.

Указанный вывод подтвержден также в постановлениях Президиума ВАС РФ от 07.06.2011 № 1744/11, от 18.05.2010 № 448/10, от 18.05.2010 № 437/10.

При таких обстоятельствах вывод судов о том, что распоряжение упомянутыми земельными участками осуществляется на основании решения Россельхозакадемии при наличии согласия управления, является неправомерным.

Общество обоснованно обратилось с заявлением в управление, поскольку Положением о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432, Положением о Территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Хакасия, утвержденным приказом Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 05.03.2009 № 63, на управление возложены полномочия Российской Федерации по распоряжению спорными земельными участками, относящимися в силу статей 9, 29 ЗК РФ к федеральной собственности.

Также в своем отказе управление рекомендовало обществу обратиться в Россельхозакадемию в связи с необходимостью прекращения права постоянного (бессрочного) пользования институтом этими участками.

Суды согласились с данным основанием отказа и пришли к выводу, что для предоставления земельных участков в аренду обществу "Промтранс" право постоянного (бессрочного) пользования институтом испрашиваемыми земельными участками подлежит прекращению, а общество, заинтересованное в получении их в аренду, должно обратиться с просьбой к институту и Россельхозакадемии с тем, чтобы институт отказался от права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками в добровольном порядке по правилам п. 1 ст. 45, п. 3–6 ст. 53 ЗК РФ.

Между тем из п. 1 ст. 45 и ст. 53 ЗК РФ следует, что при прекращении права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком путем отказа землепользователя от этого права правообладатель подает соответствующее заявление в орган, уполномоченный распоряжаться земельным участком от имени собственника, который принимает решение о прекращении права и

обязан обратиться в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, для государственной регистрации прекращения права.

ЗК РФ не содержит норм, обязывающих заинтересованное лицо обратиться к правообладателю за истребованием у него отказа от права.

Таким образом, суды необоснованно указали заявителю на необходимость обращения в Россельхозакадемию и к институту за истребованием отказа от права постоянного (бессрочного) пользования упомянутыми земельными участками.

Кроме того, общество является собственником строений, расположенных на земельном участке, находящемся в федеральной собственности и закрепленном на праве постоянного (бессрочного) пользования за лицом, не являвшимся продавцом этих объектов.

2. В силу ст. 552 ГК РФ и п. 1 ст. 35 ЗК РФ у собственника здания, строения, сооружения возникает право на земельный участок, занятый объектом недвижимости и необходимый для его использования.

Из п. 1 ст. 36 ЗК РФ следует, что собственники зданий, строений, сооружений, расположенных на земельных участках, находящихся в государственной и муниципальной собственности, имеют исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение их в аренду у публичного собственника, а не у обладателя права постоянного (бессрочного) пользования ими.

Данное право является исключительным, то есть никто, кроме собственника здания, строения, сооружения, не имеет права на приватизацию земельного участка, занятого таким зданием, строением, сооружением, либо на приобретение этого участка в аренду.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в постановлениях Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 № 1489/11, № 3771/11 и № 4275/11.

При наличии у собственника объекта недвижимости исключительного права на приобретение соответствующего земельного участка в собственность или в аренду, прекращение права постоянного (бессрочного) пользования не требуется.

Однако судами при рассмотрении настоящего дела не исследован вопрос о площади испрашиваемых обществом земельных участков, занятых объектами недвижимости и необходимых для их использования, которые определяются, как следует из абз. 2 п. 7 ст. 36 ЗК РФ, с учетом фактического землепользования в соответствии с требованиями земельного и градостроительного законодательства. Местоположение границ земельного участка определяется с учетом красных линий, местоположения границ смежных земельных участков (при их наличии), естественных границ земельного участка.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 № 12971/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Акционерное общество, произведя за свой счет реконструкцию здания, приобретенного им по договору купли-продажи от 02.10.2003, до настоящего времени осуществляет в отношении земельного участка с кадастровым номером 40:13:180303:0074, на котором это здание находится, полномочия собственника.

На земельном участке акционерного общества с кадастровым номером 40:13:180303:0074 не находятся объекты недвижимости общества с ограниченной ответственностью, отсутствуют и доказательства того, что этот земельный участок необходим для использования объектов недвижимости общества с ограниченной ответственностью.

Таким образом, оспариваемый договор купли-продажи от 02.10.2003 не нарушает прав общества с ограниченной ответственностью на находящийся в его владении земельный участок с кадастровым номером 40:13:180303:0074, необходимый для использования расположенного на нем принадлежащего истцу здания.

Право общества с ограниченной ответственностью на указанный земельный участок может быть реализовано путем проведения фактических землеустроительных работ: определения границ земельного участка, уточнения его площади, в том числе с учетом прав смежных землепользователей, и кадастрового учета изменений сведений об указанном земельном участке.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 21.02.2012 № 13104/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Согласно п. 1.3 и 3.5.5 Технического порядка выверки коммерческой задолженности бывшего СССР (приложение к приказу Внешэкономбанка от 02.07.2004 № 210) выверка может осуществляться как на

основании учетных данных Внешэкономбанка, так и на основании документов и сведений, представленных непосредственно держателями требований.

Названный порядок разрабатывался и доводился до публичного сведения для выявления долга, установления его объема и держателя с целью исключения необоснованных выплат, заявленных на основе недобросовестных требований. Заинтересованные лица, независимо от их места нахождения и национальности, наделялись правом заявить о наличии такой задолженности, при этом на них возлагалась обязанность соблюдения указанного порядка выверки долга.

Между тем компания, ссылаясь на наличие требований из коммерческой задолженности бывшего СССР, обратилась в целях их рассмотрения в суд, не прибегнув к специальному порядку выверки коммерческой задолженности бывшего СССР.

Важным элементом данного порядка является правило о сроке предъявления требований, который, учитывая международный характер отношений и их специальный характер, обусловленный правопреемством государств, в целях установления повышенных гарантий прав держателей задолженности носил более продолжительный характер, чем общие сроки исковой давности, установленные гражданским законодательством, и позволял лицу, действующему разумно, осмотрительно и добросовестно, реализовать право на предъявление такой задолженности к выверке в соответствии с установленным порядком.

В целях исключения злоупотреблений в виде взыскания «карательных» неустоек, несоразмерных основному долгу процентов, а также для введения правовой определенности в правоотношения, период возможного предъявления требований был ограничен. При этом для обеспечения прав взыскателей об истечении срока предъявления требований не позднее 18 часов 00 минут московского времени 15 октября 2008 года было сообщено посредством публично-правового акта субъекта, наделенного согласно нормам международного права полномочиями на выражение волеизъявления государства, влекущего последствия в международной сфере - Заявления Правительства РФ об ограничении периода принятия к выверке требований иностранных коммерческих кредиторов по коммерческой задолженности бывшего СССР, одобренного распоряжением Правительства Российской Федерации от 15.09.2008 № 1342-р.

Ответчики по настоящему делу – Минфин России и Внешэкономбанк - заявляли о несоблюдении истцом специального порядка выверки задолженности, соответствующей критериям государственного внешнего долга Российской Федерации, вытекающего из коммерческого долга бывшего СССР перед иностранными коммерческими кредиторами, а также о пропуске истцом срока, установленного для предъявления требований, вытекающих из коммерческой задолженности СССР.

Иной подход при наличии заявлений ответчиков о пропуске срока противоречит принципам правовой определенности и разумности ожиданий, а также гарантированному международно-правовыми нормами праву на развитие государств, в соответствии с которым государство, посредством акта доброй воли принявшее долги своего предшественника, по истечении достаточного времени должно реализовать право на развитие своей экономики и социальной сферы без прежних обременений в целях обеспечения благосостояния своего населения. Исковые требования компании подлежали оценке судом с точки зрения заявления их в пределах установленного срока давности предъявления требований, правил его продления, прерывания, возобновления, а также соблюдения специального порядка выверки задолженности компанией, ее правопреемниками.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.04.2012 № 17315/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Унитарным предприятием и обществом были заключены договоры, предусматривающие обязанность унитарного предприятия совершить все необходимые действия для получения положительного заключения и согласования договора аренды используемого объекта с собственником имущества на новый срок.

Суды признали обоснованным заявленное обществом требование о взыскании убытков, причиненных ему в связи с незаключением с ним договоров аренды.

При удовлетворении этой части иска суды исходили из установленных ими фактических обстоятельств, подтверждающих неисполнение предприятием принятой на себя договорами соответствующей обязанности по совершению им всех необходимых действий для заключения с обществом договора аренды на новый срок.

2. Как установили суды, федеральное имущество – аэропорт – после окончания действия договоров аренды находился в фактическом владении и пользовании общества (бывшего арендатора), с которым у унитарного предприятия (бывшего арендодателя) не были заключены договоры аренды на новый срок.

Общество, осуществляя аэропортовую деятельность, не только несло расходы, необходимые для обеспечения полетов воздушных судов, но и содержало федеральное имущество в отсутствие возложенной на него такой обязанности.

В силу п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

Таким образом, поскольку унитарное предприятие не доказало, что заявленная обществом сумма требований является суммой эксплуатационных расходов, с учетом того, что средства на содержание аэропорта ему не предоставлялись, суды в соответствии с указанной нормой права удовлетворили иск о взыскании неосновательного обогащения, составляющего расходы общества на содержание федерального имущества.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.04.2012 № 16912/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Регистрация спорного товарного знака, идентичного широко известному товарному знаку в отношении товаров другого класса МКТУ, может быть направлена на получение необоснованного преимущества за счет использования сложившейся деловой репутации известного мирового бренда и создает угрозу возникновения заблуждения потребителя относительно товара или его изготовителя.

Согласно ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В силу ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Суд на основании положений ст. 10 ГК РФ также вправе по собственной инициативе, исходя из имеющихся фактических обстоятельств, признать в рамках рассмотрения дела об оспаривании решения Роспатента об отказе в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку действия лица по регистрации товарного знака злоупотреблением правом. В этом случае суд признает недействительным решение Роспатента и обязывает его аннулировать регистрацию соответствующего товарного знака.

В настоящем деле установлено, что регистрация под другим классом МКТУ спорного товарного знака «VACHERON CONSTANTIN» представляет собой акт недобросовестной конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленности и торговых делах, запрещенный ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности и ст. 10 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.04.2012 № 16848/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Отношения по сублизингу связаны с субарендой лизингового имущества и подлежат регулированию общими положениями об аренде, предусмотренными § 1 гл. 34 ГК РФ, с учетом особенности, установленной абз. 2 п. 1 ст. 8 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)».

Договор сублизинга, по условиям которого при оплате сублизингополучателем лизингополучателю всех предусмотренных сделкой платежей имущество переходит в собственность сублизингополучателя, следует квалифицировать по правилам п. 3 ст. 421 ГК РФ как смешанный, содержащий в себе элементы договора субаренды и договора купли-продажи будущей вещи.

При этом если у лизингополучателя не возникло право собственности на предмет лизинга, в частности, по причине неисполнения им своих обязательств по договору лизинга, он не может передать данное право сублизингополучателю. В таком случае иск сублизингополучателя, исполнившего в полном объеме обязательства из договора сублизинга, о понуждении лизингополучателя к передаче предмета

сублизинга в собственность, по сути, вытекает из отношений по купле-продаже будущей вещи, и не подлежит удовлетворению. Однако сублизингополучатель вправе была потребовать от лизингополучателя возврата уплаченной в счет погашения выкупной цены денежной суммы и уплаты процентов на нее (п. 3, 4 ст. 487 ГК РФ), а также возмещения причиненных убытков (ст. 393 ГК РФ).

Лизинговая компания в договорных отношениях сублизингополучателем не состоит, поэтому она не может быть признана лицом, ответственным за невыполнение лизингополучателем обязательств, принятых по договору сублизинга. Основания передачи лизинговой компанией в соответствии с п. 2 ст. 218 ГК РФ титула собственника лизингополучателю не наступили. Поэтому указанная лизинговая компания не может быть в судебном порядке понуждена к совершению действий по передаче имущества в собственность сублизингополучателя.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.04.2012 № 16679/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Заключение договоров о переуступке прав на аренду государственного (муниципального) имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров (ст. 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции»).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.04.2012 № 16577/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Размещение на упаковке товара обозначения, тождественного товарному знаку правообладателя или сходного с ним до степени смешения, является нарушением исключительного права на товарный знак.

2. При оценке тождественности или сходства до степени смешения между использованным обозначением и товарным знаком следует исходить из норм Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32 (в соответствии с Федеральным законом «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» применяемых в части, не противоречащей части четвертой ГК РФ, далее – Правила).

Из положений п. 14.4.2 Правил следует, что словесное обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах (звуковом (фонетическом), графическом (визуальном) и смысловом (семантическом)).

Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

3. Размер шрифта обозначения, место его размещения на упаковке, наличие на упаковке обозначений и товарных знаков других правообладателей не имеют правового значения при установлении тождественности противопоставляемых обозначений и не влияют на вывод о наличии в действиях лица правонарушения в виде использования чужого товарного знака, а подлежат исследованию в случае сходства обозначений для определения возможности их смешения.

4. При установлении однородности товаров должны приниматься во внимание следующие обстоятельства: род (вид) товаров, их потребительские свойства и функциональное назначение (объем и цель применения), вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия их реализации (в том числе общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей, традиционный или преимущественный уклад использования товаров.

Перечисленные критерии однородности товаров выработаны ВАС РФ в постановлениях Президиума от 24.12.2002 № 10268/02 и от 18.07.2006 № 2979/06.

Однако суды не дали правовой оценки однородности товаров по перечисленным критериям в их совокупности, ограничившись формальным указанием на то обстоятельство, что товарный знак истца не зарегистрирован в отношении сэндвичей, и указав, что товары изготавливаются из разных ингредиентов.

Между тем сравниваемые товары относятся к одному роду – продукты питания, одинаковыми являются их потребительские свойства, функциональное назначение, условия реализации, круг потребителей, товары являются взаимозаменяемыми, что в совокупности свидетельствует об их однородности.

5. Отказ в иске о защите исключительного права на товарный знак по основанию отсутствия его различительной способности, а также в связи с тем, что товарный знак состоит только из элементов, характеризующих товары, противоречит нормам ГК РФ и разъяснениям, данным в п. 22 и 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление № 5/29) .

В силу п. 2 и 3 ст. 1248 ГК РФ защита интеллектуальных прав в отношениях, связанных с государственной регистрацией товарных знаков и с оспариванием предоставления товарному знаку правовой охраны или с ее прекращением, осуществляется в административном порядке (п. 2 ст. 11 ГК РФ) федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Применительно к данным нормам в п. 22 постановления № 5/29 разъяснено, что при рассмотрении судом дел о нарушении интеллектуальных прав возражения сторон, относящиеся к спору, подлежащему рассмотрению в административном (внесудебном) порядке, не должны приниматься во внимание и не могут быть положены в основу решения.

В п. 62 постановления № 5/29 также указано, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак, не может быть отказано в его защите (даже в случае, если в суд представляются доказательства неправомерности регистрации товарного знака) до признания предоставления правовой охраны такому товарному знаку недействительной в порядке, предусмотренном ст. 1512 ГК РФ, или прекращения правовой охраны товарного знака в порядке, установленном ст. 1514 ГК РФ.

Вместе с тем суд вправе отказать лицу в защите его права на товарный знак на основании ст. 10 ГК РФ, если по материалам дела, исходя из конкретных фактических обстоятельств, действия по государственной регистрации соответствующего товарного знака могут быть квалифицированы как злоупотребление правом.

Поскольку при рассмотрении дела суды не установили, что истец при государственной регистрации своего товарного знака злоупотребил правом, они не вправе были отказать истцу в защите исключительного права на товарный знак по мотиву неправомерности регистрации товарного знака.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.04.2012 № 16327/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Между несвоевременной выплатой страховщиком страхового возмещения в связи с уничтожением застрахованного автомобиля и понесенными страхователем за время просрочки страховщика расходами на уплату банку процентов за пользование кредитом, предоставленным на приобретение этого автомобиля с условием о его страховании у страховщика, прослеживается причинно-следственная связь как условие для взыскания их в качестве убытков.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.04.2012 № 16191/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. «Суд ... принял во внимание разъяснения, приведенные в пункте 16 постановления [Пленумов Верховного суда РФ и ВАС РФ] от 09.12.1999 № 90/14, сложившуюся судебную арбитражную практику применения пункта 3 статьи 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, сформированную в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.09.2005 № 5261/05 и от 26.05.2009 № 836/09, в соответствии с которой действительная стоимость доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью при выходе его участника определяется с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества, отраженного на балансе общества». Даже если бы истцы получили переводы от общества по выплате стоимости их долей в меньшем по сравнению с действительной стоимостью размере, «данный факт сам по себе не прекращает материальное право на иск об истребовании оставшейся суммы действительной стоимости долей, а также предусмотренное статьей 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью обязательство» общества «произвести с вышедшими участниками окончательный расчет. При этом Закон об обществах с ограниченной ответственностью не возлагает на участника такого общества, не согласного с размером действительной стоимости его доли, определенным обществом, обязанность по направлению обществу каких-либо дополнительных требований относительно корректировки ранее произведенного расчета. Соответствующие разногласия в силу пункта 16 постановления от 09.12.1999 № 90/14 подлежат разрешению судом».

2. «В силу части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

В нарушение приведенной нормы процессуального права суд кассационной инстанции счел доказанным факт получения каждым из истцов в 2002 году в счет выплаты действительной стоимости долей 33 016 рублей, тогда как названное обстоятельство не было установлено ни судом первой инстанции, ни судом апелляционной инстанции. Эти суды указали лишь на получение истцами 11.07.2002 извещений почтовых отделений о поступлении денежных переводов. Граждане Кульчицкий Ю.В. и Турочкин М.В. сослались на то, что отказались получать переводы. Фирма «АСТАР» в отзыве на иск это обстоятельство признала».

3. «Суд кассационной инстанции неправильно применил к спорным отношениям и часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

По делу № А40-28173/05-134-191 Арбитражного суда города Москвы рассматривался иск граждан Кульчицкого Ю.В. и Турочкина М.В. к фирме «АСТАР» о признании незаконными действий фирмы по принятию к бухгалтерскому учету недвижимости по стоимости, указанной органами технической инвентаризации, и об обязанности фирмы «АСТАР» внести изменения в документы бухгалтерского учета относительно стоимости недвижимого имущества. Отказывая в удовлетворении иска по делу № А40-28173/05-134-191, суды, по сути, исходили лишь из того, что Кульчицкий Ю.В. и Турочкиным М.В. избран ненадлежащий способ защиты. Фактические обстоятельства, связанные с должным размером действительной стоимости их долей, не являлись в рамках названного дела предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанций, наделенных соответствующими полномочиями; какие-либо преюдициальные факты по данному вопросу этими судами в упомянутом деле не устанавливались».

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.04.2012 № 15894/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Согласно ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, определенной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

Приказами Департамента по тарифам Новосибирской области (далее – департамент по тарифам) от 21.11.2007 № 125-Е и от 28.04.2008 N 6-Е установлен тариф на электрическую энергию, поставляемую гражданам-потребителям Новосибирской области гарантирующим поставщиком, в размере 1 рубля 23 копеек за один киловатт-час.

Приобретение электрической энергии управляющими организациями у гарантирующих поставщиков в целях последующего оказания коммунальных услуг электроснабжения конечным потребителям (собственникам и нанимателям жилых помещений) и оплата полученного энергоресурса производятся в соответствии с Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (в редакции, применимой к спорным правоотношениям).

В деле имеется письмо департамента по тарифам от 30.06.2009 № 486/5, из которого следует, что при формировании регулируемых тарифов на электрическую энергию, поставляемую обществом потребителям Новосибирской области, учитываются экономически обоснованные затраты гарантирующего поставщика на оплату услуг банков и почтовых отделений по приему платежей от физических лиц за электрическую энергию на основании заключенных договоров.

Сведения о том, что затраты управляющей компании учитывались при формировании данного тарифа, в деле отсутствуют.

Ссылка суда кассационной инстанции на Основы ценообразования и методические указания в рассматриваемом случае неправомерна, так как из упомянутых нормативных правовых актов и установленных судами обстоятельств дела следует, что при формировании тарифа, утвержденного для

общества как ресурсоснабжающей организации, затраты управляющей компании как одного из абонентов не были и не могли быть включены в этот тариф.

В силу названных обстоятельств, а также с учетом того, что в заключенных между управляющей компанией и обществом – гарантирующим поставщиком – соглашениях условие о выплате истцу вознаграждения за сбор платежей с покупателей электрической энергии оговорено не было, вывод суда кассационной инстанции о том, что в тариф на электроэнергию для гарантирующего поставщика были включены расходы на выплату комиссионного вознаграждения, является несостоятельным.

[Постановление Президиума от 17.04.2012 № 15222/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 № 16646/10, согласно которой на арендатора нежилого помещения в многоквартирном доме в силу правил ст. 161, 162 ЖК РФ обязанности по заключению от своего имени договора с управляющей компанией на управление многоквартирным домом и оплате понесенных ею расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме возложены быть не могут.

Президиум ВАС РФ указал, что договор аренды регулирует отношения между собственником и арендатором. Положение договора аренды, согласно которому арендатор обязан участвовать в долевом финансировании текущего ремонта мест общего пользования, кровли и фасада здания, не позволяет сделать вывод, что в договоре содержится условие об исполнении арендатором в пользу третьего лица обязательств собственника по несению названных расходов, а также считать, что арендатор неосновательно обогатился за счет управляющей компании в результате отказа от оплаты понесенных ею расходов на содержание общего имущества.

Пунктом 2 ст. 616 ГК РФ предусмотрено несение арендатором расходов на содержание арендованного имущества, если иное не установлено законом или договором аренды.

Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме.

Как установлено ст. 249 ГК РФ, каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Согласно ч. 1 ст. 39 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Таким образом, именно собственник нежилого помещения, расположенного в многоквартирном доме, в силу прямого указания закона обязан нести расходы по содержанию общего имущества.

В своих письмах на имя председателя правления товарищества, которыми в том числе руководствовались суды при принятии судебных актов по делу, департамент указывает, что исходя из договора аренды обязанность по оплате эксплуатационных расходов и коммунальных услуг возлагается на арендатора, который должен заключить соответствующие договоры.

Между тем собственник помещения в многоквартирном доме не обладает правом возлагать на арендатора обязанность заключать гражданско-правовой договор с третьим лицом, по которому арендатор будет нести бремя содержания общего имущества дома, и договор аренды не порождает обязательств общества перед товариществом.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 20.03.2012 № 14316/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Перевозчик несет ответственность независимо от наличия или отсутствия его вины в нарушении обязательства по перевозке и единственным основанием освобождения его от ответственности за утрату груза является наличие препятствий вне разумного контроля перевозчика – обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, поскольку от него нельзя было разумно ожидать принятия этих препятствий в расчет при заключении договора, а равно их предотвращения и преодоления последствий. При этом ссылки на наличие события недостаточно, сторона обязана доказать, что было невозможно разумно избежать или преодолеть его последствия.

Действующая судебная арбитражная практика единообразна в вопросе о том, что профессиональный перевозчик, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший обязательство, являясь субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, несет гражданско-правовую ответственность независимо от наличия или отсутствия вины и может быть освобожден от нее лишь при наличии обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело (постановление Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 по делу № 3585/10).

Таким образом, исходя из того, что вина перевозчика презюмируется и для освобождения от ответственности перевозчик в соответствии с п. 1 ст. 796 ГК РФ должен доказать, что он проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась в целях надлежащего исполнения своих обязательств, вывод судов о том, что перевозчик отвечает при наличии вины, то есть в соответствии с общими основаниями ответственности за нарушение обязательств, предусмотренными п. 1 и 2 ст. 401 ГК РФ, является ошибочным.

2. Кроме того, суды, полагая, что пожар, в результате которого произошла утрата перевозимого груза, относится к обстоятельствам, которые перевозчик не мог предвидеть и устранение которых от него не зависело, ошибочно не приняли во внимание, что основанием освобождения перевозчика от ответственности за утрату груза в силу п. 1 ст. 796 ГК РФ могут быть лишь объективные (а не субъективные) критерии.

Возгорание транспортного средства, произошедшее при описанных обстоятельствах, не относится к обстоятельствам, которые перевозчик не мог предвидеть и устранение которых от него не зависело, поскольку не является объективно (а не субъективно) непредотвратимым. Оно относится к обычным рискам предпринимательской деятельности, которые являются разумно предвидимыми и снижаются, в частности, за счет страхования гражданско-правовой ответственности перевозчика.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.04.2012 № 14140/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. «Судами установлено, что апелляционная жалоба общества передана на узел почтовой связи 04.03.2011, в этот же день в ЕГРЮЛ внесена запись о ликвидации общества. На этом основании суд кассационной инстанции сделал вывод о невозможности совершения процессуальных действий в интересах юридического лица в день внесения в реестр записи о его ликвидации. Данный вывод не соответствует положениям пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса, устанавливающим, что ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо – прекратившим существование после внесения об этом записи в ЕГРЮЛ, то есть с даты, следующей за датой совершения соответствующей записи в названном реестре».

2. «Договор цессии ... заключен в отношении права требовать возмещения в размере, на который общество претендовало, обратившись в арбитражный суд с заявлением о возмещении судебных издержек. Оформление этого договора цессии в период проведения процедуры ликвидации cedenta влечет переход к цессионарию при исполнении только той части оговоренных в договоре прав, которыми обладал cedent как кредитор на момент заключения договора по обозначенному в нем предмету (сингулярное правопреемство). То обстоятельство, что цессионарий не приобрел все права, которыми обладал cedent как юридическое лицо на момент ликвидации (универсальное правопреемство), не означает отсутствия у цессионария процессуального правопреемства в деле, рассмотренном арбитражным судом по предмету договора с участием cedenta до прекращения им своей деятельности. Удовлетворение судом притязаний cedenta на возмещение судебных издержек в размере меньшем, чем указывалось в заявлении о возмещении судебных издержек, не являлось правовым препятствием для включения в цессионный договор уступаемого цессионарию права требования в объеме, исчисленном cedентом. Это обстоятельство также не является препятствием и для вхождения цессионария в апелляционный процесс, уже возбужденный по апелляционной жалобе cedenta, для поддержания цессионарием перешедшего к нему права требования на сумму, определенную в договоре.

Сам по себе факт прекращения существования юридического лица до рассмотрения судом в судебном заседании заявления этого юридического лица о выбытии из процесса и замене его другим лицом не влечет прекращения производства по делу при наличии данных о заключении договора об уступке права требования выбывшим участником процесса до его ликвидации».

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.04.2012 № 14021/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Исходя из ст. 384 ГК РФ часть требования, установленного и включенного в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обязательство, полностью обеспеченное залогом, может быть уступлена кредитором другому лицу без передачи прав в отношении залогового обеспечения.

Обзор постановлений по данным публикаций на сайте ВАС РФ в июле 2012 г.³

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 17802/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. В силу положений пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса при установлении приговором суда факта хищения имущества собственник этого имущества освобождается от необходимости доказывать отсутствие воли на его отчуждение и недобросовестности приобретателя, поскольку похищенное имущество может быть истребовано и у добросовестного приобретателя.

Отклоняя довод общества Т. ... [истца по виндикационному иску] о выбытии спорного имущества из его владения помимо его воли, суды ... сослались на то, что договор купли-продажи ... заключен от имени общества ... его генеральным директором К., избранным собранием акционеров, что подтверждает волю общества на отчуждение спорного имущества.

Между тем в ... приговоре суда указано, что на момент совершения сделки К. директором общества не являлся. Его полномочия как директора истекли ... [Последующие] решения общего собрания акционеров общества об избрании К. директором были сфальсифицированы им. Обладая 20 процентами акций общества, К. ..., используя положение директора, ответственного за ведение реестра акционеров общества, путем изготовления поддельных договоров купли-продажи акций и передаточных распоряжений увеличил свой пакет акций до 73 процентов, что позволило ему устранить акционеров общества от участия в делах общества, присвоить полномочия как высшего органа управления общества, так и его единоличного органа и единолично принимать решения от имени общества, в том числе и по распоряжению имуществом.

Таким образом, вывод судов ... о том, совершая единолично ... сделку по отчуждению спорного имущества, К. являлся генеральным директором общества ... и исполнял его волю, противоречит установленным по уголовному делу обстоятельствам.

2. Общество в течение нескольких лет, предшествовавших подаче им виндикационного иска, было лишено возможности защитить свои права в отношении спорного имущества в судебном порядке, поскольку его прекращение путем слияния, совершенное на основании поддельных документов, являлось непреодолимым для этого препятствием. В последующем с учетом установленных по уголовному делу обстоятельств арбитражный суд по другому делу признал недействительным решение регистрирующего органа о государственной регистрации прекращения деятельности общества и общество было восстановлено в качестве юридического лица.

В рамках уголовного дела также были заявлены (в числе прочих) гражданские иски, направленные на возврат обществу похищенного имущества: о признании договоров купли-продажи спорного помещения ничтожными сделками, о признании недействительными свидетельств о праве собственности на эти помещения, о восстановлении права собственности на них общества. Данные иски были оставлены судом без рассмотрения с указанием на возможность их предъявления в порядке гражданского судопроизводства.

Применение судами исковой давности в настоящем случае без учета перечисленных конкретных обстоятельств дела лишило общество – истца по виндикационному иску возможности защитить нарушенные права в судебном порядке, ограничив тем самым доступ к суду, а также явилось препятствием к надлежащему отправлению правосудия.

³ Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей и не является правовой позицией ВАС РФ. Для установления содержания такой позиции необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ. Оригинал обзора опубликован на сайте ВАС РФ по адресу http://www.arbitr.ru/pravovie_pozicii_prezidiuma_vas_rf/

3. Довод ответчика по виндикационному иску о том, что истец приобрел спорную недвижимую вещь по ничтожной сделке и потому не может ее виндицировать, отклонен Президиумом в связи со следующим.

Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке (пункт 1 статьи 2 Федерального закона ... О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним ... посредством оспаривания оснований возникновения (регистрации) права (сделки, ненормативного акта и т.д.).

Императивная формулировка названной нормы об оспаривании зарегистрированного права только в судебном порядке означает, что исковое заявление об оспаривании зарегистрированного права должно содержать требование о признании недействительными сделки или ненормативного акта (иного основания возникновения права) независимо от того, является сделка ничтожной или оспоримой, а ненормативный акт – не соответствующим закону (статья 13 Гражданского кодекса).

Право собственности ... [истца] ... было зарегистрировано ... (свидетельство ..., выданное на основании распоряжения ..., и заключенного в его исполнение договора купли-продажи ...

Требования о признании недействительными упомянутых распоряжения собственника имущества и сделки купли-продажи ни в рамках настоящего дела, ни в самостоятельном порядке в суд не заявлялись. При таких обстоятельствах следует признать, что право собственности ... [истца] ... на спорное имущество возникло⁴...

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 17037/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В соответствии с п. 38 постановления № 10/22 приобретатель признается добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества.

Добросовестность приобретателя имущества (ответчика по виндикационному иску) опровергается материалами дела, поскольку на момент совершения сделки купли-продажи существовали судебные запреты на совершение распорядительных действий со спорным имуществом, о чем приобретатель имущества, проявляя должную заботливость и осмотрительность, не мог не знать, так как имел возможность получить информацию из ЕГРП.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 29.05.2012 № 17530/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Требование департамента о выселении общества из спорного помещения, в качестве основания которого департаментом указана ст. 301 ГК РФ (истребование имущества из чужого незаконного владения), неправильно квалифицировано как негаторный иск, к которому неприменимы нормы об исковой давности.

Суды не дали оценку тому обстоятельству, что стороны совершили и исполнили ничтожную сделку.

Возвращение всего полученного каждой из сторон по недействительной сделке осуществляется в порядке, установленном п. 2 ст. 167 ГК РФ. Ввиду того, что законом предусмотрены специальные последствия недействительности сделок, правила об истребовании имущества из чужого незаконного владения (ст. 301, 302 ГК РФ) к отношениям сторон применению не подлежат (п. 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения»). Аналогичная позиция закреплена в п. 34 постановления № 10/22.

Если исходить из того, что департаментом имущества фактически заявлено требование о применении последствий признанной судом недействительной сделки купли-продажи в виде освобождения и возврата спорного помещения, суд должен был принять во внимание довод заявителя о применении ст. 181 ГК РФ, согласно которой срок исковой давности по требованию о применении

⁴ Позицию по этому вопросу в отношении движимого имущества см. в п. 40 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22) (прим. сост.).

последствий недействительности ничтожной сделки исчисляется со дня исполнения сделки и составляет три года.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 29.05.2012 № 527/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Недействительность переданного по закладной права залога влечет ответственность продавца ценной бумаги перед ее покупателем непосредственно в силу закона.

В соответствии с п. 2 ст. 146 ГК РФ права, удостоверенные именной ценной бумагой, передаются в порядке, установленном для уступки требования (цессии). Согласно ст. 390 ГК РФ лицо, передающее право по ценной бумаге, несет ответственность за недействительность соответствующего требования, но не за его исполнение.

Указанная норма, определяющая принципы распределения рисков, связанных с действительностью уступленного права, является императивной. В связи с этим стороны не могут договором устранить ответственность стороны, передающей именную ценную бумагу, за действительность прав, удостоверенных данной ценной бумагой.

Отпадение одного из закрепленных в закладной прав является юридическим дефектом в переданном праве и влечет его недействительность. В силу упомянутых норм ГК РФ риски выявления таких обстоятельств лежат на лице, передающем право, при условии, что соответствующее требование было предъявлено ему в пределах сроков исковой давности с момента выявления подобного дефекта.

2. Положения ГК РФ об ответственности за действительность переданного права не исключают возможности требовать расторжения договора купли-продажи закладной, если переданное по закладной право залога оказалось недействительным. При этом не имеет правового значения, что обстоятельство, свидетельствующее о недействительности переданного права, установлено судом через год после заключения договора купли-продажи закладной и по объективным причинам не могло быть выявлено ни одной из сторон спора при всей степени разумности и осмотрительности, проявленной ими в отношениях по ипотечному кредитованию.

3. При реализации названных требований должны быть учтены особенности соответствующих отношений как при расчете подлежащих возмещению покупателю сумм, так и при решении вопроса о возврате ценной бумаги и прав по ней предшествующему правообладателю.

Данные особенности состоят в том, что покупатель не может требовать возврата всех денежных средств, уплаченных продавцу при покупке закладной, поскольку после этого момента заемщик погасил часть выданного кредита непосредственно покупателю как новому кредитору.

Кроме того, покупатель не вправе одновременно требовать уплаченную за закладную цену (включающую размер ссудной задолженности заемщика на дату приобретения им закладной) и остаток непогашенной ссудной задолженности, который после расторжения договора купли-продажи закладной переходит продавцу.

4. При реализации названных требований денежное обязательство по возврату денежных средств возникает у продавца закладной с момента вступления в силу решения суда и в определенном судом размере, что необходимо принимать во внимание при исчислении процентов за пользование чужими денежными средствами.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 29.05.2012 № 17475/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В случае, когда в соответствии с договором аренды государственной (муниципальной) земли расчет арендной платы производился исходя из ошибочной кадастровой стоимости земельного участка (в последующем исправленной в соответствии с п. 2 и 3 ст. 28 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости»), в результате чего арендатором произведено ошибочное исполнение обязательства по внесению арендной платы в размере большем, чем следовало бы исходя из действительной кадастровой стоимости земельного участка, у арендодателя возникает неосновательное обогащение в виде излишне полученной арендной платы, которое в силу положений ст. 1102 и пп. 3 ст. 1103 ГК РФ подлежит возврату арендатору.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 17395/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Привлечение денежных средств граждан, связанное с возникающим у них правом собственности на жилые помещения в многоквартирном доме, создаваемом в результате реконструкции ранее существовавшего объекта недвижимости и еще не введенном в эксплуатацию в этом качестве, может осуществляться только способами, перечисленными в п. 2 ст. 1 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», в том числе на основании договоров участия в долевом строительстве, в отношении которых установлено требование об их государственной регистрации.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 21.02.2012 № 12499/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Согласно п. 2 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить в полном объеме услуги, которые не были ему оказаны ввиду невозможности исполнения по его вине, а в случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, в силу п. 3 названной статьи возмещает исполнителю фактически понесенные расходы.

Все иные случаи удержания исполнителем с заказчика каких-либо денежных средств в связи с оказанием услуг по договору возмездного оказания услуг не имеют правовых оснований и являются неосновательным обогащением исполнителя.

2. Обязанность по поддержанию надлежащего состояния транспортного средства, предоставленного в целях оказания услуг (включая предоставление необходимых принадлежностей, например системы сбора сточно-фекальных и льяльных вод, навигационного и радиооборудования), лежит на исполнителе. Исполнитель, являющийся профессиональным судовладельцем, предоставивший в целях исполнения обязательств по договору судно, не обеспеченное в соответствии с требованиями законодательства оборудованием для оказания услуг в месте, согласованном сторонами договора, является виновным в невозможности исполнения договора оказания услуг.

3. Условие договора о том, что затраты на буксировку плавкрана и оплату ГСМ обеспечиваются за счет заказчика, должно рассматриваться в разумном балансе с целью самого договора – оказанием услуг заказчику посредством судна исполнителя, поскольку указанное условие направлено на обеспечение экономических интересов заказчика, и расцениваться как часть оплаты услуг по договору. Суды не приняли во внимание незаконность и неразумность обременения заказчика подобной обязанностью при условии, что услуги ему не были оказаны не по его вине и вместо извлечения выгоды от услуг оно понесло убытки, связанные с устранением последствий недобросовестного поведения исполнителя.

4. Вывод судов о том, что заказчик согласно условиям договора обязан был обеспечить исполнителя полной информацией, необходимой для предоставления заявленных услуг, в том числе сведениями о дополнительных требованиях порта Сочи к плавсредству, не может расцениваться как правомерный. Исполнитель должен был как профессиональный судовладелец знать и не мог не знать о законодательных ограничениях и запретах, установленных в сфере охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности в целях защиты публичных интересов.

[Постановление Президиума от 29.05.2012 № 12919/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\); постановление Президиума от 29.05.2012 № 13016/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Органам местного самоуправления городских округов, к числу которых относится и администрация, предоставлено право на осуществление в рамках их полномочий от имени и в интересах муниципальных образований деятельности по развитию своих территорий, регулированию землепользования и застройки в соответствии с установленным градостроительным зонированием.

Выбор вида разрешенного использования земельного участка с нарушением установленных органами местного самоуправления градостроительных регламентов и последующее внесение в государственный кадастр недвижимости сведений, противоречащих Правилам землепользования и застройки, влекут нарушение публичных прав городского округа в лице администрации на развитие территории в соответствии с зонированием.

2. В отсутствие изменений в функциональном назначении объекта недвижимости, расположенного на земельном участке, отсутствуют и основания для изменения вида разрешенного использования.

Изменение вида разрешенного использования в порядке, предусмотренном ст. 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации, было бы возможно применительно к объекту, имеющему самостоятельное функциональное назначение, который может эксплуатироваться самостоятельно, только при условии изменения фактического вида использования объекта.

3. Правообладателям земельных участков и объектов капитального строительства предоставляется возможность выбора основного вида разрешенного использования из предусмотренных градостроительным регламентом для данной территориальной зоны в качестве основных видов разрешенного использования, а также право использования земельного участка наряду с основным видом использования по любому из вспомогательных видов.

Выбор вспомогательного вида разрешенного использования без выбора основного вида разрешенного использования не предусмотрен ни федеральными, ни местными нормативными актами.

4. Для любого земельного участка вспомогательный вид разрешенного использования не может быть единственным, а при включении его (их) в кадастр недвижимости в качестве второго и последующих видов использования (что допускается) кадастровая оценка земельного участка с несколькими видами разрешенного использования осуществляется исходя из того вида, по которому при расчете получаются наибольшие значения показателей (пп. 2.7.1 Методических указаний по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов, утвержденных приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 15.02.2007 № 39).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 16541/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Создание и финансирование третейского суда одним из контрагентов по гражданско-правовому договору (или аффилированным с ним лицом) с одновременной возможностью рассмотрения споров, вытекающих из этого договора, в таком третейском суде, с учетом того, что другая сторона лишена возможности выполнять подобные же действия, свидетельствуют о нарушении гарантии объективной беспристрастности суда и, как следствие, справедливости рассмотрения спора в виде нарушения равноправия и автономии воли спорящих сторон.

Названные обстоятельства свидетельствуют о нарушении гарантии беспристрастного разрешения спора (п. 1 ст. 8 Федерального закона «О третейских судах в российской федерации») и, следовательно, основополагающих принципов российского права (п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ) и при отсутствии возражений другой стороны о несоответствии порядка создания и процедуры третейского разбирательства законодательству, поскольку отказ от таких фундаментальных гарантий, как право на беспристрастный третейский суд, не может зависеть исключительно от усмотрения сторон.

Таким образом, у судов отсутствовали основания для выдачи обществу исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, созданного не в соответствии с принципами, лежащими в основе третейского разбирательства и формирования третейского суда, а именно, образованного в одностороннем порядке аффилированным с обществом лицом.

При этом общество не лишено права обращения в арбитражный суд для принудительного взыскания долга со своего контрагента по договору (ч. 3 ст. 240 АПК РФ).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 2696/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Перевозка граждан, включенных в федеральный регистр льготников, произведена предприятием в интересах Российской Федерации как публично-правового образования, и поскольку осуществление мер социальной поддержки федеральных льготников является полномочием Российской Федерации, финансирование данного вида расходов производится из федерального бюджета и относится к расходным обязательствам Российской Федерации.

3. Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам процессуального права (за период июль-август 2012 года)⁵

⁵ Обзор судебной практики ВАС РФ по вопросам процессуального права подготовлен главным консультантом Управления публичного права и процесса ВАС РФ, магистром юриспруденции (РШЧП) Д.Е. Дугиновым.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 15190/11 от 03.04.2012](#)

Применение истцом при расчете процентов за пользование чужими денежными средствами по новому делу иной ставки банковского процента и представление нового доказательства в подтверждение размера этой ставки не являются изменением предмета или основания иска. Таким образом, дело подлежит прекращению по пункту 2 части 1 статьи 150 АПК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 17043/11 от 03.04.2012](#)

Споры, связанные с неисполнением (ненадлежащим исполнением) муниципальным образованием обязательств, вытекающих из публично-правовых отношений, не подлежат рассмотрению третейским судом. На этом основании арбитражный суд вправе отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16693/11 от 10.04.2012](#)

Право на возмещение судебных расходов распространяется не только на расходы, непосредственно связанные с рассмотрением спора, но и на судебные расходы, которые понесены участвующим в деле лицом в связи с рассмотрением арбитражным судом заявлений, ходатайств и совершением отдельных процессуальных действий. Рассмотрение судом заявлений о распределении судебных расходов не является исключением.

Таким образом, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь, понесенные участвующими в деле лицами в связи с обжалованием судебного акта, принятого по вопросу о судебных расходах, возмещаются по общим правилам.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 12888/11 от 27.03.2012](#)

В соответствии с абзацем первым части 4 статьи 82 АПК РФ о назначении экспертизы или об отклонении ходатайства о назначении экспертизы арбитражный суд выносит определение.

В случае если письменные ходатайства о назначении экспертизы приобщены судами к материалам дела, но оставлены без рассмотрения, судебные акты подлежат отмене, а дело подлежит направлению на новое рассмотрение, в том числе для решения вопроса о назначении экспертизы.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13104/11 от 21.02.2012](#)

Суд кассационной инстанции применил правило о нарушении подсудности по собственной инициативе, в то время как ответчика на всех стадиях процесса не возражали против и не выдвигали подобного довода в качестве основания для оспаривания судебных актов. Напротив, оба ответчика представляли суду свои доводы по существу спора.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о признании ответчиками компетенции суда посредством конклюдентных действий, что соответствует понятию компетентного суда в международно-правовом и национально-правовом понимании.

Таким образом, поскольку указанными действиями сторон не нарушается исключительная компетенция арбитражных судов Российской Федерации, вмешательство суда кассационной инстанции по собственной инициативе в вопрос о подсудности спора при наличии согласия ответчиков на разрешение спора в данном суде свидетельствует о нарушении принципов состязательности и диспозитивности, а также ограничивает право сторон на суд, гарантированное нормами Конвенции (статья 6) и Конституции Российской Федерации (статья 46).

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14989/11 от 20.03.2012](#)

Суд кассационной инстанции не дал оценку поведению ответчиков и в нарушение требований части 2 статьи 9 АПК РФ возложил на общество «ЮнитПрестиж» негативные последствия несовершения обществами «Уют-Строй», «Континент» и «Содружество» процессуальных действий по представлению доказательств.

Исходя из принципов равноправия сторон и состязательности арбитражного процесса (статьи 8 и 9 АПК РФ), а также положений статьи 65 АПК РФ об обязанности доказывания, отказ ответчиков раскрыть информацию следовало квалифицировать исключительно как признание того факта, о котором заявляет процессуальный оппонент, то есть истец.

Поэтому в настоящем случае суду кассационной инстанции надлежало согласиться с не опровергнутыми ответчиками доводами общества «ЮнитПрестиж» о незаконном владении обществами «Уют-Строй», «Континент», «Содружество» акциями истца в указанном им количестве.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 9094/11 от 29.03.2012](#)

Согласно статье 17 Закона о третейских судах третейский суд решает вопрос о наличии или отсутствии у него компетенции рассматривать переданный на его рассмотрение спор, в том числе в случае, когда одна из сторон возражает против третейского разбирательства по мотиву отсутствия или недействительности третейского соглашения.

Принимая к рассмотрению заявление об увеличении суммы иска в рамках дополнительного решения, третейский суд не учел, что требование о взыскании убытков (упущенной выгоды), по существу, является новым предметом спора, имеющим самостоятельное основание. Несмотря на то, что данное требование непосредственно связано с первоначально заявленным иском о расторжении договора и возвращении сторонами всего полученного по сделке, третейский суд обязан был рассматривать спор по правилам, установленным Законом о третейских судах, и в соответствии с Регламентом.

Однако третейский суд в дополнительном решении не решая вопрос о своей компетенции по рассмотрению спорной суммы убытков, лишь указал на то, что компетенция третейского суда установлена его решением по этому делу, приняв во внимание то обстоятельство, что заявления сторон об отсутствии компетенции суда не представлены.

При названных обстоятельствах процедура третейского разбирательства при вынесении дополнительного решения не может быть признана соответствующей Закону о третейских судах, что согласно пункту 4 части 1 статьи 239 АПК РФ является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14140/11 от 17.04.2012](#)

Сам по себе факт прекращения существования юридического лица до рассмотрения судом в судебном заседании заявления этого юридического лица о выбытии из процесса и замене его другим лицом не влечет прекращения производства по делу при наличии данных о заключении договора об уступке права требования выбывшим участником процесса до его ликвидации.

В соответствии со статьей 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до его вступления в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил (часть 3 статьи 48 АПК РФ).

Несмотря на то, что гражданин Б. стал правопреемником общества К в правоотношениях с обществом А по поводу возмещения судебных издержек и заявил об этом в заседании суда апелляционной инстанции, а в материалах дела имелись доказательства, подтверждающие правопреемство, суд апелляционной инстанции неправоммерно прекратил производство по правомерно поданной апелляционной жалобе, лишив приобретателя прав по договору о перемене лиц в обязательстве прав на замену в процессе и на судебную защиту перешедших к нему прав.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4461/11 17.04.2012](#)

Предусмотренный частью 1 статьи 312 АПК РФ срок на подачу заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам подлежит исчислению с момента получения определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в котором содержится ссылка на возможность пересмотра дела по новым обстоятельствам, а не с даты опубликования постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, которое содержит иную (новую) позицию.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 12826/11 14.02.2012](#)

Исполнительные документы о взыскании денежных средств с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации, с субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, на основании которых в структурных подразделениях территориальных органов ФССП России возбуждены исполнительные производства, подлежат возврату взыскателям с разъяснением порядка дальнейшего исполнения, а исполнительные производства – окончанию.

При таких обстоятельствах и с учетом чрезвычайно длительного срока (более 10 лет) неисполнения решения Арбитражного суда Иркутской области от 16.03.1998 требования ЗАО «Техносиб» о компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подлежат удовлетворению.

Принимая во внимание природу нарушения и тот факт, что арбитражными судами удовлетворено требование заявителя к Российской Федерации о взыскании убытков, вызванных незаконными действиями пристава-исполнителя, оценивая указанные обстоятельства на справедливой основе и с учетом практики ЕСПЧ, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации признает необходимым выплатить заявителю компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 200 000 рублей.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1585/12 22.05.2012](#)

Вопрос об оставлении заявления без рассмотрения и прекращении производства по делу разрешается единолично судьей, проводящим подготовку дела к судебному разбирательству, за исключением случаев, когда данное дело подлежит рассмотрению коллегиальным составом. В последнем случае вопрос об оставлении заявления без рассмотрения и о прекращении производства по делу разрешается коллегиальным составом судей в судебном заседании.

В рассматриваемом случае судья неправоммерно прекратил производство по делу в предварительном судебном заседании, тогда как это возможно только в судебном заседании и относится к ведению коллегиального состава судей.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16541/11 22.05.2012](#)

Создание и финансирование третейского суда одним из контрагентов по гражданско-правовому договору (или аффилированным с ним лицом) с одновременной возможностью рассмотрения споров, вытекающих из этого договора, в таком третейском суде, с учетом того, что другая сторона лишена возможности выполнять подобные же действия, свидетельствуют о нарушении гарантии объективной беспристрастности суда и, как следствие, справедливости рассмотрения спора в виде нарушения равноправия и автономии воли спорящих сторон.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14465/11 29.05.2012](#)

Реализация должником права на применение процессуальной меры защиты в виде приостановления исполнения судебного акта не может при изложенных обстоятельствах оцениваться как виновное поведение, влекущее ответственность за неисполнение исполнительного документа в срок, назначенный судебным приставом-исполнителем.

Иное означало бы ограничение права должника на обращение в суд по вопросу применения предусмотренных законодательством обеспечительных мер и нивелировало бы значение принимаемых судами судебных актов, предусматривающих применение мер защиты, испрашиваемых заявителем в установленном законом порядке и в срок, предоставленный ему для добровольного исполнения.

Совершение обществом с момента отпадения оснований для приостановления исполнения судебного акта и возобновления исполнительного производства в пределах установленного судебным приставом-исполнителем пятидневного срока действия по добровольному исполнению исполнительного документа указывает на то, что оно не совершало неправоммерных действий по уклонению от исполнения исполнительного документа в установленный срок.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 710/12 29.05.2012](#)

Из содержания определения усматривается, что суд первой инстанции известил стороны о времени и месте предварительного судебного заседания. Такая же информация размещена на официальном сайте Арбитражного суда Новосибирской области в сети Интернет.

Данных об извещении общества о назначении судом первой инстанции дела к судебному разбирательству в материалах дела не имеется. Каких-либо разъяснений относительно возможности перехода к судебному разбирательству в случае неявки участвующих в деле лиц в предварительное судебное заседание судом первой инстанции не сделано.

Поскольку информация о времени и месте рассмотрения дела по существу в судебном заседании обществу не направлялась и не была своевременно размещена на официальном сайте Арбитражного суда Новосибирской области в сети Интернет, названный суд был не вправе перейти из предварительного заседания в судебное заседание.

Следовательно, вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о надлежащем извещении общества о времени и месте судебного заседания является ошибочным.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16434/11 07.06.2012](#)

Действующее законодательство не содержит ограничений, в силу которых третейский суд не вправе после принятия решения по существу и до принятия арбитражным судом судебного акта о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение такого решения утвердить мировое соглашение, заключенное сторонами спора.

Помимо этого, отказ в удовлетворении заявленного требования со ссылкой на то, что республиканский третейский суд вышел за пределы заключенного названными сторонами мирового соглашения, не соответствует целям судебной защиты прав и законных интересов Чулкова М.Н., поскольку его обращение в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 10.03.2011 свидетельствует о согласии с установленным в нем сроком на исполнение, отличным от срока, согласованного в указанном мировом соглашении, тем более что эти сроки истекли до обращения заявителя в арбитражный суд.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16517/11 07.06.2012](#)

Закон о третейских судах не требует наличия в доверенности представителя специального полномочия на заключение гражданско- правового договора, содержащего третейское соглашение (третейскую запись).

Наличие общих полномочий на заключение такого договора позволяет представителю заключить от имени и в интересах представляемого договор с условием о передаче связанных с ним споров в тот или иной третейский суд (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.04.2011 № 12311/10).

В представленной доверенности отсутствуют общие полномочия на заключение О. договоров от имени предприятия.

В силу статьи 4 АПК РФ по соглашению сторон подведомственный арбитражному суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 17697/11 04.06.2012](#)

Требование, соответствующее одному из предусмотренных статьей 12 ГК РФ способов защиты гражданских прав – восстановление положения, существовавшего до нарушения права (требование об обязанности Роскомнадзора восстановить действие лицензии) не может быть заявлено и удовлетворено в споре, рассматриваемом в порядке административного судопроизводства по правилам главы 24 АПК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14592/11 07.06.2012](#)

Поскольку оспариваемые акты антимонопольного органа вынесены в защиту интересов товарищества, которое участвует в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, но на стороне управления, в данном случае имеются основания считать, что судебный акт вынесен и в пользу товарищества.

При таких условиях и с учетом того, что товарищество было привлечено к участию в деле определением суда, возмещение судебных расходов лицу, избравшему административный способ

защиты и выступающему в судебном деле на стороне административного органа, является законным и обоснованным.

Отказ общества «ТГК 9» от иска и прекращение производства по делу в данном случае не может являться основанием для освобождения этого общества от возмещения судебных расходов по инициированному им судебному делу.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 247/12 07.06.2012](#)

Мировое соглашение представляет собой гражданско-правовой договор. Поскольку мировое соглашение является договором, подлежащим утверждению судом, к нему помимо норм процессуального права подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора и о толковании договора. В силу принципа свободы договора мировое соглашение может содержать любые не противоречащие закону условия.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16291/10 17.07.2012](#)

Фактически суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение со ссылкой на невыполнение нижестоящими судами указаний суда надзорной инстанции, освободил агентство от неблагоприятных последствий несовершения требуемых судом первой инстанции процессуальных действий, предоставив истцу не предусмотренную процессуальным законом и противоречащую принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных первичных документов, новых расчетов и обоснований заявленных требований.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 2364/12 10.07.2012](#)

Внесение в ЕГРЮЛ на основании решения суда записи о признании недействительной государственной регистрации юридического лица не означает ликвидации такого лица.

Таким образом, прекращение производства по делу на основании пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ является неправомерным.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 2873/11 10.07.2012](#)

Предусмотренный пунктом 5 статьи 101.2 НК РФ обязательный досудебный порядок обжалования в вышестоящий налоговый орган решения о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности за совершение налогового правонарушения распространяется только на решения, принимаемые по результатам налоговых проверок.

С учетом изложенного вывод суда кассационной инстанции о том, что обязательный досудебный порядок обжалования распространяется на решения налогового органа, вынесенные по результатам рассмотрения материалов иных мероприятий налогового контроля (статья 101.4 НК РФ), является ошибочным.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1831/12 19.06.2012](#)

Третейское соглашение, закрепляющая право только одной стороны контракта передать споры на разрешение государственного суда нарушает баланс интересов сторон. Следовательно, сторона, право которой нарушено таким соглашением о разрешении споров, также вправе обратиться в компетентный государственный суд, реализовав гарантированное право на судебную защиту на равных со своим контрагентом условиях.

4. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам частного права (за период июнь – август 2012 года)⁶

[Определение ВАС РФ от 01.06.2012 N ВАС-3333/12 по делу N А11-4231/2011](#)

⁶ Обзор определений подготовлен Екатериной Фетисовой, экспертом «Консультант Плюс»

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о механизме оформления прав на неделимый земельный участок под объектом недвижимости в тех обстоятельствах, когда публичное образование является одновременно одним из участников общей долевой собственности на недвижимость и собственником занятого таким имуществом земельного участка.

Кроме того, поставлен вопрос о возможности приватизации земельного участка, на котором находятся объекты гражданской обороны, которые либо являются составной частью зданий или сооружений, либо имеют вспомогательное назначение по отношению к другому недвижимому имуществу.

[Определение ВАС РФ от 06.06.2012 N ВАС-3933/12 по делу N А32-1164/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности возложения на лицо обязанности оплаты услуг по предоставлению доступа к сети Интернет при доказанности факта несанкционированного доступа третьих лиц посредством использования логина и пароля абонента, полученных незаконным путем.

При этом в Определении ВАС РФ указано на противоречие условия договора об ответственности абонента при совершении им действий по предотвращению незаконного доступа к его идентификаторам и о том, что оператор не несет ответственности при указанных обстоятельствах пункту 1 ст. 779 и пункту 1 ст. 781 ГК РФ.

[Определение ВАС РФ от 13.06.2012 N ВАС-3139/12 по делу N А27-2268/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о том, включается ли по умолчанию в выкупную цену, определенную независимым оценщиком, налог на добавленную стоимость в случае, если соответствующая операция по реализации имущества подлежит обложению соответствующим налогом.

[Определение ВАС РФ от 15.06.2012 N ВАС-5081/12 по делу N А14-4198/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности включения в договор аренды земельного участка, предоставленного под строительство с предварительным согласованием места размещения объекта, условия об обязанности арендатора выкупить право аренды данного участка.

[Определение ВАС РФ от 18.06.2012 N ВАС-5554/12 по делу N А41-5876/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о необходимости соблюдения установленного законом порядка одобрения крупной сделки общества с ограниченной ответственностью при даче последним согласия кредитором в качестве залогодателя отвечать за нового должника по обязательству, обеспеченному залогом.

[Определение ВАС РФ от 18.06.2012 N ВАС-4225/12 по делу N А45-6668/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке реализации права на приобретение земельного участка лицом, являющимся собственником помещений в здании, расположенном на этом участке, в случае, когда этот земельный участок ранее был передан публично-правовым образованием на праве постоянного (бессрочного) пользования иному лицу, которому на вещном праве принадлежат остальные помещения в этом здании.

В Определении ВАС РФ высказана позиция о возможности применения в указанной ситуации порядка, предусмотренного ч.3 ст. 36 ЗК РФ. В то же время данная норма не позволяет определить судьбу права постоянного (бессрочного) пользования, возникшего в отношении земельного участка ранее.

[Определение ВАС РФ от 22.06.2012 N ВАС-4464/12 по делу N А51-2921/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о допустимости государственной регистрации права собственности заявителя на объект незавершенный строительством в случае отсутствия у последнего прав на земельный участок в связи с прекращением договора аренды этого участка, до заключения нового договора аренды.

[Определение ВАС РФ от 26.06.2012 N ВАС-6616/12 по делу N А55-8370/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о необходимости получения согласия залогодержателя на заключение залогодателем предварительного договора аренды с третьим лицом.

В Определении ВАС РФ указывается, что исходя из содержания п.2 ст. 40 Закона об ипотеке, если аренда возникла позже ипотеки имущества или без согласия держателя ипотеки, то при продаже такого имущества в процессе конкурсного производства аренда подлежит прекращению и имущество предлагается конкурсным управляющим к продаже по рыночной стоимости без учета его обременения правом аренды, поскольку последнее отпадает.

Если же аренда возникла раньше ипотеки или с согласия держателя ипотеки, то при продаже такого имущества оно переходит к приобретателю, будучи обремененным правом аренды, которое учитывается при определении его рыночной стоимости.

Приведенная норма связывает определенные ею правовые последствия с очередностью возникновения прав залога и аренды недвижимости, которые возникает лишь из договоров залога и аренды, а не предварительных договоров об их заключении в будущем.

В Определении ВАС РФ на основании изложенного высказана позиция, что при решении вопроса о том, с обременением арендой или без такового подлежит реализации в процессе банкротства заложенное имущество должника, следует применять положения статьи 40 Закона об ипотеке.

[Определение ВАС РФ от 27.06.2012 N ВАС-5157/12 по делу N А60-10257/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности применения положений ст.1102 ГК РФ к случаю перечисления денежных средств по мировому соглашению, если договор, на основании которого подписано данное соглашение, впоследствии будет признан незаключенным.

В Определении ВАС РФ также высказана позиция, что срок исковой давности по требованиям о взыскании исполненного по незаключенному договору не может исчисляться с даты вступления в законную силу решения арбитражного суда, содержащего вывод о незаключенности договора.

[Определение ВАС РФ от 29.06.2012 N ВАС-5338/12 по делу N А14-6339/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности начисления процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ на взысканные в пользу одной стороны по делу судебные расходы.

В Определении ВАС РФ отмечено отсутствие единообразия в практике судов по данному вопросу.

Согласно одному подходу, суды считают, что механизм возмещения судебных расходов регулируется только процессуальным законодательством. Обязанность по уплате таких расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, является публичной, а не гражданско-правовой, и соответственно, не может быть признана денежным обязательством. Следовательно, к таким отношениям в силу пункта 3 статьи 2 Гражданского кодекса не может применяться гражданское законодательство, в том числе и положения статьи 395 ГК РФ.

Согласно второму подходу, при принятии решения (постановления) суда о взыскании судебных расходов, с момента вступления его в силу, на стороне должника возникает денежное гражданско-правовое (а не публичное) обязательство по возмещению этих расходов лицу, в пользу которого принят судебный акт (кредитору). Кредитор вправе требовать от должника уплаты процентов, начисленных на сумму задолженности по правилам статьи 395 Гражданского кодекса в случае просрочки исполнения указанного обязательства. В этой связи изначально публично-правовой характер правоотношений по оплате государственной пошлины не может препятствовать в начислении предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса процентов.

[Определение ВАС РФ от 03.07.2012 N ВАС-5361/12 по делу N А46-3074/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности предоставления земельного участка в единоличную собственность в порядке ст. 36 ЗК РФ в случае наличия иных объектов недвижимости на участке, в том числе в отношении которых существует неопределенность в том, кто является их собственником.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что в случаях, когда собственник объекта недвижимости, чьи права при приватизации участка не были учтены, готов реализовать предусмотренное статьей 36 Земельным кодексом право на выкуп участка, то независимо от делимости

участка он вправе предъявить иск об установлении (признании) на этот участок права общей долевой собственности.

При этом указанное требование относится к разновидности требований собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, не связанных с лишением владения, на которые исковая давность не распространяется (статьи 208, 304 ГК РФ).

[Определение ВАС РФ от 05.07.2012 N ВАС-5944/12 по делу N А41-13664/07](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности применения двусторонней реституции к недействительной сделке купли-продажи земельного участка в случае, когда на указанном участке возведен жилой дом.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что собственники квартир в жилом доме в силу закона приобретают права в отношении земельного участка, на котором расположен жилой дом и который необходим для эксплуатации жилого дома. Переход во владение этих лиц земельного участка, необходимого для эксплуатации жилого дома, свидетельствует о невозможности применения последствия недействительности сделки в виде возвращения всего спорного земельного участка в собственность продавца.

[Определение ВАС РФ от 13.07.2012 N ВАС-4370/12 по делу N А40-40625/11-111-353](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности совершения сделки по авалированию унитарным предприятием без каких-либо ограничений.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что в силу специальной (целевой) правоспособности унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, данное предприятие вправе обязываться по векселю путем проставления авая, только если сделка по авалированию обусловлена задачами его уставной деятельности и дополнительно принятое по вексельному поручительству обязательство не лишает предприятие возможности осуществлять такую деятельность.

[Определение ВАС РФ от 13.07.2012 N ВАС-6040/12 по делу N А40-63658/11-25-407](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о необходимости при предъявлении гаранту требования о выплате по гарантии указать, в чем состояло допущенное принципалом (подрядчиком) нарушение обязательства по выполнению работ, повлекшее расторжение договора и обязанность возврата авансового платежа, в обеспечение которого выдана банковская гарантия.

В Определении ВАС РФ указано, что положения ст. 374 ГК РФ об указании в требовании факта и характера нарушения обязательства, хотя и не возлагает на гаранта обязанности проверки этого факта, вместе с тем оно позволяет гаранту определить, предъявлено ли требование об уплате именно за то допущенное принципалом нарушение, за которое гарант принял на себя обязательство отвечать перед бенефициаром. При несоответствии требования либо приложенных к нему документов условиям гарантии, гарант вправе отказать в выплате (пункт 1 статьи 376 ГК РФ).

[Определение ВАС РФ от 16.07.2012 N ВАС-7508/12 по делу N А45-13660/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности установления во внутренних документах акционерного общества дополнительных требований к кандидатам в список кандидатур для голосования по выборам в соответствующий орган акционерного общества (например, необходимость наличия высшего образования, определенного опыта работы в соответствующей отрасли).

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что подобные ограничения противоречат положениям ст. 53 Закона об акционерных обществах.

[Определение ВАС РФ от 19.07.2012 N ВАС-6936/12 по делу N А51-12302/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о необходимости включения в сообщение о проведении собрания, на котором принимается решение о внесении изменений и дополнений в устав общества в связи с увеличением количества объявленных акций, информации о праве требовать выкупа акций акционером, голосовавшим против указанного решения.

[Определение ВАС РФ от 20.07.2012 N ВАС-9847/11 по делу N А05-8407/2009](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о взыскании расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого был вынесен судебный акт об удовлетворении заявления о пересмотре вступившего в законную силу решения по вновь открывшимся обстоятельствам, при условии вынесения окончательного решения при новом рассмотрении спора по существу не в пользу названного лица.

[Определение ВАС РФ от 20.07.2012 N ВАС-7204/12 по делу N А70-5326/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке осуществления проверки документов при рассмотрении спора о мнимости договора и документов, подтверждающих передачу товара.

В Определении ВАС РФ указано, что суд в данном случае не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным требованиям, так как в предмет доказывания по делу должно включаться установление фактических обстоятельств по поставке товаров. При оспаривании товарных накладных необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что так как при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, то указанное правило применимо и в деле об оспаривании сделок, совершенных лицом, в отношении которого к моменту оспаривания сделки введена процедура наблюдения.

В целях защиты прав и законных интересов кредиторов и предотвращения злоупотребления правом со стороны должника судом может быть проявлена активность в истребовании дополнительных доказательств, свидетельствующих о добросовестности сторон при заключении договора.

[Определение ВАС РФ от 23.07.2012 N ВАС-6800/12 по делу N А40-41496/11-153-311](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности наложения ареста на имущественное требование к государственному учреждению.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что организационно-правовая форма юридического лица, к которому у должника имеется имущественное требование, не влияет на возможность обращения взыскания на это право требования и наложения судебным приставом ареста в целях обеспечения данного взыскания.

[Определение ВАС РФ от 25.07.2012 N ВАС-9011/12 по делу N А41-34050/10](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности требования предоставления эмитентом, осуществляющим деятельность по ведению реестра ценных бумаг (регистратор), информации и документации лицом, которое было зарегистрировано в реестре, даже если принадлежащие ему ценные бумаги впоследствии были переведены на счет другого лица.

[Определение ВАС РФ от 26.07.2012 N ВАС-6083/12 по делу N А40-114306/11-93-1021](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания со службы судебных приставов убытков, причиненных в результате вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об оценке имущества должника, основанного на недостоверном отчете оценщика.

В Определении ВАС РФ указано, что положений о том, что величина стоимости объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя, Закон об исполнительном производстве не содержит.

В то же время законодатель не наделил судебного пристава-исполнителя полномочиями по изменению стоимости величины оценки, указанной оценщиком в отчете, а также не предусмотрел порядок внесения подобных изменений.

Поскольку в случае взыскания со службы судебных приставов убытков, причиненных в результате вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об оценке имущества должника, основанного на недостоверном отчете оценщика, служба судебных приставов может обратиться за возмещением выплаченных денежных средств непосредственно к оценщику, составившему недостоверный отчет, то к участию в деле об оспаривании стоимости объекта оценки, указанной

оценщиком в отчете, а также об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника, необходимо привлекать как судебного пристава-исполнителя, так и оценщика.

[Определение ВАС РФ от 02.08.2012 N ВАС-7463/12 по делу N А42-5328/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке применения новой редакции ст. 120 ГК РФ при привлечении собственника имущества бюджетного учреждения по долгам такого учреждения

Согласно пункту 1 статьи 4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

В Определении ВАС РФ рассмотрен спор, в котором договор был заключен в период старой редакции ст. 120 ГК РФ, а задолженность образовалась в период новой.

[Определение ВАС РФ от 12.07.2012 N ВАС-6530/12 по делу N А51-8502/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности установления в уставе общества с ограниченной ответственностью иных случаев необходимости принятия единогласных решений по отдельным вопросам, помимо изложенных в абз.2 п.8 ст. 37 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

[Определение ВАС РФ от 06.08.2012 N ВАС-7697/12 по делу N А60-10618/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о способах доказывания нарушения права на архитектурное произведение.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что для целей установления факта наличия (отсутствия) неправомерного использования архитектурного произведения необходимо выявление в спорном объекте идеи, замысла (архитектурного решения) и сравнение его с архитектурным решением, воплощенном в охраняемом объекте, независимо от того, какую объективную форму (архитектурного проекта или архитектурного объекта) имели сравниваемые решения.

Выявление нарушения авторских прав на произведение архитектуры возможно как при сравнении проекта с проектом, так и проекта с объектом, равно как и объекта с объектом. Каждый из таких способов доказывания может подтверждать нарушение авторского права на произведение архитектуры. Выбор способа доказывания нарушения авторского права осуществляется истцом.

[Определение ВАС РФ от 06.08.2012 N ВАС-8799/12 по делу N А17-3237/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о последствиях смерти одного из ответчиков при рассмотрении дела. В частности, поднят вопрос о возможности правопреемства в процессе.

В Определении ВАС РФ указывается на невозможность прекращения производства по делу ввиду следующего. Арбитражный процессуальный кодекс не содержит норм, допускающих возможность прекращения производства по делу в целом в случае выбытия из процесса одного из ответчиков. Напротив, статьи 170, 175 Арбитражного процессуального кодекса содержат положения, обязывающие указывать в решении выводы суда об удовлетворении или об отказе в удовлетворении каждого из заявленных требований в отношении каждого ответчика.

[Определение ВАС РФ от 07.08.2012 N ВАС-8838/12 по делу N А03-11490/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесены вопросы об определении условий конвертации акций при реорганизации акционерного общества в форме присоединения и допустимых способах защиты прав акционерами реорганизуемых обществ.

В частности, в Определении ВАС РФ отмечено отсутствие единообразия в практике судов по решению вопроса о порядке определения коэффициента конвертации акций, рассчитываемого по рыночной либо номинальной стоимости акций реорганизуемых обществ.

[Определение ВАС РФ от 09.08.2012 N ВАС-8728/12 по делу N А56-44428/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности предъявления налоговым органом требований о признании ничтожным договора налогоплательщика в иных случаях, помимо

случая признания сделки мнимой (притворной) для обеспечения поступления в бюджет налогов в полном объеме.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что в иных случаях оценка налоговых последствий финансово-хозяйственных операций, совершенных во исполнение сделок, должна производиться налоговыми органами в порядке, предусмотренном налоговым законодательством.

Так, в случае установления в ходе налоговой проверки факта занижения налоговой базы вследствие неправильной юридической квалификации налогоплательщиком совершенных сделок, подпунктом 3 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации налоговому органу предоставлено право самостоятельно осуществлять изменение юридической квалификации сделок, статуса и характера деятельности налогоплательщика и обращаться в суд с требованием о взыскании доначисленных налогов (начисленных пеней и штрафов).

С учетом изложенного, обращение налогового органа в суд с требованием о признании недействительной сделки по иным основаниям, отличным от указанных выше, обосновывается тем, что сделка совершена с целью уклонения от уплаты налогов, выходит за рамки полномочий налогового органа, в связи с чем не подлежит удовлетворению.

[Определение ВАС РФ от 09.08.2012 N ВАС-8714/12 по делу N А58-1592/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возмещении затрат ресурсоснабжающих организаций и исполнителей коммунальных услуг, связанных с поставкой коммунальных ресурсов в находящиеся в муниципальной собственности многоквартирные жилые дома в целях оказания коммунальных услуг гражданам, проживающим в неприватизированных квартирах.

[Определение ВАС РФ от 23.08.2012 N ВАС-8871/12 по делу N А40-64108/2011-53-555](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности удовлетворения требования энергоснабжающей организации о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с плательщика, обязавшегося оплачивать энергию за счет бюджетных средств.

В Определении ВАС РФ указано на отсутствие единообразия практики судов по данному вопросу. Так, к примеру, согласно одному из подходов, суды, отказывая в удовлетворении данных требований, указывают на то, что ответственным за оплату остается учреждение, несмотря на возложение функций плательщика на третьего лица.

[Определение ВАС РФ от 27.08.2012 N ВАС-8798/12 по делу N А08-7924/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности замены ранее выданного исполнительного листа при частичной уступке прав требований взыскателя на стадии исполнительного производства.

[Определение ВАС РФ от 27.08.2012 N ВАС-7454/12 по делу N А24-1270/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности установления в договоре купли-продажи условия о его расторжении в случае неоплаты приобретаемой доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью покупателем.

В Определении ВАС РФ высказан ряд существенно важных тезисов.

1. Уступка доли является способом передачи комплекса прав и обязанностей участника общества, осуществляется с соблюдением требований корпоративного законодательства во исполнение гражданско-правовой сделки.

Поэтому сами по себе термины "уступка" или "отчуждение" права на долю в уставном капитале общества не определяют ни предмет, ни условия, ни характер обязательств, во исполнение которых они осуществляются, а также не свидетельствуют ни о возмездности, ни о безвозмездности отчуждения доли.

2. При неодобрении представляемым действий представителя в порядке ст. 183 ГК РФ сделка не является незаключенной, она считается совершенной от имени и в интересах самого представителя.

3. Возможность признания условия об «автоматическом» расторжении договора купли-продажи в случае неоплаты покупателем товара отменительным условием в порядке ст. 157 ГК РФ. В Определении предлагается не считать такое условие отменительным условием и делается вывод о законности такого условия.

В Определении ВАС РФ также указано на то, что закон не предусматривает возможности признать одно из условий договора ничтожным вследствие противоречия другому условию договора либо вследствие того, что оно не соответствует требованиям, предъявляемым к отменительным условиям.

[Определение ВАС РФ от 28.08.2012 N ВАС-7884/12 по делу N А51-8184/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос правовой квалификации застрахованных рисков. В соответствии с договором страхования страховым случаем является возникновение обязанности страхователя на основании обоснованной претензии государственного заказчика или вступившего в законную силу решения суда возместить причиненные нарушением обязательств по контракту убытки.

В Определении ВАС РФ указано, что условия договора страхования свидетельствуют о комплексном характере страхования, не позволяющем отнести его к собственно страхованию ответственности.

[Определение ВАС РФ от 29.08.2012 N ВАС-8983/12 по делу N А40-102819/11-46-900](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания процентов за пользование кредитными средствами до первоначально предполагаемого момента возврата суммы кредита по договору в случае досрочного истребования суммы кредита.

В Определении ВАС РФ указано, что при досрочном истребовании кредита убытки банка представляют собой сумму неполученных доходов, то есть упущенную выгоду, которую банк получил бы при исполнении кредитного договора в пределах установленного в нем срока.

Между тем, банк, осуществляющий профессиональную деятельность на финансовом рынке, получив досрочно сумму кредита, имеет возможность разместить эти денежные средства на условиях возвратности, срочности и платности на рыночных условиях другому заемщику.

При таких обстоятельствах взыскание с заемщика причитающихся процентов за период, в течение которого заемщик уже не пользуется денежными средствами вследствие их возврата, и эти денежные средства могут быть размещены в виде предоставления кредита иному лицу на рыночных условиях, влечет неосновательное обогащение банка, и причитающиеся проценты должны быть начислены до момента фактического возврата основной задолженности по кредиту.

[Определение ВАС РФ от 30.08.2012 N ВАС-8953/12 по делу N А40-82533/11-12-680](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности привлечения к ответственности распространителя печатной продукции, которые нарушают интеллектуальные права третьих лиц.

В Определении ВАС РФ указывается, что продажа журналов является обычным способом их распространения и, по общему правилу, не предполагает специальной проверки того факта, нарушены ли при его создании и печати интеллектуальные права третьих лиц. За соблюдение указанных прав отвечают, прежде всего, лица, указанные в Законе о СМИ.

Вместе с тем, деятельность распространителя является предпринимательской и осуществляется с учетом рисков и возможных негативных последствий, ей присущих.

[Определение ВАС РФ от 30.08.2012 N ВАС-8035/12 по делу N А50-5161/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в утверждении мирового соглашения ввиду содержащихся в нем условий, выходящих за рамки рассматриваемого спора.

III. НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ

- Афанасьев Д.В. [Подача жалобы в Европейский Суд по правам человека](#). – М.: Статут, 2012. – 606 с. (серия «Практика Европейского Суда по правам человека: комментарии, судебные прецеденты». Кн. 1)
- Скловский К.И. [Сделка и ее действие](#). – М.: Статут, 2012. – 78 с.

- Болдырев В.А. [Конструкция юридического лица несобственника: опыт цивилистического исследования](#). – М.: Статут, 2012. – 366 с.
- [Комментарий к «третьему антимонопольному пакету»](#). – М.: Статут, 2012. – 253 с.
- Агарков М.М. [Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. 1: Социальная ценность частного права и отдельных институтов общей части гражданского права](#). – М.: Статут, 2012. – 428 с.
- Мыскин А.В. [Брачный договор в системе российского частного права](#). – М.: Статут, 2012. – 172 с.
- Сеницын С.А. [Владение и владельческая защита в гражданском праве государств континентальной Европы](#). – М.: Статут, 2012. – 224 с.
- Витко В.С., Цатурян Е.А. [Юридическая природа договоров аутсорсинга и аутстаффинга](#). – М.: Статут, 2012. – 128 с.
- Рубеко Г.Л. [Акционерное право: Учебное пособие](#). – М.: Статут, 2012. – 189 с.
- Собина Л.Ю. [Признание иностранных банкротств в международном частном праве](#). – М.: Статут, 2012. – 238 с.
- [Европейский гражданский процесс и исполнительное производство: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, г. Казань, Казанский \(Приволжский\) федеральный университет, 25 марта 2011 г.](#) / Отв. ред. Д.Х. Валеев. – М.: Статут, 2012. – 335 с.
- [Регистрация субъектов предпринимательской деятельности: зарубежный опыт](#) / Отв. ред. заслуженный юрист РФ, д.ю.н. Р.А. Адельханян. – М.: Статут; ФБУ ГРП при Минюсте России, 2012. – 526 с.
- Иванов О.М. [Стоимость кредита: правовое регулирование](#) – М.: Инфотропик-Медиа, 2012.- 672 с.
- Соколова Н.В. [Доверительная собственность \(траст\) в континентальной Европе](#) - М.: Инфотропик-Медиа, 2012.- 160 с.
- Савельев А.И. [Лицензирование программного обеспечения в России: законодательство и практика](#) - М.: Инфотропик-Медиа, 2012.- 432 с.
- [Швейцарский обязательственный закон. Федеральный закон о дополнении Швейцарского гражданского кодекса \(Часть пятая: Обязательственный закон\) : от 30 марта 1911 г. \(по состоянию на 1 марта 2012 г.\)](#) / пер. с нем., фр. [Гайдаенко Шер Н. И., Шер М.] - М.: Инфотропик-Медиа, 2012.- 576 с.
- Добрачев Д.В. [Развитие института возмещения убытков в свете модернизации российского гражданского законодательства: научно-практическое пособие](#). М.: Юстицинформ, 2012г., 224с.
- Вавулин Д.А. [Раскрытие информации акционерными обществами](#). М.: Юстицинформ, 2012г., 184с.

IV. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ

[- Вестник ВАС РФ, июнь, 2012 год](#)

Томсинов А.В. Оценка бесценного: некоторые проблемы соотношения понятий ущерба и убытков в договорном праве Англии и США

Карнаков Я.В. О недостатках и противоречиях нового режима оборота долей в уставном капитале ООО

Рудоквас А.Д. О ретроактивности новелл о приобретательной давности проекта изменений Гражданского кодекса РФ

Рожкова М.А. Антипотребительский законопроект «О потребительском кредите»

[- Вестник ВАС РФ, июль, 2012 год](#)

Егоров Н.Д. Проблемы разграничения движимых и недвижимых вещей в гражданском праве

Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В. Односторонние и многосторонние сделки

Рыбалов А.О. Право постоянного землевладения

Байбак В.В. Уменьшение убытков при нарушении договора (mitigation)

Зайцева А.Г. Комментарий к постановлению Пленума ВАС РФ от 23 марта 2012 г. № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе»

[- Вестник ВАС РФ, август, 2012 год](#)

Бевзенко Р.С. Добросовестность залогодержателя как основание приобретения права залога

Ходыкин Р.М. Арбитражные заседатели: признак зрелости общества или чужеродный элемент в российском арбитражном процессе?

Завериев С.С., Лещенко А.И. Усложненное судопроизводство

Лазарев С.В. Вопросы независимости эксперта и качества экспертного заключения в арбитражном процессе

Рожкова М.А., Афанасьев Д.В. Европейский суд по правам человека: проведенные и грядущие реформы процедуры рассмотрения дел

Копылов А.В. О некоторых проблемах сервитутного права в судебной практике

- [Закон, июнь, 2012 год](#)

Хлестова И.О. Конвенция ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности и ее влияние на изменение цивилистического процесса в России

Куделич Е.А. Международные инвестиционные споры с участием государства: проблемы иммунитета

Усокин С.В. Договор с государством: использование инвестарбитража для защиты прав частного инвестора

Нуриев А.Х. Межотраслевое правовое регулирование гражданско-правовой ответственности государства за вред, причиненный предпринимателям

Белов В.Е. О некоторых аспектах рассмотрения споров при осуществлении закупок товаров (выполнении работ и оказании услуг) в государственном и муниципальном секторе экономики

Вельяминов Г.М. Международно-правовая и частноправовая ответственность государств

Черных А.П. Estoppel, мировое соглашение и толкование договоров (комментарий к постановлению Президиума ВАС РФ от 22.03.2011 № 13903/10)

Клочихин Д.А. Регулирование рынка корпоративного контроля: возможные пути развития

- [Закон, июль, 2012 год](#)

Калятин В.О. О некоторых тенденциях развития законодательства об ответственности интернет - провайдеров

Амосова А.А. Актуальные вопросы нотариального обеспечения доказательств в сети Интернет

Хабаров Д.И. Ответственность за незаконное использование объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет. Зарубежный опыт

Слепов А.В. Персональный интернет: проблемы и вопросы обработки персональных данных во всемирной паутине

Шугуров М.В. Защита прав интеллектуальной собственности и/или право на свободу выражения и информации. Международно-правовые коллизии Интернета

Халатов С.А. Отдельные замечания к постановлению Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе»

Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Начало течения исковой давности по иску из неосновательного обогащения

Рожкова М.А. Требования к рекламе потребительских кредитов: европейский опыт и отечественные реалии

Федоров И.М. Управление в хозяйственном партнерстве

Теплов Н.В. Лизинг сквозь призму статьи 670 ГК РФ

Орлова В.В. Спорные вопросы применения компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак

Мильков М.А. Исполнение обязательства третьему лицу

- [Закон, август, 2012 год](#)

Ярков В.В. Судебные извещения в международном гражданском процессе

Куделич Е.А. Видео-конференц-связь как инструмент международной правовой помощи по гражданским и торговым делам

Грядов А.В. Вопросы применения Гаагской Конвенции 1961 г., отменяющей требование легализации иностранных официальных документов

Щукин А.И. Международная подсудность как специальная предпосылка права на обращение в суд

Белов В.А. Самое сокровенное знание

Скобликов П.А. Современные проблемы возмещения вреда лицам, пострадавшим от преступлений, и законодательные решения

Шевелева Н.А., Гусарова М.И. Подведомственность дел, вытекающих из межбюджетных отношений: толкование норм законодательства в практике арбитражных судов и судов общей юрисдикции

Тарасов О.И. Понятие и признаки юридического лица публичного права

Тасалов Ф.А. Квалификация участников размещения государственного заказа: зарубежный и российский опыт

Орешин Е.И. Безотзывное полномочие при добровольном представительстве

Иванов С.С. О сделке, направленной на отчуждение доли

Гуцу К.Г. История формирования норм о самовольном строительстве в свете внесения изменений в Гражданский кодекс РФ

- [Вестник гражданского права, №4, 2012 год](#)

Егоров А.В. Общая долевая собственность: механизм защиты прав собственников

Егоров Н.Д. Понятие гражданского права

Денисов С.А. Некоммерческие корпорации в проекте новой редакции ГК РФ

Савельев А.И. Свободные лицензии на программное обеспечение в контексте реформы гражданского законодательства

Архипова А.Г. Возмещение потерь в новом ГК РФ: «за» или «против»?

Пергамент М.Я. Договорная неустойка и интерес (часть четвертая)

Шмагин А. Основы немецкой методики толкования права

Горбунов Е.В. Рецензия на монографию Е.В. Тычинской «Договор о реализации функций единоличного исполнительного органа хозяйственного общества»

- [Хозяйство и право, июнь, 2012 год](#)

Шиткина И. Вопросы корпоративного права в проекте федерального закона о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ.

Курбатов А. Существенные условия и незаключенность договоров: проблемы теории и практики.

Дедиков С. Субъектный состав страхового правоотношения в системе ОСАГО.

Анохин В., Дронов А. Вопросы правоприменения законодательства об энергоснабжении.

Витко В., Цатурян Е. О квалификации и правомерности заключения договоров аренды рабочих мест.

Медведев С. Обеспечительный интерес в правовой системе США.

- [Хозяйство и право, июль, 2012 год](#)

Витрянский В. Основные изменения и дополнения, предлагаемые к внесению в часть первую Гражданского кодекса РФ.

Гаврилов Э. Компенсация за нарушение исключительного права на товарный знак.

Кондратьева Е. Особенности правового режима селекционного достижения.

Розенберг М. Актуальные вопросы в практике разрешения споров.

Чижова А. Преимущественное право арендатора на заключение договора аренды на новый срок и торги.

Веселкова Е. О некоторых аспектах инвестиционных договоров.

Пыхтин С. Правоспособность кредитной организации: теория и практика.

Ефимова Л. Правовые особенности сделок в электронной форме в банковской практике.

Кирилловых А. Права потребителей банковских услуг: проблемы правового регулирования.

Рожкова М. Изменение практики применения арбитражными судами ст. 333 ГК РФ: от Обзора Президиума ВАС РФ к постановлению Пленума ВАС РФ.

Поветкина А. Ответственность государства «за несохранность» изъятого имущества не является деликтной.

- [Хозяйство и право, август, 2012 год](#)

Устюкова В. Оборотоспособность земельных участков в свете проекта федерального закона о

Капитонова Е. Реформирование системы госзаказа: анализ проекта нового закона о федеральной контрактной системе.

Федоров А. Преимущественные условия участия в размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

Сирик Н., Кусков А. Правовые последствия расторжения договора о реализации туристского продукта.

Никитин А. Об информационной обязанности подрядчика.

Слепец С. Правовое положение страхового брокера в Российской Федерации: настоящее и будущее.

Курбатов А. Освобождение государства от возврата неосновательного обогащения: растиражированное беззаконие.

Свирков С. Правовые проблемы оборота мощности.

Слободян А. Категория «риск» в деятельности паевых и акционерных инвестиционных фондов.

Иванов В. Понятие электронных денежных средств в законодательстве России.

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

- *Ланина О.В.* [«Гражданско-правовое регулирование оговорки о сохранении права собственности в договорных обязательствах»](#). Защита диссертации состоится 12 сентября 2012 года в Москве.

- *Федосеев С.В.* [«Гражданско-правовое положение членов совета директоров акционерных обществ по законодательству Российской Федерации»](#). Защита диссертации состоится 12 сентября 2012 года в Москве.

- *Гринь О.С.* [«Поручительство в механизме обеспечения исполнения обязательств»](#). Защита диссертации состоится 13 сентября 2012 года в Москве.

- *Котенко Е.С.* [«Мультимедийный продукт как объект авторских прав»](#). Защита диссертации состоится 13 сентября 2012 года в Москве.

- *Иванов О.М.* [«Правовое регулирование стоимости потребительского кредита»](#). Защита диссертации состоится 13 сентября 2012 года в Москве.

- *Евстафьева И.В.* [«Правовое регулирование международного оборота имущественных авторских прав»](#). Защита диссертации состоится 14 сентября 2012 года в Саратове.

- *Мазур О.В.* [«Требование разумности в соотношении с требованием добросовестности в гражданском праве»](#). Защита диссертации состоится 19 сентября 2012 года в Санкт-Петербурге.

- *Подузова Е.Б.* [«Организационный договор и его виды»](#). Защита диссертации состоится 20 сентября 2012 года в Москве.

- *Тюрина С.А.* [«Договор как регулятор организационных отношений в российском гражданском праве»](#). Защита диссертации состоится 26 сентября 2012 года в Москве.

- *Буланов В.В.* [«Категория наиболее тесной связи в международном частном праве»](#). Защита диссертации состоится 27 сентября 2012 года в Москве.

- *Мельничук А.О.* [«Правовое регулирование инвестирования средств страховых фондов, формируемых страховыми организациями в Российской Федерации»](#). Защита диссертации состоится 4 октября 2012 года в Москве

- *Васин В.В.* [«Договор коммерческого найма жилого помещения»](#). Защита диссертации состоится 4 октября 2012 года в Москве.

- *Полетаев В.В.* [«Гражданско-правовое регулирование деятельности товарищества собственников жилья в Российской Федерации»](#). Защита диссертации состоится 4 октября 2012 года в Москве.

- *Остроумов Н.Н.* [«Проблемы унификации и совершенствования правового режима международных воздушных перевозок»](#). Защита диссертации состоится 22 ноября 2012 года в Москве.

- *Матиящук С.В.* [«Система договорных отношений по электро- и теплоснабжению в условиях развития когенерации»](#). Защита диссертации состоится 30 ноября 2012 года в Санкт-Петербурге.

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ

- [Международная научно-практическая конференция «Современное частное право в России и Евросоюзе»](#)

27 сентября 2012г., г. Москва

Организатор – Институт государства и права РАН

- [XIII международная научно-практическая конференция «Правовая политика: вызовы современности»](#)

27-29 ноября 2012 г., г. Москва

Организаторы - Юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, Российская академия юридических наук, Московское отделение общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» и Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина

- [Конференция студентов, аспирантов, молодых ученых «Эволюция права»](#)

13 октября 2012 г., г. Москва

Организатор - Юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова.

- [VII Научно-практическая конференция студентов и аспирантов в Казани «Актуальные проблемы правовой политики: национальный и международный правовые аспекты»](#)

16–17 ноября 2012 г., г. Казань

Организатор - Казанский (Приволжский) федеральный университет.

- [VI Ежегодная научно-практическая конференция «Юридический позитивизм и конкуренция теорий права в XIX- XXI вв.: история и современность \(к 100- летию со дня смерти Г.Ф. Шершеневича\)».](#)

5-8 октября 2012 г., г. Иваново

Организатор - ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»

VII. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Англоязычная юридическая литература⁷

Научные монографии

- Michael R. Diamond, [Corporations: A Contemporary Approach](#);
- Robin Feldman, [Rethinking Patent Law](#);
- Lu's Rodolfo Cruz E. Creuz, Roger Blanpain and Jules Stuyck, [Commercial and Economic Law in Brazil](#);
- Kevin S. Marshall and Juanda Lowder Daniel, [Principles of Contract Law - Second Edition](#);
- G. Ghidini, [Commercial and Economic Law in Italy](#);
- Jill Poole, [Textbook on Contract Law](#);
- Frances Kellor and James R. Angell, [American Arbitration: Its History, Functions And Achievements](#);
- George Mousourakis, [Fundamentals of Roman Private Law](#);
- Jack Balkin, [Symphony of Justice: Law As a Performing Art](#);
- Mindy Chen-Wishart, [Contract Law](#);
- John R. Commons, [Legal Foundations of Capitalism](#);
- Joao Bosco Lee, Eduardo Damio Goncalves and Clavio De Mello Valencia, [Arbitration in Brazil: Law and Practice](#);

⁷ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Дарьей Жаворонковой

- Jingzhou Tao, [Arbitration Law and Practice in China](#);
- Joe Thomson and Hector MacQueen, [Contract Law in Scotland: Third Edition](#);
- Antoni Vaquer i Aloy, [Contract Law in Spain](#);
- Jerome Vermeylen and Ivo Vande Velde, [European Cross-Border Reorganisations: Law and Practice](#);
- Tim Drygala, Bettina Heiderhoff, Marco Staake and Grzegorz Zmij, [Private Autonomy in Germany and Poland and in the Common European Sales Law](#);
- Michelle Sanson, [Statutory Interpretation](#);
- Danny Myers, [Economics and Property](#);
- Simon Baughen, [Shipping Law](#);
- Nigel Dougherty and Anne Fairpo, [Company Acquisition of Own Shares: Sixth Edition](#);
- Antonin Scalia and Bryan A. Garner, [Reading Law: The Interpretation of Legal Texts](#);
- W. Bradley Wendel, [Lawyers and Fidelity to Law](#);
- Dr Dan W. Puchniak, Professor Harald Baum and Dr Michael Ewing-Chow, [The Derivative Action in Asia: A Comparative and Functional Approach \(International Corporate Law and Financial Market Regulation\)](#);
- Changmin Chun, [Cross-border Transactions of Intermediated Securities: A Comparative Analysis in Substantive Law and Private International Law](#);
- Kendal H. Tyre Jr. and Diana Vilmenay-Hammond, [Franchising in Africa: Legal and Business Considerations](#);
- Martin Dixon MA, [Modern Land Law](#);
- Jurgen Basedow, Klaus J. Hopt and Reinhard Zimmermann, [Max Planck Encyclopedia of European Private Law](#);
- Mads Andenas MA DPhil PhD and Frank Wooldridge, [European Comparative Company Law](#);
- Aashish Srivastava, [Electronic Signatures for B2B Contracts: Evidence from Australia](#);
- Robert P. Merges, Peter S. Menell and Mark A. Lemley, [Intellectual Property in the New Technological Age, Sixth Edition](#);
- Madhavi Sunder, [From Goods to a Good Life: Intellectual Property and Global Justice](#);
- Toshiyuki Kono, [Intellectual Property and Private International Law: Comparative Perspectives \(Studies in Private International Law\)](#);
- Ana Ramalho and Christina Angelopoulos, [Crossroads of Intellectual Property: Intersection of Intellectual Property and Other Fields of Law \(Intellectual Property in the 21st Century\)](#);
- K.C. Kankanala, [Indian Patent Law and Practice](#);
- Benedict Atkinson and Brian Fitzgerald, [The Library of Essays on Copyright Law](#);
- Robert C. Lind, [Trademark Law](#);
- Ruggero J. Aldisert, [Logic for Lawyers: A Guide to Clear Legal Thinking](#);
- Simon Deakin and Katharina Pistor, [Legal Origin Theory \(Economic Approaches to Law series\)](#);
- Brian Bix, [Jurisprudence: Theory and Context](#);
- Pier Giuseppe Monateri, [Methods of Comparative Law \(Research Handbooks in Comparative Law series\)](#);
- Professor Maurice Adams and Jacco Bomhoff, [Practice and Theory in Comparative Law](#);
- D. J. Galligan, [Law in Modern Society \(Clarendon Law Series\)](#);
- John Chipman Gray and Roland Gray, [The Nature and Sources of the Law](#);
- Lorraine Talbot, [Progressive Corporate Governance for the 21st Century \(Routledge Research in Corporate Law\)](#);
- Graf-Peter Calliess and Peer Zumbansen, [Rough Consensus and Running Code: A Theory of Transnational Private Law \(Hart Monographs in Transnational and International Law\)](#);
- Michael G. Salter, [Carl Schmitt: Law as Politics, Ideology and Strategic Myth \(Nomikoi Critical Legal Thinkers\)](#).

Новинки англоязычной научной периодики

- [European Review of Private Law](#), Vol. 20 (2012), Issues 3 and 4:
Peter Sparkes, *Certainty of Property: Numerus Clausus or the Rule with No Name?*;

Gareth Davies, *Freedom of Movement, Horizontal Effect, and Freedom of Contract*;
Viola Heutger, *The UNIDROIT Principles 2010: Towards a 'Global' Law of International Commercial Contracts (17–18 February 2012)*;

Anne De Vries, *The Aim for Complete Uniformity in EU Private Law: An Obstacle to Further Harmonization*;
Madeleine De Cock Buning, Lucky Belder, Roeland De Bruin, *Research Exceptions in EU Copyright Law*;
Johann Andreas Dieckmann, *The Province of Subrogation Determined: Some Corrections—A Functional Analysis of the Guarantor's Right to Derivative Recourse, Comprising a Critique of the Restitutionary Thesis*;
Martina Melcher, *Private International Law and Registered Relationships: An EU Perspective*;
Björn Sandvik, *The Battle for the Consumer: On the Relation between the UN Convention on Contracts for the International Sale of Goods and the EU Directives on Consumer Sales*;
Maren Heidemann, *European Private Law at the Crossroads: The Proposed European Sales Law*.

- [European Review of Contract Law](#), Issue 3 (July 2012):

Guido Comparato, *What do Nationalists Maximise? A Public Choice Perspective on the (Non-) Europeanization of Private Law*;

Ruth Sefton-Green, *French and English crypto-nationalism and European private law*;

Ralf Michaels, *Code vs Code*;

Jan M. Smits, *What do Nationalists Maximise? A Public Choice Perspective on the (Non-) Europeanization of Private Law*;

Hugh Collins, *Cosmopolitanism and Transnational Private Law*;

Martijn W. Hesselink, *The case for a common European sales law in an age of rising nationalism*.

- [American Journal of Comparative Law](#), Volume 60, Issue 3 / Summer 2012:

Hui Huang, *Piercing the Corporate Veil in China: Where Is It Now and Where Is It Heading*;

Mariana Pargendler, *Politics in the Origins: The Making of Corporate Law in Nineteenth-Century Brazil*.

- [German Law Journal](#), Issue 8 (2012):

Pedro Caro de Sousa, [Negative and Positive Integration in EU Economic Law: Between Strategic Denial and Cognitive Dissonance?](#) (свободный доступ).

- European Journal of Law and Economics, [Volume 34, Number 1 / August 2012](#) and [Number 2 / October 2012](#):

Hüseyin Can Aksoy and Hans-Bernd Schäfer, *Economic impossibility in Turkish contract law from the perspective of law and economics*;

Aurélien Portuese, *Law and economics of the European multilingualism*;

Flavio Bazzana and Marco Palmieri, *How to increase the efficiency of bond covenants: a proposal for the Italian corporate market*;

Haksoo Ko and William J. Moon, *Contracting foreign exchange rate risks: a behavioral law and economics perspective on KIKO forward contracts*;

- [International Review of Law and Economics](#), Volume 32, Issue 3, (September 2012):

Emanuela Carbonara, Francesco Parisi, Georg von Wangenheim, *Unjust laws and illegal norms*.

- [Michigan Law Review](#), Vol. 110, No. 8 (June 2012):

Fred R. Shapiro & Michelle Pearse, [The Most-Cited Law Review Articles of All Time](#) (свободный доступ).

- [New York University Law Review](#), Volume 87, No. 2 (May 2012):

Alan D. Miller & Ronen Perry, [The Reasonable Person](#) (свободный доступ).

- [The Cardozo Electronic Law Bulletin](#), Vol. 18.1 (2012), Spring-Summer Issue:

Paolo Pardolesi, [The Double Soul of Promissory Estoppel \(a comparative view\)](#) (свободный доступ);

Luca Siliquini Cinelli, [Beyond National Paradigms](#) (свободный доступ).

- [Cardozo Law Review](#), Volume 33, Number 6, August 2012:

David Campbell, [Welfare Economics for Capitalists: The Economic Consequences of Judge Posner](#) (свободный доступ);

Pierre Schlag, [Four Conceptualizations of the Relations of Law to Economics \(Tribulations of a Positivist Social Science\)](#) (свободный доступ).

- [Journal of Law and Economics](#), Vol. 54, No. 4, November 2011:

(спецвыпуск «Markets, Firms, and Property Rights: A Celebration of the Research of Ronald Coase»)

Richard A. Epstein, *The Coase Centennial*;

Harold Demsetz, *R. H. Coase and the Neoclassical Model of the Economic System*;

Sam Peltzman, *Ronald Coase and the Methodology of Economics*;

Richard A. Posner, *Keynes and Coase*;

Richard A. Epstein, *Inside the Coasean Firm: Why Variations in Competence and Taste Matter*;

Elizabeth Hoffman and Matthew L. Spitzer, *The Enduring Power of Coase*;

Thomas W. Merrill and Henry E. Smith, *Making Coasean Property More Coasean*;

Robert Cooter and Hans Bernd Schäfer, *The Secret of Growth Is Financing Secrets: Corporate Law and Growth Economics*;

Thomas W. Hazlett, David Porter, and Vernon Smith, *Radio Spectrum and the Disruptive Clarity of Ronald Coase*;

Sebastian Galiani and Ernesto Scharfrodsky, *Land Property Rights and Resource Allocation*;

K. W. Chau and Lennon H. T. Choy, *Let the Buyer or Seller Beware: Measuring Lemons in the Housing Market under Different Doctrines of Law Governing Transactions and Information*;

William M. Landes and Sonia Lahr-Pastor, *Measuring Coase's Influence*.

2. Новинки немецкоязычной юридической литературы⁸

Научные монографии

- Ahmling R. [Analogiebildung durch den EuGH im Europäischen Privatrecht](#), Duncker & Humblot (August 2012)

- Althammer C. [Streitgegenstand und Interesse](#): eine zivilprozessuale Studie zum deutschen und europäischen Streitgegenstandsbegriff, Mohr Siebeck (August 2012).

- [Die deutsche Rechtsprechung auf dem Gebiete des Internationalen Privatrechts](#) im Jahre 2010. Hrsg. v. Max-Planck-Institut für ausländisches u. internationales Privatrecht, Mohr Siebeck (August 2012)

- Johmann S. [Ansprüche im Zivilrecht - Vertragliche, vertragsähnliche, deliktische und bereicherungsrechtliche Ansprüche](#), Grin Verlag (Juni 2012)

- Krüske M. [Die zivilrechtliche Haftung von Steuerberatern: Möglichkeiten zivilrechtlicher Haftungsbeschränkungen unter Berücksichtigung der Formen beruflicher Zusammenarbeit](#), AV Akademikerverlag (Juni 2012)

- Rieger K. [Die aktienrechtliche Legalitätspflicht des Vorstands](#): von Jenaer Studien zum deutschen, europäischen und internationalen Wirtschaftsrecht, Jenaer Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft (August 2012)

- Hausman, Ludwig [Europäische Fluggastrechte im Fall der Nichtbeförderung und bei Annullierung und großer Verspätung von Flügen](#), Verordnung (EG) 261/2004. Studien zum Internationalen Privat- und Verfahrensrecht, Jenaer Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft (Mai 2012)

- Rösler H. [Europäische Gerichtsbarkeit auf dem Gebiet des Zivilrechts: Strukturen, Entwicklungen und Reformperspektiven des Justiz- und Verfahrensrechts der Europäischen Union](#), Mohr Siebeck (August, 2012)

- Rückert J., Seinecke R. [Methodik des Zivilrechts - von Savigny bis Teubner](#), Nomos (Juni 2012)

- von Kovac C. [Die Vollmacht als Willenserklärung: Rechtsschein und Verkehrsschutz im Recht der gewillkürten Stellvertretung](#), Dr. Verlag (Juli 2012)

⁸ Обзор немецкой литературы подготовлен Линой Тальцевой, главным юрисконсультантом по судебно-аналитической практике Дирекции по правовым и корпоративным вопросам Группы RU-COM

Научная периодика

1. Jansen F., cand. iur. Hartmann S. [Straining und Mobbing im Lichte des Persönlichkeitsschutzes](#) // Neue Juristische Wochenschrift, Heft 22, 2012, S.1540 ff.
2. Lützen Ch. [„Schriftlich“ und „Schriftform“ – der unbekannte Unterschied](#) // Neue Juristische Wochenschrift, Heft 23, 2012, S.1627 ff.
3. Stephan Madaus, [Die Bruchteilsgemeinschaft als Gemeinschaft von Vollrechtsinhabern](#) // Archiv für die civilistische Praxis, Band 211, Heft 3, 2012, pp. 251-295(45)
4. Tobias Träger, [Inhalt und Grenzen der Nacherfüllung](#) // Archiv für die civilistische Praxis, Band 211, Heft 3, 2012, pp. 296-333(38)
5. Knut Werner Lange, [Einverständliche Überführung von Nachlassgegenständen in das Eigenvermögen des Vorerben](#) // Archiv für die civilistische Praxis, Band 211, Heft 3, 2012, pp. 334-363(30)
6. Florian Loyal, [Die Pflichten des unberechtigten Geschäftsführers ohne Auftrag Eine teleologische Kritik überkommener Schuldrechtsdogmatik](#) // Archiv für die civilistische Praxis, Band 211, Heft 3, 2012, pp. 364-409(46)
7. Matteo Fornasier, [Der Bereicherungsausgleich bei Fehlüberweisungen und das europäische Recht der Zahlungsdienste](#) // Archiv für die civilistische Praxis, Band 211, Heft 3, 2012, pp. 410-452(43)

3. Новинки научной монографической литературы на французском языке⁹

- François Terré, [Introduction générale au droit](#);
- Rémy Cabrillac, [Droit des obligations](#);
- Thierry Le Bars et Jacques Héron, [Droit judiciaire privé](#);
- Nadège Reboul-Maupin, [Droit des biens](#);
- Philippe Malinvaud et Dominique Fenouillet, [Droit des obligations](#);
- Christophe Lachière, [Droit des Contrats](#);
- Pierre-Yves Gautier, Philippe Malaurie et Laurent Aynès, [Les contrats spéciaux](#);
- Daniel Mainguy, [Contrats spéciaux](#);
- Cécile Robin, [Procédure civile](#);
- Maurice Cozian, Alain Viandier et Florence Deboissy, [Droit des sociétés](#);
- Dominique Legeais, [Droit commercial et des affaires](#);
- Stéphane Piedelièvre, [Instruments de crédit et de paiement](#);
- Rita El Boustany et Hervé Lécuyer, [Le compte joint](#);
- Rémy Cabrillac, [Droit européen comparé des contrats](#);
- François Mélin, [Droit international privé : Droit des conflits de juridictions, droit de conflits de lois, droit de la nationalité, condition des étrangers en France](#);
- Françoise Monéger, [Droit international privé](#);
- Elise Poillot, André Prüm et Isabelle Rueda, [Les frontières du droit privé européen](#);
- Jean-Louis Halpérin, [Histoire du droit privé français depuis 1804](#);
- François Vallançon, [Philosophie du droit](#).

VIII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

1. Общий обзор новостей¹⁰

- Служба Интеллектуальной собственности Великобритании (The UK's Intellectual Property Office) сообщила о предполагаемом изменении правил взыскания компенсации за ненамеренное копирование объектов промышленной собственности. В консультационном [заключении](#), подготовленном службой,

⁹ Обзор французской литературы подготовлен младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Дарьей Жаворонковой

¹⁰ Обзор новостей подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Максимом Поповым

указываются следующие изменения: правообладатель сможет взыскать с лица, случайно копировавшего промышленный образец (design) часть или всю прибыль от его использования. В то же время, лицо, ненамеренно копировавшее промышленный образец (unintentional infringer) не будет нести ответственности за убытки (damages), причиненные правообладателю.

- Вынесено [решение](#) стокгольмского арбитража по делу *Renta 4 et al. v. Russian Federation*, в котором Россия была признана виновной в де-факто экспроприации активов нефтяной компании “Юкос”. С иском против Российской Федерации обратилась группа испанских компаний, владевших миноритарным пакетом акций нефтяной компании Юкос. Истцы утверждали, что Российская Федерация осуществила преднамеренное банкротство компании Юкос с целью её национализации и передачи её активов подконтрольным государственным компаниям. Ответчик также обвинялся в том, что он не пошел на реструктуризацию и отсрочку выплаты долга перед налоговыми органами, а также в использовании органов исполнительной и судебной власти в целях достижения цели банкротства компании. Опираясь на двустороннее соглашение о поощрении иностранных инвестиций между Россией и Испанией, международный арбитраж поддержал решение другой палаты стокгольмского арбитража по делу *Rosinvest v. Russian Federation*, в котором был сделан вывод о том, что хотя каждая из мер, предпринятой российскими властями в отношении компании Юкос, не является сама по себе незаконной или несправедливой, все они в совокупности создали для компании Юкос такую ситуацию, в которой её банкротство оказалось неизбежным. Таким образом, стокгольмский арбитраж, воздержавшись от оценки законности или незаконности действий налоговых органов Российской Федерации, определил, что истцам должны быть компенсирована стоимость их акций компании Юкос.¹¹

- В соответствии с недавно опубликованным [Указом](#) Президента Филиппин государственные и муниципальные органы Филиппин должны будут включать оговорки об альтернативном разрешении спора в договоры, касающиеся реализации проектов с частными компаниями (государственно-частные партнерства, совместные предприятия, проекты по схеме строительство-эксплуатация-передача).

- Верховный Суд Великобритании [сформировал правовую позицию](#), ограничивающую право не свидетельствовать против себя в суде. В частности, в случае, если речь идет об информации затрагивающей одновременно личную и коммерческую тайны, суды могут решать, имеет ли право обвиняемый сослаться на запрет свидетельствовать против себя.

- [Внесены дополнения](#) в [Закон](#) Сингапура “О международном коммерческом арбитраже”. В частности, теперь будут получать признание арбитражные соглашения, заключенные в устной форме, а также законодательно будет закреплена возможность начисления процентов на суммы, подлежащие выплате в соответствии с решением арбитража.

- Всемирной торговой организацией было [вынесено решение](#) против Китая, который обвинялся в нарушениях режима равного доступа к услугам в сфере электронных платежей.

- Апелляционный Суд Калифорнии в своем [решении](#) пришел к выводу, что компания “Amazon.com” будучи поставщиком услуг по продаже товаров не несет ответственности за контрафактность устройств по выпрямлению волос, нарушающих права на товарный знак истца. Ответчику не было известно о нарушении прав истца, и он своевременно устранил объявления о продаже на своем сайте.

¹¹ Следует заметить, что ранее ЕСПЧ уже высказывался о законности действий Российской Федерации в отношении компании Юкос и пришел к выводу об их соответствии ст. 1 Протокола № 1 к Европейской Конвенции о Правах Человека. Однако это не означает, что решения по указанным инвестиционным спорам и решение ЕСПЧ противоречат друг другу. ЕСПЧ, в отличие от инвестиционного арбитража, разрешает споры в контексте Европейской Конвенции и Протоколов к ней, которые имеют свою нормативную специфику. Решения же стокгольмского арбитража выносятся в рамках двусторонних или многосторонних соглашений о защите инвестиций, обладающих принципиально иным нормативным, а также институциональным регулированием. Наконец, следует отметить, что решение по делу *Renta 4 et al. v. Russian Federation* является в некотором смысле “модельным” для другого иска, но уже мажоритарных акционеров (в рамках Энергетической Хартии). При этом сумма иска составляет \$100 млрд. Между тем, арбитраж в деле *Renta 4 et al. v. Russian Federation* уже подтвердил, что стоимость компании Юкос составляла не менее \$60 млрд., что в силу признаваемого в международном арбитраже принципа *jurisprudence constante* серьезно увеличивает шансы мажоритарных акционеров Юкоса на, как минимум, отчасти удачный исход дела.

- Суд Северного округа Калифорнии вынес решение о присуждении за счет компании Samsung в пользу компании Apple 1 миллиарда долларов за нарушение прав на патенты. С самим вердиктом присяжных можно ознакомиться [здесь](#).

- [Решением](#) Апелляционного Суда Калифорнии Биотехнологическая компания “Мириад Генетикс” (Myriad Genetics) получила патент на две генетические последовательности, связанные с рядом определенных заболеваний. В то же время, за компанией не было признано право запатентовать само сравнение или анализ этих ДНК последовательностей. Фактически патентование генов означает запрет использования конкретного фрагмента ДНК из всей цепочки. Ввиду того, что получение определенных фрагментов ДНК является сложным технологическим процессом, компании стремятся ограничить право третьих использовать не только саму методику, но и конечный продукт – то есть, говоря обывательским языком, сам ген. См. статью на русском языке [здесь](#).

- Шотландский Верховный Суд (Court of Session) [вынес решение](#) о невозможности автоматического перехода права аренды новым сторонам партнерского соглашения, даже если договор аренды содержит условие о возможности передачи прав по договору без согласия арендодателя.

- Европейский Суд Справедливости вынес [решение](#), которым разрешил ряд юрисдикционных коллизий на уровне права ЕС. Согласно обстоятельствам дела истица – гражданка Австрии приобрела автомобиль в Германии у официального дилера. Во время эксплуатации автомобиля в Австрии произошла поломка. Продавец отказался её устранить или компенсировать убытки. Истица обратилась в австрийский суд, однако две инстанции отказались признать свою юрисдикцию, так как посчитали, что Брюссельский регламент дает потребителю право обратиться в суд по месту своего domicilia, только если договор заключен на расстоянии (дистанционно). Верховный Суд Австрии отправил спорный вопрос о подсудности на рассмотрение в Европейский Суд Справедливости, который пришел к выводу, что истица как потребитель могла обратиться в суд по месту нахождения своего domicilia, несмотря на то, что покупка была осуществлена ею лично и на территории Германии. Иная позиция, по мнению суда, оказалась бы в противоречии с принципами защиты прав потребителей в Европейском Союзе.

- Во Франции [подготовлен](#) проект закона о разрешении однополых браков и усыновления (удочерения) детей однополыми парами.

- В решении Кассационного Суда Франции [было установлено](#), что лицо, подающее негативный иск, должно доказать, что его право действительно нарушено действиями ответчика. В указанном деле истец желал срезать ветви двухсотлетнего дуба, нависавшие над его участком, хотя эти ветви и не создавали ему никаких препятствий в использовании своего земельного участка. Суд отказал в иске.

2. Спецобзор судебной практики Германии (июнь – август 2012 года)¹²

- BGH, [Urteil vom 28.09.2012 - X ZR 128/11](#)

Воздушный перевозчик обязан допустить пассажира к перевозке на стыковочный рейс, даже если багаж может быть транспортирован лишь более поздним рейсом. В противном случае пассажир имеет право на компенсацию за ожидание в соответствии с европейским законодательством.

- OLG Köln, [Urteil vom 10.08.2012 — 6 U 27/12](#)

Розничный продавец не может досрочно прекратить скидочную акцию на определенный товар, если такая возможность не упомянута в соответствующих Условиях проведения акции. Суд констатировал, что ответчик действовал умышленно, вводя в заблуждение потребителей.

¹²Спецобзор подготовлен Линой Тальцевой, главным юрисконсультантом по судебно-аналитической практике Дирекции по правовым и корпоративным вопросам Группы RU-COM

Сенат одобрил передачу дела на пересмотр в Федеральный суд Германии, поскольку вопрос введения в заблуждение досрочным прекращением скидочной акции в Германии еще ни разу не доходил до столь высокой судебной инстанции (дело 6 U 27/12).

См. [на русском языке](#)

OLG Brandenburg, [Urteil v. 26.06.2012 — Az.: 6 U 34/11](#)

Мебельный магазин Хёффнер распространял товары, используя лозунг «Лучший мебельный магазин». Слоган был размещен на фоне чёрного, красного и золотого цветов, а в качестве тестирующей организации был указан «Немецкий институт». Суд пришел к выводу, что такая реклама вводит в заблуждение потребителей. Использование определённого сочетания цветов (чёрный, красный и золотой) и выбор имени тестирующей организации («Немецкий институт») создавало впечатление, что оценка магазина проводилась представителем нейтрального государственного учреждения. Однако тестирующая организация являлась частным предприятием.

См. [на русском языке](#)

Schleswig-Holsteinisches OLG, [Beschluss vom 21.06.2012 – 6 W 1/12](#)

Рекламный слоган "Худеем во сне", напечатанный на упаковке хлеба, нарушает законодательство о рекламе. Реклама, затрагивающая вопросы здоровья, должна быть достоверной. Хлеб сам по себе не снижает веса. Однако напечатанный на внешней стороне упаковки лозунг «Худеем во сне» создавал впечатление, что его употребление этому способствует. Ссылка «Соответствует плану потери веса по методике Dr. Pape» не устраняет введения в заблуждение, поскольку остается не ясным, в каком контексте употреблен слоган и как он соотносится с концепцией снижения веса.

См. [на русском языке](#)

OLG Celle, [Urteil vom 11.06. 2012 – 20 U 38/11](#)

Владельцы животных несут ответственность за ущерб, причиненный типичным поведением их домашних любимцев. В том числе и в тех случаях, когда животное причиняет ущерб, находясь под «опекой» другого человека (ветеринара) и владелец фактически не имеет возможности контролировать поведение питомца и оказывать на него какое-либо влияние.

См. [на русском языке](#)

AG München, [Urteil vom 06.03.2012 – 473 / С 31187/11](#)

Вручение документов должнику через открытую дверь жилого помещения не является вторжением в частную жизнь. Даже если открыть дверь должника заставил длительный и настойчивый звонок.

См. [на русском языке](#)

IX. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹³

Обзоров блогов в сфере частного права за август

- Бевзенко Р. - [«Вводный комментарий к Постановлению Пленума ВАС № 42 от 12.07.12 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством».](#)
- Бевзенко Р. - [«Интересный вопрос по ипотеке».](#)
- Бевзенко Р. - [«Аренда будущей вещи многое другое».](#)
- Бевзенко Р. - [«Внесудебное обращение взыскания на заложенное имущество, необходимость исполнительной надписи и восстановление корпоративного контроля».](#)
- Бевзенко Р. - [«Концепция защиты добросовестного залогодержателя в практике Президиума ВАС».](#)
- Васильева Д. - [«О карманных третейский судах».](#)
- Верещагин А. - [«О бессилии Президиума ВАС и всеилии «троек».](#)
- Верещагин А. - [«Есть ли шанс у Березовского».](#)
- Волос А. - [«К вопросу о понятии аффилированности».](#)
- Журнал «Закон». - [«Допустимость передачи требований по кредитным договорам».](#)

¹³ Данный раздел подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Василием Загредтиновым

- Калятин А. – [«Изменения в ГК. Работа продолжается».](#)
- Карапетов А. – [«Нефтяные войны и частное право».](#)
- Карапетов А. – [«Два интересных постановления ВАС РФ по арбитражному процессу».](#)
- Карапетов А. – [«Два интересных постановления по арбитражному процессу».](#)
- Карапетов А. – [«Методы ограничения отхода от диспозитивных норм: рецензия на новую статью Яна Айреса».](#)
- Карапетов А. – [«Отсрочка на выселение арендатора по ничтожной аренде в практике ВАС РФ: опять эстонская или нечто иное?»](#)
- Карапетов А. – [«Соотношение политики антитраста и потребительского права: имеется ли внутренний конфликт?»](#)
- Карапетов А. – [«Эффективность частнопроводных средств защиты гражданских прав \(на примере деликтных и договорных отношений\)».](#)
- Карапетов А. [«Пожар как непреодолимая сила: ВАС РФ, наконец, начинает разбираться с вопросами о понятии непреодолимой силы».](#)
- Карнаков Я. – [«О признании физических лиц аффилированными».](#)
- Клячин А. – [«Корпоративное право в новой редакции ГК».](#)
- Латыев А. – [«Какую страшную тайну скрывает ВАС? // Об очередном проекте по введению пресловутой «адвокатской монополии».](#)
- Михайлов А. – [«Почему 80–90% современных юристов ничего не знает о пандектистах?»](#)
- Останина Е. – [«Односторонний отказ от смешанного договора».](#)
- Панфилло Е. – [«Нормативные и ненормативные правовые акты // Критерии разграничения и особенности оспаривания».](#)
- Плешанова О. - [«А почему перевозили документы в утонувшей лодке?» // О субсидиарной ответственности, пирсинге и ликвидации корпоративного права.](#)
- Плешанова О. - [«Процесс века» подошел к концу // ВАС поставил точку в «деле Росгазификации».](#)
- Разгильдяев А. – [«Банкротство застройщиков на примере одного дела».](#)
- Речкин Р. – [«Юристы прошедших дней».](#)
- Смольников Д. – [«Судебные расходы третьих лиц может возместить ВАС».](#)
- Смольников Р. [«Таможня отдаёт добро // ВАС может взыскать с ведомства 100 млн. руб. морального вреда».](#)
- Соловьев А. – [«Punitive damages или в чем заключается функция деликтного права?»](#)
- Соичев М. – [«Решение суда есть, а денег нет? Не беда! Вместо должника заплатит... государство».](#)
- Усокин С. – [«Что делать со «странными» третейскими судами?».](#)
- Чернышев Г. – [«Недобросовестность – материально-правовая, проблемы доказывания – процессуальные».](#)
- Чернышев Г. – [«Постановление Президиума № 15085/11: новые правовые позиции или «случайно попало?»](#)

Интервью с цивилистами онлайн

- Белов В.А. - [«Интересы кредиторов могут оправдать многие вещи».](#)
- Егоров А.В. - [«В очередь на банкротство гражданам торопиться не надо».](#)
- Крашенинников П.В. - [«Не дороже денег»](#)

Видео по вопросам частного права

- Закон ТВ – [«Новости частного права РШЧП»](#)
- Закон ТВ – [«Реформа гражданского законодательства. Критика некоторых поправок в ГК».](#)
- Круглый стол на международном юрфоруме. [«Правовое регулирование интернета».](#)
- [«Новые тенденции в развитии гражданского законодательства. Круглый стол на Международном юридическом форуме».](#)
- Обсуждению подлежит - [«Конкуренция правовых систем в программе».](#)
- Обсуждению подлежит – [«Критика поправок в ГК»](#)
- Правовое обозрение – [«Pro bono в России, «антиотмывочные поправки».](#)

Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Купля-продажа доли в ООО - на будущее.](#)
- [Институт сделок с заинтересованностью в МЧП РФ](#)
- [ВАС о разном \(корпоративное право\).](#)
- [Соотношение мотивов, воли и волеизъявления.](#)
- [Эл почта как доказательство в гражданском процессе.](#)
- [Правопреемство в особом производстве.](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

Каранетов Артем Георгиевич
д.ю.н., научный руководитель
Юридического института «М-Логос»



Коллектив авторов:

Жаворонкова Дарья
младший юрист Адвокатского
Бюро "Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



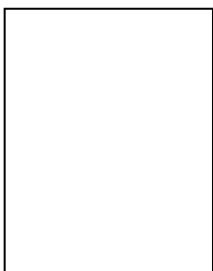
Тальцева Лина
главный юрисконсульт по
судебно-аналитической практике
Дирекции по правовым и
корпоративным вопросам
Группы
RU-COM



Дугинов Даниил
консультант Управления
публичного права и процесса
ВАС РФ



Попов Максим
студент второго курса
Российской школы частного
права



Фетисова Екатерина
эксперт Консультант Плюс



Загретдинов Василий
студент второго курса
Российской школы частного
права



Редакция Дайджеста выражает свою признательность Управлению частного права ВАС РФ за предоставление возможности включения в Дайджест подготовленных Управлением ежемесячных обзоров постановлений Президиума ВАС РФ по вопросам частного права

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27