

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 35 за май 2016



Дайджест новостей процессуального права

/май 2016 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
 - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
 - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража:
 - общий обзор новостей
 - обзор зарубежной судебной практики
 - инвестиционный арбитраж
- VIII. Процессуальное право в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Института опубликовано расписание программ [дневных семинаров краткосрочного повышения квалификации](#), [вечерних долгосрочных курсов повышения квалификации](#) и [онлайн-семинаров](#) на второе полугодие 2016 года. В расписание см. онлайн, дневные и вечерние курсы по практике ведения судебных споров и банкротству

В частности, обращаем ваше внимание на онлайн семинары по тематике Дайджеста

<i>Название семинара</i>	<i>Сроки проведения</i>
Онлайн-программа повышения квалификации «Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы» (30 ак. часов)	19.09-14.10
Онлайн-программа повышения квалификации «Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы» (45 ак. часов)	14.11-09.12

Среди дневных семинаров повышения квалификации привлекаем ваше внимание к следующим программам, которые будут проходить в Москве и Санкт-Петербурге по практике ведения судебных споров и банкротству:

<i>Название семинара</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы	22.06-24.06 31.10-03.11	Москва
Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы	26.09-30.09	Москва
Стратегия и тактика ведения судебных споров	21.11	Санкт-Петербург
Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы	28.11-29.11	Санкт-Петербург
Практикум по доказыванию и взысканию убытков и судебных расходов: правовые и практические аспекты	09.12-09.12	Москва
Особенности подготовки и ведения дела в Верховном Суде РФ	02.12	Москва

Наконец, среди вечерних курсов повышения квалификации, запланированных на второе полугодие 2016 года с проведением в Москве, следует выделить следующую программу по тематике Дайджеста:

<i>Название</i>	<i>Сроки проведения</i>
Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс (96 ак. часов)	01.12 2,5 мес.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за апрель 2016, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за март - апрель 2016, отв. ред. О. Москвитин)

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за май 2016, отв. ред. А.Г.

Карапетов)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликована видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в мае 2016 года:

[Научный круглый стол «ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ САМОВОЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА» \(2 часть\)](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

20.05.2016. Госдума во втором чтении приняла законопроект об электронном документообороте в судах. Документом вносятся изменения в УПК, АПК, КАС и ГПК, которые позволят участникам судопроизводства направлять в суд в электронном виде ходатайства, заявления, жалобы, представления и прилагаемые к ним доказательства. Для этого лицам будет необходимо визировать документы электронной подписью и подавать их через специальную форму на сайте суда. Суд в свою очередь сможет изготавливать судебные акты в электронном виде при условии проставления на них усиленной квалифицированной электронной подписи судьи или всех членов коллегии судей.

25.05.2016 г. Совет Федерации одобрил закон, освобождающий адвокатов от обязанности предоставлять диплом юриста для участия в судебном заседании при рассмотрении административных дел по правилам КАС РФ. Соответствующие поправки внесены в п. 1 и п. 3 ст. 55 и п. 4 ст. 57 КАС РФ.

25.05.2016 г. Совет Федерации одобрил изменения в закон об адвокатуре и КоАП РФ. Поправки вводят понятие адвокатского запроса и требования к нему. Под адвокатским запросом понимается «официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи». Ответ на адвокатский запрос должен быть оправлен адвокату в пределах 60 дней. За отказ в предоставлении или представлении недостоверных сведений по запросу адвоката будет грозить административный штраф от 1000 до 3000 рублей. Отказать адвокату госорганы и организации смогут в трех случаях: 1.) отсутствуют сведения, указанные в запросе; 2.) не соблюдена форма запроса, утвержденная Минюстом; 3.) сведения отнесены законом к информации с ограниченным доступом.

Поправки в закон об адвокатуре также предоставляют адвокату право прохода по его адвокатскому удостоверению в здания всех судов (кроме ВС РФ, КС РФ), а также прокуратур до городского и районного уровня.

Президент ФПА и его замы получают право возбуждать дисциплинарные производства в отношении адвокатов. Закон также определяет полномочия комиссии по этике и стандартам при ФПА, которая будет разрабатывать стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской деятельности.

АКТЫ

01.06.2016 г. вступил в силу закон о внесении изменений в АПК РФ, целью которого является повышение оперативности при рассмотрении дел, а также уменьшение нагрузки на систему арбитражных судов. Изменения устанавливают обязательный претензионный порядок или иной досудебный порядок урегулирования споров. Исключением из этого правила являются дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство, о банкротстве, по корпоративным спорам, о защите прав и законных интересов группы лиц, об оспаривании решений третейского суда и о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования. Документ также предусматривает увеличение предельного размера исков по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства: с 300 000 руб. до 500 000 руб. – для юрлиц; с 100 000 руб. до 250 000 руб. – для индивидуальных предпринимателей. Кроме того, согласно изменениям в АПК РФ вводится

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

ускоренная процедура рассмотрения дел в рамках приказного производства при отсутствии спора. Судебный приказ будет выдаваться по делам, исковые требования по которым не превышают 400 000 руб.

01.05.2016 г. Президент РФ подписал [закон](#), вносящий поправки в АПК РФ, касающиеся возможности использования систем видеоконференцсвязи при рассмотрении арбитражными судами дел о банкротстве граждан. Закон предусматривает возможность вынесения арбитражным судом определения об обеспечении судом общей юрисдикции участия в заседании с применением видеоконференцсвязи сторон спора и иных участников процесса. Данные поправки призваны упростить гражданам доступ к правосудию по делам о банкротстве физических лиц, отнесенных к подведомственности арбитражных судов.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

[Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)²

Убытки и компенсации в связи с обеспечением иска

Само по себе обращение с заявлением о принятии обеспечительных мер не может рассматриваться как противоправное поведение, даже если впоследствии иск лица, подавшего ходатайство о принятии обеспечительных мер, будет признан судом необоснованным.

В предмет доказывания по иску о взыскании убытков или выплате компенсации в связи с обеспечением иска не входит:

- установление виновности инициировавшего принятие обеспечительных мер лица;
- строгое доказывание размера понесенных убытков.

При этом предполагается обоснование потерпевшим негативных последствий, наступивших от обеспечительных мер, доказывание причинно-следственной связи.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован, в том числе с учетом необходимости восстановления имущественного положения потерпевшего.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.05.2016 № 308-ЭС15-18503](#)

В соответствии с частью 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер.

Как верно указали суды, само по себе обращение с таким заявлением не может рассматриваться как противоправное поведение, даже если впоследствии иск лица, подавшего ходатайство о принятии обеспечительных мер, будет признан судом необоснованным.

Вместе с тем правопорядок не должен содействовать как испрашиванию обеспечительных мер по необоснованным искам, так и освобождению от ответственности субъектов, заявивших соответствующие требования.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса).

В статье 98 Арбитражного процессуального кодекса закреплено специальное правило, в силу которого ответчик, чьи права и (или) законные интересы нарушены обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от истца, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, возмещения убытков или выплаты компенсации.

² Обзор подготовлен **Алексеем Солохиным**, государственным гражданским служащим судебной системы.

Вопреки выводам судов в предмет доказывания по иску о взыскании убытков или выплате компенсации в связи с обеспечением иска, не входит установление виновности иницировавшего принятие обеспечительных мер лица, поскольку право на возмещение убытков от обеспечительных мер либо право на получение компенсации основаны на положениях пункта 3 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и возникают в силу прямого указания закона (статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса).

Таким образом, ошибочны выводы судов о необходимости доказывания истцом противоправности действий ответчика, его вины.

При выборе такого способа защиты как взыскание компенсации отсутствует необходимость строгого доказывания размера понесенных убытков по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако закрепленные в статье 98 Арбитражного процессуального кодекса критерии определения размера присуждаемой компенсации, касающиеся характера ограничения (нарушения) имущественной сферы потерпевшего обеспечением иска и учета принципов разумности и справедливости, предполагают обоснование потерпевшим негативных последствий, наступивших от обеспечительных мер, доказывание им причинно-следственной связи между негативными последствиями на стороне потерпевшего и обеспечением иска.

Суд определяет сумму компенсации в рамках, указанных в части 2 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса, по своему усмотрению в пределах заявленной потерпевшим суммы. При этом суд не лишен права взыскать компенсацию в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного законом. Лицо, к которому предъявлен иск о выплате компенсации, вправе заявить возражения относительно размера причитающейся потерпевшему суммы, представив свидетельства того, что взыскиваемая сумма существенно превышает размер потерь потерпевшего от обеспечения иска. Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован, в том числе с учетом необходимости восстановления имущественного положения потерпевшего.

...

Определяя размер компенсации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации исходит из того, что ограничение прав истца носило длительный характер, вследствие чего истец, предоставивший денежные средства, не мог в течение 9 месяцев получить в счет погашения просроченной задолженности титул собственника на объекты, стоимостью порядка 182 млн. рублей, несмотря на наличие у него законного права. Ответчик не представило мотивированных возражений относительно размера компенсации, не раскрыло доходность в июне 2013 года – марте 2014 года коммерческой недвижимости, поступившей в собственность истцу. Предъявленная истцом к взысканию сумма компенсации за 9 месяцев в размере 1 000 000 рублей (0,55 процента от стоимости заложенных объектов, что составляет 0,73 процента годовых) является разумной и справедливой, соответствует закрепленному в статье 98 Арбитражного процессуального кодекса предназначению компенсации, выплачиваемой в связи с обеспечением иска, и направлена на восстановление имущественного положения потерпевшего, а не на его неосновательное обогащение.

Мировое соглашение в деле о несостоятельности (банкротстве)

Процедура утверждения мирового соглашения в деле о банкротстве должна обеспечивать защиту меньшинства кредиторов от действий большинства в ситуации, когда уже на стадии утверждения мирового соглашения ясно, что результат *(получить больше по сравнению с тем, на что можно было бы рассчитывать в результате незамедлительного распределения конкурсной массы)* не может быть достигнут.

Утверждая мировое соглашение, суду надлежит принимать во внимание, в каких целях заключается мировое соглашение, – направлено ли оно, как это определил законодатель, на возобновление платежеспособности организации, включая удовлетворение требований кредиторов, либо используется, например, для того чтобы обеспечить неоправданные преимущества определенной группе лиц, т.е. применяется не в соответствии с предназначением института мирового соглашения.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2016 № 305-ЭС16-1045](#)

По смыслу статей 150 и 156 Закона о банкротстве мировое соглашение заключается с целью справедливого и соразмерного удовлетворения требований всех кредиторов путем предоставления им равных правовых возможностей для достижения законных частных экономических интересов при сохранении деятельности организации - должника путем восстановления ее платежеспособности.

Суды правильно указали на то, что отношения, возникающие при заключении мирового соглашения, основываются на предусмотренном законом принуждении меньшинства кредиторов большинством ввиду невозможности выработки единого мнения иным образом.

Вместе с тем, согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в пункте 18 информационного письма № 97, правила Закона о банкротстве, регулирующие принятие решения о заключении мирового соглашения большинством голосов кредиторов, не означают, что такое решение может приниматься произвольно.

Все кредиторы объективно объединены наличием у каждого из них требования к несостоятельному должнику. Это обстоятельство определяет их правовой статус в деле о банкротстве и правомерный интерес единого гражданско-правового сообщества, участниками которого являются кредиторы: получить в результате мирового соглашения больше по сравнению с тем, на что можно было бы рассчитывать в результате незамедлительного распределения конкурсной массы.

Само по себе заключение мирового соглашения не гарантирует последующее безусловное достижение указанного результата, так как итог будущей хозяйственной деятельности должника зависит от многих факторов, в том числе сложнопрогнозируемых. Однако процедура утверждения мирового соглашения в любом случае должна обеспечивать защиту меньшинства кредиторов от действий большинства в ситуации, когда уже на стадии утверждения мирового соглашения ясно, что описанный результат не может быть достигнут.

Так, согласно пункту 2 статьи 160 Закона о банкротстве основанием для отказа арбитражным судом в утверждении мирового соглашения является противоречие условий мирового соглашения названному Закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам.

Исходя из этого, утверждая мировое соглашение, суду надлежит принимать во внимание, в каких целях заключается мировое соглашение, – направлено ли оно, как это определил законодатель, на возобновление платежеспособности организации, включая удовлетворение требований кредиторов, либо используется, например, для того чтобы обеспечить неоправданные преимущества определенной группе лиц, т.е. применяется не в соответствии с предназначением института мирового соглашения. Соответствующая правовая позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 22.07.2002 № 14-П.

Обжалование судебных актов

Проверка законности определения Председателя Верховного Суда РФ, Заместителя Председателя Верховного Суда РФ об отмене определения судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ и передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ (часть 8 статьи 291.6 АПК РФ) не входит в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда РФ.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2016 № 305-ЭС15-10514](#)

В силу части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Председатель Верховного Суда Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его

отмене и передаче кассационной жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Действительно, названная норма АПК РФ не регламентирует порядок реализации заинтересованным лицом права на обжалование определения судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, в частности не устанавливает сроки для такого обращения и, как следствие, не устанавливает сроков, в течение которых Председатель Верховного Суда Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе инициировать процедуру кассационного производства в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Вместе с тем, статья 291.14 АПК РФ устанавливает полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалоб вместе с делом.

Согласно части 2 статьи 291.14 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

Таким образом, проверка законности вынесенного в порядке части 8 статьи 291.6 АПК РФ определения Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации не входит в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Основные положения

[Определение Верховного Суда РФ от 18.05.2016 N 304-кГ16-761](#)

Судья Борисова Е.Е.

В Судебной коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по иску о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности на сооружение (благоустройство инженерного корпуса и предзаводской территории), погашении записи регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРП).

В Определении в качестве оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ указано следующее.

Обратившись с иском о признании права собственности отсутствующим на сооружение (благоустройство инженерного корпуса и предзаводской территории) предприниматель указал на то, что спорный объект по своему функциональному назначению представляет собой элемент благоустройства и не обладает признаками недвижимости, в связи с чем, государственная регистрация вещного права ответчика на этот объект как на недвижимое имущество, нарушает охраняемые законом интересы истца и создает препятствия в реализации его прав, как собственника земельных участков.

Суды первой и апелляционной инстанций, с учетом заявленного по делу требования рассмотрели спор, применив разъяснения, содержащиеся в п. 52 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах,

³ Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - Постановление № 10/22).

В случаях, когда запись в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими (п. 52 Постановления № 10/22).

Разрешая спор, суды исходили из того, что вопрос об отнесении спорного объекта к недвижимому или движимому имуществу является определяющим для правильного разрешения спора по заявленному иску.

В соответствии с п. 38 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Пленум № 25) вещь является недвижимой либо в силу своих природных свойств (абзац первый п. 1 ст. 130 Гражданского кодекса РФ, либо в силу прямого указания закона, что такой объект подчинен режиму недвижимых вещей (абзац второй п. 1 ст. 130 Гражданского кодекса РФ).

Согласно указанному пункту Пленума № 25, замощение земельного участка, не отвечающее признакам сооружения, является его частью и не может быть признано самостоятельной недвижимой вещью (п. 1 ст. 133 Гражданского кодекса РФ).

Оценив представленные по делу доказательства, в том числе кадастровый паспорт спорного сооружения, технический паспорт, экспертное заключение, полученное посредством назначения судебной экспертизы, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии у данного объекта признаков недвижимости.

Возможность обращения в арбитражный суд с заявлением о признании зарегистрированного права собственности отсутствующим в таких случаях вытекает из ст.ст. 11 и 12 Гражданского кодекса РФ, согласно которым защита гражданских прав осуществляется судами путем признания права.

В соответствии со ст. 304 Гражданского кодекса РФ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В силу ст.ст. 304, 305 Гражданского кодекса РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Принимая во внимание вышесказанное, суды удовлетворили иск, указав на то, что наличие в ЕГРП записи о праве собственности ответчика на некапитальное строение накладывает на истца - собственника земельных участков определенные ограничения, обусловленные распространением на этот объект правового режима, установленного действующим законодательством для недвижимого имущества. Нахождение такого имущества на земельном участке является, по существу, обременением прав собственника (законного владельца) этого участка, значительно ограничивающим возможность реализации последним имеющихся у него правомочий.

Не опровергая выводы судов о том, что спорное сооружение не обладает признаками недвижимого имущества, суд кассационной инстанции, исходя из характеристик данного объекта: асфальтовое покрытие с железобетонным бордюром и озеленение - газоны с кустарниками и отдельно стоящими деревьями, признал выводы судов нижестоящих инстанций о нарушении прав истца как собственника земельных участков, ввиду нахождения на них объекта, принадлежащего ответчику, несостоятельными.

Принимая во внимание отсутствие в настоящем случае спора о праве на землю, а также вопроса о том, имеются ли у истца препятствия в реализации его прав на земельные участки при

наличии зарегистрированного права ответчика на такое сооружение, как благоустройство территории, суд округа посчитал, что положения ст. 304 Гражданского кодекса РФ не применимы к спорным правоотношениям и указал на избрание истцом неправильного способа защиты своих прав.

Оспаривая судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель полагает, что указанные выводы суда кассационной инстанции являются необоснованными, поскольку нарушение его прав как собственника земельных участков, на которых расположено спорное сооружение, заключается в наличии в ЕГРП сведений о спорном объекте, который не является недвижимостью; в отсутствие спора о правах истца на земельные участки, расположенные под спорным объектом, внесенная запись ограничивает предоставленные собственнику полномочия в отношении принадлежащих ему земельных участков.

Предприниматель Дергачев А.В. указывает, что его требования направлены на защиту своего права владения и пользования земельными участками, собственником которых он является и полагает, что отсутствие у спорного сооружения признаков недвижимости является одним из обстоятельств, при которых иск о признании права отсутствующим подлежит удовлетворению в силу п. 52 Постановления N 10/22, и такой способ защиты является надлежащим.

Более того, сохранение оспариваемой регистрации права собственности ответчика на объект как на недвижимую вещь, расположенную на земельных участках, принадлежащих на праве собственности истцу, нарушает принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, установленный ст. 1 Земельного кодекса РФ, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков.

Доказательства и доказывание

[Определение Верховного Суда РФ от 20.05.2016 N 305-ЭС16-4366](#)

Судья: Чучунова Н.С.

В Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о расторжении государственного контракта, взыскании задолженности по контракту, взыскании штрафа за неисполнение решения третейского суда, а также судебных расходов.

В Определении в качестве оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ указано следующее.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции счел, что с учетом положений ст. 723 Гражданского кодекса РФ и ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в предмет исследования по заявленному иску входят:

- по требованию о расторжении контракта - установление фактов соблюдения (несоблюдения) ответчиком сроков выполнения работ, причины нарушения им сроков, является ли нарушение сроков на такой период существенным нарушением условий контракта, применительно к п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса РФ;

- по требованию о взыскании 543 265 922 рублей - проверка фактов перечисления истцом средств на заявленную сумму и факта приемки работ на указанную в иске сумму по перечисленным актам выполненных работ.

По мнению окружного суда, судом первой инстанции была назначена экспертиза по вопросам, не входящим в предмет исследования и доказывания по рассматриваемому спору. Следовательно, ее результаты не могут быть использованы в данном деле.

При этом суд округа указал, что истец не лишен права заявить новое требование, связанное с качеством выполненных работ, с соблюдением требований процессуального закона, однако заключение судебной строительно-технической экспертизы, проведенной в данном деле, не будет иметь доказательственной силы экспертного заключения в понимании ст.ст. 82, 86 Арбитражного процессуального кодекса РФ в ином деле.

Выражая свое несогласие с выводами окружного суда, учреждение указывает, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик не ссылался на несоблюдение досудебного

порядка урегулирования спора и не приводил указанный довод при рассмотрении дела в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Кроме того, вопреки позиции суда первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции установил, что между сторонами отсутствует спор об объеме и стоимости выполненных работ. Указанное обстоятельство позволило суду прийти к выводу, что назначение судебной экспертизы не требовалось.

По мнению заявителя, арбитражный суд кассационной инстанции неверно определил предмет доказывания по настоящему делу, в результате чего пришел к ошибочному выводу о том, что для правильного разрешения спора назначение экспертизы не требуется.

Одним из оснований, положенных в основу исковых требований о расторжении государственного контракта, являлось некачественное выполнение строительных работ.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика сумму неотработанного аванса, который составляет разницу между фактически выполненными работами и перечисленными ответчику денежными средствами. В исковом заявлении указано, что сумма неотработанного аванса составляет не менее 543 265 922 рублей. При этом окончательная сумма неотработанного аванса могла быть установлена только после определения точного объема и стоимости качественно выполненных работ, поскольку в силу ст. 711 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену только при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Таким образом, исходя из основания и предмета иска, юридически значимыми обстоятельствами, входящими в предмет доказывания по настоящему делу по мнению заявителя, являются:

- а) соответствие качества выполненных работ условиям государственного контракта;
- б) объем и стоимость качественно выполненных работ.

Поскольку для установления указанных обстоятельств необходимо наличие специальных знаний, арбитражный суд первой инстанции правомерно назначил проведение экспертизы, отказ в назначении которой противоречил бы процессуальному законодательству и неизбежно повлиял бы негативным образом на правильное разрешение спора. От разрешения спора об объеме и стоимости выполненных работ напрямую зависит разрешение спора о сумме неотработанного аванса.

В обоснование вывода об отсутствии оснований для назначения экспертизы кассационная инстанция указала, что при соблюдении досудебного порядка урегулирования спора истец не ссылался в претензии на некачественно выполненные работы. При этом судом округа не было учтено следующее.

Со дня предъявления искового заявления (12.03.2015) судом первой инстанции было проведено 5 судебных заседаний. Ни на одном из них ответчик не ссылался на несоблюдение претензионного порядка урегулирования спора и не просил оставить иск без рассмотрения. При рассмотрении дела в суде апелляционной и кассационной инстанции ответчик не приводил указанного довода в качестве основания для отмены определения о назначении экспертизы.

Кассационная жалоба не содержала доводов о том, что истцом не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Указанные обстоятельства повлекли, по мнению заявителя, нарушение принципов состязательности и равноправия сторон.

Судебные издержки

[Определение Верховного Суда РФ от 04.05.2016 N 309-ЭС15-1037](#)

Судья: Кирейкова Г.Г.

В Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о взыскании убытков, возникших в результате проведения истцом автотехнических экспертиз на основании определений о назначении экспертизы по делам об административных правонарушениях.

В Определении в качестве оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ указано следующее.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество в период с декабря 2011 года по октябрь 2013 года на основании определений ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД МВД УР провело 477 автотехнических экспертиз по административным делам.

В соответствии с калькуляцией, составленной обществом, стоимость одной проведенной экспертизы составляет 5000 руб.

Полагая, что стоимость проведенных экспертиз должна быть оплачена в соответствии со ст. 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), общество обратилось к МВД по Удмуртской Республике.

Поскольку требование об оплате произведенных экспертиз оставлено без удовлетворения, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суд первой инстанции исходил из того, что в связи с фактическим оказанием услуг истцом без договора правоотношения между сторонами регулируются положениями гл. 60 Гражданского кодекса РФ.

Руководствуясь правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.02.2014 № 165, а также в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.06.2013 № 37/13 по делу № А23-584/2011, от 28.05.2013 № 18045/12 по делу № А40-37822/12-55-344, суд первой инстанции указал, что в отсутствие государственного контракта на выполнение работ по проведению автотехнических экспертиз без соблюдения требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 94-ФЗ), фактическое выполнение обществом указанных работ не влечет возникновения неосновательного обогащения на стороне ответчика.

Суд счел, что взыскание неосновательного обогащения за фактически выполненные при отсутствии государственного (муниципального) контракта работы открывало бы возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход Закона № 94-ФЗ. Между тем никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Суд первой инстанции указал, что доказательств наличия обстоятельств, позволяющих обращаться к ответчикам с требованием о взыскании неосновательного обогащения в отсутствие заключенного государственного (муниципального) контракта, а также доказательств того, что общество выполняло работы по проведению автотехнических экспертиз как государственное экспертное учреждение и не могло в силу норм Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ (в редакции от 25.11.2013) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон № 73-ФЗ) отказаться от их проведения, истцом не представлено.

Суд апелляционной инстанции признал ошибочным вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований в связи с отсутствием между сторонами государственного контракта на выполнение работ по проведению экспертиз, пришел к выводу о применимости к настоящему делу правовых позиций, изложенных в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.06.2013 № 1838/13 и в определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2015 № 308-ЭС14-2538; заключил, что на стороне РФ в лице МВД России, являющегося главным распорядителем средств бюджета, возникло неосновательное обогащение, на основании чего решение суда первой инстанции отменил, исковые требования общества удовлетворил в полном объеме.

Суд округа, отменяя постановление апелляционного суда, поддержал выводы суда первой инстанции, отметив, что, оказывая услуги без государственного контракта, подлежавшего заключению в соответствии с Законом № 94-ФЗ, общество не могло не знать, что работы выполняются им при очевидном отсутствии обязательства.

Податель настоящей жалобы выражает несогласие с выводами судов первой и кассационной инстанций и указывает, что стоимость экспертиз правомерно предъявлена к взысканию в качестве процессуальных издержек по ст. 24.7 КоАП РФ.

Заявитель указывает, что отношения между обществом и третьим лицом носили длящийся характер; с декабря 2011 года по октябрь 2013 года услуги оказывались регулярно, претензий по

количеству и качеству экспертиз ни у ответчиков, ни у третьего лица не возникало; проведение экспертиз не терпело отлагательств.

Общество настаивает на том, что в силу положений ст. 26.4 КоАП РФ, а также ст.ст. 14 и 16 Закона № 73-ФЗ определение о назначении экспертизы обязательно для исполнения экспертной организацией, вследствие чего заявитель не вправе был отказаться от проведения порученных сотрудниками третьего лица автотехнических экспертиз.

Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов

Определение Верховного Суда РФ от 20.04.2016 N 305-ЭС15-18691

Судья: Пронина М.В.

В Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по заявлению о наложении на УФССП по городу Москве и на должника судебного штрафа в размере 100 000 руб. на каждого за неисполнение судебного акта.

В Определении в качестве оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ указано следующее.

Возлагая на УФССП по городу Москве обязанность по уплате штрафа за неисполнение судебного акта, суды исходили из того, что субъектами, обязанными исполнять исполнительные документы и, соответственно, несущими ответственность за надлежащее исполнение и сохранность исполнительных документов, в силу прямого указания закона являются структурные подразделения территориальных органов Федеральной службы судебных приставов. Неисполнение должностным лицом службы судебных приставов необходимых исполнительных действий, предусмотренных законодательством об исполнительном производстве, для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительного документа, учитывая реальную возможность его исполнения, поскольку должник является действующим юридическим лицом и располагает имуществом, за счет которого возможно исполнение судебного акта, влечет наложение на структурное подразделение территориальных органов Федеральной службы судебных приставов судебного штрафа в соответствии с ч. 1 ст. 329 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В кассационной жалобе УФССП по городу Москве ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Выражая несогласие с оспариваемыми судебными актами, заявитель указывает, что судебные штрафы, налагаемые в порядке, установленном гл. 11 Арбитражного процессуального кодекса РФ, представляют собой меры процессуального принуждения, применяемые арбитражным судом к недобросовестным участникам арбитражного процесса, к которым управление и судебный пристав-исполнитель, по смыслу ч. 1 ст. 332 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не относятся. УФССП по городу Москве не может являться субъектом ответственности, предусмотренной ст. 332 Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку ответственным за неисполнение судебного акта является лицо, на которое возложено исполнение действий, указанных в исполнительном документе, то есть должник. В отношении действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя предусмотрен особый порядок применения ответственности за нарушение им своих должностных обязанностей в виде оспаривания действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, а также возмещение причиненного вреда.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ч. 1 ст. 291.11 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁴

Монографии

Сроки в налоговом процессе – М.: Инфотропик Медиа, 2016. – 164 с.

Правила для бизнеса – 2016: Уроки судебных дел: Сборник / Сост. М.В. Завязочникова; под ред. С.Г. Пепеляева. – М.: Статут, 2016. – 526 с.

Представительство: исследование судебной практики Егоров А.В., Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М. – М.: Статут, 2016. – 383 с.

Научная периодика

Закон, № 5 май 2016

В.В. Хвалеи. Новое законодательство об арбитраже: жить стало лучше, жить стало веселее.

Вестник экономического правосудия РФ, май 2016

М.А. Ерохова. Отказ в применении исковой давности из-за злоупотребления правом.

Вестник экономического правосудия РФ, июнь 2016

А.Е. Солохин. Примирение сторон и его результаты в арбитражном процессе.

И.Н.Кашкарова. Значение субъективной заинтересованности истца для применения правил о внешнем тождестве исков.

Арбитражная практика № 6, июнь 2016

«Как только иск предъявляет государство, суд перестает любить исковую давность...».

1 июня в АПК РФ появилось приказное производство. К чему готовиться участникам процесса и судам.

Стороны пришли к мировому соглашению, но должник его не исполнил. Что делать кредитору.

Должник признал иск одного из кредиторов. Как другому кредитору эффективно оспорить решение суда.

Хозяйство и право № 6, 2016

А. Гринкевич. Арбитражный суд города Москвы больше не рассматривает иски правообладателей к «немосковским» администраторам доменов (Обзор судебной практики Арбитражного суда города Москвы).

Юрист компании № 6, июнь 2016

Что было на Петербургском международном юридическом форуме?

Вернут ли госпошину при отказе от иска? И что может быть, если суд не принял документы на заседании, но подшил их к делу?

Судебная реформа. Изменения, о которых нужно знать.

Как добиться отсрочки оплаты госпошины в арбитражном суде? Алгоритм действий и образец ходатайства.

Как защитить деловую репутацию компании в суде? Новые разъяснения ВС РФ.

⁴ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

[Арбитражный и гражданский процесс](#), № 5, 2016 год

Воронцова И. В., Киселева Я. В. Особенности участия консула как представителя иностранного лица в гражданском процессе.

Спицин И. Н. Применение п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) в судах проверочных инстанций (прекращение производства по жалобе в связи с ликвидацией должника-организации) (окончание).

Леонтьева Н. В. Применимое право при арбитражном (третейском) разбирательстве.

Дивин И. М. Механизм процессуальных соглашений в административном судопроизводстве по экономическим спорам.

[Legal Insight № 4](#) (50), 2016

С. Уоскин. Отмена решений арбитража по «делу ЮКОСа»: как это произошло и что будет дальше?

V. ДИССЕРТАЦИИ⁵

<i>Дата защиты</i>	<i>ФИО соискателя и данные работы</i>
<i>Диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук</i>	
23.06.2016	Коломытцева Виктория Викторовна <u>Медиация в социально-юридическом механизме разрешения правовых конфликтов</u> Автореферат см. <u>здесь</u> Текст диссертации см. <u>здесь</u> Отзыв научного руководителя см. <u>здесь</u> Отзывы официальных оппонентов см. <u>здесь</u> и <u>здесь</u> Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁶

[II ежегодная конференция «Институт банкротства в России. Практика и технологии проведения банкротств»](#)

16 сентября 2016 г. в Москве

Организаторы: Деловая газета «Ведомости».

⁵ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

⁶ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁷

Общий обзор новостей

Пять европейских государств предложили проект единого многостороннего инвестиционного соглашения, который заменит собой около 200 двусторонних инвестиционных договоров (ДИС), заключенных между государствами-членами ЕС

Франция, Германия, Австрия, Нидерланды и Финляндия предложили скоординировано прекратить действие двусторонних инвестиционных договоров между 28 государствами-членами ЕС и заменить его единым многосторонним инвестиционным договором, споры по которому будут рассматриваться под эгидой Постоянного третейского суда в Гааге (РСА).

В этом аспекте проект не повторяет предложения Еврокомиссии о постоянном суде и судьях для ТТИР. Предполагается, что арбитры будут назначаться из списка РСА.

Целью данного соглашения является установление в кодифицированном виде инвестиционной защиты, включая справедливое и равное обращение, полную защиту и безопасность и компенсации в случаях экспроприации. В случае принятия соглашения статьи о применении заменяемых договоров после их прекращения (sunset clauses) применяться не будут.

Азиатский регион

Международный коммерческий суд Сингапура (SICC) вынес свое первое решение

Спор возник из договора нефтедобычи в Индонезии. Дело перешло из Верховного суда Сингапура в марте 2015 года как соответствующее компетенции SICC. Состав суда был сформирован из представителей Англии, Гонконга и Сингапура. Спор был рассмотрен и разрешен за 14 месяцев.

Сейчас на рассмотрении SICC находятся еще 3 спора, который также были переданы Верховным судом. SICC – это государственный суд, созданный правительством Сингапура для рассмотрения международных коммерческих споров, передаваемых ему рассмотрение по соглашению сторон.

Обзор зарубежной судебной практики

Судебные процессы, связанные с арбитражем

Верховный суд Германии направил в Суд ЕС вопрос о совместимости условий ДИС, заключённых внутри ЕС, с законодательством ЕС

Словакия обжаловала отказ суда первой инстанции во Франкфурте в отмене окончательного арбитражного решения, вынесенного в 2012 году по делу Achmea (ранее Eureko) на основании ДИС между Нидерландами и Словакией.

Верховный суд Германии не принял аргументы Словакии, но посчитал, что ECJ нужно дать возможность взвесить нерешенные вопросы. [Achmea case in German Supreme Court](#)

Нефтяной консорциум обратился в американский суд за исполнением частичного решения на 1,4 млрд дол против Нигерийской национальной нефтяной компании (NNPC) спустя четыре года после того, как суд в Абудже приостановил арбитражное разбирательство

26 мая 2016 года дочерние компании Shell, Eni, ExxonMobil и Total обратились в федеральный суд Южного округа Нью-Йорка с заявлением об исполнении частичного арбитражного решения на сумму 1.4 млрд. долл., вынесенного в 2013 году.

⁷ Обзор подготовлен **Евгением Ращевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Ольгой Вишневецкой**, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Виктором Радаевым**, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», при содействии младших юристов **Туяны Молохоевой** и **Яны Ковнацкой**.

Арбитраж ad hoc был начат в 2009 году. Сумма иска – 3.1 млрд. долл. Место арбитража - Абуджа, столица Нигерии. Слушания по существу проходили в Кейптауне из-за проблем с безопасностью, вызванных террористическими актами в Нигерии. Спор возник из СПП между NNPC и консорциумом в связи с разногласиями по доле продукции, забираемой NNPC в счет роялти и налогов; возмещения расходов из добытой нефти; учета расходов для снижения налогов и др.

В решении 2013 года трибунал обязал NNPC выплатить 1,4 млрд. долл. в качестве компенсации убытков консорциума и предложил сторонам представить свои позиции по оставшимся вопросам. Однако в 2012 году Высокий суд Нигерии по просьбе Федеральной налоговой службы Нигерии наложил запрет на совершение дальнейших действий. Консорциум обжаловал решение Верховного суда. Параллельно NNPC подало заявление об отмене указанного частичного арбитражного решения, но этот процесс был приостановлен из-за запрета 2012 года.

Заявление об исполнении было подано ввиду скорого истечения трехлетнего срока давности по Федеральному арбитражному акту США. [Shell Nigeria Exploration and Production Company Limited, Esso Exploration and Production Nigeria Limited, Nigerian Agip Exploration Limited and Total E&P Limited v Nigerian National Petroleum Corporation.](#)

Судебные процессы с российским элементом

Республика Татарстан подала иск против Украины стоимостью в 300 млн долл. США в связи с экспроприацией 28,8% в Укртатнафта и сопричастности к противоправному отчуждению Кременчугского НПЗ

В декабре этого года Министерство земельных и имущественных отношений республики Татарстан подало иск против Украины по правилам ЮНСИТРАЛ в рамках российско-украинского ДИС 1998 года. Иск будет рассматриваться при Постоянной палате Третейского суда в Гааге. Место арбитража – Париж.

В своем иске Татарстан заявил, что Украина помогла отстранить республику от контроля над Укртатнафтой через решение суда 2007 года, которым бывший украинский генеральный директор компании Павел Овчаренко был восстановлен в должности после того, как за три года до этого он был уволен Советом директоров. Последующие решения суда лишили татарских акционеров своей доли в совместном предприятии, после чего украинские приставы конфисковали Кременчугский НПЗ. На данный момент заводом управляет Игорь Коломойский.

Иск Татарстана является продолжением иска Татнефти к Украине по тому же ДИС в 2008 году. В 2014 году состав арбитража в Париже удовлетворил иск, обязав Украину выплатить Татнефти убытки в размере 112 млн. долл. США. Параллельно Татнефть подала иск в Высокий суд в Лондоне к Коломойскому и Боголюбову, который выдал обеспечительные меры против ответчиков, запретив распоряжаться им имуществом по всему миру. [Republic of Tatarstan v Ukraine at the PCA.](#)

Канадская компания Centerra Gold, разрабатывающая месторождение Кумтор, подала иск против кыргызского правительства в Постоянную палату Третейского суда в Гааге

Об иске Centerra Gold стало известно 30 мая. Ее дочерняя компания КОС разрабатывает золотой рудник Кумтор и является одним из ведущих предприятий Киргизии. Рудник находится в 60 км от границы с Китаем и имеет крупнейший открытый карьер в Средней Азии. По предварительным данным, слушания по делу пройдут в Стокгольме, а арбитраж будет подчинен праву Нью-Йорка.

Компания утверждает, что государство неправомерно отказало в продлении природоохранных и операционных разрешений из-за работы на руднике должны быть приостановлены уже 1 июля.

В середине мая суд в Бишкеке обязал КОС уплатить 98,4 млн. долл. в качестве компенсации за ущерб окружающей среде. Параллельно продолжают еще два процесса о возмещении аналогичного ущерба на сумму 225 млн. долл. Одновременно, следственные органы Кыргызстана расследуют дело о незаконной внутригрупповой выплате дивидендов на сумму 200 млн. долл. между Centerra и ее другой дочерней компаний «Кумтор Голд». В апреле 2016 года в ее бишкекском офисе прошли обыски. [Centerra Gold Inc v Kyrgyzstan.](#)

Азиатский регион

Суд первой инстанции Гонконга отказал в приостановлении исполнения решения, вынесенного в Куала-Лумпуре, несмотря на заявление о подделке документов

В 2002 году поставщик выиграл тендер на контракт поставки угля. В 2009 году покупатель обратился в арбитраж из-за нарушения договора. Арбитражное решение на сумму 5 млн. долл. было вынесено в декабре 2014 года в Куала-Лумпур, Малайзия.

После того как суд Гонконга в июле прошлого года привел решение в исполнение, поставщик заявил, что исполнение противоречит публичному порядку, поскольку покупатель представил в суд в числе прочих поддельные документы.

14 марта суд Гонконга отказался отложить исполнение, поскольку поставщик не смог доказать факта подлога. В частности, суд отметил, что поставщик не обратил внимания на подложность документов при заключении договора в 2002 году и что крайне маловероятно, чтобы банк выплатил денежные средства без проверки документов. [T \(purchaser\) v C \(coal supplier\) \[2016\] HCCT 23/2015.](#)

Индийский суд отменил судебные запреты, которыми было приостановлено рассмотрение двух международных арбитражных процессов по иску нефтяных компаний против Индии

Арбитражные разбирательства возникли из договора 1994 года о разведке нефти в Бенгальском заливе. Договор регулировался законодательством Индии и включал арбитражное соглашение, подчинявшееся английскому праву, где стороны определили местом проведения слушаний (“venue”) Куала-Лумпур, не указав при этом место арбитража (seat).

В 2000 году против Индии было подано два иска, первый был подан компанией Videoson, другой – тремя частными компаниями.

Арбитражное разбирательство проходило в Куала-Лумпуре, но в связи со вспышкой вируса дело было передано на рассмотрение в Амстердам, впоследствии стороны определили местом фактического рассмотрения спора Лондон. В 2005 году суд Индии вынес частичное решение в пользу Videoson, а в 2009 году Верховный суд Малайзии отклонил возражения Индии по этому решению как раз в связи с тем, что дело стало рассматриваться в Лондоне. В 2011 году Верховный Суд Индии постановил, что не обладал юрисдикцией для того, чтобы ограничить трибунал в проведении дальнейших слушаний в Лондоне, но в то же время считал, что, несмотря на фактическое изменение с юридической точки зрения местом арбитража продолжал быть Куала-Лумпур.

В июле прошлого года июле Верховный суд Дели предоставил Индии судебный запрет, ограничивающий арбитраж после того, как трибунал зафиксировал слушание в Коломбо, Шри-Ланка. Суд указал, что согласно постановлению индийского суда 2011 года арбитражное разбирательство могло иметь место только в Куала-Лумпуре, и что он обладал юрисдикцией для целей предоставления судебного запрета, потому что контракт регулировался правом Индии.

В последнем определении Верховный суд Индии указал, что вывод суда о том, что договор регулируется правом Индии и потому суд вправе выдать судебные запреты на проведение арбитража, явно противоречат закону, поскольку арбитражное разбирательство проводилось не на территории Индии. [In the High Court of Delhi](#)

Арбитраж

Коммерческий арбитраж

Лондонский арбитраж установил нарушение Stockman Interhold опционного договора с Arricano Real Estate и обязал первого передать контрольный пакет акций Sky Mall в Киеве

Это уже третье решение Лондонского арбитража в споре между Arricano и Stockman по вопросу собственности на торговый центр.

В 2010 году стороны подписали соглашение акционеров и опционное соглашение, по которым Stockman удерживает 50% пакета акций плюс 1 акцию в Assofit, а Arricano оставляет за собой 49.97%.

Кроме того, у Arricano есть право на покупку акций Stockman в любое время. Вскоре при попытке Arricano реализовать опцион покупателя выяснилось, что на рассмотрении Лондонского арбитража находится заявление, блокирующее продажу. Stockman утверждал, что Arricano нарушила соглашение акционеров путем раскрытия конфиденциальной информации третьей стороне, в связи с чем не имеет прав по опционному соглашению.

Месяцем позже Arricano обратилась в арбитраж по Правилам ЮНСИТРАЛ для признания незаконным прекращения соглашения между акционерами.

В 2011 году арбитраж ЮНСИТРАЛ вынес решение в пользу Stockman, признавая нарушение соглашения со стороны Arricano. Позднее лондонский арбитраж также установил нарушение соглашения и, как следствие, прекращение опционного договора. Он установил, что Arricano имела право на исполнение договора в натуре. Такую же позицию занял и Верховный суд в октябре прошлого года. [In the LCIA proceedings](#)

Инвестиционный арбитраж

Черногория выиграла спор против голландских инвесторов по поводу банкротства сталелитейного завода

Трибунал ICSID отказал в иске против Черногории частично по юрисдикции и частично по существу спора, а также отказался присудить какие-либо издержки. Истцами выступали компании MNSS BV и Recuperero Credito Acciao, бывшие акционеры сталелитейного завода в Черногории, который обанкротился в 2011 году. Иск был подан в декабре 2012 года, спустя пять месяцев после того, как Черногория подписала Конвенцию ICSID, однако, поскольку государство еще не ратифицировало Конвенцию, разбирательство проводилось в соответствии с Правилами о дополнительном средстве для администрирования разбирательств Секретариатом ICSID (ICSID Additional Facility Rules).

По заявлению акционеров, Черногория неоднократно вмешивалась в деятельность и управление заводом, а также дискриминировала их в рамках процедуры банкротства. Акционеры заявляли, что государство тем самым нарушило заключенный с ними договор, ДИС между Нидерландами и Югославией, а также внутреннее законодательство Черногории об иностранных инвестициях.

Трибунал принял возражения Черногории об отсутствии юрисдикции в отношении требований, основанных на договоре инвесторов с государством и на внутреннем законодательстве Черногории, отклонив аргументы о том, что требования истцов не являются требованиями по ДИС. Трибунал далее установил, что большинство требований, основанных на ДИС, являются необоснованными, за исключением аргумента о нарушении стандарта полной защиты и безопасности. Вместе с тем, он решил, что инвесторы не понесли убытков в результате данного нарушения.

С учетом того, что требования каждой из сторон были удовлетворены в части, трибунал отказался отнести все судебные расходы на истца. Вместо этого он решил, что каждая из сторон несет свои расходы, и истец уплачивает в полном объеме гонорар арбитрам и административные сборы ICSID. [MNSS BV and Recuperero Credito Acciao NV v. Montenegro \(ICSID Case No. ARB\(AF\)/12/8\)](#).

Трибунал ICSID принял обеспечительные меры в виде запрета на публикацию информации о деле

В деле *United Utilities BV and Aktsiaselts Tallinna Vesi v Estonia* трибунал ICSID вынес определение в соответствии со ст. 47 Конвенции ICSID и правилом 39 Арбитражного регламента ICSID, запретив истцам публиковать документы, поданные в арбитраж, включая письменные заявления, письменные свидетельские показания, экспертные заключения и документы, представленные в рамках процедуры раскрытия, а также любые выдержки из них. Ответчик заявлял, что истцы запустили заведомо ложную информационную кампанию в СМИ, что могло нарушить его право на процедурную целостность и необострение спора.

По мнению трибунала, не существует общих обязанностей и принципов конфиденциальности или открытости в арбитраже ICSID, поэтому данный вопрос должен разрешаться в каждом

конкретном случае с учетом баланса интересов открытости и специальных интересов в конфиденциальности определенной информации. Трибунал отклонил аргумент истца о том, что обеспечительные меры не могут быть приняты для защиты исключительно процессуальных прав, не связанных с правами по существу спора. Существующая практика не поддерживает такого рода ограничения. Однако, в любом случае, вопросы о последствиях возможной публикации информации об арбитраже относились к существу спора. Более того, принятие обеспечительных мер было необходимо с учетом вероятности ответных публикаций и связанным с этим усугублением спора.

На этом основании трибунал вынес определение, запретив сторонам публиковать документы, поданные в арбитраж, однако также указал, что стороны имеют право на общее публичное обсуждение дела при условии, если такое обсуждение не является способом усугубить спор. [United Utilities \(V\) and Another v Republic of Estonia \(ICSID Case no ATB/14/24\)](#).

Трибунал ICSID частично признал юрисдикцию в споре по иску группы инвесторов в газовой сфере против Египта

В решении по юрисдикции трибунал ICSID решил, что иски компании Ampral-American Israel Corporation и ее аффилированных компаний в параллельных разбирательствах по Конвенции ICSID и Регламенту ЮНСИТРАЛ не являлись злоупотреблением правом, однако часть требований, связанных с владением одними и теми же акциями в египетской газовой компании не могут подаваться в обоих разбирательствах.

Трибунал также установил, что Египет не может применять положение об отказе в преимуществах (denial of benefits) в ДИС между Египтом и США для того, чтобы лишить компанию Ampral защиты, предоставляемой по ДИС. Он решил, что Конвенция ICSID не позволяет использовать данное положение после подачи иска в арбитраж. Данное решение является отличным от решений других трибуналов, которые решили противоположным образом в отношении подобных положений об отказе в преимуществах в других ДИС с США.

Истцы являлись инвесторами в египетской компании Eastern Mediterranean Gas (EMG), которая заключила договор купли-продажи газа с двумя государственными предприятиями Египта. Данный договор был отменен в 2012 году после нескольких атак на египетскую сеть газоснабжения и перебоев в поставках как следствие Арабской весны.

Данный спор привел к четырем параллельным арбитражным разбирательствам, сумма иска по которым составляет 7 миллиардов долларов. Помимо разбирательства ICSID, владелец компании Ampral Джозеф Майман и другие акционеры EMG подали иск против Египта в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ, решение по юрисдикции в отношении которого было вынесено в прошлом декабре. Кроме того, трибунал в Каире в настоящее время разрешает спор между египетскими государственными предприятиями и EMG. Также трибунал ICC в конце прошлого года вынес окончательное решение, обязав государственные компании выплатить компенсацию EMG.

В деле ICSID Египет утверждал, что истцы неправомерно пытаются увеличить свои шансы на компенсацию путем подачи повторных исков в четырех арбитражных разбирательствах, создавая риск использования преимуществ соглашений, возмещения убытков в двойном размере и противоречащих друг другу решений.

Трибунал ICSID согласился с тем, что все четыре разбирательства основаны на тех же самых фактических обстоятельствах, одинаковых свидетелях, и что множество идентичных исков не является желательным, однако он установил, что это не может считаться злоупотреблением. Вместе с тем, он отметил, что Ampral подала иски в разбирательстве ICSID в отношении 12,5% акций в EMG, в то же время как две дочерние компании Ampral подали иски в арбитраж ЮНСИТРАЛ в отношении тех же акций. С учетом того, что решение по юрисдикции в последнем разбирательстве уже было вынесено, возникло злоупотребление процессом, которое однако не было вызвано недобросовестностью истцов. Трибунал указал Ampral отозвать параллельные требования из одного из двух разбирательств.

Египет также заявлял, что инвестиции истцов являются незаконными на основании того, что договор купли-продажи газа якобы был заключен в результате коррупции, однако трибунал не принял этот аргумент как недоказанный. Трибунал принял только одно юрисдикционное возражение Египта о

том, что один из истцов, гражданин Германии Дэвид Фишер, не доказал того, что он является бенефициаром ENG. Трибунал указал, что Фишер признал, что структура его инвестиций была намеренно замаскирована в целях избежания налоговых рисков в Германии. [Ampal-American Israel Corporation and others v. Arab Republic of Egypt \(ICSID Case No. ARB/12/11\)](#).

VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁸

Багаев В. [1 млн рублей за обеспечительные меры // Экономическая коллегия ВС взыскала максимальную компенсацию](#) // zakon.ru;

Галятин М. [Что будет после введения адвокатской монополии?](#) // zakon.ru;

Грищенко А. [Психология в судебном процессе. Часть 1. Способы убеждения в письменных документах и устных выступлениях](#) // zakon.ru;

Фурлет С. [Законопроект об адвокатском запросе: прогресс или оформление нашего дальнейшего правового отставания?](#) // zakon.ru;

Халатов С. [Нивелирование судебной нагрузки за счет передачи дел в другой суд](#) // zakon.ru;

Шарон А. [О давности исполнения исполнительных документов в службе судебных приставов](#) // zakon.ru.

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 3 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)

duginov-d@ya.ru



⁸ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Коллектив авторов:

Максим Бобров

Управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

Государственный гражданский
служащий судебной системы



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП).



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Ольга Волгина

Эксперт компании «Консультант
Плюс», член Ульяновского
РО АЮР, независимый эксперт,
аккредитованный на проведение
антикоррупционной экспертизы
нормативных правовых актов



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27