

**ЕЖЕКВАРТАЛЬНЫЙ ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
ВАС РФ И ФАС МО ПО ПРИМЕНЕНИЮ
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
(АПК, БАНКРОТСТВО, ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО)**

ПРИМЕНЕНИЕ АПК РФ

**Возможна ли отмена обеспечительных мер до
исполнения судебного акта?
(постановление Президиума ВАС РФ от 28.07.2011 № 1557/11)**

В качестве обеспечения иска о признании недействительной государственной регистрации права собственности общества на нежилые помещения суд первой инстанции вынес определение о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета регистрирующему органу совершать любые регистрационные действия в отношении спорных помещений.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, государственная регистрация права собственности общества на спорные помещения признана недействительной.

Отменяя состоявшиеся судебные акты об отказе в удовлетворении заявления Общества и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ВАС РФ указал, что суды не учли следующее.

Несмотря на то, что решение было принято в 2002 г., в ЕГРП изменения о правах на спорное имущество не были внесены. Обеспечительные меры сохраняют свое действие более 8 лет.

Учитывая, что Общество продолжает пользоваться спорными помещениями в качестве арендатора в соответствии с договором аренды, срок действия которого истек, наличие запрета на внесение сведений в ЕГРП лишает Общество возможности заключить договор аренды на новый срок и зарегистрировать его в установленном порядке.

Истец в органы регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним за изменением сведений ЕГРП на основании решения не обращался длительное время, значительно превышающее срок принудительного исполнения судебных актов.

Исходя из ст. 92 АПК РФ и п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» суды, отказывая в удовлетворении ходатайства об отмене обеспечительных мер, должны обосновать необходимость их существования.

Правила п. 4 ст. 96 АПК РФ о сохранении действия обеспечительных мер в случае удовлетворения иска до фактического исполнения судебного акта не исключают возможность отмены обеспечительных мер в порядке п. 1 ст. 97 АПК РФ.

Суды также не приняли во внимание, что длительное сохранение обеспечительных мер сверх разумного срока может создать неопределенность не только в материальных отношениях между сторонами по делу, но и для имущественного оборота объектов гражданских прав в целом.

Исполнение решения арбитража в отношении стратегического предприятия само по себе не противоречит публичному порядку Российской Федерации. (Постановление Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 9899/09)

По настоящему делу компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма (далее - арбитраж), которым был удовлетворен иск компании к российскому акционерному обществу, являющемуся стратегически предприятием, о взыскании 20 000 000 евро убытков в связи с неисполнением судостроительных контрактов и опционного соглашения.

Поскольку добровольно завод решение арбитража не исполнил, компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Отменяя определение арбитражного суда об отказе в удовлетворении заявления, ВАС РФ указал, что исполнение решения арбитража в отношении завода, являющегося стратегическим предприятием со специальным правом управления со стороны государства, не противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Также, высший суд отметил, что требования к порядку и фиксации одобрения крупных сделок юридическими лицами, если таковые имеются, определяются законодательством той страны, по праву которой соответствующие юридические лица созданы. Несовпадение подобных правил, установленных законодательством разных стран, не нарушает принцип равноправия сторон внешнеэкономического контракта и не дает оснований оценивать правомерность действий одной из сторон контракта со ссылкой на нормативные требования, предъявляемые к другой стороне контракта законодательством ее страны.

При добровольном исполнении утвержденного арбитражным судом мирового соглашения в отношении объектов недвижимости заявления в регистрационную службу подаются только сторонами соглашения. (постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 № 5263/11 по делу № А68-3833/10)

Отменяя состоявшиеся по делу судебные акты, ВАС РФ указал, что мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением. Поскольку при добровольном исполнении мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, оно исполняется заключившими его сторонами как обычный договор, то для целей государственной регистрации возникающих из такого соглашения прав на объекты недвижимости действует порядок, установленный для регистрации перехода прав из договоров.

Особенность состоит в том, что регистрационная служба не проверяет действительности мирового соглашения и не проводит правовой экспертизы его содержания, поскольку законность мирового соглашения обеспечивается процедурой его утверждения арбитражным судом.

С учетом положений [статей 141, 142 АПК РФ](#) и [п. 1 ст. 16 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»](#), при добровольном исполнении утвержденного арбитражным судом мирового соглашения в отношении объектов недвижимости заявления в регистрационную службу подаются только

сторонами названного мирового соглашения. Никаких заявлений от иных титульных правообладателей тех же объектов недвижимости при этом не требуется, так как утверждение мирового соглашения определением арбитражного суда и возможность обжалования данного судебного акта гарантируют соблюдение прав и законных интересов всех не участвовавших в соглашении лиц.

Отказ в удовлетворении ходатайства об истребовании оригиналов письменных доказательств как нарушение права на судебную защиту. (постановление Президиума ВАС РФ от 28.07.2011 № 1719/11)

В обоснование иска о признании недействительными договора купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью истец указал, что договор купли-продажи доли он не подписывал, договор ничтожен, и, соответственно, ничтожным является и договор цессии об уступке продавцом доли права требования к истцу о взыскании задолженности по договору купли-продажи. Суд первой инстанции отказал истцу в удовлетворении ходатайства об истребовании из иного суда оригиналов договора купли-продажи доли и акта приема-передачи.

Направляя дело на новое рассмотрение, Президиум ВАС РФ указал, что отказ в удовлетворении ходатайства об истребовании оригиналов договора купли-продажи доли и акта приема-передачи лишил истца возможности доказать обстоятельство, на которое он ссылался в обоснование своих требований, что является нарушением права на судебную защиту.

Как указал высший суд, лицо, не заключавшее договор, ограничено в своих возможностях доказать данный факт. Поэтому без удовлетворения ходатайства об истребовании оригиналов документов невозможно оценить обоснованность доводов лица о поддельности его подписи на этих документах.

Правопреемник по сделке купли-продажи не может вновь обратиться в суд с виндикационным иском, ранее заявленным правопреемником. (Постановление Президиума ВАС РФ от 25.07.2011 № 1689/11)

По настоящему делу Общество обратилось в арбитражный суд иском об истребовании из незаконного владения объектов недвижимого имущества. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, исковое требование было удовлетворено.

Отменяя состоявшиеся судебные акты и отказывая в удовлетворении иска, Президиум ВАС РФ указал, что предыдущий собственник обращался в арбитражный суд с иском об истребовании спорных объектов недвижимости из незаконного владения того же ответчика, однако отказался от иска и отказ был принят судом. Производство по этому делу прекращено. Поскольку правопреемник Общества исчерпал процессуальные возможности для заявления требования о виндикации спорного имущества, его сингулярный правопреемник по сделке купли-продажи не может обратиться в суд с тем же иском.

**В каких случаях светокопия не является надлежащим доказательством?
(постановление Президиума ВАС РФ от 19.07.2011 № 1930/11)**

Общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании денежных средств, неправомерно списанных Банком с расчетного счета. Оценивая наличие оснований для списания Банком денежных средств в виде договора лизинга, суд первой инстанции исходил из имевшейся в материалах дела полученной по почте от ответчика копии договора лизинга.

Отменяя состоявшиеся судебные акты об удовлетворении исковых требований, и направляя дело на новое рассмотрение ВАС РФ указал, что суды необоснованно признали направленную ответчиком по почте и заверенную заинтересованным лицом светокопию документа надлежащим доказательством, несмотря на то, что истец отрицал факт заключения им каких-либо договоров с ответчиком, представители ответчика ни в одно судебное заседание не явились, подлинник договора лизинга в суды не представлялся, и сведения об обзрении его судами в деле отсутствуют.

**Заключение международной организацией договора аренды нежилого помещения, необходимого для ее месторасположения, не является доказательством осуществления коммерческой деятельности и не лишает данную организацию судебного иммунитета.
(постановление Президиума ВАС РФ от 12.07.2011 № 3440/07)**

Прекращая производство по иску к международной организации, основанному на арендных правоотношениях, Президиум ВАС РФ исходил из следующего.

Согласно положениям **ч. 2 ст. 251** АПК РФ судебный иммунитет международных организаций определяется международным договором РФ и федеральным законом.

Согласно устава международной организации – ответчика по делу, к данной организации применяется Конвенция о правовом статусе, привилегиях и иммунитетах межгосударственных экономических организаций, действующих в определенных областях сотрудничества, 1980 года (далее - Конвенция об иммунитетах).

Из статьи VI Конвенции об иммунитетах следует, что имущество и активы международной организации пользуются иммунитетом от любой формы административного и судебного вмешательства, за исключением случаев, когда сама организация отказывается от иммунитета.

Как разъяснил Пленум ВС РФ в **п. 8** постановления от 11.06.1999 № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса» арбитражный суд принимает иск по коммерческому спору, ответчиком в котором является межгосударственная организация, имеющая иммунитеты в силу международного договора, только при наличии явно выраженного согласия ответчика на рассмотрение спора в арбитражном суде Российской Федерации. Доказательств отказа ответчика от судебного иммунитета в материалах дела не содержится.

Также ВАС РФ счел необоснованными выводы нижестоящих судов о том, что судебный иммунитет, предоставляемый ответчику, не должен распространяться на арендные отношения данной организации с иными субъектами гражданско-правовых отношений. Договор аренды нежилого помещения, необходимого для месторасположения

самой международной организации, не может рассматриваться как заключенный в рамках коммерческой деятельности, не связанной с реализацией уставных задач организации. Доказательства осуществления ответчиком коммерческой деятельности в деле отсутствуют.

Следовательно, отказ в предоставлении судебного иммунитета международной организации по данному спору не обоснован.

Решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда могут быть отменены в части не рассмотрения по существу одного из исковых требований.

(постановление ФАС МО от 25.07.2011 по делу № А40-77798/10-78-128)

По данному делу общество обратилось в арбитражный суд с иском о расторжении инвестиционного контракта и взыскании убытков, понесенных истцом при реализации контракта.

Состоявшиеся судебные акты нижестоящих инстанций были вынесены в отношении только одного из заявленных требований о взыскании убытков. При этом, суды исходили из формулировки исковых требований, содержащейся в тексте уточнения исковых требований в части взыскания убытков.

Направляя дело на новое рассмотрение суд кассационной инстанции исходил из того, что поскольку истцом в одном исковом заявлении было соединено два требования, то уточнение одного из них в порядке, предусмотренном **ч. 1 ст. 49** АПК РФ, не может являться отказом от другого из заявленных требований. Из материалов дела не усматривается, что судом первой инстанции было вынесено определение о прекращении производства в части требования истца о расторжении контракта.

Так как в нарушение абз. 1 ч. 5 ст. 170 АПК РФ резолютивная часть решения не содержала выводы в отношении каждого из заявленных требований, и что допущенную судом первой инстанции судебную ошибку иным образом исправить нельзя, указанное решение подлежало отмене в части нерассмотренного требования истца - о расторжении контракта.

Производство по делу может быть приостановлено до завершения проведения экспертизы по другому делу.

(Постановление ФАС МО от 27.09.2011 по делу № А40-147234/10-133-1253)

Оставляя в силе решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований истца о взыскании задолженности по договору, апелляционный суд сослался на прекращение обязательств ответчика перед истцом зачетом.

Отменяя состоявшиеся судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение суд кассационной инстанции исходил из следующего.

В рамках дела, рассматриваемого другим арбитражным судом, была назначена судебно-техническая почерковедческая экспертиза доверенности, выданной от имени истца лицу, подписавшему от имени истца заявление о зачете.

Именно на факте наличия такой доверенности, нижестоящими судами был основан вывод о наличии соответствующих полномочий у лица, подписавшего соглашение о зачете, и о прекращении обязательств сторон по договору займа.

В период рассмотрения дела в суде первой инстанции истец не мог заявить о приостановлении производства по делу, поскольку в рамках рассмотрения другого дела определение о назначении экспертизы еще не было вынесено. Суд апелляционной инстанции отклонил ходатайство истца о приостановлении производства по делу до завершения экспертизы по иному делу, хотя обстоятельства подлинности или фальсификации доверенности могли иметь значение и для разрешения по существу спора по настоящему делу.

Отсутствие в деле определения о принятии новых доказательств и дополнительно представленных доказательств как основание для отмены судебных актов.

(постановление ФАС МО от 30.08.2011 по делу № А40-25521/09-113-213)

Отменяя состоявшиеся по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции сослался на следующие обстоятельства.

При рассмотрении дела в апелляционном суде через канцелярию суда в обоснование доводов апелляционной жалобы заявителем жалобы было представлено объяснение с приложением копий документов.

В соответствии с п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 28 мая 2009 года № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» о принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение (протокольное либо в виде отдельного документа), в котором указываются мотивы для этого.

Из материалов дела не усматривается, что судом апелляционной инстанции было вынесено определение о принятии новых доказательств, в то время как пояснения были приобщены к материалам дела.

В силу изложенного, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что поскольку доказательства, представленные в материалы дела и приобщенные судом должны быть оценены судом по правилам, установленным [главой 7](#) АПК РФ, а в рассматриваемом деле в нарушение [ст. 268](#) АПК РФ не был решен вопрос о дополнительно представленных в суд апелляционной инстанции доказательствах, то указанное нарушение норм процессуального права могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Соблюдение порядка оказания почтовых услуг подлежит исследованию при оценке вопроса о надлежащем извещении стороны спора.

(постановление ФАС МО от 22.08.2011 по делу № А40-107418/10-79-566)

Отменяя определение апелляционного суда о прекращении производства по апелляционной жалобе, вынесенное в связи с пропуском заявителем жалобы срока на обращение в апелляционную инстанцию, кассационный суд указал следующее.

Из материалов дела следует, что судебные извещения и решение, направленные заявителю апелляционной жалобы судом первой инстанции, отправлялись отделом почтовой связи обратно с указанием причины возврата отправления - «выбытие адресата» на следующий день после их поступления на почту.

Вместе с тем, в нарушение положений АПК РФ (в том числе гл. 7 «Доказательства и доказывание»: [ст. ст. 64 - 89](#)), суды не дали правовой оценки указанным обстоятельствам, не выяснили вопрос о том, был ли заключен соответствующий договор между оператором почтовой связи и заявителем жалобы, был ли соблюден порядок оказания услуг почтовой связи оператором почтовой связи.

Суд не выяснил причины пропуска срока на подачу апелляционной жалобы и не установил, был ли ответчик извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания судом первой инстанции.

Как было отмечено в [Постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 09 декабря 2010 года № 9502/10, в случае не получения судебных извещений обществом по не зависящим от него причинам оно не может считаться надлежащим образом уведомленным о начавшемся процессе.

Исходя из изложенного суду апелляционной инстанции необходимо было установить уклонялся ли ответчик от получения судебных извещений, был ли лишен ответчик возможности участвовать в судебном заседании суда первой инстанции и реально защищать свои права и законные интересы, были ли судом первой инстанции допущены нарушения таких принципов арбитражного процесса, как обеспечение равной судебной защиты прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле, равноправие сторон, состязательность ([ст. ст. 7 - 9](#) АПК РФ).

БАНКРОТСТВО

Исковая давность по требованию арбитражного управляющего о взыскании вознаграждения. (определение ВАС РФ от 26 июля 2011 г. № ВАС-9124/11)

Правильное исчисление сроков исковой давности при рассмотрении требований, связанных с применением законодательства о банкротстве, достаточно часто вызывает затруднения.

По вышеуказанному делу высшим судом была поддержана позиция кассационной инстанции, согласно которой трехлетний срок исковой давности обращения с заявлением о взыскании с заявителя по делу о банкротстве вознаграждения арбитражного управляющего и расходов на проведение процедур наблюдения и конкурсного производства в случае отстранения конкурсного управляющего подлежит исчислению не с даты отстранения, а с даты завершения конкурсного производства.

Тем самым, ВАС РФ высказал мнение о неприменимости к делам о несостоятельности (банкротстве) шестимесячного срока обращения с заявлением по вопросу о судебных расходах, установленного ч. 2 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

**Невозможность одновременного рассмотрения судами заявления требования об установлении в деле о несостоятельности (банкротстве) и иска по аналогичным основаниям.
(определение ВАС РФ от 22.07.2011 № ВАС-8798/11)**

Вопрос о процессуальных последствиях обращения кредитора в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) с заявлением об установлении требования при наличии в производстве суда иска по тем же основаниям неоднозначно решался в судебной практике.

В силу п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве кредитор вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном Законом о несостоятельности при условии заявления ходатайства кредитора о приостановлении производства по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств.

Ни одна из имеющихся в АПК РФ норм не позволяла прекратить производство по заявлению кредитора в деле о банкротстве или оставить его без рассмотрения. Применение указанной нормы на практике было осложнено невозможностью прямого применения к заявлениям должника в деле о несостоятельности (банкротстве) положений п. 1 ч. 1 ст. 148 АПК РФ об оставлении заявления без рассмотрения.

Данная проблема нашла решение в определении по настоящему делу. ВАС РФ поддержал позицию нижестоящих судов, которая заключается в следующем.

Если суд предоставлял кредитору в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) возможность воспользоваться правом, предусмотренным п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве и заявить ходатайство о приостановлении производства по делу, рассматриваемому в исковом производстве, но кредитор данным правом не воспользовался, заявление кредитора подлежит оставлению без рассмотрения применительно к п. 1 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

При этом высший суд принял во внимание процессуальные правила о недопустимости одновременного разрешения судом общей юрисдикции и арбитражным судом тождественных споров.

**Можно ли обращать взыскание по текущим обязательствам на денежные средства в кассе должника?
(определение ВАС РФ от 20.07.2011 № ВАС-8623/11)**

Как показывает практика, конкурсные управляющие нередко осуществляют денежные расчеты, не используя при этом банковский счет.

Оставляя в силе постановление кассационной инстанции, ВАС РФ поддержал позицию, согласно которой предусмотренные ФЗ «Об исполнительном производстве» меры по взысканию текущей задолженности с должника, признанного банкротом, не позволяют судебному приставу-исполнителю проверять наличие денежных средств в кассе должника и обращать на них взыскание.

При этом ВАС РФ руководствовался положениями ст. 134 Закона о банкротстве и ст. 96 ФЗ «Об исполнительном производстве» с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве».

**Подведомственность споров о взыскании
убытков с арбитражного управляющего.
(постановление ВАС РФ от 19.07.2011 № ВАС-1275/11)**

Еще один спорный вопрос подведомственности споров о взыскании убытков с арбитражного управляющего получил свое разрешение.

Особенность рассмотренной ВАС РФ по настоящему делу ситуации заключается в следующем. Иск был предъявлен индивидуальным предпринимателем, принимавшим ранее участие в качестве физического лица в торгах по продаже имущества должника, к индивидуальному предпринимателю, в прошлом осуществлявшему полномочия конкурсного управляющего данного должника. Следует отметить, что иск был заявлен после завершения процедуры конкурсного производства.

Прекращая производство по настоящему делу, нижестоящие суды исходили из того, что возникший спор не отнесен ст. 33 АПК РФ к специальной подведомственности арбитражного суда и не связан с предпринимательской деятельностью истца, являющегося индивидуальным предпринимателем, но участвовавшего в спорном правоотношении как физическое лицо.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ВАС РФ отметил, что суды не учли характер и правовую природу спорных отношений.

При этом, высший суд исходил из того, что обязанность возмещения арбитражным управляющим убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, предусмотрена п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве. Требование о взыскании убытков, возникших в связи с неисполнением конкурсным управляющим предусмотренной договором о задатке обязанности возратить задаток, носит экономический характер, непосредственно связано с делом о банкротстве, исполнением конкурсным управляющим обязанностей по реализации имущества должника и погашением текущих расходов, возникших при проведении конкурсного производства.

**Может ли кредитор выступить заявителем
по делу о банкротстве ликвидируемого должника?
(определение ВАС РФ от 13.07.2011 № ВАС-8393/11)**

ВАС РФ в определении по указанному делу поддержал позицию нижестоящих судов, согласно которой кредитор вправе инициировать возбуждение в отношении ликвидируемого должника дела о несостоятельности (банкротстве) и применение к должнику упрощенной процедуры.

При этом тройка судей исходила из того, что принятие решения о возбуждения дела о банкротстве организации как ликвидируемого должника, а не в общем порядке, обусловлено принятием уполномоченным органом управления юридического лица решения о его ликвидации и созданием ликвидационной комиссии.

Данный подход следует учитывать при принятии кредиторами решения об инициировании возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве). Удостоверившись, что в отношении должника принято решение о его ликвидации, при подготовке заявления о несостоятельности (банкротстве) необходимо руководствоваться специальными

признаками несостоятельности, предусмотренными ст. 224 Закона о банкротстве и просить суд принять решение о признании должника банкротом и ввести процедуру конкурсного производства.

**Включение требования в реестр требований кредиторов после проведения первого собрания кредиторов не лишает кредитора права оспаривать решения данного собрания.
(определение ВАС РФ от 07.10.2011 № ВАС-12657/11 по делу № А44-3770/2010)**

По настоящему делу в судебном заседании, назначенном по итогам наблюдения, было удовлетворено ходатайство Общества-конкурсного кредитора о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта, по заявлению Общества о признании недействительными решений первого собрания кредиторов. При этом, на момент проведения первого собрания кредиторов требования Общества не были включены в реестр требований кредиторов.

Отказывая в передаче дела в Президиум ВАС РФ, тройка судей указала на то, что в соответствии с п. 1 ст. 58 Закона о банкротстве производство по делу о банкротстве может быть приостановлено по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве в случае обжалования решений собрания кредиторов должника.

В данном случае ходатайство о приостановлении производства по делу о банкротстве удовлетворено судом первой инстанции как заявленное лицом, участвующим в деле, в связи с обжалованием решения собрания кредиторов общества, то есть в соответствии с [Законом](#).

**Единственный участник общества не вправе обжаловать судебный акт, принятый судом в процедуре наблюдения по вопросу об установлении требований кредитора.
(определение ВАС РФ от 21.09.2011 № ВАС-11611/11)**

Определением ВАС РФ по настоящему делу высший суд поддержал позицию нижестоящих судов, согласно которой апелляционная жалоба единственного участника (учредителя) общества на определение, вынесенное судом по результатам рассмотрения требования кредитора в процедуре наблюдения, подлежит возвращению как поданная неуполномоченным лицом.

При этом, суды указали следующее. Круг лиц, участвующих в деле о банкротстве, установлен ст. 34 Закона о банкротстве. Учредители (участники) юридического лица - должника, согласно указанной [норме](#) права, не входят в число лиц, участвующих в деле о банкротстве. В силу ст. 35 Закона о банкротстве представитель учредителей (участников) должника является лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве с иными процессуальными полномочиями по сравнению с процессуальными полномочиями лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Согласно [статье 60](#) Закона о банкротстве представитель учредителей (участников) должника вправе обжаловать действия арбитражного управляющего, решения собрания кредиторов или комитета кредиторов, нарушающие права и законные интересы лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Соответственно, эти лица

вправе обжаловать в установленном порядке судебные акты, принятые по результатам рассмотрения таких жалоб.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 126](#) Закона о банкротстве представители учредителей (участников) должника в ходе конкурсного производства обладают правами лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Таким образом, в процедуре наблюдения единственный участник общества правом на обжалование судебного акта, принятого судом в процедуре наблюдения по вопросу об установлении требований кредитора, не обладает.

**Отказ конкурсного управляющего от заявления о признании сделки должника недействительной не допускается.
(определение ВАС РФ от 01.09.2011 № ВАС-8929/11)**

ВАС РФ поддержал позицию суда кассационной инстанции, отменившего определение и постановление о прекращении производства по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительной сделки должника в связи с отказом от данного заявления. При этом суд исходил из следующего.

Исходя из [ч. 5 ст. 49 АПК](#), [п. 4 ст. 20.3](#), [пунктов 2 и 3 ст. 129](#) Закона о банкротстве, в данном случае отказ от предъявленных требований затрагивает интересы кредиторов, поскольку может повлечь уменьшение конкурсной массы. Принятие судом такого отказа влечет за собой невозможность повторного обращения конкурсного управляющего в порядке [статьи 61.9](#) Закона о банкротстве в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделки в случае, если собрание кредиторов должника примет решение об обязанности конкурсного управляющего оспорить соответствующую сделку, совершенную должником.

**Приостановление производства делу о банкротстве до завершения реорганизации должника допускается, если реорганизация была начата до введения процедуры наблюдения.
(постановление ФАС МО от 12.09.2011 по делу № А40-4306/11-4-21)**

По настоящему делу судом первой инстанции было удовлетворено ходатайство представителя собственника имущества должника о приостановлении производства по делу о банкротстве должника, мотивированное тем, что до начала производства по делу о банкротстве должника собственником имущества ФГУП была начата процедура реорганизации в форме присоединения.

Оставляя в силе состоявшиеся по делу судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что законодателем установлен прямой запрет собственнику имущества унитарного предприятия принимать решение о реорганизации должника только с момента начала процедуры наблюдения в отношении должника ([п. 3.1 ст. 64](#) Закона о банкротстве). При этом нормы названного Федерального [закона](#) не содержат ограничений в осуществлении собственником полномочий по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом до момента начала процедуры наблюдения в отношении должника - унитарного предприятия.

При таких обстоятельствах у судов не имелось правовых оснований для отказа представителю собственника имущества должника в удовлетворении его ходатайства о

приостановлении производства по делу о банкротстве ФГУП на основании [п. 1 ст. 58](#) Закона о банкротстве, [п. 2 ст. 144](#) и [п. 3 ст. 145](#) АПК РФ.

**Наличие встречного иска по делу о взыскании денежных средств с лица, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, не препятствует приостановлению производства по этому делу до завершения рассмотрения требования истца в деле о банкротстве.
(постановление ФАС МО от 12.09.2011 по делу № А40-176815/09-47-1203)**

Оставляя в силе состоявшиеся по делу судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что в случае подачи кредитором иска к должнику до возбуждения в отношении должника процедуры наблюдения, право выбора порядка рассмотрения требований (по-прежнему в порядке искового производства или в рамках дела о банкротстве должника) законом предоставлено кредитору (истцу), а арбитражный суд в случае реализации кредитором своего права на рассмотрение требования в деле о банкротстве обязан приостановить производство по иску на основании [ч. 2 ст. 143](#) АПК РФ.

Приостанавливая производство по настоящему делу, суды исходили из того, что даже наличие встречного иска не может являться препятствием для приостановления производства по делу в соответствии с [абз. 2 п. 1 ст. 63](#) Закона о банкротстве, поскольку возможность частичного приостановления производства по делу нормами АПК РФ не предусмотрена.

**Пересмотр судом первой инстанции судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам без указания коллегиального состава судей ВАС РФ не допускается.
(постановление ФАС МО от 30.08.2011 по делу № А41-21171/09)**

По настоящему делу определением суда первой инстанции рассмотрение требований Общества было отложено до введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения, поскольку судом было установлено, что требование кредитора предъявлено по истечении предусмотренного [п. 1 ст. 71](#) Закон о банкротстве срока для предъявления требований.

29 июня 2010 года состоялся Президиум ВАС РФ, на котором было принято [постановление](#) № 12130/09, разъясняющее порядок исчисления срока, предусмотренного [ст. 71](#) Закона о банкротстве. Данное [Постановление](#) было размещено на сайте ВАС РФ 30.07.2010.

В ходе судебного заседания кредитором было представлено суду первой инстанции вышеуказанное постановление, на основании которого суд первой инстанции пришел к выводу о том, что кредитором не был пропущен срок, предусмотренный [ст. 71](#) Закона о банкротстве, рассмотрел требование по существу и признал его подлежащим включению в реестр требований кредиторов.

Оставляя в силе [постановление](#) арбитражного апелляционного суда об отмене определения суда первой инстанции, кассационный суд сослался на следующее.

В нарушение норм [статей 311](#) и [312](#) АПК РФ, разъяснений Пленума ВАС РФ, содержащихся в [Постановлении](#) № 14 от 14.02.2008, правовой позиции Конституционного Суда, выраженной в [Постановлении](#) № 1-П от 21.01.2010, суд первой инстанции по собственной инициативе без указания коллегиального состава судей ВАС РФ пересмотрел принятый им судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам, что

привело к наличию двух противоположных судебных актов, принятых в отношении одного и того же требования.

**Принятие решения по делу, возбужденному до возбуждения дела о банкротстве, затрагивает права и законные интересы конкурсных кредиторов ответчика.
(постановление ФАС МО от 26.08.2011 по делу № А40-47348/08-28-422)**

По настоящему делу Общество обратилось в арбитражный суд с иском к должнику о взыскании задолженности, который был частично удовлетворен.

На указанное решение другим кредитором ответчика в порядке [ст. 42](#) АПК РФ была подана апелляционная жалоба, которая была возвращена в связи с тем, что решение суда первой инстанции не было принято о каких-либо правах и обязанностях кредитора.

Отменяя определение о возвращении апелляционной жалобы, суд кассационной инстанции указал, что решение суда первой инстанции было принято после возбуждения дела о банкротстве. Оно послужило основанием для включения требований Общества в реестр требований кредиторов ответчика-должника по делу о банкротстве. Требования другого кредитора, обратившегося с апелляционной жалобой на решение суда, также были включены в реестр требований кредиторов.

Учитывая, что дело о банкротстве должника было возбуждено до рассмотрения спора по существу, принятие решения по данному делу затрагивает права и законные интересы конкурсного кредитора должника, который не может быть лишен своего права на возражения относительно требований других кредиторов, предусмотренного [п. 3 ст. 100](#) Закона о несостоятельности (банкротстве). Поскольку требования Общества к должнику включены в реестр на основании вступившего в законную силу решения суда по настоящему делу, право конкурсного кредитора на возражения может быть реализовано только в рамках этого дела путем обжалования принятых судебных актов.

**Неизвещение о дате и времени судебного разбирательства представителя участников должника является процессуальным нарушением, влекущим отмену судебного акта.
(постановление ФАС МО от 12.07.2011 по делу № А40-115285/10-95-5446)**

Определением арбитражного суда, оставленным без изменения апелляционным судом, заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения.

Отменяя состоявшиеся судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал следующее.

В соответствии с [ч. 1 ст. 223](#) АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Соответствующие требования в части порядка рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом установлены [ст. 48](#) Закона о банкротстве. Согласно [п. 2 ст. 48](#) Закона о банкротстве о времени и месте судебного заседания судья арбитражного суда уведомляет, в том числе, представителя учредителей (участников)

должника (при наличии информации о его избрании). До принятия судом первой инстанции определения о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры наблюдения, должник сообщил суду информацию о своем единственном участнике и указал данные о представителе участника для его уведомления. Между тем, суд первой инстанции не известил о дате и времени судебного разбирательства представителя участника должника, что является процессуальным нарушением, являющимся безусловным основанием для отмены судебного акта.

Указанная обязанность возложена на арбитражный суд в силу требования закона, в связи с чем, соответствующие процессуальные действия должны быть совершены судом независимо от наличия или отсутствия ходатайства лиц, участвующих в деле.

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

**Арест дебиторской задолженности лица, в отношении которого введена процедура конкурсного производства, не допускается.
(определение ВАС РФ от 20.09.2011 № ВАС-11869/11)**

ВАС РФ поддержал вывод нижестоящих судов о том, что с учетом ст. 2, 5, 64, 75, п. 5 ч. 3 ст. 76 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) отказ судебного пристава-исполнителя наложить арест и обратить взыскание на дебиторскую задолженность общества, признанного решением суда несостоятельным (банкротом), является обоснованным.

При этом, вопрос о ликвидности дебиторской задолженности не влияет на правомерность действий судебного пристава-исполнителя по отказу в обращении на нее взыскания.

**Допускается ли изменение способа исполнения судебного акта об оплате денежных на передачу недвижимого имущества?
(определение ВАС РФ от 20.09.2011 № ВАС-11869/11)**

Определением арбитражного суда было утверждено мировое соглашение, согласно которому ответчик обязуется уплатить истцу денежные средства.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения обязательств по мировому соглашению на передачу должником в собственность взыскателя нежилых помещений.

Высший суд поддержал позицию нижестоящих судов, согласно которой заключенное между взыскателем и должником соглашение о передаче недвижимого имущества вместо уплаты денежных средств не является основанием для изменения способа и порядка исполнения судебного акта.

Выводы судов основывались на том, что согласно ст. 324 АПК РФ изменение способа и порядка исполнения судебного акта возможно лишь при наличии обстоятельств, затрудняющих его исполнение.

Передача должником имущества при отсутствии денежных средств не может рассматриваться в качестве изменения способа исполнения решения, поскольку при отсутствии у должника денежных средств, достаточных для исполнения судебного акта,

взыскание может быть обращено на принадлежащее ему имущество в установленном законом порядке.

Допускается ли обращение взыскание на денежные средства, внесенные абонентом в качестве оплаты оказанных услуг оператору связи? (определение ВАС РФ от 05.08.2011 № ВАС-7896/11)

ВАС РФ поддержал позицию нижестоящих судов о неправомерности ареста денежных средств на лицевом счете должника, поступающих оператору сотовой связи.

Суды пришли к выводу о том, что денежные средства, внесенные абонентом в качестве оплаты оказанных услуг оператору связи, не являются имуществом должника, кроме того, такие денежные средства не могут рассматриваться как дебиторская задолженность оператора связи перед абонентом в смысле [статьи 76](#) Закона об исполнительном производстве и, как следствие, на эти денежные средства не может быть обращено взыскание.

Процессуальная замена взыскателя возможна в пределах трехлетнего срока для предъявления исполнительного листа к исполнению (постановление Президиума ВАС РФ от 28.07.2011 № 9285/10)

По настоящему делу ВАС РФ отменил состоявшиеся судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о процессуальной замене взыскателя в исполнительном производстве. При этом, высший суд указал, что исполнительное производство является завершающей стадией арбитражного процесса, следовательно, замена взыскателя (должника) может производиться с учетом положений [ст. 48](#) АПК РФ.

В силу [ч. 4 ст. 46](#) Закона об исполнительном производстве возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для его повторного предъявления к исполнению в сроки, установленные [ст. 21](#) Закона.

Поскольку Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о процессуальной замене взыскателя в пределах трехлетнего срока для предъявления исполнительного листа к исполнению, довод нижестоящих судов о том, что по исполнительному производству, оконченному в связи с невозможностью исполнения, принудительное исполнение не производится, не основан на [Закоме](#) об исполнительном производстве.

Необоснованный возврат исполнительного листа и необходимость его замены арбитражным судом как основания взыскания компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок (определение ВАС РФ от 19.07.2011 № 8568/11)

ВАС РФ поддержал состоявшиеся судебные акты о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок [постановления](#) кассационной инстанции по делу о банкротстве, указав при этом, что длительное неисполнение судебного акта произошло как по вине органа, на который возложена обязанность по его исполнению, так и по причинам, зависящим от самого взыскателя.

Однако, поскольку причинами неисполнения судебного акта в период с июня 2009 по 30.12.2009 явились необоснованный возврат исполнительного листа Управлением

Федерального казначейства, а также необходимость замены исполнительного листа арбитражным судом, которым неверно указаны наименование и адрес должника, с учетом норм [статей 6.1 и 319 АПК РФ](#), [п. 2 ст. 1 ФЗ от 30.04.2010 № 68-ФЗ](#) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и Бюджетного [кодекса РФ](#), имелись правовые основания для частичного удовлетворения требований заявителя.

Обеспечительные меры в виде запрещения ИФНС России осуществлять регистрационные действия, связанные с ликвидацией Общества, не препятствуют совершению регистрирующим органом действий по исполнению определения суда о завершении конкурсного производства. (постановление ФАС МО по делу № А41-9817/08)

По настоящему спору в рамках спора по иску о признании недействительными решений о внесении изменений в учредительные документы Общества, определением суда первой инстанции МИФНС было запрещено осуществлять какие-либо регистрационные действия, связанные с ликвидацией данного Общества.

Компания обратилась в суд с заявлением о наложении судебного штрафа на МИФНС в лице ее руководителя за неисполнение вышеуказанного определения, выразившегося в действиях налогового органа по государственной регистрации ликвидации Общества.

Поддерживая состоявшиеся по делу судебные акты об отказе в удовлетворении заявления, суд кассационной инстанции указал следующее.

В силу [пунктов 2, 3 ст. 149 Закона](#) о банкротстве конкурсный управляющий в течение пяти дней с момента получения определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства должен представить указанное определение в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц. При этом определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации юридического лица.

Согласно [п. 3 ст. 149 Закона](#) о банкротстве запись о ликвидации должника должна быть внесена в ЕГРЮЛ регистрирующим органом не позднее чем через пять дней с даты представления конкурсным управляющим в регистрирующий орган определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

Обеспечительные меры в виде запрещения МИФНС осуществлять какие-либо регистрационные действия, связанные с ликвидацией Общества, не могли служить основанием для отказа в совершении регистрирующим органом действий по исполнению определения суда о завершении конкурсного производства.

Совершение действий по принудительному исполнению судебного акта возможно только при условии получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. (постановление ФАС МО от 22.09.2011 по делу № А40-97620/10-17-559)

Суд кассационной инстанции поддержал состоявшиеся судебные акты, которыми были признаны не соответствующими [Закону](#) об исполнительном производстве постановления судебных приставов-исполнителей о распределении денежных средств, поступающих во временное распоряжение подразделения УФССП и об обращении взыскания на денежные средства должника, а также действия судебных приставов по

применению мер принудительного исполнения в виде обращения взыскания на денежные средства должника.

Выводы судов основывались на положениях [ст. 30](#) и [ч. 2 ст. 68](#) Закона об исполнительном производстве, с учетом которых, осуществление мер принудительного исполнения судебного акта невозможно при отсутствии доказательств получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства.

**Действия судебного пристава-исполнителя по списанию денежных средств после предоставления судом отсрочки исполнения могут быть признаны незаконными и в случае последующей отмены судебного акта о предоставлении отсрочки.
(постановление ФАС МО от 14.09.2011 по делу № А40-2058/11-17-21)**

Оставляя в силе состоявшиеся судебные акты о признании неправомерными действий судебного пристава-исполнителя по списанию денежных средств с расчетного счета должника, суд кассационной инстанции указал на то, что поскольку данные действия были совершены после предоставления судом отсрочки исполнения, денежные средства в указанной сумме подлежат возврату должнику судебным приставом-исполнителем, поскольку арбитражный суд обязал осуществить все необходимые действия, направленные на возврат денежных средств.

То обстоятельство, что впоследствии постановлением арбитражного суда определение об отсрочке исполнения было признано незаконным, не может повлиять на результат проверки законности обжалуемых судебных актов по настоящему делу, так как указанное [постановление](#) не было и не могло быть предметом исследования и оценки суда первой инстанции, поскольку не существовало на момент принятия судом первой инстанции оспариваемого решения.

**Отсутствие в тексте исполнительного листа требования о возложении на должника конкретных обязанностей не является основанием для отказа в возбуждении исполнительного производства.
(постановление ФАС МО от 22.07.2011 по делу № А40-118366/10-120-526)**

По настоящему делу в производстве службы судебных приставов находилось исполнительное производство, возбужденное на основании постановления ИФНС взыскании с общества денежных средств. Постановлением судебного пристава-исполнителя на денежные средства, находящиеся в банке, был наложен арест.

Определением арбитражного суда были приняты обеспечительные меры в виде приостановления взыскания денежной суммы, судом был выдан исполнительный лист, который передан для исполнения в службу судебных приставов.

Судебный пристав-исполнитель вынес постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства ввиду того, что исполнительный лист не соответствует требованиям [п. 6 ч. 1 ст. 13](#) Закона об исполнительном производстве в связи с отсутствием в тексте исполнительного листа требования о возложении на должника каких-либо обязанностей по отношению к взыскателю.

Оставляя в силе судебные акты о признании неправомерным постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства,

суд кассационной инстанции указал, что исполнительный лист соответствует требованиям [ст. 13](#) Закона об исполнительном производстве. При этом, суд исходил из того, что в исполнительном листе указана резолютивная часть определения о принятии обеспечительной меры в виде приостановления взыскания по постановлению налогового органа денежных средств. Кроме того, в соответствии с [ч. 1 ст. 32](#) Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель был вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о разъяснении положений исполнительного листа, способа и порядка его исполнения.

Судебный пристав-исполнитель не наделен правом обращения взыскания на денежные средства, поступающие на счет отдела УФССП России по другому исполнительному производству (постановление ФАС МО от 20.07.2011 по делу № А40-81172/10-111-466)

В ходе рассмотрения настоящего дела судом кассационной инстанции было установлено, что судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства, поступающие на счет по учету средств, находящихся во временном распоряжении отдела УФССП России по другому исполнительному производству.

Поддержав выводы апелляционной инстанции, кассационной суд пришел к выводу о незаконности вышеуказанного постановления по следующим основаниям.

В силу [п. 3 ст. 68](#) Закона об исполнительном производстве мерами принудительного исполнения являются, в том числе, обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе право на получение платежей по исполнительному производству, в котором он выступает взыскателем.

В силу [п. 3 ст. 69](#) Закона об исполнительном производстве судебным приставом-исполнителем может быть наложен арест, а также обращено взыскание только на денежные средства должника, которые находятся в банке или иной кредитной организации.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель не наделен правом на применение в качестве меры принудительного исполнения обращения взыскания на денежные средства, поступающие на счет по учету средств, находящихся во временном распоряжении отдела УФССП, по другому исполнительному производству. При этом, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться взыскание на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя.