

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ НАЛОГОВОГО ПРАВА

Выпуск № 22



Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права /за июль 2018 г. – сентябрь 2018 г./

## СОДЕРЖАНИЕ:

1. [Новости Юридического института «М-Логос».](#)
2. [Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.](#)
3. [Новости судебной практики.](#)
  - 3.1. [Практика КС РФ.](#)
  - 3.2. [Практика ВС РФ.](#)
4. [Новые научные монографии.](#)
5. [Новости российской научной периодики.](#)
6. [Публикации диссертаций.](#)
7. [Новости зарубежного налогового права.](#)
8. [Налоговое право в Интернете.](#)

### 1. Новости Юридического института «М-Логос»

- **20 ноября 2018 года** Юридический институт «М-Логос» проводит научно-практический круглый стол на тему «**Проблемные вопросы зачета (часть I)**». Начало в 19.00. Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#).

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных [дневных мероприятий](#), [онлайн семинаров](#) и [вечерних курсов](#) Юридического института «М-Логос» на второе полугодие 2018 г. и на первое полугодие 2019 г.

Среди прочего, приглашаем подписчиков Дайджеста принять участие в следующих семинарах и курсах:

Однодневный семинар «[Налоговые аспекты трансфертного ценообразования: формирование и налоговый контроль цен в сделках между взаимозависимыми лицами](#)» (Москва, 07 декабря 2018 г., 23 марта 2019 г. формат обучения – дневной).

Трехдневный семинар повышения квалификации «[Налоговые последствия и риски заключения договоров в практике договорной работы](#)» (Москва, 13-15 февраля 2019г., формат обучения – дневной).

Долгосрочная программа повышения квалификации «[Налоговые последствия и риски заключения договоров в практике договорной работы \(32 ак. часа\)](#)» (Москва, 04-24.04.2019г., формат обучения – вечерний).

Лекции читают:

[Старженецкая Любовь Николаевна](#) - к.ю.н, руководитель практики трансфертного ценообразования и международного налогообложения юридической компании TAXOLOGY;  
[Бациев Виктор Валентинович](#) - председатель судебного состава ВАС РФ (до августа 2014 г.), действительный государственный советник юстиции 3 класса  
[Мачехин Виктор Александрович](#) - к.ю.н., юрист Московского представительства компании "Линклейтерз" (Великобритания)  
[Никифоров Антон Александрович](#) - партнер Юридической компании «Пепеляев Групп»  
[Богданова Елена Викторовна](#) - партнер Юридической компании «Щекин и партнеры»  
[Савсерис Сергей Владимирович](#) - к.ю.н., партнер Юридической компании «Пепеляев Групп»  
[Старженецкая Любовь Николаевна](#) - к.ю.н, руководитель практики трансфертного ценообразования и международного налогообложения юридической компании TAXOLOGY  
[Попцов Андрей Васильевич](#) - к.ю.н, начальник отдела правовой защиты ИС Департамента правовой и корпоративной работы Госкорпорации «Росатом» и другие.

- Наше электронное издательство «М-Логос» выпустило новую книгу - [Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации./ Отв. ред. Е.Ю. Петров. – М.: М-Логос, 2018](#) Это III том из Серии комментариев к гражданскому законодательству #Глосса, с которой многие юристы уже знакомы.

Электронная версия книги выпущена нами в свободный (бесплатный) доступ, может быть загружена и распространяться бесплатно и без каких-либо ограничений. Это стало возможным благодаря поддержке АБ «Бартолиус», адвокатской конторы «Бородин и партнеры», адвокатского кабинета Екатерины Духиной, АБ КИАП, адвокатского бюро «Павлова и партнеры», юридической компании «Томашевская и партнеры», ФБК Право, АБ «Эксиора», АБ «Юстина», а также Российского арбитражного центра, которые посчитали важным помочь максимально широкому распространению правовых знаний.

Скачать книгу можно на нашем сайте [www.m-lawbooks.ru](http://www.m-lawbooks.ru) (наряду с двумя предыдущими томами Серии #Глосса и многими другими актуальными книгами по праву)

Бумажная версия этой книги выпущена нашим партнером - издательством «Статут». Заказать книгу в бумажной форме можно на [этой странице](#). При указании промокода "M-LOGOS" можно получить скидку в 10%.

Очень рекомендуем скачать или приобрести эту книгу (а лучше и скачать, и купить). На настоящий момент это одна из лучших книг по наследственному праву с разбором самых важных теоретических и практических проблем, анализом всей актуальной судебной практики Верховного Суда РФ и самых последних новелл законодательства о совместных завещаниях, наследственном договоре и наследственном фонде. Ответственным редактором книги выступил Евгений Юрьевич Петров, один из самых талантливых российских цивилистов, занимающихся наследственным правом и как ученый, и как юрист-практик. В авторский коллектив вошли также: Бевзенко Р.С., Будылин С.Л., Кожевина Е.В., Останина Е.А., Путинцева Е.П., Ренц (Медведев) И.Г., Смирнов С.А.

- Заодно сообщаем, что в сентябре мы перевели в режим свободного (бесплатного) доступа две крайне актуальные книги, которые мы выпускали в прошлом году. Вы можете скачать эти книги абсолютно бесплатно на нашем сайте:

\* [Глухов Е.В. Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия. М., М-Логос. 2017](#) (бестселлер прошлого года, уникальная книга-мануал по составлению акционерных соглашений и соглашений участников ООО по российскому праву с разбором всех подводных камней и практических проблем, рекомендациями конкретных формулировок; книга написана одним из самых популярных преподавателей Юридического института «М-Логос» и опытным юристом, специализирующимся в области корпоративных сделок)

\* [Бевзенко Р.С. Земельный участок с постройками на нем: введение в российское право недвижимости. М., М-Логос. 2017](#) (легко написанная, но глубокая книга о самых фундаментальных вопросах частного права от постоянного преподавателя Юридического института «М-Логос» и признанного эксперта в данной области)

- Юридический институт «М-Логос» совместно с Вестником экономического правосудия РФ объявил публичный конкурс научных исследований по частному праву “*Conditio iuris*”. На конкурс предлагается представлять научные статьи по проблематике российского частного права, которые ранее не были опубликованы. Победители конкурса получают денежную премию, право публикации статьи в «Вестнике экономического правосудия» и ряд иных призов. Конкурс — это отличная возможность для цивилистов донести результаты своих исследований до широкого круга читателей. Так что призываем всех желающих принять участие в конкурсе присылать свои исследования. В жюри конкурса войдет ряд ведущих российских цивилистов и члены редакции журнала «Вестник экономического правосудия». Свое согласие выступить в качестве членов жюри конкурса дали: д.ю.н. А.А. Асосков, д.ю.н. Д.В. Дождев, д.ю.н. А.Д. Рудоквас, д.ю.н. А.Г. Карапетов, д.ю.н. С.В. Сарбаш, к.ю.н. А.Г. Архипова, к.ю.н. В.В. Байбак, к.ю.н. Р.С. Бевзенко, к.ю.н. С.А. Громов, к.ю.н. О.В. Гутников, к.ю.н. М.А. Ерохова, к.ю.н. О.Р. Зайцев, к.ю.н. А.А. Иванов, к.ю.н. В.О. Калятин, к.ю.н. А.А. Кузнецов, к.ю.н. А.Н. Латыев, к.ю.н. Р.Т. Мифтахутдинов, к.ю.н. Д.В. Новак, к.ю.н. А.А. Павлов, к.ю.н. Е.Ю. Петров, к.ю.н. А.О. Рыбалов, к.ю.н. А.И. Савельев, к.ю.н. В.В. Старженецкий, к.ю.н. Е.Д. Суворов, к.ю.н., М.А. Церковников, магистр права В.А. Багаев.

Подробную информацию о регламенте конкурса см. [здесь](#).

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей частного права за июнь-август, сентябрь 2018](#)

[Дайджест новостей процессуального права за июнь-август, сентябрь 2018](#)

[Дайджест новостей антимонопольного права за июль - август 2018](#)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за июль-август 2018](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства за июль-август 2018](#)

[Дайджест новостей торгового и потребительского права 3 квартал 2018 года](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в сентябре 2018 г.:

[Научный круглый стол «ОПЦИОНЫ И ОПЦИОННЫЕ ДОГОВОРЫ В ОТНОШЕНИИ АКЦИЙ ИЛИ ДОЛИ В ООО: три года, полет нормальный?»](#)

## **2. Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.**

### **2.1. [ФНС России подвела итоги досудебного урегулирования споров в I полугодии 2018 г.](#)**

Количество поступивших жалоб снизилось на 13,1% по сравнению с I полугодием 2017 г. Количество жалоб на решения по налоговым проверкам уменьшилось на 16,9%.

### **2.2. [Подведены итоги налогового мониторинга нефтегазового сектора за 2017 г.](#)**

662 млрд руб. налогов поступило в консолидированный бюджет РФ за 2017 г. от 14 участников мониторинга (компании – участники групп «Роснефть», «Газпромнефть», «Лукойл», «Новатэк»), что выше показателей 2016 г. на 22%. Количество камеральных проверок в отношении данных компании уменьшилось в 8 раз, требований о представлении документов - в 2,4 раза, а требований о представлении пояснений - в 1,8 раза.

### **2.3. [Подведены итоги Декларационной кампании 2018 г. по НДФЛ.](#)**

Подано 9 млн деклараций, что превышает показатель прошлого года на 6%. Сумма налога, подлежащая к уплате, выросла на 10,5% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года и составила 90,8 млрд руб. При этом сумма налога, заявленная к возврату из бюджета, в том числе в связи с предоставлением налоговых вычетов, составила 173,6 млрд руб., что на 17% больше, чем в прошлом году.

**2.4. [Руководитель ФНС России сообщил о росте на 21,5% налоговых поступлений в консолидированный бюджет.](#)** В консолидированный бюджет России за январь - август 2018 г. поступило 13,6 трлн руб. налогов, что на 21,5%, или на 2,4 трлн руб. больше, чем за аналогичный прошлый год. Основными драйверами роста, помимо возросших благодаря подорожанию углеводородов сборов по НДС, стали налог на прибыль (+20%, или 449 млрд руб.), НДС (+15%, или 291 млрд руб.), НДФЛ (+12,5%, или 253 млрд руб.), отметил Мишустин.

**2.5. [Российский офшор «остров Октябрьский» появился в Калининграде.](#)** Иностранцы, желающие стать резидентами острова, могут начать процедуру редомициляции (перевод компании в другую юрисдикцию). Первыми о своем желании переехать на Октябрьский заявили UC Rusal и энергетическая «дочка» ее основного акционера En+ – компания En+ Holding.

**2.6. [В офшоре на острове Русский во Владивостоке зарегистрировали первого резидента.](#)** Им стала ранее находившаяся под кипрской юрисдикцией компания «Финвижн Холдинг», основной акционер банка «Восточный» — опорного банка на Дальнем Востоке.

**2.7. [На сайте ФНС России размещены первые наборы сведений, ранее относившихся к налоговой тайне.](#)** К ним относятся данные о среднесписочной численности работников юридических лиц, специальных налоговых режимах, применяемых компаниями, а также об участии организаций в консолидированной группе налогоплательщиков по состоянию на 31 декабря прошлого года.

**2.8. [Работать с данными, опубликованными ФНС для борьбы с однодневками, оказалось невозможно.](#)** ФНС выложила архивы с данными в виде компьютерного кода или архивного набора данных. По ним нет поиска, в информации трудно разобраться даже специалисту, а найти конкретную компанию практически нереально. Сведения размещены так, как это предусмотрено законом, объясняет федеральный чиновник. Информацию смогут использовать интеграторы, например, СПАРК, закачав размещенные данные в системы, которыми обычно пользуется бизнес.

**2.9. [Помощь адвоката – один из признаков фирмы-однодневки.](#)** Такое письмо в начале июля выпустила ФНС России. В письме перечисляются случаи, когда налоговые декларации можно считать недостоверными, а компании – нарушителями. Среди признаков – ситуации, когда руководители компании не приходят на допросы больше двух раз, доля налоговых вычетов НДС превышает 98% начисленного налога, счета открыты в банках не по месту регистрации, сведения о смене руководства внесены незадолго до отчетности компании, а допросы проводятся в присутствии представителей, т. е. адвокатов.

**2.10. [ФНС России скорректировала свою позицию и больше не считает участие адвоката в допросе признаком фирмы-однодневки.](#)** Федеральная палата адвокатов обратилась к руководителю ФНС России с просьбой скорректировать письмо, мотивируя это тем, что оно предназначено для широкого круга должностных лиц, госорганов, носит инструктивный характер и направлено на неоднократное применение, а значит, приобретает нормативные свойства. Положения документа в части признания факта получения юридической помощи признаком недобросовестности налогоплательщиков могли бы стать поводом для обращения в суд граждан, чье конституционное право на квалифицированную юридическую помощь таким образом нарушается.

**2.11. [Минэкономразвития разделило недвижимое и движимое имущество.](#)** Сейчас в Гражданском кодексе определение недвижимого имущества сформулировано размыто и вызывает споры между налоговиками и компаниями: налоговики переопределяют оборудование в недвижимое имущество и ретроспективно облагают промышленные компании налогом. Законопроект Минэкономразвития предлагает новое определение недвижимости: это земельный участок, а также здания и сооружения, которые являются объектами капитального строительства и прочно связаны с землей, т. е. их перемещение невозможно.

**2.12. [Агрегаторы помогут ФНС России вывести самозанятых из тени.](#)** ФНС России уже провела ряд совещаний с десятком крупных агрегаторов заказов для фрилансеров и таксистов, в совещаниях участвуют также банки, говорят представители сервисов. Агрегаторы будут подключаться к системе «Мой налог» (мобильное приложение для самозанятых) и интегрировать в свои сервисы «основные функции системы». На первых порах ФНС предложила площадкам стать налоговыми агентами по перечислению в бюджет налогов с самозанятых. Но сейчас этот вопрос закрыт, потому что в этом нет смысла. Только часть агрегаторов проводят безналичные платежи через платформу, а большинство не следят за расчетами между заказчиком и исполнителем.

**2.13.** [«Роснефть» урегулировала с налоговыми органами один из крупнейших налоговых споров.](#) «Ванкорнефть», дочерняя структура «Роснефти», и налоговые органы заключили мировое соглашение по спору о 2,46 млрд руб. доначисленных налогов. Согласно договоренностям, «Роснефть» соглашается с доначислением за 2012-2013 гг. налогов, пеней и штрафов. В свою очередь налоговики предоставят льготы нефтепроводу «Ванкорское месторождение – нефтеперекачивающая станция Пурпе» с 2014 г.

**2.14.** [Минфин задумался об отмене НДС на золото ради репатриации капиталов.](#) Целый ряд граждан хотели бы репатриировать свои капиталы, но вложить их не в банковскую систему, а в слитки золота. Препятствием же для этого сейчас является НДС. Например, в Казахстане после отмены НДС на золото спрос на него со стороны населения сильно вырос.

**2.15.** [Налоговики и ФСБ приостановили работу интернет-магазина электроники.](#) Ритейлер больше года не применял необходимую контрольно-кассовую технику, не отражал выручку в отчетности и не выплачивал с нее налогов. Источники сообщили, что речь идет о магазине «Плеер.ру», работа которого не раз вызывала претензии конкурентов и отраслевых объединений.

**2.16.** [За время Чемпионата мира-2018 иностранцы оформили tax free на покупки стоимостью почти миллиард рублей.](#) Большую часть этих покупок - на 668,5 млн руб. (71%) - совершили китайцы, чья сборная не выступала на чемпионате. Следом за китайцами идут мексиканцы и немцы: 26,4 млн и 19 млн руб. соответственно.

**2.17.** [Поступления налога на имущество физических лиц за три года выросли почти вдвое.](#) Доходы бюджета от налога на имущество физических лиц с 2015 по 2017 г. выросли в 1,72 раза — до 52,2 млрд руб. Это связано с изменением базы расчета налога (вместо инвентаризационной стоимости используется кадастровая), а также с ростом рынка недвижимости. Поступления в бюджет продолжат расти, их пик придется на следующие два-три года.

**2.18.** [Федеральным законом от 03.08.2018 № 302-ФЗ](#) «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ» в НК РФ внесены масштабные поправки, предусматривающие, в частности: сокращение срока проведения камеральной налоговой проверки декларации по НДС до двух месяцев; уточнение процедуры проведения дополнительных мероприятий налогового контроля; изменение оснований признания сделок контролируемыми; уточнение перечня документов, необходимых для подтверждения права на применение нулевой ставки НДС; исключение из объекта налогообложения налогом на имущество организаций движимого имущества.

**2.19.** [Федеральным законом от 03.08.2018 № 303-ФЗ](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ о налогах и сборах» предусмотрено повышение с 01 января 2019 г. ставки НДС до 20%, закрепление тарифа страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в размере 22% на бессрочный период. Данным законом также вносятся изменения, позволяющие в некоторых случаях не восстанавливать принятый к вычету НДС по товарам (работам, услугам), приобретенным за счет субсидий и бюджетных инвестиций.

**2.20.** [Федеральным законом от 19.07.2018 № 199-ФЗ](#) «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ» введен налог на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья, снижены ставки акцизов на нефтепродукты, уточнен порядок исчисления НДС при добыче газового конденсата и природного газа, установлены особенности определения налоговой базы по налогу на прибыль при финансировании зарубежных геолого-разведочных проектов.

**2.21.** [Федеральным законом от 29.07.2018 № 231-ФЗ](#) «О внесении изменений в часть первую НК РФ» налоговым органам предоставлено право запрашивать у аудиторов документы и информацию о налогоплательщиках, если в установленный срок они не были представлены самим налогоплательщиком или в отношении налогоплательщика получен запрос компетентного органа иностранного государства.

**2.22.** [Федеральным законом от 03.08.2018 № 294-ФЗ](#) «О внесении изменений в часть первую и главу 25 части второй НК РФ (в части особенностей налогообложения международных холдинговых компаний)» предусмотрено создание особого налогового режима для международных компаний, зарегистрированных в специальных административных районах на территориях о. Русский и о. Октябрьский.

**2.23.** [Федеральным законом от 03.08.2018 № 282-ФЗ](#) «О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между РФ и Королевством Бельгии об избежании двойного налогообложения и

предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал, подписанную в Брюсселе 19 мая 2015 г.» ратифицированы изменения в конвенцию об избежании двойного налогообложения с Бельгией, которые позволят облагать налогом доходы от отчуждения акций или иных аналогичных прав в компании, более 50% стоимости которых представлено недвижимым имуществом, в том государстве, где расположено такое имущество.

**2.24.** [Федеральным законом от 03.08.2018 № 287-ФЗ](#) «О ратификации Конвенции между Правительством РФ и Правительством Японии об устранении двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и о предотвращении избежания и уклонения от уплаты налогов и Протокола к ней» ратифицирована новая конвенция с Японией об устранении двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов, подписанная 07 сентября 2017 г. во Владивостоке.

**2.25.** [Федеральным законом от 03.08.2018 № 301-ФЗ](#) «О внесении изменений в часть вторую НК РФ» дополнен перечень подакцизных товаров и проиндексированы ставки акцизов; продлено до 2024 г. включительно зачисление налога на прибыль организаций в федеральный бюджет по ставке 3%, в бюджеты субъектов РФ – по ставке 17%; установлены госпошлины за выдачу свидетельства о регистрации лица, совершающего операции по переработке нефтяного сырья и за выдачу специальных и акцизных марок на алкоголь; скорректированы размеры ставок НДС/ПИ.

**2.26.** [Федеральным законом от 03.08.2018 № 334-ФЗ](#) «О внесении изменений в ст. 52 части первой и часть вторую НК РФ» уточнен порядок применения измененной кадастровой стоимости земельных участков и иных объектов недвижимости при исчислении соответствующих налогов.

**2.27.** [Федеральным законом от 19.07.2018 № 200-ФЗ](#) «О внесении изменений в ст. 210 и 214.1 части второй НК РФ» скорректирован порядок определения налоговой базы по НДФЛ при реализации (погашении) облигаций внешних облигационных займов, номинированных в иностранной валюте.

**2.28.** [Федеральным законом от 03.08.2018 № 297-ФЗ](#) «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» освобождены от налогообложения НДФЛ доходы, возникающие при прекращении обязательств налогоплательщиков перед банками, действовавшими на территории Крыма, а также внесены уточнения в порядок налогообложения для участников свободной экономической зоны в Крыму.

**2.29.** [Приказом ФНС России от 07.05.2018 № ММВ-7-13/249@](#) «Об утверждении формы уведомления о контролируемых сделках, формата представления уведомления о контролируемых сделках в электронной форме, порядка заполнения формы уведомления о контролируемых сделках, а также порядка представления уведомления о контролируемых сделках в электронной форме и признании утратившим силу приказа ФНС России от 27 июля 2012 г. № ММВ-7-13/524@» утверждена новая форма уведомления о контролируемых сделках и порядок ее заполнения.

**2.30.** [Проектом Федерального закона № 527676-7](#) «О внесении изменений в ст. 123 Налогового кодекса Российской Федерации» предлагается ввести освобождение от ответственности за несвоевременное перечисление налога для налоговых агентов, не допустивших искажения налоговой отчетности, если они самостоятельно до момента, когда им стало известно об обнаружении налоговым органом данного нарушения или о назначении выездной налоговой проверки, перечислили в бюджет соответствующие суммы налога и пени.

**2.31.** [Проектом Федерального закона № 542736-7](#) «О внесении изменения в ст. 3 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)» предлагается продлить на 2018 г. период, в течение которого предусмотрено освобождение от уголовной ответственности за невключение в налоговую базу контролирующего лица прибыли КИК, если контролирующим лицом является физическое лицо и ущерб, причиненный бюджетной системе в результате преступления, возмещен в полном объеме.

**2.32.** [Проектом Федерального закона № 551845-7](#) «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан» с 01 января 2019 г. по 31 декабря 2028 г. включительно в ряде субъектов РФ предлагается провести эксперимент по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход». Предполагается, что новым режимом смогут воспользоваться физические лица, получающие доходы от

деятельности, при осуществлении которой они не имеют работодателя и не привлекают наемных работников по трудовым договорам.

**2.33.** [Проектом Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#) планируется ввести экологический налог, который заменит плату за негативное воздействие на окружающую среду.

**2.34.** [Проектом Федерального закона «О ратификации многосторонней Конвенции по выполнению мер, относящихся к налоговым соглашениям, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения»](#) предлагается ратифицировать многостороннюю конвенцию, направленную на внесение изменений в действующие соглашения об избежании двойного налогообложения в целях реализации плана BEPS.

### 3. Новости судебной практики.

#### 3.1. Практика КС РФ.

**[Определение КС РФ от 28.06.2018 № 1630-О](#)** по жалобе АО «Оленегорский горно-обогатительный комбинат»

Общество заявило все нормативные потери полезных ископаемых за календарный год в декларации за декабрь соответствующего года, применив к годовому объему фактических потерь ставку 0% по НДС.

Налоговый орган и арбитражные суды не согласились с таким способом учета нормативных потерь. Потери полезных ископаемых должны учитываться не по итогам года, а в каждом налоговом периоде - календарном месяце.

В результате часть фактических потерь полезных ископаемых налогоплательщика были признаны сверхнормативными, что послужило основанием для доначисления НДС.

КС РФ не усмотрел нарушение конституционных прав налогоплательщика. Соответствующее регулирование конкретизирует порядок налогообложения НДС и подлежит применению с учетом специфики недропользования. При этом исчисление налога, в т. ч. с учетом предусмотренных налоговых льгот, должно осуществляться во взаимосвязи со всеми элементами налогообложения: объект налогообложения, налоговая база, налоговый период, налоговая ставка, порядок исчисления налога, порядок и сроки уплаты налога.

**[Определение КС РФ от 28.06.2018 № 1635-О](#)** по жалобе ООО «Банк Южной многоотраслевой корпорации»

Налогоплательщик обратился в банк с просьбой предоставить банковскую гарантию, мотивируя получение банковской гарантии необходимостью ее предъявления в налоговый орган для получения отсрочки по уплате налога.

В соответствии с банковской гарантией банк принял на себя обязательство по исполнению обязательств налогоплательщика по уплате соответствующей задолженности в добровольном порядке и в сроки, указанные в требовании налогового органа.

Однако налогоплательщик не обратился в налоговый орган с заявлением об изменении срока уплаты налогов, решения об изменении срока принято не было. Впоследствии налоговый орган принял решение о замене обеспечительных мер, принятых на основании ст. 101 НК РФ в отношении налогоплательщика, на банковскую гарантию, а сумма налога списана со счета банка.

По мнению банка, существующее нормативное регулирование позволяет налоговым органам обращать взыскание на денежные средства банка по банковской гарантии без изменения сроков исполнения обязанности по уплате налогов самим налогоплательщиком, на что рассчитывал банк при выдаче банковской гарантии.

КС РФ не нашел оснований для принятия жалобы. НК РФ, устанавливая ограниченный перечень случаев применения банковской гарантии в налоговых правоотношениях, позволяет определить

условия, пределы применения и последствия выдачи банковской гарантии в зависимости от оснований и целей ее выдачи.

Оспариваемые банком законоположения не предполагают возможность произвольного использования налоговым органом банковской гарантии, обеспечивающей определенные налоговые обязательства, в иных целях, на которые такая банковская гарантия не рассчитана.

**[Определение КС РФ от 17.07.2018 № 1679-О по Кулакову К.А.](#)**

Суды общей юрисдикции при рассмотрении дела заявителя установили, что супруга заявителя, формально отказавшаяся в соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 218 НК РФ от прав на получение налогового вычета на ребенка, не имела права на его получение, поскольку у нее отсутствовал налогооблагаемый доход. С учетом этого суды пришли к выводу об отсутствии оснований для получения заявителем налогового вычета в двойном размере.

КС РФ нашел соответствующее регулирование не противоречащим Конституции РФ. Законодатель в порядке реализации своих дискреционных полномочий в сфере установления правил льготного налогообложения вправе предусмотреть возможность получения льготы в двойном размере только в случае, когда оба родителя являются плательщиками НДФЛ и один из них отказывается от соответствующего права.

**[Определение КС РФ от 17.07.2018 № 1717-О по ООО «СибТрансАвто»](#)**

Установленный порядок вступления в силу ст. 54.1 НК РФ согласуется с общим принципом действия закона, в т. ч. во времени и по кругу лиц в том виде, как это вытекает из ст. 54 и 57 Конституции РФ, а также ст. 5 НК РФ.

**[Определение КС РФ от 17.07.2018 № 1719-О по Гариной И.Н. и Тариканову Д.В.](#)**

Размер налоговой ставки по налогу на имущество физических лиц правомерно поставлен в зависимость от такого объективного критерия, как вид объекта налогообложения.

Налогоплательщик, приобретающий то или иное недвижимое имущество (например, объект нежилой недвижимости) имеет возможность с достаточной степенью определенности самостоятельно установить налоговые последствия такого события, предполагающего, по общему правилу, в системе действующего нормативного регулирования обязанность уплатить налог на имущество физических лиц в размере большем, чем это установлено для жилых помещений.

### **3.2. Практика ВС РФ.**

**[Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 23.05.2018 № 5-АПГ18-29 по АО «Московский мельничный комбинат № 3»](#)**

В ходе осмотра помещений проверяющие пришли к выводу о фактическом использовании помещений в качестве офисных, поскольку они оборудованы офисной мебелью. По этой причине здание было включено в перечень объектов, облагаемых налогом на имущество по кадастровой стоимости.

ВС РФ не согласился с включением спорного здания в перечень, поскольку здание используется для размещения редакций СМИ, аппаратных, студий, архивов видеозаписей, складов, подсобных помещений, кабинетов руководителей и сотрудников.

Основным видом деятельности данных организаций является поиск, получение и распространение информации, производство и распространение радио- и телевизионных программ, издание и распространение аудиопродукции, производство и выпуск других средств массовой информации.

Таким образом, здание не используется в целях делового, административного или коммерческого назначения.

**[Решение ВС РФ от 08.06.2018 № АКПИ18-273 по ИП Митрофанову А.П.](#)**

Заявителем было оспорено письмо Минфина России от 12.02.2018 № 03-15-07/8369, в котором сделан вывод, что в целях определения размера страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию для ИП на УСН величиной дохода является сумма фактически полученного дохода от



осуществления предпринимательской деятельности. При этом расходы, предусмотренные ст. 346.16 НК РФ, в этом случае не учитываются.

По мнению заявителя, оспариваемое письмо нарушает его права и законные интересы как ИП, поскольку оно незаконно принуждает к уплате взносов в большем размере. Письмо носит дискриминационный характер по отношению к ИП, использующим УСН, поскольку ИП, использующие ОСН, имеют право на вычет расходов при уплате взносов.

ВС РФ не согласился с позицией заявителя, отметив, что спорное письмо Минфина России не изменило и не дополнило законодательство о налогах и сборах.

Устанавливая принципы обложения страховыми взносами, федеральный законодатель применительно к обложению страховыми взносами на обязательное пенсионное страхование плательщиков, применяющих УСН, не ввел предписания о том, что при исчислении базы по данным страховым взносам доходы указанной категории плательщиков уменьшаются на величину расходов, предусмотренных ст. 346.16 НК РФ.

**[Решение ВС РФ от 14.06.2018 № АКПИ18-393, Апелляционное определение Апелляционной коллегии ВС РФ от 14.08.2018 № АПЛ18-366 по АО «Газпромнефть-Урал»](#)**

Предметом спора явилось письмо Минфина России от 22.11.2017 № 03-15-07/77488, в котором содержатся следующие положения:

- Если организация производит выплату сотруднику, работающему и проживающему в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в виде компенсации его расходов на оплату стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно члена его семьи, то такие выплаты облагаются страховыми взносами в общеустановленном порядке, поскольку они не поименованы в перечне не подлежащих обложению страховыми взносами выплат;

- Если организация оплачивает стоимость проезда непосредственно члену семьи работника (т.е. перечисляет денежные средства организации, осуществляющей продажу проездных билетов), то такая выплата не облагается страховыми взносами, поскольку оплата производится за физическое лицо, не являющееся работником организации.

Обществом было оспорено первое из указанных положений. По его мнению, оно не соответствует действительному смыслу разъясняемых им положений ст. 420 и 422 НК РФ, поскольку рассматриваемая компенсация, по мнению Общества, не является частью оплаты труда работника, не связана с выполнением работником трудовой функции, не зависит от его квалификации, сложности, качества, объема и условий выполняемой им работы, носит социальный характер и представляет собой меру социальной поддержки.

ВС РФ согласился с позицией заявителя, отметив, что поскольку члены семьи работников не состоят в трудовых отношениях с организацией, то рассматриваемые компенсации не признаются объектом обложения страховыми взносами на основании пп. 1 п. 1 ст. 420 НК РФ.

В спорном письме Минфин России обложение страховыми взносами компенсационных выплат неработающим членам семьи ставит в зависимость от способа их уплаты работодателем.

Однако такое правовое регулирование не соответствует требованиям закона, закрепляющим, что данные выплаты являются компенсационными, гарантированными государством, в связи с чем не могут быть признаны вознаграждением, выплачиваемым работникам в рамках трудовых отношений или по гражданско-правовым договорам, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг, и не облагаются страховыми взносами. При этом законодатель не связывает компенсационные выплаты со способом их оплаты работодателем.

ФНС России направила спорное письмо Минфина России нижестоящим налоговым органам для сведения и использования в работе, поэтому оно обладает нормативными свойствами и может быть признано в части недействующим со дня вступления решения ВС РФ в законную силу.

**[Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 20.06.2018 № 9-АПГ18-8 по Жаркову А.А.](#)**

ВС РФ отметил, что информация об объектах недвижимости из открытых источников, размещенных в сети Интернет, носит характер дополнительной, уточняющей к сведениям из кадастра и

ЕГРН. Эта информация рассматривается как самостоятельное доказательство использования объекта недвижимости под офис не может.

Письменные объяснения граждан о размещении в спорном помещении юридических компаний не могут быть приняты в качестве доказательств, поскольку данные лица в судебное заседание не явились и об ответственности за дачу ложных показаний не предупреждались.

Акт обследования помещения составлен по окончании спорного налогового периода, в связи с чем он не может свидетельствовать об использовании помещения под офисы в спорном налоговом периоде.

Поэтому ВС РФ пришел к выводу об отсутствии оснований для налогообложения здания по кадастровой стоимости.

#### **[Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 27.06.2018 № 59-АПГ18-3 по Белогорскому городскому Совету народных депутатов](#)**

Решением местного органа власти были внесены изменения в нормативный акт о налоге на имущество физических лиц, которыми установлены дифференцированные ставки налога (от 1% до 2%) в зависимости от кадастровой стоимости объекта, а также закреплено, что по объектам недвижимости, кадастровая стоимость которых была изменена по решению комиссии или суда, налоговая ставка составляет 2%.

ВС РФ признал последнее описанное положение неправомерным. На основании п. 5 ст. 406 НК РФ допускается установление дифференцированных налоговых ставок в зависимости от: 1) кадастровой стоимости объекта налогообложения; 2) вида объекта налогообложения; 3) места нахождения объекта налогообложения; 4) видов территориальных зон, в границах которых расположен объект налогообложения.

Спорное положение нельзя признать обоснованным экономически, поскольку оспаривание кадастровой стоимости в комиссии или в суде является правом граждан, подобная дифференциация связывается с личностью налогоплательщиков, а не с особенностями их имущества.

Таким образом, оспариваемое положение является дискриминационным и зависящим от обстоятельств, не указанных в законодательстве о налогах.

#### **[Апелляционное определение Апелляционной коллегии ВС РФ от 28.06.2018 № АПЛ18-213 по ФГУП «Машиностроительный завод имени Ф.Э. Дзержинского»](#)**

Заявитель обратился в ВС РФ с заявлением о признании недействующим Письма ФНС России от 17.08.2016 № СД-4-3/15110@, в котором отражена позиция об освобождении от НДС реализации любого имущества организациями-банкротами, в том числе изготовленного в ходе их текущей производственной деятельности. При этом освобождение от налогообложения НДС операций по выполнению работ (оказанию услуг) данными лицами не предусмотрено.

По мнению заявителя, данное разъяснение противоречит пп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ, которым, считает заявитель, установлено соответствующее освобождение от НДС только для реализации имущества, включенного в конкурсную массу. Позиция ФНС России нарушает принцип всеобщности и равенства налогообложения.

ВС РФ не согласился с позицией заявителя, отметив, что пп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ не разделяет виды реализуемого банкротом имущества на имущество, включенное в конкурсную массу, и имущество, изготовленное и реализуемое в процессе хозяйственной деятельности предприятия-банкрота.

Из буквального толкования и смысла пп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ следует исключение из объектов налогообложения по НДС лишь операций по реализации товаров лицами, признанными несостоятельными (банкротами). Операции по реализации этими лицами работ и услуг из объектов налогообложения по НДС не исключены.

В связи с этим оспариваемое письмо ФНС России соответствует действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений и не устанавливает новых норм, обязательных к применению неопределенным кругом лиц.

#### **[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 02.07.2018 № 303-КГ18-1094 по делу № А59-619/2017 по ГБУЗ «Сахалинский областной онкологический диспансер»](#)**

Орган Пенсионного фонда установил нарушение плательщиком срока представления расчета по страховым взносам за 2 кв. 2016 г., составил акт проверки от 21.12.2016 и принял решение от 01.02.2017 о привлечении к ответственности за данное нарушение в соответствии с ч. 1 ст. 46 ФЗ Закона страховых взносов.

Плательщик считает, что он неправомерно привлечен к ответственности, поскольку Закон о страховых взносах утратил силу с 01.01.2017, а с этой даты совершенное плательщиком деяние подпадает под п. 1 ст. 119 НК РФ.

ВС РФ признал позицию плательщика неправомерной. Действительно, Закон о страховых взносах утратил силу с 01.01.2017, однако органы государственных внебюджетных фондов продолжают осуществлять администрирование страховых взносов, подлежащих уплате за периоды, истекшие до 01.01.2017, в порядке, действовавшем ранее.

При этом существо противоправного деяния, предусмотренного ранее ч. 1 ст. 46 Закона о страховых взносах, а теперь п. 1 ст. 119 НК РФ осталось неизменным, равно как и волеизъявление законодателя о его наказуемости.

Таким образом, применение ч. 1 ст. 46 Закона о страховых взносах с 01.01.2017 к деяниям, совершенным до этой даты, допустимо, но только в том случае, если исчисленный размер штрафа меньше или равен размеру штрафа, исчисленному в соответствии с п. 1 ст. 119 НК РФ.

### **[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 03.07.2018 № 304-КГ18-2570 по делу № А70-907/2017 по ИП Пахалкову Г.А.](#)**

Физическому лицу по результатам выездной налоговой проверки был доначислен НДФЛ и НДС, поскольку налогоплательщик, предоставляя в течение проверяемого периода в статусе физического лица в аренду нежилые помещения, фактически осуществлял предпринимательскую деятельность.

Решение налогового органа было обжаловано налогоплательщиком в вышестоящий налоговый орган, а также в суд общей юрисдикции, которые отказали налогоплательщику в удовлетворении требований.

После вынесения решения судом общей юрисдикции налогоплательщик представил в налоговый орган уведомление о освобождении от обязанностей налогоплательщика НДС, после чего зарегистрировался в качестве ИП.

Налоговый орган отказал в освобождении по причине отсутствия у заявителя статуса ИП на момент направления уведомления, а также поступления уведомления после окончания налоговой проверки и обжалования решения.

ВС РФ указал, что непредставление уведомления или нарушение срока его представления не влечет за собой утрату права на освобождение, что являлось бы несоразмерным последствием с точки зрения цели установления данного института.

Налогоплательщик обратился с уведомлением после принятия судом общей юрисдикции решения по делу, т. е. после окончательной квалификации судом осуществляемой им деятельности по предоставлению в аренду нежилых помещений в качестве предпринимательской и его статуса в качестве плательщика налогов по общей системе налогообложения.

До вынесения данного судебного решения налогоплательщик, действуя последовательно, не мог заявить о применении освобождения, поскольку это означало бы согласие с подходом инспекции относительно обоснованности перекалфикации, что не соответствовало бы действительной позиции заявителя и по существу лишило бы его права на защиту.

### **[Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением глав 26.2 и 26.5 НК РФ в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства \(утв. Президиумом ВС РФ 04.07.2018\)](#)**

Президиум ВС РФ рассмотрел материалы изучения и обобщения судебной практики по спорам, связанным глав 26.2 и 26.5 НК РФ, и в целях обеспечения единообразных подходов к разрешению данных категорий споров рекомендует судам учитывать следующие позиции:

- Налоговый орган не вправе ссылаться на несвоевременность уведомления вновь созданным субъектом предпринимательства о применении УСН, если ранее налоговым органом фактически признана обоснованность применения УСН налогоплательщиком;

- Организация, созданная в результате преобразования юридического лица, применявшего УСН, и продолжившая использовать УСН, не может быть переведена на ОСН вопреки ее волеизъявлению;
- Ведение деятельности через обособленное подразделение не является препятствием для применения УСН, если подразделению не придан статус филиала;
- Если филиал создан без намерения осуществлять деятельность через него с целью получения необоснованной налоговой выгоды в результате досрочного перехода к ОСН, то факт создания филиала не может служить основанием для прекращения применения УСН до истечения календарного года;
- Сам по себе факт взаимозависимости налогоплательщика и его контрагентов не является основанием для консолидации их доходов и для вывода об утрате права на применение УСН данными лицами, если каждый из налогоплательщиков осуществляет самостоятельную хозяйственную деятельность;
- При определении права на применения УСН учитывается реально полученный доход, а не причитающиеся налогоплательщику суммы (дебиторская задолженность);
- ИП наравне с организациями утрачивают право на применение УСН в случае превышения предельного размера остаточной стоимости основных средств, что дает им право претендовать на возмещение НДС в периоде утраты права на применения УСН;
- Выбор объекта налогообложения, сделанный в уведомлении о применении УСН, является обязательным для налогоплательщика и не может быть изменен после начала налогового периода;
- Если деятельность, облагаемая по ПСН, была осуществлена в период применения ПСН, но доход от такой деятельности был получен после истечения срока действия патента, то такой доход не может облагаться по ПСН;
- Денежные средства, поступающие ТСЖ от его членов в качестве оплаты коммунальных услуг, не признаются доходом при условии их перечисления в том же размере поставщикам коммунальных ресурсов;
- Денежные средства, поступившие в качестве обеспечения исполнения обязательства, учитываются при определении налоговой базы по УСН, если они выполняют функцию аванса;
- Если передачей векселя оформлены заемные отношения, то сумма векселя не подлежит учету в составе доходов (расходов). Налогообложению подлежит доход в виде процента по векселю;
- Субсидия на приобретение (создание) объектов недвижимости не включается в состав облагаемых доходов в соответствующей части, если затраты на приобретение (создание) данных объектов понесены налогоплательщиком в течение не более чем двух налоговых периодов после получения субсидии;
- Перечень расходов, установленный п. 1 ст. 346.16 НК РФ, носит закрытый характер и не подлежит расширительному толкованию. Расходы, не поименованные в данной норме, не учитываются при определении налоговой базы;
- Налоговая ставка 0% по УСН и ПСН, предусмотренная для впервые зарегистрированных ИП, распространяется и на граждан, ранее прекративших статус ИП и окончивших ведение предпринимательской деятельности, но решивших их возобновить;
- Организация, применявшая УСН с объектом налогообложения «доходы», в случае перехода на ОСН не лишена права начислять амортизацию по основным средствам, приобретенным в период применения УСН, исходя из остаточной стоимости, сформированной к моменту перехода на ОСН;
- В случае перехода с УСН на ОСН налогоплательщик не лишен права принять к вычету суммы НДС по окончанным строительством объектам основных средств, если они введены в эксплуатацию после прекращения применения УСН;
- Утрата налогоплательщиком права на применение ПСН не влечет одновременную утрату им права на применение УСН;
- Выдача патента с нарушением срока после заявленной налогоплательщиком даты начала применения ПСН может влечь изменение периода действия патента и соответствующий перенос сроков уплаты налога в рамках ПСН;
- При применении ПСН по доходам от сдачи в аренду нескольких объектов недвижимости размер потенциально возможного к получению годового дохода не может превышать 10 млн. руб. по всем объектам аренды в совокупности, а не в отношении каждого из объектов;

- ПСН не может применяться в отношении деятельности по ремонту построек, не связанных с проживанием граждан.

**[Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 06.07.2018 № 46-АПГ18-11 по ООО «АВТОГАЗплюс»](#)**

Судебная коллегия ВС РФ отметила, что проведенное в 2018 г. обследование учитывается на последующий налоговый период и не может достоверно свидетельствовать о том, что в прошлом (более чем год назад) имущественный комплекс фактически использовался для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры.

**[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 17.07.2018 № 307-КГ18-1836 по делу № А56-7181/2017 по Ленинградскому областному государственному предприятию «Кингисеппское дорожное ремонтно-строительное управление»](#)**

На балансе налогоплательщика находятся транспортные средства, приобретенные за счет средств бюджета Ленинградской обл. и переданные предприятию в хозяйственное ведение в соответствии с распоряжениями Комитета по управлению государственным имуществом Ленинградской обл.

В силу пп. 3 п. 2 ст. 256 НК РФ не подлежит амортизации имущество, приобретенное (созданное) за счет бюджетных средств целевого финансирования.

Следовательно, если амортизируемое имущество, которое получено унитарным предприятием в оперативное управление или хозяйственное ведение, было приобретено (создано) за счет средств целевого бюджетного финансирования, то амортизация по такому имуществу не начисляется.

При этом не должно иметь значения, были ли средства бюджетного финансирования использованы для приобретения объектов основных средств непосредственно публично-правовым образованием, либо направлены унитарному предприятию на эти цели из соответствующего бюджета, имея в виду экономическую однородность указанных способов формирования имущества унитарного предприятия.

В абз. 2 п. 1 ст. 256 НК РФ указано, что амортизируемое имущество, полученное унитарным предприятием от собственника имущества унитарного предприятия в оперативное управление или хозяйственное ведение, подлежит амортизации у данного унитарного предприятия.

На основании данной нормы амортизация начисляется унитарным предприятием не во всех случаях, а в ситуации, когда амортизируемое имущество, полученное в оперативное управление или хозяйственное ведение, ранее находилось у другого унитарного предприятия и было им создано в рамках осуществления коммерческой деятельности, т.е. вне связи с использованием бюджетного целевого финансирования.

**[Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 20.07.2018 № 16-КГ18-17 по Махотенко А.И.](#)**

Объективным критерием для квалификации деятельности по передаче имущественных прав на недвижимое имущество как предпринимательской является предполагаемое назначение нежилых помещений, а также вид разрешенного использования земельных участков, на которых расположены нежилые помещения.

Принадлежащее на праве собственности заявителю нежилое недвижимое имущество имеет назначение - использование под торговые помещения и расположено на земельных участках, одним из видов разрешенного использования которых является торговая деятельность.

Торговая деятельность, осуществляемая арендатором в этих помещениях, носит рисковый характер, соответственно, риск наступления неблагоприятных событий, в результате которых продолжение осуществления данной деятельности станет невозможным (предпринимательский риск), переносится на арендодателя в виде неполучения ожидаемых доходов.

Кроме того, арендодатель как собственник недвижимого имущества несет риск случайной гибели или случайного повреждения имущества, а также риски в случае возможного изменения экономической ситуации.

Следовательно, налоговый орган правильно квалифицировал полученные заявителем доходы как прибыль от фактической предпринимательской деятельности с целью начисления НДС.

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 25.07.2018 № 308-КГ18-2949 по делу № А32-1748/2017 по ОАО «НПО «Промавтоматика»**

Суд установил, что Общество в 2012-2013 гг. получило от покупателя предоплату, с которой Общество исчислило и уплатило НДС. В 3 и 4 кварталах 2014 г. покупатель направил Обществу уведомления о зачете в одностороннем порядке своих требований о возврате сумм неотработанных авансов в счет встречных однородных требований к покупателю.

Общество не согласилось с данными уведомлениями и обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании зачтенной суммы. Суд кассационной инстанции постановлениями от 22.10.2015 и от 16.11.2015 отказал Обществу в удовлетворении требований.

Обществом в уточненной декларации за 4 квартал 2015 г., поданной 19.02.2016, был заявлен вычет с сумм возвращенных (зачтенных) авансов.

Налоговый орган посчитал, что Обществом был пропущен годичный срок на вычет, установленный п. 4 ст. 172 НК РФ для НДС с авансов, поскольку срок подлежит исчислению с момента получения уведомлений о зачете в 2014 г.

Судебная коллегия ВС РФ не согласилась с данным выводом, отметив, что налоговые обязательства являются прямым следствием деятельности налогоплательщика в экономической сфере и потому неразрывно с ней связаны. Исходя из п. 1 ст. 54 НК РФ, финансово-хозяйственные операции учитываются в целях налогообложения при условии их документального подтверждения, т.е. при отсутствии неопределенности в том, имеются ли в действительности соответствующие факты хозяйственной деятельности налогоплательщика, в данном случае - факт возврата (зачета) авансовых платежей.

В данном случае Общество не было согласно с направленными ему в одностороннем порядке уведомлениями покупателя о зачете авансовых платежей. Налогоплательщик оспаривал наличие оснований для таких действий покупателя в арбитражном суде.

В такой ситуации исчисление срока на вычет НДС с момента получения уведомлений о зачете не соответствовало бы действительной позиции Общества как участника гражданского оборота, не признававшего возврат авансовых платежей в качестве факта своей хозяйственной деятельности ввиду наличия об этом неурегулированных разногласий с контрагентом.

Определенность в отношениях между сторонами относительно факта зачета наступила с принятием судом кассационной инстанций постановлений от 22.10.2015 и 16.11.2015, и именно с этих дат подлежал исчислению годичный срок на вычет НДС в силу п. 1 ст. 54 НК РФ. Таким образом, позиция налогового органа является необоснованной.

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 03.08.2018 № 309-КГ18-5076 по делу № А60-7484/2017 по ООО «КИТ Екатеринбург»**

На основании п. 21 ст. 381 НК РФ организации освобождаются от уплаты налога на имущество в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокий класс энергетической эффективности, если в отношении таких объектов в соответствии с законодательством РФ предусмотрено определение классов энергетической эффективности.

Из Закона об энергосбережении следует, что класс энергетической эффективности как особая характеристика, отражающая энергетическую эффективность продукции, определяется в отношении товаров (оборудования и иного движимого имущества), а также в отношении многоквартирных домов.

При этом Закон об энергосбережении, содержащий положения о соответствии зданий, строений, сооружений требованиям энергетической эффективности, не предусмотрел определение классов энергетической эффективности в отношении указанных объектов, и не содержит никаких отсылок к подзаконным нормативным правовым актам, которыми должны быть определены правила присвоения классов энергетической эффективности к жилым объектам недвижимости.

Само по себе упоминание в п. 3 Требования к правилам определения класса энергетической эффективности многоквартирных домов (утверждены Постановлением Правительства РФ от 25.01.2011 № 18) о возможности установления класса энергетической эффективности для зданий, строений и

сооружений, не являющихся многоквартирными домами, по решению застройщика или собственника, не означает, что на такие объекты может быть распространена налоговая льгота.

С учетом изложенного, представленные налогоплательщиком паспорта энергоэффективности в отношении зданий торгового центра не давали оснований для использования налоговой льготы.

Применение для целей налогообложения энергетических паспортов, составленных самим налогоплательщиком в ситуации, когда законодательством не установлены критерии для определения классов энергетической эффективности нежилых зданий, строений, сооружений свидетельствует о предоставлении индивидуальных налоговых льгот, что в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 56 НК РФ недопустимо.

**[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 03.08.2018 № 305-КГ18-4557 по делу № А40-93786/2017 по АО «ВЭБ-Лизинг»](#)**

Суд установил, что контрагент Общества во 2 квартале 2013 г. выставил Обществу счет-фактуру с выделенным НДС по операции, не подлежащей налогообложению с 01.01.2013. В 1 квартале 2014 г. контрагент Общества внес исправление в выставленный счет-фактуру, исключив выделенную в нем сумму НДС.

Обществом была представлена уточненная декларация по НДС за 1 квартал 2014 г., в которой Общество уменьшило заявленные вычеты на сумму, эквивалентную ошибочно предъявленной сумме НДС в первичном счете-фактуре.

В ходе выездной налоговой проверки налоговый орган пришел к выводу, что Общество неправомерно предъявило НДС к вычету во 2 квартале 2013 г., поскольку налог изначально был предъявлен в нарушение НК РФ, в связи с чем Обществу была доначислена сумма НДС, предъявленная в первичном счете-фактуре.

Судебная коллегия ВС РФ, не согласившись с позицией налогового органа, указала, что налоговое администрирование должно осуществляться с учетом принципа добросовестности, предполагающего учет законных интересов плательщиков налогов и недопустимость создания формальных условий для взимания налогов сверх того, что требуется по закону.

По общему правилу, указание в решении налогового органа на предложение налогоплательщику уплатить недоимку по налогу без учета имеющейся на момент вынесения решения переплаты не является нарушением прав налогоплательщика и не может служить основанием для признания решения налогового органа недействительным, поскольку переплаты подлежат учету налоговым органом на момент принудительного исполнения решения путем вынесения решения о зачете переплаты в счет исполнения обязанности по уплате недоимки.

Однако в рассматриваемом случае на момент окончания выездной проверки инспекции было достоверно известно, что произведенная Обществом после подачи уточненной декларации за 1 квартал 2014 г. уплата налога связана с исключением ранее принятого вычета по первоначальному счету-фактуре, т. е. выявленное в ходе проверки нарушение уже было самостоятельно исправлено налогоплательщиком. Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что в оспариваемом решении пени начислены Обществу до дня совершения данного платежа.

Таким образом, делая вывод о необоснованном заявлении к вычету НДС во 2 квартале 2013 г. и будучи последовательным в формулировании выводов по результатам проверки, инспекция должна была признать, что недоимка за названный период на момент вынесения решения в действительности отсутствует.

Подход налогового органа привел к тому, что налогоплательщик вынужден дважды уплатить НДС, а именно при подаче уточненной декларации за 1 квартал 2014 г. и по результатам налоговой проверки. Такой подход не отвечает принципу добросовестного налогового администрирования и не может быть признан соответствующим НК РФ.

Кроме того, делая вывод о возникновении у Общества недоимки по НДС за 2 квартал 2013 года, инспекция и суды не приняли во внимание, что сам по себе факт ошибочного предъявления НДС при совершении операций, освобожденных от налогообложения, не влечет наступления для Общества такого последствия, как отказ в вычете предъявленного налога, поскольку п. 5 ст. 173 НК РФ определены иные последствия таких действий контрагента, а именно уплату контрагентом суммы налога контрагентом в бюджет (что согласуется с обширной практикой ВС РФ).

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 09.08.2018 № 310-КГ16-13086 по делу № А36-3766/2015 по ООО «РошенЦентр-Л»**

Из положений ст. 226 НК РФ следует, что организация - заказчик по договору оказания услуг, заключенному с физическим лицом, являясь налоговым агентом, обязана исчислить, удержать и уплатить в бюджет сумму НДС в отношении вознаграждения (дохода), уплаченного привлеченному представителю по данному договору.

Выплата представителю вознаграждения (дохода) невозможна без осуществления обязательных отчислений в бюджет. При этом произведенные заявителем как налоговым агентом исполнителя обязательные отчисления в бюджет не изменяют правовую природу суммы НДС как части стоимости услуг исполнителя. Поэтому стоимость услуг исполнителя может быть взыскана в составе судебных расходов в полном объеме, включая НДС.

**Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 09.08.2018 № 5-КГ18-96 по ООО «Аксиома»**

Общество обратилось в суд об установлении кадастровой стоимости нежилого здания. Судом установлена кадастровая стоимость объекта недвижимости на основании результатов проведенной судебной экспертизы в размере рыночной стоимости с учетом НДС.

Судебная коллегия ВС РФ не согласилась с таким выводом, указав, что рыночная стоимость объекта оценки определяет наиболее вероятную цену, по которой данный объект может быть отчужден при его реализации.

При этом само по себе определение рыночной стоимости объекта недвижимости в целях дальнейшей его эксплуатации без реализации этого имущества не создает объект налогообложения НДС. В связи с этим дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

**Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 15.08.2018 № 24-АПГ18-5 по Сапрыкину А.М.**

Здание было включено в перечень объектов, облагаемых налогом на имущество по кадастровой стоимости, по причине его наименования «торговая база» в технических паспортах.

Судебная коллегия ВС РФ признала включение данного здания в Перечень незаконным. В данном случае необходимо было определить, относится ли «торговая база» к объектам материально-технического, продовольственного снабжения, сбыта и заготовок или же к объектам торговли.

Чтобы признать нежилое здание с наименованием «торговая база» торговым объектом его площадь должна включать в себя помещения, предназначенные для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения денежных расчетов с покупателями при продаже товаров, а также прохода покупателей.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что здание соответствует требованиям, необходимым для признания его торговым объектом. Мероприятия по обследованию здания с целью определения вида его фактического использования на момент включения его в перечень не проводились.

**Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 17.08.2018 № 56-КГ18-22 по Чернявской Е.В.**

Глава 23 НК РФ в проверяемый период не содержала предписаний, устанавливающих порядок налогообложения НДС сумм, получаемых участниками ООО при выбытии из состава участников.

Поэтому к рассматриваемым правоотношениям подлежали применению положения ст. 41 НК РФ, в соответствии с которой доходом (налогооблагаемой базой) является экономическая выгода в виде разницы между стоимостью оплаченной доли в уставном капитале общества и действительной стоимостью доли, выплаченной налогоплательщику при его выходе из общества.

Если участнику передается имущество (выплачиваются денежные средства) в пределах суммы, равной взносу этого участника в уставный капитал или равной сумме затрат на приобретение доли в уставном капитале, экономическая выгода (доход) у участника отсутствует, поскольку данные средства не увеличивают имущественное состояние участника.



Напротив, когда участнику при выходе из состава общества выплачиваются денежные средства (передается имущество) в размере, превышающем размер его вклада в уставный капитал или размер средств, потраченных им на приобретение доли в уставном капитале, у участника возникает доход (экономическая выгода), который подлежит налогообложению НДФЛ.

**Решение ВС РФ от 23.08.2018 № АКПИ18-698 по Панову В.П.**

Суд отметил, что наличие в форме требования справочной информации о числящейся за налогоплательщиком общей задолженности, именуемой словом «справочно», не противоречит НК РФ, поскольку является информированием налогоплательщика об образовавшейся у него задолженности по налогам на дату вынесения требования за все налоговые периоды.

Данная мера направлена на своевременное информирование налогоплательщика об образовавшейся недоимке как за конкретный налоговый период, так и о числящейся за налогоплательщиком задолженности за все налоговые периоды, включая указанный в требовании период.

Указание справочной информации не меняет правовую природу требования как акта, возлагающего на налогоплательщика определенные обязанности, и не может служить основанием для отказа от проверки законности и обоснованности требования, выставленного по этой форме налогоплательщику, не ограничивает прав налогоплательщика.

**Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 05.09.2018 № 5-АПГ18-81 по ООО «ИНРИ»**

Судебная коллегия ВС РФ пришла к выводу о неправомерном включении здания в перечень объектов, облагаемых налогом на имущество по кадастровой стоимости, поскольку данное здание используется Обществом в соответствии с его основным видом деятельности – «кинопроизводство», который включает художественно-творческий процесс, технику и технологии создания фильма, организацию производства, продвижения его на рынке. В здании расположены мастерские, костюмерные, гримерные, монтажные, съемочные павильоны, бухгалтерия и юридический отдел.

**Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 05.09.2018 № 18-АПГ18-27 по ООО «Лечебно-оздоровительный центр «Дорожник»**

Здание было включено в перечень объектов, облагаемых налогом на имущество по кадастровой стоимости, по причине его наименования «летнее кафе» в ЕГРП.

Судебная коллегия ВС РФ не согласилась с данной позицией, отметив, что само по себе наименование здания в ЕГРП не свидетельствует об отнесении здания к объектам общественного питания.

Согласно п. 3.1 ГОСТ 30389-2013 «Межгосударственный стандарт. Услуги общественного питания. Предприятия общественного питания. Классификация и общие требования» под объектом общественного питания подразумевается имущественный комплекс, используемый для оказания услуг общественного питания. В названном стандарте приведены определения кафе, бара, предприятия быстрого обслуживания, столовой.

Уполномоченным органом перед включением здания в перечень не проводилась проверка здания на предмет его соответствия требованиям упомянутого ГОСТ, поэтому включение здания в перечень неправомерно.

Более того, судом учтено, что в период рассмотрения спора были осуществлены мероприятия по обследованию здания на предмет его фактического использования, по результатам которого установлено, что оно входит в состав санаторно-курортного комплекса, расположено в глубине огороженной территории, с ограниченным доступом (закрытая территория, пропускная система).

Внутри здания помещение площадью 41,6 кв. м (77% от общей площади здания) оборудовано барной стойкой, столовой мебелью, холодильником. При этом отсутствуют уголок потребителя, кассовый аппарат, меню. Помещение используется для размещения фито-бара в целях удовлетворения нужд отдыхающих, предпринимательская деятельность в здании не осуществляется.

**Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 05.09.2018 № 5-АПГ18-85 по ООО «Комбинат бытового обслуживания «Новость»**

Судебная коллегия ВС РФ установила, что в здании осуществляется оказание услуг юридическим лицам по стирке определенного вида продукции (грязезащитных ковров) на профессиональном оборудовании, имеющем узконаправленное действие. В здании отсутствует пункт приема вещей в чистку и стирку.

Следовательно, в здании деятельность, связанная с бытовым обслуживанием граждан, не осуществляется, поэтому здание было неправомерно включено в перечень объектов, облагаемых налогом на имущество по кадастровой стоимости.

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 07.09.2018 № 309-КГ18-6366 по делу № А50-16961/2017 по ООО «ГалоПолимер Кирово-Чепецк»**

Суд установил, что Обществом уплачены денежные средства канадской компании за оказание проектных и консультационных услуг.

Налоговый орган по ранее проведенным проверкам пришел к выводу о неправомерности учета данных затрат в составе расходов по налогу на прибыль в силу нереальности оказания данных услуг канадской компанией. Арбитражные суды подтвердили правомерность соответствующих решений инспекции.

В рамках следующей налоговой проверки инспекция получила от канадских налоговых органов информацию, что контрагент Общества не имеет активов и доходов, а руководитель данной компании отрицает свою связь с ней. На основании данной информации инспекция пришла к выводу, что канадская компания получила от Общества денежные средства вне связи с ведением предпринимательской деятельности, в отсутствие какого-либо встречного представления, поэтому они должны облагаться налогом у источника в РФ.

Судебная коллегия ВС РФ согласилась с выводами налогового органа. Суд отметил, что налоговая юрисдикция РФ по общему правилу распространяется на все доходы, экономическим источником возникновения которых является территория РФ.

При этом п. 2 ст. 309 НК РФ предусматривает исключение из состава налогооблагаемых доходов тех поступлений, которые получены иностранной организацией от продажи товаров, имущественных прав, осуществления работ, оказания услуг на территории РФ (активные доходы).

Поэтому даже если выплачиваемый иностранной организации доход прямо не упомянут в п. 1 ст. 309 НК РФ (открытый перечень пассивных доходов) как подлежащий налогообложению, он все равно может быть признан облагаемым у источника в РФ при доказывании налоговым органом следующих условий: возможность отнесения произведенных выплат к категории пассивного дохода; связь дохода с территорией РФ.

При этом, исходя из п. 1 ст. 54 НК РФ и п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», не исключается возможность изменения налоговым органом квалификации выплат в адрес иностранной организации, если доходы от активных операций в действительности представляют собой скрытую форму выплаты пассивного дохода и подлежат отражению в учете в таком качестве.

С учетом изменения квалификации дохода, его налогообложение в РФ отвечает п. 2 ст. 21 Соглашения об избежании двойного налогообложения между РФ и Канадой, допускающему налогообложение «других» (не упомянутых в предыдущих статьях Соглашения) доходов в том государстве, из источников в котором они возникают.

Судом отклонены доводы Общества о наличии решения Верховного суда Канады провинции Квебек о взыскании с канадской компании данных денежных средств, поскольку требования Общества были удовлетворены на основании аффидевита, содержащего общую информацию о сделках и выборочные сведения об их исполнении, а также с учетом неявки ответчика. Этот факт с учетом отсутствия активов у канадской компании позволил суду сделать вывод, что Общество обратилось в иностранный суд для получения решения в его пользу без цели действительного взыскания задолженности.

При вынесении решения судом принято во внимание, что налоговым органом были получены сведения, достаточные для изменения квалификации дохода, а Обществом, участвовавшим в

организации формального документооборота, не предпринимались какие-либо действия по раскрытию информации о действительном получателе дохода.

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 10.09.2018 № 305-ЭС18-5945 по делу № А40-60970/2017 по ООО «Эдванс»**

Суд установил, что имела место сделка купли-продажи помещений в здании и доли в праве на земельный участок, на котором здание расположено. При этом покупателем было зарегистрировано только право собственности на помещения, но не на долю в земельном участке. Продавец продолжил уплачивать земельный налог со всего земельного участка, после чего обратился с требованием к покупателю о взыскании неосновательного обогащения.

Судебная коллегия ВС РФ, удовлетворяя требования продавца, отметила, что покупатель, владея помещениями на праве собственности и имея право долевой собственности на земельный участок, не оформил своих прав, освобождая себя тем самым от платежей за пользование земельным участком и возложив бремя расходов по его содержанию на продавца.

В связи с приобретением ответчиком доли в праве на земельный участок он обязан уплачивать земельный налог. Если после возникновения долевой собственности земельный налог был полностью уплачен продавцом, то он вправе требовать возмещения его расходов на уплату земельного налога по правилам о неосновательном обогащении.

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 18.09.2018 № 304-КГ18-5513 по делу № А81-813/2017 по ООО «Медицинский центр «Сибирское здоровье»**

Основанием для доначисления налога на прибыль послужил вывод инспекции о том, что в нарушение п. 6 ст. 284.1 НК РФ общество (медицинская организация) не представило в налоговый орган в установленный законом срок (28.03.2016) документы и сведения, подтверждающие обоснованность применения налоговой ставки 0% за налоговый период 2015 г.

Судебная коллегия ВС РФ не согласилась с данным выводом, отметив, что вопрос о предоставлении налоговой льготы решается по результатам налоговой проверки, в рамках которой должны быть исследованы все направленные налогоплательщиком (имеющиеся у налогового органа) документы, подтверждающие наличие условий для использования льготы, в том числе, поступившие после представления декларации до окончания налоговой проверки.

Следовательно, сам по себе пропуск срока подачи первичной декларации и сведений о выполнении условий для применения ставки 0% не является основанием для лишения налоговой льготы, которая применялась налогоплательщиком в течение истекшего налогового периода.

В п. 6 ст. 284.1 НК РФ, на который сослались инспекция и суды, констатируется наличие обязанности по уплате налога в том случае, когда необходимые сведения к установленному сроку не были представлены налогоплательщиком, но не установлен запрет на использование налоговой ставки 0%, если допущенное нарушение сводится только к несоблюдению срока представления сведений (документов), и указанное нарушение устранено на момент проведения налоговой проверки, рассмотрения ее материалов.

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.09.2018 № 305-КГ18-9064 по делу № А40-154449/2017 по ООО «Прачечная «Очаково»**

Суд установил, что фактический снос здания и его списание с бухгалтерского учета состоялись 15.04.2015, а запись о прекращении права собственности была внесена в ЕГРП 24.09.2015.

По мнению налогового органа, несмотря на ликвидацию объекта, налог на имущество подлежал исчислению до момента исключения сведений о здании из ЕГРП. Суды нижестоящих инстанций согласились с налоговым органом и отметили, что в отношении объектов недвижимости, облагаемых по кадастровой стоимости, установлен специальный порядок определения налоговой базы, отличный от правил бухгалтерского учета. Датой прекращения прав собственности на снесенный объект недвижимого имущества признается дата снятия с государственного кадастрового учета такого объекта.

Судебная коллегия ВС РФ не согласилась с такой позицией, отметив, что обязанность по уплате налога на имущество связано с наличием у налогоплательщика реально существующих объектов,

способных приносить экономические выгоды (и поэтому признаваемые частью активов налогоплательщика - объектами основных средств).

Уплата налога со стоимости недвижимости выступает одной из составляющих бремени содержания имущества, лежащего на собственнике, а само по себе наличие в ЕГРП сведений об объекте и его принадлежности налогоплательщику не может служить основанием для взимания налога при отсутствии имущества в действительности.

Право на вещь не может существовать в отсутствие самой вещи. Из п. 1 ст. 235 ГК РФ и п. 38 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 следует, что в случае сноса объекта недвижимости право собственности на него прекращается по факту уничтожения (утраты физических свойств) имущества.

Исключение из ЕГРП сведений об объекте недвижимости лишь подтверждает факт прекращения существования объекта.

#### **4. Новые научные монографии.**

1. Улыбина Л.В., Белогорская А.Н. [Налоговый контроль в Российской Федерации и оценка его эффективности: Монография.](#) М.: РУСАЙНС, 2018. – 92 с.
2. Сильвестрова Т.Я., Гурова С.Ю., Большова Л.А., Шипеев Я.Г., [Налоговое администрирование как механизм регулирования налоговой политики государства: Монография.](#) М.: РУСАЙНС, 2018. – 104 с.
3. Садчиков М.Н. [Налоговый суверенитет государства как категория налогового права: Монография.](#) М.: РУСАЙНС, 2018. – 98 с.
4. Бубнова О.Ю., Карташов А.В., Орлова Н.Ю. [Правовое регулирование бухгалтерского и налогового учета. Учебник для магистратуры.](#) М.: Норма, 2018. – 128 с.

#### **5. Новости российской научной периодики.**

##### **5.1. [Арбитражная практика:](#)**

1. Данилов К. Повторная жалоба в вышестоящий орган: злоупотребление или право налогоплательщика // Арбитражная практика, сентябрь 2018, № 9.
2. Мартеньянова Е. Специальные налоговые режимы. Когда ФНС переквалифицирует сделки и доначислит налоги // Арбитражная практика, сентябрь 2018, № 9.

##### **5.2. [Закон:](#)**

1. Литовцева Ю.В. Применимость правовой позиции КС РФ по взысканию ущерба, причиненного налоговым преступлением, к спорам, связанным с привлечением к субсидиарной и иной ответственности контролирующих лиц // Закон, июль 2018, № 7.
2. Козырин А.Н. Пеня по российскому налоговому праву: способ обеспечения исполнения налоговой обязанности или мера ответственности за нарушение налоговых правил // Закон, июль 2018, № 7.
3. Нечаев А.Д. Соккрытие имущества, за счет которого должно быть произведено взыскание недоимки (ст. 199.2 УК РФ): предложения о совершенствовании судебной практики по делам о налоговых преступлениях // Закон, июль 2018, № 7.
4. Демин А.В., Николаев А.В. Доктрина бенефициарной собственности в контексте BEPS: новые горизонты // Закон, август 2018, № 8.
5. Жирнов Р.А. Обложение налогом на доходы физических лиц процентного и дисконтного дохода по «обращающимся» облигациям // Закон, сентябрь 2018, № 9.

6. Напсо М.Б. Повышение эффективности администрирования налогов, сборов и страховых взносов: экономико-правовые аспекты // Закон, сентябрь 2018, № 9.

### 5.3. Налоги:

1. Васильев А.О. Налоговый фокус «облачных» сервисов // Налоги, июль-август 2018, № 4.
2. Осипова Е.С. Проблемы и противоречия российской практики налогообложения // Налоги, июль-август 2018, № 4.
3. Пастушенко Е.Н., Земцова Л.Н. Некоторые вопросы правотворчества Центрального банка РФ в отношении взаимодействия банков, подразделений Банка России и налоговых органов // Налоги, июль-август 2018, № 4.
4. Садчиков М. Н. Индивидуализация налоговой обязанности // Налоги, июль-август 2018, № 4.
5. Бажанов С.В. Предупреждение противоправной деятельности «фирм-однодневок» // Налоги, июль-август 2018, № 4.
6. Шохин С.О. Взаимодействие таможенных и правоохранительных органов при расследовании и раскрытии налоговых преступлений // Налоги, июль-август 2018, № 4.
7. Жутаев А.С., Кавкаева К.П. Перспективы развития акцизного налогообложения: введение акциза на «вредные продукты» // Налоги, июль-август 2018, № 4.
8. Напсо М.Б. Налоговая амнистия 2018 г.: рассуждения на тему исполнения обязанности по уплате налогов, сборов и страховых взносов // Налоги, июль-август 2018, № 4.
9. Тихонова А.В. Необлагаемый минимум по НДФЛ как инструмент социализации налоговой системы России // Налоги, июль-август 2018, № 4.
10. Байкина Е.С. Способы уплаты налогов при выполнении соглашений о разделе продукции: отечественный и зарубежный опыт // Налоги, июль-август 2018, № 4.
11. Пирога И.С. Справедливая рыночная стоимость и ее составляющие: база основных налогов и страховых взносов // Налоги, июль-август 2018, № 4.
12. Бакаева О.Ю. Перспективы правового регулирования налогообложения самозанятых граждан // Налоги, сентябрь-октябрь 2018, № 5.
13. Ефремова Т.А. Интегральный показатель оценки эффективности работы налоговых органов: вопросы разработки и применения // Налоги, сентябрь-октябрь 2018, № 5.
14. Горбунова Е.Н. Налоговая политика государства при налогообложении добычи нефти в России: финансово-правовой аспект // Налоги, сентябрь-октябрь 2018, № 5.
15. Колосов Б.В. Информационные коммуникационные технологии в налогообложении // Налоги, сентябрь-октябрь 2018, № 5.
16. Митряшкина О.А. Квалификация сделки для целей налогообложения с точки зрения анализа ст. 45 и 301 НК РФ // Налоги, сентябрь-октябрь 2018, № 5.
17. Пономарева К.А. Правовые средства как элемент структуры налогового режима // Налоги, сентябрь-октябрь 2018, № 5.
18. Ткаченко С.В. Анализ правовой позиции Конституционного Суда РФ, данной в Постановлении от 28 ноября 2017 г. № 34-П, о порядке применения подп. 23 п. 2 ст. 149 Налогового кодекса РФ // Налоги, сентябрь-октябрь 2018, № 5.
19. Файзрахманова Л.М. Актуальные вопросы привлечения должника-налогоплательщика к субсидиарной ответственности при несостоятельности (банкротстве) // Налоги, сентябрь-октябрь 2018, № 5.
20. Гриненко А.В. Определение размера ущерба по уголовным делам об уклонении от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией // Налоги, сентябрь-октябрь 2018, № 5.
21. Абакумова О.А. Совершенствование системы налогообложения как инструмент повышения конкурентоспособности субъектов малого предпринимательства // Налоги, сентябрь-октябрь 2018, № 5.
22. Тихонова А.В. Косвенное налогообложение в ЕАЭС: особенности и результаты применения // Налоги, сентябрь-октябрь 2018, № 5.
23. Петров Ю.И. Коренные преобразования в армии в XVI-начале XVIII в. как фактор развития налогообложения в России // Налоги, сентябрь-октябрь 2018, № 5.

#### 5.4. Налоги и налогообложение:

1. Бабурян Л.М. Теоретико-методические подходы к налоговому консультированию коммерческих организаций // Налоги и налогообложение, июль 2018, № 7.
2. Милоголов Н.С., Митин Д.А. Оценка потенциальной налоговой базы по НДС при оказании иностранными компаниями услуг в электронной форме на территории Российской Федерации // Налоги и налогообложение, июль 2018, № 7.
3. Мирпочоев Д.А. Некоторые вопросы совершенствования упрощенной системы налогообложения в Республике Таджикистан (на примере Согдийской области) // Налоги и налогообложение, июль 2018, № 7.
4. Раков И.А. Проблемы изменения налоговыми органами России и Бразилии юридической квалификации, избранной налогоплательщиком для целей налогообложения доходов и операций // Налоги и налогообложение, июль 2018, № 7.
5. Цаган-Манджиева К.Н. Переход к прогрессивному подоходному налогообложению в странах Латинской Америки // Налоги и налогообложение, июль 2018, № 7.
6. Бабурян Л.М. Налоговая экспертиза, анализ, аудит как направления реализации функций налогового консультанта // Налоги и налогообложение, август 2018, № 8.

#### 5.5. Налоговед:

1. Лютова О.И. К вопросу о применении понятия вреда (ущерба) к налоговым отношениям // Налоговед, июль 2018, № 7.
2. Леднева Ю.В. Гражданский иск в уголовных делах о налоговых преступлениях // Налоговед, июль 2018, № 7.
3. Храмов В.Ф. Реорганизация в форме преобразования и льгота по движимому имуществу // Налоговед, июль 2018, № 7.
4. Федонина Ю.В. Как соблюсти принцип равенства плательщиков страховых взносов при расчете среднесписочной численности работников // Налоговед, июль 2018, № 7.
5. Воробьева Н.Н. Антикризисные налоговые меры в практике ЕСПЧ: комментарий решения по делу «P.Plaisier B.V. и другие против Нидерландов» // Налоговед, июль 2018, № 7.
6. Пучков С.А. Проблема неосознаваемой мотивации в решениях судов // Налоговед, июль 2018, № 7.
7. Тасалов К.А. Риск-ориентированный подход в сфере налогового контроля в Соединенном Королевстве // Налоговед, июль 2018, № 7.
8. Сосновский С.А., Кононов Н.И. Тенденции практики Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ по налоговым делам // Налоговед, август 2018, № 8.
9. Ключихина С.В. Купил бизнес – заплати налог? // Налоговед, август 2018, № 8.
10. Каменков М.В. Взыскание налогов в судебном порядке при применении статьи 54.1 НК РФ // Налоговед, август 2018, № 8.
11. Кириллов А.В., Айдинян А.Э. Действует ли принцип налоговой нейтральности для налогового агента, выплачивающего доходы за рубеж? // Налоговед, август 2018, № 8.
12. Каримов Д.А., Шадрин Д.Н., Пестиков И.В. (Не)учет судом новых доказательств при оценке административных актов // Налоговед, август 2018, № 8.
13. Соколова С.Г. Дискреционные полномочия компетентного органа по предоставлению налоговых льгот // Налоговед, август 2018, № 8.
14. Демин А.В. Налогообложение и открытое общество: новые проблемы в эпоху глобализации // Налоговед, август 2018, № 8.
15. Пушкарева Н.А. Эволюция доктрины уклонения от уплаты налогов в прецедентном праве Великобритании // Налоговед, август 2018, № 8.
16. Журавлева О.О. Принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства в налоговой сфере // Налоговед, сентябрь 2018, № 9.
17. Сырбо В.А. Очередность уплаты взносов на обязательное пенсионное страхование в банкротстве // Налоговед, сентябрь 2018, № 9.

18. Литвинова К.Ю., Штукмастер И.Б. Фактический получатель дохода: кто он? // Налоговед, сентябрь 2018, № 9.
19. Дейнега Н.Н. Ставка НДС при вынужденной перегрузке экспортируемого товара // Налоговед, сентябрь 2018, № 9.
20. Трошкина С.В. Налоговые последствия переквалификации налогоплательщика из физического лица в индивидуального предпринимателя // Налоговед, сентябрь 2018, № 9.
21. Пономарева К.А. Режим патентных боксов в Евросоюзе, его совместимость с правом ЕС и положениями Плана BEPS // Налоговед, сентябрь 2018, № 9.

#### **5.6. Налоговые споры:**

1. Антипова Е. ВС разрешил не штрафовать за СЗВ-М // Налоговые споры, июль 2018, № 7.
2. Панкратова Н. За серую зарплату фирму на год лишат всех льгот // Налоговые споры, июль 2018, № 7.
3. Пронина М. «Переезд» компании в другую инспекцию: три истории // Налоговые споры, июль 2018, № 7.
4. Савуляк Э. Об ошибках резидента и возвращении блудного капитала // Налоговые споры, июль 2018, № 7.
5. Крицкий В. Три варианта ответа на налоговое требование // Налоговые споры, июль 2018, № 7.
6. Колчинов А. Новые правила проверок ККТ и миллионные штрафы // Налоговые споры, июль 2018, № 7.
7. Алексеева Н. Что можно сделать со счетом-фактурой // Налоговые споры, июль 2018, № 7.
8. Аракелова М., Нестеренко А. Как не оказаться в суде, выплачивая доход иномарке // Налоговые споры, август 2018, № 8.
9. Медведев А. Как не навредить фирме налоговой схемотехникой // Налоговые споры, август 2018, № 8.
10. Артюх А. Первый юбилей 54.1 НК: как изменилась практика // Налоговые споры, август 2018, № 8.
11. Родионов А. Как информация от банка вредит фирме: девять примеров // Налоговые споры, август 2018, № 8.
12. Анищенко А. Чем опасен нетрудовой договор с «физиком»: три фактора // Налоговые споры, август 2018, № 8.
13. Антипова Е. Внимание! 12 важных налоговых изменений // Налоговые споры, сентябрь 2018, № 9.
14. Панкратова Н. Что налоговики не могут сделать с компаниями на УСН // Налоговые споры, сентябрь 2018, № 9.
15. Травкина Н. Две истории про притворные сделки // Налоговые споры, сентябрь 2018, № 9.
16. Фиш Н. ФНС считает, что адвокат на допросе – это подозрительно // Налоговые споры, сентябрь 2018, № 9.
17. Соколова Е. Как заставить контрагента ответить за налоговые риски // Налоговые споры, сентябрь 2018, № 9.
18. Ежова Н. Самозанятые: сколько нужно заплатить и стоит ли это делать? // Налоговые споры, сентябрь 2018, № 9.

#### **5.7. Практическое налоговое планирование:**

1. Перевалова А. Как доказать, что недвижимость движима, чтобы сэкономить налог на имущество // Практическое налоговое планирование, июль 2018, № 7.
2. Кудла А. Как избавиться от устаревшего и неликвидного товара без налоговых последствий // Практическое налоговое планирование, июль 2018, № 7.
3. Козина Я. Как профинансировать компанию в безналоговом режиме // Практическое налоговое планирование, июль 2018, № 7.

4. Тургенева В. Как не потерять на налогах при приобретении внутригрупповых услуг // Практическое налоговое планирование, июль 2018, № 7.
5. Ежова Н. НДС и субсидии. В каком случае возмещать налог? // Практическое налоговое планирование, июль 2018, № 7.
6. Анищенко А. Справка, которая подтвердит командировку директора вместо вахты // Практическое налоговое планирование, июль 2018, № 7.
7. Ольховцев А. Инспекция отменила собственное решение по камералке // Практическое налоговое планирование, июль 2018, № 7.
8. Савуляк Э. Как открыть счет в зарубежном банке // Практическое налоговое планирование, июль 2018, № 7.
9. Стенькин А. Как избежать уголовной ответственности за вывод средств с заблокированного счета // Практическое налоговое планирование, июль 2018, № 7.
10. Бушуев П. Как избавиться от штрафа или снизить его размер // Практическое налоговое планирование, июль 2018, № 7.
11. Литвинова А. Как удалось разделить бизнес и доказать, что это не дробление // Практическое налоговое планирование, июль 2018, № 7.
12. Соколова М. Справочник налоговых прецедентов от ФНС за I квартал 2018 года // Практическое налоговое планирование, июль 2018, № 7.
13. Елаев А. Вы оставляете цифровые следы! Как налоговики их используют // Практическое налоговое планирование, август 2018, № 8.
14. Булгакова К. Не судимы будете. Какие важные решения ВС и КС надо учесть в работе // Практическое налоговое планирование, август 2018, № 8.
15. Суворова И. Как не переплатить налоги, приобретая акции компаний, владеющих недвижимостью // Практическое налоговое планирование, август 2018, № 8.
16. Копытко Ю. Что делать, если компании приписывают несуществующие долги // Практическое налоговое планирование, август 2018, № 8.
17. Белик А. Как без риска выдать беспроцентный заем взаимозависимому лицу // Практическое налоговое планирование, август 2018, № 8.
18. Кузнецов И. Подборка способов хранения активов, выгодных с налоговой точки зрения // Практическое налоговое планирование, август 2018, № 8.
19. Милакова И. Как неиспользованный отпуск сотрудников сэкономит налог на прибыль // Практическое налоговое планирование, август 2018, № 8.
20. Ежова Н. Представителя компании не пускают в инспекцию? Пишите жалобу! // Практическое налоговое планирование, август 2018, № 8.
21. Судник А. Как удалось сэкономить налог на прибыль за счет поручительства и уступки // Практическое налоговое планирование, август 2018, № 8.
22. Онофрейчук А. Три способа сэкономить налоги в международных сделках при помощи векселя // Практическое налоговое планирование, август 2018, № 8.
23. Козина А. Как налоговики проверяют компании-банкроты // Практическое налоговое планирование, август 2018, № 8.
24. Нистратов Г. Как презумпция невиновности поможет выиграть спор с инспекцией // Практическое налоговое планирование, август 2018, № 8.
25. Бутренин А. Как оспорить доначисления по данным системы дорожного видеонаблюдения // Практическое налоговое планирование, август 2018, № 8.
26. Перевалова А. Справочник документов, которые подтверждают реальность грузоперевозок // Практическое налоговое планирование, август 2018, № 8.
27. Москвалев А. Тотальный контроль ФНС за банковскими счетами физлиц. Правда и миф // Практическое налоговое планирование, август 2018, № 8.
28. Марчук М. Имущественные иски лишили судебной защиты // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2018, № 9.
29. Бушуев П. Чем подтвердить реальность сделки и оправдать расходы. Примеры документов // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2018, № 9.



30. Бушуев П. Восемь способов сэкономить налоги на упрощенке, о которых знает Верховный суд // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2018, № 9.
31. Шеменев В. Как получить выгоду при уплате чужих налогов // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2018, № 9.
32. Тарасов А. Как получить дополнительную экономию при создании резервов // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2018, № 9.
33. Мельник Е. Когда нужно применять онлайн-каассу // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2018, № 9.
34. Ястребкова О. Как заплатить меньше налогов, инвестируя в недвижимость. Считаем на цифрах // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2018, № 9.
35. Тарасов А. График платежей, который поможет не допустить внесудебного взыскания недоимки // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2018, № 9.
36. Бутренин А. Прощение долга. Как уйти от доначислений с помощью мирового соглашения // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2018, № 9.
37. Проскурина О. Какие выгоды сулит вторая волна амнистии капиталов // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2018, № 9.
38. Ежова Н. ФНС поделилась нюансами проведения выездных проверок // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2018, № 9.
39. Тишинский Н. Как использовать ошибки налогоплательщиков для защиты от взысканий // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2018, № 9.
40. Цыганков В. Как удалось защитить резерв по сомнительному долгу, оплаченному векселем // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2018, № 9.
41. Соколова М. Справочник компенсаций, которые помогут сэкономить на страховых взносах // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2018, № 9.

#### **5.8. Финансы:**

1. Федулова Е.А., Салькова О.С., Кислицин Г.В. Патентная система налогообложения: оценка стимулирующего воздействия на развитие малого бизнеса // Финансы, июль 2018, № 7.
2. Зырянова Т.В., Загурский А.О. НДС для плательщиков ЕСХН // Финансы, июль 2018, № 7.
3. Малис Н.И., Тихонова А.В. Реформирование налогообложения как путь к достижению сбалансированности бюджетной системы // Финансы, август 2018, № 8.
4. Ольховик В.В. Об оценке эффективности налоговых льгот в Российской Федерации // Финансы, август 2018, № 8.
5. Белозеров С.А., Соколовская Е.В. Индивидуальное подоходное налогообложение и неравенство доходов – международный опыт // Финансы, август 2018, № 8.
6. Пансков В.Г. Палитра современных проблем в налогах и налогообложении (заметки с X международного налогового симпозиума) // Финансы, август 2018, № 8.
7. Майбуров И.А., Ядренникова Е.В. Акцизная политика по пиву в России: специфика реализации и возможности совершенствования // Финансы, сентябрь 2018, № 9.

#### **5.9. Финансы и кредит:**

1. Ермакова Э.Р. Обобщение опыта зарубежных стран в области перераспределительной политики // Финансы и кредит, июль 2018, № 7.
2. Яшина Н.И., Гинзбург М.Ю., Чеснокова Л.А. Совершенствование российской налоговой системы на основе дифференциации налоговых платежей в целях инновационного развития экономики (на примере НДС) // Финансы и кредит, июль 2018, № 7.
3. Шакирова Р.К., Курочкина Н.В. Институт налогообложения и малое предпринимательство Республики Марий Эл: отдельные вопросы развития // Финансы и кредит, июль 2018, № 7.
4. Едророва В.Н., Телегус А.В. Отдельные проблемы, противоречия и недостатки главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации «Налог на доходы физических лиц» // Финансы и кредит, июль 2018, № 7.

5. Мастеров А.И. Проблемы налогообложения самозанятых граждан в России и пути их решения // Финансы и кредит, август 2018, № 8.

6. Кормишкина Л.А., Королева Л.П. Зарубежный опыт фискального стимулирования развития возобновляемой энергетики // Финансы и кредит, август 2018, № 8.

#### 5.10. Хозяйство и право:

1. Пекарская М. О роли «Большой двадцатки» в международно-правовом регулировании обмена налоговой информацией // Хозяйство и право, июль 2018, № 7.

2. Рабинович А. Учет расходов на технологическое присоединение – грядут ли изменения? // Хозяйство и право, июль 2018, № 7.

3. Рабинович А. «Перенос» объектов сетевого хозяйства при строительстве: бухучет и налогообложение у инвестора-застройщика и у собственника объектов // Хозяйство и право, август 2018, № 8.

4. Ядрихинский С. К вопросу о целях налоговой проверки // Хозяйство и право, сентябрь 2018, № 9.

#### 6. Публикации диссертаций.

1. Ахтырская Н.В. [Уклонение от уплаты налогов, сборов и \(или\) страховых взносов: уголовно-правовой аспект](#) (Омская академия МВД РФ, специальность 12.00.08).

2. Извеков С.С. [Особенности правового режима налогообложения при несостоятельности \(банкротстве\) организации](#) (диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., МГЮУ им. О.Е. Кутафина, специальность 12.00.04).

3. Селюков М.В. [Направления развития структурных элементов налогового механизма с позиций обеспечения налоговой безопасности региона](#) (диссертация на соискание ученой степени к.э.н., Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева, специальность 08.00.10).

#### 7. Новости зарубежного налогового права.

##### 7.1. Новости зарубежного налогового права.

- Канада: затраты компании на полет в космос ее акционера, участвовавшего в рекламном мероприятии компании во время полета, могут учитываться в расходах компании только на 10%

Налоговый суд Канады в деле [Laliberté v. The Queen \(2018 TCC 186\)](#) установил, что контролирующий акционер Cirque du Soleil совершил 12-дневное путешествие на МКС, оплаченное компанией. В один из дней на МКС акционер поучаствовал с помощью видеосвязи в благотворительном мероприятии, поддерживаемом компанией и лично акционером.

Компания учла все затраты на полет в составе расходов по налогу на прибыль, посчитав, что они носят характер рекламных, маркетинговых расходов. Участие акционера компании в полете на МКС привлекло внимание общественности к компании, которое способствовало росту прибыльности компании.

Суд решил, что несмотря на участие акционера в мероприятии компании, его полет в космос в первую очередь направлен на удовлетворение личных нужд акционера. Суд оценил степень связи полета с деятельностью компании в 10%. Эта доля затрат компании на полет могла быть учтена компанией при исчислении налога на прибыль. Оставшиеся затраты компании являются скрытым доходом акционера.

**- ЕС, Люксембург: Европейская комиссия [пришла к выводу](#), что Люксембург не предоставлял McDonalds незаконную государственную помощь**

В ходе расследования, начатого в декабре 2015 г., Европейская комиссия установила, что McDonalds Europe Franchising, дочерняя компания McDonalds Group, получала роялти за предоставление прав на использование бренда McDonalds в Европе, но относила данные доходы к своему филиалу, расположенному в США.

В соответствии с рулингом, выданным люксембургскими компетентными органами, полученные роялти не облагаются в Люксембурге, поскольку деятельность американского филиала McDonalds Europe Franchising в соответствии с Соглашением об избежании двойного налогообложения между Люксембургом и США приводит к образованию постоянного представительства в США, и поэтому прибыль филиала должна облагаться в США.

Однако американский филиал не признавался постоянным представительством McDonalds Europe Franchising в соответствии с налоговым законодательством США.

По итогам расследования Европейская комиссия пришла к выводу, что выданный люксембургскими компетентными органами рулинг содержит правомерную позицию. При применении Соглашения об избежании двойного налогообложения люксембургские компетентные органы обоснованно руководствовались тем, что с точки зрения законодательства Люксембурга американский филиал McDonalds Europe Franchising должен признаваться постоянным представительством в США.

Таким образом, причиной двойного неналогообложения доходов McDonalds Europe Franchising в виде роялти явилось несоответствие между налоговым законодательством Люксембурга и США, а не действия компетентных органов Люксембурга.

**- ЕС, Португалия: налогообложение доходов резидентов иных государств от продажи недвижимости не может быть выше, чем в отношении аналогичных доходов резидентов государства, на территории которого недвижимость расположена**

Европейский суд справедливости по делу [Patrício Teixeira \(Case C-184/18\)](#) решил, что налогообложение в Португалии доходов резидентов Анголы от продажи недвижимого имущества, находящегося в Португалии, не может быть выше, чем в отношении аналогичных доходов резидентов Португалии.

Существующее в Португалии регулирование представляет собой ограничение на свободное перемещение капитала, которое не может быть оправдано с точки зрения законодательства ЕС.

**- ЕС, Румыния: Отказ в вычете НДС по причине совершения операции в период аннулирования регистрации в качестве налогоплательщика НДС является неправомерным**

Европейский суд справедливости по делу [Siemens Gamesa Renewable Energy România \(Case C-69/17\)](#) решил, что если налогоплательщик приобрел товар (работу, услугу) в период аннулирования его регистрации в качестве налогоплательщика НДС, то в случае последующего восстановления его регистрации он не может быть лишен права на вычет НДС только по причине совершения операции в период аннулирования регистрации.

**- ЕС, Венгрия: Европейская комиссия [разрешила](#) Венгрии ограничить вычет НДС при аренде легковых автомобилей**

Европейская комиссия разрешила Венгрии до конца 2021 г. применять меру, отступающую от Директивы ЕС по НДС, а именно ограничение на 50% вычета НДС при аренде субъектами предпринимательской деятельности легковых автомобилей.

Данное регулирование обосновано сложностью доказывания степени использования автомобилей в рабочих и личных целях сотрудников, если автомобиль используется в обоих целях. Если же автомобиль полностью используется для деловых целей, то ограничение вычета на него не будет распространяться, как и на автомобили, обычно используемые для коммерческих целей (предназначенные для перевозки грузов, большого количества пассажиров (не менее 10) и т.д.).

**- США: выдача займа одной КИК в адрес своей материнской компании-другой КИК этого же налогоплательщика с целью получения налогоплательщиком необлагаемого возврата капитала**

**от второй КИК не является распределением дивидендов между КИК или между КИК и налогоплательщиком**

Налоговый суд США по делу [Illinois Tool Works Inc. & Subsidiaries v. Commissioner of Internal Revenue](#) установил, что КИК налогоплательщика имела денежные средства на банковском счете за пределами США. Для возврата денежных средств на территорию США данная КИК выдала своей материнской компании (также являющейся КИК налогоплательщика) заем, который был распределен в адрес американской дочерней компании налогоплательщика и задекларирован в качестве необлагаемого возврата капитала на территорию США.

Налоговый орган пришел к выводу о необходимости налогообложения в США данной денежной суммы в качестве дивидендов, полученных КИК налогоплательщика, на основании перекалфикации займа в дивиденды или иного антиуклонительного механизма.

Налоговый суд США решил, что основания для налогообложения спорных денежных средств в США отсутствуют. Данный заем обладает признаками займа (в частности, намерением заемщика осуществить возврат денежных средств заимодавцу), а также выдан на рыночных условиях.

Также суд отметил, что КИК-заемщик не имела прибыли в рассматриваемом периоде, поэтому и последующий возврат капитала на территорию США не может быть признан распределением дивидендов в адрес американской компании.

**- ЕС, Франция: сдача в аренду холдинговой компанией недвижимости в адрес дочерних компаний является «экономической активностью» в контексте Директивы ЕС по НДС, что позволяет холдинговой компании предъявлять к вычету НДС по затратам на приобретение дочерних компаний**

Европейский суд справедливости по делу [Marle Participations SARL v. Ministère de l'Économie et des Finances \(Case C-320/17\)](#) отметил, что сдача в аренду холдинговой компанией недвижимости в адрес своих дочерних компаний должна рассматриваться в качестве «участия в управлении» дочерними компаниями, что позволяет признать такую деятельность «экономической активностью» в контексте Директивы ЕС по НДС.

Признание деятельности такой холдинговой компании в качестве «экономической активности» позволяет холдинговой компании претендовать на вычет НДС по затратам на приобретение таких дочерних компаний. При этом в отношении затрат на приобретение дочерних компаний, в отношении которых не осуществляется «участия в управлении» по общему правилу вычет по НДС не предусмотрен.

**- ЕС, Дания: противоречит законодательству ЕС национальное законодательство, позволяющее учесть убыток в юрисдикции постоянного представительства только в случае законодательной невозможности его учета в юрисдикции головного офиса**

Европейский суд справедливости по делу [NN A/S v. Skatteministeriet \(Case C-28/17\)](#) указал, что подобное регулирование противоречит свободе учреждения и лишает налогоплательщиков эффективного механизма учета убытков, поскольку судам в каждом конкретном случае приходится устанавливать наличие в юрисдикции головного офиса правил о невозможности учета убытка.

**- Канада: услуги платежной системы Visa, оказываемые банкам, являются административными, а не финансовыми услугами, и поэтому облагаются налогом с продаж**

Налоговый суд Канады в деле [CIBC v. The Queen \(2018 TCC 109\)](#) установил, что канадский банк обратился в налоговый орган за возвратом излишне уплаченного налога с продаж при оплате банков услуг платежной системы Visa. По мнению банка, данные услуги являются финансовыми услугами, освобождаемыми от налогообложения налогом с продаж. Суд согласился с налоговым органом, отказавшим в возврате налога. Суд квалифицировал услуги Visa не как финансовые, а как административные услуги.

**- ОЭСР/G20: опубликованы дополнительные рекомендации для налоговых органов и международных групп компаний по страновой отчетности (пункт 13 плана BEPS)**

В частности, данные рекомендации включают в себя ответы на вопросы об отражении в страновых отчетах выплаты дивидендов и количества сотрудников в случае, когда международной группой компаний финансовая отчетность готовится по методу пропорциональной консолидации.

- ОЭСР/G20: опубликованы отчеты о выполнении различными юрисдикциями ([Австралия](#), [Израиль](#), [Ирландия](#), [Мальта](#), [Мексика](#), [Новая Зеландия](#), [Португалия](#), [Япония](#)) мероприятий, указанных в Отчете по пункту 14 плана BEPS, посвященному совершенствованию механизмов разрешения налоговых споров

- ОЭСР/G20: опубликованы отчеты, посвященные обмену информацией с различными юрисдикциями ([Гернси](#), [Индонезия](#), [Казахстан](#), [Сан Марино](#), [США](#), [Филиппины](#), [Япония](#)) для налоговых целей по запросам

- ОЭСР/G20: опубликован общий [отчет](#) о прогрессе, который был достигнут юрисдикциями, присоединившимися к плану BEPS, за июль 2017 г. – июнь 2018 г.

## 7.1. Зарубежные публикации по налоговому праву на английском языке.

### *Монографии:*

1. Chris Evans, [Improving Tax Compliance in a Globalized World](#), IBFD, July 2018
2. Michael Lang, Alfred Storck, Raffaele Petruzzi, [Transfer Pricing Developments Around the World 2018](#), Kluwer Law International, 28 August 2018
3. Edited by Allan M. Maslove, [Fairness in Taxation: Exploring the Principles](#), University of Toronto Press, 26 September 2018
4. Viktoria Wöhrer, [Data Protection and Taxpayers' Rights: Challenges Created by Automatic Exchange of Information](#), IBFD, October 2018
5. Eivind Furuseth, [The Interpretation of Tax Treaties in Relation to Domestic GAARs](#), IBFD, October 2018
6. Harm Mark Pit, [Dispute Resolution in the EU](#), October 2018

### *Статьи:*

1. Filomena Garcia, Luca David Opromolla, Andrea Vezzulli, Rafael Marques, [The Effects of Official and Unofficial Information on Tax Compliance](#), CESifo Working Paper Series No. 7020, 12 July 2018 (в свободном доступе)
2. Tibor Hanappi, [Corporate Effective Tax Rates. Model Description and Results from 36 OECD and Non-OECD Countries](#), OECD Taxation Working Papers, No. 38, 19 July 2018 (в свободном доступе)
3. Luisa Dressler, Tibor Hanappi, Kurt van Dender, [Unintended technology-bias in corporate income taxation](#), OECD Taxation Working Papers, No. 37, 19 July 2018 (в свободном доступе)
4. Stefan Greil, Christian Schwarz, Stefan Stein, [Fairness and the Arm's Length Principle in a Digital Economy](#), Forschungsberichte des Fachbereichs Wirtschaftswissenschaften der Hochschule Düsseldorf Ausgabe 42, 26 July 2018 (в свободном доступе)
5. Monica Gianni, [OECD BEPS \(In\)Action 1: Factor Presence as a Solution to Tax Issues of the Digital Economy](#), Tax Lawyer, Vol. 72, 31 July 2018 (в свободном доступе)
6. Daniel Shaviro, [The New Non-Territorial U.S. International Tax System, Part 2](#), Tax Notes, Vol. 160, No. 2, July 2018 (в свободном доступе)
7. Daniel Shaviro, [The New Non-Territorial U.S. International Tax System](#), Part 1, Tax Notes, Vol. 160, No. 1, July 2018 (в свободном доступе)
8. Christopher Bergedahl, [Hybrid Entities and the OECD Model \(2017\): The End of the Road?](#), Bulletin for International Taxation, No. 7, July 2018

9. Brian J. Arnold, [The Relationship between Controlled Foreign Corporation Rules and Tax Sparing Provisions in Tax Treaties: A New Zealand Case](#), Bulletin for International Taxation, No. 7, July 2018
10. Abhishek Dugar, Lakshita Bhandari, [High Court Finds Exports to Foreign Associate Not Comparable with Goods Sold in Domestic Market](#), Asia-Pacific Tax Bulletin, No. 4, July/August 2018
11. Kevin Holmes, [New Zealand Taxpayer Not Entitled to Foreign Tax Credit for Tax Sparing Granted to Controlled Foreign Company](#), Asia-Pacific Tax Bulletin, No. 4, July/August 2018
12. Abhishek Dugar, Lakshita Bhandari, [Seismic Survey Vessel Constitutes a Permanent Establishment](#), Asia-Pacific Tax Bulletin, No. 4, July/August 2018
13. Vispi T. Patel, Suresh Dhoot, [The Bombay High Court Decides Whether the CUP Method Can Be Applied to Customized Goods](#), International Transfer Pricing Journal, No. 4, July/August 2018
14. Bret Wells, Reuven S. Avi-Yonah, [The Beat and Treaty Overrides: A Brief Response to Rosenbloom and Shaheen](#), U of Michigan Law & Econ Research Paper No. 18-019, 17 August 2018 (в свободном доступе)
15. Allison Christians, [Taxing According to Value Creation](#), Tax Notes International, Vol. 90, 24 August 2018 (в свободном доступе)
16. Jarle Møen, Dirk Schindler, Guttorm Schjelderup, Georg Wamser, [The Tax-Efficient Use of Debt in Multinational Corporations](#), CESifo Working Paper Series No. 7133, 27 August 2018 (в свободном доступе)
17. Arthur J. Cockfield, [Shaping International Tax Law and Policy in Challenging Times](#), Stanford Journal of International Law Vol. 54, 30 August 2018 (в свободном доступе)
18. Noam Noked, [Public Country-by-Country Reporting: The Shareholders' Case for Mandatory Disclosure](#), Tax Notes International, Vol. 90, No. 14, 30 August 2018 (в свободном доступе)
19. Joseph Bankman, Darien Shanske, [The Full Deduction Rule and the Substance Over Form Doctrine](#), Stanford Public Law Working Paper, 30 August 2018 (в свободном доступе)
20. Susi Hjorth Bærentzen, [Cross-Border Dividend and Interest Payments and Holding Companies – An Analysis of Advocate General Kokott's Opinions in the Danish Beneficial Ownership Cases](#), European Taxation, No. 8, August 2018
21. Aitor Navarro, [The Arm's Length Standard and Tax Justice: Reflections on the Present and the Future of Transfer Pricing](#), World Tax Journal, No. 3, August 2018
22. Eric M. Zolt, [Tax Treaties and Developing Countries](#), UCLA School of Law, Law-Econ Research Paper No. 18-10, 12 September 2018 (в свободном доступе)
23. Elisa Casi, Christoph Spengel, Barbara Stage, [Cross-Border Tax Evasion after the Common Reporting Standard: Game Over?](#), Centre for European Economic Research Discussion Paper No. 36, 14 September 2018 (в свободном доступе)
24. Walter Hellerstein, Stéphane Buydens, Dimitra Koulouri, [Simplified registration and collection mechanisms for taxpayers that are not located in the jurisdiction of taxation](#), OECD Taxation Working Papers, No. 39, 06 September 2018 (в свободном доступе)

## 8. Налоговое право в Интернете.

### Обзор блогов в сфере налогового права:

1. [Как в судах Московского округа обошли позиции Постановления Пленума ВАС N 57](#)
2. [Бомж-миллионер — где ему платить налоги?](#)
3. [При повышении ставки НДС цена автоматически не повышается?](#)
4. [Мастера доносов](#)
5. [Налоги по УСН как судебные расходы](#)
6. [Налоговая практика СКЭС: кумулятивный заряд принципов](#)
7. [Служенье муз не терпит суеты...](#)
8. [Распределение бремени уплаты НДС в условиях повышения ставки](#)
9. [Изменение ставки НДС – необходимо ли что-то менять в договорах](#)
10. [Налоговая реформа — реформа forever](#)

11. [НДС в Польше: новый механизм раздельной оплаты \(split payment\)](#)
12. [Почему дискредитация адвокатской помощи налоговой службой не самое страшное в письме ФНС](#)
13. [Адвокат как компромат?](#)
14. [Валютные и налоговые особенности, связанные с получением зарубежного дохода](#)
15. [Если в бюджете не хватает денег. Часть 3](#)
16. [Что скрывает ложь. Фальсификация доказательной базы налоговым органом](#)
17. [Обзор практики разрешения ходатайств о принятии обеспечительных мер в спорах по делам об оспаривании ненормативных актов налоговых органов и действий \(бездействия\) должностных лиц](#)

\*\*\*\*\*

**Ответственный редактор Дайджеста:**

***Щекин Денис Михайлович***

к.ю.н., управляющий партнер Юридической компании «Щекин и партнеры», доцент кафедры финансового права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

**Авторский коллектив юридической компании «Щекин и партнеры»:**

**Машков Леонид Игоревич**, старший юрист  
**Миронова Евгения Александровна**, юрист

\*\*\*

Со всеми вопросами, комментариями и предложениями просьба обращаться на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей налогового права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27