

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск №7



## Дайджест новостей процессуального права */май 2013 года/*

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законодательства в сфере процессуального права за май 2013 года](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права за май 2013 года](#)
  1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ](#)
  2. [Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
  3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новинки зарубежной литературы по процессуальному праву](#)
- VIII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
  1. [Общий обзор новостей](#)
  2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
  3. [Обзор арбитражной практики](#)
- IX. [Процессуальное право в интернете](#)

### I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

1. Дайджест новостей процессуального права в летний период выходить не будет. Следующий выпуск будет опубликован в сентябре 2013 года с обзором новостей за июнь – август.

2. На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание проводимых Институтом юридических [семинаров](#) и [вечерних курсов повышения квалификации](#) на осень-зиму 2013 года. Среди тем семинаров и курсов – вопросы применения законодательства о банкротстве и практики ведения судебных споров.

3. В мае 2013 года Юридический институт «М-Логос» провел серию онлайн-лекций (вебинаров) по актуальным вопросам права, в том числе вебинар на тему [«Практические вопросы работы юриста компании при проведении проверок»](#) (лектор – Клеточкин Д.В.). Доступ к записи данного вебинара, а также к более чем 60 других онлайн-лекций свободный. Архив записей проведенных вебинаров см. [здесь](#).

4. На сайте Юридического института «М-Логос» опубликована аудио- и видеозапись [презентации научной статьи «Пути совершенствования правотворческой деятельности ВАС РФ»](#), проведенной Институтом при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру. Статья, написанная А.Н. Верещагиным, А.Г. Карапетовым и Ю.В. Таем, планируется к выходу в июньском номере Вестника ВАС. Текст статьи см. [здесь](#). Обсуждение на портале Закон.ру см. [здесь](#) и [здесь](#). Отчет о мероприятии см. [здесь](#).

## **II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА МАЙ 2013 ГОДА<sup>1</sup>**

### **1. Идеи. Проекты**

22.05.2013 Госдума на заседании [приняла в первом чтении законопроект](#), позволяющий должникам выезжать за границу, если общая сумма не оплаченных ими штрафов или налогов и других обязательных платежей не превышает 10 тысяч рублей.

21.05.2013 Госдума [приняла в первом чтении](#) Кодекс об административном судопроизводстве, который регулирует процедуру ведения споров в суде между государством или госорганом и гражданином.

15.05.2013 Правительство РФ [продолжит работу по разработке законопроектов](#), направленных на повышение прозрачности судебной системы, заявил премьер-министр РФ Дмитрий Медведев, выступая на Петербургском международном юридическом форуме.

08.05.2013 С 1 января 2014 года арбитражные суды полностью [перейдут на использование электронных судебных дел](#). О таком решении, принятом на совете председателей арбитражных судов, заявил глава ВАС Антон Иванов.

### **2. Акты**

29.05.2013 Совет Федерации [одобрил президентский закон](#), разграничивающий полномочия судов общей юрисдикции и арбитражных судов по рассмотрению дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений

Предусматривается, что арбитражные суды вправе рассматривать дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, только в случае, если их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда федеральным законом.

25.05.2013 Председатель Правительства РФ [подписал постановление](#) об урегулировании вопросов, связанных со списанием безнадежных долгов по страховым взносам, начисленным пеням и штрафам

08.05.2013 Президент РФ [подписал пакет законов](#), прописывающих процедуру парламентского контроля в РФ, его формы и случаи, когда может проводиться парламентское расследование.

08.05.2013 Президент РФ [подписал закон](#) об уполномоченных по защите прав предпринимателей в России. Документ определяет правовое положение, основные задачи и компетенцию федерального и региональных бизнес-омбудсменов.

---

<sup>1</sup> Обзор подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

### III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА МАЙ 2013 ГОДА

#### 1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ<sup>2</sup>

- [Обзор](#) судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утвержден Президиумом ВС РФ 22.05.2013).

#### 2. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права<sup>3</sup>

##### *Квалификация требований заявителя*

##### [Постановление Президиума ВАС РФ № 11371/12 от 05.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Зарегистрированное право на недвижимое имущество не подлежит оспариванию путем заявления требований, подлежащих рассмотрению по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, не может разрешаться спор о праве на недвижимое имущество.

Таким образом, при оспаривании отказа регистрирующего органа в регистрации права собственности на объект недвижимости суд, установив, что право собственности на спорный объект недвижимости зарегистрировано за иным лицом, обязан отказать в удовлетворении заявленного требования, поскольку в данном случае налицо спор о праве. При этом не имеет значения, являлось названное обстоятельство основанием отказа в регистрации или нет.

##### [Постановление Президиума ВАС РФ № 12925/12 от 19.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В споре с регистрирующим органом не подлежит защите вещное право на имущество, однако это не означает, что даже при наличии такого спора в ситуации, когда действия регистрирующего органа совершены с нарушением требований закона, соответствующие действия не могут быть оспорены. Напротив, заявленное в подобной ситуации требование подлежит разрешению по существу в установленном порядке, но решение по такому делу, в том числе и при наличии спора о праве, не должно привести к нарушению прав на имущество иных лиц.

##### *Подведомственность*

##### [Постановление Президиума ВАС РФ № 12381/12 от 26.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Использование бюджетных средств органами местного самоуправления относится к экономической сфере их деятельности. Приказ Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства администрации Волгоградской области о приостановлении (сокращении) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) из областного бюджета в связи с нецелевым использованием средств областного бюджета городским округом – город Волжский принят в сфере бюджетно-финансовых отношений и связан с экономической деятельностью органов местного самоуправления.

Характер спора, основанного на бюджетно-финансовых отношениях, свидетельствует о его экономическом характере и вследствие этого – подведомственности арбитражному суду.

<sup>2</sup> Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом первого курса Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, ведущим консультантом Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14925/12 от 05.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве ответчика в том случае, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено процессуальным законодательством или иными федеральными законами.

...

Производство по делу в суде общей юрисдикции с участием гражданина было прекращено в связи с неподведомственностью.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации и пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В случае отказа арбитражным судом в рассмотрении настоящего иска истец будет лишен установленного этими положениями Конституции Российской Федерации и Конвенции о защите прав человека и основных свобод права на судебную защиту.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд города Москвы обоснованно принял к производству иски и рассмотрел спор по существу.

***Оспаривание ненормативных правовых актов***

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13427/12 от 19.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Проект межевания территории является актом публичного органа, который отображает пространственные характеристики образованных в пределах такой территории земельных участков как объектов гражданского оборота и в силу этого данный акт адресован не неопределенному кругу лиц, а лишь тем лицам, которые являются их собственниками или обладают в отношении их иными правами или могут приобрести на них права по основаниям, установленным законом, в том числе как собственники расположенных на них объектов недвижимости на основании статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации.

С учетом этого проект межевания территории не содержит норм права и по своей юридической природе является ненормативным актом.

Требование об оспаривании проекта межевания квартала подлежало рассмотрению судами по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

***Рассмотрение дела с участием третьих лиц***

[Постановление Президиума ВАС РФ № 12441/12 от 26.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Доводы общества о неправомерности отказа судов в удовлетворении встречного иска без привлечения к участию в деле третьих лиц – департамента и центра, несмотря на указание на них в качестве таковых во встречном исковом заявлении, являются обоснованными, поскольку часть 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает привлечение к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, по ходатайству стороны или по инициативе суда.

***Распределение бремени доказывания***

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11524/12 от 29.01.2013](#)

Распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на

основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика.

### ***Мировое соглашение. Третьейская оговорка.***

#### **[Постановление Президиума ВАС РФ № 11606/12 от 05.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Особенности производства по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не препятствуют тому, чтобы их рассмотрение было прекращено по волеизъявлению взыскателей в порядке пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что соответствует принципу диспозитивности арбитражного процесса.

Заключение мирового соглашения также является одним из оснований для прекращения производства по делу (часть 2 статьи 150 Кодекса). Таким образом, императивный характер регулирования производства по указанной категории дел не исключает возможности утверждения в них мировых соглашений, поскольку данная императивность относится только к особенностям процедуры рассмотрения дела. Утверждение же мирового соглашения осуществляется арбитражным судом в общем порядке, предусмотренном главой 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не исключает возможности утверждения арбитражным судом мирового соглашения сторон. Однако арбитражный суд не вправе утверждать мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть 6 статьи 141 названного Кодекса).

Применительно к рассматриваемой категории дел арбитражный суд проверяет условия мирового соглашения на предмет соответствия закону и соблюдения прав третьих лиц и утверждает его, если отсутствуют безусловные основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные частью 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно этой норме арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что рассмотренный третейским судом спор не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом или решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Оба названных основания подлежат проверке арбитражным судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон. Соответствующая правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2012 № 8141/12.

При реализации лицом права на судебную защиту в суде общей юрисдикции, разрешившим спор по существу заявленных требований, содержащаяся в договоре третейская оговорка утратила свою силу, поскольку стороны этого договора выразили волю на рассмотрение спора компетентным государственным судом.

Следовательно, при уступке этим лицом прав требования по договору другому лицу в силу положений статей 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации право на рассмотрение спора в третейском суде к последнему не перешло, поскольку было утрачено, и не могло быть в дальнейшем переуступлено.

### ***Полномочия суда апелляционной инстанции***

#### **[Постановление Президиума ВАС РФ № 13295/12 от 26.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 25 постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», при применении

части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение суда первой инстанции обжаловано истцом в части отказа в иске, однако в протоколе судебного заседания от 17.04.2012 отсутствуют отметки о том, что судом апелляционной инстанции выяснялось мнение присутствующих в заседании лиц относительно проверки только части судебного акта, а также данные о наличии возражений против такой проверки.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии у суда апелляционной инстанции правовых оснований для проверки решения суда первой инстанции в полном объеме.

### ***Полномочия суда кассационной инстанции***

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13031/12 от 05.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Суд кассационной инстанции принял постановление по настоящему спору на основании переоценки доказательств и установления иных обстоятельств, отличающихся от установленных судами нижестоящих инстанций.

Таким образом, суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий, установленных действующим арбитражным процессуальным законодательством.

## **3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права<sup>4</sup>**

### ***Подведомственность***

[Определение ВАС РФ от 15.05.2013 № ВАС-2332/13 по делу № А08-5402/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях формирования единообразной практики толкования и применения норм права вынесен вопрос о подведомственности спора о выплате участнику действительной стоимости доли в уставном капитале общества.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанции об удовлетворении заявленных требований и прекращая производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд кассационной инстанции указал на разъяснения Пленума Верховного суда РФ, изложенные в пункте 1 постановления от 29.05.2012 № 9 "О судебной практике по делам о наследовании", согласно которому суды общей юрисдикции, в частности рассматривают дела по требованиям о выплате действительной стоимости доли наследодателя в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества либо о выдаче соответствующей ей части имущества в натуре.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала на положения пункта 2 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которой к специальной подведомственности арбитражных судов отнесены корпоративные споры, указанные в статье 225.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Пунктом 2 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ в редакции, действовавшей на дату обращения истца в арбитражный суд с иском (12.07.2011) предусмотрено, что арбитражные суда

---

<sup>4</sup> Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом первого курса Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

рассматривают, в частности, споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что настоящий спор связан с защитой (реализацией) права истца на получение действительной стоимости доли в уставном капитале, входящей в состав наследственного имущества, и не является спором о разделе имущества, в связи с чем отсутствуют законные основания для прекращения производства по делу.

Кроме того, в Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ сказано, что применение судом кассационной инстанции при решении вопроса о подведомственности дела разъяснений, содержащихся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», является ошибочным, поскольку указанное постановление принято спустя 10 месяцев после обращения истца с иском в арбитражный суд.

### ***Доказательства и доказывание***

#### [Определение ВАС РФ от 14.05.2013 № ВАС-4096/13 по делу № А40-35562/12-125-155](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности распределения судами нижестоящих инстанций между истцом и авалистом бремени доказывания фальсификации подписи последнего на простых векселях.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании вексельного долга с авалиста суды нижестоящих инстанций исходили из того, что при наличии на спорных векселях собственноручной подписи авалиста, не сопровождающейся ее расшифровкой, истец не доказал факт подписания этим ответчиком векселей в качестве авалиста, и соответственно, не доказал наличие у него солидарной обязанности по оплате вексельного долга.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала на доводы истца, изложенные в надзорной жалобе и основанные на нормах Гражданского кодекса РФ и положениях Постановления ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 N 104/1341 "О введении в действие Положения о переводном и простом векселе" (далее – Положение о переводном и простом векселе).

В соответствии со статьей 31 Положения о переводном и простом векселе для авалья достаточно одной лишь подписи, поставленной авалистом на лицевой стороне переводного векселя; аваль должен содержать указание, за кого он дан; в простом векселе при отсутствии такого указания аваль считается данным за векселедателя.

В статье 47 Положения о переводном и простом векселе сказано, что все выдавшие, акцептовавшие, индоссировавшие переводный вексель или поставившие на нем аваль являются солидарно обязанными перед векселедержателем.

Заявитель указал на соблюдение им требований пункта 1 статьи 142 Гражданского кодекса РФ, согласно которой осуществление права, удостоверенного ценной бумагой, возможно только при предъявлении подлинного документа, содержащего собственноручные подписи лиц, которые приняли на себя обязательства по векселю.

Исходя из изложенного заявитель как законный держатель спорных векселей считает, что его права из векселей предполагаются существующими и действительными, а бремя доказывания обратного лежит на вексельном должнике, который вправе в порядке, предусмотренном статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявить о фальсификации подписи на векселе. В рамках настоящего дела соответствующих заявлений авалистом сделано не было.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что приведенные заявителем доводы о неправильном применении судами при рассмотрении спора норм Арбитражного процессуального кодекса РФ и Положения о переводном и простом векселе могут свидетельствовать о нарушении единообразия в

толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса РФ является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

### **Судебные расходы**

#### [Определение ВАС РФ от 06.05.2013 № ВАС-1522/13 по делу № А55-13194/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности взыскания с органа в пользу юридического лица судебных расходов, понесенных в связи с обжалованием постановления о привлечении директора общества к административной ответственности.

В обоснование требования о взыскании убытков, связанных с несением расходов на оплату услуг представителя, общество указало, что судом общей юрисдикции в связи с отсутствием в действиях должностного лица состава административного правонарушения удовлетворена жалоба директора общества на постановление о привлечении его к административной ответственности.

Суды нижестоящих инстанций удовлетворили требование общества о взыскании расходов на оплату услуг адвоката. Удовлетворяя заявленное требование в части, суды исходили из того, что убытки причинены юридическому лицу, поскольку действия органа юридического лица (директора общества) следует рассматривать как действия самого юридического лица.

В Определении о передаче дела в президиум ВАС РФ сказано, что судами нижестоящих инстанций не учтены положения статей 15, 16 Гражданского кодекса РФ, а также статья 2.4. Кодекса РФ об административных правонарушениях. В соответствии со статьей 2.4 указанного Кодекса, самостоятельным субъектом административного правонарушения является должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В данном случае к административной ответственности привлечен генеральный директор, который и является субъектом административного правонарушения.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что в отношении общества административное производство не возбуждалось, оно к ответственности не привлекалось, права его не нарушались.

#### [Определение ВАС РФ от 06.05.2013 № ВАС-2688/13 по делу № А23-545/2010Б-8-17](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа арбитражному управляющему в требовании о взыскании с лиц, жалобы которых на его действия не были удовлетворены, судебных расходов, связанных с оплатой труда представителя.

Отказывая в удовлетворении соответствующих требований суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 59 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

По мнению суда первой инстанции к рассматриваемому спору не применяются положения Арбитражного процессуального кодекса РФ о распределении судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда в силе, указал также на правовую позицию Президиума ВАС РФ, изложенную в постановлении от 26.06.2012 № 745/12, и основывался на том, что жалобы, поданные на действия (бездействия) арбитражного управляющего связаны с его профессиональной деятельностью, что предполагает у него отсутствие необходимости в привлечении дополнительных консультантов по вопросам, связанным непосредственно с банкротством.

Коллегия судей ВАС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов. В Определении в качестве обоснования необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указано на следующие положения законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 32 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей,



рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Ф3 "О несостоятельности (банкротстве)".

В силу пункта 18 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 35) распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны.

Судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Поскольку требования о признании незаконным действия (бездействия) арбитражного управляющего не были удовлетворены Коллегия судей ВАС РФ, руководствуясь приведенными выше нормами, указала, что судебные расходы по делу несут указанные лица-заявители жалоб как проигравшие стороны.

### ***Оставление искового заявления без рассмотрения***

#### [Определение ВАС РФ от 06.05.2013 № ВАС-2572/13 по делу № А27-7409/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности рассмотрения по существу спора, возникшего из договора поставки, содержащего оговорку о рассмотрении данного дела третейским судом.

Суды нижестоящих инстанций, отказывая в оставлении искового заявления без рассмотрения по правилам пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ, исходили из того, что формулировка оговорки не позволяет установить истинные намерения сторон арбитражного соглашения в отношении органа по разрешению спора.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала, что формулировка соглашения сторон о передаче дела при возникновении споров в суд по месту нахождения ответчика и ведение рассмотрения спора по законам этой страны на основании "Правил примирения и Арбитража Международной Торгово-Промышленной палаты" одним или несколькими судьями, уполномоченными на то указанными Правилами, с очевидностью свидетельствует о наличии соглашения сторон о рассмотрении их споров либо Комиссией по международному арбитражу Российского национального комитета Международной торговой палаты – Всемирной организации бизнеса (ICC RUSSIA), либо Арбитражной комиссией Международной торговой палаты в Германии (в зависимости от того, кто из сторон являлся бы ответчиком).

Коллегия судей ВАС РФ указала также, что указанные выше организации являются единственными в РФ и Германии, действующими на основании Правил, указанных в договоре, а также на то, что арбитражная оговорка, изложенная в договоре, является стандартной и рекомендованной к использованию Международной торговой палатой.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ сказано, что содержащаяся в тексте договора арбитражная оговорка является исполнимой, в связи с чем при отсутствии доказательств ее недействительности, исковое заявление подлежало оставлению без рассмотрения.

### ***Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции***

#### [Определение ВАС РФ от 29.05.2013 № ВАС-17741/12 по делу № А76-17881/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В качестве одного из оснований для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия

судей ВАС РФ указала на нарушение судом кассационной инстанции пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Нарушение пределов рассмотрения выразилось в установлении судом кассационной инстанции новых отягчающих обстоятельств, не установленных ни Управлением Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, ни судами нижестоящих инстанций.

#### **IV. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>5</sup>**

1. [Хозяйство и право, июнь, 2013 год](#)

*Добрачев Б.* Роли кредитора и должника в процессе формирования денежного обязательства.

*Розенберг М.* Из практики Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ за 2010 год.

2. [Вестник ВАС РФ, май, 2013 год](#)

*Елисеев Н.Г.* Право третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на мировое соглашение.

*Новосёлова Л.А., Рожкова М.А.* О консультации специалиста при разбирательстве дел в Суде по интеллектуальным правам.

3. [Корпоративный юрист, май, 2013 год](#)

*Будылин С.* Почему российский бизнес предпочитает судиться в Лондоне?

4. [Корпоративный юрист, июнь, 2013 год](#)

*Никитенко П.* Что можно оспаривать при банкротстве.

*Мануйлов Д.* Услуги представителя: убытки или расходы?

*Бутенко Р.* Групповые иски в гражданском процессе РФ: время пришло?

#### **V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА И ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК<sup>6</sup>**

- Гуляйкин Сергей Филиппович. "[Административно-правовое регулирование исполнительного производства в Российской Федерации](#)". Защита диссертации состоялась 8 июня 2013 года в Челябинске.

- Ефремов Николай Сергеевич. "[Правовое регулирование участия прокурора в арбитражном процессе](#)". Защита диссертации состоится 21 июня 2013 года в Саратове.

- Николаев Андрей Витальевич. "[Влияние Конституции Российской Федерации на формирование и развитие арбитражного процессуального права](#)". Защита диссертации состоится 21 июня 2013 года в Саратове.

- Папулова Зоя Александровна. "[Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве](#)". Защита диссертации состоится 26 июня 2013 года в Екатеринбурге.

<sup>5</sup> Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс».

<sup>6</sup> Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс»

- Сангаджиев Бадма Владимирович. "[Институциональные характеристики судебной власти в Российской Федерации: вопросы теории и практики](#)". Защита диссертации состоится 28 июня 2013 года в Москве.

- Шеломанова Лариса Викторовна. "[Независимость судей как конституционный принцип правосудия](#)". Защита диссертации состоится 29 июня 2013 года в Белгороде.

## **VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>7</sup>**

- [II ежегодная всероссийская научно-практическая конференция «Право и бизнес: правовое обеспечение благоприятного предпринимательского климата в Российской Федерации»](#)

7 июня 2013 г., г. Москва

Организатор - Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова

- [Конференция, посвященная проблемам мониторинга законодательства и правоприменения](#)

11 июня 2013 г., г. Санкт-Петербург

Организатор - СПбГУ

## **VII. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ПРАВУ<sup>8</sup>**

### **1. Новинки англоязычной научной литературы**

– Mariolina Eliantonio, Chris Backes, C.H. van Rhee, Taru Spronken, Anna Berlee, [Standing up for Your Right\(s\) in Europe. A Comparative Study on Legal Standing \(Locus Standi\) before the EU and Member States' Courts](#);

– Shen Wei, [Rethinking the New York Convention, A Law and Economics Approach](#);

– Gary B. Born, [International Arbitration and Forum Selection Agreements: Drafting and Enforcing](#);

– Joshua D H Karton, [The Culture of International Arbitration and The Evolution of Contract Law](#);

– Hege Elisabeth Kjos, [Applicable Law in Investor-State Arbitration: The Interplay Between National and International Law \(Oxford Monographs in International Law\)](#);

– David D. Caron, Lee M. Caplan, [The UNCITRAL Arbitration Rules: A Commentary \(Oxford Commentaries on International Law\)](#);

– Linda J. Silberman, Allan R. Stein, Tobias Barrington Wolff, [Civil Procedure: Theory and Practice](#);

– Richard L. Marcus, Martin H. Redish, Edward F. Sherman, James E. Pfander, [Civil Procedure: A Modern Approach](#);

– Robert E. Lutz, [A Lawyer's Handbook for Enforcing Foreign Judgments in the United States and Abroad](#);

– Paul J. Zwier, [Principled Negotiation and Mediation in the International Arena](#) [Kindle Edition];

– Georgios I. Zekos, [Constitution, Arbitration and Courts](#);

– David Malone, Warren Radler, [Jury Speech Rules](#) [Kindle Edition];

– Robert J. Perry, [Sharpening Your Trial Skills: What To Say, How To Say It](#);

– R.C.L. Lindsay, David F. Ross, J. Don Read, Michael P. Toggia, [The Handbook of Eyewitness Psychology: Volume II: Memory for People](#) [Kindle Edition];

– Multiple Authors, [Strategies for Consumer Bankruptcy Litigation: Leading Lawyers on Litigation Practice in a Consumer Bankruptcy Environment](#);

<sup>7</sup> Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс»

<sup>8</sup> Обзор подготовлен Николаем Кириленко, главным юрисконсультom отдела арбитражного производства претензионно-искового Управления Юридического Департамента ЗАО «Банк Русский Стандарт»

- Kon Asimacopoulos, Justin Bickle, [European Debt Restructuring Handbook: Leading Case Studies from the Post-Lehman Cycle](#);
- Simon Beale, [Insolvency and Restructuring Manual](#);
- Ken Titchen, Susan Singleton, [Buying and Selling Insolvent Companies and Businesses](#);
- Paul Omar, [International Insolvency Law: Reforms and Challenges](#);
- Machteld Pel, [Referral To Mediation](#) [Kindle Edition].

## 2. Новинки англоязычной научной периодики

### Опубликовано в юридических журналах

- Arbitration International, [Volume 29, Issue 2](#) (2013):  
*W. Michael Reisman*, 'Case Specific Mandates' versus 'Systemic Implications': How Should Investment Tribunals Decide?;  
*Gabrielle Kaufmann-Kohler*, Commercial Arbitration Before International Courts and Tribunals – Reviewing Abusive Conduct of Domestic Courts;  
*William W. Park*, Convention Violations and Investment Claims;  
*Stephen Fietta, James Upcher*, [Public International Law, Investment Treaties and Commercial Arbitration – An Emerging System of Complementarity?](#) (свободный доступ);  
*Peter J. Pettibone*, The Nonarbitrability of Corporate Disputes in Russia;
- George Mason University, [George Mason Law & Economics Research Paper](#), No. 13-27 (2013):  
*Todd J. Zywicki, Shruti Rajagopalan*, [Bankruptcy Judge as a Central Planner](#) (свободный доступ);
- Journal of International Arbitration, [Volume 30, Issue 3](#) (2013):  
*John Templeman*, Towards a Truly International Court of Arbitration;  
*Tamar Meshel*, The Use and Misuse of the Corruption Defence in International Investment Arbitration;
- [Hastings Science and Technology Law Journal](#), Volume 5, Issue 1 (2013):  
*Cindy Pham*, [E-Discovery in the Cloud Era: What's a Litigant To Do?](#) (свободный доступ);
- National Taiwan University Law Review, [Volume 8, Number 1](#) (2013):  
*Honourable Michael Kirby AC CMG*, [Judicial Activism v. Strict Constructionism](#) (свободный доступ);  
*Norikazu Kawagishi*, [Japanese Supreme Court: An Introduction](#) (свободный доступ);
- New York State Bar Journal, [May 2013](#):  
*Paul Bennett Marrow*, [Can an Arbitrator Conduct Independent Legal Research? If Not, Why Not?](#) (свободный доступ);
- [Northwestern University Law School](#), Northwestern Public Law Research Paper, No. 13-11 (2013):  
*Ronald J. Allen*, [Complexity, the Generation of Legal Knowledge, and the Future of Litigation](#) (свободный доступ);
- [Seton Hall University](#), Seton Hall Public Law Research Paper (2013):  
*Stephen J. Lubben*, [The Bankruptcy Clause](#) (свободный доступ);
- Transnational Dispute Management, [Issue 3](#) (2013):  
*C. Partasides*, Proving Corruption in International Arbitration: A Balanced Standard for the Real World;  
*T.J. Fox, S. Wilske*, Corruption in International Arbitration and Problems with Standard of Proof: Baseless Allegations or Prima Facie Evidence?;  
*C.B. Lamm, H.T. Pham, R. Moloo*, Fraud and Corruption in International Arbitration;  
*A. Cohen Smutny, P. Polášek*, Unlawful or Bad Faith Conduct as a Bar to Claims in Investment Arbitration;

*A. Crivellaro*, The Courses of Action Available to International Arbitrators to Address Issues of Bribery and Corruption;

*S.A. Kulkarni*, Enforcing Anti-Corruption Measures Through International Investment Arbitration;

*M. Hwang, K. Lim*, The Judicial Scrutiny of Arbitral Awards in Setting Aside and Enforcement Proceedings Involving Issues of Corruption;

*S. Nadeau-Séguin*, Commercial Arbitration and Corrupt Practices: Should Arbitrators Be Bound By A Duty to Report Corrupt Practices?;

*C.A.S. Nasarre*, International Commercial Arbitration and Corruption: The Role and Duties of the Arbitrator;

*R.H. Kreindler*, Legal Consequences of Corruption in International Investment Arbitration: An Old Challenge With New Answers;

– [University of Missouri School of Law](#), University of Missouri School of Law Legal Studies Research Paper, No. 2013-12 (2013):

*S.I. Strong*, [Why is Harmonization of Common Law and Civil Law Procedures Possible in Arbitration but Not Litigation?](#) (свободный доступ);

– William and Mary Law Review, [Volume 54, Issue 5](#) (2013):

*John B. Hoke*, [Parens Patriae: A Flawed Strategy for State-Initiated Obesity Litigation](#) (свободный доступ);

**Размещено на Social Science Research Network (SSRN):**

*G. Michael Fenner*, [The Admissibility of Web-Based Evidence](#) (свободный доступ);

*Joshua P. Davis, Eric L. Cramer, Caitlin V. May*, [The Puzzle of Class Actions with Uninjured Members](#) (свободный доступ);

*Jack Zarin-Rosenfeld*, [Designing Related-to Bankruptcy Jurisdiction](#) (свободный доступ);

*Stefaan Voet*, [Cultural Dimensions of Group Litigation: The Belgian Case](#) (свободный доступ);

*Emily H. Chen*, [Making Abusers Pay: Detering Patent Litigation by Shifting Attorneys' Fees](#) (свободный доступ);

*Zhefeng Frank Liu, Daniel B. Thornton, Fayez A. Elayan*, [Litigation Cost, Market-to-Book, and Asymmetric Timeliness of Earnings](#) (свободный доступ);

*Riccardo Marselli, Bryan C. McCannon, Marco Vannini*, [Bargaining in the Shadow of Arbitration](#) (свободный доступ).

## VIII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА<sup>9</sup>

### 1. Общий обзор новостей

- Международная ассоциация юристов (IBA) выпустила [руководство](#) по вопросам поведения представителей сторон в международном арбитраже (IBA Guidelines on Party Representation in International Arbitration). Руководство может применяться по соглашению сторон, а также по инициативе арбитражного трибунала после консультирования со сторонами. Руководство призвано найти баланс между различными, иногда противоречащими друг другу, национальными нормами, регулирующими профессиональное поведение юристов. В Руководстве затрагиваются вопросы, связанные с

<sup>9</sup> Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневецкой, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», младшим юристом Лидией Можаровой.

взаимоотношениями между представителем и клиентом, коммуникацией представителя с арбитрами, свидетелями и экспертами, представлением позиции и доказательств. В качестве санкций за ненадлежащее поведение представителя предусмотрена, среди прочего, возможность учесть это при оценке доказательств и позиции стороны и распределении арбитражных расходов. При оценке поведения представителя арбитражному трибуналу предлагается принимать во внимание, в том числе, влияние конкретного поведения на разбирательство, добросовестность представителя, соображения конфиденциальности и адвокатской тайны, а также в какой степени сторона знала, инструктировала или участвовала в ненадлежащем поведении представителя.

- В Сеуле открылся [Центр разрешения международных споров](#) (Seoul International Dispute Resolution Center – Seoul IDRC). В Центре предусмотрены четыре оборудованных зала для слушаний и несколько комнат для подготовки. В Центре уже открыты офисы Международных Арбитражных центров Гонконга и Сингапура, Корейского центра и Лондонского международного арбитражного суда. Ожидается, что в первый год своей работы в Центре будет рассмотрено 15 дел, а в ближайшие пять лет число рассматриваемых дел увеличиться до 200.

- Еврокомиссия 8 мая 2013 года опубликовала текущий [список двусторонних инвестиционных соглашений \(ДИС/ВIT\)](#) между странами ЕС и странами, не входящими в Евросоюз.

- Еврокомиссия попросила страны ЕС дать согласие на ведение переговоров с Китаем по поводу заключения [инвестиционного соглашения](#), распространяющегося на весь ЕС, в соответствии с полномочиями, предоставленными Лиссабонским договором. Согласно опубликованному пресс-релизу такое соглашение должно оптимизировать существующие ДИС между Китаем и 26 странами ЕС. Основной целью соглашения является улучшение защиты инвестирования ЕС в Китай, а также китайских инвестиций в Европе.

- Демократическая Республика Сан-Томе и Принсипи, подписав [Конвенцию ICSID](#) 1 октября 1999 года, отложила ее ратификацию до 20 мая 2013 года. В соответствии со статьей 68(2) Конвенции, она вступит в силу для Республики 19 июня 2013 года. Всемирный Банк уже оповестил всех стран-участниц Конвенции о ее ратификации государством.

- Датский арбитражный институт (Danish Institute of Arbitration - DIA) пересмотрел свои [Правила](#), чтобы привести их в соответствие с правилами ведущих арбитражных институтов и привлечь больше споров. Новая редакция вступила в силу 1 мая 2013 года. Ключевые поправки внесены, в том числе, в нормы об объединении дел и в отношении независимости арбитров, также введены новые положения о назначении, так называемых, временных (interim) или срочных (emergency) арбитров. По данным на сайте DIA в 2011 году 56 из 117 дел относились к внутренним третейским разбирательствам и 29 дел к международному арбитражу. Согласно той же статистике преобладающее большинство сторон, передающих споры в DIA, из Дании, а второе место занимает Великобритания.

- Готовится к открытию новый [Индийский арбитражный центр в Бангалоре](#), учрежденный Верховным Судом штата Карнатака. Цель создания Центра - увеличение интереса в Индии к альтернативным способам разрешения споров. Председатель Верховного Суда будет являться руководителем Центра, а Правление будет состоять из пяти судей Верховного Суда. Ожидается, что Центр начнет работу в декабре 2013 года. Это будет второй арбитражный центр в стране наряду с центром Верховного Суда Дели.

## **2. Обзор зарубежной судебной практики**

- Коммерческий суд Англии [отклонил](#) заявление об отмене пяти арбитражных решений о признании юрисдикции, подтвердив принцип независимости арбитражной оговорки от основного договора (doctrine of separability). Истец заявлял, что гарантии, в которых содержались арбитражные

оговорки, являются недействительными, так как они были частью схемы, предполагающей совершение незаконных действий в Китае. Суд подтвердил, что возможная недействительность гарантий автоматически не влечет недействительность арбитражной оговорки. Суд также указал, что для признания арбитражной оговорки недействительной необходимо удостовериться, что на саму оговорку также распространяется (*impeached*) правило, в соответствии с которым договор признан недействительным.

В данном случае речь шла о принципе *the Foster v Driscoll*, согласно которому контракт, регулируемый английским правом, не может быть признан исполнимым, если общим намерением сторон являлось совершение в иностранной дружественной юрисдикции действий, которые являются незаконными по праву этой страны (в рассматриваемом деле речь шла о том, что правом Китая предусмотрен запрет на выдачу гарантии зарегистрированным в Китае юридическим лицом без предварительного разрешения органа валютного контроля). Суд признал недоказанным тот факт, что арбитражная оговорка являлась частью незаконной схемы по обходу китайского права. Суд также указал, что тот факт, что арбитражный трибунал может вынести менее благоприятное для истца решение, чем если бы вопрос рассматривался по китайскому праву судом в Китае, не является основанием для признания арбитражных оговорок недействительными.

- Высокий Суд Англии, отказывая в отмене арбитражного решения, пришел к выводу, что даже если мотивация арбитра, изложенная в решении, по некоторым вопросам не соответствует стандарту адекватности, если данные вопросы не являются ключевыми, то это не влечет явную несправедливость (*substantial injustice*), и, соответственно арбитражное решение не подлежит отмене. Суд отметил, что арбитражное решение должно содержать причины, по которым арбитра пришел к определенным выводам, если сторонами не оговорено иное. Поскольку данное правило является основополагающим принципом правосудия (*basic rule of justice*), то при отсутствии такого обоснования решение подлежит отмене. В рассматриваемом деле суд постановил, что, хотя арбитра слабо аргументировал свои выводы (*the standard of reasoning was poor*), тем не менее, он сделал достаточно (*just about enough*), чтобы их объяснить.

- Коммерческий суд Англии вынес запрет на проведение арбитража в Сингапуре (*anti-suit injunction*), а также поддержал ходатайство стороны об уведомлении об иске вне юрисдикции (*service out of jurisdiction*). Спор возник из договора фрахтования судна, заключенного между истцом и ответчиком №1, в котором содержалась арбитражная оговорка о передаче споров в лондонский арбитраж. Применимым правом к договору являлось английское. Дополнительным соглашением к договору, заключенному между истцом и ответчиком №2, предусматривалась арбитражная оговорка о передаче споров в сингапурский арбитраж.

Истец подал иск по договору фрахтования в лондонский арбитраж против ответчика №2. Впоследствии истец начал арбитраж в Англии против ответчика №1, указав, что именно он, а не ответчик №2 является стороной договора фрахтования. Трибунал вынес арбитражное решение, в котором указал, что сторонами договора фрахтования являются истец и ответчик №1, и что у арбитра есть юрисдикция рассматривать по существу спор в отношении договора фрахтования. После этого ответчик №2 начала арбитраж в Сингапуре, а Истец в ответ начал судебный процесс в Англии против обоих ответчиков, попросив: привести в исполнение арбитражное решение; признать, что стороной договора фрахтования является ответчик №1; признать, что между истцом и ответчиком №2 нет арбитражного соглашения; вынести запрет на продолжение ответчиком №2 арбитража в Сингапуре.

Английский суд разрешил истцу уведомить ответчика №2 вне юрисдикции о своем иске и вынес запрет на проведение арбитража в Сингапуре. Суд установил, что английский суд является надлежащий юрисдикцией для разрешения указанных вопросов.

- Коммерческий суд Англии отказал в требовании о перечислении ответчиком денежных средств, присужденных истцу арбитражным решением, на счет суда в обеспечение его исполнения. Суд указал, что обжалование арбитражного решения существенно не препятствует возможности выигравшей стороны привести его в исполнение. Суд также указал, что в данном требовании нет необходимости, поскольку у истца есть приказ об аресте имущества ответчика в Австралии. При этом суд удовлетворил

требование истца об обеспечении его расходов (security for costs), признав наличие реального риска того, что имущество ответчика может быть недоступно в случае вынесения приказа о компенсации расходов истца.

- Коммерческий суд Англии [отказал](#) в заявлении об отмене судебного приказа об аресте активов по всему миру (Worldwide Freezing Order - WFO). Ответчик, среди прочего, утверждал, что истец нарушил свое обязательство в соответствии с указанным приказом не обращаться с требованиями аналогичного характера, поскольку обратился в суд другой юрисдикции с требованием об аресте судна в поддержку арбитражного разбирательства. Суд постановил, что истец не допустил нарушения, поскольку WFO отличается от требования об аресте конкретного имущества, даже учитывая то, что они преследуют одинаковые цели.

- Пятый окружной Апелляционный суд США [подтвердил](#) наличие у арбитра полномочий подвергнуть сторону спора санкции за несоблюдение обязательств по раскрытию доказательств во время процесса в первой инстанции. Суд отметил наличие у арбитра неотъемлемых полномочий по контролю над арбитражным процессом и принятию необходимых мер, обеспечивающих данные полномочия. Суд также установил, что полномочия арбитра вытекают из арбитражного соглашения, а также из действий сторон, свидетельствующих о возможности наделения арбитра дополнительными полномочиями, даже если они не были оговорены в арбитражном соглашении.

- В процесс в Верховном Суде США по оспариванию решения Апелляционного суда округа Колумбия об отмене арбитражного решения по делу BC Group v Argentina был подан [amicus brief](#) Генерального солиситора США (US Solicitor General Office - одно из агентств Минюста США). Апелляционный суд указал, что арбитры вышли за пределы своих полномочий, приняв к рассмотрению спор до истечения 18-месячного срока на споры в национальных судах, предусмотренного ДИС между Аргентиной и Великобританией, что исключает применение Правил ЮНСИТРАЛ, инкорпорированных в ДИС. Противоположная позиция, отстаиваемая заявителем, состоит в том, что инкорпорирование Правил ЮНСИТРАЛ означает желание сторон, чтобы сами арбитры решали вопрос о наличии у них юрисдикции, как на это ранее указал Второй окружной суд в деле Ecuador v Chevron. Генеральный солиситор отметил, что ДИС в последнем деле не имел условия о предварительных спорах в национальных судах, равно как и другие ДИСы США. В любом случае, данное решение не будет иметь значительного влияния на практику. Противоположная позиция была заявлена в более ранних amicus briefs 20 ведущих ученых и практикующих юристов, Американской Арбитражной Ассоциации и Национальным комитетом ICC. Отмечается, что это не первый случай, когда правительство США выступает на стороне других государств в подобных судебных процессах. В мае этого года был подан amicus brief в поддержку апелляции Лаоса, обжаловавшего discovery в поддержку исполнения арбитражного решения. Ранее правительство США выступала на стороне Канады и Мексики в процессах по NAFTA.

- Апелляционный суд округа Колумбия США [отказал](#) в удовлетворении жалобы на отказ в вынесении anti-suit injunction. Заявитель требовал этой меры в отношении арбитража ICC, ссылаясь на то, что данный процесс уже предрешен в имеющемся решении американского суда в его пользу. Суд, отвергнув данный аргумент, отметил три условия вынесения anti-suit injunction: одни и те же стороны и предмет; процесс за рубежом нарушает публичный порядок страны суда, где испрашивается мера; такая мера существенно не нарушает принцип международной вежливости.

- Суд штата Канзас [подтвердил](#) решение, вынесенное по правилам Американской Арбитражной Ассоциации, отклонив аргументы о противоречии публичному порядку и «очевидном неуважении права» (manifest disregard of the law). Суд отметил, что заявитель не смог доказать первое, а в отношении второго, как максимум, смог доказать лишь ошибку в применении права.

### **3. Обзор арбитражной практики**



- Рассмотрен [иск](#) против Литвы об аннулировании тендера по приватизации AB Alita, ведущего производителя алкоголя в стране, по ДИС с США. Арбитраж рассмотрен по правилам ЮНСИТРАЛ. Итальянский инвестор не получил компенсации убытков, поскольку прямые убытки были возмещены в соответствии с решениями Верховного Суда, Конституционного Суда, комиссии Сейма. Иных убытков не присуждено. Истцу также компенсировано 80% его расходов.

- Словацкий банк и его кипрский акционер подали [иски](#) к Греции по ДИСам Греции с обоими государствами. Истцы, купившие греческие облигации в 2010 году, оспаривают греческий закон 2012 года, имевший ретроактивное действие и вводивший collective action clauses, позволявший изменение условий при согласии большинства владельцев облигаций.

- В ICC рассматривается [дело](#) по иску шотландского инвестора к Руанде из «эффективной» экспроприации. Истец утверждает, что экспроприация была произведена путем банкротства неплатежеспособного СП инвестора и государства, в результате которого акции инвестора не были выкуплены, а построенный СП завод был использован государством для проекта с другим инвестором.

- Чешская энергетическая компания CEZ подала против Албании [иск](#), основанный на Энергетической Хартии и ДИС между Албанией и Чехией. Иск будет рассмотрен по Правилам ЮНСИТРАЛ и вытекает из отзыва лицензии у местной энергосбытовой компании, которой владел инвестор, и введением на ней внешнего управления. Энергосбытовая компания стала неплатежеспособной из-за невозможности повышения цен сбыта при повышении закупочных цен у государственной генерирующей монополии и налоговых претензий. Параллельно чешский инвестор выступает ответчиком в споре с румынской госкомпанией о нарушении условий приватизационного договора местной энергосбытовой компании и, защищаясь от возможного лишения лицензии, обжалует в Еврокомиссию действия правительства Болгарии, как нарушающие конкуренцию среди энергосбытовых компаний.

- Трибунал ICC (место арбитража – Монтевидео) вынес промежуточное [решение](#), признав ответственность аргентинской компании YPF за неисполнение договора поставки природного газа в Бразилию, вызванного правительственными мерами по ограничению экспорта. Истцами выступают владелец, собственник газопровода и местная газосбытовая компания. Цена исков – около 1.6 млрд. евро. Трибунал был назначен ICC по Правилам 1998 года, председателем которого стала Габриэль Кауфман-Кёллер, участвовавшая в рассмотрении шести исков против Аргентины в ICSID. С YPF связан еще один более поздний спор, начавшийся в прошлом году: между Аргентиной и Repsol из-за национализации контрольного пакета акций.

- Трибунал ICSID не имеет юрисдикцию в [деле](#) против Албании из ДИС Албании и Италии и Законе Албании об иностранных инвестициях 1993 года. Истцами выступили албанская и итальянская компании. 65% акций первого истца принадлежат физическому лицу с двойным гражданством Албании и Италии. Соответственно, Трибунал указал, что первый истец не может считаться лицом под «иностранном контролем» ввиду двойного гражданства основного акционера. Что касается второго истца, то его договоры финансирования и залога оставшихся 35% акций с другим акционером первого истца не имеют значения, поскольку они самостоятельны и не связаны с предметом спора. Помимо прочего трибунал отметил, что процессуальные бумаги истцов были поданы на итальянском языке, который не является официальным языком ICSID, а их последующий перевод на английский был выполнен, как вероятно, не переводчиком, а компьютером, что затруднило работу трибунала. (ICSID Case No. ARB/11/18)

- Вынесено пятое [решение](#) в ICSID о том, что статья 22 Закона Венесуэлы о поощрении и защите инвестиций (Law on the Promotion and Protection of Investments) 1999 года не является согласием на рассмотрение споров в ICSID. (ICSID Case No. ARB/10/14)

- Трибунал ICSID рассмотрел и [отклонил](#) иск аргентинской компании к Перу из нарушения ДИС Аргентины и Перу при расторжении муниципалитетом договора с истцом. Помимо всего прочего было отмечено, что данный ДИС не содержит зонтичной оговорки, которая позволяла бы рассмотреть вопрос о нарушении самого расторгнутого договора. Одновременно, трибунал отклонил все аргументы Перу об отсутствии юрисдикции. (ICSID Case No. ARB/10/2)

- Трибунал ICSID вынес [решение](#) по иску голландского инвестора Rompetrol Group к Румынии. Решение было вынесено через три года после слушаний и семь лет после начала процесса. Трибунал признал, что совокупность отдельных процессуальных нарушений и особенностей в ходе уголовного расследования против менеджмента подконтрольной инвестору румынской компании образует нарушение справедливого и равного обращения (fair and equitable treatment), отклонив аргумент о политическом характере самого расследования. В то же время трибунал отказался возмещать убытки, посчитав несостоятельным экспертное заключение, в том числе потому, что в основе его лежала презумпция того, что все (а не часть) действий государства были незаконными. (В комментариях после публикации решения отмечено, что само предприятие продолжало работать и приносить прибыль в период расследования, несмотря на давление государства). По причине недоказанности убытков трибунал отказал в возмещении морального вреда. Обеим сторонам отказано в возмещении их расходов (ICSID Case No.ARB/06/3).

- Завершено рассмотрение в ICSID [дела](#) Libananco v Turkey, самого дорогостоящего в истории ICISD (60 млн. долл. на юридические расходы). Апелляция проигравшего истца на решение трибунала ICSID была отклонена по всем восьми заявленным основаниям. Истец обязан оплатить расходы ICSID и комитета, рассмотревшего апелляцию. Однако Турция, ввиду серьезности обвинений в ее адрес, не получила компенсации своих расходов. (ICSID Case No. ARB/06/8).

## IX. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>10</sup>

### Обзоров блогов в сфере процессуального права за май 2013

- Багаев В. [«Консультантам надо создать комфортные условия для перехода в статус адвоката» // Министр юстиции ответил на вопросы журналистов](#) // zakon.ru
- Багаев В. [«Не от хорошей жизни это делается» // Судебное усмотрение признали неизбежным](#) // zakon.ru
- Багаев В. [За жизнь женщина-юрист зарабатывает на 2 млн долларов меньше мужчины // На Западе знают, как с этим бороться](#) // zakon.ru
- Бакиров Н. [Суд первой инстанции РФ и Республики Узбекистан](#) // zakon.ru
- Брестер А. [Фальсификация протоколов судебного разбирательства](#) // pravo.ru
- Будылин С. [Арбитражный суд присяжных](#) // zakon.ru
- Будылин С. [Дело Кировского завода. Кто виноват и Что делать?](#) // zakon.ru
- Булгаков Д. [Несколько тезисов о необходимости введения адвокатской монополии](#) // zakon.ru
- Варюшин М. [РПЦ вне закона - долгожданное решение](#) // zakon.ru
- Гутерман А. [Об адвокатской монополии](#) // zakon.ru
- Дмитриев М. [Получал или не получал письмо суд?..](#) // zakon.ru
- Ермакова Е. [Международный коммерческий арбитраж в Колумбии](#) // zakon.ru
- Ермакова Е. [Международный коммерческий арбитраж в Чили](#) // zakon.ru
- Ермакова Е. [Статья "Реформа гражданского судопроизводства Эквадора"](#) // zakon.ru
- Жужжалов М. [Исковая по требованию о признании сделки ничтожной?](#) // zakon.ru
- Жужжалов М. [Ст. 165 в новой редакции: момент начала течения исковой давности](#) // zakon.ru

<sup>10</sup> Обзор подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

- Закон.ру [Судья КС Гадис Гаджиев считает правильным возвращать госпошлину при отказе в лицензии // Опубликовано особое мнение // zakon.ru](#)
- Институт права и публичной политики [О защите права на рассмотрение дела компетентным судом: велика казна моя родная! // zakon.ru](#)
- Казьмина Е. [Дополнительное мировое соглашение вне рамок исполнительного производства: возможно ли? // zakon.ru](#)
- Казьмина Е. [История становления упрощенных производств в российском цивилистическом процессе // zakon.ru](#)
- Казьмина Е. [Практика применения упрощенного производства // zakon.ru](#)
- Карапетов А. [Перспективная оговорка в постановлении Президиума ВАС: первые включения, или к вопросу о важности внимательного изучения практики ВАС // zakon.ru](#)
- Карапетов А. [Правотворческая работа ВАС РФ: можно ли лучше? \(презентация научной статьи\) // zakon.ru](#)
- Кирышева А. [К вопросу о надлежащем извещении участников гражданского судопроизводства // zakon.ru](#)
- Консультант Плюс [О внесении изменений в ГПК РФ, касающиеся использования систем видеоконференц-связи при рассмотрении судебных споров // Федеральный закон // zakon.ru](#)
- Консультант Плюс [О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия // Постановление Пленума Верховного Суда РФ // zakon.ru](#)
- Консультант Плюс [Суд должен принимать во внимание дату обращения кредитора с заявлением о зачете обязательств, совершенных в предвидении или в процессе банкротства должника// Постановление Президиума ВАС РФ // zakon.ru](#)
- Кравцов А. [Открытая Резолюция Третейских судов по планам Минэкономразвития о реформе третейского судопроизводства // pravo.ru](#)
- Латушкин М. [Британский судья получил выговор, скопировав в решении позицию одной из сторон слово в слово // pravo.ru](#)
- Лахути Н. [Альтернативное финансирование исков: за и против // pravo.ru](#)
- Лебедь К. [Решение мирового судьи: поверьте на слово, стороны! // zakon.ru](#)
- Мальфанов С. [Адвокаты усовершенствовали правила этики // Обсуждаем поправки в Кодекс профессиональной этики адвоката // zakon.ru](#)
- Михайлов А. [Власть и независимость судей в Англии// pravo.ru](#)
- Михайлов А. [О некоторых средствах судебной защиты по праву справедливости в Англии // pravo.ru](#)
- Некрасов И. [Залог акций: внесудебный порядок взыскания](#)
- Николаева Н. [Государство и нотариат. Подумаем вместе... // pravo.ru](#)
- Овчинников А. [Загадки одного процесса. Госпошлина. // zakon.ru](#)
- Панков К. [ВАС РФ и ВС РФ разошлись во мнениях о подведомственности дел с участием поручителей-физлиц // zakon.ru](#)
- Панфило Е. [Административное судопроизводство как иллюзия // Есть ли оно в современной России? // zakon.ru](#)
- Плешанова О. [«Избежать академической скуки!» // Университеты Англии и США показали пример пиара // zakon.ru](#)
- Плешанова О. [«То потеряют дело, то из дела пропадут ценные бумаги» // Совет судей обсудил проблемы аппарата судов // zakon.ru](#)
- Плешанова О. [Адвокаты сыграли блиц с отдыхающими // День российской адвокатуры отметили в Парке Горького // zakon.ru](#)
- Плешанова О. [Высшее судебное присутствие всплыло как призрак // zakon.ru](#)
- Плешанова О. [Доведет ли до германского суда квартира в Берлине? // Пределы компетенции национальных судов // zakon.ru](#)
- Плешанова О. [Приоритет гласности над персональными данными // Предложил Антон Иванов // zakon.ru](#)

- Плешанова О. [Руссо туристо – облик банкрото? // Поедут ли российские граждане банкротиться в Англию?](#) // zakon.ru
- Поздняков М. [Адвокатура и цена стабильности](#) // pravo.ru
- Полевиков И. [Об отсутствии единства мнений судей ВАС РФ относительно надлежащего способа защиты в спорах о признании права собственности на долю в объекте инвестиционной деятельности.](#) // zakon.ru
- Протопопова О. [Методология формирования позиции по частнопроводному делу \(Данная методология используется в процессе обучения студентов по программе "Юридическая клиника"\).](#) // zakon.ru
- Семёнов А. [4 в 1: Киотские деривативы реальности, потестативные условия, ничтожные сделки, электронная почта в качестве доказательства](#) // zakon.ru
- Смольников Д. [Injunction ВАСу не указ // Опубликован проект информписьма ВАС по спорам с иностранцами](#) // zakon.ru
- Смольников Д. [Приватизация судов в Англии // Туманные перспективы могут стать реальностью](#) // zakon.ru
- Старченко В. [Вознаграждение адвоката за юридическую помощь в гражданском судопроизводстве: вопросы возмещения](#) // zakon.ru
- Старченко В. [Постановление Конституционного Суда РФ от 23.05.2013 № 11-П: вопросы без ответов](#) // zakon.ru
- Стасюк И. [Судьба преюдиции в Президиуме ВАС РФ](#) // zakon.ru
- Терехин А. [Законопроект, "наделяющий" сотрудников ЧОП правом на применение физической силы.](#) // zakon.ru
- Товстолуцкий Д. [Имеется ли право у Председателя Верховного суда субъекта РФ, не согласиться с определением судьи Верховного суда субъекта РФ?](#) // zakon.ru
- Тюрин А. [Наследник за заемщика отвечает // Оформление отношений с банком](#) // zakon.ru
- Улезко А. [Правовые позиции ВАС РФ: отказ в применении срока исковой давности как последствие злоупотребления правом](#) // zakon.ru
- Усоскин С. [Государство в ответе за использование «ресурса»](#) // zakon.ru
- Усынин М. [Дело об отмене конкурсного производства](#) // zakon.ru
- Халатов С. [Адвокатская монополия и парадокс Гиппократы](#) // zakon.ru
- Халатов С. [Субъектные критерии в доказывании и в тождественности дел](#) // zakon.ru
- Хотько А. [Гражданский процессуальный кодекс РФ: судебная практика без надзора.](#) // zakon.ru
- Шарон А. [Можно ли «выгрызть» части из объекта залога?](#) // zakon.ru
- Шуваев А. [Роль Ассоциации выпускников в профессиональном становлении юриста](#) // zakon.ru
- Янковский Р. Серия публикаций [Legal Writing](#) // pravo.ru

### **Видео и интервью онлайн**

- [Цикл передач, приуроченных к 20-летию Конституции РФ](#) // Правовой четверг
- [Конференция ОКЮР и Конституционного суда](#) // Правовой четверг
- [День российской адвокатуры в Парке Горького](#) // Правовой четверг
- [Ольга Егорова, Вениамин Яковлев, судмедэксперты, зэки-шахматисты](#) // Закон-ТВ
- ["Правовое обозрение": заметки с Международного юрфорума](#) // Закон-ТВ
- [Вторая часть интервью Анатолия Ковлера](#) // Закон-ТВ
- [Интервью судьи Верховного Суда Республики Татарстан Павла Кондратьева](#) // газета "Вечерняя Казань"

**Ответственный редактор Дайджеста**

**Дугинов Даниил Евгеньевич**

Заместитель начальника Правового управления  
Департамента культурного наследия города  
Москвы

Магистр юриспруденции (РШЧП)

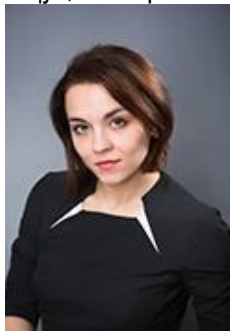
[duginov-d@ya.ru](mailto:duginov-d@ya.ru)



**Коллектив авторов:**

**Тальцева Лина**

старший юрист-аналитик  
Практики по разрешению споров  
Адвокатского бюро «Корельский,  
Ищук, Астафьев и партнеры»



**Алексей Солохин**

главный консультант  
Управления публичного права и  
процесса Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации



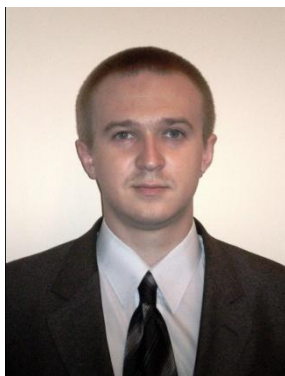
**Светлана Матвиенко**

эксперт компании  
«КонсультантПлюс», студент  
первого курса Российской школы  
частного права.



**Антон Коблов**

эксперт компании «Консультант  
плюс»



**Николай Кириленко**

главный юрисконсульт Отдела  
арбитражного производства  
Претензионно-искового  
Управления Юридического  
Департамента ЗАО «Банк  
Русский Стандарт»



**Евгений Ращевский**

адвокат, партнер Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Виктор Раднаев**

адвокат, юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Ольга Вишневская**

адвокат, юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



\*\*\*\*\*

Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста  
Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте [duginov-d@yandex.ru](mailto:duginov-d@yandex.ru)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)  
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27