

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 16 (январь 2014)



Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /за январь 2014 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Правовые позиции ВАС РФ](#)
 2. [Правовые позиции Верховного Суда РФ](#)
 3. [Судебная практика Конституционного Суда РФ](#)
- IV. [Новые научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации о защите диссертаций по специальности 12.00.03](#)
- VII. [Анонсы научных конференций](#)
- VIII. [Зарубежная литература](#)
- IX. [Новости зарубежного частного права](#)
- X. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в феврале онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Карапетов А. Г. «Оформление условий и срока в гражданско-правовой сделке», 13 февраля 2014г.](#)

- [Суббот А. «Ограничение конкуренции и иные правонарушения в контексте закупок государственными заказчиками и государственными компаниями», 14 февраля 2014 г.](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы анонсы предстоящих бесплатных онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Иванов О.М. «Заключение договора потребительского кредита \(займа\) в соответствии со статьей 7 Закона о потребительском кредите \(займе\)», 21 февраля 2014г.](#)
- [Суворов Е.Д. «Обязательные платежи в деле о банкротстве», 28 февраля 2014г.](#)
- [Церковников М.А. «Договор аренды недвижимости», 11 марта 2014г.](#)
- [Кастальский В.Н. «Распоряжение исключительным правом: как обойти подводные камни», 21 марта 2014г.](#)
- [Щербаков Н.Б. «Проблемы квалификации отношений между застройщиком и публично-правовым образованием \(собственником застраиваемого земельного участка\), 28 марта 2014г.](#)
- [Глухов Е.В. «Техника подготовки соглашения акционеров/участников, 4 апреля 2014г.](#)
- [Савельев А.И. «Click-wrap и Browse-wrap соглашения в сети Интернет», 11 апреля 2014г.](#)
- [Партин А.М. «Антиконкурентные соглашения и согласованные действия. Незаконная координация деятельности на рынке», 15 апреля 2014г.](#)

Полное расписание ближайших вебинаров см. [здесь](#).

Записи более 70 других проведенных Институтом онлайн-лекций в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в январе - феврале 2014 года:

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Аренда и ограниченные вещные права по проекту ГК РФ», 16 января 2014 г.](#)
- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Крупные сделки и сделки с заинтересованностью: стратегия регулирования», 06 февраля 2014 г.](#)

- На сайте Института опубликовано расписание [юридических семинаров](#) и [вечерних курсов повышения квалификации](#) на первое полугодие 2014 года.

Среди них обращаем Ваше внимание на серию дневных семинаров по частному праву, которые пройдут в феврале – апреле 2014 года.

Название семинара	Февраль 2014г.	Март 2014г.	Апрель 2014г.	Город
Эффективная договорная работа: актуальные вопросы реформы ГК РФ и судебной практики			14.04 -18.04	Москва
Договорное право в свете реформы Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ		03.03 -05.03		Санкт-Петербург
Отдельные виды гражданско-правовых договоров в практике договорной работы: актуальные проблемы и судебная практика		12.03 -14.03		Москва
Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013 - 2014 гг.		18.03 -19.03		Москва
Заключение контрактов с иностранными контрагентами и рассмотрение споров с ними: реформа норм ГК РФ о МЧП, практика договорной работы и арбитража		24.03 -26.03		Москва
Практика применения законодательства о банкротстве: анализ актуальных практических вопросов и новелл законодательства		31.03 -02.04		Москва
Строительно-инвестиционная деятельность: актуальные вопросы правового регулирования и судебной практики			03.04 -04.04	Москва
Правовой режим недвижимого имущества и сделок			07.04	Москва

с ним: реформа ГК РФ, комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов			-11.04	
Техника подготовки соглашения акционеров (участников) (семинар-практикум)			17.04 -18.04	Москва
Правовое регулирование корпоративных отношений и сделок: реформа ГК РФ, судебная практика и сопровождение корпоративных процедур и сделок			21.04 -25.04	Москва
Правовые аспекты электронной коммерции			24.04 -25.04	Москва

- Также обращаем Ваше внимание на долгосрочные вечерние [курсы повышения квалификации по частному праву](#), которые пройдут в апреле - мае 2014 года.

Название	Сроки проведения	Город
Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним : (104 ак. часа)	23.04 2,5 мес.	Москва
Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс (104 ак. часа)	14.05 2 мес.	Москва
Английское контрактное право: основные особенности и актуальные вопросы применения в практике договорной работы (72 ак. часа)	21.05 1,5 мес.	Москва

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

– [Разработан](#) законопроект, позволяющий проводить распределение прибыли в ООО не только из чистой прибыли.

– Минфин [подготовил](#) проект изменений в закон о кредитных историях, упрощающий гражданам доступ к своей кредитной истории.

Проектом предлагается обязать БКИ представлять заемщикам кредитные отчеты по месту нахождения бюро в день получения запроса, а в иных случаях (например, при направлении заявления по почте или получении через агентов) срок отправки отчета не должен превышать трех дней со дня получения запроса гражданина.

– К предварительному рассмотрению в Правительстве РФ подготовлен [законопроект](#) о присоединении к Конвенции УНИДРУА по международным факторинговым операциям.

Проект разработан МИД и Минфином с целью поддержки доступа на рынки зарубежных стран и экспорта.

– Минюстом РФ [подготовлен](#) пакет законопроектов о реформе третейских судов.

Предлагаемые изменения призваны решить ряд проблем функционирования данного института в РФ, среди которых:

¹ Обзор новостей подготовлен Дарьей Жаворонковой.

наличие так называемых карманных арбитражных институтов и отсутствие в законодательстве единых требований в отношении третейских институтов, достаточных для предотвращения различных злоупотреблений;

отсутствие единых квалификационных требований в отношении арбитров;

отсутствие независимых единых органов содействия и контроля для «внутреннего» третейского разбирательства и международного коммерческого арбитража;

отсутствие в законодательстве реальных механизмов ответственности в сфере третейского разбирательства;

наличие пробелов в правовом регулировании процессуальных вопросов ведения третейского процесса, снижающих его эффективность;

наличие неопределенности в вопросе арбитрабельности отдельных категорий споров.

- *Планируется отмена требования об обязательной отмене половины уставного капитала при регистрации ООО*

Комиссия правительства РФ по законопроектной деятельности [одобрила](#) для рассмотрения Правительством РФ законопроекта, который исключит необходимость предварительной оплаты половины уставного капитала и открытия временного счета для учредителей ООО.

- *Госдума принимает закон об объединении высших судов*

Соответствующий закон [одобрен](#) Госдумой РФ в финальном третьем чтении

- *Госдума планирует рассмотреть вопрос об ограничении возможности использования анонимных электронных платежей*

Рассмотрение [законопроекта](#) планируется в феврале 2014

- *В январе 2014 года в Госдуме шли обсуждения Проекта реформы ГК РФ в части блока норм об интеллектуальной собственности*

Принятие законопроекта во втором чтении [состоялось](#) лишь 14 февраля 2014

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Правовые позиции ВАС РФ

1.1. Разъяснения судебной практики²

- [О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве](#) (Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 года № 97).

- 23 января в ВАС РФ [состоялось публичное обсуждение](#) проекта Постановления Пленума ВАС РФ, касающегося обзора судебной практики по спорам, связанных с признанием договоров незаключенными. Видеозапись данного обсуждения см. [здесь](#).

1.2. Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам частного права (на основе публикаций на сайте ВАС РФ за январь 2014 года)³

² Обзор подготовлен магистром юриспруденции и аспиранткой Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской

³ Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей и не является правовой позицией ВАС РФ. Для установления содержания такой позиции необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ. Окончательная редакция обзора будет опубликована на сайте ВАС РФ [здесь](#).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 № 1426/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Из материалов настоящего дела следует, что покупатель должен был узнать о неправомерности отчуждения спорного имущества после получения постановления судебного пристава-исполнителя о запрете совершать регистрационные действия со спорными тягачами в ГИБДД.

Обладая данной информацией, покупатель продолжал осуществлять оплату спорного имущества, большая часть которой произведена после уведомления его о притязаниях третьего лица на данное имущество.

Таким образом, вывод судов о том, что покупатель не знал и не мог знать о неправомерности отчуждения спорного имущества, сделанный без исследования всех обстоятельств дела, является необоснованным.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 12945/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Установив факт нарушения подрядчиком срока исполнения обязательства, суды не дали правовой оценки поведению государственного заказчика (кредитора) и допущенной с его стороны просрочке исполнения.

В силу п. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Согласно п. 1 ст. 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства. Кредитор считается просрочившим также в случаях, указанных в п. 2 ст. 408 ГК РФ.

Таким образом, должник не может быть привлечен к ответственности кредитором за просрочку исполнения, обусловленную просрочкой самого кредитора.

Положения п. 3 ст. 405 и п. 1 ст. 406 ГК РФ сформулированы императивно, не могут быть изменены соглашением сторон и независимо от их заявлений подлежат применению судами.

Если после выяснения всех указанных обстоятельств судами будет установлено, что подрядчик все-таки допустил просрочку исполнения после окончания периода просрочки кредитора, то с учетом вины последнего подлежит рассмотрению вопрос о соразмерном снижении ответственности подрядчика, что судами в данном случае также не сделано.

В силу ст. 404 ГК РФ, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению. Указанные правила применяются и в случаях, когда должник в силу закона или договора несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства независимо от своей вины.

2. Предъявляя встречный иск, подрядчик просил признать недействительным пункт государственного контракта, предусматривавший, что датой окончания оказания услуг является дата утверждения государственным заказчиком акта сдачи-приемки услуг без претензий. Суд первой инстанции оставил иск подрядчика в этой части без рассмотрения как неурегулированный в досудебном порядке, а суды вышестоящих инстанций в этом требовании отказали со ссылкой на то, что порядок приемки и оплаты выполненных работ в силу ст. 711 и 720 ГК РФ устанавливается договором.

Между тем суды не учли, что это условие государственного контракта делает возможность отсрочки оплаты работы по сути бессрочной; ставит оплату в зависимость исключительно от усмотрения государственного заказчика и превращает возмездный договор в безвозмездный, что противоречит правовой природе договора подряда (ст. 702 ГК РФ). Принцип свободы договора не позволяет определять его условия с нарушением требований закона (ст. 422 ГК РФ).

Вопреки выводам суда первой инстанции признание противоречащего закону условия государственного контракта недействительным не требует соблюдения досудебного порядка.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 9223/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Заказчик основывал свои иски на том, что для него в результате существенной просрочки исполнения обязательств по договору со стороны подрядчика разработанный последним проект потерял потребительскую ценность. Предусмотренный этим договором результат работ не достигнут, что является существенным нарушением его условий. Факт невыполнения подрядчиком работ по указанному договору подтверждается отрицательным заключением государственной экспертизы, а также отсутствием подписанных со стороны заказчика актов сдачи-приемки выполненных проектных и изыскательских работ. Недостатки проектной документации подрядчиком не были устранены.

Суды доводы заказчика не рассмотрели, не дали правовую оценку обстоятельствам, имеющим значение для дела, при этом применили закон, не подлежащий применению, и не применили закон, подлежащий применению, а именно п. 2 ст. 405 ГК РФ, согласно которому, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 12528/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Сам по себе факт несения расходов на ремонт арендатором, не связанным договорными отношениями с подрядчиком, не может влиять на квалификацию последствий ненадлежащего качества ремонта, выполненного подрядчиком по договору, заключенному им с арендодателем. В силу п. 1 ст. 723 ГК РФ право предъявления требования, вытекающего из ненадлежащего качества выполненных работ по договору подряда, лежит на заказчике, то есть в данном деле – арендодателе.

Следовательно, у судов отсутствовали основания для удовлетворения предъявленного арендатором к подрядчику требования, основанного на ненадлежащем качестве ремонта вагона, выполненного подрядчиком согласно договору, заключенному им с арендодателем.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 12790/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Правовым основанием для взыскания с фактических пользователей земельных участков, не обладающих на него правом собственности (правом постоянного (бессрочного) пользования, правом аренды), неосновательно сбереженных ими денежных средств являются ст. 1102 ГК РФ и ст. 35, 36, 65 ЗК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 № 16416/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Страховая компания, являясь ответчиком по иску о выплате страхового возмещения, будучи профессионалом в данной сфере деятельности, ссылаясь на отсутствие сложности в рассматриваемом споре и однозначно сложившуюся судебную практику об обязанности такую выплату осуществить, то есть подтвердила отсутствие неопределенности по поводу своей обязанности исполнить договорное обязательство. Несмотря на это, страховая компания отказалась осуществить выплаты в добровольном порядке, что свидетельствует об отсутствии у нее достойного защиты интереса в снижении размера судебных расходов по критерию сложности рассматриваемого дела.

1.3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ за январь 2014⁴

[Определение ВАС РФ от 09.01.2014 № ВАС-5243/06](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о том, может ли судебным приставом арестовываться, оцениваться и продаваться в исполнительном производстве в качестве дебиторской задолженности часть денежных сумм, присужденных по решению суда и указанных в исполнительном листе, а также влечет ли в данном случае совокупность нарушений, допущенных службой судебных

⁴ Обзор подготовлен магистром юриспруденции Екатериной Фетисовой

приставов до публичных торгов, недействительность заключенной на торгах сделки и ее квалификацию в качестве ничтожной или оспоримой.

В Определении ВАС РФ отмечена возможность существования двух правовых позиций по первому вопросу. Одна из них сводится к тому, что делимые гражданско-правовые требования могут быть уступлены по частям, если это не запрещено законом, и такая возможность не утрачивается, если указанные требования подтверждены судебным решением и выданным на его основании исполнительным листом.

Противоположная позиция учитывает толкование норм права, сформулированное в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2012 № 6083/12.

Исполнительные листы, выдаваемые судами на основании принимаемых ими судебных актов, являются исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу исполнителю для исполнения (ч. 1 ст. 12 ФЗ № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Следовательно, судебный пристав-исполнитель, получивший для исполнения исполнительный лист суда о взыскании с одного лица в пользу другого определенной суммы денежных средств, обязан в силу закона взыскать именно эту присужденную сумму, а не ее рыночную оценку в качестве прав требования взыскателя к должнику.

Иной подход нарушает принципы состязательности и равноправия сторон, законности, правовой определенности, обязательной силы судебных актов и, по сути, влечет их произвольный пересмотр судебным приставом, обязанностью которого является неукоснительное исполнение судебных актов.

В данном случае действия судебного пристава-исполнителя были совершены в противоречии с требованиями законодательства, в результате чего на торгах было продано имущество, не подлежащее продаже без соответствующего судебного акта, по очевидно заниженной цене, с существенным нарушением прав взыскателя в исполнительном производстве.

По мнению судебной коллегии, такая совершенная на торгах сделка с неустранимыми пороками в организации и предмете торгов посягает на публичные интересы и является ничтожной в силу ст. 168 ГК РФ независимо от того, имелись ли иные нарушения в ходе процедуры проведения торгов.

[Определение ВАС РФ от 16.01.2014 № ВАС-12200/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания вексельного долга с учредителя общества с ограниченной ответственностью, обязавшегося оплатить свою долю в уставном капитале данным векселем.

В Определении ВАС РФ указано, что неоплата (неполная оплата) учредителем доли в уставном капитале общества не является основанием для взыскания неоплаченной доли (части доли) по иску общества к такому учредителю, поскольку в этом случае законом предусмотрены специальные последствия бездействия учредителя. К числу таких последствий абз. 1 п. 2 ст. 20 действовавшей в период создания общества редакции ФЗ № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» относил уменьшение уставного капитала до фактически оплаченного размера либо ликвидацию общества. Действующий же в настоящее время п. 3 ст.16 Закона предусматривает переход неоплаченной части доли к обществу либо ликвидацию общества на основании п. 2 ст. 61 ГК РФ (в ситуации, когда переход неоплаченной единственным участником общества доли к обществу невозможен по причине образования общества, в котором не остается ни одного участника).

[Определение ВАС РФ от 17.01.2014 № ВАС-17984/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передан вопрос о возникновении у принципала обязанности оплатить вознаграждение агенту, обязавшегося по договору агентирования привлечь застрахованных лиц в целях заключения с ними принципалом договоров об обязательном пенсионном страховании, в том числе привлечь застрахованных лиц для оформления заявлений о добровольном вступлении в правоотношения по уплате дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии

В Определении ВАС РФ указано, что исходя из правовой природы сложившихся между сторонами правоотношений (договор агентирования по модели поручения, являющийся разновидностью договора о деятельности в чужом интересе), и принимая во внимание, что предмет и условия договора определены таким образом, чтобы обеспечить основной интерес принципала (фонда) – получение

средств клиентов для аккумуляции их в целях обеспечения деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению участников фонда и деятельность в качестве страховщика по обязательному пенсионному страхованию, от агента (предпринимателя) требовалась повышенная степень прилежания при исполнении обязательства: не просто приложение максимальных усилий, но достижение определенного результата.

Принято различать обязанность стороны обязательства достичь определенного результата и обязанность стороны обязательства приложить максимальные усилия: в той мере, в какой обязательство стороны включает в себя обязанность достичь определенного результата, эта сторона обязана достичь этого результата. В той мере, в какой обязательство стороны включает в себя обязанность максимальных усилий при выполнении каких-либо действий, эта сторона обязана проявить усилия, которые проявило бы такое же разумное лицо в таких же обстоятельствах (например, статья 5.1.4 Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010; статья IV.C.-2:106 Модельных правил европейского частного права).

В рассматриваемом случае агент привлекался для указанной выше определенной цели поступления средств в НПФ, следовательно услуги агента подлежали оплате только при условии фактического их оказания и для таких отношений факт оказания услуг подтверждается не просто подписанием акта приема-передачи договоров о переводе средств, но должен быть подтвержден тем, что пенсионные накопления застрахованных лиц поступили в фонд.

[Определение ВАС РФ от 20.01.2014 № ВАС-17462/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передан вопрос об определении надлежащего лица, обязанного нести расходы по оплате теплоснабжения помещения, переданного в аренду в отсутствие договорных отношений с энергоснабжающей организацией.

В Определении ВАС РФ указано, что по делам с аналогичными фактическими обстоятельствами, суды исходят из того, что по общему правилу лицом, обязанным нести бремя содержания принадлежащего ему имущества, является собственник; обязанность по несению бремени содержания принадлежащего собственнику имущества может быть возложена и на иное лицо, например соответствующим договором.

Вместе с тем наличие в договоре аренды условия, согласно которому арендатор обязан заключить договоры на предоставление коммунальных услуг в отношении арендуемого помещения, само по себе не является основанием для взыскания с арендатора такой платы в случае, если арендатор соответствующий договор с энергоснабжающей организацией не заключил.

Следовательно, при неисполнении арендатором обязанности по заключению договора теплоснабжения расходы по оплате потребленной арендатором тепловой энергии должен нести собственник помещения.

[Определение ВАС РФ от 22.01.2014 № ВАС-16720/13, Определение ВАС РФ от 22.01.2014 ВАС-16719/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания покупателем стоимости недостающего товара с агента, заключившего договор агентирования с продавцом, на основании которого он обязался нести ответственность за качество и количество отгружаемого товара до момента получения его комиссионером и/или третьими лицами и при возникновении претензий со стороны комиссионера и/или третьих лиц принял на себя решение вопроса по возмещению стоимости недостач.

[Определение ВАС РФ от 22.01.2014 № ВАС-18275/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке взыскания службой судебных приставов убытков, возникших в результате утраты арестованного имущества.

Суд кассационной инстанции по рассматриваемому делу указал, что службой судебных приставов не может быть применен гражданско-правовой способ защиты путем взыскания убытков за счет казны Российской Федерации с Росимущества как уполномоченного органа.

Ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, согласно п. 3 ст. 19 ФЗ № 118-ФЗ «О судебных приставах» подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации. Только в этом случае понесенные службой судебных

приставов как поклажедателем убытки вследствие утраты имущества должника возмещаются хранителем в соответствии со ст. ст. 393, 902 ГК РФ.

При отсутствии удовлетворенного требования собственника имущества о взыскании убытков от утраты арестованного имущества служба судебных приставов не вправе самостоятельно предъявлять требование о взыскании стоимости этого имущества.

Между тем в Определении ВАС РФ отмечен и иной правовой подход, при котором суды признают обоснованным требование судебных приставов зачислить сумму убытков не на свой расчетный счет, а в указанных размерах на депозитные счета структурных подразделений, передававших имущество должников на реализацию в Росимущество, для последующего перечисления денежных средств взыскателям в рамках исполнительных производств.

[Определение ВАС РФ от 22.01.2014 № ВАС-15324/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности удовлетворения негаторного иска в случае, когда истец фактически лишен владения спорным имуществом.

В Определении ВАС РФ указано, что предусмотренный ст. 304 ГК РФ способ защиты подлежит применению только в том случае, когда соответствующее имущество находится во владении собственника, следовательно, в рассматриваемом случае избранный истцом способ защиты нарушенного права не может привести к восстановлению прав и законных интересов. При этом истцом под видом негаторного иска заявляется виндикационный иск, что означает принудительное прекращение права собственности в нарушение статьи 235 ГК РФ.

[Определение ВАС РФ от 23.01.2014 № ВАС-14887/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности компенсации арендатору стоимости отдельных улучшений (являющихся в соответствии с договором аренды собственностью арендатора), в случае, когда последним приобретено арендованное имущество, и, по мнению арендатора, в стоимость включены указанные улучшения.

В Определении ВАС РФ указано, что в момент продажи имущества арендодатель не вправе, с учетом принятых им на себя по договору аренды обязательств, требовать от арендатора демонтажа отдельных от арендованного имущества улучшений.

Действующим законодательством не возлагается на арендодателя как собственника, при подготовке процедуры продажи сданного им в аренду имущества другому лицу, обязанность по освобождению продаваемого имущества от каких-либо отдельных улучшений, произведенных арендатором.

Покупатель являлся в данном случае арендатором, то есть реально владел приобретаемым с торгов имуществом, имел необходимое представление о предмете продажи, его техническом состоянии, характере и стоимости произведенных им самим отдельных улучшений. По результатам проведенных торгов в форме открытого аукциона арендатор был признан победителем как участник торгов, предложивший наибольшую цену. Истец, предъявляя иск об обратном взыскании части предложенной им и уплаченной покупной суммы, не заявлял требование о недействительности договора купли-продажи имущества в какой-либо части.

В Определении ВАС РФ указано, что с учетом всех обстоятельств дела, поскольку отсутствуют доказательства включения в цену приобретаемого товара стоимости отдельных улучшений, у судов не было правовых оснований для вывода об обязанности арендодателя возместить стоимость отдельных улучшений по основаниям п. 1 ст.623 ГК РФ.

[Определение ВАС РФ от 24.01.2014 № ВАС-15725/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке определения суммы неосновательного обогащения за фактическое пользование имуществом, принадлежащего субъекту естественной монополии.

При вынесении судебных актов суды взыскали неосновательное обогащение в размере, определенном по представленному истцом расчету, составленному исходя из отчета независимого оценщика об оценке рыночной стоимости имущественного права пользования.

Однако суды не приняли во внимание существующий в судебной арбитражной практике иной подход к разрешению споров аналогичной категории, согласно которому хозяйствующий субъект не

наделен полномочиями самостоятельно устанавливать размер и порядок взимания тарифов за услуги, а в отсутствие установленных в определенном законодательством порядке сборов взимать их, в том числе в форме неосновательного обогащения.

В Определении ВАС РФ указано, что взыскание неосновательного обогащения в размере, определенном по представленному истцом расчету, составленному исходя из отчета независимого оценщика об оценке рыночной стоимости имущественного права пользования, самостоятельно, без обращения к компетентному органу за установлением тарифа (сбора) и определения единицы измерения, к которой он применяется, является незаконным и экономически необоснованным, поскольку цены и тарифы на услуги субъектов естественных монополий подлежат государственному регулированию посредством определения перечня товаров (работ и услуг) субъектов естественных монополий, цены (тарифы) на которые регулируются государством, и хозяйствующий субъект не наделен полномочиями самостоятельно устанавливать размер и порядок взимания сборов (в том числе и на основании отчета независимого оценщика об оценке рыночной стоимости имущественного права пользования), а в отсутствие установленных в определенном законодательством порядке портовых сборов взимать их, в том числе в форме неосновательного обогащения.

[Определение ВАС РФ от 31.01.2014 № ВАС-16034/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания недействительным договора, заключенного без проведения торгов, на основании нарушения им положений ч. 1 ст. 15 и ч. 1 ст. 17.1 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кассационный суд, отказывая в удовлетворении иска по настоящему делу, указал, что положения ст. 21 ФЗ «О защите конкуренции» предусматривают специальные последствия нарушения порядка предоставления муниципальной преференции. В то же время в Определении ВАС РФ указано, что наличие таких последствий не исключает возможность признания спорных сделок ничтожными в порядке ст. 168 ГК РФ. При этом вопрос действительности сделки, заключенной в нарушение ч. 3 ст. 19, ст. ст. 17.1, 20 ФЗ «О защите конкуренции» должен быть исследован самостоятельно. Признание названных договоров ничтожными обусловлено наличием в ч. 1 ст. 17.1, ст. ст. 19, 20 ФЗ «О защите конкуренции» явно выраженного императивного запрета на заключение подобных сделок, адресованного участникам оборота.

2. Правовые позиции Верховного Суда РФ⁵

2.1 Разъяснения судебной практики

[Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2013 года](#) (утвержден Президиумом Верховного Суда)

2.2. Практика кассационной коллегии по гражданским делам Верховного Суда

[Определение ВС РФ от 14 января 2014 г. № 20-КГ13-33](#)

Верховный Суд РФ указал, что, если в случае рассмотрения спора о взыскании страховых выплат судом будет установлено, что страховщик не выплатил необходимую сумму страхового возмещения, то одновременно с удовлетворением требования потерпевшего (страхователя) о взыскании недоплаченной (невыплаченной) части страхового возмещения подлежит взысканию неустойка за просрочку исполнения условий договора страхования.

В случае разрешения спора о страховых выплатах, если судом будет установлено, что страховщик отказал в страховой выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме,

⁵ Обзор практики Верховного Суда и Конституционного Суда подготовлен магистром юриспруденции и аспиранткой Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской

неустойка подлежит начислению со дня, когда страховщик незаконно отказал в выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме.

[Определение ВС РФ от 14 января 2014 г. № 18-КГ13-151](#)

Верховный Суд РФ отменил судебные акты нижестоящих судебных инстанций о признании за истцом права собственности на несколько квартир в многоквартирном жилом доме и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав, что наличие принятого в 2010 году решения суда об отказе в сносе данного жилого дома на основании ст. 222 Гражданского Кодекса РФ само по себе не означает соответствие данного строения в 2012 году всем требованиям, предъявляемым к многоквартирным жилым домам, в том числе, и требованиям безопасности, а, следовательно, не означает готовность многоквартирного жилого дома к вводу в эксплуатацию.

[Определение ВС РФ от 28 января 2014 г. №46-КГ13-7](#)

Суд указал, что при наличии в договоре автострахования условия о том, что возмещение ущерба осуществляется не в денежной форме, а в форме осуществления ремонта поврежденного ТС, ответственность перед страхователем за недостатки, допущенные при осуществлении ремонта, несет не автосалон, привлеченный страховщиком к ремонту, а сам страховщик.

3. Судебная практика Конституционного Суда РФ

[Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2014 года № 2-О](#)

Конституционный Суд РФ указал, что ч. 3 ст. 13 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и п. 1 ст. 131 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) не могут быть признаны неконституционными по своему смыслу. Соответствующая норма вышеупомянутого Федерального закона, исключая из состава заложенного имущества жилые (нежилые) помещения, не являющиеся объектом договоров долевого участия, а также переданные другим участникам долевого строительства (имеющим к застройщику требование о передаче жилого помещения), устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства, а потому не может быть расценена как нарушающая конституционные права и свободы.

Что касается п. 1 ст. 131 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", согласно которому все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу, то сам по себе он направлен на обеспечение возможности максимального удовлетворения требований кредиторов должника, не содержит каких-либо ограничений или предпочтений в отношении отдельных групп кредиторов и с учетом положений главы III. 1 "Оспаривание сделок должника" данного Федерального закона также не может расцениваться как нарушающий какие-либо конституционные права и свободы.

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ⁶

- [Право Всемирной торговой организации: влияние на экономику и законодательство государств Европейского Союза](#) / отв. ред. О.Д. Перевалов. – М.: Статут, 2014. – 159 с.
- [Aequum ius. От друзей и коллег к 50-летию профессора Д.В. Дождева](#) / отв. ред. А.М. Ширвиндт. – М.: Статут, 2014. – 245 с.
- [Гражданский Кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу VI. Международное частное право.](#) / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2014. – 200 с.

⁶ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁷

1. [Вестник ВАС РФ, январь, 2014](#)

Багаев В.А. Правовое положение давностного владельца в английском и российском праве

Сайфуллин Р.И. Осуществление права залога в ходе добровольной ликвидации юридического лица

Новак Д.В., Гербутов В.С. Ключевые проблемы обязательств из неосновательного обогащения

2. [Закон, январь, 2014 год](#)

Решетникова И.В. И снова о медиации. Какой ей быть в России?

Хлюстов П.В. Спор о правах на недвижимое имущество: проблемы территориальной подсудности.

Кашкарова И.Н. Применение судом последствий срока исковой давности в контексте проблемы индивидуализации иска.

Костин А.А. Вопросы определения права, применимого к арбитражному соглашению, в практике стран континентальной Европы и английских судов.

3. [Хозяйство и право, февраль, 2014 год](#)

Асосков А. Реформа раздела VI «Международное частное право» Гражданского Кодекса РФ.

Скловский К. Сделка и недействительность сделки: основные положения обновленной главы Кодекса.

Эрделевский А. О некоторых вопросах применения исковой давности.

Гришаев С. Деньги как объект гражданских прав: изменения в законодательстве.

Витко В., Цатуриян Е. Правовые проблемы распространения программ для ЭВМ в электронном виде (цифровая дистрибуция).

Агамагомедова С. Роль правообладателя в административном механизме защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, осуществляемой таможенными органами.

Шайхеев Т. Злоупотребления доминирующим положением на рынке, связанные с нарушением договора.

Галкова Е. Особенности размещения эмиссионных ценных бумаг: сравнительно-правовой аспект.

Павлова А. О влиянии риска случайной гибели имущества на квалификацию крупной сделки.

Троицкий А. Проблемы судебной практики при обращении взыскания на земельный участок в ходе исполнительного производства.

Бурцева А. Социально ориентированные некоммерческие организации – гражданско-правовое регулирование статуса и деятельности.

VI. ПУБЛИКАЦИИ О ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 12.00.03 (размещенные на сайте ВАС в январе 2014 года)⁸

⁷ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской

⁸ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

<i>Дата защиты</i>	<i>ФИО соискателя и данные работы</i>
05.03.2014 15:00	Полотовская Елена Юрьевна Гражданско-правовой статус государственных (муниципальных) учреждений Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Место защиты – РУДН
05.03.2014 16:30	Мартиросян Артем Гагикович Категория риска в гражданском праве Российской Федерации Автореферат см. здесь . Текст диссертации недоступен Место защиты – РУДН
14.03.2014 13:00	Соболь Игорь Александрович Открытые лицензии в авторском праве России Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен. Место защиты – Московская академия экономики и права
14.03.2014 17:00	Фатхуллин Руслан Олегович Правовое положение транснациональных корпораций Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен. Место защиты – Московская академия экономики и права
20.03.2014 14:00	Бутенко Светлана Викторовна Введение потребителя в заблуждение как абсолютное основание для отказа в предоставлении правовой охраны товарному знаку Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзывы научного руководителя и другие материалы по диссертации см. здесь Место защиты – Российский государственный институт интеллектуальной собственности
20.03.2014 15:30	Соломоненко Лилия Александровна Особенности правовой охраны произведений, созданных в порядке выполнения трудовых обязанностей в высшем образовательном учреждении Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя и другие материалы по диссертации см. здесь Место защиты – Российский государственный институт интеллектуальной собственности
28.03.2014 15:00	Куличев Роман Борисович Правовое регулирование подрядных работ для государственных нужд (на примере города Москвы) Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен

Место защиты – Московская академия экономики и права

28.03.2014

17:00

Гарез Александр Рене [Подназначение наследника \(наследственная субституция\) в гражданском праве](#)

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации недоступен

Место защиты – Московская академия экономики и права

VII. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁹

[Конференция «Гражданский Кодекс 2014: концептуальные изменения»](#)

19 февраля 2014 года, г. Москва

Организатор: The Moscow Times

[XIII Всероссийская ежегодная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики»](#)

21 марта 2014 года, г. Екатеринбург

Организатор: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия», Казанский филиал, студенческое научное общество «Молодой юрист»

[Всероссийская конференция «Развитие частного права: тенденции и перспективы»](#)

28-29 марта 2014 года, г. Саратов

Организатор: Институт прокуратуры РФ ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

[XXI Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов»](#)

07-11 апреля 2014 года, г. Москва

Организатор: юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова

VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА ¹⁰

1. Научные монографии

- Jan Paulsson, [The Idea of Arbitration \(Clarendon Law Series\)](#);

- Alan Uzelac, [Goals of Civil Justice and Civil Procedure in Contemporary Judicial Systems \(Ius Gentium: Comparative Perspectives on Law and Justice\)](#);

- Markos Karavias, [Corporate Obligations Under International Law \(Oxford Monographs in International Law\)](#);

- Michael Ostrove, Claudia Salomon and Bette Shifman, [Choice of Venue in International Arbitration](#);

⁹ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

¹⁰ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Дарьей Жаворонковой.

- Faye Fangfei Wang, [Law of Electronic Commercial Transactions: Contemporary Issues in the EU, US and China \(Routledge Research in Information Technology and E-Commerce Law\)](#);
- Stefan Grundmann, Fabrizio Cafaggi, Giuseppe Vettori and Fabrizio Cafaggi and Giuseppe Vettori Stefan Grundmann, [The Organizational Contract \(Markets and the Law\)](#);
- Thomas Schultz, [Transnational Legality: Stateless Law and International Arbitration](#);
- Richard A. Posner, [Economic Analysis of Law, Ninth Edition](#);
- Jennifer Arlen, [Research Handbook on the Economics of Torts \(Research Handbooks in Law and Economics Series\) \(Elgar Original Reference\)](#);
- Pedro J. Martinez-Fraga, [The American Influences on International Commercial Arbitration: Doctrinal Developments and Discovery Methods](#);
- Richard Calnan, [Principles of Contractual Interpretation](#);
- Jeremy S. Friedberg, Brian D. Hulse and James H. Prior, [The Law of Guaranties: A Jurisdiction-by-Jurisdiction Guide to U.S. and Canadian Law](#);
- Carlos Esplugues and Silvia Barona, [Global Perspectives on ADR](#);
- Joanna Jemielniak, [Legal Interpretation in International Commercial Arbitration \(Law, Language and Communication\)](#);
- Bo Gong, [Understanding Institutional Shareholder Activism: A Comparative Study of the UK and China \(Routledge Research in Corporate Law\)](#);
- Paul Davies, Klaus Hopt, Richard Nowak and Gerard van Solinge, [Corporate Boards in European Law: A Comparative Analysis](#);
- Justine Pila and Ansgar Ohly, [The Europeanisation of Intellectual Property Law: Towards a Legal Methodology](#);
- Jaba Gvelebiani, [Recognition of Annulled Foreign Arbitral Awards](#);
- Peter M. Gerhart, [Property Law and Social Morality](#);
- Michael Bridge, [The Sale of Goods](#);
- Randy E. Barnett, [The Structure of Liberty: Justice and the Rule of Law](#);
- James Penner and Henry Smith, [Philosophical Foundations of Property Law \(Philosophical Foundations of Law\)](#);
- Theo Gavrielides, Vasso Artinopoulou and Theo Gavrielides and Vasso Artinopoulou, [Reconstructing Restorative Justice Philosophy](#);

2. Новинки англоязычной научной периодики

- [European Business Law Review](#), Volume 25, Issue 14 (2014):
Gordon Blanke, *The Application of EU Law to Arbitration in the UK: A Study on Practice and Procedure.*

- [European Journal of Commercial Contract Law](#), Issue 3:

Burghard Piltz, *Recent Developments in UN Law on International Sales (CISG)*.

- [European Review of Private Law](#), Volume 22, Issue 1 (2014):

Ewoud Hondius, *Towards a New Swiss Law of Obligations: BEWÄHRTES IST ZU BEHALTEN – NEUEM IST RAUM ZU SCHAFFEN*;

Giuditta Cordero-Moss, *Interpretation of Contracts in International Commercial Arbitration: Diversity on More than One Level*;

Olha O. Cherednychenko, *Public Supervision over Private Relationships: Towards European Supervision Private Law?*;

Esther Van Schagen, *The Hidden Potential of Regulatory Impact Assessments (RIAs) in the Private Law Acquis*.

- [International & Comparative Law Quarterly](#), Volume 63, Issue 01:

Elizabeth B Crawford and Janeen M Carruthers, *Connection and Coherence between and among European Instruments in the Private International Law of Obligations*.

- [Maastricht Journal](#), Issue 4:

N. Jansen, *Informal Authorities in European Private Law*;

M. Piers, *Is Europe Skipping a Step? Exploring the Harmonization of ADR Agreements*;

M. Kovač, *The Existence of Transaction Costs as the Rationale for Maximum Harmonization of the European Common Sales Law*.

- [American University Law Review](#), Volume 63, Issue 2:

Edward C. Dawson, [Speak Now or Hold Your Peace: Prearbitration Express Waivers of Evident-Partiality Challenges](#) (свободный доступ).

- [Chicago-Kent Law Review](#), Volume 89, Issue 1 (2014):

Michael H. Anderson, [An Economic Perspective on Subprime Lending](#) (свободный доступ);

Timothy E. Goldsmith and Nathalie Martin, [Interest Rate Caps, State Legislation, and Public Opinion: Does the Law Reflect the Public's Desires?](#) (свободный доступ);

Michael H. Anderson, [An Economic Investigation of Rent-to-Own Agreements](#) (свободный доступ);

Thomas E. Plank, [Securitization of Aberrant Contract Receivables](#) (свободный доступ);

William J. Woodward Jr., [Legal Uncertainty and Aberrant Contracts: The Choice of Law Clause](#) (свободный доступ);

James W. Bowers, [Some Economic Insights into Application of Payments Doctrine: Walker Thomas Revisited](#) (свободный доступ);

Nancy S. Kim, [Situational Duress and the Aberrance of Electronic Contracts](#) (свободный доступ);

James J. White, [Tenure, the Aberrant Consumer Contract](#) (свободный доступ);

Scott J. Burnham, [Are You Free to Contract Away Your Right to Bring a Negligence Claim?](#) (свободный доступ).

- [Columbia Law Review](#), Volume 114, No. 1:

Cass R. Sunstein, [The Real World of Cost-Benefit Analysis: Thirty-Six Questions \(and Almost as Many Answers\)](#) (свободный доступ).

- [Emory Law Journal](#), Volume 63, Issue 1 (2013):

Scott A. Moss, [Bad Briefs, Bad Law, Bad Markets: Documenting the Poor Quality of Plaintiffs' Briefs, Its Impact on the Law, and the Market Failure It Reflects](#) (свободный доступ).

- [Georgetown Law Journal](#), Volume 102, Issue 2:

Jeffrey A. Meyer, [Extraterritorial Common Law: Does the Common Law Apply Abroad?](#) (свободный доступ).

- [Notre Dame Law Review](#), Volume 89, Issue 2:

Lawrence B. Solum, [Communicative Content and Legal Content](#) (свободный доступ).

- [The Delaware Journal of Corporate Law](#), Volume 38, Number 2:

Lyman Johnson, [Unsettledness in Delaware Corporate Law: Business Judgement Rule, Corporate Purpose](#) (свободный доступ);

Richard A. Booth, [The Two Faces of Materiality](#) (свободный доступ).

- [The Yale Law Journal](#), Volume 123, Issue 4:

Henry Hansmann & Mariana Pargendler, [The Evolution of Shareholder Voting Rights: Separation of Ownership and Consumption](#) (свободный доступ);

Emad H. Atiq, [Why Motives Matter: Reframing the Crowding Out Effect of Legal Incentives](#) (свободный доступ).

- [Tulane Law Review](#), Volume 88, Issue 03:

Kathryn W. Munson, *Why Don't You Do Right? Corporate Fiduciary Law and the Self-Critical Analysis Privilege*.

Mircioiu, Serban, [Sale and Transfer of Ownership Right in Terms of Projects to Develop a European Civil Code](#) (January 23, 2014). Romanian Review of Private Law no. 5/2013.

Zamir, Eyal, [Loss Aversion: An Overview](#) (January 27, 2014). Law, Psychology, and Morality: The Role of Loss Aversion (OUP, 2014), Forthcoming.

Wu, Tim, [Intellectual Property Experimentalism by Way of Competition Law](#) (January 1, 2014). 9 Competition Policy Int'l 30 (2013).

van Rhee, Cornelis Hendrik, [Presumptions in Dutch Private Law \(19th and 20th Centuries\) Within a European Context](#) (January 8, 2014). Rhee, C.H. van, Presumptions in Dutch Private Law (19th and 20th Centuries) within a European Context, in: R.H. Helmholz & W.D.H. Sellar (eds.), Law of Presumptions. Essays in Comparative Legal History (Comparative Studies in Continental and Anglo-American Legal History, 27), Berlin, 2009, p. 85-101; Maastricht Faculty of Law Working Paper No. 2014/2.

Stevens, Robert Hedley, [Private Rights and Public Wrongs](#) (January 30, 2014). Matthew Dyson, *Unravelling Tort and Crime* (CUP, 2014).

Rosenberg, Roni M., [The Contract: Between Contract Law and Criminal Jurisprudence](#) (January 6, 2014). ST. THOMAS LAW REVIEW (Forthcoming).

Christopher J Cifrino, [Virtual Property, Virtual Rights: Why Contract Law, Not Property Law, Must Be the Governing Paradigm in the Law of Virtual Worlds](#). Boston College Law Review Vol. LIV No. 2 (January 2014), 235-264.

Jason NE Varuhas, [The Concept of 'Vindication' in the Law of Torts: Rights, Interests and Damages](#). Oxford Journal of Legal Studies (2014), doi: 10.1093/ojls/gqt036. First published online: January 28, 2014.

Adi Osovsky, [The Misconception of the Consumer as a Homo Economicus: A Behavioral-Economic Approach to Consumer Protection in the Credit-Reporting System](#). SUFFOLK UNIVERSITY LAW REVIEW Vol. XLVI:881 (2013).

Graham, Kyle, [Strict Products Liability at 50: Four Histories](#) (January 26, 2014).

Sinai, Yuval and Shmueli, Benjamin, [Calabresi's and Maimonides's Tort Law Theories — A Comparative Analysis and a Preliminary Sketch of a Modern Model of Differential Pluralistic Tort Liability Based on the Two Theories](#) (January 26, 2014). *Yale Journal of Law and the Humanities*, Forthcoming.

Pressman, Michael, [The Two-Contract Approach to Liquidated Damages: A New Framework for Exploring the Penalty Clause Debate](#) (2013). *Virginia Law and Business Review*, 7, 652 (2013).

Hosemann, Eike Götz, ["The New Private Law": A Historical and Comparative Perspective on the Emerging New Private Law Scholarship in the United States](#). *Rechts Zeitschrift fuer auslaendisches und internationales Privatrecht*, Volume 78, Number 1, January 2014 , pp. 37-70(34).

Sibon, Amaury, [Enforcing Punitive Damages Awards in France: Facing Proportionality within International Public Policy](#) (April 2013).

Blomley, Nicholas, [Property, Law, and Space](#) (January 19, 2014).

Flume, Johannes W., [Law and Commerce – The Evolution of Codified Business Law in Europe](#) (January 17, 2014). *Comparative Legal History*, 2014, Forthcoming.

Turner, Christian, [Origins of the Public/Private Theory of Legal Systems](#) (January 17, 2014). *Private Law Key Encounters with Public Law*, Kit Barker and Darryn Jensen eds., Cambridge University Press, 2014 Forthcoming.

Meurkens, Lotte, [The Punitive Damages Debate in Continental Europe: Food for Thought](#) (January 17, 2014). Maastricht Faculty of Law Working Paper No. 2014/01.

Seidenfeld, Mark and Mungan, Murat C., [Duress as Rent Seeking](#) (January 15, 2014).

Dagan, Hanoch, [Property's Structural Pluralism: On Autonomy, the Rule of Law, and the Role of Blackstonian Ownership](#) (January 14, 2014). *3 Brigham-Kanner Prop. Rts. Conf. J.*, 2014, Forthcoming.

Justesen, Mogens K., [Making and Breaking Property Rights: Coalitions, Veto Players, and the Institutional Foundation of Markets](#) (January 13, 2014).

Horrigan, Bryan T., [New Directions in How Legislators, Courts, and Legal Practitioners Approach Unconscionable Conduct and Good Faith](#) (2012). *Supreme Court History Program Yearbook 2012* (2013) 171-246; Monash University Faculty of Law Legal Studies Research Paper No. 2013/38.

Alexander, Larry, [The Ontology of Consent](#) (January 13, 2014). *Analytic Philosophy*, 2014 Forthcoming; San Diego Legal Studies Paper No. 14-137.

Andrew S Gold, [A THEORY OF REDRESSIVE JUSTICE](#). *University of Toronto Law Journal* (2014) DOI 10.3138/utlj.0215, online date Monday, January 13, 2014.

Adam Slavny, ['Nonreciprocity and the Moral Basis of Liability to Compensate'](#). *Oxford Journal of Legal Studies* (2014). doi: 10.1093/ojls/gqt034. First published online: January 13, 2014.

Zhao, Hamilton, [A Proposal in Equity: The Marriage of Undue Influence with Unconscionable Dealing?](#) (December 30, 2013).

Dyson, Matthew, [The Properties of the Law: Restoring Personal Property Through Crime and Tort](#) (January 3, 2014). University of Cambridge Faculty of Law Research Paper No. 2/2014.

O'Connor, Pamela, [Contractual Specification of New Property Rights in Resources: The Problem of Measurement Costs](#) (2013). (2013) 39(1) *Monash University Law Review* 38-65.

Cole, Daniel H., [The Law and Economics Approach to Property](#) (January 7, 2014). *Property Law Review*, Forthcoming.

Nathan B Oman, [A THEORY OF CIVIL LIABILITY](#). *George Mason Law Review*. Vol. 21:2, 381 (Winter 2014).

Adar, Yehuda, [Touring the Punitive Damages Forest: A Proposed Roadmap](#) (2013). 1 *Osservatorio Di Diritto Civile E Commerciale [The Civil & Commercial Law Observer]* 275-322, 2013.

Giuseppe Dari-Mattiacci and Luigi Alberto Franzoni, [Innovative Negligence Rules](#). *American Law and Economics Review* (2014), doi: 10.1093/aler/aht021. First published online: January 6, 2014.

Adar, Yehuda and Sirena, Pietro, [Principles and Rules in the Evolving European Law of Contract: From the PECL to the SECL, and Beyond](#) (2013). 9 *European Review of Contract Law* 1-37.

Klappstein, Verena, [The Obligation to Contract in British Law](#) (January 6, 2014).

Marcin, Isabel and Nicklisch, Andreas, [Testing the Endowment Effect for Default Rules](#) (January 2014). MPI Collective Goods Preprint, No. 2014/1.

Charles R Korsmo, [Lost in Translation: Law, Economics, and Subjective Standards of Care in Negligence Law](#), 118 *Penn State Law Review* 285 (2013).

Herstein, Ori J., [How Tort Law Empowers](#) (January 4, 2014). *University of Toronto Law Journal*, Vol. 64:4, (2014 Forthcoming).

IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА¹¹

Франция

Во Франции в январе 2014 года законодатель по настоянию зеленых и иных левых групп влияния [исключил](#) из ГК упоминание понятия «добропорядочного отца семейства», заменив его на более гендерно нейтральное понятие «разумного лица».

Австрия

В недавнем [решении](#)¹², Верховный суд Австрии указал, что акционеры, не участвовавшие в собрании акционеров, лишены права ссылаться на отсутствие кворума. Закон о компаниях с ограниченной ответственностью предусматривает, что решения собрания акционеров являются действительными, если при их принятии был соблюден кворум 10% (данная цифра может быть увеличена в уставных документах компании). Если кворум отсутствует, то через некоторое время акционеры вправе провести повторное собрание, на котором требования к участию сведены к минимуму. В рассматриваемом деле решение было принято при отсутствии кворума. Акционер, не участвовавший в собрании, оспорил решение по этому основанию. Суды в удовлетворении иска отказали, пояснив, что отсутствовавший акционер имеет предельно ограниченные основания для

¹¹ Обзор подготовлен студентом 2 курса Российской школы частного права Максимом Усыниным.

¹² Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

оспаривания решения (только в случае его неизвещения), все остальные причины его отсутствия на собрании лишают права на оспаривание решения. Таким образом, акционер обязан посещать собрания при любом кворуме. Некоторые комментаторы отмечают, что данное решение во многом сводит на нет законодательное требование кворума.

Нигерия

Изменения реестра акционеров во время корпоративных конфликтов **возможны**¹³ только в судебном порядке. В деле *Econet Wireless Nigeria Limited v Econet Wireless International Limited*, исковые требования компании-акционера были мотивированы ее необоснованным удалением из реестра акционеров и книги учета акций. В компании *Econet Wireless Nigeria Limited* наблюдался корпоративный конфликт: внеочередное общее собрание акционеров было за включение нового акционера, однако менеджмент компании голосовал против, и самовольно исключил его из реестра. В подобных условиях суды указали на необходимость применения статьи 90(1) Закона Нигерии о компаниях и корпоративных вопросах (*Companies And Allied Matters Act*), согласно которой компания-ответчик обязана была обратиться в суд с требованием об исключении акционера из реестра. Судебный порядок рассмотрения такого требования гарантирует соблюдение прав акционеров. В то же время, он не является необходимым, когда корпоративный конфликт явно отсутствует (например, если речь идет об ошибке в реестре, или о любом вопросе, по которому стороны достигли согласия).

Бразилия

Апелляционный суд Сан-Паулу **разъяснил**¹⁴ стандарты составления мотивировочной части арбитражных решений. Как известно, арбитражное решение может быть отменено как необоснованное, если арбитры не указали причины его принятия. Категория обоснованности арбитражного решения не урегулирована в бразильском праве, однако некоторые базовые требования были выработаны судебной практикой. В частности, апелляционный суд указал, что арбитр должен проанализировать аргументы обеих сторон, оценить представленные доказательства, определить норму права и пояснить механизм ее применения (или разрешить спор по справедливости). При этом от арбитров не требуется описание деталей процесса, разбор каждого произнесенного аргумента и составление длинных текстов решений, поскольку судам следует оценивать лишь их логичность и общую обоснованность. Отмечают, что подобные декларации высокой судебной инстанции свидетельствуют о благоприятном арбитражном климате в Бразилии.

Швейцария

Верховный суд Швейцарии **отказался**¹⁵ пересматривать вопросы, связанные с установлением арбитражем фактических обстоятельств дела. В рассматриваемом примере, арбитры пришли к выводу об отсутствии юрисдикции в отношении переданного спора, поскольку стороны выразили обоюдное желание об отмене арбитражного соглашения. Отказ арбитража был оспорен в судебном порядке, при этом Верховный суд указал, что вопросы факта (намерение сторон) уже были оценены арбитрами, и не могут быть пересмотрены. Таким образом, Верховный суд сблизил стандарты обжалования арбитражных решений и решений низших судов, подтвердив невозможность пересмотра фактических обстоятельств дела в отсутствие каких-либо новых или вновь открывшихся обстоятельств.

США

¹³ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁴ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁵ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

- Компания Apple [согласилась](#) выплатить 32,5 млн долларов в процессе урегулирования спора с Федеральной комиссией по торговле относительно *покупок внутри приложений* (in-app charges). Согласно информации, представленной Комиссией, к ней поступили десятки тысяч жалоб от родителей, чьи дети пользовались покупками в игровых приложениях (нередко суммы, удержанные компанией Apple с родителей, доходили до 500-2,5 тыс долларов). Как выяснилось в ходе разбирательства, приложения всегда присылают запрос авторизационных данных (Apple ID) перед покупкой, однако их повторный ввод не требуется для любых покупок в течение 15 минут после первого ввода: дети часто просили родителей ввести данные для совершения одной покупки, и впоследствии совершали еще несколько уже без участия родителей. Кроме выплаты в пользу заявителей Apple также согласилась изменить правила пользования покупками внутри приложений. Но наиболее примечательным представляется механизм реагирования Федеральной комиссии: проект мирового соглашения был выставлен на публичное обсуждение со свободным комментированием в Интернете (которое просуществовало более месяца), кроме того, Комиссией был организован Twitter-чат со всеми желающими обсудить условия соглашения.

- В США юристы [обсуждают](#) различные способы борьбы с недостоверными отзывами клиентов. Нередко клиенты оставляют отрицательные отзывы на форумах, посвященных товарам и услугам, которые могут не иметь ничего общего с реальностью и сильно вредить репутации компании. В то же время, в США отсутствуют правовые средства для борьбы с подобными отзывами в связи с развитой защитой свободы слова в Интернете. Некоторое время назад предпринимались попытки ограничить возможность написания клиентами негативных отзывов путем заключения вместе с основным договором [об оказании услуг] еще и договора об отчуждении исключительных прав на все будущие онлайн-интервью; однако данная конструкция критикуется как неосновательно ограничивающая права клиентов, и вредящая интересам общества. Судебная практика по данному вопросу находится в стадии активного формирования.

- Верховный суд штата Дэлавер [рассмотрел](#) вопрос об обязанности органов управления компаниями с ограниченным кругом участников (closely held corporations) выкупать акции у миноритариев. В деле *Blaustein v. Lord Baltimore Capital Corp.* истица приобрела акции более 10 лет назад, при этом соглашение акционеров компании предусматривало необходимость одобрения органами управления сделок по выкупу акций. Такое одобрение, со слов истицы, было дано ей в устной форме на момент покупки акций; однако спустя время, руководство компании определило для нее весьма невыгодные условия выкупа (цена акций при выкупе составляла менее 50% их номинальной стоимости). По мнению истицы, такое невыгодное предложение свидетельствовало о нарушении фидуциарных обязанностей руководства по отношению к миноритарному акционеру. Верховный суд не поддержал данный аргумент, признав предложение компании законным и обоснованным, и указал, что органы управления компаниями с ограниченным кругом участников не имеют никаких фидуциарных обязанностей, связанных с выкупом акций у миноритариев.

- Юридическая квалификация биткойнов [продолжает](#) вызывать проблемы. Пресс-служба прокуратуры Южного округа Нью-Йорка сообщила об аресте 30 тыс биткойнов в связи с закрытием сайта Silk Road (напомним, что на этом сайте велась анонимная торговля наркотиками и оружием, при этом оплата товара осуществлялась посредством биткойнов). Поскольку на арестованное имущество никто не претендовал, окружной суд вынес решение об обращении арестованных сумм в казну государства. Интересно, что с момента ареста и до настоящего времени сумма арестованного имущества выросла более чем в 4 раза и в настоящее время составляет около 28 млн долларов.

Мальта

На Мальте [было принято](#)¹⁶ новое регулирование в сфере регулирования прав потребителей. Правила о защите прав покупателей повторяют положения Директивы ЕС о защите прав покупателей

¹⁶ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

(2011/83/ЕС) и вступят в силу 13 июня 2014 года. Основной особенностью документа является распространение на все возможные договорные конструкции между покупателями и продавцами товаров и услуг; правила закрепляют объем информации о товаре, которая должна быть известна покупателю, порядок отказа от договора, правила перехода риска случайной гибели, максимальные комиссионные сборы по платежам и прочие аспекты, сопутствующие купле-продаже. Несоблюдение правил грозит нарушителю штрафом от 500 до 47 тыс евро.

Греция

Верховный суд Греции [разъяснил](#)¹⁷ вопрос действительности арбитражной оговорки, заключенной путем отсылки к сторонним арбитражным правилам. В рассмотренном деле спор возник между немецким продавцом и греческим покупателем относительно контракта на поставку ткацкого станка. Вскоре после покупки выяснилось, что качество станка не соответствует целям покупки, а продавец не смог исправить недостатки. Когда греческая компания обратилась в суд, продавец подал заявление о приостановлении судебного производства, ссылаясь на арбитражную оговорку в контракте поставки. Суды нижестоящих инстанций рассматривали арбитражную оговорку как действительную, однако Верховный суд занял отличную позицию. По его мнению, к вопросам формы арбитражного соглашения подлежат применению положения национального законодательства (а не Нью-Йоркской конвенции), а из представленных материалов дела не следует, что стороны согласовали арбитражную оговорку (документ, на который стороны ссылались в контракте, у истца отсутствовал, под ним не стояло подписи истца).

Израиль

В израильской судебной практике [намечаются](#)¹⁸ тенденции к расширительному толкованию требования о письменной форме арбитражного соглашения. В частности, в решении по делу *Daric Engineering Ltd v Alstom International SAS* окружной суд признал наличие арбитражного соглашения в отсутствие какого-либо письменного документа. Дело в том, что спор возник между двумя компаниями, договорные отношения которых существовали на протяжении двух десятилетий, при этом во всех договорах присутствовала арбитражная оговорка о передаче спора на рассмотрение МТП в Париже или Женеве (в зависимости от конкретного договора). В рассмотренном деле письменного договора не было (он был заключен в устной форме), однако суд оценил историю взаимоотношений компаний и признал за ними явно выраженное желание не передавать какие-либо в государственные суды Израиля. Большую роль в данной квалификации сыграли и рекомендации ЮНСИТРАЛ 2006 года, призывающие к максимально широкой интерпретации требования о письменной форме в пользу сохранения арбитражной оговорки.

X. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁹

Обзоры блогов в сфере частного права за январь

- Архипов В. - [Bitcoin: основные принципы и отдельные юридически-значимые особенности.](#)
- Багаев В. - [Зачем сервитут, если есть аренда? // Новые вещные права могут не появиться.](#)
- Бевзенко Р. - [Когда часы одиннадцать бьют // Размышления о моменте, с которого договор розничной купли-продажи считается заключенным в связи с ограничением продажи алкоголя.](#)
- Бевзенко Р. - [Реформу вещного права критикуют...](#)
- Будылин С. - [Новый способ злоупотребить правом, или Нормальные герои всегда идут в обход. Комментарий к новой редакции ст. 10 ГК.](#)
- Карапетов А. - [Комментарий к Проекту информписьма ВАС о незаключенности договора.](#)

¹⁷ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁸ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁹ Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загретдиновым.

- Карапетов А. - [Взаимосвязанные договоры: краткая рецензия на книгу.](#)
- Карапетов А. - [Исполнение в натуре и восполнение пробелов в договоре: продолжаем обзирать новинки зарубежной литературы.](#)
- Карапетов А. - [Крупные сделки и сделки с заинтересованностью: выбирая стратегию регулирования.](#)
- Карапетов А. - [Очередное пришествие *Laesio enormis*, кража кредита директором заемщика и каузальность цессии против защиты прав должника: комментарий к некоторым определениям о передаче дел в Президиум ВАС РФ.](#)
- Карапетов А. - [Практика Верховного Суда по гражданским делам: тут тоже интересно.](#)
- Карапетов А. - [Существенное изменение обстоятельств, форс-мажор и невозможность: новинки зарубежной литературы.](#)
- Карельский А. - [Взыскание с бюджета в пользу компании морального \(нематериального\) вреда за волокиту и разгильдяйство приставов.](#)
- Комаров Х. - [Конституционный Суд и юридическая фикция. Полуфельетон. \(Юридические несуразности. Выпуск № 5\).](#)
- Консультант Плюс - [Признание юруслуг некачественными // Анализ постановления Президиума ВАС.](#)
- Консультант Плюс - [Сделки под влиянием обмана, заблуждения, насилия // Анализ разъяснений ВАС.](#)
- Кривошейкина О. - [Российскому правосудию требуется германский Сенат.](#)
- Мигова А. - [Распорядительная сделка и п. 3 ст. 159 ГК.](#)
- Митин М. - [Верховный Суд Соединённого Королевства провёл границу для ЕСПЧ.](#)
- Панков С. - [Расхождение судебной практики ВС РФ по договору цессии.](#)
- Плешанова О. - [«Денежных» дольщиков приблизили к «квартирным» // По залоговому обеспечению требований.](#)
- Смольников Д. - [Косвенные иски и владельческая защита // Проявились в проекте разъяснений ВАС по незаключенным договорам.](#)
- Тальцева Л. - [Eviterra: кто крайний 2, или Почему не авиакомпания?](#)
- Тальцева Л. - [Eviterra: кто крайний?..](#)
- Тараданов Р. - [«Жадность Хайнекен сгубила» // очередной анекдотичный пример того, как номинальный выигрыш обернулся финансовым проигрышем.](#)
- Тараданов Р. - [Исключает ли классификация объекта капитального строительства как вспомогательного возможность его отнесения к недвижимому имуществу?](#)
- Тараданов Р. - [Про моего «Фому» и «Ерёму» коллегии ВАС РФ...](#)
- Церковников М. - [О проекте Обзора судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными.](#)
- Шестаков Е. - [Почему я не адвокат.](#)

Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Деньги, снятые по доверенности.](#)
- [Инкассация Мастер-Банка.](#)
- [Крупная сделка и дальнейшее увеличение цены.](#)
- [Ликвидация ООО и требование кредитора об обязанности совершить действие.](#)
- [Последствия недействительности сделок в интеллектуальном праве.](#)
- [Права участника ООО, который не оплатил долю, приобретенную у ООО.](#)
- [Проблема кумулятивного голосования.](#)
- [С какого момента исчислять срок совершения зачета.](#)
- [Собственник с 1949.](#)
- [Страхователь, Выгодоприобретатель и Страховщик в теории и практике отечеств.](#)
- [Существенность признака через новизну технического результата.](#)

Видео по вопросам частного права

[- Правовое обозрение - Новый закон о третейских судах - возврат арбитрабельности корпоративных споров, третий пакет поправок о новом ВС – «все наработки ВАС будут сохранены».](#)

Интервью с цивилистами

- Голиченков А. - [Тезис о низком качестве юридического образования бьет, прежде всего, по лидерам.](#)
- Пилипенко Ю. - [Практикующих юристов можно объединить в адвокатуре за два года.](#)
- [Правила жизни Вениамина Яковлева.](#)
- Фомин Д. - [Мы поставим точку в истории с упреками, что судья сделал что-то не так.](#)

Ответственный редактор

Дайджеста:

***Караетов Артем
Георгиевич***

д.ю.н., директор
Юридического института «М-
Логос»



Коллектив авторов:

Жаворонкова Дарья
магистр юриспруденции



Фетисова Екатерина
магистр юриспруденции



Максим Усынин
студент 2-го курса
Российской школы частного
права



Бондаревская Мария
магистр юриспруденции,
аспирантка кафедры
гражданского права
Юридического факультета МГУ



Загретдинов Василий
магистр юриспруденции



Редакция Дайджеста выражает свою признательность Управлению частного права ВАС РФ за предоставление возможности включения в Дайджест подготовленных Управлением ежемесячных обзоров постановлений Президиума ВАС РФ по вопросам частного права

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27