

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 29 (апрель 2015)

МЛОГОС
юридический институт

Дайджест новостей российского и зарубежного частного права
/за апрель 2015 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)

II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)

III. [Новости судебной практики](#)

1. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ](#)

2. [Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ](#)

3. [Определения о передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ](#)

IV. [Новые научные публикации](#)

1. [Научные монографии](#)

2. [Научная периодика](#)

3. [Диссертации](#)

V. [Анонсы научных конференций](#)

VI. [Зарубежная юридическая литература](#)

VII. [Новости зарубежного частного права](#)

VIII. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- В связи с завершением процесса реформы ГК РФ и в частности принятием закона о реформе норм общей части договорного права ГК РФ, вступающего в силу с 1 июня 2015 года, Институтом запланированы на июнь-июль 2015 года семинары повышения квалификации в Москве и Санкт-Петербурге по данной тематике:

Двухдневный семинар [«Реформа норм договорного права в 2015 году: комментарий к основным изменениям»](#) (Москва, 17-18 июня 2015 года). Лекции читают Сарбаш С.В., Бевзенко Р.С. и Карапетов А.Г.

Пятидневный семинар [«Договорное право: актуальные вопросы реформы ГК РФ и судебной практики»](#) (Москва, 01-06 июня 2015 года). Лекции читают Сарбаш С.В., Маковская А.А., Егоров А.В., Бевзенко Р.С., Карапетов А.Г. и другие.

Пятидневный семинар [«Договорное право: актуальные вопросы реформы ГК РФ, судебной практики и практики договорной работы»](#) (Санкт-Петербург, 22-26 июня 2015 года). Лекции читают Р.С. Бевзенко, А.Г. Карапетов, В.В. Байбак, А.А. Павлов)

Трехдневный семинар [«Реформа ГК РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013-2015 годов»](#) (Москва, 01-03 июля 2015). Лекции читают А.В. Егоров, А.В. Асосков, В.О. Колятин, Р.С. Бевзенко, А.Г. Карапетов

По окончании семинаров выдается именное удостоверение о повышении квалификации.

- В июне 2015 года Институт повторяет недавно проведенный трехдневный семинар повышения квалификации на тему [«Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения»](#). Актуальность данной образовательной программы связана с кардинальными изменениями законодательства о банкротстве в целом и введением института банкротства физических лиц в частности. Семинар пройдет в Москве 22-24 июня 2015 года. Лекции читают Витрянский В.В., Егоров А.В., Мифтахутдинов Р.Т., Зайцев О.Р. и др.

[Семинар по этой же тематике](#) пройдет 8-10 июня 2015 года в Екатеринбурге.

По окончании семинаров выдается именное удостоверение о повышении квалификации.

- Продолжается запись на онлайн-семинары, которые будут проходить в мае - июле 2015г.

22 мая - [«Антимонопольный контроль в сфере экономической концентрации»](#)

1 июня – 10 июля - [«Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: реформа ГК РФ, комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов»](#)

16 июня - [«Правовое регулирование средств защиты прав кредитора с 1 июня 2015 года в соответствии с новой редакцией ГК РФ»](#)

18 июня - [«Новые договорные конструкции, вводимые ГК РФ с 1 июня 2015 года»](#)

29 июня - [«Порядок заключения договоров с 1 июня 2015 года в соответствии с новой редакцией ГК РФ»](#)

1 июля - [«Структурирование инвестиционных и корпоративных сделок с 1 июня 2015 года в соответствии с новой редакцией ГК РФ»](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за март 2015, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за январь-февраль 2015, отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права](#) (за январь – март 2015, отв. ред. Д.М. Щекин)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, который Институт организовал в апреле 2015 года:

[Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме: «НОВЫЕ ДОГОВОРНЫЕ КОНСТРУКЦИИ СОГЛАСНО РЕДАКЦИИ ГК РФ, ВСТУПАЮЩЕЙ В СИЛУ С 01 ИЮНЯ 2015»](#)

Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме: «ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ЗА I КВАРТАЛ 2015г. ПО ВОПРОСАМ ДОГОВОРНОГО ПРАВА»

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

Президент РФ [подписал](#) закон, освобождающий субъекты предпринимательской деятельности от обязанности предоставлять в ряд госорганов и органов местного самоуправления учредительные документы и их копии, а также выписки из ЕГРЮЛ и ЕГРИП.

Президент РФ [подписал](#) закон, которым снимается полный запрет на усыновление детей лицами, ранее привлекавшимися к уголовной ответственности.

Президент РФ [подписал](#) закон об отмене обязательности печати для хозяйственных обществ.

Правительство РФ [внесло](#) в Госдуму законопроект, в котором предлагается сократить срок государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Правительство РФ [внесло](#) в Госдуму законопроект, регулирующий действие гражданского законодательства во времени на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Правительство РФ [внесло](#) в Госдуму законопроект, предусматривающий установление единых для всех видов небанковских кредитных организаций требований к минимальному размеру уставного капитала (в отношении вновь регистрируемых) и к размеру собственных средств (в отношении действующих) в сумме 90 млн. рублей.

Депутатом Госдумы [внесен](#) в Госдуму законопроект, уточняющий гражданско-правовой статус политической партии.

Депутатом Госдумы [внесен](#) в Госдуму законопроект, направленный на расширение возможности для признания права собственности на самовольную постройку.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ²

[Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2015 N 307-ЭС14-8853](#)

Суд вправе признать неправомерно завышенным определенным советом директоров размер компенсации руководителю компании на случай его досрочного увольнения. При определении размера такой компенсации совет директоров должен находить баланс между интересами акционеров и интересами увольняемого руководителя.

В трудовой договор включены положения о выплате компенсации в размере суммы заработных плат, которую президент компании мог бы получить, если бы продолжал работать в период со дня

¹ Обзор законодательства подготовлен Екатериной Чеберяк, магистром юриспруденции

² Обзор подготовили: А.Г. Карапетов, директор Юридического института «М-Логос», Фетисова Е.М., к.ю.н., магистр юриспруденции, и Матвиенко Светлана Валерьевна, магистр юриспруденции

досрочного расторжения трудового договора до дня окончания срока действия трудового договора, но не более чем за два года.

В рассматриваемом случае, определяя твердую сумму компенсации, совет директоров не исходил из средней заработной платы президента.

Фактически компенсация исчислена советом директоров как сумма фиксированной части вознаграждения президента за два года (окладов и надбавок к нему) и максимально возможных переменных частей вознаграждения президента за два года (квартальных премий в размере 40 процентов от квартальных выплат по должностному окладу и годовых премий в размере 80 процентов от годовых выплат по должностному окладу).

Однако по условиям трудового договора вознаграждение единоличного исполнительного органа общества зависело от результата работы общества и личного вклада президента в достижение этого результата.

Судами установлено, что за IV квартал 2012 года и I квартал 2013 года ключевые показатели эффективности результатов работы, от которых напрямую зависела сумма премиальных выплат президенту, не достигали 100-процентного показателя.

При таких обстоятельствах следует признать, что совет директоров, устанавливая компенсацию в твердом, максимально возможном размере, по сути, исключил необходимость учета результатов работы общества и личного (индивидуального) вклада президента в конечный результат в предшествующие прекращению его полномочий периоды. Тем самым совет директоров в оспариваемом решении фактически нивелировал стимулирующее воздействие переменной части вознаграждения президента, приравняв ее к фиксированной части.

Конституция Российской Федерации закрепляет принцип, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (часть 3 статьи 17).

Поэтому, определяя компенсацию, совет директоров общества не мог действовать произвольно. Он должен был исходить из предназначения компенсации как адекватной гарантии защиты бывшего руководителя от негативных последствий, наступивших в результате потери работы. Одновременно с этим на совете директоров лежала обязанность по соблюдению баланса интересов, с одной стороны, упомянутого руководителя, расторжение трудового договора с которым не было связано с его противоправным поведением, с другой стороны, акционеров, чьи инвестиционные интересы нарушаются выплатой явно завышенной и необоснованной компенсации.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и не опровергнуто арбитражным судом округа, компенсация в размере 200 880 000 рублей являлась чрезмерной, базировалась на безосновательном предположении о достижении максимальных экономических показателей, характеризующих деятельность общества, при сохранении прежнего президента, не учитывая при этом фактические результаты, сложившиеся в период, предшествующий прекращению его полномочий. Она не соответствовала предназначению подобной компенсации, закрепленному в статье 279 ТК РФ в истолковании, данном Конституционным Судом РФ.

Для установления столь высокой выплаты, не вытекающей из буквального значения условий трудового договора, совету директоров, осуществляющему стратегическое управление обществом и контролирующему деятельность исполнительных органов (пункт 1 статьи 64, статья 65, пункт 1 статьи 69 Закона об акционерных обществах), следовало представить веские обоснования и раскрыть акционерам информацию о причинах ее назначения, обеспечив прозрачность расчетов и четко разъяснив применяемые подходы и принципы.

[Определение Верховного Суда РФ от 08.04.2015 N 305-ЭС14-5224](#)

При неясной правовой квалификации истцом своего иска суд должен предложить ему уточнить исковые требования.

Несмотря на то, что ответчик не отрицал получение товара по спорным товарно-транспортным накладным, суд сослался на то, что товарно-транспортные накладные подтверждают лишь факт перевозки груза и не свидетельствуют о заключении между истцом и ответчиком договора поставки. Обязанность по оплате товара у ответчика отсутствует.

Признав, что между сторонами спора фактически заключены разовые сделки купли-продажи, суд апелляционной инстанции применил к отношениям сторон нормы главы 60 Гражданского кодекса

Российской Федерации о неосновательном обогащении, квалифицируя их, как внедоговорные, приняв тем самым противоречивый судебный акт.

Ни одна судебная инстанция не установила род деятельности истца, не выяснила, на каком основании он поставлял ответчику тару, кем заполнялись товарно-транспортные накладные, и почему в них в качестве плательщика было указано третье лицо, если истец отрицает наличие договорных отношений с указанным третьим лицом, а также не принято во внимание, что тара фактически поставлена в адрес ответчика и последним не отрицается факт ее получения.

Суды не предложили истцу уточнить искимые требования. Между тем из материалов дела усматривается, что истец то настаивал на взыскании долга за товар, поставленный по разовым сделкам купли-продажи, то просил взыскать неосновательное обогащение.

Неадекватная подготовка дела к судебному разбирательству привела к принятию незаконных и необоснованных решений.

[Определение Верховного Суда РФ от 08.04.2015 N 305-ЭС14-3945](#)

Принятие судом такой обеспечительной меры как запрещение проведения всех собраний кредиторов противоречит смыслу обеспечительных мер, является чрезмерным и выходит за рамки необходимой защиты интересов отдельного кредитора. При этом суд при наличии условий, предусмотренных в статьях 90 и 91 АПК РФ, вправе запретить собранию кредиторов принимать решения по отдельным вопросам, в том числе по вопросам, отнесенным к компетенции первого собрания кредиторов.

По смыслу разъяснений, изложенных в абз. 3 п. 55 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", в случаях, когда в суде первой инстанции имеются заявленные, но не рассмотренные требования (по которым не принят судебный акт по существу), суд вправе в порядке ст. 46 Закона о банкротстве и главы 8 Арбитражного процессуального кодекса РФ принять такую обеспечительную меру, как запрет на проведение (отложение проведения) собрания кредиторов.

В соответствии с приведенными разъяснениями принятие в рамках дела о несостоятельности обеспечительной меры в виде запрета на проведение собрания кредиторов не исключается и на стадии конкурсного производства.

Однако при этом необходимо учитывать положения ст. 12 Закона о банкротстве, согласно которым собрание кредиторов является органом всех кредиторов и обладает широкой компетенцией в рамках отношений, вытекающих из несостоятельности (банкротства). Оно разрешает вопросы, связанные с выбором процедуры банкротства, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, контролирует деятельность арбитражного управляющего, определяет отдельные условия реализации имущества должника и т.д.

В силу ст.ст. 90, 91 АПК РФ обеспечительные меры могут приниматься судом, в частности, если непринятие этих мер может затруднить исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Запрещение проведения всех собраний кредиторов противоречит смыслу обеспечительных мер и выходит за рамки необходимой защиты интересов отдельного кредитора.

Пункт 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ допускает принятие судом обеспечительных мер в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Поэтому суд при наличии условий, предусмотренных ст.ст. 90 и 91 АПК РФ, вправе запретить собранию кредиторов принимать решения по отдельным вопросам, в том числе по вопросам, отнесенным к компетенции первого собрания кредиторов.

Необходимость принятия обеспечительных мер может возникнуть, в том числе, в случае, если для восстановления нарушенных прав кредитору, требования которого устанавливаются судом, впоследствии придется обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов по соответствующему вопросу.

Обеспечительные меры также могут быть приняты в ситуации, когда кредитор, чьи требования к должнику рассматриваются, обосновал реальную возможность причинения ему значительного ущерба, подтвердил связь предполагаемого ущерба с разрешением вопроса, поставленного на обсуждение

собрания кредиторов, а также доказал направленность испрашиваемой обеспечительной меры на предотвращение такого ущерба.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 185 АПК РФ в определении должны быть указаны мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты.

Суд апелляционной инстанции ввел чрезмерный запрет на проведение всех собраний кредиторов и при этом не учел, что к моменту рассмотрения апелляционной жалобы уже состоялось решение о признании должника банкротом, которым на арбитражного управляющего возложена обязанность по проведению собрания кредиторов для рассмотрения вопросов о выборе саморегулируемой организации и о требованиях, предъявляемых к кандидатуре конкурсного управляющего.

[Определение Верховного Суда РФ от 08.04.2015 N 306-ЭС14-5432](#)

На материалы и данные федерального картографо-геодезического фонда распространяются исключительные права Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 1259 Гражданского кодекса РФ результатами интеллектуальной деятельности являются, в том числе географические, геологические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам.

В соответствии с п. 1 ст. 9 ФЗ от 26 декабря 1995 г. N 209-ФЗ "О геодезии и картографии" (далее - Закон о геодезии и картографии) геодезические, картографические, топографические, гидрографические, аэрокосмосъемочные, гравиметрические материалы и данные, в том числе в цифровой форме, полученные в результате осуществления геодезической и картографической деятельности и находящиеся на хранении в федеральных органах исполнительной власти, подведомственных этим федеральным органам организациях, образуют государственный картографо-геодезический фонд Российской Федерации.

Выводы Суда по интеллектуальным правам о том, что сам по себе федеральный картографо-геодезический фонд, как совокупность систематизированных материалов и данных, может являться объектом смежных прав, не могут признаваться обоснованными, поскольку указанные обстоятельства не подлежат установлению при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела и письменных пояснений управления Росреестра, иск заявлен о защите авторских прав.

Из материалов дела не следует, что иск о защите исключительных прав на федеральный картографо-геодезический фонд как базу данных.

Абзацем 2 п. 2 ст. 1260 Гражданского кодекса РФ определено, что под базой данных понимаются систематизированные определенным образом материалы, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ).

В данном случае под правовую охрану подпадает не уникальная систематизация цифровых картографических материалов в целях обработки ЭВМ и не содержимое этих материалов как базы данных, а система картографо-геодезических материалов, созданных за счет федерального бюджета.

Таким образом, выводы Суда по интеллектуальным правам о том, что на материалы и данные федерального картографо-геодезического фонда не распространяются исключительные права Российской Федерации, поскольку координаты пунктов государственной геодезической сети не признаются результатом интеллектуальной деятельности, являются необоснованными.

В то же время ст. 1 Закона о геодезии и картографии определяет понятие геодезии как области отношений, возникающих в процессе научной, технической и производственной деятельности по определению фигуры, размеров, гравитационного поля Земли, координат точек земной поверхности и их изменений во времени, а геодезические и картографические работы как процесс создания геодезических и картографических продукции, материалов и данных. Картографо-геодезический фонд - совокупность материалов и данных, созданных в результате осуществления геодезической и картографической деятельности и подлежащих длительному хранению в целях их дальнейшего использования.

Таким образом, процесс создания геодезических и картографических продукции, материалов и данных может носить как технический, производственный характер, так и быть процессом научной деятельности, то есть носить творческий характер.

[Определение Верховного Суда РФ от 10.04.2015 N 309-ЭС14-7022](#)

Субсидиарная ответственность собственника имущества несостоятельного унитарного предприятия по своей правовой природе сходна с отношениями по возмещению вреда. Поэтому при рассмотрении вопроса о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму, взысканную с собственника, подлежит применению тот же подход, что и к начислению процентов на сумму возмещения вреда, но с учетом особенностей, предусмотренных бюджетным законодательством.

Абзацем вторым пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса РФ предусмотрена субсидиарная ответственность собственника имущества несостоятельного унитарного предприятия.

Как разъяснено в п. 22 совместного Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", собственник имущества может быть привлечен к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) унитарного предприятия вызвана его указаниями или иными действиями.

Таким образом, для привлечения к субсидиарной ответственности по правилам абз. 2 п. 3 ст. 56 Гражданского кодекса РФ необходимо установить факт несостоятельности унитарного предприятия и наличие причинно-следственной связи между банкротством и поведением собственника имущества предприятия.

Следовательно, указанная субсидиарная ответственность установлена в качестве санкции (ответственности в прямом смысле), причем не за действия предприятия-должника, а за собственные недобросовестные и неразумные действия собственника его имущества, следствием которых стало банкротство юридического лица, не позволившее ему удовлетворить требования кредиторов.

Субсидиарная ответственность собственника имущества несостоятельного унитарного предприятия по своей правовой природе сходна с отношениями по возмещению вреда. Поэтому при рассмотрении вопроса о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму, взысканную с собственника, подлежит применению тот же подход, что и к начислению процентов на сумму возмещения вреда, но с учетом особенностей, предусмотренных бюджетным законодательством.

На сумму, взысканную судом в качестве возмещения вреда, проценты по ст. 395 Гражданского кодекса РФ могут быть начислены только с момента, когда решение вступило в законную силу, если иной момент не указан в законе (абз. 2 п. 23 совместного Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами").

Особенности исполнения судебных актов о взыскании за счет средств бюджета соответствующего уровня денежных средств в качестве возмещения вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, установлены Бюджетным кодексом РФ и разъяснены, в Обзоре судебной практики ВС РФ N 1 (2015), утвержденном Президиумом ВС РФ 04.03.2015 (далее - Обзор N 1 (2015)).

Так, в Обзоре N 1 (2015) разъяснено, что проценты за пользование чужими денежными средствами в период исполнения судебного акта, предусмотренный п. 6 ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ, по спору о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, не начисляются.

Это не было принято во внимание судами.

[Определение Верховного Суда РФ от 10.04.2015 N 306-ЭС15-998](#)

Новые сроки исковой давности и правила их исчисления, вступившие в силу с 1 сентября 2013 года в результате реформы ГК РФ, применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года.

Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 60 (далее - Постановление N 60) пункт 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)"

был дополнен новым предложением, согласно которому по требованию арбитражного управляющего или кредитора о признании недействительной сделки, совершенной со злоупотреблением правом (ст. 10 и ст. 168 Гражданского кодекса РФ) до или после возбуждения дела о банкротстве, исковая давность в силу п. 1 ст. 181 Гражданского кодекса РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

Постановление N 60 издано после официального опубликования ФЗ от 07.05.2013 N 100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 100-ФЗ) и разъясняет правила исчисления сроков исковой давности с учетом новой редакции п. 1 ст. 181 Гражданского кодекса РФ, измененной Федеральным законом N 100-ФЗ.

Ранее действовавшая редакция п. 1 ст. 181 Гражданского кодекса РФ связывала начало течения срока исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и по требованиям о признании ее недействительной, не с субъективным фактором - осведомленностью заинтересованного лица о нарушении его прав, - а с объективными обстоятельствами, характеризующими начало исполнения такой сделки вне зависимости от субъекта оспаривания.

Переходными положениями (п. 9 ст. 3 Федерального закона N 100-ФЗ) предусмотрено, что новые сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 01.09.2013.

В рассматриваемом случае договор ипотеки зарегистрирован еще в 2008 году, в этом же году банк приступил к процедуре обращения взыскания на имущество, находящееся в залоге.

Следовательно, на день вступления в силу Федерального закона N 100-ФЗ (01.09.2013) и на день обращения конкурсного управляющего в суд с заявлением об оспаривании залоговой сделки (06.03.2014) трехлетний срок исковой давности, исчисляемый по правилам, предусмотренным ранее действовавшим законодательством, истек.

При таких обстоятельствах, у судов первой инстанции и округа отсутствовали правовые основания для применения новых правил о сроках исковой давности, установленных Федеральным законом N 100-ФЗ. Поэтому нельзя признать верными и ссылки судов на основанные на Федеральном законе N 100-ФЗ разъяснения, данные в постановлении N 60.

[Определение Верховного Суда РФ от 15.04.2015 N 304-ЭС14-6750](#)

По искам о поставке родовых вещей в натуре при обнаружении невозможности исполнения на стадии исполнительного производства суд вправе заменить способ исполнения судебного решения и присудить взыскание денежной стоимости присужденного товара. При этом за основу должна браться рыночная стоимость товара на момент замены способа исполнения, а не оценка товара, которая была указана в исходном решении о присуждении к его поставке в натуре.

Общество, являющееся взыскателем в рамках исполнительного производства, обратилось в арбитражный суд с заявлением об изменении порядка и способа исполнения решения суда.

Взыскатель просил заменить передачу 91,38 тонны семян льна продовольственных взысканием их стоимости по цене 17 000 руб. за 1 тонну на общую сумму 1 553 460 руб. (рыночная стоимость присужденной судом продукции на дату замены исполнения).

Согласно ч. 1 ст. 324 АПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя вправе изменить способ и порядок исполнения судебного акта.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что имеются обстоятельства, выявленные в ходе исполнительного производства (посевы льна масляничного (продовольственного) у должника засорены, угнетены сорняками и непригодны для получения семян), затрудняющие исполнение решения суда. Исполнительное производство окончено в связи с невозможностью исполнения исполнительного документа.

Должник до рассмотрения судом заявления об изменении способа исполнения решения суда названный судебный акт не исполнил; продукция, подлежащая передаче по решению суда, у должника отсутствует.

Поскольку в материалах дела не содержится доказательств того, что невозможность исполнения судебного акта вызвана не зависящими от должника обстоятельствами, у суда первой инстанции имелись основания для изменения способа и порядка исполнения решения суда путем взыскания стоимости того количества товара, которое должник обязан был передать.

Определяя стоимость спорного количества семян, суд первой инстанции исходил из представленных взыскателем доказательств их текущей рыночной цены.

Должник мер к опровержению этой цены не принял, доказательств, опровергающих рыночную стоимость и свидетельствующих об иной цене, не представил.

Постановлением суда округа, взыскавшего в качестве цены товара не текущую рыночную стоимость, а стоимость товара, указанную в изначально поданном иске и решении суда о поставке товара в натуре (639 660 руб.), не восстанавливается право взыскателя на равноценную денежную замену обязательства должника передать семена льна. Возможность приобретения на указанную сумму необходимого количества семян не подтверждается материалами дела.

Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций правомерно учли, что длительность неисполнения договорных обязательств явилась результатом ненадлежащего осуществления должником деятельности по производству сельскохозяйственной продукции.

Ссылка суда округа на изменение сущности решения, установившего стоимость 91,38 т семян льна, ошибочна.

Иной подход не только не способствует восстановлению нарушенных прав взыскателя, но и вынуждает его обращаться в суд с новыми заявлениями и исками, что противоречит целям эффективного правосудия и принципу процессуальной экономии.

[Определение Верховного Суда РФ от 21.04.2015 N 307-ЭС14-8324](#)

Соглашение сторон договора аренды о сокращении срока его действия не является крупной сделкой, подлежащей одобрению согласно Закону об обществах с ограниченной ответственностью общим собранием участников арендатора, если она имеет для арендатора выгодные последствия в виде исключения необходимости платить арендную плату за соответствующий период.

Единственный участник общества (арендатора), ссылаясь на отсутствие согласия на совершение сделки, обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным дополнительного соглашения к договору аренды, которым уменьшен срок аренды земельного участка.

Судебная коллегия считает, что судами нижестоящих инстанций спорное дополнительное соглашение об изменении ранее одобренного обществом договора аренды обоснованно квалифицировано в качестве самостоятельной сделки. Такая сделка также нуждается в новом одобрении, если она влечет изменение основных условий ранее одобренной сделки.

Однако, настаивая на необходимости квалификации сокращения спорным соглашением срока аренды в качестве способа отчуждения арендатором имущества в смысле п. 1 ст. 46 ФЗ от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", суд округа не принял во внимание, что дополнительное соглашение влечет очевидно выгодные последствия для арендатора в виде сбережения арендной платы за 46 лет, тогда как ссылка на убыточность соглашения об изменении срока аренды земельного участка сделана без учета того обстоятельства, что основным видом деятельности арендатора является деятельность гостиниц, которая ни договором аренды, ни дополнительным соглашением не регулируется.

При таких обстоятельствах отказ суда апелляционной инстанции в удовлетворении требования о признании недействительным дополнительного соглашения к договору согласуется с разъяснениями, содержащимися в подп. 1 п. 7 постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью", о том, что не требует одобрения сделка, изменяющая условия ранее одобренной сделки, если соответствующее изменение было очевидно выгодным для хозяйственного общества.

2. Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ³

[Определение Верховного Суда РФ от 17.03.2015 года № 5-КГ14-155](#)

Согласно пункту 5 статьи 61 Федерального закона от 16 июля 1998 г. N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в редакции от 7 мая 2013 г.), если при оставлении залогодержателем являющегося предмета ипотеки жилья за собой стоимость оставляемого жилья недостаточна для полного удовлетворения требований залогодержателя, задолженность по обеспеченному ипотекой обязательству в оставшейся части считается погашенной и обеспеченное ипотекой обязательство прекращается, если размер долга на момент заключения договора был ниже или равен зафиксированной в договоре ипотеки стоимости предмета ипотеки. Данные положения закона распространяются на любые договоры ипотеки, предметом которых является жилье, а не только на те договоры, при заключении которых стороны установили положение о том, что залогодержатель вправе оставить заложенное имущество за собой при обращении взыскания на предмет ипотеки, а также применяются независимо от того, что переход прав на жилье в пользу залогодержателя происходил не по правилам Закона об ипотеке, а по правилам Закона об исполнительном производстве.

Соистцы обратились в суд с исковыми требованиями к ответчику о признании обязательств прекращенными, задолженности погашенной.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 349, 350, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом "Об исполнительном производстве", Федеральным законом "Об ипотеке (залоге недвижимости)", исходил из того, что требования пункта 5 статьи 61 ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в соответствии со статьей 59.1 данного Закона распространяются только на тех лиц, которые при заключении договора об ипотеке установили положение о том, что залогодержатель вправе оставить заложенное имущество за собой при обращении взыскания на предмет ипотеки как во внесудебном порядке, так и по решению суда с учетом требований, содержащихся в пунктах 2, 3 статьи 55 названного Закона.

Однако стороны по настоящему делу при заключении договора от 11 апреля 2008 г. о предоставлении кредита такое положение не установили, поскольку статья 59.1 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" введена в действие только Федеральным законом от 6 декабря 2011 г. N 405-ФЗ.

Кроме того, суд указал, что обращение взыскания на предмет залога производилось не в рамках Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)", а в порядке, предусмотренном Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения, дополнительно указав, что размер обеспеченного ипотекой обязательства в <...> в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда от 23 марта 2011 г. составляет <...> копеек, что превышает стоимость заложенного имущества на момент возникновения ипотеки (стоимость квартиры по закладной составила <...>, что по курсу ЦБ РФ на 11 апреля 2008 г. соответствует <...>). В связи с этим данное обстоятельство, исходя из положения пункта 5 статьи 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)", исключает возможность считать задолженность погашенной.

С выводами суда апелляционной инстанции Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не согласилась ввиду следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 5 статьи 61 Федерального закона от 16 июля 1998 г. N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в редакции от 7 мая 2013 г.), если залогодержатель в порядке, установленном названным Законом, оставляет за собой предмет ипотеки, которым является принадлежащее залогодателю жилое помещение, а стоимости жилого помещения недостаточно для полного удовлетворения требований залогодержателя, задолженность по обеспеченному ипотекой обязательству считается погашенной и обеспеченное ипотекой обязательство прекращается.

³ Обзор подготовили: А.Г. Карапетов, директор Юридического института «М-Логос» и М.В. Бондаревская, аспирант кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Задолженность по обеспеченному ипотекой обязательству считается погашенной, если размер обеспеченного ипотекой обязательства меньше или равен стоимости заложенного имущества, определенной на момент возникновения ипотеки.

Указанная норма подлежит применению к настоящему спору, поскольку решение об оставлении квартиры за собой банком было принято в период ее действия.

В связи с этим вывод судов о том, что данные положения закона распространяются только на тех лиц, которые при заключении договора об ипотеке установили положение о том, что залогодержатель вправе оставить заложенное имущество за собой при обращении взыскания на предмет ипотеки как во внесудебном порядке, так и по решению суда с учетом требований, содержащихся в пунктах 2 и 3 статьи 55 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)", является ошибочным.

Решая вопрос о возможности прекращения обеспеченного ипотекой обязательства и признании задолженности погашенной в соответствии с пунктом 5 статьи 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)", судам следовало установить соотношение стоимости заложенного имущества и размера предоставленного кредита, исходя из их величины на момент заключения договора об ипотеке.

При этом под размером обеспеченного ипотекой обязательства следует понимать сумму предоставленного кредита без учета подлежащих уплате процентов за период пользования кредитом.

Однако судом апелляционной инстанции положения пункта 5 статьи 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" были истолкованы и применены неправильно, так как сравнивался размер задолженности по кредиту на момент обращения взыскания на предмет ипотеки (решение суда от 23 марта 2011 г.) и стоимость предмета залога на момент составления закладной (11 апреля 2008 г.).

Отказывая в удовлетворении иска, суды также исходили из того, что квартира истцов, являвшаяся предметом ипотеки, поступила в собственность банка не в порядке, установленном Федеральным законом "Об ипотеке (залоге недвижимости)", а в соответствии с положениями Федерального закона "Об исполнительном производстве".

В то же время судами не было учтено, что указанными законами порядок обращения взыскания на заложенное имущество в соответствии с решением суда, в том числе основания и порядок оставления залогодержателем предмета ипотеки за собой, являются аналогичными (статья 58 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и статья 87 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

[Определение Верховного Суда РФ от 17.03.2015 года № 86-КГ15-1](#)

Каждая из фонограмм, содержащихся на диске, является самостоятельным объектом прав, подлежащим защите. Объектом исключительных прав является не компакт-диск, а каждая из записанных на нем фонограмм. Минимальный размер компенсации, предусмотренный в ГК РФ в качестве санкции за нарушение исключительных прав, исчисляется из расчета за каждую фонограмму, записанную на диск.

Истец обратился в суд с исковыми требованиями к ответчику о взыскании компенсации за нарушение исключительных смежных прав, указав, что в торговой точке был зафиксирован факт розничной продажи компакт-диска с фонограммами в формате MP3, имеющего технические признаки контрафакта, чем нарушены права истца. Указанный компакт-диск содержит фонограммы исполнителя, исключительные смежные права на которые принадлежат истцу на основании договора от 1 апреля 2007 г. о передаче исключительных смежных прав на право тиражирования и распространения данных фонограмм.

Разрешая спор, суд исходил из того, что ответчиком нарушены исключительные смежные права истца, в связи с чем в пользу истца подлежит взысканию компенсация, предусмотренная п. 1 ст. 1311 ГК Российской Федерации.

Определяя размер компенсации, подлежащей взысканию, суд указал, что компакт-диск с фонограммами исполнителя является единым сложным объектом, а потому с учетом принципа разумности и справедливости в пользу истца надлежит взыскать <...> руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся судебные постановления приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 1240 ГК Российской Федерации сложным объектом является результат интеллектуальной деятельности, включающий несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (кинофильма, иного аудиовизуального произведения, театрально-зрелищного представления, мультимедийного продукта, базы данных).

Компакт-диск, содержащий фонограммы, к сложным объектам не относится, в связи с чем нельзя согласиться с таким выводом суда.

В силу с положениями ст. 1303 ГК Российской Федерации интеллектуальные права на результаты исполнительской деятельности (исполнения), на фонограммы, на сообщение в эфир или по кабелю радио- и телепередач (вещание организаций эфирного и кабельного вещания), на содержание баз данных, а также на произведения науки, литературы и искусства, впервые обнародованные после их перехода в общественное достояние, являются смежными с авторскими правами (смежными правами).

Объектами смежных прав являются фонограммы, то есть любые исключительно звуковые записи исполнений или иных звуков либо их отображений, за исключением звуковой записи, включенной в аудиовизуальное произведение (подп. 2 п. 1 ст. 1304 ГК Российской Федерации).

Каждая из фонограмм, содержащихся на диске, является самостоятельным объектом прав, подлежащим защите. Минимальный размер компенсации исчисляется из расчета <...> руб. за каждый объект исключительных смежных прав, то есть за каждую фонограмму.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что были нарушены исключительные смежные права в отношении одного объекта - компакт-диска, в то время как объектом исключительных смежных прав является не компакт-диск, а каждая фонограмма на нем.

[Определение Верховного Суда РФ от 03.03.2015 года № 5-КГ14-151](#)

При оценке стоимости инвестиционного пая для целей определения цены в договоре купли-продажи пая, не содержащего условия о цене, суд должен ориентироваться на рыночную цену соответствующего пая и не должен применять правила Закона об инвестиционных фондах о порядке определения расчетной величины стоимости инвестиционного пая для целей его погашения.

Истец обратился в суд с исковыми требованиями к ответчику о взыскании оплаты по договору купли-продажи инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда "Русская недвижимость", обосновав свои требования тем, что 23 декабря 2008 г. на основании подписанного им передаточного распоряжения ООО "Специализированная депозитарная компания "Гарант", осуществлявшее ведение реестра владельцев инвестиционных паев указанного фонда, произвело перерегистрацию принадлежавших истцу 273,425 инвестиционного пая на ответчика, однако последний их покупку не оплатил.

По настоящему делу требования истца обоснованы тем, что ответчик не исполнил обязательство уплатить денежную сумму за приобретенные по договору купли-продажи паи, то есть, заявлены требования о взыскании оплаты по договору купли-продажи бездокументарных именных ценных бумаг.

При этом суд апелляционной инстанции взыскал с покупателя в пользу продавца часть стоимости чистых активов паевого инвестиционного фонда, соответствующую количеству инвестиционных паев, являющихся предметом договора купли-продажи, применив правила Закона об инвестиционных фондах о порядке определения расчетной цены погашения инвестиционного пая.

Однако такой подход не соответствует нормам гражданского законодательства, регулирующего данные отношения. Деление стоимости чистых активов паевого инвестиционного фонда на количество инвестиционных паев является расчетной стоимостью инвестиционного пая, применяемой при определении суммы денежной компенсации в связи с погашением инвестиционного пая.

В отличие от определения расчетной стоимости инвестиционного пая при его погашении цена по договору купли-продажи инвестиционных паев при обороте на рынке ценных бумаг устанавливается в соответствии с пунктом 1 статьи 485 ГК РФ, согласно которому покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 данного Кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

Пунктом 3 статьи 424 ГК РФ установлено, что в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Таким образом, обстоятельством, имеющим значение для разрешения спора в том случае, если цена инвестиционных паев не определена договором купли-продажи - из чего исходил суд апелляционной инстанции - в соответствии с приведенными выше нормами ГК РФ является не балансовая стоимость чистых активов закрытого паевого инвестиционного фонда на дату купли-продажи инвестиционных паев, а обычная цена по договору купли-продажи аналогичных паев в указанный период времени.

Кроме того, несоблюдение простой письменной формы, требуемой для сделки между гражданами на сумму свыше десяти минимальных размеров оплаты труда, не влечет недействительности этой сделки, однако лишает стороны в случае спора ссылаться в подтверждение условий сделки на свидетельские показания. Указанные положения закона должны были быть учтены судом апелляционной инстанции при оценке доводов сторон относительно условий договора купли-продажи инвестиционных паев в части определения цены товара.

[Определение Верховного Суда РФ от 24.02.2015 года № 5-КГ14-131](#)

1. При уступке прав по договору участия в долевом строительстве к цессионарию переходит право на взыскание с застройщика установленных в законе пени за просрочку за период с момента нарушения застройщиком своих обязательств, а не с момента уступки.

2. Снижение судом установленной в законе неустойки возможно только по заявлению застройщика, в исключительных случаях, при условии предъявления ответчиком доказательств явной несоразмерности установленной в законе неустойки и с обязательным указанием в решении суда о снижении неустойки мотивов такого решения.

Истец обратился в суд с исковыми требованиями о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа по договору участия в долевом строительстве жилья (изначально договор заключался с другим лицом, однако по договору уступки прав (требований) все права требования по договору долевого участия перешли к истцу).

Разрешая спор и удовлетворяя иск частично, суд указал, что обязанность передать истцу объект долевого строительства наступила уже после 8 июля 2013 г. (дата заключения договора уступки), в связи с чем, определяя размер неустойки, подлежащей взысканию в пользу истца, суд на основании пункта 2 статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон о долевом участии) исчислил ее с 9 июля 2013 г. по день вынесения решения в размере <...> рубля и, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизил ее размер до <...> рублей.

Суд апелляционной инстанции согласился с вынесенным решением, указав, что нарушений норм материального права, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций не согласилась Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, поскольку они не соответствуют требованиям закона.

В соответствии со статьей 6 (пункты 1, 2) Закона о долевом участии застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пеню) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная данной частью неустойка (пеня) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Согласно статье 382 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии со статьей 11 (пункт 2) Закона о долевом участии уступка участником долевого строительства прав требований по договору допускается с момента государственной регистрации договора до момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

В силу положений статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Таким образом, в силу приведенных выше правовых норм к истцу как к новому кредитору перешло право на проценты, которые цедент был вправе взыскать с должника, просрочившего исполнение обязательства по передаче квартиры, начиная с 1 августа 2012 г.

Однако в нарушение требований закона суд ошибочно рассчитал размер неустойки, подлежащей взысканию в пользу истца, с даты заключения договора уступки, то есть с 9 июля 2013 г., чем существенно нарушил права истца.

Кроме того, судами при принятии решения о снижении неустойки не было учтено следующее.

Правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

В настоящем деле расчет неустойки, подлежавшей выплате кредитору, был произведен на основании пункта 2 статьи 6 Закона о долевом строительстве исходя из одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

В ходе судебного разбирательства представитель ответчика факт нарушения сроков передачи объекта не оспаривал.

Снижая этот размер почти в 7 раз, суд не указал мотивов, по которым произвел существенное снижение взыскиваемых сумм неустойки, а также мотивов признания исключительности данного случая. Фактически не содержится таких мотивов и в определении суда апелляционной инстанции, посчитавшего, что суд первой инстанции надлежащим образом выполнил свою обязанность по оценке обстоятельств, послуживших основанием для снижения размера неустойки и обусловивших соблюдение баланса интересов сторон обязательства.

Таким образом, судами не были приняты во внимание разъяснения, содержащиеся в абзаце втором пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 N "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", согласно которым применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Кроме того, при применении положения части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо исходить из недопустимости решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиками доказательств, подтверждающих такую несоразмерность.

[Определение Верховного Суда РФ от 24.02.2015 года № 5-КГ14-136](#)

Если юридически значимое извещение доставлено адресату по почте, но подтверждения факта вручения почта обеспечить не может и письмо признано утраченным по вине работников почты, адресат не может считаться уведомленным.

Истец обратился в суд с исковыми требованиями к соответчикам о переводе прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи доли, признании недействительным договора дарения доли, признании свидетельства о праве собственности недействительным, признании права собственности на 1/8 долю в праве собственности на квартиру, прекращении права долевой собственности на квартиру.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что предусмотренный статьей 250 Гражданского кодекса Российской Федерации порядок отчуждения доли в праве общей долевой собственности одним из соответчиков был соблюден, поскольку закон не возлагает на продавца обязанность по вручению почтовых отправлений, а обязывает лишь предпринять меры к извещению других сособственников о предстоящей продаже, что было исполнено ответчиком.

Суд апелляционной инстанции, оставляя без изменения решение суда первой инстанции, пришел к аналогичному выводу, указав, что согласно результатам поиска по почтовому идентификатору заказное письмо вручено истцу 20 сентября 2012 г., а согласно письменному ответу ФГУП "Почта России", полученному на запрос суда первой инстанции, данное почтовое отправление доставлено адресату простым порядком, однако в связи с нарушением правил приема, хранения и вручения почтовых отправлений подтвердить факт его вручения невозможно.

Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент возникновения спорных отношений и на момент разрешения спора судом) при продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях, кроме случая продажи с публичных торгов.

В силу пунктов 2 и 3 данной статьи продавец доли обязан известить в письменной форме остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю постороннему лицу с указанием цены и других условий, на которых продает ее. Если остальные участники долевой собственности откажутся от покупки или не приобретут продаваемую долю в праве собственности на недвижимое имущество в течение месяца, а в праве собственности на движимое имущество в течение десяти дней со дня извещения, продавец вправе продать свою долю любому лицу.

При продаже доли с нарушением преимущественного права покупки любой другой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя.

Указанные нормы Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают правовые гарантии для участников общей долевой собственности при продаже другим участником своей доли в общем праве собственности.

По смыслу данных правовых предписаний, обязанность продавца по уведомлению других участников долевой собственности о продаже своей доли следует считать выполненным с момента доставки адресатам соответствующего сообщения. Сообщение не может считаться доставленным, если оно не было вручено адресату по обстоятельствам, от него независящим. При этом бремя доказывания надлежащего исполнения своей обязанности по извещению других участников долевой собственности в силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должно быть возложено на продавца.

Между тем судами первой и апелляционной инстанций приведенные выше положения статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации истолкованы как обязывающие продавца доли в общей долевой собственности лишь совершить определенные действия по извещению других участников долевой собственности вне зависимости от результата таких действий.

Такое нарушение норм материального права является существенным, поскольку не обеспечивает предусмотренные законом гарантии для участников общей долевой собственности и в настоящем деле само по себе может привести к неправильному разрешению спора.

Так, ФГУП "Почта России" заказное письмо на имя истца в связи с допущенными нарушениями правил приема, хранения и вручения регистрируемых почтовых отправлений признано утраченным по вине работников ОПС - <...> г. Москвы.

Суд не принял во внимание доводы истца о том, что уведомление о продаже одним из соответчиков доли в праве собственности она не получала, уведомление продавца, удостоверенное нотариусом, ей вручено не было.

Определение Верховного Суда РФ от 24.02.2015 года № 5-КГ14-175

1. При виндикации автомобиля у добросовестного приобретателя бремя доказывания выбытия автомобиля из его владения помимо его воли возлагается на истца.

2. Суд не может удовлетворить иск о виндикации автомобиля в условиях, когда не доказано, что истец является собственником автомобиля, а срок действия доверенности на управление и распоряжение автомобилем, на основании которой действовал истец, истек.

Истец обратился в суд с исковыми требованиями к соответчикам о признании права собственности на автомобиль, признании недействительными сделок, истребовании автомобиля из чужого незаконного владения.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, с позицией которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что истец является законным владельцем автомобиля <...>, а потому вправе заявлять требования о признании спорных сделок недействительными, истребовании транспортного средства из чужого незаконного владения, поскольку автомобиль выбыл из владения помимо его воли.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ считает, что с данным выводом судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно статье 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из владения иным путем помимо их воли.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 39 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещных прав", собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражений ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли. Недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли. Судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

При этом следует учитывать, что выбытие имущества из владения того или иного лица является следствием конкретных фактических обстоятельств. Владение может быть утрачено в результате действий самого владельца, направленных на передачу имущества, или действий иных лиц, осуществляющих передачу по его просьбе или с его ведома. В подобных случаях имущество считается выбывшим из владения лица по его воле. Если же имущество выбывает из владения лица в результате похищения, утери, действия сил природы, закон говорит о выбытии имущества из владения помимо воли владельца.

Таким образом, правильное разрешение вопроса о возможности истребования имущества из чужого незаконного владения требует установления того, была или не была выражена воля собственника на отчуждение имущества.

Статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Между тем в нарушение положений вышеуказанных правовых норм и разъяснений, истец, полагая, что незаконно лишен права владения спорным автомобилем, не представил суду доказательств, свидетельствующих о том, что автомобиль выбыл из владения помимо его воли.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Положив в основу решения суда исключительно заключение экспертизы, суд не дал оценку таким юридически значимым обстоятельствам по настоящему делу как намерение истца продать автомобиль <...>, что подтверждается содержанием искового заявления; факт нахождения ключей и документов от данного автомобиля у одного из соответчиков – автомобильного салона; постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении одного из соответчиков и директора автомобильного салона в связи с отсутствием в их действиях состава преступления.

Таким образом, суду следовало принять во внимание всю совокупность обстоятельств дела, однако этого сделано не было.

Суд не установил, была ли воля истца на передачу автомобиля во владение иному лицу.

Более того, из искового заявления усматривается, что истцом были заявлены требования о признании права собственности на автомобиль, однако судом были разрешены иные требования, а именно автомобиль был возвращен в его управление и распоряжение, без указания в мотивировочной части решения какой правовой нормой суд при этом руководствовался.

Вынося решение об истребовании автомобиля из чужого незаконного владения и признавая истца законным владельцем автомобиля <...>, суд не указал на каком вещном праве ему принадлежит вышеуказанный автомобиль при отсутствии договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки, а также не принял во внимание, что срок действия доверенности, выданной истцу собственником автомобиля на право управления и распоряжения автомобилем <...>, истек на момент предъявления иска.

При этом сама собственник автомобиля с требованием о его истребовании из чужого незаконного владения не обращалась.

3. Определения о передаче дел в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ⁴

[Определение Верховного Суда от 17.03.2015 № 303-ЭС14-4720](#)

Судья Попова Г.Г.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Наделение организации, управляющей имуществом собственников жилья в многоквартирном жилом доме, полномочиями на обращение в суд с иском о признании права общей долевой собственности на нежилые помещения должно приниматься общим собранием собственников помещений в доме большинством голосов или количеством в две трети голосов?

Судья согласился с доводами о том, что вопрос о наделении управляющей организации правом на подачу искового заявления не входит в круг вопросов, для которых предусмотрена необходимость получения одобрения двумя третями голосов от общего числа голосов собственников жилья.

Дата рассмотрения: 05.05.2015

[Определение Верховного суда от 03.04.2015 № 303-ЭС14-7854](#)

Судья: Разумов И.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Могут ли акционеры заявить косвенный иск о взыскании убытков, причинённых надлежащим исполнением договора, после истечения срока исковой давности на оспаривание данного договора?

Суд согласился с доводами заявителя, что суды неверно применили правила об исковой давности. Они не учли, что иск подан через семь лет после заключения договора, о наличии которого акционеры не могли не знать в течение всего периода времени исполнения данного договора.

⁴ Обзор подготовлен С. Савельевым, партнером Юридической фирмы «Некторов, Савельев и партнеры» и К. Галиным, старшим юристом Юридической фирмы «Некторов, Савельевы и партнеры»

Дата рассмотрения: 13.05.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 03.04.2015 № 307-ЭС14-4641](#)

Судья Разумов И.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Может ли исполнение/неисполнение основного обязательства влиять на исполнение обязательства по банковской гарантии при отсутствии однозначных доказательств полного исполнения обязательства?

Судья согласился с доводами заявителей о том, что банк не может отказывать в выплате банковской гарантии на основании неисполнения основного обязательства в случае сомнений в наличии неисполненного обязательства, если бенефициар представил все указанные в условиях гарантии документы. В обязанности банка входит лишь проверка представления таких документов по внешним формальным признакам, а не проверка их по существу.

Дата рассмотрения: 13.05.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 16.03.2015 № 305-ЭС14-6511](#)

Судья Пронина М.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Исключает ли наличие договора с одним из солидарных ответчиков применение норм из деликта и возникновение солидарной ответственности на основании ст. 1080 ГК РФ?

Суд кассационной инстанции посчитал, что наличие договорных отношений с одним из ответчиков делает невозможным применение к нему норм из деликта. Судья ВС РФ приняла позицию заявителя жалобы о том, что, поскольку степень ответственности каждого из ответчиков невозможно разделить, они несут солидарную ответственность на основании ст. 1080 ГК РФ.

Дата рассмотрения: 14.05.2015

[Определение Верховного суда от 30.03.2015 № 304-ЭС14-7866](#)

Судья Завьялова Т.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

В случае приватизации несформированного земельного участка заданной площади, с расположенным на нём зданием, подлежит ли применению ст.33.3 Земельного кодекса РФ?

Судья приняла позицию заявителя жалобы о том, что в этом случае необходимо подтвердить соответствие площади спорного земельного участка размеру участка, необходимого для использования здания.

Дата рассмотрения: 14.05.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 24.03.2015 № 310-ЭС14-7728](#)

Судья Завьялова Т.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Является ли обязательной процедура проведения торгов (конкурса, аукциона) по заключению договора аренды находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения для создания фермерского хозяйства и осуществления его деятельности в случае подачи двух и более заявок лиц, заинтересованных в ведении фермерского хозяйства, на предоставление спорного земельного участка в аренду?

Судья приняла доводы заявителя о том, что поскольку Законом о фермерском хозяйстве не предусмотрен порядок предоставления земельных участков в случае подачи двух и более заявок лиц, заинтересованных в ведении фермерского хозяйства, то проведение торгов, предусмотренных п. 2 ст. 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения, является обязательным.

Дата рассмотрения: 14.05.2015.

[Определение Верховного суда от 27.03.2015 № 310-ЭС14-8248](#)

Судья Борисова Е.Е.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Может ли собственник помещения в здании в целях защиты своего права на долю в праве собственности на общее имущество в этом здании предъявить лицу, за которым зарегистрировано в

ЕГРП право собственности на все общее имущество в здании, требование о признании права собственности на объект недвижимости отсутствующим?

Судья приняла доводы заявителя о том, что признав отсутствующим право собственности муниципального образования на здание в целом, суды лишили муниципальное образование права собственности на принадлежащее ему имущество – нежилые помещения в здании, а указание судов на имеющуюся у муниципального образования возможность зарегистрировать право собственности на принадлежащее ему имущество на основании правоустанавливающих документов, противоречит основным принципам гражданского законодательства.

Дата рассмотрения: 14.05.2015.

[Определение Верховного Суда РФ от 24.04.2015 № 310-ЭС15-1312](#)

Судья Шилохвост О.Ю.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Является ли заключение банкротящимся должником-залогодателем договора купли-продажи заложенного недвижимого имущества и подписание акта приема-передачи этого имущества при отсутствии государственной регистрации перехода права собственности основанием для отказа кредитору-залогодателю в установлении и включении в реестр требований кредиторов должника задолженности как обеспеченной залогом имущества должника по договору об ипотеке?

Судья согласился с доводами заявителя о том, что в отсутствие государственной регистрации перехода права собственности на спорное недвижимое имущество к другому лицу, собственником этого имущества является должник.

Дата рассмотрения: 15.05.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 08.04.2015 № 305-ЭС14-1353](#)

Судья Разумов И.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Имеются ли основания для признания платежей недействительными на основании п.п. 1 и 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, если регулятором запрет на совершение банком подобных операций в анализируемый период не вводился, а сам факт перечисления свидетельствует о достаточности средств на корреспондентском счете банка для выполнения спорных переводов?

Судья согласился с доводами заявителя о том, что общество получило преимущественное удовлетворение своего требования; перевод осуществлен аффилированным по отношению к банку лицом с одного своего счета на другой, причем непосредственно в преддверии отзыва лицензии; общество в момент дачи распоряжения на перевод не могло не знать о неустойчивом финансовом положении банка.

Дата рассмотрения: 20.05.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 03.04.2015 Дело № 302-ЭС14-7670](#)

Судья Разумов И.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Правомерен ли внесудебный односторонний отказ по п. 3 ст. 450 ГК РФ ответственного исполнителя от исполнения инвестиционного соглашения в связи с неисполнением инвестором обязательств по финансированию проекта? Возникают ли у ответственного исполнителя в связи с этим убытки вследствие резервирования средств федерального бюджета и имевшего место в период действия соглашения финансирования расходов на его реализацию за счёт средств Инвестиционного фонда РФ?

Судья согласился с доводами заявителя о правомерности отказа от исполнения договора во внесудебном порядке по правилам п. 3 ст. 450 ГК РФ. Убытки вследствие резервирования средств федерального бюджета и имевшего место в период действия соглашения финансирования расходов на его реализацию за счёт средств Инвестиционного фонда РФ являются реальным ущербом РФ (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Дата рассмотрения: 20.05.2015

[Определение Верховного суда от 10.04.2015 № 310-ЭС14-8980](#)

Судья: Разумов И.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Можно ли привлечь ликвидатора общества, являвшегося одновременно его единственным учредителем и генеральным директором, к ответственности в виде возмещения убытков, причинённых ликвидацией им общества, в ситуации, когда известный ликвидатору кредитор не был заблаговременно извещен о ликвидации и по этой причине не заявил свои требования ликвидатору?

Суд согласился с тем, что ликвидатор общества не исполнил обязанность по уведомлению известного ему кредитора о предстоящей ликвидации. Согласно ст. 61-64 ГК РФ порядок ликвидации юридического лица не может считаться соблюденным в ситуации, когда ликвидатору было доподлинно известно о наличии неисполненных обязательств перед кредитором, потребовавшим оплаты долга, и при этом ликвидатор внес в ликвидационные балансы заведомо недостоверные сведения и не произвел расчета по таким обязательствам.

Дата рассмотрения: 20.05.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 06.04.2015 № 307-ЭС14-8183](#)

Судья Борисова Е.Е.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Возникает ли у общества право собственности на спорные помещения в силу приобретательной давности, если в период владения спорные помещения являлись предметом судебных разбирательств, по результатам которых было признано право собственности иного лица, однако в истребовании спорных помещений у общества этому иному лицу было отказано в силу добросовестности приобретения помещений обществом?

Судья приняла доводы заявителя о том, что убеждение владельца в правомерности своего владения должно иметь место в течение всего срока владения, а не только на время поступления имущества во владение лица. Течение давностного срока прекращается с того момента, когда лицу стало известно, что его владение имуществом неправомерно.

Дата рассмотрения: 21.05.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 01.04.2015 Дело № 310-ЭС14-5919](#)

Судья Павлова Н.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Нарушает ли принцип равноправия сторон договорное условие, устанавливающее возможность обращения истца в третейский или государственный суд по своему выбору?

Судья поддержал доводы заявителя жалобы о том, что в данном случае не нарушается принцип равноправия сторон, поскольку никаких привилегий и преимущественных прав ни за одной из сторон договора такой оговоркой о разрешении споров не закрепляется.

Дата рассмотрения: 21.05.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 17.04.2015 № 304-ЭС15-1942](#)

Судья Букина И.А.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Является ли экспедитор надлежащим ответчиком по иску о взыскании убытков, вызванных недопоставкой груза, если транспортировку груза осуществляло третье лицо?

Судья согласилась с тем, что факт приемки груза и осуществления перевозки третьим лицом, а также отсутствие договорных отношений между истцом и ответчиком по перевозке груза являются основанием для отказа в удовлетворении иска.

Дата рассмотрения: 25.05.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 24.04.2015 № 304-ЭС15-975](#)

Судья Букина И.А.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

С какого момента возникает обязанность по оплате договора о размещении средств наружной рекламы: с начала действия договора или с даты выдачи разрешения на установку рекламной конструкции?

Судья указала, что согласно ст. 328 ГФ РФ исполнение обязательства по внесению платы за установку рекламной конструкции обусловлено исполнением Администрацией встречного обязательства по предоставлению возможности её установки, и поэтому Администрация вправе требовать от предпринимателя оплаты только с момента выдачи ему разрешения на использование рекламной конструкции.

Дата рассмотрения: 27.05.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 29.04.2015 Дело № 305-ЭС14-8158](#)

Судья Ксенофонтова Н.А.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Можно ли считать согласованным условие договора страхования о перечне застрахованного имущества в случае, если перечень имущества указан в заявлении-вопроснике, которое является приложением и неотъемлемой частью договора страхования и сведения из которого признаются полисом существенными, а также в описи застрахованного имущества, являющейся приложением к договору страхования?

Судья согласился с доводами заявителя жалобы о том, что изложением в указанных документах перечня имущества, подлежащего страхованию, Заявитель и страховое общество согласовали условие об объекте страхования.

Дата рассмотрения: 27.05.2015

[Определение Верховного суда от 24.04.2015 № 303-ЭС14-8747](#)

Судья: Капкаев Д.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Является ли основанием для отмены судебного акта утверждение мирового соглашения между должником и конкурсным управляющим, условия которого не утверждались собранием кредиторов?

Суд согласился, что согласно ст. 61.1, 150 ФЗ «О банкротстве» заключение мирового соглашения привело к нарушению прав кредиторов. Кроме того, Законом о банкротстве не предусмотрена возможность заключения мирового соглашения по обособленному спору.

Дата рассмотрения: 27.05.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 27.03.2015 №309-ЭС14-7875](#)

Судья Борисова Е. Е.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Незаконное использование нескольких частей (персонажей) одного произведения составляет одно нарушение исключительного права либо незаконное использование нескольких частей (персонажей) одного произведения составляет несколько нарушений исключительного права (по числу использованных частей (персонажей))? Является ли самостоятельным правонарушением каждый случай реализации товара с нарушением исключительного права?

Судья согласился с доводами заявителя о том, что персонаж аудиовизуального произведения является самостоятельным объектом исключительного права, а реализация каждого товара является отдельным нарушением исключительных прав правообладателя.

Дата рассмотрения: 28.05.2015

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ⁵

1. Научные монографии

- Нешатаева Т.Н. [Евразийская интеграция: роль Суда](#). – М.: Статут, 2015. – 304 с.

⁵ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

- [Гражданский кодекс РФ. Постатейный комментарий к главам 1-5](#) / под ред. Санниковой Л.В. – М.: Статут, 2015. – 662 с.
- [Судебная практика. Акты высших судебных органов по делам по экономическим спорам и другим делам, связанных с осуществлением экономической деятельности. Часть I. II](#) / под ред. Астахова В.И. – М.: Статут, 2015. – 1768 с.
- [Кадастровый учет недвижимого имущества: вопросы и ответы](#) / отв. ред. Мисник Г.А. – М.: Статут, 2015. – 176 с.

2. Научная периодика

[Вестник экономического правосудия, апрель, 2015 год](#)

Тузов Д.О. Продажа имущества неуправомоченным лицом и исковая давность при применении последствий недействительности сделки. Комментарий к определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 17.03.2015 № 306-ЭС14-929.

Усоскин С.В. Международный коммерческий арбитраж и основополагающие принципы российского права: без права на очевидную ошибку. Комментарий к определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 24.02.2015 № 305-ЭС14-2110.

Акифьева А.А. Приложили усилия, но не достигли результата. Комментарий к определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 22.01.2015 № 306-ЭС14-1977.

Белов В.А. Независимая гарантия в измененном Гражданском кодексе Российской Федерации и актах — источниках международного торгового права.

Будылин С.Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом.

Горбунов Е.Ю. О лицах, действующих без доверенности: к реформе законодательства о хозяйственных обществах.

Рыбалов А.О. Тайных прав на недвижимость быть не должно.

[Закон, апрель, 2015 год](#)

Бевзенко Р.С. Принципиальные положения статьи 8.1 Гражданского кодекса РФ о государственной регистрации прав на имущество.

Леонтьева Е.А. Право застройки vs аренда.

Бандо М.В. О квалификации перечня лиц, сохраняющих право пользования жилым помещением после его приобретения покупателем, в качестве существенного условия договора купли-продажи жилого помещения.

Шарапов В.В. Новый порядок изъятия земельных участков для публичных нужд и защита внереестровых прав собственников.

Александров А., Чернова А. Если поставка задержана до расчета по прежним долгам.

Цепов Г.В. Выйти из тумана метафор, или ответственность контролирующего лица перед кредиторами компании.

Виндель П.А. Значение европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в сфере частного права.

Гландин С.В. Возможен ли английский world freezing injunction в России.

Кузьмина А.В. Третьейские оговорки в договорах присоединения: проблемы реформирования гражданского и процессуального законодательства.

Захаров А.Н. Проблемы применения «иных» оснований корпоративного контроля.

Гернандт Й., Элофссон Н. Новые инициативы по усилению привлекательности Стокгольма как международного арбитражного форума.

[Хозяйство и право, апрель, 2015 год](#)

Витрянский В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями

Егоров А. Залог корпоративных прав и ценных бумаг

Болтанова Е. Правовое регулирование возникновения прав граждан и юридических лиц на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности.

Иванов В. Правовые особенности дистанционного заключения договора о расчетах электронными денежными средствами.

Рабинович А. Реализация в 2015 году имущества банкрота.

Фомина О. Гражданско-правовая ответственность участников корпоративных отношений.

Агагомедова С. Особенности судебной практики по административным спорам, связанным с незаконным использованием товарного знака во внешнеэкономической деятельности.

Сирик Н., Кусков А. Обеспечительный платеж как способ обеспечения исполнения обязательств в условиях реформирования гражданского законодательства России.

Зубенко Ю. Археологические предметы и археологические находки: сравнительно-правовой анализ.

Никитин А. О гражданско-правовой оценке отношений по отчуждению подарочных сертификатов.

Бурдюжа Е. Определение контрафактности товаров и способы правовой защиты обладателей зарегистрированных товарных знаков от их незаконного использования: сравнительно-правовой анализ законодательства США и РФ.

Харитонова Ю. Исключительное право на наименование места происхождения товара: содержание и ограничения.

Алексеева Д., Иванов О., Пыхтин С. Проблемы правового регулирования коллекторской деятельности.

[Законодательство, № 4, 2015 год](#)

Щенникова Л.В. Приобретательная давность: традиции и перспективы гражданско-правового регулирования.

Филиппова С.Ю. Неясные условия торговых договоров.

Ворожеевич А.С. Правовой режим служебных патентоохраняемых объектов.

Попов О.И. Теоретико-правовые основы создания публичной корпорации.

Кузнецова О.А. Лексико-семантические проблемы реформирования института юридических лиц.

[Вестник гражданского права, № 2, 2015 год](#)

Беззенко Р.С. Борьба за залог: третий этап реформы залогового права России.

Костко В.С. Правовые последствия запрета на распоряжение имуществом (п. 2 ст. 174.1 ГК РФ).

Райников А.С. Условия оспаривания сделки в контексте поправок в ГК РФ.

Суханов Е.А. Об отраслях права и их систематизации в австро-германской правовой доктрине (краткий обзор фундаментального труда).

Шерстобитов А.Е. О дееспособности лиц, страдающих психическими расстройствами, в связи с модернизацией правил о правовом положении граждан в ГК РФ.

Подшивалов Т.П. Запрет обхода закона в российском гражданском законодательстве и судебной практике.

Гримм Д.Д. Основы учения о юридической сделке в современной немецкой доктрине пандектного права. Пролегомены к общей теории гражданского права. Часть первая.

ЛоПаки Л. Сделка без обеспечения (часть третья).

3. Диссертации по специальности 12.00.03 (размещенные на сайте ВАК в феврале 2015г.)⁶

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
Диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук	
26.05.2015	Макаров Павел Николаевич <u>Концентрация процессуального материала при</u>

⁶ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

	<p>разрешении гражданских споров в судах Германии Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации</p>
03.06.2015	<p>Князева Любовь Викторовна Признание и приведение в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений в США Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного руководителя недоступен Место защиты – Российский университет дружбы народов</p>
05.06.2015	<p>Шполтаков Олег Владимирович Правовое регулирование преддоговорных отношений в российском гражданском праве Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного руководителя см. здесь Текст отзыва официальных оппонентов см. здесь Место защиты – Московская академия экономики и права</p>
09.06.2015	<p>Мирзоев Парвиз Исроилович Проблемы информационных услуг в инвестиционной деятельности Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного руководителя недоступен Место защиты – Таджикский национальный университет</p>
11.06.2015	<p>Имомова Нилуфар Махмаисуфовна Лишение родительских прав как мера ответственности в семейном праве Республики Таджикистан Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Таджикский национальный университет</p>
12.06.2015	<p>Пурге Анна Роландовна Правовое регулирование суррогатного материнства как метода вспомогательных репродуктивных технологий Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя недоступен Место защиты – Таджикский национальный университет</p>
19.06.2015	<p>Садеева Гузель Миназымовна Усыновление как форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей: теория и практика применения Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя недоступен Место защиты – Казанский (Приволжский) федеральный университет</p>
25.06.2015	<p>Вешкурцева Зоя Валерьевна Актуальные проблемы компенсации морального вреда при нарушении личных неимущественных прав в сети Интернет и других информационно-коммуникационных сетях Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская государственная академия интеллектуальной собственности</p>
25.06.2015	<p>Николаева Александра Александровна Изображение гражданина: проблемы правового регулирования, использования, охраны и защиты</p>

	<p>Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская государственная академия интеллектуальной собственности</p>
30.06.2015	<p>Мирзоев Амонullo Мирзодавлатович Применимое право в договорных отношениях в международном частном праве Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного руководителя недоступен Место защиты – Таджикский национальный университет</p>
30.06.2015	<p>Табаров Неъмон Амонович Гражданско-правовое регулирование предоставления исключительных прав по договору коммерческой концессии Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного руководителя недоступен Место защиты – Таджикский национальный университет</p>
30.06.2015	<p>Хаддад Мажд Рияд Махамад Ответственность членов совета директоров акционерного общества: сравнительный анализ законодательств Сирии и России Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – МГЮИ им. О.Е. Кутафина</p>
08.10.2015	<p>Анохина Юлия Сергеевна Условия реализации свободы заключения договоров в предпринимательских отношениях Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская правовая академия Министерства юстиции РФ</p>
22.10.2015	<p>Улугова Камила Эркиновна Правовое регулирование предпринимательской деятельности в сфере дистрибуции: частноправовой и публично-правовой аспекты Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская правовая академия Министерства юстиции РФ</p>

V. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

[Научная студенческая конференция «Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права»](#)

14 мая 2015 года, г. Москва

Организатор: кафедра международного частного и гражданского права юридического факультета МГИМО

[Конференция «Российский арбитражный день-2015»](#)

21 мая 2015 года, г. Москва

⁷ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

Организаторы: МКАС при ТПП РФ, МАК при ТПП РФ, «Монастырский, Зюба, Степанов & партнеры», Коллегия адвокатов "Муранов, Черняков и партнеры", Berwin Leighton Paisner / Goltsblat BLP, Российский арбитражный день

V Петербургский международный юридический форум

27-30 мая 2015 года, г. Санкт-Петербург

Организатор: Министерство юстиции РФ при поддержке Президента РФ

III Всероссийская научно-практическая конференция «Публичные закупки: проблемы правоприменения»

09 июня 2015 года, г. Москва

Организаторы: юридический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (кафедра предпринимательского права), московское отделение Ассоциации юристов России, региональная общественная организация «Объединение выпускников юридического факультета МГУ», издательская группа «Юрист» и издательство «Юридический дом «Юстицинформ».

VI. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА⁸

1. Новые монографии:

- Victor P. Goldberg, [Rethinking Contract Law and Contract Design](#)
- Will Hughes and Ronan Champion, [Construction Contracts: Law and Management](#)
- Jonathan Morgan, [Great Debates in Contract Law \(Palgrave Great Debates in Law\)](#)
- Michael Martinek and Eckhard Flohr, [European Distribution Law: A Commentary](#)
- Ronald Charles Wolf, [The Practitioners' Treatise of International Joint Ventures](#)
- Joe Thomson and Hector MacQueen, [Contract Law in Scotland](#)
- Yun-chien Chang, [Law and Economics of Possession](#)
- Sheldon Kurtz, [Introduction to the Law of Real Property \(Hornbook\)](#)
- Dr Katy Barnett and Dr Sirko Harder, [Remedies in Australian Private Law](#)
- Jean-Sylvestre Berge and Stephanie Francq, [Boundaries of European Private International Law](#)

2. Новинки англоязычной научной периодики:

- [European Journal of Law and Economics](#), Volume 39, Issue 3
Samantha Bielen, Wim Marneffe, Lode Vereeck, 'A cross-country analysis of the impact of regulatory quality on commercial case disposition time'
Per-Olof Bjuggren, Johan E. Eklund, 'Property rights and the cost of capital'
Daniel G. Arce, 'Integrity, unprincipled agents and corporate governance reform'
Andreas Bielig, 'Intellectual property and economic development in Germany: empirical evidence for 1999–2009'
- [European Review of Contract Law](#), Volume 11, Issue 1
Schuhmann, Ralph / Eichhorn, Bert, 'From Contract Management to Contractual Management'
- Louisiana Law Review, Volume 75, Number 3
Christopher K. Odinet, [Commerce, Commonality, and Contract Law: Legal Reform in a Mixed Jurisdiction](#)
(свободный доступ)
- Iowa Law Review, Volume 100, Issue 3
Matthew Sag, [Copyright Trolling, An Empirical Study](#) (свободный доступ)

⁸ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Антоном Томсиновым (к.ю.н., зам. начальника юридического отдела ООО «Скания-Русь»).

- [European Review Of Private Law](#), Volume 23, Issue 2

Marco B.M. Loos, 'Transparency of Standard Terms under the Unfair Contract Terms Directive and the Proposal for a Common European Sales Law',

Hans Schulte-Nölke, 'No Market for 'Lemons': On the Reasons for a Judicial Unfairness Test for B2B Contracts'

Piia Kalamees, Karin Sein, 'Price Reduction in the System of Contractual Remedies'

Matthias E. Storme, 'The Young and the Restless: CESL and the Rest of Member State Law'

Christian Twigg-Flesner, 'CESL, Cross-Border Transactions and Domestic Law: Why a Dual Approach Could Work (Although CESL Might Not)'

Hugh Beale, 'Hopes for the CESL: A Brief Response to DiMatteo, Loos, Schulte-Nölke, Storme, and Twigg-Flesner'

- [European Company Law](#), Volume 12, Issue 2

Holger Fleischer, 'Financial Crisis and Directors' Liability on Trial: The Case of the Dusseldorf IKB Bank'

Иные англоязычные публикации в свободном доступе:

Pelovska, Mariya, [Uncertainty in the Assessment of Damages Under English Commercial Law](#) (April 10, 2015).

James Goudkamp, [Apportionment of damages for contributory negligence: a fixed or discretionary approach?](#). *Legal Studies*, article first published online: 14 APR 2015. DOI: 10.1111/lest.12083.

McFarlane, Ben, [Proprietary Estoppel: The Importance of Looking Back](#) (April 2015). PS Davies and J Pila (eds), *The Jurisprudence of Lord Hoffmann* (Oxford: Hart Publishing, 2015); Oxford Legal Studies Research Paper No 15/2015.

Maurer, Stephen M, [The Economics of Memory: How Copyright Decides Which Books Do \(and Don't\) Become Classics](#) (April 28, 2015).

Duffy, John F and Hynes, Richard M, [Statutory Domain and the Commercial Law of Intellectual Property](#) (April 25, 2015). *Virginia Law Review*, forthcoming.

Alexandrov, Alexei, [Making Firms Liable for Consumers' Mistaken Beliefs: Theoretical Model and Empirical Applications to the US Mortgage and Credit Card Markets](#) (April 27, 2015).

Ripstein, Arthur, [Means and Ends](#). *Jurisprudence*, Volume 6, Number 1, May 2015, pp. 1-23(23).

Glynn S Lunney, Jr, [Copyright's Mercantilist Turn](#). *Florida State University Law Review*, Volume 42, No 1 (2014).

Cornell, Nicolas, [The Puzzle of the Beneficiary's Bargain](#) (April 4, 2015). *Tulane Law Review*, forthcoming.

Priel, Dan, [The Philosophies of the Common Law and Their Implications: Common Law Divergences, Public Authority Liability, and the Future of a Common Law World](#) (April 2, 2015). Forthcoming in *The Common Law of Obligations: Divergence and Unity* (Oxford: Hart Publishing, Andrew Robertson and Michael Tilbury eds, 2015).

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА ⁹

⁹ Обзор подготовлен магистром юриспруденции (РШЧП) Максимом Усыниным.

Соединенное Королевство

В марте 2015 года Парламент Соединенного Королевства принял Закон о субъектах малого предпринимательства, предприятиях и трудоустройстве (*Small Business, Enterprise and Employment Act*, текст закона доступен [по ссылке](#)), который вводит ряд важных изменений в британское корпоративное право, направленных на повышение открытости корпоративных процедур.

Во-первых, закон учреждает центральный регистр контролирующих лиц («*persons with significant control*»), под которыми понимаются физические лица, прямо или косвенно владеющие или контролирующие более 25 % акций или прав голоса компании, или иным образом контролирующие ее деятельность или деятельность ее менеджмента. Компании будут обязаны приложить разумные усилия для выявления таких лиц, которые также будут обязаны в определенных случаях раскрыть информацию о себе. Закон подлежит применению в отношении всех компаний, зарегистрированных в Королевстве, за исключением партнерств с ограниченной ответственностью и публичных компаний, бумаги которых котируются на бирже (последняя категория компаний и ранее была обязана раскрывать структуру владения). Компании обязаны создать реестр контролирующих лиц с января 2016 года и к апрелю 2016 года предоставить его в Регистрационную палату. Реестр будет размещен в сети Интернет и открыт для публичного доступа и поиска.

Во-вторых, закон упраздняет акции на предъявителя. С мая 2015 года не допускается выпуск таких акций британскими компаниями, а существующие акции должны быть конвертированы в акции иного типа в течение 9 месяцев.

В-третьих, закон запрещает институт корпоративных директоров (структура, при которой директором компании является другая компания), и устанавливает требование о назначении только физических лиц в качестве директоров компаний, за исключением случаев, когда участие корпоративного директора связано с малым риском осуществления компанией незаконной деятельности, и является необходимым для продолжения функционирования компании.

Отдельные положения закона вступают в силу с мая 2015 года, в полную силу он вступает с апреля 2016 года.

Европейский союз

- В Европейском союзе продолжается работа над усилением правового режима противодействия отмыванию денежных средств и финансированию терроризма. В апреле 2015 года Совет министров [принял](#) в первом чтении проект директивы и регламента, расширяющий охват контролируемых сделок с 15 тысяч евро до 10 тысяч евро, а также предусматривающий требования к процедуре оценки рискованных сделок и строгие правила проверки покупателей.

- Европейский союз [заинтересован](#) в регулировании рынка [«облачных»](#) компьютерных услуг. По результатам исследования, проведенного компанией DLA Piper, в 28 исследованных юрисдикциях не существует специального регулирования «облачных» услуг, однако подобные инициативы нередко выдвигаются на национальном уровне. Возможные вопросы регулирования затрагивают правовую природу «облачных» услуг, правила заключения договора о предоставлении таких услуг, хранения персональных данных и обеспечения безопасности «облака» и прочие.

Люксембург

Комиссия по надзору за финансовым сектором опубликовала [комментарии](#) о порядке применения Закона о замораживании акций на предъявителя («*Loi relative à l'immobilisation des actions et parts au porteur (...)*», с текстом закона можно ознакомиться [по ссылке](#)). Как [отмечают](#) эксперты, закон был принят для улучшения прозрачности корпоративных структур и противодействия отмыванию денежных средств и финансированию терроризма. В соответствии с законом, компании, выпускающие акции на предъявителя, и имеющие организационно-правовую форму акционерной компании открытого типа с ограниченной ответственностью (*société anonyme*), партнёрства с ограниченной ответственностью (*société en commandite par actions*), и ряда иных форм коллективного инвестирования, обязаны

назначить депозитария для размещения таких акций. Депозитарием может являться только субъект, определенный в законе (к ним, среди прочих, относятся кредитные организации, нотариусы и аудиторы), и зарегистрированный в Люксембурге. Закон устанавливал крайний срок для назначения депозитария (18 февраля 2015 года), после которого осуществление прав по неразмещенным акциям автоматически приостанавливалось, а руководство компании могло быть оштрафовано на сумму до 125 тысяч евро. С более подробной справкой об изменениях законодательства можно ознакомиться [по ссылке](#).

Швейцария

Федеральный Верховный Суд Швейцарии [разъяснил](#) положения статьи 678(2) швейцарского [Кодекса об обязательствах](#), устанавливающее обязанность акционеров и должностных лиц компании возратить неосновательно полученные выплаты. В соответствии с фактами дела, два члена совета директоров швейцарского непубличного акционерного общества приняли решение о своем вознаграждении после продажи акций компании, в размере 1% от суммы сделки. После завершения процедуры купли-продажи компания заявила о необоснованности выплат и несоразмерности суммы выплат приложенным усилиям для совершения сделки. Суды отметили, что действия директоров были сведены лишь к одной встрече с будущими покупателями и паре телефонных звонков, к этому моменту обе стороны сделки были заинтересованы в её совершении. Кроме того, компания на момент совершения сделки находилась в затруднительном финансовом положении, что также усугублялось выплатами в пользу двух директоров. Суд постановил о возвращении суммы бонусной выплаты. В решении суд отметил условия, при которых выплата может считаться непропорциональной и необоснованной, а поведение должностных лиц – недобросовестным. С текстом решения можно ознакомиться [по ссылке](#).

Италия

Положения итальянского Закона о франчайзинге, защищающие права пользователя, сильно ограничивают возможности правообладателя, [отмечают](#) эксперты. В соответствии со статьей 3(3) закона, если договор франчайзинга заключен на неопределенный срок, правообладатель должен предоставить пользователю разумный амортизационный срок (не менее 3 лет) на сокращение возможных издержек от расторжения договора. Считается, что основанием для такого ограничения права на одностороннее расторжение является принцип добросовестности, закрепленный в статье 1375 ГК Италии. Согласно сложившейся практики договор не может быть расторгнут в одностороннем порядке до истечения первых трех лет после заключения договора, а расторжение до этого срока возможно только при наличии достаточных подтверждений несоблюдения пользователем своих обязательств по договору.

США

- Верховный суд США в деле [Young v. United Parcel Service](#) обязал работодателей создавать комфортные рабочие условия для беременных сотрудниц. Суд [указал](#), что на таких работников распространяются гарантии, предусмотренные Законом о защите прав нетрудоспособных граждан США (*Americans with Disabilities Act*). Из решения суда следует, что для доказывания факта дискриминации по причине беременности, работнику потребуется сделать запрос о предоставлении комфортных условий, в котором должно быть отказано. Работник может оспорить причины отказа, среди которых не может быть нежелания идти навстречу работнику по финансовым соображениям или иным (незначительным) неудобствам. Пассивное поведение работодателя может свидетельствовать об умышленной дискриминации, что дает работнику право на иск о компенсации.

- Общий закон о корпорациях штата Калифорния [допускает](#) извещение акционеров посредством электронных средств связи при соблюдении ряда условий. Во-первых, акционер должен предоставить свое действительное согласие на получение корреспонденции посредством определенного канала связи (например, по факсу или электронной почте). Во-вторых, избранный способ связи должен быть доступен к сохранению, просмотру и проверке в осязаемой форме. Наконец, если акционер является физическим

лицом, перед получением его согласия с избранным каналом связи он должен быть извещен о праве требовать извещение в бумажной или иной неэлектронной форме, о распространении согласия на все виды сообщений от лица компании или только на определенный тип сообщения, и, наконец, о процедуре отзыва согласия.

VIII. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁰

1. Обзоры блогов в сфере частного права за апрель

- Байбак В. - [Третий не лишний \(исполнение обязательства в новой версии ст. 313 ГК\)](#).
- Бевзенко Р. - [Новеллы общих положений об обеспечении обязательств, поручительстве и гарантии](#).
- Бевзенко Р. - [Реформа залогового права](#).
- Будылин С. - [Дело о золотых орлах // Гражданин или государство?](#)
- Будылин С. - [Общий или специальный? // К вопросу о приоритете ГК над федеральными законами](#).
- Васянина М. - [Товарные знаки vs Персонажи // Одно из дел «Смешариков»](#).
- Верещагин А. - [«Гонорар успеха» // Судьи ВС выступили против технологии сговора победителей споров и представителей?](#)
- Жданухин Д. - [Стратегия не прямых действий в суде // Примеры](#).
- Жужжалов М. - [Неустойка как обеспечение обязательства](#).
- Жужжалов М. - [Оспаривание оспоримой сделки по поводу чужого имущества](#).
- Жужжалов М. - [Сравнительно-правовая таблица по праву застройки](#).
- Иванов А. - [За семью печатями, или Тайна совещательной комнаты](#).
- Иванов А. - [Спрос на право](#).
- Карапетов А. - [Обсуждаем правовые позиции Верховного Суда по договорному праву за I квартал 2015 года](#).
- Карапетов А. - [Правовые позиции Верховного Суда РФ по частному праву за март 2015](#).
- Кузнецов А. - [Реформирование крупных сделок и сделок с заинтересованностью](#).
- Латыев А. - [Невнесение концессионной платы не является основанием для расторжения концессионного соглашения. Такова позиция судов Уральского округа](#).
- Латыев А. - [Неосновательное... но обогащение ли?](#)
- Латыев А. - [П. 2 ст. 206 ГК и non bis in idem](#).
- Латыев А. - [Размышления над определением суда об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка](#).
- Муранов А. - [В ЕСПЧ – ВАС – ЧЕРЕЗ КС](#).
- Петрищев В. - [Если банк вклад не вернул, а АСВ не помощник... или Как снижают неустойку в потребительских спорах](#).
- Тай Ю. - [«Гонорар успеха» // Позиция судей Экономической коллегии ВС осталась невысказанной](#).
- Тай Ю. - [В одну телегу впрячь не можно коня и трепетную лань?](#)
- Тай Ю. - [Тайна сия велика есть...](#)
- Тараданов Р. - [«Норма — ничто, воля — всё!» // Можно ли преодолеть решением общего собрания собственников МКД императивную норму ЖК РФ, и если да, то что является надлежащим доказательством принятия такого решения?](#)
- Тараданов Р. - [«О границах принципа экономической обоснованности платы за землю» // Пара замечаний к свежему обзору судебной практики АС ЗСО по разрешению споров из арендных и земельных правоотношений](#).
- Тараданов Р. - [«Такая разная неустойка» // О допустимости комбинирования различных вариантов ст. 394 ГК РФ](#).
- Хлюстов П. - [Неустойка за невыдачу займа: свобода договора vs модели реального договора](#).
- Чваненко Д. - [Как ликвидировать юр. лицо, регистрация которого признана недействительной?](#)

¹⁰ Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загретдиновым.

2. Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Восстановление корпоративного контроля.](#)
- [Договор обещания дарения недвижимого имущества.](#)
- [Как прекратить обязательство после банкротства ИП.](#)

3. Рецензирование диссертаций

- Карапетов А. - [Диссертации по частному праву за март 2015 года.](#)

4. Видео по вопросам частного права

- [Операция «Захват». Рейдерство XXI века: юридические и PR-инструменты // Вебинар на Закон.ру.](#)
- [Гражданский кодекс: что изменится с 1 июня? // Вебинар на Закон.ру.](#)

Ответственный редактор

Дайджеста:

Карапетов Артем

Георгиевич

д.ю.н., директор
Юридического института «М-
Логос»



Коллектив авторов:

Томсинов Антон

к.ю.н., заместитель начальника
юридического отдела
ООО «Скания-Русь»



Фетисова Екатерина

кандидат юридических наук



Максим Усынин

Магистр юриспруденции (РШЧП)



Бондаревская Мария
магистр юриспруденции,
аспирантка кафедры
гражданского права
Юридического факультета МГУ



Загретдинов Василий
магистр юриспруденции



Чеберяк Екатерина
магистр юриспруденции



Матвиенко Светлана
магистр юриспруденции,
эксперт «Консультант Плюс»



Савельев Сергей
партнер Юридической фирмы
«Некторов, Савельев и
партнеры»



Галин Константин
старший юрист Юридической
фирмы «Некторов, Савельев и
партнеры»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:
Юридический институт «М-Логос»
<http://www.m-logos.ru>
E-Mail: digest@m-logos.ru
Тел. +7 (495) 771-59-27