

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 26 (январь 2015)

МЛОГОС
юридический институт

Дайджест новостей российского и зарубежного частного права
/за январь 2015 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Разъяснения судебной практики Верховного Суда РФ](#)
 2. [Определения Судебной коллегии по экономическим спорам](#)
 3. [Судебная практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ](#)
 4. [Определения о передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам](#)
- IV. [Новые научные публикации](#)
 1. [Новые монографии](#)
 2. [Научная периодика](#)
 3. [Диссертации](#)
- V. [Анонсы научных конференций](#)
- VI. [Зарубежная юридическая литература](#)
- VII. [Новости зарубежного частного права](#)
- VIII. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

▪ На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание [дневных юридических семинаров и семинаров краткосрочного повышения квалификации](#); расписание [онлайн-семинаров](#), в которых можно участвовать, не выходя из офиса или дома, а также расписание [долгосрочных вечерних курсов повышения квалификации](#) на первое полугодие 2015 года.

▪ Теперь вы можете оплатить наши мероприятия, будь то [краткосрочные](#) и [долгосрочные](#) курсы повышения квалификации юристов, юридические [семинары](#) или [онлайн семинары](#), с помощью своей банковской карты.

Ссылку на вашу персональную страницу оплаты Вы получите сразу после завершения процедуры регистрации на мероприятие. Подробнее ознакомиться с порядком оплаты вы можете [здесь](#).

▪ На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, который Институт организовал в феврале 2015 года:

[Научный круглый стол «МОМЕНТ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ПЕРЕХОДА ПРАВ И МОДЕЛИ РЕГИСТРАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ: принцип внесения vs. принцип противопоставимости»](#)

▪ На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за ноябрь - декабрь 2014 г., отв. ред. Д.Е. Дугинов).

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за ноябрь – декабрь 2014 г., отв. ред. О. Москвитин)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за сентябрь – октябрь 2014 г., отв. ред. М.Л. Башкатов).

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права](#) (за июль – сентябрь 2014 г., отв. ред. Д.М. Щекин).

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

- Президент РФ [подписал](#) закон о российской промышленной политике, целью принятия которого является повышение конкурентоспособности российской промышленности и стимулирование импортозамещения.

- Президент РФ [подписал](#) закон, которым вносятся изменения в ГК РФ и ЗК РФ в части регулирования порядка отчуждения недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных или муниципальных нужд.

- Депутат Госдумы [внес](#) в Госдуму законопроект, позволяющий судебному приставу в течение двух месяцев после начала производства оспаривать сделки, которые выглядят подозрительно либо свидетельствуют об оказании предпочтения одному из кредиторов.

- Депутаты Госдумы [внесли](#) в Госдуму законопроект, которым предлагается ограничить обменный курс валют в случае возврата заемщиком валютного кредита в рублях.

- Депутат Госдумы [внес](#) в Госдуму законопроект, устанавливающий запрет на выдачу физическим лицам кредитов в иностранной валюте.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ²

¹ Обзор новостей законодательства подготовлен магистром юриспруденции Екатериной Чеберяк

1. Разъяснения судебной практики Верховного Суда РФ

Постановление Пленума Верховного Суда №2 о 29 января 2015 года «[О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств](#)»

2. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам

[Определение ВС РФ от 09.12.2014 № 305-ЭС14-3435](#)

1. Предложение принять построенную недвижимость, обусловленное не предусмотренными в договоре условиями, не может расцениваться как надлежащее исполнение должником своих договорных обязанностей по передаче недвижимости.

2. Неустойка за просрочку может быть снижена на сумму пени, начисленных за период после того, как кредитор потерял интерес в реальном исполнении обеспечиваемого такой неустойкой обязательства должника, предложив должнику расторгнуть договор из-за его просрочки.

3. Принятие кредитором исполнения по частям в силу ст. 311 Гражданского кодекса РФ является его правом, и отказ осуществлять приемку по частям не может влечь наступления мер гражданско-правовой ответственности.

1. По смыслу п.1 ст. 406 Гражданского кодекса РФ, кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Должник не формулировал однозначно выраженного волеизъявления передать кредитору все квартиры, а обуславливал исполнение собственного обязательства по передаче квартир подписанием дополнительных соглашений.

В то же время, исполнение обязательства под условием не может быть признано по смыслу ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ надлежащим исполнением обязательства продавца по передаче недвижимости применительно к ст. 556 названного Кодекса.

2. Судебная коллегия соглашается с необходимостью снижения размера заявленной кредитором неустойки, поскольку требования истца после 11.07.2011 заявлялись при отсутствии защищаемого субъективного права (ст. 10 Гражданского кодекса РФ).

Как установил суд апелляционной инстанции, из окончательно сформированных истцом требований по иску следовало, что основанием его предъявления послужило не намерение истца компенсировать свои возможные убытки, о чем в иске не заявлено, а констатация неисполнения ответчиком договорного обязательства в части сроков передачи имущества не позднее 01.12.2010.

Таким образом, истец рассматривал взыскиваемую неустойку как способ обеспечения договорного обязательства (ст. 329 Гражданского кодекса РФ) по передаче квартир.

Однако из претензии истца следует, что истец уже по состоянию на 11.07.2011 не намерен был принимать квартиры, а предлагал ответчику расторгнуть контракты в связи с существенным нарушением последним условий договора.

Таким образом, из данной претензии следует, что истец на 11.07.2011 утратил интерес к основному обязательству по принятию квартир, тогда как в иске требовал неустойку, заявленную именно как способ обеспечения обязательства, интерес к которому после 11.07.2011 фактически им утрачен.

Согласно разъяснениям, содержащимся в последнем абзаце п. 5 Информационного письма

² Обзор судебной практики подготовлен к.ю.н. Екатериной Фетисовой, экспертом «Консультант Плюс» Светланой Матвиенко и аспиранткой кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской под общей редакцией д.ю.н., директора Юридического института «М-Логос» А.Г. Карапетова

Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации", как следует из статьи 10 Кодекса, отказ в защите права лицу, злоупотребившему правом, означает защиту нарушенных прав лица, в отношении которого допущено злоупотребление.

Таким образом, непосредственной целью названной санкции является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, пострадавшего от этого злоупотребления.

Следовательно, для обеспечения баланса прав сторон суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, обосновывающего соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства. Поэтому упомянутая норма закона может применяться как в отношении истца, так и в отношении ответчика.

3. Суд кассационной инстанции признал, что кредитор уклонялся от принятия части квартир - не направил уполномоченного представителя для регистрации права собственности на часть квартир.

Однако согласно ст. 311 Гражданского кодекса РФ кредитор вправе не принимать исполнения обязательства по частям, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства.

Таким образом, принятие кредитором части готовых квартир является его правом, и не может влечь наступления мер гражданско-правовой ответственности.

[Определение ВС РФ от 30.12.2014 № 307-ЭС14-199](#)

Если договор аренды расторгнут, но арендатор уклоняется от возврата имущества и продолжает им пользоваться, задолженность арендатора подлежит погашению. При этом правила Главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении применяться не должны

Как следует из материалов дела, истец стал собственником спорных помещений в связи с заключением договора купли-продажи здания, а, следовательно, он заменил прежнего собственника в правоотношениях с арендатором.

Заявленный им иск вытекает из пользования ответчиком помещением без внесения платы по договору аренды. Договор аренды был расторгнут сторонами.

При этом в силу положений ст.ст. 606, 617, 621, 622 Гражданского кодекса РФ, разъяснений, содержащихся в п. 8 постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 "О последствиях расторжения договора", в п. 38 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66, при отсутствии иных договоров как в случае сохранения действия договора, так и в случае расторжения этого договора и несвоевременного возврата имущества собственник имеет право на получение арендной платы, а также иных платежей, предусмотренных этим договором. Положения главы 60 Гражданского кодекса РФ к таким требованиям применению не подлежат.

В удовлетворении заявленного иска собственнику судами могло быть отказано только при условии, что в спорный период арендатор не пользовался помещениями или уплатил причитающиеся ему платежи.

[Определение ВС РФ от 12.01.2015 № 301-ЭС14-448](#)

Изменение условий договора аренды, заключенного по результатам аукциона, в отношении лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, возможно только в случаях, обозначенных в Лесном кодексе. Такой договор не может быть произвольно изменен по соглашению сторон.

Согласно ч. 1 ст. 74 Лесного кодекса РФ договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается по результатам аукциона по продаже права на заключение такого договора, за исключением случаев, установленных ч. 3 указанной статьи.

Частью 2 этой же статьи предусмотрено, что при заключении договора аренды такого лесного участка по результатам аукциона изменение условий аукциона на основании соглашения сторон такого договора или по требованию одной из его сторон не допускается, за исключением случая, предусмотренного ч. 7 ст. 53.7 Лесного кодекса РФ (в ред. Федерального закона от 29.12.2010 № 442-ФЗ), то есть, если осуществление мероприятий по ликвидации чрезвычайной ситуации, возникшей

вследствие лесных пожаров, или последствий этой чрезвычайной ситуации повлекло за собой существенное изменение обстоятельств, из которых стороны договора аренды лесного участка исходили при заключении такого договора.

Из приведенных норм права следует, что Лесным кодексом РФ был установлен не только особый порядок заключения договоров аренды лесного участка, то есть по общему правилу по результатам аукциона по продаже права на заключение такого договора, но и введен запрет на изменение условий договора по волеизъявлению его участников.

Конституционный Суд РФ в Определении от 29.05.2014 года № 1021-О поддержал такую интерпретацию.

В последующем Федеральным законом от 21.07.2014 № 250-ФЗ редакция ч. 2 ст. 74 Лесного кодекса РФ была изменена. Указанная норма в настоящей редакции содержит положения, которые предусматривают случаи возможного изменения условий договора в результате: изменения целевого назначения лесов, существенного изменения параметров использования лесов (возрасты рубок, расчетная лесосека, сроки использования лесов) или существенного изменения обстоятельств, из которых стороны договора аренды лесного участка исходили при его заключении, если такие изменения обстоятельств возникли вследствие природных явлений (лесных пожаров, ветровалов, наводнений и других стихийных бедствий) и стали основанием для внесения изменений в государственный лесной реестр, а также случая, предусмотренного ч. 7 статьи 53.7 этого Кодекса.

При этом введенная Федеральным законом от 21.07.2014 № 250-ФЗ в ст. 74 Лесного кодекса РФ ч. 2.1 содержит положение о том, что договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключенный по результатам аукциона, может быть изменен только по решению суда в случае существенного изменения количественных и качественных характеристик такого лесного участка.

Таким образом, системное толкование указанных положений Лесного кодекса РФ позволяет сделать вывод о том, что закон не допускал на момент заключения сторонами дополнительного соглашения от 06.06.2012 к договору аренды лесного участка от 06.05.2011 № 471 возможность изменения условий аукциона на основании соглашения сторон такого договора.

Изменение сторонами договора аренды его условия о размере арендной платы со ссылкой на наличие такой возможности, содержащейся в ст. 421 Гражданского кодекса РФ, противоречило установленному специальной нормой – ч. 2 ст. 74 Лесного кодекса РФ - прямому запрету на изменение условий такого договора аренды.

В силу наличия этой специальной нормы, о неприменении гражданского законодательства в части условий и оснований изменения договора аренды лесного участка по требованию одной из сторон или на основании соглашения сторон договора, было уже указано в Постановлении Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 12157/13 по делу № А28-5083/2012, который признал обоснованным вывод судов по этому делу о признании сделки, изменяющей размер арендной платы, в соответствии со ст. 168 Гражданского кодекса РФ (в прежней редакции) не соответствующей требованиям закона или иных правовых актов.

[Определение Верховного Суда РФ от 19.01.2015 № 306-ЭС14-1927](#)

В связи с тем, что по договору дарения одаряемому передана доля в праве общей долевой собственности на земельный участок без доли в праве собственности на объекты недвижимости, находящиеся на этом участке, указанный договор является ничтожным на основании ст. ст. 166, 168 Гражданского кодекса РФ и ст. 35 Земельного кодекса РФ как нарушающий принцип единства правовой судьбы земельных участков и расположенных на нем объектов недвижимости.

В соответствии с подп. 5 п. 1 ст. 1 Земельного кодекса РФ одним из основных принципов земельного законодательства является принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

В развитие данного принципа п. 4 ст. 35 Земельного кодекса РФ запрещает отчуждение земельного участка без находящихся на нем зданий, строений, сооружений в случае, если они принадлежат одному лицу.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 24.03.2005 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства", отчуждение земельного участка без находящихся на нем здания, строения, сооружения в случае, если они принадлежат одному лицу, не допускается. Поэтому сделки, воля сторон по которым направлена на отчуждение здания, строения, сооружения без соответствующего земельного участка или отчуждение земельного участка без находящихся на нем объектов недвижимости, если земельный участок и расположенные на нем объекты принадлежат на праве собственности одному лицу, являются ничтожными.

Таким образом, в случае, если земельный участок и расположенные на нем объекты недвижимости принадлежат на праве собственности одному лицу, сделка по отчуждению части этого земельного участка не может быть совершена без отчуждения части находящихся на этом участке объектов недвижимости.

Следовательно, в связи с тем, что по договору дарения одаряемому передана доля в праве общей долевой собственности на земельный участок без доли в праве собственности на объекты недвижимости, находящиеся на этом участке, указанный договор является ничтожным на основании ст. ст. 166, 168 Гражданского кодекса РФ и ст. 35 Земельного кодекса РФ.

Поскольку сторонами договора дарения не были представлены в управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии документы, подтверждающие отчуждение доли в принадлежащих дарителю объектах недвижимости, основания для признания недействительными отказов управления в государственной регистрации договора дарения доли в праве на земельный участок, перехода права общей долевой и права общей долевой собственности на указанный земельный участок отсутствовали.

[Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2015 № 308-ЭС14-2538](#)

С учетом длительного и регулярного характера договорных отношений, безотлагательной необходимости обеспечения бесперебойного выполнения работ и ряда иных фактических обстоятельств, указывающих на отсутствие в действиях сторон признаков недобросовестности и обхода закона, у судов не было оснований применять к заявленному по настоящему делу кондикционному иску ранее закрепленной в практике ВАС РФ правовой позиции о недопустимости взыскания в качестве неосновательного обогащения стоимости поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг для государственных или муниципальных нужд при отсутствии заключенного государственного (муниципального) контракта.

Основанием для отказа в удовлетворении требования предприятия послужила сформулированная в постановлениях Президиума ВАС РФ от 28.05.2013 № 18045/12 и от 04.06.2013 № 37/13 правовая позиция о недопустимости в отсутствие государственного (муниципального) контракта взыскания в качестве неосновательного обогащения стоимости поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг для государственных или муниципальных нужд в пользу контрагентов, которые вправе вступать в договорные отношения с бюджетными учреждениями исключительно посредством заключения таких контрактов в соответствии с требованиями ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 94-ФЗ).

Разделяя указанный подход к разрешению споров об оплате товаров, работ и услуг для государственных (муниципальных) нужд в отсутствие государственного (муниципального) контракта, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что продолжительность и содержание отношений сторон, а также иные фактические обстоятельства споров, применительно к которым была сформулирована изложенная правовая позиция, существенно отличаются от обстоятельств настоящего спора.

Во-первых, в названных делах спорные работы носили разовый характер, тогда как в настоящем деле, до начала спорного периода между сторонами действовал заключенный в установленном порядке государственный контракт, а после окончания спорного периода, как пояснил в судебном заседании представитель предприятия, государственный контракт войсковой частью был снова заключен с предприятием. При этом Судебная коллегия отмечает, что прекращение предприятием вывоза твердых бытовых отходов (ТБО) в спорном периоде противоречило бы требованию п. 1 ст. 13 ФЗ от 24.06.1998 № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" о регулярной очистке от отходов территорий муниципальных образований.

Таким образом, настоящий спор касается длящихся и регулярных отношений между предприятием и войсковой частью по вывозу ТБО.

Во-вторых, в названных делах речь шла о работах, которые могли и должны быть отложены до заключения сторонами в установленном порядке соответствующих государственных контрактов. Как следует из материалов настоящего дела, продолжая вывоз ТБО, предприятие исходило из недопустимости создания аварийной ситуации и подрыва боеготовности войсковой части.

Таким образом, предприятие на регулярной основе продолжало выполнение спорных работ, не терпящих отлагательства до момента заключения государственного контракта в установленном порядке.

Наконец, поскольку ФЗ от 30.03.1999 № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее – Закон № 52-ФЗ) обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения признается одним из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду, а п. 1 ст. 22 названного закона устанавливается требование о сборе, использовании, обезвреживании, транспортировке, хранении и захоронении отходов производства и потребления, Судебная коллегия считает, что деятельность предприятия, вывозившего ТБО с территории войсковой части в спорном периоде в отсутствие государственного контракта, была направлена на защиту охраняемых законом публичных интересов.

С учетом указанной направленности деятельности предприятия в спорном периоде, длительного и регулярного характера договорных отношений предприятия с войсковой частью, отсутствия претензий со стороны заказчика относительно объема и качества выполненных работ, у судов апелляционной инстанции и округа не было оснований применять к заявленному предприятием по настоящему делу требование правовую позицию о недопустимости в отсутствие государственного (муниципального) контракта взыскания в качестве неосновательного обогащения стоимости поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг для государственных или муниципальных нужд в пользу контрагентов, которые вправе вступать в договорные отношения с бюджетными учреждениями исключительно посредством заключения таких контрактов в соответствии с требованиями Закона № 94-ФЗ.

При изложенных обстоятельствах отказ в иске со ссылкой на несоблюдение требований Закона № 94-ФЗ, принятого в обеспечение одних публичных интересов, в том числе для предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов, по существу, противопоставлялся бы другим публичным интересам – закрепленным в Законе № 52-ФЗ гарантиям санитарно-эпидемиологического благополучия населения, обеспечивающих реализацию конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду. Такое противопоставление при отсутствии в действиях подрядчика намерения обойти закон либо признаков недобросовестности или иного злоупотребления при осуществлении спорной деятельности в отсутствие государственного контракта противоречит задачам судопроизводства в арбитражных судах, закрепленным в ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

[Определение Верховного Суда РФ от 23.01.2015 № 305-ЭС14-2332](#)

Факт наличия близких родственных отношений между одним истцом, оспаривающим сделку с заинтересованностью, и директором общества, заключившим оспариваемую сделку, носит существенный характер, поскольку от него зависит разрешение вопросов о том, имеет ли акционер право на иск в материальном смысле, а также о том, направлено ли обращение в арбитражный суд двух других акционеров – соистцов с целью защиты права на участие в управлении делами общества либо это попытка использовать корпоративные правила об одобрении сделок с заинтересованностью в целях причинения вреда обществу.

Акционеры обратились в арбитражный суд с иском к акционерному обществу и поручителю о признании недействительным договора поручительства как сделки с заинтересованностью, совершенной с нарушением требований корпоративного законодательства.

В силу п. 1 ст. 84 от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон об акционерных обществах) сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных названным Федеральным законом требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его акционера.

В соответствии с п. 4 ст. 83 Закона об акционерных обществах в случае, если предметом сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, является имущество, стоимость которого по данным бухгалтерского учета (цена предложения приобретаемого имущества) общества составляет 2 и более процента балансовой стоимости активов общества по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату (за исключением сделок, предусмотренных абзацами третьим и четвертым указанного пункта), решение об одобрении такой сделки принимается общим собранием акционеров большинством голосов всех не заинтересованных в сделке акционеров - владельцев голосующих акций.

Суды, признавая оспариваемую сделку недействительной, указали, что, исходя из количества принадлежащих истцам акций, их участие в собрании акционеров общества, являющегося поручителем, по вопросу об одобрении договора поручительства как сделки с заинтересованностью могло повлиять на результаты голосования при принятии решения.

Впоследствии в процессе рассмотрения другого арбитражного дела с участием тех же лиц судом было установлено, что один из истцов (акционеров) общества (поручителя), является дочерью генерального директора данного общества.

Таким образом, такой акционер также являлся лицом, заинтересованным в совершении обеспечительной сделки (п. 1 ст. 81 Закона об акционерных обществах) и не мог голосовать по вопросу ее одобрения (п. 4 ст. 83 Закона об акционерных обществах).

Основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, является открытие после вступления его в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, которые не были известны суду и заявителю при принятии судебного акта (п. 1 ч. 2 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Факт наличия указанных родственных отношений, имевших место на момент вынесения решения, скрытый от участников дела и суда, носит существенный характер, поскольку от него зависит разрешение вопросов о том, имеет ли акционер право на иск в материальном смысле, а также о том, направлено ли обращение в арбитражный суд двух других акционеров – соистцов с целью защиты права на участие в управлении делами общества либо это попытка использовать корпоративные правила об одобрении сделок с заинтересованностью в целях причинения вреда обществу.

При известности данного обстоятельства результат рассмотрения иска мог быть иным, что соответствует смыслу п. 1 ч. 1 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которому подобные обстоятельства являются основанием для пересмотра судебного акта.

[Определение Верховного Суда РФ от 23.01.2015 № 307-ЭС14-329](#)

Утрата истцом владения помимо его воли во время рассмотрения иска о признании в силу приобретательной давности права собственности само по себе не может служить основанием для отказа в его удовлетворении.

ДОСААФ России обратилось в суд с иском к территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Санкт-Петербурге (далее – территориальное управление) о признании в силу приобретательной давности права собственности на здание стрелкового тира, обосновывая иск в том числе, тем, что здание стрелкового тира было построено истцом в 1972 году за счет его собственных средств на земельном участке, отведенном для эти целей, используется им для выполнения уставных целей и задач, открыто, непрерывно и добросовестно владеет указанным зданием и несет бремя его содержания.

Согласно п. 1 ст. 234 Гражданского кодекса РФ лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Таким образом, исходя из положений ст. 234 Гражданского кодекса РФ истец должен доказать наличие в совокупности следующих обстоятельств: добросовестное, открытое, непрерывное владение имуществом как своим собственным в течение пятнадцати лет.

На основании ст. 11 ФЗ от 30.11.1994 № 52-ФЗ "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" действие ст. 234 Гражданского кодекса РФ распространяется и на случаи, когда владение имуществом началось до 01.01.1995 и продолжается в момент введения в действие части первой Кодекса.

По смыслу ст.ст. 225 и 234 Гражданского кодекса РФ право собственности в силу приобретательной давности может быть приобретено на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу (п. 16 Постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее – постановление 10/22)).

В п. 15 постановления № 10/22 разъяснено, что при разрешении споров, связанных с возникновением права собственности в силу приобретательной давности, судам необходимо учитывать следующее: давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности; давностное владение признается открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении. Принятие обычных мер по обеспечению сохранности имущества не свидетельствует о сокрытии этого имущества; давностное владение признается непрерывным, если оно не прекращалось в течение всего срока приобретательной давности.

Из материалов дела следует и лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что на момент обращения истца в арбитражный суд с иском, здание находилось в его владении. Впоследствии, в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции здание было занято ГУ МВД без выселения истца посредством судебного решения, поэтому владение было утрачено истцом помимо его воли во время рассмотрения дела, что само по себе не может служить основанием для отказа в признании права собственности по правилам о приобретательной давности.

Таким образом, отказ судов в иске по мотиву отсутствия у истца владения только лишь потому, что на момент принятия решения судом первой инстанции он утратил владение помимо воли, является необоснованным.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом неправильно применена ст. 234 Гражданского кодекса РФ и не исследованы обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения спора.

[Определение Верховного Суда РФ от 23.01.2015 № 307-ЭС14-241](#)

Лицо, получившее государственное имущество в пользование и на баланс в отсутствие оснований для прекращения государственной собственности, не может быть признано лицом, владеющим недвижимым имуществом как своим собственным. В связи с этим суд обоснованно не признал его добросовестным владельцем. Отсутствие добросовестности владения является достаточным основанием для отказа в иске, поскольку исключает совокупность обстоятельств, предусмотренных в ст. 234 Гражданского кодекса РФ для признания права.

ДОСААФ России обратилось в суд с иском к территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Санкт-Петербурге (далее – территориальное управление) о признании в силу приобретательной давности права собственности на здание стрелкового тира ориентировочно 1917 года постройки.

Согласно п. 1 ст. 234 Гражданского кодекса РФ лицо – гражданин или юридическое лицо, – не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Таким образом, исходя из положений ст. 234 Гражданского кодекса РФ истец должен доказать наличие в совокупности следующих обстоятельств: добросовестное, открытое, непрерывное владение имуществом как своим собственным в течение пятнадцати лет.

На основании ст. 11 ФЗ от 30.11.1994 № 52-ФЗ "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" действие ст. 234 Кодекса (приобретательная давность) распространяется и на случаи, когда владение имуществом началось до 01.01.1995 и продолжается в момент введения в действие части первой Кодекса.

По смыслу ст.ст. 225 и 234 Гражданского кодекса РФ право собственности в силу приобретательной давности может быть приобретено на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу. Поскольку с введением в действие Закона СССР "О собственности в СССР" (01.07.1990) утратила силу ст. 90 ГК РСФСР 1964 года, согласно которой исковая давность не распространяется на требования государственных организаций о возврате государственного имущества из чужого

незаконного владения, с указанной даты в отношении государственного имущества действуют общие положения об исчислении срока исковой давности. В силу п. 4 ст. 234 Гражданского кодекса РФ течение срока приобретательной давности в отношении вещей, находящихся у лица, из владения которого они могли быть истребованы в соответствии со ст.ст. 301 и 305 Гражданского кодекса РФ, начинается не ранее истечения срока исковой давности по соответствующим требованиям. В этой связи течение срока приобретательной давности в отношении государственного имущества может начаться не ранее 01.07.1990 (пункт 16 Постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее – постановление 10/22)).

По смыслу абз. 2 п. 1 ст. 234 Гражданского кодекса РФ отсутствие государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество не является препятствием для признания права собственности на это имущество по истечении срока приобретательной давности. Судебный акт об удовлетворении иска о признании права собственности в силу приобретательной давности является основанием для регистрации права собственности в ЕГРП (пп. 20, 21 постановления № 10/22).

В п. 15 постановления № 10/22 разъяснено, что при разрешении споров, связанных с возникновением права собственности в силу приобретательной давности, судам необходимо учитывать, следующее: давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности; давностное владение признается открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении. Принятие обычных мер по обеспечению сохранности имущества не свидетельствует о сокрытии этого имущества; давностное владение признается непрерывным, если оно не прекращалось в течение всего срока приобретательной давности.

Суд обоснованно в соответствии с нормами ст. 234 Гражданского кодекса РФ и разъяснениями постановления № 10/22 рассмотрел по существу заявленные иски независимо от отсутствия государственной регистрации права собственности истца на спорный объект, а также наличия титульного собственника и возникновения у ГУ МВД права оперативного управления.

Судом установлено, что большая часть единого объекта площадью является дореволюционной постройкой, которая возведена до создания правопродшественника ДОСААФ России и могла поступить только в государственную собственность, о чем правопродшественники истца не могли не знать.

В силу ст.ст. 4, 5 Конституции СССР 1936 года, действовавшей в указанный организацией период передачи в пользование ее правопродшественника недвижимого имущества, экономическую основу СССР составляла социалистическая система хозяйства и социалистическая собственность на орудия и средства производства. Социалистическая собственность имела форму государственной собственности (всенародное достояние), либо форму кооперативно-колхозной собственности.

Таким образом, правопродшественник истца, ссылаясь на получение недвижимого имущества, находившегося в ведении Министерства обороны СССР в пользование в 1955 году и на баланс в 1964 году на основании акта Командующего войсками Ленинградского военного округа, не только должен был знать, но и доподлинно знал, что получает государственное имущество в пользование в отсутствие оснований для прекращения государственной собственности.

При таких обстоятельствах он не может быть признан лицом, владеющим недвижимым имуществом как своим собственным, поэтому суд обоснованно не признал его добросовестным владельцем.

Отсутствие добросовестности владения является достаточным основанием для отказа в иске, поскольку исключает совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 234 Гражданского кодекса РФ, для признания права.

3. Судебная практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ³

[Определение Верховного Суда РФ от 13.01.2015 года № 18-КГ14-168](#)

Несоответствие возведенного истцом строения целевому назначению земельного участка под ним (мало- и среднеэтажное строительство жилых домов) и нарушение требований по

³ Обзор подготовлен Марией Бондаревской, магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

этажности строящегося здания, отраженной в разрешительной документации, является условием, влекущим невозможность признания права собственности на самовольно возведенное строение в судебном порядке, даже если сама постройка фактически не нарушает строительные нормы и правила.

Решением суда первой инстанции отказано в удовлетворении исковых требований о сносе самовольно возведенных этажей многоквартирного жилого дома и удовлетворены встречные исковые требования о признании права собственности на квартиры в данном жилом доме.

Разрешая спор и отказывая администрации муниципального образования в удовлетворении иска и удовлетворяя встречный иск, суд первой инстанции исходил из того, что хотя истцом по встречному иску получено разрешение на строительство трехэтажного двухсекционного многоквартирного жилого дома, а построен семиэтажный многоквартирный жилой, однако при этом ответчиком соблюдены все необходимые строительные и санитарные нормы и правила, дом не создает угрозы жизни и здоровью граждан, площадь принадлежащего ответчику земельного участка достаточна для эксплуатации построенного дома, что подтверждается заключением судебной строительно-технической экспертизы.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Между тем, в соответствии с частью 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Согласно части 2 той же статьи лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки. Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи.

Частью 3 той же статьи предусмотрено, что право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке, за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. Право собственности на самовольную постройку не может быть признано за указанным лицом, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Подпункт 8 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации предусматривает, что одним из принципов земельного законодательства является деление земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к определенной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства.

Постройка будет считаться созданной на земельном участке, не отведенном для этих целей, если она возведена с нарушением правил целевого использования земли (статья 7 Земельного кодекса Российской Федерации) либо вопреки правилам градостроительного зонирования (статьи 35 - 40 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статья 85 Земельного кодекса Российской Федерации, правила землепользования и застройки конкретного населенного пункта, определяющие вид разрешенного использования земельного участка в пределах границ территориальной зоны, где находится самовольная постройка).

Как установлено судом, земельный участок, на котором расположена спорная постройка, находится в зоне Ж. 1.3 с целевым назначением - строительство мало- и среднеэтажных жилых домов с количеством этажей не более пяти.

Истцом совершались действия, направленные на получение необходимых разрешений и согласований для осуществления строительства трехэтажного многоквартирного жилого дома, однако им возведен многоквартирный жилой дом, состоящий из семи этажей (многоэтажный жилой дом). Сведений о том, что истец обращался за получением разрешения на строительство именно семиэтажного многоквартирного жилого дома, в материалах дела не имеется.

Несоответствие возведенного истцом строения целевому назначению земельного участка (мало- и среднеэтажное строительство жилых домов), на котором оно расположено, является условием,

влекущим невозможность признания права собственности на самовольно возведенное строение в судебном порядке.

[Определение Верховного Суда РФ от 13.01.2015 года по делу № 8-КГ14-7](#)

Таким образом, невозможность раздела, находящегося в долевой собственности имущества в натуре либо выдела из него доли, в том числе и в случае, указанном в пункте 4 ст. 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, не исключает право участника общей долевой собственности заявить требование об определении порядка пользования этим имуществом, если этот порядок не установлен соглашением сторон. Разрешая такое требование, суд учитывает фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из сособственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявленных исковых требований об определении порядка пользования спорным имуществом – домом и земельным участком, поскольку предложенный истцом вариант определения порядка пользования спорным имуществом нарушает баланс интересов участников долевой собственности, противоречит целям определения порядка пользования имуществом, а между сторонами спора отсутствуют доверительные отношения.

Данные выводы основаны на неправильном толковании положений статьей 247 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно указанной норме закона владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Таким образом, невозможность раздела, находящегося в долевой собственности имущества в натуре либо выдела из него доли, в том числе и в случае, указанном в пункте 4 ст. 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, не исключает право участника общей долевой собственности заявить требование об определении порядка пользования этим имуществом, если этот порядок не установлен соглашением сторон. Разрешая такое требование, суд учитывает фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из сособственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования (пункт 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Согласно разъяснениям, изложенным в подпункте «б» пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 1980 г. №4 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом», при установлении порядка пользования домом (статья 247 ГК РФ) каждому из сособственников передается в пользование конкретная часть строения исходя из его доли в праве собственности на дом. При этом право общей собственности на дом не прекращается. Выделенное помещение может быть неизолированным и не всегда точно соответствовать принадлежащим сособственникам долям.

Если в пользование сособственника передается помещение более по размеру, чем причитается на его долю, то по требованию остальных сособственников с него может быть взыскана плата за пользование частью.

Таким образом, положения статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации направлены на обеспечение баланса интересов участников долевой собственности, предоставление им гарантий судебной защиты прав при отсутствии соглашения о порядке пользования имуществом, находящимся в общей долевой собственности.

Поскольку определение порядка пользования спорным имуществом осуществляется судом с учетом указанных выше юридически значимых обстоятельств, то в случае несоответствия

предложенных вариантов определения такого порядка указанным обстоятельствам, суд должен самостоятельно определить порядок пользования спорным имуществом.

[Определение Верховного Суда РФ от 20.01.2015 года № 81-КГ14-15](#)

Предусмотренный в ГПК РФ механизм индексации взысканных судом денежных сумм применяется и тогда, когда просрочка в исполнение судебного решения была незначительной.

Согласно ч. 1 ст. 208 ГПК Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Данная норма выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения.

Механизм индексации взысканных по судебному решению денежных сумм направлен на поддержание покупательской способности данных сумм, не является мерой гражданской или иной ответственности и применяется вне зависимости от вины лица, обязанного выплатить денежные средства, в задержке в их выплате. Единственным основанием для индексации взысканных сумм является их обесценивание на день фактического исполнения решения суда.

Таким образом, в порядке ст. 208 ГПК Российской Федерации судом рассматриваются заявления об индексации относительно денежных сумм, уже взысканных по решению суда, реальное исполнение которых задержалось на определенное время.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что решение районного суда исполнено в разумные сроки, периоды неисполнения решения суда, начисленные судом с даты вступления решения в законную силу и по день его исполнения, составляют менее месяца, отражающего его инфляционный процесс, в связи с чем применение индексации посчитали невозможным.

Между тем, индексация присужденных судом сумм, выступающая в качестве механизма, позволяющего полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения, производится с момента присуждения судом денежных сумм до фактического исполнения решения суда.

Таким образом, поскольку закон не устанавливает минимальный срок, за который может быть исчислена компенсация в порядке ст. 208 ГПК Российской Федерации, нельзя согласиться с выводами судов о невозможности применения индексации к суммам, взысканным решением районного суда.

Кроме того, моментом присуждения денежных сумм является день вынесения судебного акта, которым эти суммы были взысканы, поскольку процессуальные аспекты, связанные со вступлением решения суда в силу, лишь служат гарантией соблюдения его законности, не влияя при этом на права участников спора, в отношении которых был вынесен акт правосудия, подтвердивший на дату своего принятия существование соответствующего права.

4. Определения о передаче дел в Судебную коллегия по экономическим спорам⁴

[Определение Верховного Суда РФ от 25.12.2014 № 309-ЭС14-1949 \(судья Зарубина Е.Н.\)](#)

Основания для передачи в СК ЭС ВС РФ. Суд должен решить вопрос о возможности признания надлежащим доказательством выполнения объема работ по муниципальному контракту акта проверки исполнения муниципального контракта в отсутствие подписанных актов о приемке работ по форме КС-2 и справок о стоимости работ по форме КС-3.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья учел доводы Ответчика о том, что работы по муниципальному контракту не сданы и не приняты, извещения о готовности к сдаче выполненных работ подрядчиком администрации не направлялись, акты по форме КС-2 и справки по форме КС-3 между сторонами контракта не составлялись и не подписывались.

Также Ответчик указывает, что акт проверки исполнения муниципального контракта определяет

⁴ Обзор подготовлен партнером Юридической фирмы «Некторов, Савельев и партнеры» Сергеем Савельевым

лишь объем незавершенных работ, подписан лицом, неуполномоченным осуществлять приемку выполненных работ, из содержания акта невозможно определить, какие именно виды работ выполнены подрядчиком и какова их стоимость. Кроме того, в акте указаны замечания к качеству выполненных работ. О выявленных недостатках работ подрядчик был уведомлен, однако, недостатки не устранил. Работы не приняты, по назначению не используются, потребительской ценности для заказчика не имеют.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 02.02.2015.

[Определение Верховного Суда РФ от 31.12.2014 № 305-ЭС14-1353 \(судья Разумов И.В.\)](#)

Основания для передачи в СК ЭС ВС РФ. При рассмотрении жалобы суд должен рассмотреть вопрос о том, является ли обычной хозяйственной деятельностью кредитной организации операция по списанию крупной денежной суммы клиента, совершенная банком незадолго до банкротства.

При рассмотрении дела СК ЭС ВС РФ должна дать оценку доводам АСВ о том, что обстоятельства закрытия вклада и списания денежных средств по распоряжению Клиента в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов, а также при наличии неисполненных обязательств перед налоговым органом на значительную сумму, подтверждают совершение должником оспариваемой операции за пределами обычной хозяйственной деятельности.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 04.02.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 19.01.2015 № 305-ЭС14-7729 \(судья Завьялова Т.В.\)](#)

Основания для передачи в СК ЭС ВС РФ. При рассмотрении жалобы суд должен решить вопрос о действительности условия договора, устанавливающего возмещение вклада одного товарища за счёт другого товарища.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья учел доводы заявителя жалобы о том, что, исходя из природы правоотношений сторон договора простого товарищества, его участник лишен права на возмещение своего вклада за счет другого товарища, в связи с чем, по мнению ФСО России, судом апелляционной инстанции сделан правомерный вывод об отсутствии у Общества права требовать компенсацию понесенных им затрат, являющихся его вкладом в совместную деятельность, за счет имущества Российской Федерации.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 05.02.2014

[Определение Верховного Суда РФ от 14.01.2015 Дело № 308-ЭС14-5118 \(судья Шилохвост О.Ю.\)](#)

Основания для передачи в СК ЭС ВС РФ. При рассмотрении спора суд должен разрешить вопрос о том, влечет ли запрет на приватизацию находящегося в федеральной собственности имущества исключение данного имущества из оборота и невозможность включения данного имущества в конкурсную массу при банкротстве.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья согласился с доводами жалобы ТУ Росимущества, ссылающегося на сложившуюся практику применения к находящемуся в исключительной федеральной собственности имуществу режима имущества, изъятого из оборота и указывающему, что в силу п. 6 ст. 43 Закона о приватизации требование ст. 129 ГК РФ об указании непосредственно в законе видов объектов, изъятых из оборота, не могут быть применены к тем объектам, ограничение оборотоспособности которых было установлено до введения в действие ГК РФ.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 06.02.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 29.12.2014 № 310-ЭС14-2973 \(судья Самуйлов С.В.\)](#)

Основания для передачи в СК ЭС ВС РФ. При рассмотрении дела суд должен разрешить вопрос определения варианта тарифа, применяемого сторонами договора энергоснабжения.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья учел доводы заявителя жалобы о том, что в отсутствие согласования с сетевой компанией условия о величине максимальной мощности, указанные в приложении к договору, ничтожны. К тому же, сами стороны договорились о том, что величина мощности будет применяться в договоре только после обязательного согласования с сетевой организацией.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 09.02.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 26.12.2014 № 306-ЭС14-2877 \(судья Ксенофонтова Н.А.\)](#)

Основания для передачи в СК ЭС ВС РФ. При рассмотрении жалобы суд должен решить вопрос о том, прекращаются ли обязательства одного унитарного предприятия перед другим ввиду передачи имущества, в том числе и задолженности, первого унитарного предприятия второму по решению собственника.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья согласился с доводами заявителя жалобы о том, что согласованный с Заводом перечень передаваемого имущества и кредиторской задолженности согласно ст. 8 ГК РФ необходимо считать не противоречащей закону сделкой, направленной на прекращение обязательств по поставке. Учитывая, что прекращение обязательства на основании сделки не противоречит п. 1 ст. 407 ГК РФ, взыскание с предприятия задолженности по договору поставки привело к нарушению норм права об основаниях прекращения обязательств.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 09.02.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2014 Дело № 303-ЭС14-3451 \(судья Попов В.В.\)](#)

Основания для передачи в СК ЭС ВС РФ. При рассмотрении спора суд должен разрешить вопрос о правомерности удовлетворения судами требований истца о признании отсутствующим права собственности общества на земельный участок при отсутствии у истца владения имуществом и титула возникновения права.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья согласился с доводами заявителя жалобы о том, что Истцом избран ненадлежащий способ защиты. Иск о признании права отсутствующим относится к искам о правах на недвижимое имущество, обязательным условием удовлетворения которого является отсутствие у Ответчика титула (основания) возникновения права и наличие такового у предпринимателя. Иск о признании права отсутствующим возможен только при фактическом владении предпринимателем спорным имуществом и отсутствии иных способов защиты.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 10.02.2014

[Определение Верховного Суда РФ от 12.01.2015 № 305-ЭС14-1186 \(судья Разумов И.В.\)](#)

Основания для передачи в СК ЭС ВС РФ. При рассмотрении дела судом должен быть решен вопрос о возможности предъявления участником инвестиционной сделки в рамках дела о банкротстве застройщика требований о признании права собственности на объект незавершенного строительства (квартира).

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья согласился с доводами заявителя жалобы о том, что при разрешении настоящего обособленного спора нарушен закрепленный в п. 1 ст. 1 ГК РФ принцип равенства участников гражданско-правовых отношений, так как имеется значительное количество вступивших в законную силу судебных актов суда общей юрисдикции о признании права собственности за другими участниками строительства на жилые помещения в спорном многоквартирном доме.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 16.02.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 17.12.2014 №302-ЭС14-1496 \(судья Павлова Н.В.\)](#)

Основания для передачи в СК ЭС ВС РФ. При рассмотрении жалобы судом должен быть решен вопрос о законности возведения предпринимателем пристройки к многоквартирному жилому дому.

Направляя дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья счел заслуживающими внимания доводы Истца о том, что пристройка возведена с нарушением норм жилищного законодательства (без согласия собственников) и гражданского законодательства (нарушены строительные и противопожарные нормы, перегороден тротуар). При этом судом нарушено единообразие судебной практики - п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 (Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца).

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 17.02.2015.

[Определение Верховного Суда от 26.12.2014 № 305-ЭС14-2425 \(судья Попова Г.Г.\)](#)

Основания для передачи в СК ЭС ВС РФ. При рассмотрении жалобы судом должен быть решен вопрос о надлежащем способе установления кадастровой стоимости разделённого земельного участка.

Судья передал кассационную жалобу на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, руководствуясь доводами заявителя жалобы о том, что законом установлено два способа определения кадастровой стоимости земельных участков и для каждого из них предусмотрен свой способ защиты права. Кадастровая стоимость земельного участка может быть определена в результате массовой кадастровой оценки земель. В этом случае правообладатель вправе заявить требование об установлении кадастровой стоимости принадлежащего ему земельного участка в размере его рыночной стоимости.

В случае образования новых земельных участков, изменения их площади, разрешенного использования кадастровая стоимость определяется органом кадастрового учета на основании Методических указаний. В этом случае необходимо предъявлять требования в порядке гл. 24 АПК РФ о признании незаконными действий органа кадастрового учета по внесению в ГКН сведений о неправильно определенной им кадастровой стоимости.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 19.02.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2014 № 306-ЭС14-1888 \(судья Павлова Н.В.\)](#)

Основания для передачи в СК ЭС ВС РФ. Суд должен решить, вопрос о законности применения нижестоящими судами сокращенного срока исковой давности.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья учел доводы Истца о том, что применение судами при вынесении судебных актов сокращенных сроков исковой давности неправомерно, поскольку правоотношения сторон по данному спору не связаны с перевозкой груза, а возникли в связи с неосновательным обогащением ответчика в результате необоснованного списания денежных средств с лицевого счета общества. При этом общество участником отношений по перевозке не являлось: не подавало заявку ответчику на перевозку груза, не оформляло транспортные железнодорожные накладные, которые в соответствии со статьей 2 УЖТ РФ свидетельствуют о заключении договора перевозки груза.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 19.02.2015.

[Определение Верховного Суда от 21.01.2015 № 302-ЭС14-2592 \(судья Козлова О.А.\)](#)

Основания для передачи в СК ЭС ВС РФ. При рассмотрении жалобы судом должен быть решен вопрос о законности отказа Общества от оплаты услуг хранителя вследствие ненадлежащего оказания услуг по хранению имущества.

Судья передал кассационную жалобу на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, руководствуясь тем, что по смыслу п. 1 ст. 896 ГК РФ во взаимосвязи со ст. 309 ГК РФ вознаграждение за услуги по хранению вещи подлежит взысканию с поклажедателя при условии надлежащего исполнения хранителем принятых на себя обязательств.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 24.02.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 12.01.2015 № 305-ЭС14-2110 \(судья Павлова Н.В.\)](#)

Основания для передачи в СК ЭС ВС РФ. При рассмотрении жалобы суд должен разрешить вопрос о том, правомерно ли поступил нижестоящий суд, отказывая в выдаче исполнительного листа на решение МАК при ТПП РФ, по причине того что данное решение нарушает принцип законности, поскольку содержит очевидные ошибки в расчетах, не создает правовой определенности.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья согласился с доводами заявителя жалобы о том, что решение международного коммерческого арбитража нарушает основополагающие принципы российского права, принцип законности, равноправия сторон гражданско-правовых отношений, добросовестности в реализации ими своих прав и свобод. Извлечение преимуществ и выгод одной стороной гражданско-правовых отношений (Заявителем) за счет другой стороны (Должника), без наличия на то оснований, определенных условиями договора, очевидно, нарушает принцип равенства сторон, на котором основан публичный порядок Российской Федерации.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 24.02.2015.

[Определение Верховного Суда РФ от 30.12.2014 № 304-ЭС14-495 \(судья Свириденко О.М.\)](#)

Основания для передачи в СК ЭС ВС РФ. При рассмотрении дела судом должен быть решен

вопрос о возможности передачи на рассмотрение постоянно действующего третейского суда, образованного при автономной некоммерческой организации, гражданско-правового спора, одной из сторон которого является учредитель данной автономной некоммерческой организации.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья согласился с доводами заявителя жалобы о том, что законодательством не запрещается рассмотрение спора постоянно действующим третейским судом, образованным при автономной некоммерческой организации, одной из сторон которого является учредитель данной автономной некоммерческой организации.

Тем не менее, наличие его организационно-правовых связей со сторонами спора может быть учтено при оспаривании решения третейского суда.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 24.02.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 12.01.2015 №305-ЭС14-1003 \(судья Кирейкова Г.Г.\)](#)

Основания для передачи в СК ЭС ВС РФ. При рассмотрении дела судом должен быть решен вопрос о соответствии сделки по предоставлению имущества в лизинг требованиям банкротного законодательства.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья согласился с доводами заявителя жалобы о том, что сама по себе сделка купли-продажи имущества не нарушает прав кредиторов, поскольку направлена на реализацию имущества в целях расчетов с кредиторами. Учитывая, что цена имущества никем не оспаривалась, являлась рыночной и не могла признаваться заниженной, договором купли-продажи не нарушено законодательство о банкротстве.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 25.02.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 12.01.2015 № 305-ЭС14-3537 \(судья Павлова Н.В.\)](#)

Основания для передачи в СК ЭС ВС РФ. При рассмотрении жалобы суд должен разрешить вопрос о правомерности действий Предприятия по направлению в адрес истца уведомления о расторжении договоров и прекращении трансляции телеканалов.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья согласился с доводами заявителя жалобы о том, что продолжение оказания услуг связи вещателю, у которого отсутствует лицензия на вещание по договорам на услуги связи, равно как и продолжение пользования неисключительным правом на сообщение телеканалов без лицензии на вещание по договорам предоставления прав невозможно и противоречит требованиям законодательства.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 26.02.2015.

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ⁵

1. Научные монографии

- Елисеев Н.Г. [Процессуальный договор](#). – М.: Статут, 2015. – 368 с.
- Зенин В.Г. [Проблемы российского права интеллектуальной собственности \(избранные труды\)](#). – М.: Статут, 2015. – 525 с.

2. Научная периодика

[Закон, январь, 2015 год](#)

Квитко Р.В., Смирнягин Д.Б., Галеев Д.В. Правовые условия привлечения инвесторов в недропользовании (на примере проблем законодательного регулирования нефтегазового сектора в России).

Городов О.А. О системе договоров, заключаемых в отдельных отраслях энергетики.

⁵ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

Редькин И.В. О концептуальных проблемах и задачах правового регулирования рынка электроэнергии.

Изотова А.В. Основные направления в развитии государственного регулирования цен на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации.

Игнатьева И.А. Некоторые вопросы практики применения законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

Копылов А.Е. Законодательные и нормативные основы поддержки развития возобновляемой энергетики в России и задачи перехода на новую технологическую платформу.

Бринчук М.М. Экологическая безопасность в энергетическом контексте.

Рожкова М.А., Ворожевич А.С. Правовая сущность ГУДВИЛЛ.

Иванов А.А. Хранение персональных данных за рубежом с точки зрения российского права.

Выговская Н.О. Институт предпринимательских возможностей (Corporate Opportunities Doctrine) - новый инструмент российского права?

Стасюк И.В. Принятие чужого долга (пассивная интерцессия) в российском гражданском праве.

Хозяйство и право, январь, 2015 год

Галиновская Е. Направления развития земельного законодательства: новые тенденции и преемственность.

Эрделевский А. О судебной практике по истребованию жилых помещений от добросовестного приобретателя.

Филиппова С. Оплата уставного капитала при создании хозяйственного общества: новеллы правового регулирования.

Крупко С. Правовые проблемы разрешения трансграничных споров, связанных с нарушением исключительных прав.

Ворожевич А. Исключительное право патентообладателя: содержание и институциональное назначение.

Вжещ Л. Межкредиторские соглашения по российскому праву и праву некоторых зарубежных стран.

Новоселова О. Возникновение права пользования земельным участком при переходе права собственности на недвижимость, расположенную на нем.

Моисеева О. Договор репо в личных целях.

Осипова Л. Линейные объекты: неопределенность в правовом регулировании.

Законодательство, № 1, 2015 год

Щенникова Л.В. Понятие субъективного права собственности в нормах гражданского законодательства (сравнительно-правовой анализ).

Ульбашев А.Х. Оспаривание сделок с государственным участием (вопросы теории и практики).

Щербак Н.В. Некоторые проблемы защиты авторских и смежных прав.

Новоселов М.А. Lex constructionis как источник регулирования договора международного строительного подряда.

3. Диссертации по специальности 12.00.03 (размещенные на сайте ВАК в декабре 2014 года) ⁶

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
18.03.2015 15.00	Яшнова Светлана Георгиевна Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в гражданском праве России и стран Западной Европы Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь

⁶ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

	Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российский университет дружбы народов
25.03.2015 11.00	Вишневский Петр Николаевич Правовое регулирование договора международного займа Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного руководителя см. здесь Место защиты – Институт государства и права РАН
26.03.2015 10.00	Бакин Антон Сергеевич Субсидиарность в гражданском праве Российской Федерации Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Национальный исследовательский Томский государственный университет
26.03.2015 12.00	Имекова Мария Павловна Гражданско-правовое регулирование отчуждения земельных участков в России Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Национальный исследовательский Томский государственный университет
26.03.2015 15.00	Боброва Мария Валерьевна Адееспособность и ее влияние на динамику деликтных обязательств Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Национальный исследовательский Томский государственный университет
27.03.2015 10.00	Неделько Анна Александровна Гражданско-правовой договор добычи полезных ископаемых Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного руководителя недоступен Место защиты – Казанский (Приволжский) федеральный университет
27.03.2015 13.00	Баркова Лариса Алексеевна Семейное предпринимательство в механизме правового обеспечения гармонизации интересов семьи Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного руководителя см. здесь Место защиты – Московская академия экономики и права
27.03.2015 13.00	Лунева Елена Викторовна Земельные участки в особо охраняемых природных территориях как объекты гражданских прав Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного руководителя недоступен

	Место защиты – Казанский (Приволжский) федеральный университет
27.03.2015 15.00	Годовалова Мария Николаевна Презюмирование вины в российском гражданском праве Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного руководителя см. здесь Место защиты – Московская академия экономики и права
01.04.2015 16.00	Масленникова Ольга Леонидовна Протест ценных бумаг Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного руководителя см. здесь Место защиты – Санкт-Петербургский государственный экономический университет
02.04.2015 15.00	Путинцева Екатерина Павловна Распоряжения на случай смерти по законодательству Российской Федерации и Федеративной Республики Германия Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Текст отзыва научного руководителя см. здесь Место защиты – Уральская государственная юридическая академия
03.04.2015 15.00	Книга Елена Викторовна Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного руководителя см. здесь Место защиты – Саратовская государственная академия права
23.04.2015 13.00	Вишневский Александр Александрович Современные тенденции развития структурообразующих институтов банковского права: сравнительно-правовое исследование Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного консультанта см. здесь Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
23.04.2015 16.15	Макарова Ольга Александровна Правовое обеспечение корпоративного управления в акционерных обществах с участием государства Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного консультанта недоступен Место защиты – Санкт-Петербургский государственный университет
24.04.2015 13.00	Васильев Владимир Валерьевич Детерминизм в системе гражданского права Российской Федерации Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного консультанта см. здесь Место защиты – Московская академия экономики и права

V. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

IV Международная научно-практическая конференция «Гражданское право России: наука, законы, правосудие. Итоги года».

24 февраля 2015 года, г. Москва

Организатор: Исследовательский центр частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ

XV Межрегиональная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Российское правоведение: трибуна молодого ученого»

26-27 марта, 2015 года

Организатор: Юридический институт Томского государственного университета

5-й международный юридический Форум «Eurolawyer 2015» и «Eurolawyer Awards 2015»

22-24 апреля 2015 года, г. Лондон

Организаторы: Eurolawyer Events и The Law Society of England and Wales

Первая всероссийская научно-практическая конференция «Медиация: теория, практика, перспективы развития»

23-24 апреля 2015 года, г. Москва

Организаторы: Федеральный институт медиации, МГЮУ им. О.Е. Кутафина, при поддержке Ассоциации юристов России и Федеральной нотариальной палаты РФ

Петербургский международный юридический форум

27-30 мая 2015 года, Санкт-Петербург

Организатор: Министерство юстиции

VI. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА⁸

Новые монографии:

- Lukas Klee, [International Construction Contract Law](#)

- Gregory Klass and George Letsas, [Philosophical Foundations of Contract Law](#)

- Maksymilian Del Mar and William Twining, [Legal Fictions in Theory and Practice \(Law and Philosophy Library\)](#)

- Kevin Rihtar, [Essays on Commercial and Company Law: Revisiting the Fundamentals](#)

- Michael Howard and John Knott, [Foreign Currency: Claims, Judgments and Damages \(Lloyd's Commercial Law Library\)](#)

- Aristides Hatzis and Nicholas Mercurio, [Law and Economics: Philosophical Issues and Fundamental Questions \(The Economics of Legal Relationships\)](#)

- Richard Fentiman [International Commercial Litigation](#)

Новинки англоязычной научной периодики:

- [European Business Law Review](#), volume 26, issue 1.

⁷ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

⁸ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Антоном Томсиновым (к.ю.н., зам. начальника юридического отдела ООО «Скания-Русь»).

Jean Du Plessis, 'Key Corporate Governance Themes and Issues in a Globalised and Internationalised World'

Ian Ramsay, 'Increased Corporate Governance Powers of Shareholders and Regulators and the Role of the Corporate Regulator in Enforcing Duties Owed by Corporate Directors and Managers'

John H. Farrar, 'The Move from Private Enforcement to Public Enforcement and Now the Move to Litigation Funding of Shareholder Activism: Are We Entering a New Era of Access to Justice in Corporate Law?'

Janet Dine 'Corporate Regulation, Climate Change and Corporate Law: Challenges and Balance in an International and Global World'

- [Common Market Law Review](#), Volume 52, Issue 1

Karsten Engsig Sørensen, 'The fight against letterbox companies in the internal market'

- [European Company Law](#), volume 12, issue 1

Fai de Swart 'The Use of Mailbox Companies in International Investment Protection'

- Duke Law Journal, Volume 64, Number 4

Jonathan M. Barnett, '[Hollywood Deals: Soft Contracts for Hard Markets](#)' (свободный доступ)

- The University of Iowa Law Review, Volume 100, Issue 2

Matthew D. Cain & Steven Davidoff Solomon '[A Great Game: The Dynamics of State Competition and Litigation](#)' (свободный доступ)

Иные англоязычные публикации в свободном доступе:

Irit Samet, '[Proprietary Estoppel and Responsibility for Omissions](#)', *Modern Law Review*, Volume 78, Issue 1, pages 85–111, January 2015. Article first published online: 2 JAN 2015, DOI: 10.1111/1468-2230.12107.

Samuel Scheffler, '[Distributive Justice, the Basic Structure and the Place of Private Law](#)'. *Oxford Journal of Legal Studies* (2015), doi: 10.1093/ojls/gqu030, first published online: January 25, 2015.

Nathalie Neumayer, '[Unjust Factors or Legal Ground? Absence of Basis and the English Law of Unjust Enrichment](#)'. *European Journal of Legal Studies*, issue 7(2), Winter 2014, Volume 7, Issue 2.

Karapanco, Albana, '[A Critical Investigation of the 'Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on a Common European Sales Law'](#)' (December 25, 2012).

Stephen Clowney, '[Rule of Flesh and Bone: The Dark Side of Informal Property Rights](#)', 2015 *University of Illinois Law Review* 59.

Gordon, Wendy J, '[The Core of Copyright: Authors, Not Publishers](#)' (January 12, 2015). *Houston Law Review*, Vol 52, No 2, 2014, p 613; Boston Univ School of Law, Public Law Research Paper No 15-01; Boston Univ School of Law, Law and Economics Research Paper No 15-01.

Schwartz, Alan and Scott, Robert E, '[Third Party Beneficiaries and Contractual Networks](#)' (January 9, 2015).

West, Robin L, '[Contracts Symposium Issue: Featured Speaker: The Right to Contract as a Civil Right](#)' (2015), *St Thomas Law Review*, Vol 26, pp 551-569, 2014.

Winn, Jane K, '[Llewellyn Has Left the Building: The Growing Irrelevance of the UCC to 21st Century Sales Law](#)' (December 29, 2014).

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА⁹

Австрия

В Австрии гражданско-правовая ответственность за несвоевременное инициирование процедуры банкротства [несет](#) не только номинальный директор компании, но и лицо, осуществляющее фактическое управление компанией. Такое лицо нередко сложно определить, поскольку указания номинальному директору могут даваться множеством способов, и по закону лишь он будет нести ответственность за убытки, причиненные кредиторам. Однако некоторое время назад судебная практика начала признавать ответственность лиц, осуществляющих фактическое управление. Суды считают, что такие лица обязаны использовать имеющиеся средства влияния на компанию для инициирования процедуры банкротства.

США

- В США женщина [добилась](#) от правительства компенсации за неправомерное использование своих изображений и персональных данных при создании фальшивой учетной записи в социальной сети Facebook. Истица была осуждена за неправомерное хранение наркотиков с целью сбыта, при этом ее телефон с фотографиями был конфискован в рамках уголовного дела. Имеющиеся фотографии были использованы Управлением по борьбе с наркотиками для создания ее фальшивой странички в социальной сети, в целях привлечения других преступников (в материалах дела указывается, что полицейский отправил запрос на дружбу как минимум одному подозреваемому). В судебном процессе дама заявила о нарушении права на неприкосновенность частной жизни, а также права на личную безопасность (поскольку ей могли угрожать члены преступного сообщества, привлеченные при помощи фальшивой странички). Правительство согласилось на мировое соглашение в размере 134 тысяч долларов.

- Суд штата Коннектикут [приказал](#) адвокату выплачивать клиенту компенсацию в течение 237 лет за нарушение, совершенное вследствие профессиональной некомпетентности. Клиент – пациентка клиники пластической хирургии, договорилась с адвокатом о подаче иска против хирурга. Однако адвокат пропустил срок подачи заявления (что он впоследствии объяснил необходимостью поиска эксперта по косметической хирургии), при этом он не был застрахован от профессиональной некомпетентности (*malpractice insurance*). Суд признал ответственность бывшего адвоката и определил сумму компенсации в размере 431 тысячи долларов. В настоящее время юрист отказался от профессионального статуса и инициировал процедуру банкротства.

- Государственная комиссия по ценным бумагам и фондовому рынку США [допустила](#) регистрацию акций компании, занимающейся выращиванием и продажей марихуаны. Курьез ситуации заключается в том, что данная деятельность является незаконной в рамках федерального законодательства, однако в настоящее время разрешена в ряде штатов. По мнению экспертов, решение Комиссии может открыть рынки ценных бумаг для производителей марихуаны, что возмущает противников широкомасштабной легализации.

- Законодательное собрание штата Миссисипи [приняло](#) поправки о запрете использования иностранного права. Кроме того, законодатель запретил имплементировать декларацию ООН об устойчивом развитии ([Агенда 21](#)). Несмотря на то, что декларация как международно-правовой акт не обладает обязательной юридической силой, законодатель считает, что она может нарушать американские конституционные принципы и свободы (например, защиты права собственности). Ранее применение иностранного права по делам о разводе, алиментах и опеке над детьми было запрещено в штате Северная Каролина. Похожие запреты были введены в ряде других штатов, преимущественно по инициативе республиканцев. По мнению экспертов, запреты направлены на ограничение применения норм шариата.

⁹ Обзор подготовлен магистром юриспруденции (РШЧП) Максимом Усыниным.

Турция

- Турецкий суд обязал социальную сеть Facebook заблокировать страницы с карикатурами на Пророка, угрожая в случае неисполнения заблокировать доступ ко всему сайту. Инициатором запрета выступила прокуратура. По информации Reuters, в результате обращения одна страница была заблокирована. Решение было также направлено национальным провайдерам интернета.

- Торгово-промышленная палата Стамбула приняла новые правила ведения арбитража. Правила действуют в отношении всех арбитражных разбирательств при палате, открытых после 16 октября 2014 года, если только стороны разбирательства не договорились о применении правил, действительных на момент заключения арбитражного соглашения. Можно отметить следующие особенности правил. При отсутствии ответа от ответчика или поступлении возражений относительно действительности, исполнимости и объема арбитражного соглашения данный вопрос не решается арбитражем (как того требует принцип *компетенции-компетенции*), а передается на рассмотрение государственного суда. Лишь после проверки соглашения судом, дело передается в арбитраж. Дело может рассматриваться единоличным арбитром или коллегией из трех арбитров, при этом в правилах отсутствует требование принадлежности арбитров к каким-либо утвержденным квалификационным спискам. Дело по общему правилу рассматривается в отсутствие сторон, и слушание может быть назначено лишь по их письменному ходатайству. Кроме того, публикация арбитражного решения допускается лишь с согласия сторон и арбитража, при этом в тексте обязательно должна быть исключена любая идентифицирующая информация.

Китай

Министерство торговли Китая подготовило законопроект об иностранных инвестициях. Особенную роль в нем занимает процесс контроля соответствия инвестиций требованиям национальной безопасности. Инвесторы сталкиваются с необходимостью прохождения такого контроля с 2011 года, однако до настоящего времени процедура не была урегулирована. В соответствии с предложениями законопроекта, иностранные инвестиции в отрасли обороны, энергетики, сельского хозяйства и ряда других отраслей будут проходить специальную экспертизу. Правом инициирования такой экспертизы в отношении инвестора будут обладать государственные органы, профессиональные союзы и ассоциации, а также крупные национальные производители. Инвесторы также наделяются правом запрашивать проведение экспертизы перед началом бизнеса. Другой важной особенностью законопроекта является механизм определения «иностранного» статуса инвестиций. Основным критерием станет наличие иностранного контроля над инвестициями. При этом инвестиции иностранных предприятий, контролируемые резидентами Китая, не будут являться иностранными инвестициями. В настоящее время законопроект проходит общественное обсуждение на сайте Министерства, и может быть принят в настоящем году.

Соединенное Королевство

- Служба пруденциального надзора и Управление финансового надзора Соединенного Королевства приняли новые правила для банков и крупных финансовых и инвестиционных компаний, регулирующие оздоровительные и банкротные процедуры.

Данные изменения связаны с необходимостью имплементации Директивы ЕС об оздоровлении и ликвидации финансовых учреждений (текст директивы), которая предполагает установление единых правил для всех членов ЕС. Согласно её положениям, ответственность за несостоятельность финансового учреждения будут нести его акционеры и кредиторы, а не налогоплательщики (что является прямым ответом на последствия кризиса 2008 года, когда средства на спасение учреждений выделялись из государственных бюджетов стран-членов).

В соответствии с новыми британскими правилами, компании будут обязаны разрабатывать программы восстановления платежеспособности на случай финансовых проблем, а также инструкции по наиболее благоприятной ликвидации для финансового регулятора.

- Управление по защите конкуренции и рынка Соединенного Королевства [направило](#) запрос в бизнес-сообщество о способах использования информации о потребителях ([текст запроса](#)). Запрос касается как персонализированной информации, так и анонимных данных, и направлен на улучшения понимания механизмов регулирования конкуренции. По мнению регулятора, сбор персональной информации о потребителях имеет много достоинств (снижение цен на товары, адресная реклама и полезные советы перед покупкой) и недостатков (среди которых можно выделить отсутствие контроля потребителей за относящейся к ним информации, использование ее в незаконных целях). Результаты запроса будут использованы для регулирования законодательства о защите прав потребителей.

Германия

Окружной суд Берлина [признал](#) положения гарантии компании Apple не соответствующими положениям немецкого законодательства о защите прав потребителей ([текст решения](#)). В частности, суд указал, что заявления на официальном сайте компании могут ввести потребителей в заблуждение относительно объема защиты в рамках немецкого законодательства. Например, компания ограничивала ответственность за скрытые дефекты изделий и право на получение запасных деталей. Однако данные права предусмотрены законодательством о защите прав потребителей. Другим примером являются ограничения ответственности в пределах «нормального использования» изделия (суд указал на неопределенность понятия) и ответственности за царапины и иные внешние повреждения (суд указал, что такие повреждения могут носить заводской характер). В общей сложности 16 положений гарантии были признаны недействительными, и подлежащими изменению. По мнению юристов, неисполнение требований суда может привести к штрафу в 250 тысяч евро за каждое нарушение. Решение может быть обжаловано.

Отметим, что ранее тот же окружной суд [нашел нарушения](#) в политике конфиденциальности Apple, широкие формулировки которой допускали неправомерное использование личной информации пользователей и передачи ее третьим лицам ([текст решения](#)).

VIII. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁰

1. Обзоры блогов в сфере частного права за январь

- Ахмедов А. - [Несколько слов о "Мистрали" - 3 // Задержка в поставке и форс-мажор в судостроительном договоре.](#)
- Багаев В. - [Два тира — два Шапиро // Судьи ВС по-разному оценили давность в двух спорах между ДОСААФ и Росимуществом.](#)
- Багаев В. - [Святые вещи для права // Стоит ли признавать предметы культа особыми объектами?](#)
- Бевзенко Р. - [Не как в России // Еще раз о сохранении поручительства при изменении условий кредита.](#)
- Бевзенко Р. - [Первая часть перевода на русский язык статьи Линна ЛоПаки «Сделка без обеспечения».](#)
- Бевзенко Р. - [Проект статьи о множественности залогодержателей \(залоговое старшинство и созалог\).](#)
- Будылин С. - [Дело о правоспособном орангутанге.](#)
- Будылин С. - [Имеет ли e-mail юридическую силу? Материальное право \(Россия\).](#)
- Будылин С. - [Муж и жена — одна сатана? Банкротство гражданина и семейные активы.](#)
- Галятин М. - [Как убедить суд в своей правоте?](#)
- Доценко М. - [«Hasta la vista, baby!» // Для сделок по выводу активов настал судный день.](#)
- Жужжалов М. - [Абсолютное заверение.](#)
- Жужжалов М. - [К вопросу о сохранении поручительства при изменении обеспеченного обязательства без согласия поручителя.](#)

¹⁰Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загретдиновым.

- Жужжалов М. - [Право на получение имущества в собственность как обременение.](#)
- Карапетов А. - [Комментарий к некоторым определениям Верховного Суда по гражданскому праву за декабрь 2014.](#)
- Карапетов А. - [Обсуждение проекта минюстовского закона о нормативных правовых актах в РФ.](#)
- Карапетов А. - [Переквалификация одностороннего отказа от договора судом: насколько разумна сложившаяся судебная практика?](#)
- Карапетов А. - [Принцип внесения, автономия воли и противопоставимость прав // Ищем выход.](#)
- Максимов М. - [Постфактумные взыскания с экса. Можно 3 года развлекаться?](#)
- Максимов М. - [Так закалялась сталь.](#)
- Мигова А. - [«Неустойка является частью цены» - это издевательство над частным правом. Или вы думаете иначе?](#)
- Пашкова В. - [Социальное обслуживание населения: обязательное, без ведома и навечно. Краткий обзор закона.](#)
- Петрищев В.- [«Денег нет» и кризис // Несколько слов о правовых эмоциях в непростые экономические времена.](#)
- Плешанова О. - [Верховный суд императивно оценил ипотеку // В деле высокопоставленного заемщика.](#)
- Рыбалов А. - [Письмо Кадастровой палаты про часть помещения - нужна помощь зала.](#)
- Семенов С. - [Дело Орифлэйм Косметикс.](#)
- Семенов С. - [Первые дела ВС РФ по «однодневкам».](#)
- Хлюстов П. - [Проблема формирования конкурсной массы должника, заключившего договор репо.](#)

2. Рецензирование диссертаций.

- Карапетов А. - [Диссертации по частному праву за декабрь 2014 + мои рецензии на диссертации В. Гербутова и А. Байрамкулова.](#)

3. Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Apple запретила продавать свою продукцию в Крыму.](#)
- [Договор без стороны, чтобы уйти от ответственности.](#)
- [Зарплата уволенного директора.](#)
- [Письменное уведомление при оспаривании решения собрания.](#)

4. Видео по вопросам частного права

- [Признание и приведение в исполнение в России решений международных коммерческих арбитражей и иностранных судов // Вебинар.](#)

5. Интервью с цивилистами

- Крашенинников Е. - [Самое дорогое для нас – дешевое правосудие.](#)
- Широков Д. - [Наша задача – максимально сокращать затраты на юрконсультантов.](#)

Ответственный редактор

Дайджеста:

Карапетов Артем

Георгиевич

д.ю.н., директор
Юридического института «М-
Логос»



Коллектив авторов:

Томсинов Антон

к.ю.н., заместитель начальника
юридического отдела
ООО «Скания-Русь»



Фетисова Екатерина

кандидат юридических наук



Максим Усынин

Магистр юриспруденции (РШЧП)



Бондаревская Мария

магистр юриспруденции,
аспирантка кафедры
гражданского права
Юридического факультета МГУ



Загретдинов Василий

магистр юриспруденции



Чеберяк Екатерина

магистр юриспруденции



Матвиенко Светлана
магистр юриспруденции,
эксперт «Консультант Плюс»



Савельев Сергей
партнер Юридической фирмы
«Некторов, Савельев и
партнеры»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27