

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 23

МЛОГОС
юридический институт

Дайджест новостей процессуального права /февраль 2015 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законодательства в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
 1. [Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса](#)
 2. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 3. [Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
- VIII. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

▪ В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» на первую вторую квартал 2015 года произошли следующие изменения:

- В связи с принятием Госдумой и подписанием Президентом РФ закона о реформе норм общей части договорного права ГК РФ, вступающего в силу с 1 июня 2015 года, Институтом запланирован специальный двухдневный семинар повышения квалификации «[Реформа норм договорного права в 2015 году: комментарий к основным изменениям](#)» (Москва, 17-18 июня 2015 года). Лекции читают Сарбаш С.В., Бевзенко Р.С. и Карапетов А.Г. По окончании семинара выдается именное удостоверение о повышении квалификации.

- В июне 2015 года Институт повторяет недавно проведенный трехдневный семинар повышения квалификации на тему «[Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения](#)». Актуальность данной образовательной программы связана с кардинальными изменениями законодательства о банкротстве в целом и введением института банкротства физических лиц в частности. Семинар пройдет в Москве 22-24 июня 2015 года. Лекции читают Витрянский В.В., Егоров А.В., Мифтахутдинов Р.Т., Зайцев О.Р. и др. [Семинар по этой](#)

же тематике пройдет 8-10 июня 2014 года в Екатеринбурге. По окончании семинаров выдается именное удостоверение о повышении квалификации.

- По многочисленным просьбам слушателей мы сдвинули сроки изначально запланированного на осень вечернего курса долгосрочного повышения квалификации по банкротству. Начало обучения на курсе «Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения» запланировано на 28 мая 2015 года. Регистрация на курс уже открыта, но количество мест ограничен. Продолжительность курса – 1 месяц (52 ак. часа). Занятия проходят 3 раза в неделю в вечернее время. Лекции читают Витрянский В.В., Егоров А.В., Мифтахутдинов Р.Т., Зайцев О.Р. Юхнин А.В., Суворов Е.Д. и др. По окончании курса выдается именное удостоверение о повышении квалификации.

- На апрель - июнь 2015 гг. Юридический институт «М-Логос» запланировал проведение вечернего курса повышения квалификации по теме «Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс (100 ак. часа)». Начало занятий – 13 апреля, окончание – в конце июня. Открыта регистрация. Занятия проходят 3 раза в неделю в вечернее время. Лекции читают ведущие российские ученые-процессуалисты, адвокаты и представители судейского сообщества. По окончании курса выдается именное удостоверение о повышении квалификации.

- На сайте Института опубликован следующий дайджест правовых новостей:

Дайджест новостей российского и зарубежного частного права (за январь 2015, отв. ред. А.Г. Карапетов)

Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права (за октябрь – декабрь 2014, отв. ред. Д.М. Щекин)

Дайджест новостей правового регулирования банкротства (за ноябрь 2014 – январь 2015г., отв. ред Е.Д. Суворов)

▪ На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в феврале 2015 года:

Научный круглый стол «МОМЕНТ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ПЕРЕХОДА ПРАВ И МОДЕЛИ РЕГИСТРАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ: принцип внесения vs. принцип противопоставимости»

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

Идеи, Проекты

27.01.2015 г. Госдума приняла в первом чтении проект поправок в АПК РФ, которым процедура выдачи дубликата исполнительного листа, предусмотренная ст. 323 АПК РФ, унифицируется с положениями ст. 430 ГПК РФ. Поправки предусматривают, что за получением дубликата утраченного исполнительного листа наряду со взыскателем также сможет обращаться судебный пристав-исполнитель или другое осуществляющее исполнение лицо, а при рассмотрении такого заявления арбитражному суду придется исследовать доказательства, подтверждающие его утрату. В настоящее время указанные правила отсутствуют в ст. 323 АПК РФ.

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

27.01.2015 г. Правительство РФ поддержало с рядом оговорок депутатский проект [поправок в АПК РФ](#) об обязательном опубликовании актов арбитражных судов в Интернете. Этим документом [предлагается](#) дополнить статью 15 АПК РФ частью 4, согласно которой судебные акты арбитражных судов, а также судебные акты Судебной коллегии [ВС РФ](#), Президиума ВС РФ, вынесенные при обжаловании судебных актов арбитражных судов, подлежат обязательному опубликованию на официальных сайтах этих судов, а также в картотеке рассматриваемых арбитражными судами дел и банке решений арбитражных судов в Интернете.

30.01.2015 г. В Госдуму внесен [проект](#) поправок в ГПК РФ, которым уточняется порядок оплаты экспертиз по гражданским делам. В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что в нормах ГПК РФ отсутствует действенный механизм оплаты сторонами гражданского процесса судебных экспертиз, проводимых экспертами и судебно-экспертными учреждениями по поручениям судов общей юрисдикции. Законопроектом предлагается усовершенствовать такой механизм оплаты. В частности, предлагается ГПК РФ дополнить положением о том, что в случае, если в установленный судом срок не были внесены средства на оплату работы экспертов, суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств.

17.02.2015 г. Пленум ВС РФ одобрил введение правил об упрощенном производстве в ГПК, приняв решение о направлении в Госдуму соответствующего [законопроекта](#). Основой для поправок в ГПК послужили правила упрощенного судопроизводства в арбитражных судах, действующие с 2012 года. Таким образом, ВС продолжает унифицировать ускоренные формы рассмотрения дел в арбитражном и гражданском процессе. Правила упрощенного производства в судах общей юрисдикции будут иметь некоторые отличия от аналогичных норм АПК РФ. Так, например, одним из ключевых отличий является полное исключение из упрощенного производства по ГПК РФ дел, вытекающих из публичных правоотношений.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса

[Постановление](#) Пленума Верховного суда РФ от 29.01.2015г. № 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права²

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве). Обжалование судебных актов.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации № 309-ЭС14-2930 от 04.02.15](#)

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»

² Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, главный консультант Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

разъяснено, что в случае отказа или уклонения указанных лиц от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам частей 4 и 6-12 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (при этом для временного управляющего истребуются заверенные руководителем должника копии документов, а для конкурсного управляющего – оригиналы документов и сами ценности). В определении об их истребовании суд указывает, что они должны быть переданы арбитражному управляющему; в случае неисполнения соответствующего судебного акта суд вправе выдать исполнительный лист, а также наложить на нарушивших свои обязанности лиц штраф (часть 9 статьи 66 АПК РФ). В случае необходимости суд вправе также истребовать их и у бывших руководителей должника, а также у других лиц, у которых имеются соответствующие документы (пункт 47).

Статьей 223 АПК РФ предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве определения арбитражного суда, которые приняты в рамках дела о банкротстве, но не предусмотрены АПК РФ и в отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы в апелляционном порядке не позднее чем через четырнадцать дней со дня их принятия; по результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции в течение четырнадцати дней принимает постановление, которое является окончательным.

Нормами АПК РФ не предусмотрена возможность вынесения и, как следствие, обжалования определения об истребовании арбитражным управляющим бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных ценностей.

Законом о банкротстве закреплена обязанность указанных в нем лиц по передаче конкурсному управляющему документации и ценностей должника, но не установлен механизм их истребования. Указанные документация и ценности хотя и не являются доказательствами по делу, но их истребование в судебном порядке (в отсутствие иной процедуры) производится применительно к правилам об истребовании доказательств и при этом предоставляется возможность применения мер принудительного исполнения и привлечения к ответственности.

В частности, Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает, что принудительное исполнение судебных актов возлагается на службу судебных приставов (статья 5); требования судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации; в случае невыполнения требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры воздействия, предусмотренные данным Федеральным законом (пункты 1 и 2 статьи 6).

Обязательность исполнения судебного акта и выполнения законных требований судебного пристава-исполнителя обеспечены средствами как административной, так и уголовной ответственности (статьи 17.14 и 17.15 КоАП РФ, статья 315 УК РФ).

Поскольку на основании определения суда об истребовании документов и ценностей, возлагающего обязанность по передаче имущества и совершению определенных действий, выдается исполнительный лист, позволяющий взыскателю требовать принудительного исполнения судебного определения путем обращения в службу судебных приставов, то лицу, против которого вынесено такое определение, должно быть предоставлено право на его обжалование.

Иное истолкование законодательства, данное судами в рамках настоящего дела, безосновательно ограничивает право на судебную защиту.

С учетом этого лицо, на которое возложена обязанность по передаче истребуемых документов и материальных ценностей, вправе обжаловать соответствующее определение в порядке пункта 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

Судебные расходы

Определение Верховного Суда Российской Федерации № 300-ЭС14-6948 от 09.02.15

В соответствии с частью 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Данное правило подлежит применению и в случае предъявления нескольких самостоятельных требований неимущественного характера.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2014 г. N 2777-О в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (абзац второй). Согласно положениям названного Кодекса судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101); к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в частности, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106). Соответственно, в системе норм арбитражного процессуального законодательства правила абзаца второй части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применяются ко всем видам судебных издержек, включая и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Поскольку суд кассационной инстанции удовлетворил требование предпринимателя частично, а именно: досрочно прекратил правовую охрану товарного знака по свидетельству № 301305, а в части требований о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству № 292766 отказал, судебные расходы сторон подлежали распределению пропорционально удовлетворенным требованиям: одно неимущественное требование удовлетворено, в удовлетворении другого неимущественного требования отказано.

Рассмотрение дела в суде кассационной инстанции

Определение Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС14-7729 от 09.02.15

В силу положений статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение, постановление арбитражного суда первой и апелляционной инстанций в случае несоответствия выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Оценка фактических обстоятельств дела отнесена к полномочиям судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем, несогласие суда кассационной инстанции с правовой квалификацией сложившихся между сторонами правоотношений в рамках инвестиционного договора, основанной на оценке условий заключенного контракта, не должно являться основанием для повторного судебного пересмотра дела судами, обозначившими правовую позицию по рассматриваемому делу и давшими соответствующую оценку фактическим обстоятельствам дела.

Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции

Определение Верховного Суда Российской Федерации № 301-ЭС14-3395 от 11.02.15

В соответствии с частью 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Согласно положениям статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам. Повторное рассмотрение дела производится по тем исковым требованиям, которые были заявлены в суде первой инстанции.

При этом в силу статей 266, 268 и 270 АПК РФ апелляционная инстанция, проверяя законность и обоснованность судебных актов, не может выйти за пределы исковых требований.

Обращаясь с иском в суд, помимо задолженности по договорам, общество просило взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 18 726 рублей 42 копеек за период с 15.09.2011 по 20.07.2012.

При этом истец ходатайств об увеличении размера исковых требований в части процентов или об арифметических ошибках, допущенных в представленных расчетах сумм процентов, не заявлял, материалы дела подобных ходатайств не содержат.

Установив, что ответчик нарушил предусмотренные договором сроки оплаты ремонтных работ, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности заявленного требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в части суммы 15 888 рублей 80 копеек.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции взыскал проценты за указанный период в сумме 20 274 рублей 54 копеек – в размере, превышающем исковые требования (18 726 рублей 42 копейки), то есть вышел за пределы исковых требований, изменив сумму процентов в сторону увеличения, тем самым нарушив положения статей 49, 266, 268, 270 АПК РФ.

Судебные расходы

[Определение Верховного Суда Российской Федерации № 309-ЭС14-3167 от 26.02.15](#)

В обоснование требования о возмещении расходов на оплату услуг представителей комбинат представил договор об оказании юридической помощи. Согласно пунктам 4.1 и 4.2 договора оплата юридической помощи осуществляется комбинатом исходя из часовых ставок (приложение № 1 к договору) и времени, фактически затраченного представителями на выполнение поручения. В случае выезда представителей за пределы города Москвы в связи с оказанием юридической помощи по этому договору оплата производится исходя из ежедневной занятости представителей, составляющей не менее 8 часов, оплачиваемых по часовым ставкам (приложение № 1 к договору). Особенности оплаты юридической помощи во время нахождения в пути за пределами Москвы и обратно предусмотрены абзацем вторым пункта 4.2 договора.

Дополнительно к названным условиям пунктом 4.3 договора предусматривается оплата комбинатом вознаграждения адвокатам за положительный итог рассмотрения дела в четырех судебных инстанциях: 1 500 000 руб. за первую инстанцию и по 750 000 руб. за апелляционную, кассационную и надзорные инстанции.

В пункте 4.5 договора указано, что оплате подлежат помимо указанных в пунктах 4.1 – 4.3 договора расходы, связанные с оказанием юридической помощи по договору.

Порядок оформления расходов представителей, отражение объема выполненной работы и оказанных услуг, сроки и порядок оплаты комбинатом причитающихся адвокатам сумм установлены соответствующими пунктами раздела 4 договора.

Суд первой инстанции проанализировал и оценил представленные комбинатом доказательства несения судебных расходов по оплате услуг представителя (акты приема-передачи, авиабилеты, квитанции такси, билеты на аэроэкспресс, счета на оплату проживания в гостинице, счета на иные расходы, платежные поручения, реестры поездок и др.), установил факт оказания соответствующих услуг и, отклонив ряд заявленных расходов, определил подлежащую удовлетворению сумму, относящуюся к пунктам 4.1, 4.2 и 4.5 договора, в сумме 853 472 руб. 50 коп.

Суды апелляционной инстанции и округа не усмотрели оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции в этой части.

Судебная коллегия считает, что судебные акты в этой части соответствуют положениям статьи 106, части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняты с учетом разъяснений, содержащихся в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации» и информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Поскольку судами соблюдены в указанной части принципы обоснованности, разумности и соразмерности судебных расходов, довод об их чрезмерности и нарушении баланса интересов сторон, об ограничении доступа к правосудию отклоняются.

Оценивая обоснованность предъявления к возмещению в составе судебных расходов дополнительной платы за положительный итог рассмотрения дела, суды, сославшись на пункт 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и пункт 6 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», посчитали, что для возмещения указанной части судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, первостепенное значение имеет факт несения соответствующих расходов, в связи с чем пришли к выводу о наличии оснований для полного удовлетворения требований в указанной части.

Между тем оснований для отнесения к судебным расходам платежей, понесенных комбинатом на основании пункта 4.3 договора, не имеется.

Как следует из условий раздела 4 договора, уплата комбинатом адвокатам 3 000 000 руб. поставлена в зависимость исключительно от положительного итога рассмотрения дела (1 500 000 руб. за первую инстанцию и по 750 000 руб. за апелляционную и кассационную инстанции), не обусловлена оказанием новых услуг помимо тех, которые учтены в пунктах 4.1, 4.2 и 4.5 договора.

Указанные дополнительные суммы по существу являются вознаграждением, уплачиваемым комбинатом юридическому бюро за уже оказанные и оплаченные услуги и только в случае, если они привели к отказу в удовлетворении иска, то есть признаются своего рода премированием адвокатов. Сумма указанной премии зависит от достигнутого сторонами договора оказания юридических услуг соглашения.

Результат такого соглашения клиента и представителя не может быть взыскан в качестве судебных расходов с процессуального оппонента клиента, который стороной указанного соглашения не является.

Рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Определение Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС14-2425 от 27.02.15](#)

Из статьи 24.19 Закона об оценочной деятельности (в редакции Федерального закона от 11.07.2011 № 200-ФЗ), статьи 24.18. Закона об оценочной деятельности (в редакции Федерального закона от 21.07.2014 № 225-ФЗ) следует, что основанием для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости, как в суде, так и в комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, является, в том числе недостоверность сведений об объекте недвижимости, использованных при определении его кадастровой стоимости.

К недостоверным сведениям относится искажение данных об объекте оценки, в том числе неправильное указание среднего удельного показателя при расчете кадастровой стоимости земельного участка.

Таким образом, недостоверность сведений об объекте недвижимости и заявление об исправлении этих сведений на достоверные также является оспариванием результатов определения кадастровой стоимости.

Такой спор имеет публично-правовой характер и подлежит рассмотрению судами по правилам главы 24 АПК РФ.

3. Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Предъявление иска

[Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2015 № 305-ЭС14-2210](#)

Дело о взыскании страхового возмещения передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Судья Верховного Суда РФ в обоснование необходимости передачи дела указал следующее.

Согласно п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Следовательно, течение срока исковой давности не может начаться ранее момента нарушения права.

Двухгодичный срок исковой давности по спорам, вытекающим из правоотношений по имущественному страхованию (ст. 966 Гражданского кодекса РФ), исчисляется с момента, когда страхователь узнал или должен был узнать об отказе страховщика в выплате страхового возмещения или о выплате его страховщиком не в полном объеме, а также с момента истечения срока выплаты страхового возмещения, предусмотренного законом или договором.

В момент подачи заявления о выплате страхового возмещения, предоставления дополнительных документов, узнать о нарушении своего права на выплату страхового возмещения в заявленном размере, путем частичной выплаты или отказа в выплате такого возмещения, выгодоприобретатель не имеет возможности.

[Определение Верховного Суда РФ от 16.01.2015 № 305-ЭС14-4611](#)

Дело о признании недействительными решения общего собрания участников о реорганизации общества, договора о присоединении передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Решением арбитражного суда решение общего собрания о реорганизации общества путем присоединения и договор о присоединении признаны недействительными, суд обязал МИФНС России № 13 исключить из ЕГРЮЛ запись о прекращении деятельности общества путем реорганизации в форме присоединения.

Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции решение оставлено без изменения.

Судья Верховного Суда РФ в обоснование необходимости передачи дела для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ указал, что приведенные в кассационной жалобе доводы о существенном нарушении судами первой инстанции и округа норм материального права заслуживают внимания.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции и усматривается из материалов дела, 10.05.2012 состоялось общее собрание участников общества о реорганизации общества в форме присоединения. По результатам голосования единогласно приняты, в том числе, решение о реорганизации общества в форме присоединения, утвержден договор о присоединении.

Истцы, обратившись в арбитражный суд с иском, сослались на то, что они, являясь учредителями (участниками) присоединяемого общества с долями 25% каждый, не были извещены о проведении общего собрания участников и не принимали в нем участия.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался ст.ст. 8, 32, 36, 53 ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об ООО), ст.ст. 9, 17 ФЗ от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и исходил из того, что общее собрание проведено с нарушением установленной законом процедуры (без уведомления истцов). Установив, что о реорганизации общества истцы узнали 11.10.2012, тогда как с настоящим иском обратились только 11.01.2013, суд отказал в

³ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

применении последствий пропуска истцами установленного п. 4 ст. 43 Закона об ООО срока исковой давности, о котором заявлено обществом, сославшись на п. 24 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее – постановление № 90/14).

Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст. 197, 200 Гражданского кодекса РФ, п. 4 ст. 43 Закона об ООО, пришел к выводу о пропуске истцами срока исковой давности.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд округа согласился с выводами суда первой инстанции, в том числе в части применения к спорным отношениям п. 24 постановления № 90/14.

В кассационной жалобе общество ссылается на допустимость применения содержащегося в п. 24 постановления № 90/14 разъяснения относительно последствий ссылки участников спора на решение общего собрания участников общества, принятого с существенным нарушением требований закона, только в иных спорах, не связанных с требованием о признании такого собрания недействительным, в связи с чем считает, что ввиду установленного судами первой и апелляционной инстанций пропуска истцами установленного п. 4 ст. 43 Закона об ООО срока на оспаривание решения общего собрания, в иске должно быть отказано.

[Определение Верховного Суда РФ от 12.01.2015 № 306-ЭС14-929](#)

Дело о взыскании неосновательного обогащения передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Судья Верховного Суда РФ в обоснование необходимости передачи дела для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ указал следующее.

После судебных разбирательств о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка без применения последствий недействительности сделки, установлении права РФ на спорный земельный участок и отсутствие у мэрии права на распоряжение им, истцы письмом обратились в мэрию о возврате уплаченных денежных средств.

Поскольку мэрия отказалась вернуть уплаченные обществами в 2005 году денежные средства, они обратились в суд с иском о взыскании с мэрии неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Требования обществ основаны на положениях п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ, согласно которым неосновательное обогащение обусловлено приобретением или сбережением лицом имущества за счет другого лица без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Предъявляя требование о взыскании неосновательного обогащения, лицо должно доказать факт и размер неосновательного обогащения, представив суду соответствующие доказательства.

Факт получения мэрией денежных средств без установленных оснований признан судами доказанным и не оспаривался сторонами.

Между тем, при рассмотрении дела мэрией заявлено о применении срока исковой давности, который, по ее мнению, подлежит исчислению с момента начала исполнения сделки, то есть с момента перечисления денежных средств по договору (декабрь 2005 года).

В соответствии с п. 32 постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом (п. 1 ст. 166 Гражданского кодекса РФ).

Учитывая, что Гражданский кодекс РФ не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица. При этом следует учитывать, что такие требования могут быть предъявлены в суд в сроки, установленные п. 1 ст. 181 Гражданского кодекса РФ.

В п. 8 постановления Пленума ВС РФ от 12.11.2001 № 15 и Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 № 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что начало течения срока исковой давности о применении последствий недействительности ничтожной сделки исчисляется в силу п. 1 ст. 181 Гражданского кодекса РФ со дня, когда началось исполнение такой сделки.

Истцы полагают, что началом течения срока исковой давности является дата вступления в законную силу решения арбитражного суда, которым признан недействительным договор купли-продажи земельного участка, поскольку только с указанной даты им стало известно об отсутствии договорных отношений с мэрией.

Ранее указанной даты, учитывая наличие действующего договора, фактически исполненного сторонами, истцы не могли заявить требования о возврате денежных средств, уплаченных по недействительной сделке, поскольку имелся спор о праве в отношении земельного участка, правомерности его раздела и постановки вновь образованных земельных участков на кадастровый учет.

Заявление мэрией о пропуске срока исковой давности для взыскания денежных средств, полученных без законных оснований от продажи земельных участков, в отношении которых она не обладала правом распоряжения, расценивается обществами как злоупотребление правом.

По мнению обществ, судами не учтены положения, содержащиеся в п. 11 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 12, 15 ноября 2001 года № 15/18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", согласно которым в соответствии со ст. 200 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, независимо от того, кто обратился за судебной защитой: само лицо, право которого нарушено, либо в его интересах другие лица в случаях, когда закон предоставляет им право на такое обращение (ст.ст. 41, 42 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

[Определение Верховного Суда РФ от 30.01.2015 № 306-ЭС14-4369⁴](#)

Дело о признании несостоятельным (банкротом) предпринимателя передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Судья Верховного Суда РФ в обоснование необходимости передачи дела для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ указал следующее.

Процедура банкротства инициирована предпринимателем в связи с неспособностью удовлетворить требования кредитора (банка).

Данное денежное обязательство возникло на основании договоров поручительств, заключенных между банком и должником (поручителем) в обеспечение исполнения обязательств третьего лица по кредитным договорам, и подтверждено вступившим в законную силу решением районного суда.

Выражая несогласие с состоявшимися по спору судебными актами, банк, являющийся кредитором должника по обеспечительным сделкам (договорам поручительства), приводит, в частности, следующие доводы.

В силу ст. 214 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Правом требовать признания индивидуального предпринимателя банкротом в соответствии с п. 1 ст. 215 Закона о банкротстве обладают должник, кредиторы, требования которых связаны с обязательствами при осуществлении должником предпринимательской деятельности, уполномоченные органы.

⁴ В реквизитах документа, видимо, допущена опечатка: в тексте Определения указан номер 036-ЭС14-4369.

Данные положения законодательства о банкротстве, по мнению подателя жалобы, свидетельствуют о возможности признания банкротом лица, непогашенная задолженность на стороне которого возникла в связи с предпринимательской деятельностью.

Как полагает банк, должник приобрел статус индивидуального предпринимателя после заключения договоров поручительства в связи с чем, денежные обязательства должника из обеспечительных сделок перед банком, не были связаны с осуществлением им предпринимательской деятельности и не могли быть приняты во внимание при установлении признаков банкротства.

Кроме того, по мнению банка, установив отсутствие у должника денежных средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и отсутствие письменного согласия кредиторов на несение указанных расходов, суд в любом случае обязан был прекратить производство по делу в соответствии с п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов

[Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2015 № 306-ЭС14-3987](#)

Дело об отмене решения постоянно действующего третейского суда передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Судья Верховного Суда РФ в обоснование необходимости передачи дела для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ указал следующее.

По мнению заявителя, обращение в третейский суд с новым иском по спору между теми же сторонами одного и того же кредитного обязательства и по поводу одних и тех же объектов недвижимости по своей сути является подменой одного иска другим, что, по мнению заявителя, может быть расценено как нарушение основополагающих принципов российского права. Спор, рассмотренный третейским судом, не мог быть предметом третейского разбирательства, поскольку был уже рассмотрен ранее государственным судом и другим третейским судом.

Таким образом, анализ судебных актов и материалов дела позволяет сделать вывод о наличии обстоятельств, свидетельствующих о существенном нарушении судами норм права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможна защита охраняемых законом публичных интересов.

Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

[Определение Верховного суда РФ от 15.01.2015 № 305-ЭС14-4115](#)

Дело о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Судья Верховного Суда РФ в обоснование необходимости передачи дела указал следующее.

Спор между сторонами возник при исполнении муниципального контракта, заключенного в соответствии с требованиями ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 94-ФЗ), условиями которого предусмотрена передача всех споров и разногласий по контракту на рассмотрение третейского суда.

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, выраженной в [постановлении](#) от 28.01.2014 № 11535/13, отношения, возникающие при размещении заказов, отличает совокупность особенностей, среди которых публичность интересов, публичный субъект. Целью контракта выступает удовлетворение государственных или муниципальных нужд, финансирование которых осуществляется за счет средств соответствующих бюджетов.

Таким образом, названные контракты имеют публичную основу, преследуют публичный интерес и направлены на достижение результата, необходимого в публичных целях для удовлетворения публичных нужд, за счет средств соответствующего бюджета.

В связи с публичным характером заключаемых в соответствии с Законом 94-ФЗ контрактов, их исполнение также должно производиться с соблюдением принципов открытости и прозрачности, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков и исполнителей, предотвращение и противодействие коррупции, ответственности за результативность и эффективность реализации размещенных заказов.

Принципы третейского разбирательства (конфиденциальность, закрытость процесса, неформальный характер разбирательства, упрощенный порядок сбора и представления доказательств, отсутствие информации о принятых решениях, а также невозможность их проверки и пересмотра по существу) не позволяют обеспечить цели, для достижения которых вводилась система размещения заказов.

Споры, возникающие из контрактов, заключенных на основании Закона № 94-ФЗ являются неарбитрабельными, а третейские соглашения о передаче подобных споров в третейские суды - недействительными. Рассмотрение таких споров третейскими судами нарушает основополагающие принципы российского права (противодействие коррупции, обеспечение конкуренции).

[Определение Верховного Суда РФ от 12.01.2015 № 305-ЭС14-2110](#)

Дело о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Из материалов дела следует, что истец обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения от 31.05.2013г. Морской Арбитражной Комиссии при Торгово-Промышленной палате РФ (далее – МАК при ТПП РФ).

Ответчик на основании п. 1 пар. 25 Регламента МАК при ТПП РФ обратился в МАК с заявлением об исправлении ошибки в решении.

МАК при ТПП РФ, рассмотрев данное заявление, решила "понимать просьбу ответчика как просьбу о вынесении дополнительного решения", и, руководствуясь этим "пониманием", вынесла дополнительное решение по делу, которым дополнила мотивировочную часть решения, а также изменила резолютивную часть решения, уменьшив сумму взыскания на сумму безусловной франшизы, установленной договором страхования.

Судья Верховного Суда РФ в обоснование необходимости передачи дела указал следующее.

Арбитражным судом первой инстанции правомерно установлено, что решение МАК при ТПП от 31.05.2013 нарушает основополагающие принципы российского права, принцип законности, равноправия сторон гражданско-правовых отношений, добросовестности в реализации ими своих прав и свобод.

Решение международного коммерческого арбитража в отношении исполнения обязательств сторонами договора, вынесенное без учета условий самого договора, безусловно, нарушает принцип равноправия сторон, порождает предпосылки для извлечения выгод и преимуществ одной стороны за счет другой.

Во исполнение именно принципа равноправия сторон законом установлен принцип соответствия решения арбитража условиям договора. Согласно п. 3 ст. 28 Закона от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" (далее - Закон о международном коммерческом арбитраже) во всех случаях третейский суд принимает решение в соответствии с условиями договора и с учетом торговых обычаев, применимых к данной сделке.

В соответствии с п. 2 пар. 20 Регламента МАК при ТПП во всех случаях состав арбитража принимает решение в соответствии с условиями договора, заключенного сторонами, и с учетом обычаев торгового мореплавания и иных торговых обычаев, применимых к их отношениям.

Правовая позиция о том, что публичный порядок РФ основан на принципах равенства сторон гражданско-правовых отношений, добросовестности их поведения, закреплена в п. 29 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 N 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов".

Доказательством того, что решение от 31.05.2014 вынесено без учета условий договора, в отношении которого возник спор, является имеющееся в материалах дела постановление МАК при ТПП РФ.

Согласно п. 5 пар. 25 Регламента МАК при ТПП РФ, постановления об исправлении и толковании решения, а также дополнительное решение являются составной частью арбитражного решения.

В постановлении МАК при ТПП теми же арбитрами, которые приняли основное решение, установлено и утверждается, что данное решение не соответствует условиям договора. В частности, арбитры признают, что договором, исполнение которого породило спор сторон, была предусмотрена безусловная франшиза; стороны в ходе разбирательства сообщали об этом, что и указано в описательной части решения. Однако в дальнейшем вопрос о франшизе был оставлен арбитрами без обсуждения и решения, не получил отражения в мотивах и в резолютивной части решения.

При этом суд округа не учел, что решение от 31.05.2013 невозможно рассматривать в отрыве от постановления МАК при ТПП, поскольку последнее является составной частью решения и свидетельствует о несоответствии решения условиям договора. Это приведет к необоснованному извлечению преимуществ заявителем за счет должника и нарушению принципа равноправия сторон, являющегося элементом публичного порядка.

[Определение Верховного Суда РФ от 30.12.2014 № 304-ЭС14-495](#)

Дело о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Судья Верховного Суда РФ в обоснование необходимости передачи дела для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ указал следующее.

Отказывая в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суды исходили из того, что третейский суд не имел права рассматривать спор по существу между обществами, аффилированным лицом одного из которых он является. При этом судами сделан вывод о нарушении принципа объективной беспристрастности при рассмотрении спора третейским судом.

Вместе с тем заявитель ссылается на нарушение судами норм процессуального и материального права.

Содержание норм ст. 18 ФЗ от 24.07.2002 № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", п. 2 ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса РФ и п. 3 ст. 10 ФЗ от 12.01.1996 № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ, выраженных им в сохраняющих свою силу решениях (постановления от 26.05.2011 № 10-П, от 18.11.2014 № 30-П и др.), - не дает оснований для вывода о невозможности передачи на рассмотрение постоянно действующего третейского суда, образованного при автономной некоммерческой организации, гражданско-правового спора, одной из сторон которого является учредитель данной автономной некоммерческой организации.

Указанные нормы во взаимосвязи предполагают необходимость установления нарушения принципа беспристрастности при рассмотрении конкретного спора именно составом третейского суда, но при этом не исключают учет в этих целях его организационно-правовых связей со сторонами спора.

Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции

[Определение Верховного Суда РФ от 06.02.2015 № 305-ЭС14-5224](#)

Дело о взыскании долга за товар, поставленный по товарно-транспортным накладным, передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Судья Верховного Суда РФ в обоснование необходимости передачи дела для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ указал, что в нарушение ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд кассационной инстанции счел доказанным

факт того, что поставки по спорным товарно-транспортным накладным осуществлялись на основании заключенного между истцом и третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, договора поставки, тогда как названное обстоятельство не было установлено ни судом первой инстанции, ни судом апелляционной инстанции.

Выдача дубликата исполнительного листа

Определение Верховного Суда РФ от 26.02.2015 № 306-ЭС14-6554

Дело о выдаче дубликата исполнительного листа передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Принимая решение об отказе заявителю в выдаче дубликата исполнительного листа, суды исходили из недоказанности факта его утраты службой судебных приставов, а также в связи с истечением срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

Судья Верховного Суда РФ в обоснование необходимости передачи дела для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ указал следующее.

Согласно ч. 1, 2 ст. 323 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае утраты исполнительного листа арбитражный суд, принявший судебный акт, может по заявлению взыскателя выдать дубликат исполнительного листа. Заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный лист был утрачен судебным приставом - исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного листа.

В соответствии с ч. 1 ст. 21 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения.

Исполнительный лист неоднократно предъявлялся взыскателем к исполнению с соблюдением срока, установленного вышеназванной нормой, что свидетельствует о прерывании срока предъявления исполнительного документа к исполнению в силу ч. 1, 2 ст. 22 названного Закона.

Факт направления судебным приставом исполнительного листа взыскателю и утраты его при пересылке, а также вынесения постановления об окончании исполнительного производства, судами не установлен.

Таким образом, в связи с отказом взыскателю в выдаче дубликата исполнительного листа, последний лишается возможности получения присужденной судом суммы с должника.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

- Третейское (арбитражное) разбирательство в России: реалии и перспективы. А.Я. Курбатов, М.: Юстицинформ, 2014.

- Судебная практика и нотариат / Автор-составитель Е.Ю. Юшкова. – М.: Статут, 2015. – 574 с.

- Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / Вступ. слово П.В.Крашенинникова. – М., 2015. – 224 с.

⁵ Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

- [Медиация: искусство примирять: технология посредничества в урегулировании конфликтов](#) / А.Н. Азарнова. — М.: Инфотропик Медиа, 2015. — 288 с. — ISBN 978-5-9998-0202-6

[Хозяйство и право, февраль 2015 год](#)

Телюкина М. Некоторые аспекты защиты кредиторов банкрота при оспаривании решений налоговых органов

Перов О. Защита прав юридических лиц при проведении федерального государственного лесного надзора

[Вестник экономического правосудия в Российской Федерации, январь 2015](#)

Савельев С.Л. Кто должен доказывать недобросовестность при оспаривании сделки?

[Арбитражная практика, февраль 2015 год](#)

Улезко А.С. Суд признал контрагента банкротом. Как взыскать задолженность по текущим платежам

Моисеев С.В. Деловая репутация компании была нарушена письмом в адрес инвестора. Миф об эффективности судебной защиты

Кузьминов А.С. Интервью. «Для судейского сообщества категория добросовестности наполнена и другим смыслом: суд не должен быть орудием в чужих руках»

[Вестник гражданского процесса, № 6, 2014 год.](#)

В.М. Шерстюк Категория «уровень строения системы гражданского процессуального права»: понятие, теоретическое и практическое значение

А.Р. Султанов Проблема противостояния процессуальным злоупотреблениям в вопросах подсудности

М.В. Филимонова Пределы действия постановлений КС РФ как герменевтических актов норм гражданского процессуального права

К.Г. Савин Обеспечение иска в гражданском процессе в суде апелляционной инстанции

Т.А. Васильева Право на предъявление производного иска по законодательству Англии

Кароль Вайтц Реформирование гражданского процессуального права в Третьей Польской Республике

Г.О. Аболонин Досудебное совещание, заключение мирового соглашения, рассмотрение гражданского дела по существу в суде первой инстанции в гражданском процессе США

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁶

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

Степанова Ольга Александровна [Правовое регулирование судебного порядка пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях](#). Защита диссертации состоялась 3 февраля 2015 года

Нахов М.С. [Медиация как механизм реализации цели гражданского судопроизводства](#). Защита диссертации состоится 03 апреля 2015 года в Саратове.

⁶ Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

Богданова Т.В. [Защита прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве](#).
Защита диссертации состоится 03 апреля 2015 года в Саратове.

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

[XXII международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов»](#)
(секция «Юриспруденция»)

С 13 по 17 апреля 2015 г., г. Москва

Организаторы секции «Юриспруденция» – Юридический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова при поддержке международной юридической фирмы «White&Case», компаний «Гарант» и «Консультант Плюс», издательства «Юстиция», издательского дома «Коммерсантъ».

[«Медиация: теория, практика, перспективы развития»](#) 23-24 апреля 2015 г., г. Москва

Организаторы – «Федеральный институт медиации» (ФГБУ «ФИМ») совместно с Московским государственным юридическим университетом им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

[V Международная научно-практическая конференция «Информационные технологии и право \(Правовая информатизация – 2015\)»](#)

28 мая 2015 г., г. Минск, Республика Беларусь

Организаторы – Национальный центр правовой информации Республики Беларусь (НЦПИ) и Кафедра ЮНЕСКО по информационным технологиям и праву НЦПИ совместно с Верховным Судом Республики Беларусь, Республиканской коллегией адвокатов и Белорусской нотариальной палатой при поддержке Национальной библиотеки Беларуси, ООО «ЮрСпектр», ОДО «Профигруп», ООО «Профессиональные правовые системы», ОДО «ЭКСПЕРТЦЕНТР».

[VI Международная конференция по частному и публичному праву](#) (пройдёт в дистанционном формате)

16 апреля 2015 г., г. Вена, Австрия

Организаторы - Ассоциация перспективных исследований и высшего образования «Восток-Запад», г. Вена, Австрия («East West» Association for Advanced Studies and Higher Education GmbH, Wien, Österreich)

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁸

Общий обзор новостей

Палестина стала новым участником Нью-Йоркской Конвенции

В январе 2015 года Палестина присоединилась к Нью-Йоркской Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Конвенция вступит в силу для Палестины 2 апреля 2015 года. Общее количество участников Конвенции достигло 154. Подробнее читайте по [ссылке](#).

⁷ Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

⁸ Обзор подготовлен Евгением Рацевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневецкой, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», при содействии младших юристов Лидии Можаровой и Туяны Молохоевой.

Нью-Йоркская Конвенция вступила в силу для Демократической Республики Конго

Конвенция [вступила](#) в силу для государства 3 февраля 2015 года по прошествии двух лет после присоединения к ней. Республика предусмотрела в своем законодательстве оговорку о том, что Конвенция будет применяться только к арбитражным решениям, вынесенным после 3 февраля 2014 года. Другой нестандартной оговоркой, которую сделало государство, является то, что Конвенция не будет применяться к спорам в отношении недвижимости.

Опубликован план ICC на 2015 год

[План](#) включает в себя принятие новых правил экспертного разрешения споров; завершение отчета о распределении арбитражных расходов; анализ споров с участием чрезвычайного арбитра и т.д.

Новые арбитражные правила в Голландии

1 января 2015 года вступили в силу обновленный голландский [Закон об арбитраже](#) и [Арбитражные правила](#) Нидерландского арбитражного института (NAI).

Поправки в арбитражном законодательстве Словакии

1 января 2015 года [вступили](#) в силу изменения к Закону об арбитраже Словакии, которые приводят Закон в соответствие с поправками, внесенными в Типовой закон ЮНСИТРАЛ в 2006 году.

Обзор зарубежной судебной практики

Судебные процессы, связанные с арбитражем

Коммерческий суд Англии и Уэльса рассмотрел вопрос о соотношении двух оговорок о разрешении споров в договорах, заключенных между одними и теми же сторонами

Стороны заключили договор оказания консультационных услуг с оговоркой о разрешении споров по Арбитражным правилам ICC. Впоследствии между ними было заключено мировое соглашение по спору из договора, предусматривающее его расторжение и разрешение споров в судах Англии. После того, как возник новый спор, истец подал иск и в государственный суд, и в арбитраж. Требования были связаны с тем, что ответчик добился заключения мирового соглашения обманом, и расторжение договора должно быть признано недействительным. Ответчик подал встречный иск в арбитраж, который трибунал отклонил по причине отсутствия у него юрисдикции. Ответчик попытался оспорить решение трибунала в Коммерческом суде.

Судья сослался на вывод в деле *Fiona Trust* о том, что при наличии двух разных юрисдикционных оговорок действует презумпция намерения сторон передать все споры на рассмотрение одного форума. Судья далее определил, что, если договор, заключенный между теми же сторонами и прекращающий действие первоначального договора, предусматривает иное положение о разрешении споров, то именно оно должно применяться к спорам, возникшим по обоим договорам. ([Monde Petroleum SA v Westernzagros Ltd \[2015\] EWHC 67 \(Comm\)](#))

Верховный Суд Эстонии рассмотрел вопрос о возможности пересмотра в порядке надзора решений о приведении в исполнение арбитражных решений

Верховный Суд Эстонии постановил, что судебные решения о приведении в исполнение арбитражных решений могут быть пересмотрены в порядке надзора, несмотря на то, что, по ГПК Эстонии судебные решения не могут пересматриваться в надзорной инстанции, если они не прошли стадию апелляции. Верховный Суд указал, что ГПК не лишает сторону права на надзор, если вынесенное судебное решение представляет собой окончательное решение по существу. Кроме того, Суд разъяснил, что суды нижестоящих инстанций должны по собственной инициативе исследовать вопрос наличия существенных нарушений процессуальных прав при разрешении споров в арбитраже. В рассматриваемом деле, где спор разрешался в арбитраже *ad hoc* единоличным арбитром, который ранее выступал представителем одной из сторон, окружной суд должен был дать возможность другой стороне представить свою позицию до вынесения решения о приведении в исполнение арбитражного

решения. ([Civil Matter 3-2-2-1-14](#))

Верховный Суд Индии рассмотрел вопрос о том, может ли быть признано заключенным арбитражное соглашение, не подписанное сторонами

В рассматриваемом деле стороны не подписали договор, содержащий оговорку о разрешении споров. Истец обосновывал позицию о наличии намерения сторон по передаче дела в арбитраж ссылкой на неподписанный договор и на то, что он фактически исполнялся. Верховный Суд Бомбея, а впоследствии и Верховный Суд Индии признали арбитражную оговорку заключенной и подтвердили, что подписание не является обязательным условием, а соглашение о передаче дел в арбитраж может следовать из переписки сторон. Суды также обратили внимание на то, что ответчик подал в арбитражном разбирательстве встречный иск, признав, таким образом, юрисдикцию. ([Govind Rubber v Louis Dreyfus Commodities Asia P. Ltd, Civil Appeal No. 11438 of 2014](#))

Судебные и арбитражные процессы с российским элементом

Апелляционный суд Свейаланда отказался отменить арбитражное решение против Российской Федерации, признав действительной арбитражную оговорку о передаче спора на рассмотрение одного арбитражного института по правилам другого института

Спор возник из договора строительства между молдавской компанией Vadprim SRL и ФТС России, который содержал арбитражную оговорку о передаче споров в SCC по Арбитражным правилам ICC. Арбитражный трибунал признал наличие юрисдикции и вынес арбитражное решение по существу дела против Российской Федерации. Ответчик обратился с заявлением об отмене решения в Апелляционный суд Свейаланда, заявляя, что арбитражная оговорка содержала указание на два разных арбитражных института, в связи с чем является недействительной. Суд [постановил](#), что отправной точкой для толкования и применения патологической арбитражной оговорки должна быть первоначальная цель договора между сторонами, а именно намерение разрешить дело в арбитраже, и что адаптация правил ICC трибуналом SCC была приемлемой. Кроме того, трибунал SCC выразил согласие на рассмотрение дела, что также доказывало действительность арбитражной оговорки.

Российская Федерация опубликовала заявление в голландский суд об отмене арбитражного решения по делу ЮКОСа

В [пресс-релизе](#) на сайте Министерства финансов опубликована информация о том, что Российская Федерация подала три заявления об аннулировании решений по делу ЮКОСа в Окружной суд Гааги. На сайте выложено одно из заявлений (в отношении компании Veteran Petroleum), а также связанные с ним заключения экспертов.

Российская Федерация требует аннулировать решение Постоянной палаты третейского суда по нескольким основаниям, в том числе, из-за отсутствия у трибунала юрисдикции по спору, а также нарушения арбитрами своего мандата. В заявлении также содержится довод о том, что трибунал не привел достаточного правового обоснования своего решения и нарушил публичный порядок, включающий основополагающее право Российской Федерации на надлежащую правовую процедуру (due process) при защите своих прав в экономических спорах.

Обзор арбитражной практики

Инвестиционный арбитраж

Трибунал ЮНСИТРАЛ отказал прекратить арбитражное разбирательство посредством одностороннего отзыва уведомления об арбитраже истцом

В деле *Forminster Enterprises Limited (Cyprus) v Czech Republic* трибунал, учрежденный по правилам ЮНСИТРАЛ, рассмотрел вопрос о возможности одностороннего отзыва уведомления об арбитраже. В январе 2014 года кипрская компания инициировала арбитражное разбирательство против Чехии путем направления уведомления об арбитраже и назначения арбитра. 17 февраля 2014

года, после того, как ответчик подтвердил получение уведомления и назначил своего арбитра, истец сообщил ответчику, что он отзывает свое уведомление об арбитраже. Ответчик возразил, указав на то, что согласно Регламенту ЮНСИТРАЛ 1976 года, арбитражное разбирательство может быть прекращено только вынесением трибуналом решения по делу или постановления о прекращении разбирательства в связи с его нецелесообразностью или невозможностью проведения, в соответствии со статьей 34(2) Регламента. Трибунал отклонил аргумент истца о том, что арбитражное разбирательство было прекращено снятием истцом своего уведомления, поскольку ответчиком было заявлено требование о взыскании с истца издержек, понесенных в связи с разбирательством, которое должно было быть рассмотрено до прекращения арбитражного разбирательства, поэтому разбирательство не могло быть признано нецелесообразным. Трибунал основывал свой вывод на том, что Регламент ЮНСИТРАЛ 2010 года разъясняет понятие нецелесообразности, которое в данном контексте означает, что трибунал может прекратить разбирательство, кроме случаев, когда остаются вопросы, подлежащие разрешению. Трибунал вынес решение, присудив ответчику возместить истцу расходы, понесенные им в связи с разбирательством.

[\(Forminster Enterprises Limited \(Cyprus\) v Czech Republic \(UNCITRAL, Final Award, 15 December 2014\)](#)

Комитет ICSID по аннулированию решений отклонил заявление о частичном аннулировании решения по делу Daimler Financial Services

В 2012 году трибунал ICSID вынес решение по делу *Daimler Financial Services AG v Argentine Republic*, инициированного по иску немецкого инвестора в соответствии с ДИС между Германией и Аргентиной, в котором он признал отсутствие юрисдикции по рассмотрению дела, поскольку истец не выполнил преарбитражные процедуры (в том числе, предварительное обращение в суды Аргентины), установленные в ДИС. Трибунал также указал, что оговорка о наибольшем благоприятствовании в ДИС не распространяется на положения о разрешении споров, поэтому отклонил аргументы истца о том, что данные процедуры не должны были соблюдаться, поскольку применимыми являлись положения ДИС между Аргентиной и Чили, устанавливающие более благоприятный режим в отношении процедуры разрешения споров. Истец обратился в Комитет ICSID с заявлением о частичном аннулировании данного решения по трем основаниям. Во-первых, по мнению истца, трибунал должным образом не указал мотивы принятого решения, поскольку мотивировочная часть решения была противоречивой, а также по многим вопросам решение не было фактически принято большинством, что подтверждается наличием особых мнений двух арбитров. Во-вторых, трибунал с очевидностью вышел за пределы своих полномочий, поскольку он не применил право, согласованное сторонами как применимое, а именно, Венскую конвенцию о Праве международных договоров 1969 года и принцип *pacta sunt servanda*. Наконец, по мнению истца, трибунал допустил серьезные нарушения процедурных правил. Комитет ICSID отказал в частичном аннулировании решения, отклонив все аргументы истца. В частности, он указал, что аннулирование решения на основании превышения трибуналом своих полномочий возможно только в случае, если такое превышение является «явным», а именно «ясным, очевидным и понятным, чтобы являться основанием для аннулирования». Отказ в аннулировании решения связан с тем, что Комитет ICSID, не являясь апелляционной инстанцией, вправе аннулировать только в исключительных случаях по основаниям, установленным в ст. 52(1) и аннулирование решения не может быть присуждено на основании неправильной интерпретации правовых норм и их применения.

[\(Daimler Financial Services AG v Republic of Argentina, ICSID Case No. ARB/05/1\)](#)

Трибунал ICSID отказал в принятии обеспечительных мер в пользу истцов, касающихся уголовного преследования государством-ответчиком

В двух различных делах, *Caratube International Oil Company LLP and Devinci Salah Hourani v Republic of Kazakhstan* и *Churchill Mining PLC and Planet Mining Pty Ltd v Republic of Indonesia*, трибунал ICSID отказал в принятии обеспечительных мер в отношении государства-ответчика, которое являлось стороной уголовного разбирательства против истцов, либо угрожало им уголовным расследованием. В деле *Caratube* истцы ходатайствовали о принятии обеспечительных мер, на

основании того, что Казахстан участвовал в различных протестах, направленных против истцов в связи с подозрением в совершении ими преступления. По заявлению истцов, данные действия ответчика усугубили спор, а также подвергли риску целостность арбитражного разбирательства, поскольку оказали давление на истца, чтобы заставить его отказаться от иска, а также привели к отказу одного из свидетелей от дачи показаний. Истцы ходатайствовали о принятии следующих обеспечительных мер: прекращение участия Казахстана в уголовном разбирательстве в качестве заинтересованного лица, раскрытие информации об участии ответчика в создании веб-сайтов, содержащих информацию о преступлении, а также запрет принятия каких-либо мер, которые могут негативно повлиять на арбитражное разбирательство. В деле *Churchill Mining* истцы ходатайствовали о применении обеспечительных мер в отношении Индонезии в виде запрета инициирования любого уголовного расследования против истцов, а также их свидетелей и сотрудников, возврата изъятых полицией документов, приостановления текущих уголовных расследований и запрета совершения действий, могущих усугубить спор. В обоих делах трибунал отказал в принятии обеспечительных мер. В деле *Caratube* трибунал указал, что истец не предоставил доказательств того, что действия ответчика привели к непоправимому ущербу правам истцов, а также срочности и необходимости принятия данных мер. В обоих делах трибунал установил, что право проводить уголовные расследования и преследования являются прерогативой суверенного государства, поэтому обеспечительные меры в этом отношении могут применяться в исключительных случаях и подчинены высокому стандарту доказывания. Кроме того, трибунал также отметил, что совпадение уголовного преследования и арбитражного разбирательства само по себе не свидетельствует об их взаимообусловленности, и, следовательно, не является основанием для применения обеспечительных мер.

[\(Caratube International Oil Company LLP and Devincci Salah Hourani v Republic of Kazakhstan \(ICSID Case No. ARB/13/13\)](#)

[\(Churchill Mining PLC and Planet Mining Pty Ltd v Republic of Indonesia \(ICSID Case No ARB/12/14 and 12/40\)](#)

Трибунал ICSID признал корпоративную реструктуризацию злоупотреблением процессуальными правами

В деле *Renée Rose Levy and another v Republic of Peru* трибунал ICSID отказал в юрисдикции на основании того, что корпоративная реорганизация являлась злоупотреблением процессуальными правами. Дело было иницировано гражданином Франции (RL) и компанией Gremcitel, учрежденной в Перу. RL косвенно владел и контролировал Gremcitel с 2005 года, а в 2007 году, в результате корпоративной реструктуризации, стал ее прямым владельцем. Компания Gremcitel в 2003-2004 году приобрела земельный участок, а также права, связанные с туристическим бизнесом в Перу. Спор был иницирован в 2007 году по ДИС между Францией и Перу в связи с публикацией резолюции Национальным Институтом Культуры Перу, которая, по заявлению истцов, привела к обесцениванию инвестиции истца. Ответчик оспаривал юрисдикцию трибунала, в том числе на основании того, что корпоративная реструктуризация являлась злоупотреблением процессуальными правами, поскольку она была проведена исключительно в целях получения защиты по ДИС в тот момент, когда спор уже возник или был предвидимым. Трибунал признал реструктуризацию злоупотреблением правом, поскольку единственной причиной являлось получение возможности разрешения спора путем арбитражного разбирательства в трибунале ICSID.

[\(Renée Rose Levy and another v Republic of Peru \(ICSID Case No ARB/11/17\)](#)

Спортивный арбитраж

Мюнхенский Высший региональный суд: решение CAS не может быть исполнено, так как основано на недействительном арбитражном соглашении

Высший региональный суд Мюнхена подтвердил наличие своей юрисдикции в споре по иску размером 4 миллиона евро спортсменки Claudia Pechstein в отношении Международного союза конькобежцев (ISU), несмотря на то, что между спортсменкой и ISU было заключено арбитражное

соглашение. Суд указал на то, что (1) данное арбитражное соглашение было недействительным, так как нарушало обязательные нормы антимонопольного законодательства, и, следовательно, (2) решение, вынесенное Спортивным арбитражным судом (CAS), не может быть приведено в исполнение на территории Германии, так как оно основано на арбитражном соглашении, противоречащем закону. Согласно решению мюнхенского суда, ISU, являясь монополистом в сфере международных соревнований по катанию на коньках, занимает доминирующую позицию, согласно положениям немецкого антимонопольного законодательства. При этом суд сослался на то, что федерации имеют решающее влияние на выбор арбитров согласно правилам CAS (включая председателя апелляционного трибунала), усмотрев в обстоятельствах указанного разбирательства отказ в правосудии. Суд также указал, что спортсмены не могут принимать участие в соревнованиях, кроме как согласившись на арбитражную оговорку. Немецкое право запрещает предлагать условия, которые отличаются от (потенциально) применимых в конкурентной среде. Суд решил, что указанные критерии присущи арбитражному соглашению, заключенному между Claudia Pechstein и ISU.

ISU намеревается оспорить решение Высшего регионального суда Мюнхена в Верховном Суде Германии. ([Docket No U 1110/14 Kart.](#))

VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁹

Обзоры блогов в сфере процессуального права

[Ахмедов А.](#) Признание и приведение в исполнение иностранных судебных решений в Китае//zakon.ru;

[Ахмедов А.](#) Повышение судебных сборов в Великобритании//zakon.ru;

[Грищенкова А.](#) Искусство письменной речи в суде//zakon.ru;

[Ненашев М.](#) Перспективы реформирования гражданского процессуального права//zakon.ru;

[Муранов А.](#) Последняя публикация ВАС РФ о самом себе//zakon.ru;

[Российская Арбитражная Ассоциация.](#) II Международная конференция Российской Арбитражной Ассоциации «Будущее Арбитража в России. Взгляд на Азию»//zakon.ru;

[Солохин А.](#) Диссертации по гражданскому и арбитражному процессу (12.00.15) за сентябрь 2014 года – январь 2015 года//zakon.ru;

[Юридический институт «М-Логос».](#) Обзор судебной практики в сфере процессуального права (II-III квартал 2014г.) //zakon.ru.

⁹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 3 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)

[\(\[duginov-d@ya.ru\]\(mailto:duginov-d@ya.ru\)\)](mailto:duginov-d@ya.ru)



Коллектив авторов:

Максим Бобров

Управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

главный консультант Управления
систематизации
законодательства и анализа
судебной практики
Верховного Суда Российской
Федерации



Светлана Матвиенко

эксперт компании
«КонсультантПлюс», магистр
юриспруденции (РШЧП).



Ольга Волгина

Эксперт компании «Консультант Плюс», член Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27