

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Выпуск №4



## Дайджест новостей права интеллектуальной собственности /август - сентябрь 2013 года/

### СОДЕРЖАНИЕ

- I. [Новости Юридического института «М-Логос» и Центра интеллектуальной собственности «Сколково»](#)
- II. [Новости законотворчества и подзаконного нормативного регулирования](#)
  1. [Акты](#)
  2. [Идеи и проекты](#)
- III. [Новости Роспатента](#)
  1. [Общий обзор новостей](#)
  2. [Решения Палаты по патентным спорам](#)
- IV. [Новости судебной практики](#)
  1. [Постановления Пленума ВАС РФ \(опубликованные в июне – июле 2013 года\)](#)
  2. [Постановления Президиума ВАС РФ за июнь-июль 2013 года, мотивировочная часть которых не опубликована по состоянию на конец июля 2013 года](#)
  3. [Определения о передаче дела в Президиум ВАС РФ](#)
  4. [Избранные постановления Суда по интеллектуальным правам за август-сентябрь 2013 года.](#)
  5. [Судебная практика Верховного Суда РФ](#)
  6. [Новости Суда по интеллектуальным правам](#)
- V. [Российская юридическая литература](#)
  1. [Монографии](#)
  2. [Публикации в периодической печати](#)
  3. [Диссертации](#)
- VI. [Публикации в сети Интернет](#)
  1. [Блоги](#)
  2. [Дискуссии на Интернет форумах](#)
  3. [Видео в сети "Интернет"](#)
- VII. [Зарубежная юридическая литература](#)
  1. [Монографии](#)
  2. [Статьи в периодической печати](#)

VIII. [Новости зарубежного права](#)

1. [Международные новости](#)
2. [Новости права США и Канады](#)
3. [Европейские страны](#)
4. [Другие страны](#)

IX. [Конференции, круглые столы и образовательные программы](#)

## I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС» И ЦЕНТРА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ «СКОЛКОВО»

–26 сентября 2013 года партнер Центра интеллектуальной собственности «Сколково» Пушков Антон совместно со старшим юристом Караваевой Ольгой рассказали о типичных ошибках оформления прав на объекты интеллектуальной собственности при создании стартапов в рамках [вебинара на тему: «Типичные ошибки при создании стартапа и как их избежать»](#).

- Юридический институт «М-Логос» продолжает набор слушателей на вечерний курс повышения квалификации по теме [«Интеллектуальная собственность: актуальные правовые вопросы и судебная практика»](#) (72 ак. часа). Начало занятий – 25 ноября 2013 года. Лекции читают ведущие российские эксперты в области права интеллектуальной собственности, представители ВАС РФ и Суда по интеллектуальным правам, разработчики IV Части ГК РФ, практикующие адвокаты и юристы-практики.

- 09 октября 2013 года Юридический институт «М-Логос» провел при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру научный круглый стол на тему «Распорядительная сделка и ее абстрактность: аргументы за и против». В мероприятии приняло участие более 240 юристов. Дискуссию вели А.В. Егоров, Д.В. Дождев, Р.С. Бевзенко, Н.Б. Щербаков, А.Н. Латыев, В.В. Байбак, М.А. Церковников, К.А. Горбатов и другие. Аудио- и видеозапись круглого стола, а также тезисы докладчиков см. [здесь](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы записи организованных Институтом онлайн лекций (вебинаров). Записи проведенных Институтом онлайн-лекций см. в [Видеоархиве](#). Расписание ближайших вебинаров см. [здесь](#).

–В сентябре Институт опубликовал следующие очередные выпуски дайджестов правовых новостей:

- [Дайджест новостей антимонопольного права за июнь-август 2013](#)
- [Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков за май-август 2013](#)
- [Дайджест новостей процессуального права за август 2013](#)
- [Дайджест новостей налогового права за июнь-август 2013](#)
- [Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за сентябрь 2013](#)

## II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА И ПОДЗАКОННОГО НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

### 1. Акты

- [Федеральный закон от 30.09.2013 № 260-ФЗ](#) «О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации». Законом внесены изменения в статью 1211 части третьей

Гражданского кодекса («Право, подлежащее применению к договору при отсутствии соглашения сторон о выборе права»). Так к договору коммерческой концессии применяется право страны, на территории которой пользователю разрешается использование комплекса принадлежащих правообладателю исключительных прав, либо, если данное использование разрешается на территориях одновременно нескольких стран, право страны, где находится место жительства или основное место деятельности правообладателя. В соответствии с Законом, к договору об отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации применяется право страны, на территории которой действует передаваемое приобретателю исключительное право, а если оно действует на территориях одновременно нескольких стран, право страны, где находится место жительства или основное место деятельности правообладателя; в отношении лицензионного договора - право страны, на территории которой лицензиату разрешается использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, а если такое использование разрешается на территориях одновременно нескольких стран, право страны, где находится место жительства или основное место деятельности лицензиара.

- [Приказ Минкультуры России от 15.08.2013 N 1164](#) «О государственной аккредитации организации по управлению правами на коллективной основе на осуществление деятельности в сфере управления исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения (с текстом или без текста) и отрывки музыкально-драматических произведений в отношении их публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции».

В соответствии с Приказом Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» аккредитована на осуществление деятельности в сфере управления исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения и отрывки музыкально-драматических произведений в отношении их публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю сроком на 10 лет.

- [Приказ Минкультуры России от 15.08.2013 N 1165](#) «О государственной аккредитации организации по управлению правами на коллективной основе на осуществление деятельности в сфере осуществления прав композиторов, являющихся авторами музыкальных произведений (с текстом или без текста), использованных в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения за публичное исполнение или сообщение в эфир или по кабелю такого аудиовизуального произведения».

В соответствии с Приказом Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» аккредитована на осуществление деятельности в сфере осуществления прав композиторов, являющихся авторами музыкальных произведений, использованных в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения за публичное исполнение или сообщение в эфир или по кабелю такого аудиовизуального произведения сроком на 10 лет.

## 2. Идеи и проекты

- [Законопроект № 330577-6](#) «О внесении изменения в статью 13 Федерального закона «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В законопроекте предлагается дополнить статью 13 Федерального закона от 18 декабря 2006 года № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» частью второй следующего содержания: «Лицо, которое до даты приоритета позднее зарегистрированного товарного знака производило продукцию под обозначением, тождественным такому товарному знаку, сохраняет право на дальнейшее использование этого обозначения на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии для производства однородных товаров при условии, что такое использование осуществлялось в соответствии с действовавшим законодательством и началось до 17 октября 1992 года. Указанное право может перейти к другому лицу только в порядке универсального правопреемства».

- [Законопроект № 336400-6](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты прав субъектов деятельности в сфере использования информационно-телекоммуникационных технологий».

В законопроекте предлагается признать утратившими силу статью 1253.1 и пункт 3 статьи 1302 части четвертой ГК РФ, а также Федеральный закон от 2 июля 2013 года № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях». Как указывается в пояснительной записке, одним из главных недостатков Федерального закона № 187-ФЗ является механизм блокирования Интернет-ресурсов по сетевому адресу (IP-блокировка), который допускает блокирование сайтов добропорядочных пользователей только потому, что они имеют тот же IP-адрес, что и ресурс с запрещенным контентом. По мнению разработчиков, Федеральный закон № 187-ФЗ дает широкие возможности для злоупотреблений и недобросовестной конкурентной борьбы. Так, любой злоумышленник может оставить комментарий со ссылкой на объект исключительных прав на любом ресурсе с целью его блокирования путем обращения правообладателя за принятием обеспечительных мер.

- [Законопроект № 342640-6](#) «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Законопроект распространяет действие законодательства по борьбе с нарушением интеллектуальных прав в сети Интернет на все объекты авторских и смежных прав.

Устанавливается, что правообладатель, обнаруживший факт нарушения своих интеллектуальных прав, обязан указывать в обращении к информационному посреднику точный указатель страницы сайта, а не IP-адрес такового, поскольку осуществить поиск по всему информационному ресурсу не всегда представляется возможным.

Законопроект дополняет Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» статьей 15.3, предусматривающей порядок осуществления информационным посредником мер для прекращения нарушения интеллектуальных прав. Так сначала правообладатель в случае обнаружения в информационно-телекоммуникационных сетях информации, размещенной с нарушением авторских или смежных прав, вправе обратиться к информационному посреднику, предоставляющему возможность размещения такого материала, с заявлением, которое должно быть направлено на почтовый адрес или на адрес электронной почты владельца информационного ресурса, которые последний обязан разместить на своем ресурсе. Затем провайдер хостинга должен направить обслуживаемому им владельцу сайта уведомление о необходимости принятия одной из следующих мер: удаление информации либо приостановление к ней доступа. В случае невыполнения владельцем ресурса этих требований провайдер хостинга обязан предпринять такие меры самостоятельно в течение 24 часов. При этом лицо, разместившее информацию, вправе направить информационному посреднику свои возражения. В течение 48 часов с момента получения данного возражения информационный посредник восстанавливает доступ к информации. Информационный посредник обязан уведомить правообладателя о предпринятых мерах по пресечению нарушения интеллектуальных прав либо об отказе их исполнения. Предусматривается, что если информационный посредник предпринял все необходимые и достаточные меры, то он освобождается от ответственности при организации доступа к информации, содержащей указанный в заявлении объект авторских и смежных прав.

В соответствии с законопроектом Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции рассматривает в частности дела по спорам о защите авторских и смежных прав, за исключением прав на фильмы, в том числе телефильмы и кинофильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет.

- [Законопроект](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях прекращения нарушений авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет».

(подготовлен Минкультуры России, не внесен в ГД)

В соответствии с законопроектом владелец информационного ресурса, провайдер хостинга в случае получения заявления правообладателя о нарушении авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, обязаны принять меры по ограничению доступа к информации, содержащей объект авторского права или смежных прав, или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей. Владелец ресурса на своем ресурсе обязан разместить информацию о своем почтовом адресе или об адресе электронной почты, на которые может быть направлено заявление, а также разместить в электронном виде форму для приема заявлений о нарушении авторских и смежных прав. В случае предоставления заявителем заведомо ложной информации владельцу ресурса или провайдеру хостинга о наличии у него прав на объект авторского права и смежных прав, в отношении которого допущено нарушение, заявитель несет административную ответственность. Провайдер хостинга обязан направить обслуживаемому им владельцу ресурса уведомление о необходимости принятия следующих мер: приостановление (блокирование) доступа к информации, содержащей объект авторского права и смежных прав заявителя, или приостановление (блокирование) ее распространения. В случае невыполнения владельцем ресурса этих требований, провайдер хостинга обязан принять такие меры самостоятельно в течение 12 часов. При этом лицо, разместившее информацию, вправе направить владельцу ресурса свои возражения, а тот в свою очередь, незамедлительно направляет их заявителю. Если по истечении 14 рабочих дней с момента направления возражений заявителю владелец ресурса не был уведомлен об обращении в суд заинтересованного лица в защиту нарушенных авторских и смежных прав владелец ресурса вправе восстановить доступ к информации.

- ФАС России подготовила [Поправки к проекту Федерального закона № 199585-6](#) «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции». После публичного обсуждения проект был направлен в Департамент оценки регулирующего воздействия Министерства экономического развития России на экспертизу. 19.09.2013 г. было получено заключение по процедуре оценки регулирующего воздействия.

Данный законопроект уточняет сферу применения Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ. Так статья 3 указанного Закона в проекте дополняется частями 3 и 4, которые распространяют его положения на отношения, связанные с обращением товаров, произведенных с использованием исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, если соглашения (действия), связанные с использованием исключительных прав, направлены на недопущение, ограничение или устранение конкуренции при обращении соответствующих товаров.

Законопроект предполагает исключение из числа объектов, относящихся к товарам, охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации.

### III. НОВОСТИ РОСПАТЕНТА

#### 1. Общий обзор новостей

**01.08.2013** 31 октября 2013 г. в штаб-квартире ВОИС в г. Женеве (Швейцария) состоится [семинар по Гаагской системе международной регистрации промышленных образцов](#).

**02.08.2013** Обновлен и дополнен раздел [«Судебная практика»](#).

08.08.2013	Обновлена рубрика <a href="#">«Библиография в помощь специалистам регионов»</a> .
09.08.2013	10 августа 2013 г. исполняется <a href="#">110 лет со дня рождения</a> Юрия Евгеньевича Максарева – государственного деятеля, основателя системы правовой охраны интеллектуальной собственности в нашей стране.
09.08.2013	19 - 22 ноября 2013 г. в г. Кишиневе (Молдова) <a href="#">состоится</a> XIII Международная специализированная выставка «INFOINVENT».
14.08.2013	Открыт раздел <a href="#">«Смежные по компетенции органы государственной власти»</a> .
30.08.2013	Обновлена рубрика <a href="#">«Библиография в помощь специалистам регионов»</a> .
30.08.2013	На сайте РГАИС размещено <a href="#">расписание учебных программ</a> института дополнительного образования на 2013-2014 г.
03.09.2013	В разделе «Отделение ВПТБ» размещен перевод издания ЕПВ <a href="#">«Новости патентной информации»</a> , выпуск № 2 за 2013 г.
05.09.2013	30-31 октября 2013 г. в РГАИС состоится Международная научно-практическая конференция <a href="#">«Интеллектуальная собственность: Взгляд в будущее»</a> .
05.09.2013	Рубрика «Менеджер товаров и услуг» <a href="#">дополнена</a> ссылкой на видеоматериал, содержащий интервью с представителями ведущих патентных ведомств, включая Роспатент.
05.09.2013	С 14 по 16 ноября 2013 г. в г. Брюссель (Бельгия) пройдет <a href="#">62-й Всемирный Салон инноваций</a> , научных исследований и новых технологий «Брюссель – Иннова/Эврика 2013».
05.09.2013	С 31 октября по 3 ноября 2013 г. в г. Нюрнберг (Германия) пройдет <a href="#">65-я Международная выставка «Идеи - Изобретения - Инновации»</a> .
06.09.2013	Размещена <a href="#">информация</a> о подготовке предложений по внесению изменений и дополнений в 10-ю редакцию Международной классификации товаров и услуг.
10.09.2013	Обновлен <a href="#">состав НТС Роспатента и ФИПС</a> .
11.09.2013	Открыт раздел <a href="#">Решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности</a> .
17.09.2013	Опубликован <a href="#">Пресс-релиз</a> о встрече председателя Суда по интеллектуальным правам с руководителем Роспатента.
17.09.2013	Размещен <a href="#">Пресс-релиз</a> о шестом заседании Российско-Китайской Рабочей группы по сотрудничеству в защите прав интеллектуальной собственности.
20.09.2013	1 января 2014 г. вступает в силу новое <a href="#">Положение</a> об официальных изданиях Роспатента.
24.09.2013	Опубликовано <a href="#">Информационное сообщение</a> о новых специальных сервисах Мадридской системы.
24.09.2013	ФИПС объявляет о начале <a href="#">подписной кампании 2014 г.</a> на издания и базы данных.
25.09.2013	Обновлена информация в рубрике <a href="#">«Новые поступления»</a> .
25.09.2013	Обновлена рубрика <a href="#">«Библиография в помощь специалистам регионов»</a> .

- 26.09.2013** Опубликовано [пресс-релиз](#) об итогах Заседания глав ведомств по интеллектуальной собственности стран БРИКС.
- 26.09.2013** Опубликовано [пресс-релиз](#) о встрече руководителя Роспатента с генеральным директором Национального ведомства Вьетнама по интеллектуальной собственности.
- 27.09.2013** Опубликовано [пресс-релиз](#) о встрече руководителя Роспатента с президентом ЕПВ.
- 27.09.2013** Опубликовано [пресс-релиз](#) о встрече глав Роспатента и Ведомства по гармонизации на внутреннем рынке.
- 30.09.2013** В разделе «Международные классификации» опубликован [Лексикографический информационный бюллетень товаров и услуг](#).
- 30.09.2013** Обновлено [«Рекомендации»](#) по перечню необходимой методической, правовой, патентной литературы, документации для обеспечения документальности патентных подразделений и служб государственного научно-образовательного сектора и организаций, образующих национальную нанотехнологическую сеть».

## 2. Решения Палаты по патентным спорам

(для перехода к текстам решений выберите дату из календаря ниже)

### Август

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
			1	2	3	4
5	6	7	<a href="#">8</a>	<a href="#">9</a>	10	11
12	13	<a href="#">14</a>	<a href="#">15</a>	<a href="#">16</a>	17	18
19	<a href="#">20</a>	<a href="#">21</a>	<a href="#">22</a>	23	24	25
26	<a href="#">27</a>	<a href="#">28</a>	29	<a href="#">30</a>	31	

### Сентябрь

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
2	3	4	5	6	7	8
9	<a href="#">10</a>	<a href="#">11</a>	<a href="#">12</a>	13	<a href="#">14</a>	15
16	17	18	19	20	<a href="#">21</a>	22
23	24	25	26	27	28	29
30						

## IV. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

### 1. Постановления Президиума ВАС РФ (опубликованные в августе - сентябре 2013 года).

#### [Постановление Президиума ВАС РФ от 21.05.2013 N 16698/12.](#)

Таможня обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении декларанта к административной ответственности, предусмотренной ст. 14.10 КоАП РФ за незаконное использование товарного знака.

Решением суда первой инстанции, которое поддержал суд апелляционной инстанции, декларант был привлечен к административной ответственности, с конфискацией коробок с контрафактной маркировкой; при этом суд постановил вернуть декларанту контрафактный товар, исходя из того, что товарный знак был незаконно воспроизведен только на его упаковке, а не на самих изделиях.

Однако, как отметил Президиум ВАС РФ, вывод судов в части конфискации индивидуальных упаковок изделий и возврата декларанту товара не основан на нормах действующего законодательства.

Из содержания норм пункта 1 статьи 1484, пункта 1 статьи 1515, подпункта 1 пункта 2 статьи 1484 и пункта 3 статьи 1484 ГК РФ следует, что под незаконным использованием товарного знака понимаются действия в том числе по размещению товарного знака на упаковках товаров, предназначенных для введения товаров в гражданский оборот, а также ввоз таких товаров на территорию РФ.

В пункте 8 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части КоАП РФ» указано, что статья 14.10 КоАП РФ охватывает в числе прочих такие нарушения, как введение товара, на котором (а равно на этикетках, упаковке, документации которого) содержится незаконное воспроизведение средства индивидуализации, в гражданский оборот на территории РФ, а также ввоз на территорию РФ такого товара с целью его введения в гражданский оборот на территории РФ.

Поскольку суды пришли к выводу о том, что товар в упаковке имеет признаки контрафактности, у судов не было оснований для конфискации только упаковок и возврата товара правонарушителю, конфискации подлежали и упаковка, и содержащиеся в ней товары.

Вместе с тем со дня ввоза товара, то есть с момента совершения правонарушения, на момент рассмотрения дела в Президиуме истек срок давности привлечения к административной ответственности. Названное обстоятельство исключает возможность привлечения к административной ответственности, в связи с чем принятые по данному делу судебные акты пересмотру не подлежат.

Президиум ВАС РФ постановил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций по данному делу оставить без изменения, а заявление - без удовлетворения.

#### [Постановление Президиума ВАС РФ от 04.06.2013 N 445/13](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление о пересмотре в порядке надзора судебных актов нижестоящих судов по делу об обязанности отменить регистрацию доменного имени и предоставить право регистрации домена истцу.

Суд первой инстанции признал, что действия ответчика по использованию спорного домена нарушают исключительные права истца на товарный знак и препятствуют ему в размещении информации с использованием своего товарного знака в доменном имени российской зоны сети Интернет. Однако требования истца об отмене регистрации доменного имени и признании за ним преимущественного права регистрации доменного имени суд первой инстанции не рассмотрел. Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию суда первой инстанции.

Как отметил Президиум ВАС РФ суды пришли к правомерному выводу о том, что действия ответчика по администрированию и использованию спорного домена являются актом недобросовестной конкуренции. Вместе с тем, в удовлетворении требований об отмене регистрации доменного имени и признании за истцом преимущественного права регистрации этого имени со ссылкой на заявительный порядок регистрации судами было отказано без анализа действительной цели, преследовавшейся истцом при обращении в суд: пресечение любых действий, нарушающих исключительное право истца на товарный знак.



Из положений статей 12, 1229 и 1252 ГК РФ следует, что наряду с признанием действий ответчика по использованию доменного имени нарушением исключительных прав истца и взысканием компенсации за незаконное использование товарного знака могут применяться и другие способы защиты прав на товарный знак, направленные на пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, в том числе запрет другим лицам использовать товарный знак.

Со ссылкой на Правила регистрации доменных имен ВАС указал, что в случае признания действий администратора по использованию спорного домена нарушающими исключительные права истца на товарный знак в соответствии с вступившим в законную силу судебным актом или письменной заявкой администратора о прекращении права администрирования домена может быть аннулирована регистрация доменного имени, то есть исключена информация о доменном имени из реестра. Для этого в резолютивной части судебного акта должно быть прямо указано на необходимость совершения регистратором действий по аннулированию регистрации.

Президиум ВАС РФ признал, что требования истца, заявленные в таком виде (отмена регистрации спорного доменного имени и предоставление истцу преимущественного права на его регистрацию), не подлежали удовлетворению. Однако, исходя из целей обращения в суд с заявленными требованиями (прекращение права администрирования ответчиком спорного доменного имени и передача этого права истцу) суду следовало рассмотреть вопрос о запрете администратору использовать соответствующий домен.

Президиум ВАС РФ постановил отменить судебные акты нижестоящих судов в части отказа в удовлетворении иска об использовании домена и запретить ответчику его использовать.

#### [Постановление Президиума ВАС РФ от 11.06.2013 N 609/13](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление о пересмотре в порядке надзора судебных актов нижестоящих судов по делу о защите исключительных прав на полезные модели.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды указали, что в спорной продукции ответчика не использованы все признаки полезной модели, приведенные в независимом пункте, содержащемся в формуле полезной модели. Исходя из заключения двух судебных экспертиз все признаки противопоставляемой продукции ответчика были использованы по первому независимому пункту, и отсутствовало использование по второму независимому пункту, поэтому суды пришли к выводу об отсутствии использования полезной модели истца в продукции ответчика.

Как отметил Президиум ВАС РФ, делая указанные выводы, суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1358 ГК РФ изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 данной статьи. Если при использовании полезной модели используются также все признаки, приведенные в независимом пункте содержащейся в патенте формулы другой полезной модели, другая полезная модель признается использованной.

Согласно Правилам составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, действовавших в момент подачи истцом заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, формула может быть однозвенной и многозвенной и включать, соответственно, один или несколько независимых пунктов. Многозвенная формула применяется для характеристики одной полезной модели с развитием и/или уточнением совокупности ее признаков применительно к частным случаям выполнения или использования полезной модели или для характеристики группы полезных моделей. Многозвенная формула, характеризующая группу полезных моделей, имеет несколько независимых пунктов, каждый из которых характеризует одну из полезных моделей группы. При этом каждая полезная модель группы может быть охарактеризована с привлечением зависимых пунктов, подчиненных соответствующему независимому. Независимый пункт формулы полезной модели должен

относиться только к одной полезной модели. Он излагается в виде логического определения объекта полезной модели ее признаками и определяет объем испрашиваемой правовой охраны.

Структура формулы по патенту на полезную модель истца является многозвенной и применяется для характеристики группы полезных моделей, поэтому полезная модель в этом случае признается использованной в продукте, если продукт содержит каждый признак полезной модели, приведенный хотя бы в одном из независимых пунктов содержащейся в патенте формулы полезной модели, либо признак, эквивалентный ему.

Президиум ВАС РФ постановил решения нижестоящих судов отменить и дело передать на новое рассмотрение.

#### [Постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 N 2050/13](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление ОАО «Рот Фронт» о пересмотре в порядке надзора судебных актов нижестоящих судов по делу о признании незаконным решения Роспатента, обязанности вынести решение об удовлетворении возражения истца на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака.

Судами установлено, что решением Роспатента истцу отказано в регистрации в качестве товарного знака комбинированного обозначения со словесным элементом «Ласточка-певунья» в отношении товаров 30-го класса МКТУ. Отказ Роспатента мотивирован сходством его до степени смешения с ранее зарегистрированными за обществом «Рот Фронт» товарными знаками в отношении однородных товаров. Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что регистрация указанного комбинированного обозначения на истца способна привести к возникновению у потребителя представления о принадлежности товаров одному производителю. Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции счел отсутствующим фонетическое и семантическое сходство словесных элементов противопоставляемых товарных знаков «ЛАСТОЧКА», «ЛАСТОЧКИ» и «Ласточка-певунья», поэтому удовлетворил заявленные требования.

Как отметил Президиум ВАС РФ, делая указанные выводы, суды не учли следующее.

Суды не учли рекомендации, данные в постановлениях Президиума ВАС РФ от 18.07.2006 № 2979/06, от 17.04.2012 № 16577/11, согласно которым вывод о сходстве делается на основе восприятия не отдельных элементов, а товарных знаков в целом (общего впечатления), а также презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 ГК РФ. Судами не учтено, что для признания сходства товарных знаков достаточно уже самой опасности, а не реального смешения товарных знаков в глазах потребителя. О наличии опасности смешения свидетельствуют имеющиеся в материалах дела данные социологических опросов.

Роспатент пришел к выводам, что заявленное комбинированное обозначение сходно в целом с противопоставленными товарными знаками благодаря общему зрительному впечатлению, обусловленному их близким композиционным построением. Товарные знаки ОАО «Рот Фронт» в отношении кондитерской продукции обладают существенной различительной способностью, ими маркированы одни из наиболее популярных конфет в России. На усиление различительной способности влияет наличие у ОАО «Рот Фронт» группы товарных знаков с указанными словесным и изобразительными элементами, а также длительность использования этих знаков на товарном рынке России. Таким образом, заявка истца на регистрацию на свое имя упомянутого комбинированного обозначения в отношении однородных товаров направлена на неправомерное получение коммерческих выгод и преимуществ за счет известной продукции ОАО «Рот Фронт». Добавление к товарному знаку, принадлежащему иному лицу, уточняющего или характеризующего слова не делает это обозначение не сходным до степени смешения с данным товарным знаком.

Президиум ВАС РФ постановил постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

## **2. Постановления Президиума ВАС РФ за август – сентябрь 2013 года, мотивировочная часть которых не опубликована по состоянию на конец сентября 2013 года.**

### ***Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 по делу № А40-53262/2012-370***

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление «Производственно-экипировочная фирма «КАИТ-Спорт» (истца) о пересмотре в порядке надзора судебных актов нижестоящих судов по делу о защите от досрочном прекращении вследствие неиспользования товарного знака со словесным обозначением «КАИТ-SPORT».

Нижестоящие судебные инстанции признали отсутствие доказательств заинтересованности истца в использовании спорного товарного знака, а, следовательно, и в прекращении его правовой охраны.

В Определении о передаче дела в Президиум коллегия судей ВАС указала на следующее.

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 01.03.2011 N 14503/10, к заинтересованным лицам могут быть отнесены производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, имеющие реальное намерение использовать спорное обозначение в своей деятельности, а также осуществившие необходимые подготовительные действия к такому использованию, в частности, лицо подавшие заявку на регистрацию тождественного или сходного обозначения.

В материалах дела имеется предоставленная истцом заявка на регистрацию товарного знака, которая может служить доказательством подтверждающим намерение использовать спорное обозначение. Истцом также были представлены договоры, счета и товарные накладные, свидетельствующие об осуществлении им подготовительных действий к такому использованию.

Сравниваемые товары заявителя и ответчика могут быть отнесены к одному роду - спортивная одежда, одинаковыми являются их потребительские свойства, функциональное назначение, условия реализации и круг потребителей; кроме того, товары являются взаимозаменяемыми, что в совокупности свидетельствует об их однородности.

Заинтересованным лицом можно признать лицо, подавшее заявку на регистрацию товарного или сходного товарного знака, и обладающего исключительным правом на фирменное наименование, когда собственное наименование юридического лица (часть фирменного наименования) также тождественно или сходно до степени смешения с товарным знаком, в отношении которого подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны, и юридическое лицо осуществляет деятельность в той же области. Суды не дали оценки факту подачи истцом заявки на регистрацию знака и наличия в фирменном наименовании сходного обозначения.

Президиум ВАС РФ постановил судебные акты нижестоящих судов отменить и удовлетворить требования истца: прекратить правовую охрану товарного знака в связи с неиспользованием.

[Видеозапись рассмотрения дела](#)

[Полная информация по делу](#)

## **3. Определения о передаче дела в Президиум ВАС РФ.**

### **[Определение ВАС РФ от 23.08.2013 N ВАС-9152/13 по делу N А40-127535/11-20-521.](#)**

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о признании частично недействительным решения налогового органа.

Как следует из материалов дела, по результатам выездной налоговой проверки Российского Авторского Общества (далее «РАО») инспекцией было принято решение о доначислении РАО налога на прибыль за 2007 год в сумме 277 266 480 рублей, за 2008 год - 69 512 400 рублей. Основанием для доначисления указанных сумм налога послужил вывод инспекции о неправомерном невключении РАО в состав внереализационных доходов кредиторской задолженности по суммам депонированного вознаграждения известным и неизвестным авторам за использование произведений, по которой истек срок исковой давности. Расчет доначисленного налога на прибыль за 2008 год произведен путем определения разницы между кредиторской задолженностью по состоянию на 31.12.2005 (1 444 912 000

рублей) и кредиторской задолженностью по состоянию на 31.12.2004 (1 155 277 000 рублей), и составил 69 512 400 рублей (289 635 000 x 24%).

В качестве основания для пересмотра принятых по делу судебных актов в порядке надзора РАО приводит следующие доводы.

1. Делая вывод о необходимости включения сумм кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности в состав внереализационного дохода РАО, суды нарушили права неопределенного круга лиц - авторов (правообладателей) произведений на гарантированное законом право на справедливое получение вознаграждения, предусмотренное Бернской конвенцией по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 и Всемирной конвенцией об авторском праве от 06.09.1952, допуская, фактически, изъятие не принадлежащей обществу собственности.

2. Собираемое РАО авторское вознаграждение не может являться собственностью организации по коллективному управлению правами, поскольку в период его нахождения на счетах общества принадлежит правообладателям и, соответственно, не может включаться в доход налогоплательщика.

3. РАО полагает, что в силу требований статей 200 и 314 ГК РФ общий трехлетний срок исковой давности по требованиям автора, не являющегося членом аккредитованной организации по управлению правами на коллективной основе о взыскании (выплате) сумм авторского вознаграждения, собранного для него такой организацией, исчисляется по истечении семи дней с момента письменного волеизъявления автора (правообладателя). При этом официальное размещение информации на официальном сайте РАО не может быть признано официальным извещением правообладателя об использовании принадлежащих ему объектов исключительных прав, поскольку РАО не обладает информацией о правообладателе (кредиторе) до момента его обращения в РАО и регистрации своего произведения. В связи с наличием данного обстоятельства РАО считает необоснованным примененную инспекцией методику расчета кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности, положенную в основу доначисления налога на прибыль, поскольку ведение учета обязательств перед неидентифицированным автором в разрезе правообладателей невозможно, поскольку правообладатель не известен.

Поставленные в данном споре вопросы, связанные с толкованием положений части 4 ГК РФ и главы 25 НК РФ, требуют формирования единых правовых подходов, в связи с чем дело было передано в Президиум ВАС РФ для пересмотра принятых по делу судебных актов в порядке надзора.

#### [Определение ВАС РФ от 02.09.2013 N ВАС-9457/13 по делу N А40-92833/2011.](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о признании недействительным (ничтожным) лицензионного договора.

Истец ссылается на отсутствие у ответчика исключительного права на объект интеллектуальной деятельности - шрифтовой гарнитуры, а также неопределенность предмета договора.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на действия сторон, в том числе выпуск книг, которыми вносилась полная определенность в содержание условий договоров о предмете и объектах авторского права. Суд апелляционной инстанции удовлетворил заявленные требования, указав на несогласованность предмета лицензионного договора по причине отсутствия указаний на конкретные объекты. По мнению суда, указание в предмете договора на такие объекты как «любые иные решения, использованные в составе компьютерной игры», не позволяет определить конкретное произведение, выраженное в материальной форме. Кроме того, суд пришел к выводу о том, что логотип «S.T.A.L.K.E.R.» не может быть признан объектом авторского права, поскольку применяемые для его начертания буквы представляются собой графическую переработку букв шрифта «Montblanc Extra Condensed», которая не носит творческий характер. Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

По мнению Коллегии судей ВАС, суды не учли следующее.

Использование шрифтовых гарнитур, в том числе оригинальных шрифтов, при создании объектов авторского права, в том числе произведений графики и дизайна, не может рассматриваться как отсутствие творческого труда автора произведения. Кроме того, логотип «S.T.A.L.K.E.R.» является частью названия компьютерных игр, правообладателем которых является другое лицо. Поэтому данный

логотип является объектом авторского права независимо от того, какими или с использованием каких технических средств осуществляется создание произведения. Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в отсутствие правопритязаний со стороны правообладателя шрифта «Montblanc» сублицензионный договор не нарушает указанные нормы права, а также права и законные интересы правообладателя, что может повлечь его недействительность.

Сторонами в тексте спорного договора был указан его предмет - авторские права на логотип «S.T.A.L.K.E.R.», а также скриншоты, любые иные графические, в том числе, комбинированные решения, использованные в составе компьютерной игры. То есть формулировки условий позволяют с достаточной степенью определенности понять предмет договора и используемые объекты авторского права. В то же время в соответствии с пунктом 6 статьи 1235 ГК РФ правовым последствием не указания в лицензионном договоре передаваемого объекта, является отсутствие передачи его лицензиату, а не недействительность договора. Аналогичный подход применяется в отношении лицензионных договоров, заключаемых в порядке коллективного управления авторскими правами. Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 N 11277/12 несогласованность произведений в лицензионном договоре с организацией по коллективному управлению правами не влечет вывод о его недействительности, если впоследствии лицензиат использовал произведения из репертуара этой организации. Согласно пункту 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 N 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил ГК РФ о договоре аренды» доводы арендатора, пользовавшегося соответствующим имуществом и не оплатившим пользование предметом аренды, о том, что право собственности на арендованное имущество принадлежит не арендодателю, а иным лицам и потому договор аренды является недействительной сделкой, не могут признаваться обоснованными. Поскольку лицензионный договор, так же, как и договор аренды, является договором о предоставлении объекта гражданских прав в пользование, эта позиция Пленума ВАС РФ может быть распространена также и на лицензионные договоры.

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, выраженной в Постановлении от 08.02.2011 N 13970/10, в случае наличия спора о заключенности договора суд должен оценить обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательства, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 ГК РФ.

#### [Определение ВАС РФ от 09.09.2013 N ВАС-5861/13 по делу N А40-38278/2012-12-166.](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на музыкальные произведения, выразившееся в их использовании в созданной ответчиком телевизионной передаче, обязанности опубликовать решение и запрете использовать произведения в данной телепередаче.

По мнению суда первой инстанции, ответчик доказал, что телепередача носит пародийный характер, поскольку в ней известные лица с использованием специально подобранных костюмов, грима, музыкального сопровождения исполняют различные сценические номера, в которых пародируется манера выступления, пения либо танца известных музыкальных исполнителей, в частности, группы «Кармен». Поэтому в удовлетворении иска было отказано. Вышестоящие суды поддержали позицию суда первой инстанции. Суд кассационной инстанции также признал, что для создания указанной пародии были использованы как спорные музыкальные произведения, так и видеоклипы названной группы. При этом суд отметил, что правообладатель оригинального произведения не может запрещать создание пародии только на том основании, что меняется часть сложного произведения с оставлением без изменения иных частей, поскольку частью 3 статьи 1274 ГК РФ не определен объем, способ или художественная форма использования (переработки) оригинального произведения для создания пародии на него.

По мнению Коллегии судей ВАС, суды не учли следующее.

Исходя из положений статьи 1270 и пункта 3 статьи 1274 ГК РФ любая пародия представляет собой переработку оригинального произведения. Поэтому при рассмотрении заявленного иска суду

следовало определить было ли ответчиком создано новое произведение или производное от оригинального, подвергались ли переработке музыкальные произведения, защиты которых требовал истец, можно ли отнести переработанное произведение к жанру пародии на эти музыкальные произведения со словами, определив критерии и признаки, отличающие пародийное произведение от оригинального, а также допустимый объем заимствования части оригинального произведения, которая не подвергалась переработке для создания пародии, и глубину (существенность) модификации первоначального произведения.

В данном деле суд не учел, что музыкальные произведения могут существовать самостоятельно или как часть сложного аудиовизуального произведения и охраняться независимо от других его частей. Музыкальный видеоклип всегда включает в себя в качестве обязательного элемента видеоряд - последовательность кадров, то есть связанных между собой изображений с сопровождением звуком и предназначенное для зрительного и слухового восприятия с помощью соответствующих технических устройств. В случае переработки видеоклипа возникает новый объект охраны, который в существенной части сохраняет элементы формы исходного аудиовизуального произведения. В данном случае в телепередаче был исполнен сценический номер, а не воспроизведено аудиовизуальное произведение. Следовательно, действия ответчика не могли быть квалифицированы как использование оригинального видеоклипа, хотя не исключено, что при подготовке номера исполнители ориентировались на стиль этого клипа и, возможно, копировали или пародировали некоторые элементы исполнения группы «Кармен».

Кроме того, положения пункта 3 статьи 1274 ГК РФ не означают, что то или иное произведение может быть признано пародией автоматически. Пародия - произведение, имеющее целью создание у читателя (зрителя, слушателя) не только комического, но и критического эффекта за счет намеренного повторения уникальных черт уже известного произведения, в специально измененной форме. В необходимых случаях эти вопросы могли быть разъяснены суду специалистом или экспертом в соответствующей области. Но заключения этих лиц должны самостоятельно оцениваться судом, который вправе отнести то или иное произведение к пародии на основе исследования всех обстоятельств дела.

Пародия - это всегда новое произведение, в котором что-то меняется относительно оригинального произведения (добавляется новое выражение, смысл, послание). Не может считаться пародией произведение, в котором просто изменена некая деталь, персонаж, объект первоначального произведения. Иными словами, оригинальное (первоначальное) произведение должно быть в центре нового, а не быть его фоном или вспомогательным средством. Необходимо учитывать, чем оригинальнее пародия, тем меньше вес других факторов: коммерческий характер нового произведения, влияние на рынок сбыта оригинального произведения, объем заимствования из оригинального произведения.

Недостаточно просто назвать произведение пародией для получения защиты от иска о нарушении исключительного права; если произведение содержит слабый пародийный элемент и в то же время большой объем заимствования из оригинального произведения, то такое заимствование не может считаться добросовестным использованием. В то же время суть пародии - в подражании оригиналу, который должен быть узнаваем, следовательно, при создании пародии никак нельзя исключить заимствование - иногда даже существенное (как по объему, так и по характеру) - из оригинального произведения. Переработка должна быть осуществлена таким образом, чтобы не было смешения оригинального и пародийного произведения.

#### [Определение ВАС РФ от 23.09.2013 N ВАС-11630/13 по делу N А41-47291/2012](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на вознаграждение за публичное исполнение фонограмм, опубликованных в коммерческих целях.

Заявитель указывает на нарушение норм процессуального права, поскольку дело было принято и рассмотрено федеральным арбитражным судом округа с нарушением правил подсудности. По мнению

заявителя, дело в соответствии с пунктом 3 статьи 43.4 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в РФ» подлежало рассмотрению Судом по интеллектуальным правам.

Кассационный суд сослался на то, что поскольку кассационные жалобы поступили в указанный суд 03.07.2013, соответственно, передаче по подсудности в Суд по интеллектуальным правам не подлежат.

Коллегии судей ВАС РФ указала, что началом деятельности Суда по интеллектуальным правам считается 03.07.2013. Согласно пункту 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» в случае если по решению, подлежащему пересмотру в кассационном порядке Судом по интеллектуальным правам, кассационная жалоба вместе с делом поступила в иной арбитражный суд кассационной инстанции, такой арбитражный суд применительно к положениям статьи 39 АПК РФ передает ее по подсудности в Суд по интеллектуальным правам.

В определениях от 03.07.2007 N 623-О-П и от 15.01.2009 N 144-О-П Конституционный Суд РФ указал, что разрешение дела с нарушением правил подсудности является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия и не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции РФ и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

#### **4. Избранные постановления Суда по интеллектуальным правам за август-сентябрь 2013 года.**

##### [Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.08.2013 по делу № А40-148988/12.](#)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел кассационную жалобу на судебные акты нижестоящих судов, принятых по исковому заявлению ОАО «Оркла Брэндс Россия» к ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» о признании права на использование обозначения «Аленка» при производстве кондитерской продукции (шоколада).

Как следует из материалов дела, истец просил признать право на использование обозначения «Аленка» при производстве кондитерской продукции (шоколада), основываясь на положениях части 2 статьи 13 Федерального закона от 18 декабря 2006 года № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой ГК РФ», согласно которой лицо, которое до даты приоритета позднее зарегистрированного товарного знака производило продукцию под обозначением, тождественным такому товарному знаку, сохраняет право на дальнейшее использование этого обозначения на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии для производства однородных товаров при условии, что такое использование осуществлялось в соответствии с действовавшим законодательством и началось до 17 октября 1992 года, то есть до вступления в силу Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров».

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что на момент обращения истца с настоящим иском норма, которой истец обосновывал свое право на иск, отменена Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 202-ФЗ. Кроме того, ответчик является правообладателем: комбинированного товарного знака «Аленка» в отношении товаров 29-го, 30-го, 31-го классов МКТУ; общеизвестного комбинированного товарного знака «Аленка» в отношении товаров 30-го класса МКТУ; словесного товарного знака «Аленка» в отношении товаров 29-го, 30-го, 31-го классов МКТУ.

Как отметил Суд по интеллектуальным правам, с момента вступления в силу Закона № 202-ФЗ на территории РФ не существует права преждепользования товарным знаком («принципа фактического применения», «принцип первого использования»), что соответствует и нормам международных договоров, подписанных и ратифицированных Российской Федерацией, регулирующих правоотношения в отношении товарных знаков. Кроме того, судами установлено, что этикетка и рецептура шоколада «Аленка» была разработана ответчиком. Следовательно, ограничение ответчика в использовании

исключительных прав на товарные знаки, регистрация которых не оспорена и не признана недействительной либо не прекращена, путем признания права истца на использование обозначения «Аленка» при производстве шоколада, противоречит положениям статей 1229, 1231, 1233, 1479, 1484, 1508 ГК РФ и статьи 16 Соглашения ТРИПС.

Доводы истца, о том, что в решении Федеральной антимонопольной службы признано право истца на использование обозначения «Аленка» признаны судом несостоятельными, поскольку указанный орган не является уполномоченным на то лицом по установлению, отмене либо ограничению исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности в силу закона.

Довод кассационной жалобы о том, что позиция КС РФ, изложенная в определении от 20 декабря 2001 года № 287-О, не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела, был также отклонен как необоснованный, поскольку изложенная в указанном судебном акте правовая позиция дана на основе правоприменения норм Конституции РФ по вопросу конституционности статей 2, 4, 6 и 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», согласно которой отмена исключительных прав на зарегистрированные товарные знаки, в том числе на товарные знаки, представляющие собой широко применявшиеся ранее в коммерческом обороте наименования, привела бы к свободному использованию товарного знака любым хозяйствующим субъектом, без принятия им на себя соответствующих обязательств в отношении качества продукции. Это не только нарушило бы охраняемые в соответствии со статьей 44 (часть 1) Конституции РФ права обладателя исключительного права, но и повлекло бы за собой существенное ущемление прав потребителей такой продукции. Как отметил Суд по интеллектуальным правам, аналогичный правовой подход изложен законодателем и в части четвертой ГК РФ.

Суд по интеллектуальным правам постановил судебные акты нижестоящих судов оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

#### [Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.08.2013 по делу № А40-144511/2012.](#)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу РАО на судебные акты нижестоящих судов, принятых по иску РАО о взыскании авторского вознаграждения за использование объектов исключительных прав. В удовлетворении данного иска РАО было отказано.

Суд по интеллектуальным правам указал, что суды при рассмотрении спора не учли следующее.

Судом апелляционной инстанции необоснованно сделан вывод об отсутствии оснований для возложения на ответчика обязанности по выплате авторского вознаграждения, мотивированный тем, что соответствующее вознаграждение выплачивается юридическими лицами, осуществляющими эфирное вещание телевизионных каналов, на основании заключенных такими лицами лицензионных договоров с РАО. Поскольку посредством действий ответчика музыкальные произведения, входящие в программы вещания телеканалов, становились доступными для слухового и зрительного восприятия его абонентов, следует признать, что ответчиком осуществлялось использование музыкальных произведений, с иском о защите прав на которые обратилось РАО.

В целях исследования вопроса о том, какое лицо (организация эфирного вещания, выпускающая телеканал, или организация спутникового телевидения, осуществляющая ретрансляцию телеканала) должна получать разрешение правообладателя на использование при ретрансляции через спутник охраняемого результата интеллектуальной деятельности, и было ли такое разрешение получено, необходим анализ условий договоров, заключенных между РАО и юридическими лицами, осуществляющими эфирное вещание, на предмет объема прав, переданных телеканалам, а также договоров, заключенных юридическими лицами, осуществляющими эфирное вещание, и организацией спутникового телевидения, доводящей программы телевидения до слухового и зрительного восприятия абонентов посредством спутниковой связи.

При получении организацией эфирного вещания по лицензионному договору с правообладателем (или организацией, осуществляющей коллективное управление правами) в объеме переданных прав, в том числе и права на ретрансляцию, и заключения такой организацией соответствующего договора с организацией спутникового телевидения, следует полагать имеющимся разрешение на использование



объекта исключительных прав посредством ретрансляции, осуществляемой иным лицом (организацией спутникового телевидения).

В отсутствие у организации эфирного вещания в лицензионном договоре, заключенном с правообладателем (или организацией, осуществляющей коллективное управление правами), в объеме переданных прав какого-либо права, позволяющего предоставить иному лицу возможность транслировать телеканал пользователям (путем ретрансляции, на основании сублицензии и проч.), а также в отсутствие каких-либо договорных отношений между организацией эфирного вещания и организацией спутникового телевидения, следует признать, что использование объекта исключительных прав осуществляется организацией спутникового телевидения без получения соответствующего разрешения. Такая организация спутникового телевидения может быть привлечена к ответственности за бездоговорное использование объектов исключительных прав, в том числе и к ответственности, предусмотренной подпунктом 3 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ в виде возмещения убытков.

Суд по интеллектуальным правам постановил судебные акты нижестоящих судов отменить, дело направить на новое рассмотрение.

[Постановление Суда по интеллектуальным правам от 03.09.2013 по делу № А40-135701/2012.](#)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца на судебные акты нижестоящих судов, принятых по иску о признании исключительного права на аудиовизуальные произведения.

По мнению истца, не имеет значения для дела то обстоятельство, что он не обращался непосредственно к ответчику с какими-либо требованиями, касающимися использования произведений и недоказанность наступления неблагоприятных последствий в результате действий ответчика. Существенным обстоятельством является сам факт отрицания (непризнания) права истца ответчиком, независимо от того, в какой форме это отрицание выражено и к кому обращено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из отсутствия в материалах дела доказательств нарушения (оспаривания) ответчиком исключительных прав истца на спорные произведения.

Суд по интеллектуальным правам поддержал позицию нижестоящих судов.

Как разъяснено в пункте 14 постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права или смежных прав, суду необходимо учитывать, что ответчик обязан доказать выполнение им требований законодательства об авторском праве и смежных правах при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. В противном случае физическое или юридическое лицо признается нарушителем авторского права и (или) смежных прав, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством РФ. Истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

Судами установлено, что ответчик не обращался к истцу с какими-либо требованиями, касающимися использования произведений, не оспаривал исключительных прав истца на эти произведения. Поскольку из материалов дела не усматривается, что ответчик нарушает либо оспаривает исключительные права истца, в удовлетворении иска судами отказано правомерно.

Суд по интеллектуальным правам постановил судебные акты нижестоящих судов оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

[Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.09.2013 по делу № А56-5835/2012.](#)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу на судебные акты нижестоящих судов, принятых по иску о взыскании денежной компенсации за незаконное использование товарного знака «Из рук в руки», а также о запрете использовать товарный знак любым способом в отношении любых товаров по 16 классу МКТУ.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен лицензионный договор на право использования товарного знака «Из рук в руки». В пункте 2.2.1 данного договора перечислены средства массовой информации, в которых ответчик вправе использовать товарный знак, в том числе газета «Из рук в руки. Санкт-Петербург». В то же время в пункте 2.2.9 это же договора определено, что после прекращения срока действия договора лицензиат сохраняет право на издание средств массовой информации, содержащих в названии словосочетание «Из рук в руки», в отношении которых лицензиат имеет права учредителя на основании свидетельства о регистрации средства массовой информации или издателя на основании действующего издательского договора с учредителем средства массовой информации.

Суды отклонили довод истца о том, что из п. 2.2.9 названного договора следует, что истец разрешил ответчику использовать в названии средств массовой информации лишь словосочетание «Из рук в руки», но не графический образ данного словосочетания. Как указали суды, основная функция наименования средства массовой информации заключается в идентификации средства массовой информации для всей аудитории и потенциальных потребителей на соответствующем рынке, а не обозначение принадлежности издания конкретному юридическому лицу, являющемуся учредителем либо издателем СМИ, что предопределяет восприятие в целом образа наименования, включая его графическое изображение.

Данный вывод судов Суд по интеллектуальным правам посчитал неверным.

Истец согласно лицензионному договору разрешил ответчику использовать в названии средств массовой информации именно товарный знак «Из рук в руки» в графическом образе, указанном в свидетельстве на товарный знак, а пунктом 2.2.9 договора разрешил после прекращения действия договора использовать словосочетание «Из рук в руки» для наименования средства массовой информации ответчика.

В пункте 62 Постановления Пленума ВАС РФ №5/29 разъяснено, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак, не может быть отказано в его защите (даже в случае, если в суд представляются доказательства неправомерности регистрации товарного знака) до признания предоставления правовой охраны такому товарному знаку недействительной в порядке, предусмотренном статьей 1512 ГК РФ, или прекращения правовой охраны товарного знака в порядке, установленном статьей 1514 ГК РФ. Однако суд вправе отказать лицу в защите его права на товарный знак на основании статьи 10 ГК РФ, если по материалам дела, исходя из конкретных фактических обстоятельств, действия по государственной регистрации соответствующего товарного знака могут быть квалифицированы как злоупотребление правом. Исходя из материалов дела, судами не установлен факт злоупотребления правом истцом в отношении ответчика. Сам по себе факт издания истцом СМИ с использованием товарного знака «Из рук в руки» не является злоупотреблением правом, поскольку является правом истца использовать товарный знак согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ.

Приоритет товарному знаку «Из рук в руки» истца был предоставлен ранее даты регистрации средства массовой информации ответчика и издания им соответствующей газеты, содержащей такое же наименование, что и товарные знаки истца. Сам по себе запрет ответчику использовать товарный знак «Из рук в руки» любым способом в отношении товаров и услуг по классам МКТУ не означает невозможность издания газеты с использованием словосочетания «Из руки в руки» в её названии. Данный вывод подтверждается сложившейся судебной практикой ВАС РФ по данной категории споров (постановления Президиума ВАС РФ от 17.01.2012 № 5282/11, от 30.09.2008 № 7288/08, от 05.03.2002 № 4193/01, от 05.03.2002 № 4194/01, от 05.03.2002 № 4197/01).

Суд по интеллектуальным правам постановил судебные акты нижестоящих судов отменить; запретить ответчику использовать товарный знак «Из рук в руки» любым способом в отношении товаров и услуг по классам МКТУ16, 35, 38, 41 и 42; дело в части взыскания компенсации направить на новое рассмотрение.

[Постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.09.2013 по делу № А41-24588/2012.](#)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика на судебные акты нижестоящих судов, принятых по иску Всероссийской Организации

Интеллектуальной собственности о защите исключительных прав исполнителей и изготовителей фонограмм и взыскании компенсации.

Как следует из материалов дела, в помещении кафе-бара, принадлежащем ответчику, был установлен факт осуществления публичного исполнения нескольких фонограмм музыкальных произведений, который подтвержден видеозаписью на DVD диске, а также актом расшифровки данной записи. Суд апелляционной инстанции взыскал с ответчика компенсацию. Кроме того, как указали суды, истцу на основании приказов Росохранкультуры от 06.08.2009 №136 и №137 представлена государственная аккредитация на осуществление прав исполнителей и изготовителей фонограмм на получение вознаграждения за публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях.

В кассационной жалобе ответчик также указал на то, что пункты 2,3 статьи 1244, пункт 5 статьи 1242 ГК РФ, пункт 21 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 26 марта 2009 года №5/29, приказы Росохранкультуры от 06.09.2009 №136 и №137 противоречат положениям пункта 1 статьи 1, статьи 13 Соглашения ТРИПС, поэтому, по мнению заявителя, в силу примата норм международного к спорным правоотношениям подлежат применению указанные положения Соглашения ТРИПС. Данный довод судом отклонен, поскольку Федеральным законом «О международных договорах РФ» установлено, что Россия, выступая за соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права – принципу добросовестного выполнения международных обязательств. В этой связи абзац 3 пункта 3 Постановления Пленума ВС РФ от 31.10.1995 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» разъясняет, что положения официально опубликованных международных договоров РФ, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в РФ непосредственно. В иных случаях наряду с международным договором РФ следует применять и соответствующий внутригосударственный правовой акт, принятый для осуществления положений указанного международного договора. Таким образом, положения Соглашения ВТО, изложенные в параграфе 1218 Доклада Рабочей группы по присоединению РФ к ВТО, не являются самоисполнимыми и не могут действовать в РФ непосредственно, без издания соответствующего внутригосударственного акта.

Согласно пункту 43.3 Постановления ВС РФ и ВАС РФ №5/29, рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем по сравнению с заявленным требованием размере, но не ниже низшего предела, установленного абзацем вторым статьи 1301, абзацем вторым статьи 1311, подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 или подпунктом 1 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ.

Суд по интеллектуальным правам постановил постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

#### [Постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.09.2013 по делу № А45-20785/2012.](#)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу на судебные акты нижестоящих судов, принятых по иску о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на фотографическое произведение.

Как следует из материалов дела, в сети «Интернет» на сайте, принадлежащем ответчику, был размещен без согласия истца фрагмент спорного изображения. При определении минимального размера компенсации (10 тысяч рублей) суды исходили из однократности использования фотографического произведения, а также средней стоимости продажи исключительных прав на одну аналогичную фотографию и отсутствия доказательств удаления ответчиком информации об авторском праве со спорного объекта.

Как отметил Суд по интеллектуальным правам, суды сделали обоснованный вывод о том, что доказательств многократного нарушения ответчиком прав истца последним в материалы дела не представлено. Отображение фотографического произведения на разных веб-страницах сайта таким

доказательством не является, поскольку несколько веб-страниц, объединенных общей темой и дизайном, а также связанных между собой ссылками и обычно находящихся на одном веб-сервере, образуют веб-сайт, который представляет собой совокупность электронных документов (файлов) частного лица или организации в компьютерной сети, объединённых под одним адресом (доменным именем или IP-адресом). Спорное фотографическое изображение, размещённое на сайте ответчика, при переходе с одной страницы на другую не меняется, генерируется из одного файла и грузится одним файлом, а также имеет одинаковое местоположение и одинаковый формат на всех страницах сайта.

Как установлено судами, при создании сайта для ответчика, дизайнером общества фрагмент спорного произведения был взят из открытого источника – сайта, на котором не было указано информации об авторе, отсутствовали какие-либо знаки, информирующие о наличии и принадлежности исключительных прав. При этом работы по созданию сайта производились до приобретения истцом исключительного права на спорное фотографическое произведение. Поскольку ответчик в соответствии с договором и актами выполнения работ и передачи сайта получил результат выполнения работ, на котором не было информации об авторе, оснований для удовлетворения требований истца по статье 1300 ГК РФ не имелось. Кроме того, в любом случае информация об авторском праве кем-либо удалялась однократно и оснований для предъявления 75 кратных санкций к нарушителю также не имелось.

Суд по интеллектуальным правам постановил судебные акты нижестоящих судов оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

[Постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.09.2013 по делу № А40-4728/2011.](#)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу на судебные акты нижестоящих судов, принятых по заявлению о признании незаконными решений Роспатента, которыми признано недействительным предоставление правовой охраны товарным знакам.

Суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе заявитель утверждает, что, не рассматривая по существу довод заявителя о действиях по злоупотреблению правом и недобросовестной конкуренции со стороны лица, подавшего возражения в Палату по патентным спорам, суды отказали в применении положений статьи 10 ГК РФ, чем лишили заявителя судебной защиты своих прав.

Как отметил Суд по интеллектуальным правам, суды правомерно исходили из законности и обоснованности оспариваемых решений Роспатента. Как установлено судами, правовая охрана спорным товарным знакам представлена, в том числе, в отношении товаров 33-го класса МКТУ (алкогольные напитки). Роспатентом установлено, что словесный элемент «КИНОВСКИЙ», а также его фонетическая транслитерация «KINOVSKY», представляют собой прилагательное, образованное от оригинальной (различительной) части фирменного наименования ОАО «Московский вино-коньячный Завод «КиН». При таких обстоятельствах суды сделали правомерный вывод о том, что регистрация спорных товарных знаков на имя заявителя способна ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 ГК РФ возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано в палату по патентным спорам заинтересованным лицом. При этом закон не содержит ограничений по виду заинтересованности и по кругу лиц, которые могут являться заинтересованными в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку. Таким образом, заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, обосновавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны товарного знака. Как правильно установлено судами, в данном случае заинтересованными лицами являются ОАО «Объединенная компания» и ОАО «МВКЗ «КиН». ОАО «Объединенная компания» является крупнейшим акционером ОАО «МВКЗ «КиН», обладающим 43,07% его уставного капитала, в связи с чем напрямую заинтересовано в финансовых результатах деятельности ОАО «МВКЗ «КиН». Соответственно, регистрация товарных знаков, под которыми выпускается существенная часть продукции ОАО «МВКЗ «КиН», на имя другой организации влечет для ОАО «МВКЗ «КиН» и его акционера неблагоприятные финансовые последствия.

Доводы заявителя о нарушении ОАО «Объединенная компания» установленных ограничений на недобросовестную конкуренцию судом апелляционной инстанции правомерно признаны необоснованными, поскольку проверка соблюдения данным Обществом норм законодательства о защите конкуренции не может быть осуществлена судом в рамках дела, предметом которого является оспаривание решений Роспатента.

Суд по интеллектуальным правам постановил постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

[Постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.09.2013 по делу № А52-426/2013.](#)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика на судебные акты нижестоящих судов, принятых по заявлению таможенника о привлечении ответчика к административной ответственности по статье 14.10 КоАП РФ за незаконное использование чужого товарного знака.

Заявитель (ответчик) полагает, что контейнерная перевозка исключает вину лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ.

Исходя из положений статей 1229, 1252, 1484 ГК РФ, под незаконным использованием товарного знака следует понимать любое действие, нарушающее права владельца товарного знака, то есть не только несанкционированное изготовление этого знака, но и ввоз, хранение, предложение к продаже, продажу и иное введение в хозяйственный оборот товара, обозначенного этим знаком или сходным с ним до степени смешения обозначением, без разрешения владельца товарного знака.

Судами первой и апелляционной инстанции установлено, что ответчик, не имея договоров на право использования товарного знака «ANGRY BIRDS», подлежащего охране на территории РФ, ввезло на территорию РФ товары, на упаковку которых нанесены словесные обозначения и изображения, сходные до степени смешения с товарными знаками, принадлежащими компании «ROVIO ENTERTAINMENT Ltd» (Финляндия).

Суд по интеллектуальным правам постановил постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

[Постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.09.2013 по делу № А40-105080/2012.](#)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу третьего лица на судебные акты нижестоящих судов, принятых по заявлению о признании незаконным решения Роспатента, которым признано недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку истца.

Принимая оспариваемое решение, Роспатент указал на возможность введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара, которым до даты приоритета товарного знака являлось ГУП «Кизлярский коньячный завод».

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необоснованности данного вывода Роспатента. В частности, согласно выводам апелляционной инстанции, Кизлярский коньячный завод являлся не единственным производителем товара, маркированного спорным товарным знаком; к числу таких производителей относился и его правопреемник. В данных условиях решение о лишении легитимного правообладателя исключительного права на средство индивидуализации продукции по истечении значительного времени с момента регистрации такого права (8 лет) не может основываться на предположительных выводах и противоречивых доказательствах, не может быть основано на презумпции недобросовестности правообладателей.

Суд по интеллектуальным правам согласился с данным выводом суда апелляционной инстанции и отметил, что Роспатент обжалуемым решением удовлетворил возражения лица, чья заинтересованность, основанная на декларируемом правопреемстве, не нашла документального подтверждения в материалах дела, что противоречит требованиям нормы пункта 2 статьи 1513 ГК РФ.

Суд по интеллектуальным правам постановил постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

[Постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.09.2013 по делу № А53-18721/2011.](#)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика на судебные акты нижестоящих судов, принятых по иску о защите исключительного права на товарный знак и фирменное наименование.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суды не учли следующее.

В соответствии с разъяснениями, данными в пунктах 59 и 60 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 5/29, согласно пункту 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица. При применении данной нормы судам необходимо учитывать: защите подлежит исключительное право на фирменное наименование юридического лица, раньше другого включенного в единый государственный реестр юридических лиц, вне зависимости от того, какое из юридических лиц раньше приступило к соответствующей деятельности.

Судам следует иметь в виду, что в силу пункта 4 статьи 1474 ГК РФ требование прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки может заявить только правообладатель. Органу, осуществляющему государственную регистрацию юридических лиц, на основании пункта 5 статьи 1473 ГК РФ предоставлено право предъявить в суд только иск о понуждении к изменению фирменного наименования и только в том случае, если фирменное наименование юридического лица не соответствует требованиям пунктов 3 или 4 этой статьи. Однако при рассмотрении настоящего спора суды удовлетворили требование истца о внесении изменений в наименование ОАО «Ростовский нефтемаслозавод «Рикос» путем исключения из фирменного наименования слова «Рикос», то есть требование, которое может быть предъявлено только органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, и, только в том случае, если фирменное наименование юридического лица не соответствует требованиям пунктов 3 или 4 статьи 1473 ГК РФ.

Президиум ВАС РФ в постановлении от 20 ноября 2012 года № 8953/12 указал, что размер компенсации за неправомерное использование объекта интеллектуальной собственности должен определяться исходя из необходимости восстановления имущественного положения правообладателя. Это означает, что он должен быть поставлен в имущественное положение, в котором находился бы, если бы объект интеллектуальной собственности использовался правомерно. Поэтому при определении размера компенсации следует учитывать возможность привлечения к ответственности правообладателем всех известных нарушителей его права. Таким образом, вина ответчика в нарушении исключительных прав истца на спорные товарные знаки в силу указанных разъяснений должна учитываться, в том числе при применении меры ответственности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ.

Суды не учли разъяснения, изложенные в пункте 23 постановления № 5/29, согласно которым при защите интеллектуальных прав правило о неприменении принципа вины подлежит применению к способам защиты соответствующих прав, не относящимся к мерам ответственности. Ответственность за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации, возмещение убытков) наступает применительно к статье 401 ГК РФ. Учитывая сложившиеся правоотношения, ответчик не только мог, но и должен был знать о нарушении его прав с момента начала использования ОАО «Ростовский нефтемаслозавод «Рикос» спорного обозначения, однако с претензией о нарушении исключительного права на товарный знак обратилось только спустя 3 года.

Суд по интеллектуальным правам постановил судебные акты нижестоящих судов отменить, дело направить на новое рассмотрение.

[Постановление Суда по интеллектуальным правам от 13.09.2013 по делу № А40-126936/2012.](#)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Московской кондитерской фабрики «Красный Октябрь» на судебные акты нижестоящих судов, принятых по заявлению о признании недействительным решения Роспатента.

Истец обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Роспатента, в соответствии с которым отклонены возражения истца на решение об отказе в регистрации обозначения «Солнечный Кызыл-Кум» в качестве словесного товарного знака в отношении всех заявленных товаров 30 класса МКТУ, кроме товара «мед». Суды удовлетворили заявленное требование.

Заявитель считает, что в нарушение пункта 14.4.2.2 Правил № 32 суды не провели надлежащего сравнительного анализа заявленного на регистрацию обозначения с товарными знаками «Кара-Кум», в том числе с позиции восприятия обозначений в целом, не учли, что для признания сходства товарных знаков достаточно не реального смешения, а уже самой опасности такого в глазах потребителей, а вывод судов о фонетических, графических и смысловых отличиях является неправильным.

Как отметил Суд по интеллектуальным правам, вывод об отсутствии сходства до степени смешения заявленного на регистрацию обозначения и противопоставленных товарных знаков, а также отсутствие вероятности (опасности) их смешения со стороны потребителей при индивидуализации товаров, сделан, в том числе, и на основании оценки спорного обозначения в целом, его общего восприятия, а не только вследствие сравнения отдельных элементов обозначения по каждому признаку в отдельности. При этом само по себе отсутствие упоминания в судебных актах постановления Президиума ВАС РФ от 18.07.2006 № 3691/06 не свидетельствует о том, что суды не использовали заложенные в нем рекомендации о необходимости при сопоставлении обозначений вывод о смешении или об отсутствии такого делать на основании общего впечатления, учитывая не только реальность, но и саму опасность смешения в глазах потребителя.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 24.04.2012 № 16912/11, признание действий по регистрации товарного знака недобросовестной конкуренцией возможно по инициативе суда в рамках дела об оспаривании решения Роспатента. При рассмотрении же настоящего спора суд указал на невозможность использования Роспатентом такого основания для отказа в регистрации товарного знака в связи с установлением статьей 1483 ГК РФ исчерпывающего перечня оснований для отказа в регистрации товарного знака. При рассмотрении настоящего спора судами не установлено даже вероятности смешения заявленного на регистрацию обозначения и противопоставленных товарных знаков, что исключало возможность признать недобросовестной конкуренцией действия истца по регистрации словесного обозначения.

Суд по интеллектуальным правам постановил постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

#### [Постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.09.2013 по делу № А70-7372/2012.](#)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика на судебные акты нижестоящих судов, принятых по иску о защите прав на фирменное наименование и товарный знак.

По мнению заявителя, предписание ответчику устранить нарушение законных прав и интересов истца путем изменения фирменного наименования в порядке внесения изменений в учредительные документы с исключением из наименования обозначения «Геотерм» не соответствует РФ, поскольку такой способ защиты не предусмотрен статьей 12 ГК РФ, а также специальными нормами о защите исключительных прав.

В пункте 58.1. Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 5/ 29 разъяснено, что согласно пункту 1 статьи 1473, пункту 2 статьи 1475 ГК РФ фирменное наименование подлежит охране со дня государственной регистрации юридического лица. Защите подлежит исключительное право на фирменное наименование юридического лица, раньше другого включенного в ЕГРЮЛ, вне зависимости от того, какое из юридических лиц раньше приступило к соответствующей деятельности (пункт 59 постановления Пленума 5/29).

Судами с учетом положений пункта 14.4.2.Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания сделан вывод о том, что произвольная часть фирменного наименования ответчика сходна до степени смешения с произвольной частью фирменного наименования и товарным знаком истца. При этом судами учтено, что обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Вместе с тем судами не учтено, что согласно выписке из Реестра ответчик осуществляет также и иные виды деятельности, не аналогичные видам деятельности истца. Исходя из того, что в соответствии с положениями статьи 1474 ГК РФ истец вправе требовать прекращения использования фирменного наименования только в отношении аналогичных видов деятельности, в отношении иных видов деятельности ответчик вправе сохранить такое наименование. Судами не проведен сравнительный анализ товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак истца, и товаров и услуг, реализуемых ответчиком, на предмет наличия возможности введения потребителя в заблуждение относительно товара, либо его изготовителя, что фактически необоснованно расширило объем правовой охраны товарного знака истца.

Суд по интеллектуальным правам также считает необоснованным вывод судов о наличии такого способа защиты исключительных прав на средства индивидуализации, как обязанность устранить нарушение законных прав и интересов правообладателя путем изменения фирменного наименования в порядке внесения изменений в учредительные документы с исключением из фирменного наименования спорного обозначения. ГК РФ не ограничивает субъекта в выборе способа защиты нарушенного права; граждане и юридические лица в силу статьи 9 ГК РФ вправе осуществить этот выбор по своему усмотрению, однако, избранный лицом способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения и в итоге привести к восстановлению нарушенного права.

Суд по интеллектуальным правам постановил судебные акты нижестоящих судов отменить, дело направить на новое рассмотрение.

[Постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.09.2013 по делу № А50-2186/2013.](#)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца на постановление апелляционного суда, принятого по иску о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака.

Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил в полном объеме. Суд апелляционной инстанции снизил размер заявленной истцом компенсации за неправомерное использование товарного знака до 10 000 рублей в связи с непродолжительным характером правонарушения, однократным совершением ответчиком правонарушения, незначительным объемом изъятого контрафактного продукта, отсутствия сведений о ранее допущенных ответчиком аналогичных нарушениях.

Суд по интеллектуальным правам указал, что выводы суда апелляционной инстанции являются обоснованными. В пункте 43.3 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ № 5/29 разъяснено, что рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от 10 тыс. до 5 млн рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего установленного предела. Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Суд апелляционной инстанции правильно квалифицировал действия ответчика как единое нарушение независимо от количества наклеек, на которых было незаконно размещено обозначение, в



связи с чем уменьшил размер компенсации с учетом принципов разумности и справедливости в пределах установленных законом.

Суд по интеллектуальным правам постановил постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

[Постановление Суда по интеллектуальным правам от 17.09.2013 по делу № А43-20050/2012.](#)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика на судебные акты нижестоящих судов, принятых по иску Robert Bosch GmbH о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака.

Суды инстанции исходили из того, что материалами дела доказан факт реализации ответчиком товара, а именно: электробензонасоса BOSCH на корпусе которого размещено словесное обозначение «BOSCH» (товарный знак по свидетельству № 39873 с датой приоритета 4 августа 1969 года, сроком действия – до 4 августа 2019 года) и изобразительное обозначение (товарный знак по свидетельству № 39872 с датой приоритета 4 августа 1969 года, сроком действия – до 4 августа 2019 года). Доказательств того, что на реализованном товаре размещены товарные знаки, принадлежащие истцу, с его согласия в материалах дела не имеется. Суды пришли к обоснованному выводу о том, что за нарушение ответчиком исключительного права истца на изобразительный товарный знак, с учетом степени вины ответчика, принципов разумности, справедливости и соразмерности ответственности совершенному правонарушению, с предпринимателя подлежит взысканию с пользы истца компенсация в минимальном размере.

Исходя из буквального толкования статей 1477, 1481, 1484 ГК РФ следует, что каждый товарный знак является самостоятельным объектом интеллектуальной собственности и на зарегистрированный товарный знак выдается свидетельство, которое удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на него в отношении товаров, указанных в свидетельстве, которое подлежит самостоятельной защите. Размещение нескольких товарных знаков на одном материальном носителе в данном случае является нарушением исключительных прав на каждый товарный знак.

Ссылка заявителя на правовую позицию ВАС РФ, изложенную в постановлении Президиума ВАС РФ № 2384/12 от 26 июня 2012 года, подлежит отклонению как необоснованная, поскольку в данном случае защищаемые права на товарные знаки не связаны между собой наличием одного и того же доминирующего словесного элемента, не имеют фонетического и семантического сходства, а представляют собой словесное обозначение «BOSCH» (товарный знак № 39873) и изобразительное обозначение (товарный знак № 39872).

Суд по интеллектуальным правам постановил судебные акты нижестоящих судов оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

[Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.09.2013 по делу № А40-68/2013.](#)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца на постановление апелляционного суда, принятого по заявлению о признании недействительным решения Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака «ШИРЕ ХАРИ».

Как следует из материалов дела, Роспатентом принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в связи с тем, что заявленное обозначение не соответствует условиям государственной регистрации, а именно - указанное обозначение, в частности слово «ХАРИ», является оскорбительным, и регистрация товарного знака противоречила бы принципам гуманности и морали.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования заявителя, указал, что действующее законодательство не содержит запрета на регистрацию жаргонных слов в качестве товарных знаков, более того, практика Роспатента свидетельствует о возможности такой регистрации. Как отметил суд апелляционной инстанции, данный вывод сделан без учета того обстоятельства, что слово «ХАРИ» в соответствии со словарно-справочными материалами является жаргонным, бранным, оскорбительным словом.

Суд по интеллектуальным правам поддержал позицию суда апелляционной инстанции, которая основана на позиции ВАС РФ, изложенную в постановлении от 11.04.2008 по делу № А40-67505/04-110-

638, согласно которой к обозначениям, противоречащим принципам гуманности, морали, относятся обозначения, обладающие негативной семантикой. Ссылки заявителя кассационной жалобы на то, что судом апелляционной инстанции неправомерно не приняты во внимание результаты социологического опроса, отклоняются, поскольку соответствующим доказательствам дана судебная оценка и признано, что при наличии в деле доказательств бранного характера слова и его негативной семантики не усматривается оснований для выводов о том, что спорное обозначение является общепринятой языковой нормой и должно получить правовую охрану в качестве товарного знака.

Суд по интеллектуальным правам постановил постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

[Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.09.2013 по делу № А40-95929/2011.](#)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика на судебные акты нижестоящих судов, принятых по иску ООО «Объединенные Пивоварни Хейнекен» о защите прав на товарный знак, запрете совершения определённых действий, взыскании компенсации.

В кассационной жалобе ответчик ссылается на недоказанность обстоятельств, которые суды посчитали установленными, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, принятие судами решения о правах и обязанностях не привлечённого к участию в деле лица, так как исковое заявление было подано не правообладателем товарного знака «HeinekenBrouwerij B.V.».

Как следует из материалов дела, между ООО «HEINEKEN BROOWERIJEN B.V.» (лицензиар) и истцом заключен лицензионный договор о предоставлении лицензиату в течение срока действия Договора исключительную лицензию на использование товарных знаков для маркировки производимого лицензиатом пива Heineken. Как указал Суд по интеллектуальным правам, по смыслу статей 1.1. и 1.5. договора лицензиат вправе обращаться в суд, в случае любого фактического или предполагаемого нарушения любой третьей стороной прав на товарные знаки, а также при наличии других обстоятельств наносящих ущерб правам владения лицензиара и, как следствие, его репутации. При этом лицензиат обязан немедленно уведомить лицензиара и предпринять за его счет или совместно с ним действия, направленные на устранение указанных нарушений. Несмотря на то, что свое право на предъявление иска истец обосновал, в том числе, условиями договора, данных правомочий недостаточно для признания за истцом права на обращение в суд с иском от собственного имени. Поскольку истцу по данному договору не передавалось право использования товарного знака, он не может быть признан надлежащим истцом по заявленным требованиям ввиду отсутствия у него субъективного права, подлежащего защите. Данные выводы суда кассационной инстанции согласуются с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 19.03.2013 № 13537/12 по делу № А32-26605/2011.

Суд по интеллектуальным правам постановил судебные акты нижестоящих судов отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований истца полностью.

[Постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2013 по делу № А48-48/2012.](#)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика на постановление апелляционного суда, принятого по иску о взыскании убытков, возникших в связи с незаконным использованием изобретений.

По мнению заявителя, изготовление им проектной документации на жилой многоквартирный дом не может нарушать права истца на изобретения, относящиеся к продукту. Доказательства того, что спорный жилой дом построен именно по данной проектной документации, созданной обществом, в материалах дела отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не доказано возникновение убытков, а также не доказана причинно-следственная связь между действиями ответчика и возможными убытками истца, поскольку совершение ответчиком действий по изготовлению спорной проектной документации, по мнению суда первой инстанции, не может быть признано введением в гражданский оборот продукта, изготовленного с использованием

запатентованных технических решений (изобретений). Первая инстанции пришла к выводу, что такие действия истца можно квалифицировать лишь как подготовку к использованию, что не является нарушением исключительного права истца. Судом апелляционной инстанции учел правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума ВАС РФ от 10.04.2012 № 15339/11 с учетом определения от 11.09.2012, согласно которой разработка проектной документации, в которой использован каждый признак изобретения, может быть квалифицирована как использование изобретения.

Суд по интеллектуальным правам указал, что суд апелляционной инстанции обоснованно признал доказанными убытки в виде упущенной выгоды в размере 200 000 рублей, поскольку по условиям лицензионных договоров неисключительная лицензия на использование изобретений, в том числе при проектировании, была предоставлена истцу за вознаграждение в размере 200 000 рублей.

Суд по интеллектуальным правам постановил постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

[Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.09.2013 по делу № А40-77848/2012.](#)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика на судебные акты нижестоящих судов, принятых по иску о взыскании компенсации за незаконное использование товарных знаков.

Суд по интеллектуальным правам признал несостоятельными выводы судов об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований истца ввиду отчуждения им исключительного права на спорный товарный знак лицу, не привлеченному к участию в настоящем деле. По мнению судов, удовлетворение требований о защите исключительных прав на товарный знак, заявленных лицом, не являющимся обладателем таких прав, невозможно. Однако судами не учтены разъяснения, данные в пункте 43.5 постановления Пленума ВС РФ № 5 и Пленума ВАС РФ № 29, согласно которым, если на основании статьи 1514 ГК РФ правовая охрана товарного знака уже прекращена, требование о возмещении убытков или выплате компенсации может быть заявлено лицом, являвшимся правообладателем на момент совершения правонарушения. При передаче третьему лицу исключительного права по договору об отчуждении этого права к нему не переходит право требования возмещения убытков, причиненных нарушением, допущенным до заключения указанного договора или выплаты компенсации за такое нарушение. Соответствующее требование может быть заявлено лицом, которое являлось правообладателем на момент совершения нарушения. Вместе с тем право требования возмещения убытков или выплаты компенсации может быть передано по соглашению об уступке права требования.

Суд по интеллектуальным правам постановил судебные акты нижестоящих судов отменить, дело направить на новое рассмотрение.

[Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.09.2013 по делу № А63-18468/2012.](#)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика на судебные акты нижестоящих судов, принятых по иску ФГБУК «Государственный Эрмитаж» о запрете использования картины Т. Гейнсборо «Дама в голубом» (Портрет герцогини Бофор).

По мнению истца, использование объектов культуры из состава Музейного фонда РФ не допускается без соответствующего разрешения музея, в коллекции которого указанный объект находится, поэтому ему принадлежит право разрешать третьим лицам использовать в предпринимательской деятельности воспроизведения данных объектов. Истец полагает, что ответчик использует без его разрешения картину в предпринимательской деятельности в качестве эмблемы дизайнерской одежды и на сайте, а также на двери в магазин, принадлежащий ответчику, в виде расположения на ней монохромного рисунка белого цвета, который, по мнению истца, является воспроизведением картины.

Как отметил Суд по интеллектуальным правам, судами допущено применение норм части четвертой ГК РФ, которые не подлежали применению при рассмотрении настоящего спора по существу, поскольку, исходя из буквального толкования искового заявления не следует, что истец обращался за защитой нарушенных исключительных прав на картину. Более того, в судебном заседании суда

кассационной инстанции представитель истца пояснил, что у Государственного Эрмитажа не имеется исключительных прав на картину, как на объект интеллектуальной собственности; предъявление иска было направлено именно на защиту права Государственного Эрмитажа как музея давать соответствующие разрешения на использование изображения (воспроизведение) объектов культуры и культурного достояния, предоставленного ему пунктом 2 статьи 53 Основ законодательства о культуре и пунктом 3 статьи 36 Федерального закона «О Музейном фонде РФ и Музеях в РФ».

Суд по интеллектуальным правам постановил судебные акты нижестоящих судов отменить, дело направить на новое рассмотрение.

[Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.09.2013 по делу № А39-3670/2012.](#)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца на судебные акты нижестоящих судов, принятых по иску РАО о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведение.

Суд по интеллектуальным правам отклонил довод кассационной жалобы о том, что правом на выплату компенсации каждый из 19 авторов воспроизведенных музыкальных произведений обладает отдельно, с учетом чего сумма возмещения в порядке статьи 1301 ГК РФ должна составить не менее 190 000 рублей. Режим соавторства означает множественность правообладателей в отношении одного и того же произведения. В то же время, исключительное право является единым (унитарным), не расщепляясь на отдельные исключительные права по числу соавторов. Множественность авторов не означает соответствующего увеличения числа исключительных прав, а каждый из соавторов не считается обладающим независимым от других авторов исключительным правом, которое принадлежало бы только этому соавтору. С учетом данного положения следует определять и объем имущественных санкций, применяемых к нарушителю исключительного права. Объем таких санкций независимо от характера (взыскание компенсации, возмещение убытков) не может быть увеличен в кратном отношении к числу авторов. Согласно правовой позиции, сформулированной Президиумом ВАС РФ в Постановлении от 20.11.2012 № 8953/12, размер компенсации за неправомерное использование объекта интеллектуальной собственности должен определяться исходя из необходимости восстановления имущественного положения правообладателя. Таким образом, размер компенсации устанавливается исходя из количества фактически совершенных правонарушений вне зависимости от численности авторского коллектива произведения. С учетом этого при выборе истцом требования о компенсации в размере от 10 000 до 5 000 000 рублей компенсация подлежит выплате, в указанных пределах, по числу случаев незаконного использования произведения, а не по числу соавторов, чьи права нарушены.

Суд по интеллектуальным правам постановил судебные акты нижестоящих судов оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

## 5. Судебная практика Верховного Суда РФ.

[11. Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 06.09.2013 № 86-АПГ13-11.](#)

Судебная коллегия по административным делам ВС РФ рассмотрела дело по апелляционной жалобе на решение областного суда, которым отказано в удовлетворении заявления об отмене постановления избирательной комиссии о регистрации списка кандидатов в депутаты, выдвинутого Политической партией «Гражданская Позиция» в связи с нарушением последней в ходе проведения предвыборной агитации законодательства об интеллектуальной собственности.

Региональное отделение Политической партии «Гражданская Платформа» обратилось в суд с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов от Политической партии «Гражданская Позиция», ссылаясь на то, что в ходе проведения предвыборной агитации на агитационном материале помещена фотография без согласия автора фотографии, а также сайта, на котором размещена эта фотография.

Кроме того, на листовке изображены анимационные персонажи, также являющиеся объектом авторского права.

По мнению заявителя, согласие гражданина РФ Кузнецова А.А., якобы являющегося автором той же фотографии и анимационных персонажей, было представлено партией «Гражданская Позиция» с целью введения в заблуждение избирательной комиссии относительно авторства на данные объекты. Таким образом, заявитель полагал, что использование Политической партией «Гражданская Позиция» названных объектов авторского права без заключения авторского (лицензионного) договора в своём агитационном материале является нарушением законодательства РФ об интеллектуальной собственности, что является основанием для отмены регистрации списка кандидатов. Решением суда в удовлетворении заявления отказано.

Судебная коллегия указала на неправомерность данного решения суда.

Пленум ВС РФ в пункте 35 постановления от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» разъяснил, что нарушение требований статьи 1276 ГК РФ при проведении предвыборной агитации имеет место в случае, когда в агитационных материалах без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизводится, сообщается в эфир или по кабелю фотографическое произведение, произведение архитектуры или произведение изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, и изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю. Об исполнении избирательным объединением требований законодательства об интеллектуальной собственности могут свидетельствовать, в частности, два обстоятельства: наличие согласия на использование в агитационных материалах произведения и то, что такое согласие получено от автора произведения или иного правообладателя.

В качестве доказательств, подтверждающих авторство Кузнецова А.А., суд в решении указал на письменные согласия Кузнецова А.А. на использование его произведения, Пакина А.Г. - на его изображение в агитационном материале, диск СО КЛУ, оставив без внимания, что ни одно из этих доказательств информации об авторском праве М. Кемпски не опровергает, поскольку не является информацией об авторском праве, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя. Судебная коллегия считает правильным вывод суда о том, что при наличии подобных доказательств установить авторство Кузнецова А.А. не представляется возможным. В связи с данным обстоятельством Судебная коллегия отменила решение областного суда.

#### [Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 06.09.2013 № 86-АПГ13-10.](#)

Судебная коллегия по административным делам ВС РФ рассмотрела дело по апелляционной жалобе на решение областного суда, которым отказано в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты законодательного органа государственной власти субъекта РФ Денисова ВВ. в связи с нарушением последним в ходе проведения предвыборной агитации законодательства об интеллектуальной собственности.

Как следует из материалов дела, автором фотографического изображения городского пейзажа, используемого в агитационном материале Денисова ВВ., является Федин В.Н., который не давал согласия на использование своего произведения в названном агитационном материале.

Вместе с тем, судом установлено, что фотографическое изображение городского пейзажа размещено на сайте фотохудожника Федина В.Н. в открытом доступе, для его получения не требуется логина и пароля, то есть оно постоянно находится в месте, открытом для свободного посещения. Разрешая данное дело, суд исходил из того, что информация, размещенная ее обладателями в сети Интернет в формате, допускающем автоматизированную обработку без предварительных изменений человеком в целях повторного использования, является общедоступной информацией. Кроме того, суд учел, что фотографическое изображение городского пейзажа занимает не более четвертой части общей площади листовки, в центральной части закрыто фотографией Денисова В.В., а в левой верхней части - эмблемой КПРФ, поэтому не является основным объектом листовки. Основным объектом листовки,

преследующей цель побудить избирателей голосовать за кандидата Денисова В.В., является фотографическое изображение Денисова В.В., размещенное в центральной части листовки. Принимая во внимание, что судом не установлено распространения агитационного материала в коммерческих целях (ником об этом не заявлялось), фотографическое изображение городского пейзажа, используемое в агитационном материале, находится в общедоступном месте и не является основным объектом воспроизведения, суд пришел к выводу о том, что воспроизведение фотографического изображения городского пейзажа могло быть осуществлено без согласия автора; таким образом, отсутствуют основания для вывода об осуществлении Денисовым В.В. агитации, нарушающей законодательство РФ об интеллектуальной собственности.

Судебная коллегия согласилась с выводом областного суда и определила решение областного суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

## **6. Новости Суда по интеллектуальным правам.**

7 августа 2013 года в составе судей Кручининой Н.А., Уколова С.М. и Голофаева В.В. состоялось [первое заседание](#) Суда по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции.

27 августа 2013 года в Суде по интеллектуальным правам состоялась [встреча](#) с руководством Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»

28 августа 2013 года в Суде по интеллектуальным правам состоялось [рабочее совещание](#) с представителями АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет».

3 сентября 2013 Суд по интеллектуальным правам провел первое судебное заседание с использованием систем [видеоконференц-связи](#).

4 сентября 2013 года проведен [конкурс](#) по формированию кадрового резерва должностей государственной гражданской службы в аппарате Суда по интеллектуальным правам.

12 сентября 2013 года [деловая встреча](#) руководства Суда по интеллектуальным правам и Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

12 сентября 2013 года состоялась информационно-практическая [конференция](#) «Формирование спроса на инновационные разработки».

23 сентября 2013 года состоялась [церемония открытия](#) Суда по интеллектуальным правам.

26 сентября 2013 года председатель Суда по интеллектуальным правам Людмила Новоселова приняла участие в [Круглом столе](#) «Защита интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях».

## **V. РОССИЙСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА**

### **1. Монографии**

- Войниканис Е.А. – [«Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху. Парадигма баланса и гибкости»](#). - М.: Юриспруденция, 2013. – 552 с.

- Ненахов, Г.С. [«Зеленые \(экологически чистые\) технологии в патентной документации»](#). Практическое пособие / Ненахов Г.С., Негуляев Г.А., Тихомиров И.И. - М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2013. - 182 с.
- Свиридова Е.А. – [«Реклама как объект интеллектуальной собственности: правовой аспект»](#). - М Юркомпани, 2013. – 252 с.
- Щербачева Л.В. [«Актуальные проблемы патентного права в России»](#). - М.: Юнити-Дана, 2013. – 127 с.
- Яковец Е.Н. [«Основы правовой защиты информации и интеллектуальной собственности»](#). - М.: Юрлитинформ, 2013. - 440 с.

## 2. Публикации в периодической печати

### [Административное право и процесс № 8, 2013 г.](#)

Кулаков Н.А. Проблемы административно-правовой защиты прав патентообладателей.

### [Закон, № 8, 2013 год.](#)

Гаева Я.А. Уступка прав из лицензионного договора в патентном праве США.

### [Закон, № 9, 2013 год.](#)

Колосов В.А. Пародия в системе авторского права. Как избежать нарушения прав на оригинальное произведение при создании пародии?

Ворожевич А.С. Патентный троллинг: сущность, история, правовые механизмы борьбы. Различия в подходах к патентной защите как отражение различных типов правопонимания: американский и российский подходы.

### [Законодательство, № 8, 2013 год.](#)

Бежецкий А.Ю. Законодательные пробелы в области отказа правообладателя от права на товарный знак.

Завьялов И.А. Защита исключительных прав на средства индивидуализации: международно-правовой аспект.

### [Законодательство, № 9, 2013 год.](#)

Терещенко О.И. Особенности установления тождества товарных знаков.

Канашевский В.А. Договор международного франчайзинга: содержание и коллизионное регулирование.

### [Законодательство и экономика, № 8, 2013 год.](#)

Удовиченко М.А. Выбор правовой охраны объектов патентного права.

### [Имущественные отношения в Российской Федерации, № 8, 2013 год.](#)

Абдыкулов А.А. Проблемы правоприменительной практики по вопросам защиты товарных знаков и параллельного импорта в Республике Казахстан.

Сычѳв А.Е. Оспаривание в судебном порядке действий (бездействия) Роспатента по регистрации (отказу в регистрации) договоров в отношении объектов промышленной собственности.

### [Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права, № 8, 2013 год.](#)

Зимин В. Федеральный закон о защите интеллектуальных прав в сети Интернет: порядок принятия обеспечительных мер и возмещения вреда.

Амосова О. Правовые основания формирования справочных правовых систем.

Давыдов Ю. Авторско-правовая охрана результатов доклинических исследований лекарственных средств и клинических исследований лекарственных препаратов.

Микрюков В. Наделение фотомодели смежным правом на исполнение.

Богданова О. Публично-правовые способы защиты интеллектуальных авторских прав.

Амангельды А. Договоры о доверительном и коллективном управлении исключительными правами в Республике Казахстан.

Москаленко Е. Продюсерский договор и его правовая природа.

[Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права, № 9, 2013 год.](#)

Вольнкина М. Исключительное право как мера возможного или дозволенного поведения.

Васильева В. Публичное заявление о предоставлении права как способ распоряжения исключительным правом.

Калятин В. К вопросу об использовании знака охраны авторского права.

Хазикова З. Применение мер гражданско-правовой ответственности за нарушения прав на исключительные права.

Капитонова Е. Авторские права на изображение, размещенное в сети Интернет: понятие, принадлежность, правовые основы защиты.

Волкова А. Защита прав обучающихся на результаты интеллектуальной деятельности, созданные в рамках учебного процесса.

Жуков Е. Возникновение и осуществление субъективных авторских прав на производные произведения.

Крыжна В. Перевод исключительного права на прежнего правообладателя как способ защиты прав по договору об отчуждении исключительного права.

[Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность, № 8, 2013 год.](#)

Богданова Е. Заинтересованность лица в досрочном прекращении охраны товарного знака.

Фролова Н. Расторжение лицензионного договора в одностороннем порядке.

Шугуров М. Международно-правовые аспекты предотвращения недобросовестной конкуренции.

Карцхия А. Интеллектуальные права в глобальной борьбе с контрафактными товарами и интеллектуальным пиратством.

Андрощук Г. Защита коммерческой тайны в США: противодействие экономическому шпионажу.

[Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность, № 9, 2013 год.](#)

Наумов А., Фомичев Ю. Управление правами на результаты научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, выполненных за счет или при участии бюджетных средств субъекта РФ.

Кохно П. Модели создания интеллектуальной собственности.

Леонтьев Б. Источники научных открытий.

Агамагомедова С. Выявление нарушений прав интеллектуальной собственности по результатам таможенной проверки.

Зайцева Е., Куликов В., Шмелев И. Совершенствование инновационной модели договорных отношений разработчика и заказчика наукоемкой продукции.

Каплунов И., Колесникова О. Коммерциализация вузовских разработок.

Видякина О., Грибанова А. Стратегии интеллектуальной собственности стран БРИКС.

Шугурова И. Международная юрисдикция по делам об интеллектуальной собственности в проекте Гаагской конвенции о юрисдикции.

[Корпоративный юрист, № 8, 2013 год.](#)

Деркач Т. Подведомственность споров о защите исключительного права на патент.

[Патентный поверенный, № 4, 2013 год.](#)

Мордвинов В.А. О коллегиальных чтениях в реальности и в Интернете.

Пивень Е.Г. Нужен ли нам специализированный Суд по интеллектуальным правам?

Мещеряков В.А. Есть только вход, и то не тот, или Тайны мадридского двора в Роспатенте. Часть II.



Михайлов А.В. «Резиновые» патенты: российская практика фривольного продления патентов на лекарственные средства.

Боровский Д.А. Иностранная фамилия как товарный знак.

Романова Н.В. Патент на компьютерную программу: миф или реальность?

Травушкина Л.Ф. Еще раз про лекарства. Часть II.

Ускова С.Б. Доказательства при аннулировании товарного знака в связи с неиспользованием.

Джермакян В.Ю. Оспаривание действительности патента, срок действия которого истек.

Слобожанин С.В. Единый европейский патент: реалии и перспективы.

#### [Патенты и лицензии, № 8, 2013 год.](#)

Сергеева Н.Ю. Однородность товаров и охрана товарных знаков.

Онопrienко О.Ф. Селекционное достижение как элемент системы интеллектуальных прав.

Агамагомедова С.А. Незаконное использование общеизвестного товарного знака: противоречия судебной практики.

Джермакян В.Ю. Пути Господни неисповедимы, а нарушение патента на группу изобретений тем более.

Цапенко А.М. Электронные ресурсы и свободный доступ к информации.

Буркина И.В. Помогает автоматизация.

Мельников В.М. Охрана торговых секретов за рубежом.

#### [Патенты и лицензии, № 9, 2013 год.](#)

Павлова Е.А. Новая статья 1253.1 ГК РФ.

Мухамедшин И.С. Еще раз о правовом статусе ноу-хау.

Шахматова Т.Б. Осторожно, не патентуется!

Гаврилов Э.П. Когда начинают действовать исключительные патентные права?

Бобкова О.В., Давыдов С.А. Нужна ли доменному имени государственная регистрация?

Ершов О.Г. Защита авторских прав на произведение архитектуры при реализации архитектурного проекта.

Соколов Д.Ю. Изобретательский подход Ю.Б. Норштейна к решению технических и художественных задач.

#### [Право интеллектуальной собственности №3, 2013 г.](#)

Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации.

Бодрунов С.Д. Реиндустриализация российской экономики: императивы, вызовы и приоритеты.

Прилипко С.Н., Атаманова Ю.Е. Систематизация законодательства в инновационной сфере как вектор государственной политики.

Павлов Б.П. Проектное и структурное финансирование «Газпромбанк» (ОАО) инновационных проектов с коммерциализацией интеллектуальной собственности.

Голобокова Г.М. Об опыте создания инновационной инфраструктуры развития рынка интеллектуальной собственности в Магаданской области.

Венедиктова И.В. Защита законных интересов в сфере интеллектуальной собственности.

Завьялов И.А. Проблемы защиты прав на товарные знаки в области противодействия «сквоттерам».

Бодрунова А.С. Опыт управления интеллектуальной собственностью при трансфере технологий.

#### [Современное право, № 8, 2013 год.](#)

Шинкарецкая Г.Г. Международное право и война в киберпространстве.

#### [Хозяйство и право № 8, 2013 год.](#)

Синельникова В. Создание и использование новых сортов растений как основа безопасности отечественных продуктов питания.

Слободян С. Об авторском праве в сфере рекламы.

[Хозяйство и право № 9, 2013 год.](#)

Агамагомедова С. Приостановление выпуска в рамках таможенного контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности.

Вишнепольская И. Использование изображения гражданина: проблемы и риски.

Витко В. НДС с обновлений программ для ЭВМ.

Гришаев С., Николаева А. Проблемы правовой охраны права на изображение.

Терещенко О. Хотели две заявки — не получили ни одной (ст. 1496 ГК РФ).

### 3. Диссертации

- Быков С.Н. - [«Система гражданско-правовых средств охраны компьютерных программ»](#). Защита диссертации состоялась 12.09.2013 года в Москве.

- Семенюта Б.Е. - [«Гражданско-правовые договоры о предоставлении права использования программы для ЭВМ»](#). Защита диссертации состоялась 18.09.2013 года в Москве.

- Шаповалова Н.Ю. - [«Использование объектов авторского права и смежных прав при оказании дополнительных услуг сотовой связи: совершенствование законодательства республики Казахстан»](#). Защита диссертации состоялась 19.09.2013 года в Москве.

## VI. ПУБЛИКАЦИИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

### 1. Блоги

- Семенов А. - [«Исключение Ниссана». Драма для арбитражного суда, таможни и прокуратуры, в 7 частях.](#)

- Вербицкая Ю. - [Обзор изменений законодательства о защите интеллектуальной собственности: лето 2013 года.](#)

- Вербицкая Ю. - [Защита творчества от пиратов, Или пакости в стиле кота Бегемота?](#)

- Архипов В. - [«Антипиратский закон» как иллюстрация системной проблемы правового регулирования сети Интернет.](#)

- Семенов А. - [Арбитражный суд впервые применил обязательства России по ВТО против ГК.](#)

- Исанов С. - [В США ФКП «Союзплодоимпорт» не признали представителем РФ в деле о товарном знаке «Столичная».](#)

- Исанов С. - [Роспатент зарегистрировал товарный знак «Болотная».](#)

- Смольников Д. - [«Купи суд» // О причудливых фирменных наименованиях.](#)

- Исанов С. - [Роспатент разоряет предпринимателей?](#)

- Плешанова О. - [Жилье, кино и новая амнистия // Павел Крашенинников поделился планами на осень.](#)

- Семенов А. - [Послание арбитражами формулы Баумбаха в эрокоsmическое путешествие.](#)

- Зеленцова Н. - [Филармонии vs РАО, или Еще раз о классике.](#)

- Плешанова О. - [Про деньги...](#)

- Редакция Закон.ру - [Пиратские сайты стали тайной // Мосгорсуд заблокировал к ним доступ и скрыл их наименование в судебных актах.](#)

- Дарбинян С. - [Закулисное правосудие Мосгорсуда по ФЗ №187.](#)

- Хухарев С. - [Защищаются ли стандарты правом интеллектуальной собственности?](#)

- Шаповалов С. [Удастся ли Российскому Авторскому Обществу уйти от "возмездия"?](#)

- Плешанова О. - [Через репрессии — к легализации? // Еще раз об антипиратских законах.](#)
- Редакция Закон.ру - [Легенда хоккея стала товарным знаком // И покинула турнир.](#)
- Дарбинян С. - [Законопроект об отмене «антипиратского закона» №187.](#)
- Дарбинян С. - [Мосгорсуд не снимает блокировку с сайтов. Неужели, блек-лист навсегда?!](#)
- Елаев А. - [Управление авторскими правами: без меня меня женили.](#)
- Дедков Е. - [«Следите за руками!», или «Развитие» правовых позиций ВАС РФ о взыскании компенсации.](#)
- Дарбинян С. - [Мосгорсуд раскрыл карты по «антипиратского закону» и заблокировал еще 11 сайтов.](#)
- Журнал Legal Insight - [Слово о патентном троллинге.](#)
- Будылин С. – [«Самоисполнимо» ли Соглашение ВТО?](#)
- Исанов С. - [ЗАО «ЛИВИЗ» заявило о досрочном прекращении охраны товарного знака «Красный Октябрь».](#)
- Латыев А. - [О мнимой личности интеллектуальных прав \(часть 1\).](#)
- Плешанова О. - [«И отдельное спасибо Тузикову!» // В Госдуме ищут деньги на борьбу с пиратством.](#)
- Будылин С. - [Ратифицировала ли Россия Бернскую Конвенцию?](#)
- Редакция Закон.ру - [СИП ограничивает лицензиатов в защите прав на товарный знак // С параллельными импортерами смогут судить только правообладатели.](#)
- Федулкин Д. - [Fair use: в США свободнее, в Германии добросовестнее.](#)
- Федулкин Д. - [Тревожный звонок для «пиратов». Повсеместное возникновение отрядов «интеллектуальной полиции».](#)
- Редакция Закон.ру - [Суд согласился с пропорцией РАО // Размер компенсации привязали к числу соавторов.](#)
- Григорьев Д. - [Большая разница.](#)
- Григорьев Д. - [Ответственность ОКУПа.](#)

## 2. Дискуссии на Интернет форумах.

- [Использование названий продукции Apple в рекламе.](#)
- [Письмо-согласие на ТЗ.](#)
- [Нарушение прав на товарный знак в кафе. Как фиксировать?](#)
- [Срок давности по сделке уступки ТЗ.](#)
- [Копии приоритеток.](#)
- [Существенные признаки ПМ.](#)
- [Использование товарного знака в рекламе - допустимо ли?](#)
- [Определение семантики ТЗ.](#)
- [Исковые требования по ст. 1398 ГК РФ.](#)
- [Предварительный лицензионный договор.](#)
- [Сложности в отношениях с производителем.](#)
- [Второе медицинское применение.](#)
- [Право собственности на дизайн рисунка на ткани.](#)
- [Об исчерпаниии исключительных прав.](#)
- [Отказ в регистрации договора отчуждения ТЗ.](#)
- [Раздел прав на РИД без ООО.](#)

## 3. Видео в сети «Интернет»

- [«Обсуждению подлежит». Поправки в ГК, касающиеся интеллектуальной собственности.](#)
- Конференция на тему [«Право на Download 2013»](#). Синергия ТВ

## VII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

### 1. Монографии

#### **Новинки зарубежной научной литературы:**

#### **На английском языке:**

- [Not So Obvious: An Introduction to Patent Law and Strategy - Third Edition](#) by Jeffrey Schox
- [Intellectual Property New Technological Age 2013 Case and Statutory Supplement](#) by Robert P. Merges
- [Patents. Simplified.: Entrepreneur's Guide To US Patents And Patent Applications](#) by Fatih Ozluturk, Brian Kimmelblatt, etc.
- [Trademark: Legal Care for Your Business & Product Name](#) by Stephen Elias, Richard Stim
- [Wrap Contracts: Foundations and Ramifications](#) by Nancy S. Kim
- [Gorman, Ginsburg and Reese's Copyright, 8th, 2013 Case Supplement and Statutory Appendix](#) by Robert A. Gorman, Jane C. Ginsburg, etc.
- [Hollywood's Copyright Wars: From Edison to the Internet \(Film and Culture Series\)](#) by Peter Decherney
- [Intellectual Property and the Common Law](#) edited by Shyamkrishna Balganesh
- [Intellectual Property: Patents, Copyrights, Trademarks & Allied Rights](#) by William Cornish , David Llewelyn, etc.
- [Pre-1972 Sound Recordings: Copyright Protection, Preservation, and Policy Considerations \(Music Rights, Laws, Distribution and Royalties\)](#) edited by Eli A. Baughman
- [Guidebook to Intellectual Property: Sixth Edition](#) by Robin Jacob, Daniel Alexander, Matthew Fisher
- [Intellectual Property Rights and the Financing of Technological Innovation: Public Policy and the Efficiency of Capital Markets \(New Horizons in Intellectual Property series\)](#) by Carl Benedikt Frey
- [Trademark Law and Policy: Third Edition](#) by Kenneth L. Port
- [Applying for Patents: Protecting Your Intellectual Property](#) by Calvin Lowe
- [The Innovation Handbook: How to Profit from Your Ideas, Intellectual Property and Market Knowledge](#) by Adam Jolly
- [Intellectual Property and Human Rights: Is a Balance Possible?](#) by Sara Fiorentini
- [Realising Farmers' Rights to Crop Genetic Resources: Success Stories and Best Practices](#) edited by Regine Andersen, Tone Winge
- [Intellectual Property in Consumer Electronics, Software and Technology Startups \[Kindle Edition\]](#) by Gerald B. Halt Jr., John C. Donch, Amber R. Stiles, Fesnak Robert

- [Music and Copyright \[Kindle Edition\]](#) edited by Lee Marshall, Simon Frith
- [Copyright and Creativity in the Digital Economy: Balancing Policy, Protection, and Innovation](#) edited by Matthew Newman, Noel Oliver
- [The International Comparative Legal Guide to: Patents 2014 \(International Comparative Legal Guide Series\)](#) by Gerry Kamstra
- [The International Comparative Legal Guide to: Telecoms, Media and Internet Laws and Regulations 2014 \(International Comparative Legal Guide Series\)](#) by Rob Bratby

**На немецком языке:**

- [Praxiskommentar zum Urheberrecht: Österreichisches Urheberrechtsgesetz und Verwertungsgesellschaftengesetz](#), von Walter Dillenz, Daniel Gutman.

**На французском языке:**

- [Analyse de l'actualité en droit d'auteur \(Volume 1\)](#), de Axel Beelen.

**Популярные издания зарубежной научной литературы.**

**На английском языке:**

- [Patent It Yourself: Your Step-by-Step Guide to Filing at the U.S. Patent Office](#) by David Pressman
- [Invention Analysis and Claiming: A Patent Lawyer's Guide](#) by Ronald D. Slusky
- [Examples & Explanations: Intellectual Property, Fourth Edition](#) by Stephen M. McJohn
- [The Mom Inventors Handbook: How to Turn Your Great Idea Into the Next Big Thing](#) by Tamara Monosoff
- [Profit From Your Idea: How to Make Smart Licensing Deals](#) by Richard Stim
- [Casenote Legal Briefs: Intellectual Property, Keyed to Merges, Menell, & Lemley, Sixth Edition](#) by Casenote

**На немецком языке:**

- [50 Jahre Gvl - 50 Jahre Kollektive Rechtswahrnehmung Der Leistungsschutzrechte \(Schriften Zum Europäischen Urheberrecht\)](#), von Guido Evers (Editor), Tilo Gerlach (Editor);
- [Urheber- und Urhebervertragsrecht](#), von Haimo Schack;
- [Daten- und Identitätsschutz in Cloud Computing, E-Government und E-Commerce](#), von Georg Borges (Editor), Jörg Schwenk (Editor);
- [Distribution und Schutz digitaler Medien durch Digital Rights Management](#), von Heinz Thielmann (Editor).

**На французском языке:**

- [Du Droit de Perpétuité de la Propriété Intellectuelle: Théorie de la Propriété des Écrivains, des Artistes, des Inventeurs et des Fabricants](#), de Adolphe Breulier;
- [Impulse für eine europäische Harmonisierung des Urheberrechts / Perspectives d'harmonisation du droit d'auteur en Europe: Urheberrecht im ... Competition Law](#), de Reto Hilty (Editor), Christophe Geiger (Editor).

**2. Статьи в периодической печати**

- [Journal of Intellectual Property Law & Practice. Volume 8 Issue 8. August 2013](#)
- [Journal of Intellectual Property Law & Practice. Volume 8 Issue 9. September 2013](#)
- [Northwestern Journal of Technology & Intellectual Property. Volume 11, Issue 6 \(2013\)](#)
- [Northwestern Journal of Technology & Intellectual Property. Volume 11, Issue 7 \(2013\)](#)
- [Cybaris - An Intellectual Property Law Review. Volume 4, Issue 2 \(2013\)](#)
- [Intellectual Asset Management. Issue 60. July-August 2013](#)
- [Intellectual Asset Management. Issue 61. September-October 2013](#)
- [Patent Information News. Issue 3/2013](#)
- [World Trademark Review. Issue 44. August-September 2013](#)
- Pamela Samuelson. [The Quest for a Sound Conception of Copyright's Derivative Work Right](#) // Georgetown Law Journal. Volume 101 - Issue 6
- Timothy Q. Li. [Exclusion Is Not Automatic: Improving the Enforcement of ITC Exclusion Orders Through Notice, a Test for Close Cases, and Civil Penalties](#) // George Washington Law Review. Volume 81, Number 5
- Andrew A. Proia. [A New Approach to Digital Reader Privacy: State Regulations and Their Protection of Digital Book Data](#) // Indiana Law Journal Volume 88, Issue 5
- David Fagundes. [Efficient Copyright Infringement](#) // Iowa Law Review. 98-5
- Rooksby, Jacob H. [Innovation And Litigation: Tensions Between Universities And Patents And How To Fix Them](#) // Yale Journal of Law and Technology. Vol. 15: Iss. 2.
- Angela Daly. [Free Software and the Law - Out of the Frying Pan and into the Fire: How Shaking Up Intellectual Property Suits Competition Law Just Fine](#) // SSRN
- Christopher J. Buccafusco, Jonathan S. Masur. [Innovation and Incarceration: An Economic Analysis of Criminal Intellectual Property Law](#) // SSRN
- Jeremy F. De Beer, Kun Fu, Sacha Wunsch-Vincent. [The Informal Economy, Innovation and Intellectual Property - Concepts, Metrics and Policy Considerations](#) // SSRN

- Dimitris Xenos. [The European Unified Patent Court: Assessment and Implications of the Federalisation of the Patent System in Europe](#) // Journal of Law, Technology & Society (2013) 10(2)

## VIII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА<sup>1</sup>

### 1. Международные новости

- [Соглашение ТРИПС: патенты на фармацевтические процессы не преобразуются в патенты на продукты](#)

Европейский суд недавно подтвердил, что статьи 27 и 70.2 Соглашения о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности не обязывают государства-членов ВТО обеспечивать преобразование патентов на фармацевтические процессы в патенты на продукты, защищающие препараты как таковые.

- [Европейское информационное агентство по интеллектуальной собственности опубликовало документ, поясняющий ряд инструментов, которые обычно используются в рыночной оценке ИС](#)

В документе описываются количественный и качественный подходы к оценке нематериальных активов, в том числе на основе затратного и рыночного методов, опционного метода и метода качественной оценки.

- [Авторско-правовой альянс библиотек опубликовал Руководство пользователя к Марракешскому соглашению ВОИС](#)

Авторско-правовой альянс библиотек выпустил инструкцию к недавно принятому «Марракешскому договору для облегчения доступа слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям». Авторско-правовой альянс библиотек является организацией, представляющих три основных североамериканских библиотечные ассоциации.

### 2. Новости права США и Канады

#### США

- [Звезда Jersey Shore проигрывает в споре о «Fitchuation» с Abercrombie & Fitch](#)

Звезда Jersey Shore Майк Соррентино, известный под сценическим именем «The Situation» проиграл судебный спор с Abercrombie & Fitch. Федеральный судья Флориды постановил, что иск о нарушении прав на товарный знак, публичное использование и недобросовестной рекламе, связанный с использованием на футболках слова «Fitchuation», не подлежит удовлетворению.

- [Белый дом отменил запрет на продажу старых моделей iPhone и iPad](#)

Администрация президента США Барака Обамы отменила 3 августа запрет на продажу на территории страны старых моделей смартфонов iPhone и планшетов iPad. По мнению Белого дома, запрет на продажу некоторой продукции Apple влияет на условия конкуренции в экономике страны, а также на американских потребителей.

<sup>1</sup> Более подробное описание новостей доступно по ссылкам ниже. Для просмотра некоторых новостей может потребоваться регистрация на новостных сайтах. При повторном переходе по ссылкам после регистрации Вы можете быть перенаправлены на стартовую страницу сайта. Для решения данной проблемы рекомендуем Вам выполнить выход из профиля на новостном сайте и повторно пройти по ссылке.

- [Счетная Палата США подготовила отчет, освещающий основные тенденции американских патентных споров](#)

В своем отчете Счетная Палата оценила долю патентных споров, приходящихся на непрaktикующие образования (так называемых «патентных троллей») – таких насчитывается около 20% от всех исков, связанных с нарушением патентных прав, поданных в США. Кроме того в отчете отмечается существенный рост (на 89%) исков, связанных с IT-патентами.

### **Канада**

- [Эффективное использование патентной системы Канады](#)

Использование патентных систем по всему миру для обеспечения экономически эффективной и четко налаженной патентной защиты приобретает все большее значение для заявителей. Канада предлагает привлекательные условия для заявителей, например, таких как отсроченная экспертиза и быстрое отслеживание патентных заявок. Заявители могут использовать эти возможности в своих интересах при реализации патентной защиты не только в Канаде, но и в других странах.

- [Письма-согласия в практике использования товарных знаков – грядут возможные перемены](#)

Канадское патентное ведомство недавно неофициально заявило, что оно рассматривает возможность изменения своей позиции в отношении писем-согласий. В частности, в случае предоставления письма-согласия, будет возможна регистрация знака, сходного до степени смешения со знаком другого лица. На данный момент сложившаяся практика такова, что предоставление письма-согласия еще не гарантирует регистрацию такого товарного знака.

### **3. Европейские страны**

#### **Австрия**

- [Внешний вид продукта: точки пересечения законодательства о товарных знаках и о конкуренции](#)

В своем недавнем решении Верховный суд подтвердил свое мнение о том, что истцы должны доказать, что внешний вид товаров и незарегистрированные товарные знаки приобрели значение для соответствующей категории потребителей, с тем, чтобы защитить эти объекты в соответствии с законом о недобросовестной конкуренции.

- [Поправки к законам, связанным с интеллектуальной собственностью вступят в силу в ближайшее время](#)

Внедрение новых провинциальных административных судов в Австрии коренным образом изменит положения в ряде законов, регулирующих вопросы интеллектуальной собственности. Основные изменения коснутся процедуры обжалования. Среди прочего, с начала 2014 года Патентное ведомство будет рассматривать споры только по первой инстанции, а Верховный Сенат по патентам и товарным знакам будет распущен.

#### **Германия**

- [Право на односторонний отказ от договора франчайзинга](#)

Дортмундский суд недавно постановил, что требования законодательства относительно одностороннего отказа от договора франчайзинга имеют преимущественную силу перед положениями договора, согласованного сторонами.

- [Дело Пэппи Длинный чулок рассматривалось в Верховном суде](#)

Верховный суд недавно указал, что реклама костюма Пэппи Длинный чулок не нарушает авторских прав, так как в ней были использованы только элементы внешнего вида этого персонажа. Суд



установил, что несмотря на то, что этого было достаточно, чтобы вызвать ассоциации с литературным персонажем, нарушение авторских прав не имеет места, в связи с тем, что образ Пэппи Длинный чулок складывается не только из характерных элементов внешности.

### **Италия**

- [Суд Милана оставил в силе судебный запрет по известному делу о копировании незарегистрированных объемных товарных знаков](#)

Суд Милана поддержал судебный запрет на производство, продажу, предложение к продаже и рекламу более чем 200 видов поддельной продукции (в частности, столов и стульев) по крупнейшему в Италии делу о недобросовестной конкуренции, связанной с копированием и нарушением прав на незарегистрированный объемный товарный знак. Данное решение подтверждает высокий уровень охраны, предоставляемый в Италии форме продуктов, вне зависимости от ее регистрации в качестве товарного знака.

- [На миланской конференции подчеркнули основные преимущества унитарной патентной системы](#)

Сенат принял отчет, подтверждающий намеренность Правительства ввести единую патентную систему в ЕС. В то время как торговые ассоциации всецело поддерживают присоединение к этой системе, в профессиональных кругах (среди патентных поверенных и юристов) мнения по этому вопросу разделились. На конференции, организованной в Политехническом университете Милана были приведены весомые контраргументы на доводы противников унитарной системы и подчеркнуты ее многочисленные преимущества.

### **Испания**

- [Законопроект о внесении поправок в Уголовный кодекс: влияние на преступления в сфере интеллектуальной собственности](#)

Министерство юстиции выступило с законопроектом о внесении изменений в Уголовный кодекс Испании, который в настоящее время находится на рассмотрении Государственного Совета. Законопроект предполагает ряд реформ, которые повлияют на правовое регулирование преступлений против промышленной и иной интеллектуальной собственности. В частности, будут криминализованы такие деяния, как:

- содействие в осуществлении доступа к произведениям, охраняемым авторским правом;
- содействие распространению, продаже, воспроизведению, плагиату, доступу или публичному показу произведений, охраняемых авторским правом, а также удаление, изменение, обход или содействие обходу технических мер, предотвращающих такое поведение;
- осуществление в сети Интернет действий, способствующих нарушению интеллектуальных прав.

### **Франция**

- [Суд рассмотрел вопрос о смежных правах участников реалити-шоу](#)

Верховный суд недавно рассмотрел вопрос о том, обладают ли участники французской версии знаменитого реалити-шоу *Temptation Island* смежными правами на свои выступления. Суд постановил, что участники не могут рассматриваться в качестве исполнителей, обладающих смежными правами, так как они не играли роли и не действовали в соответствии со сценарием, а выступали от собственного имени, самостоятельно реагируя на события, происходящие в рамках шоу.

## **4. Другие страны**

## **Китай**

- [Нарушители должны быть осуждены за преступление, за которое предусмотрено более строгое наказание](#)

Китайский суд решил, что в случае если в деяниях лица одновременно имеют место два состава: нарушение прав интеллектуальной собственности, производство и распространение поддельных низкокачественных товаров, такое лицо может быть осуждено за преступление, за которое предусмотрено более тяжкое наказание. Рассмотренное дело касалось захвата крупной партии контрафактной алкогольной продукции, помеченной такими популярными товарными знаками, как JACK DANIEL'S и HENNESSY.

## **Колумбия**

- [Колумбийское агентство по патентам и товарным знакам изменило свою позицию по вопросу о внесении изменений в патентную заявку](#)

Колумбийское агентство по патентам и товарным знакам решило вернуться к системе, позволяющей заявителю вносить изменения в патентную заявку на различных этапах экспертизы.

## **Новая Зеландия**

- [Законопроект о патентах выходит на финишную прямую](#)

В третьем чтении рассмотрен законопроект, призванный создать сбалансированную патентную систему, которая обеспечит должную защиту изобретений и стимулирование инновационной деятельности. Опираясь на инициативы, призывающие к созданию более продуктивной и конкурентоспособной экономики, законопроект приводит патентное законодательство Новой Зеландии в соответствие с передовой международной практикой.

## **Тайвань**

- [Поправка к закону о защите коммерческой тайны](#)

Первая за 16 лет поправка к закону о защите коммерческой тайны недавно вступила в силу. До принятия этих изменений не предусматривалось никакой уголовной ответственности за незаконное использование коммерческой тайны. Теперь же лицо, совершившее такое преступление может быть приговорено к максимальному наказанию в виде 5 лет лишения свободы и выплате крупного штрафа.

## **Турция**

- [Турция принимает поправки к ТРИПС по экспорту фармацевтической продукции](#)

Протокол о внесении изменений в Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности был принят и вступил в силу в Турции. Теперь имеется законная возможность экспорта фармацевтической продукции, производимой по принудительной лицензии, из Турции в страны, которые не в состоянии самостоятельно производить соответствующие препараты.

## **Южная Корея**

- [Корейское патентное ведомство объявляет о крупнейшей в своей истории реструктуризации](#)

Корейское патентное ведомство недавно заявило, что планируется крупнейшая структурная реорганизация этого органа. Целью реструктуризации является улучшение качества услуг патентной экспертизы, защиты и использования интеллектуальной собственности.

- [Национальное собрание недавно приняло закон о внесении поправок в Закон о стимулировании изобретательской деятельности \(Invention Promotion Act\)](#)

В законе излагаются основные ограничения для служебных изобретений, которые включают в себя некоторые существенные изменения вопросов выплаты компенсаций изобретателям сотрудникам.

#### IX. КОНФЕРЕНЦИИ, КРУГЛЫЕ СТОЛЫ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ

Время	Место	Организатор	Тема
October 16, 2013	Manchester, UK	MBL Seminars	<a href="#">Due Diligence on Intellectual Property</a>
October 16-17, 2013	Amsterdam, Netherlands	FORUM - Institut für Management	<a href="#">The European patent</a>
October 16-18, 2013	Scottsdale, AZ, USA	IACC	<a href="#">2013 Annual Fall Conference</a>
October 18, 2013	Moscow, Russia	The Moscow Times	<a href="#">Интеллектуальная собственность</a>
October 18, 2013	Kazan, Russia	Ведомости	<a href="#">Информатизация как стимул развития регионов России</a>
October 22-23, 2013	Munich, Germany	EPO	<a href="#">Boards of appeal and key decisions 2013</a>
October 22-24, 2013	Bologna, Italy	EPO	<a href="#">EPO Patent Information Conference</a>
October 31 – November 2, 2013	Moscow, Russia	Правительство Москвы, РВК, Сколково, ВЭБ, Роснано, АСИ, ТПП РФ, Фонд содействия развитию	<a href="#">Форум «Открытые инновации»</a>
November 1, 2013	Moscow, Russia	Юридический институт «М-Логос»	<a href="#">Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарий к основным новеллам ГК РФ 2013 года</a>
November 7-8, 2013	Nice, France	FORUM-Institut für Management GmbH	<a href="#">EPO opposition and appeal proceedings</a>
November 17-19, 2013	Singapore, Singapore	Intellectual Asset Management (IAM)	<a href="#">Business Congress (IPBC) Asia</a>
November 21-22, 2013	Amsterdam, Netherlands	FORUM-Institut für Management GmbH	<a href="#">IP Commercialization</a>
25 ноября 2013 – 15 февраля 2014	Москва, Россия	Юридический институт «М-Логос»	<a href="#">Вечерний курс повышения квалификации «Интеллектуальная собственность: актуальные правовые вопросы и судебная практика»</a>
December 3-4, 2013	Munich, Germany	EPO	<a href="#">EPO Workshop on Unitary Patent and Unified Patent Court</a>

Время	Место	Организатор	Тема
December 9–10, 2013	Dubai, United Arab Emirates	INTA	<a href="#">Hot Trademark Topics in the Middle East, Africa and South Asia Region</a>

**Ответственный редактор Дайджеста:**

***Пушков Антон Михайлович***

Руководитель Правовой практики  
Центр интеллектуальной собственности «Сколково»

Ваши предложения и комментарии по содержанию  
Дайджеста направляйте на адрес: [IPDigest@sk.ru](mailto:IPDigest@sk.ru)



**Коллектив авторов:**

***Караваева Ольга Николаевна***

Старший юрист Правовой практики  
Центр интеллектуальной собственности «Сколково»



***Бекова Тамила Микаиловна***

Юрист Правовой практики  
Центр интеллектуальной собственности  
«Сколково»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей права интеллектуальной собственности  
можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

**КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:**

***Юридический институт «М-Логос»***

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27

***Центр интеллектуальной собственности «Сколково»***

<http://ip.sk.ru>

Email: [IPCcenter@sk.ru](mailto:IPCcenter@sk.ru)

Тел.: +7 (495) 967 01 48 доб. 2405