

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 28



Дайджест новостей процессуального права */сентябрь 2015 года/*

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законодательства в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
 1. [Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса](#)
 2. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 3. [Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
 3. [Инвестиционный арбитраж](#)
- VIII. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Института опубликовано расписание программ [дневных семинаров краткосрочного повышения квалификации](#), [вечерних долгосрочных курсов повышения квалификации](#) и [онлайн-семинаров](#) на второе полугодие 2015 года и на первое полугодие 2016 года. Среди прочего обращаем Ваше внимание на следующие дневные семинары:

- [Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения](#) (9-11 ноября 2015)
- [Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы](#) (25-29 января 2016 и 11-15 апреля 2015)
- [Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы](#) (30 марта – 1 апреля 2016 и 22 – 24 июня 2016)

И на вечерние курсы повышения квалификации:

- [Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс \(100 ак. часа\)](#) (начиная с 01.12 2,5 месяца)

- [Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения \(52 ак. часа\)](#) (начиная с 21.03 1 месяц)

Лекции на данных курсах читают ведущие российские эксперты, адвокаты и практикующие юристы. По окончании выдается удостоверение о повышении квалификации.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за июль - август 2015, отв. ред. О. Москвитин)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за май – август 2015, отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за сентябрь 2015, отв. ред. А.Г. Карапетов)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в сентябре 2015 года:

[Научный круглый стол «ПРАВОВАЯ ПРИРОДА МАШИНОМЕСТ»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

14.09.2015 г. в думский комитет по законодательству поступило более 240 поправок к законопроектам о реформе третейского разбирательства в рамках их подготовки к рассмотрению во втором чтении. Так, согласно части из них третейские суды теперь должны создаваться исключительно при некоммерческих организациях и ликвидироваться судами, а не Минюстом как это предполагалось ранее.

23.09.2015 г. Минюст представил поправки в АПК, ГПК, УПК и КАС об обязательной видеозаписи всех судебных заседаний и создании единого ресурса хранения записей. Поправки разработаны во исполнение указания Президента РФ от 6 декабря 2012 года о реализации принципа независимости судебных решений в части обеспечения объективной фиксации хода судебного разбирательства путем введения его обязательной видеозаписи. Вступление в силу положений законопроектов, касающихся федеральных судов, предполагается с 2018 года, после завершения работ по обеспечению судов необходимыми техническими средствами. Оснащение залов судебных заседаний средствами видеозаписи должно осуществляться в рамках Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы в России на 2013–2020 годы». Вместе с тем предусмотренных на эти цели бюджетных средств недостаточно. Как отмечается, потребуются не только установить камеры в 10 660 залах, но также создать федеральное хранилище видеозаписей, объем которых за год оценивается в 17,5 терабайт.

24.09.2015 г. Пресс-секретарь управделами Президента РФ Виктор Хреков назвал 2020 год в качестве вероятной даты переезда Верховного суда РФ в г. Санкт-Петербург. Изначально предполагалось, что ВС переберется в Северную столицу до конца 2015 года. По словам Хрекова, конкурс на архитектурное проектирование будет объявлен в ближайшие пару месяцев, информацию о нем разместят на портале госзакупок. Однако точных сроков строительства пока нет.

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

24.09.2015 г. Правительство РФ в ближайшее время планирует внести в Госдуму поправки в процессуальное законодательство, связанные с оптимизацией штата сотрудников Федеральной службы судебных приставов. Законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания территориальных органов Федеральной службы судебных приставов межрегионального уровня» разработан Минюстом России и весной этого года выносился на общественное обсуждение. Как отмечается, в целях бюджетной экономии в ФССП проводятся мероприятия по оптимизации численности ее центрального аппарата и территориальных органов. В результате сокращения штата предельная численность некоторых территориальных органов ФССП должна составить менее 300 человек. При такой численности сотрудников содержание аппаратов территориальных органов ФССП признано нецелесообразным, в связи с чем предусматривается создание территориальных органов ФССП межрегионального уровня. Это, как отмечается, позволит одному руководителю территориального органа ФССП руководить службами судебных приставов в нескольких субъектах РФ. Одновременно будут упразднены территориальные органы ФССП по субъектам РФ, объединенные в межрегиональные территориальные органы.

24.09.2015 г. Верховный суд РФ разместил на своем сайте [постановление](#) Пленума ВС от 22 сентября 2015 г. о внесении в Госдуму поправок в Кодекс административного судопроизводства РФ, касающихся упрощенного производства по делам о взыскании обязательных платежей и санкций. В КАС предлагается ввести такую упрощенную форму производства по делам о взыскании налоговых недоимок, как судебный приказ. Рассматривать заявления о вынесении судебного приказа будут мировые судьи. Необходимость внесения поправок, как отмечается, связана с ростом обращений в суды налоговых органов о взыскании недоимок по налогам на имущество физлиц. Если в 2014 году судами было рассмотрено 2,7 млн таких дел, то за первые шесть месяцев 2015 года – уже свыше 2,3 млн дел. При этом чаще всего эти требования имеют бесспорный характер, поэтому в проведении полноценного судебного разбирательства нет необходимости.

25.09.2015 г. Госдума приняла в первом чтении правительственный [законопроект](#), которым ограничивается юрисдикционный иммунитет иностранных государств и их имущества в России. Появлению документа предшествовали аресты российских госактивов в Бельгии и Франции по решению Гаагского суда, по которому Россия обязана выплатить бывшим акционерам "ЮКОСа" \$50 млрд. Законопроект призван обеспечить принятие ответных мер при обращении взысканий на российскую собственность за ее пределами. Документом, разработанным Минюстом России, вносятся поправки в ГПК РФ, АПК РФ, а также в закон "Об исполнительном производстве", которыми, в частности определяется содержание понятий "иностранное государство", "юрисдикционный иммунитет" и "судебный иммунитет", предусматривается возможность ограничения судом РФ юрисдикционного иммунитета иностранного государства на основе принципа взаимности.

30.09.2015 г. Комиссия Правительства РФ по законопроектной деятельности одобрила для рассмотрения на заседании кабинета министров пакет законопроектов, которыми предлагается урегулировать порядок рассмотрения Верховным судом РФ и верховными судами субъектов РФ административных дел об оспаривании разъяснений законодательства. Законопроекты были разработаны Минюстом России в рамках реализации постановления Конституционного суда РФ, признавшего не соответствующим Конституции ряд положений ФКЗ "О Верховном суде РФ". В своем постановлении КС указал, что спорные нормы не допускают разрешения судом административных дел об оспаривании актов, которые не соответствуют формальным требованиям, предъявляемым к нормативным правовым актам, но содержат обязательные разъяснения действующего законодательства и обладают нормативным.

АКТЫ

[15.09.2015 г.](#) вступил в силу Кодекс административного судопроизводства (далее – КАС РФ). Документ регламентирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении ВС РФ, судами общей юрисдикции административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий. В порядке, предусмотренном КАС РФ, суды должны рассматривать и разрешать, в частности, административные дела об оспаривании нормативных правовых актов; оспаривании решений, действий (бездействия) органов госвласти и местного самоуправления и др.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса²

[Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности";

[Обзор судебной практики](#) по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015.

2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Изменение предмета и основания иска судом

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 305-ЭС15-8891](#)

Истцом требование о присуждении денежных средств за неисполнение судебного акта по делу № А40-102703/2013 не заявлялось. Судебные акты в части взыскания неустойки (пени) в сумме 211 141 рубль 82 копейки приняты судами апелляционной и кассационной инстанций по незаявленным истцом требованиям.

Между тем, в силу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд не вправе выходить за пределы требований истца и самостоятельно изменять предмет или основание иска. Такое право предоставляется только истцу.

Самостоятельно изменив исковые требования при принятии постановления по делу, суд апелляционной инстанции нарушил такие закрепленные в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации принципы арбитражного процесса, как законность (статья 6), равноправие (статья 8), состязательность (статья 9).

В части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации закреплено положение об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, что предполагает предоставление сторонам равных процессуальных возможностей для защиты своих прав и законных интересов.

Реализация права участника процесса на доступ к правосудию предполагает соблюдение установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации процедур.

² Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

³ Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, главным консультант Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Обеспечительные меры

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.09.2015 № 307-ЭС15-3663](#)

В соответствии с частью 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер.

Как верно указали суды апелляционной инстанции и округа, само по себе обращение с таким заявлением не может рассматриваться как противоправное поведение, даже если впоследствии иск лица, подавшего ходатайство о принятии обеспечительных мер, будет признан судом необоснованным.

Вместе с тем лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В статье 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено специальное правило, в силу которого ответчик, чьи права и (или) законные интересы нарушены обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от истца, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, возмещения убытков.

Вопреки выводам судов апелляционной инстанции и округа в предмет доказывания по иску о возмещении убытков, причиненных в связи с обеспечением иска, не входит установление виновности инициировавшего принятие обеспечительных мер лица, поскольку право на возмещение соответствующих убытков основано на положениях пункта 3 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и возникает в силу прямого указания закона (статья 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отказ в иске о возмещении убытков, возникших по причине принятия обеспечительных мер по необоснованным исковым требованиям, означал бы отсутствие необходимого превентивного воздействия на субъекты, которые заявляют такие требования, испрашивая по ним обеспечительные меры. Однако правопорядок не должен содействовать как предъявлению подобных исков, так и освобождению от ответственности заявивших их лиц.

Судебное решение

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.09.2015 № 305-ЭС15-7278](#)

Согласно положениям статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если изготовление принятого судебного акта в полном объеме отложено судом, резолютивная часть этого судебного акта должна быть объявлена в судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела, подписана всеми судьями, участвовавшими в принятии судебного акта, и приобщена к делу.

По смыслу данной статьи с момента объявления в судебном заседании резолютивной части судебного акта суд не вправе изменять изложенное в ней; резолютивная часть судебного акта, изготовленного в полном объеме, должна соответствовать объявленной резолютивной части.

Возмещение судебных расходов

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2015 № 304-КГ14-7509](#)

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

К лицам, участвующим в деле, в силу положений статьи 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнесены стороны, заявители и заинтересованные лица – по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных Кодексом случаях; третьи лица; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, граждане, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

При этом третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права стороны на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска, требование принудительного исполнения судебного акта (часть 2 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, приведенные положения процессуального законодательства прямо предполагают включение в состав субъектов отношений по возмещению судебных расходов не только сторон соответствующего спора, но и иных лиц, к которым отнесены и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

При этом следует исходить из того, что возможность взыскания судебных расходов в пользу третьего лица, выступающего на стороне, в пользу которой принят судебный акт, допустимо при условии, что вынесение судебного акта по делу состоялось фактически в защиту интересов указанного лица (пункт 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 № 14592/11).

Вторым критерием допустимости взыскания судебных расходов в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, является активная реализация таким лицом принадлежащих ему процессуальных прав, к числу которых помимо участия представителя третьего лица в судебных заседаниях можно отнести заявление ходатайств, представление доказательств по делу, изложение позиции по делу и представление отзыва на иск и т.д.

Особенности рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.2015 № 305-АД15-2611](#)

Согласно части 4.1 статьи 206 АПК РФ решение по делу о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для физических лиц пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 названного Кодекса.

Таким образом, частью 4.1 статьи 206 АПК РФ предусмотрены условия, при которых жалоба не подлежит рассмотрению в суде округа, к первому из которых относится вид наказания, установленный нормой, по которой лицо привлекается к ответственности (предупреждение и (или) административный штраф), а в случае назначения наказания в виде штрафа – его размер, назначенный судом.

Если статьей, по которой лицо привлекается к ответственности, предусмотрены другие виды наказаний, такие как конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу;

дисквалификация; административное приостановление деятельности, принятые по делу судебные акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат обжалованию в суд округа.

Данный вывод соответствует правовой позиции, сформулированной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.04.2015 № 306-КГ14-8416.

Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве). Обжалование определений

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.09.2015 № 302-ЭС14-7980](#)

Поскольку по результатам разрешения вопроса о передаче арбитражному управляющему документов и ценностей может быть выдан исполнительный лист, позволяющий взыскателю требовать принудительного исполнения судебного определения, заинтересованному лицу должна быть предоставлена возможность обжалования определения, вынесенного по упомянутому вопросу.

Иное истолкование законодательства, данное судами в рамках настоящего дела, безосновательно ограничивает право на судебную защиту.

С учетом этого как лицо, на которое возложена обязанность по передаче истребуемых документов и материальных ценностей, так и арбитражный управляющий, которому отказано в удовлетворении его требований, вправе обжаловать соответствующее определение в порядке пункта 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве). Мировое соглашение. Исполнительное производство

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.09.2015 № 303-КГ15-5133](#)

В силу пункта 3 части 2 статьи 43 Закона об исполнительном производстве утверждение арбитражным судом мирового соглашения, заключенного между взыскателем и должником является основанием для прекращения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства, возбужденного в соответствии с частью 1 статьи 30 названного Закона.

При этом исполнительный документ, по которому исполнительное производство прекращено, остается в материалах прекращенного исполнительного производства и не может быть повторно предъявлен к исполнению (пункт 5 статьи 44 Закона об исполнительном производстве).

Поскольку заключение мирового соглашения по делу о банкротстве повлекло изменение существующих между обществом и должником обязательственных отношений, в случае неисполнения его условий, право требования общества могло быть реализовано только в соответствии с пунктом 1 статьи 167 Закона о банкротстве.

Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве). Доказательства и доказывание

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 307-ЭС15-8607](#)

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

Следует отметить, что перечень доказательств для оценки факта достоверности передачи денежных средств, приведенный в данном разъяснении, не является исчерпывающим, равно как и не исключается признание обоснованным требования, основанного на передаче должнику денежных

средств, в подтверждение которой представлены квитанции к приходным кассовым ордерам, в случае подтверждения достоверности такой передачи иными материалами дела.

Особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2015 № 302-КГ15-2428](#)

В соответствии с частью 1 статьи 198 Кодекса граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Кодекса при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) закону и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Восстановление процессуальных сроков

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2015 № 304-ЭС15-7401](#)

Целям обеспечения эффективного правосудия помимо прочего служит институт восстановления процессуальных сроков, общие правила которого закреплены в статье 117 Кодекса, согласно которой арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные арбитражным процессуальным законом предельные допустимые сроки для восстановления.

Названные положения закона по своему конституционно-правовому смыслу предполагают обязательность справедливой оценки арбитражными судами обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении.

Давая оценку доводам заявителя, суды апелляционной инстанции и округа правильно отметили, что неверное указание судом первой инстанции срока на обжалование судебного акта в вышестоящих инстанциях не изменяет установленный законодательством порядок обжалования.

Однако данное обстоятельство следует учитывать при рассмотрении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы, что судами в настоящем случае не сделано.

Суды не приняли во внимание то обстоятельство, что обращаясь в апелляционную инстанцию в пределах указанного судом первой инстанции в судебном акте срока обжалования, ходатайство о его

восстановлении заявитель не прилагал, считая свои действия своевременными и полагая, что срок на подачу жалобы не нарушается.

По мнению судебной коллегии, ошибка суда первой инстанции, в результате которой заявитель, не сомневавшийся в правильности этой части судебного акта, фактически был введен в заблуждение и в этой связи пропустил срок на обжалование, является уважительной причиной и основанием для его восстановления.

В такой ситуации отказ в восстановлении пропущенного процессуального срока привел к нарушению права заявителя на судебную защиту, что недопустимо.

Восстановление процессуальных сроков

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.09.2015 № 305-АД15-5409](#)

В соответствии с частями 2 и 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения. Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 17 названного Кодекса.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», несвоевременное размещение судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не продлевает срока на апелляционное (кассационное) обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя является основанием для восстановления пропущенного срока. Если заявителем допущена просрочка большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной (кассационной) жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

В данном случае мотивированное решение суда размещено на сайте 25.12.2014, а 29.12.2014 копия судебного акта направлена по почте учреждению, которое подало жалобу 31.12.2014, то есть в течение 6 дней с момента размещения судебного акта на сайте. Поскольку из материалов дела не следует, что заявитель имел возможность ознакомиться с полным текстом решения до его опубликования на сайте, а допущенная учреждением просрочка подачи апелляционной жалобы меньше просрочки суда по направлению копии судебного акта и его публикации на официальном сайте в сети «Интернет», суд апелляционной инстанции необоснованно отказал в восстановлении срока.

Иной подход свидетельствует о нарушении права лица на судебную защиту – проверку законности и обоснованности судебного акта первой инстанции в апелляционном порядке.

Права лиц, не участвовавших в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.09.2015 № 304-ЭС15-4914](#)

Поскольку заявитель (лицо по ст. 42 АПК РФ) является взыскателем по возбужденному в отношении ответчика исполнительному производству, в целях исполнения которого судебным приставом-исполнителем был наложен арест и обращение взыскания на имущество ответчика, и тем самым приняты меры по восстановлению прав заявителя за счет реализации принадлежащих ответчику объектов недвижимости, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к необоснованному выводу о том, что заявитель не является лицом, имеющим право на подачу апелляционной и кассационной жалоб в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса на

решение суда первой инстанции, которым было предписано зарегистрировать переход права собственности на это имущество на другое лицо.

3. Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права⁴

Обязательность судебных актов

[Определение Верховного Суда РФ от 07.09.2015 № 308-ЭС15-6832](#)

В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 Гражданского кодекса РФ) за период с момента вступления в законную силу решения арбитражного суда и до момента его фактического исполнения.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указаны следующие доводы заявителя.

Положения ст. 395 Гражданского кодекса РФ не применяются к отношениям сторон, если они не связаны с использованием денежных средств в качестве средства платежа, средства погашения денежного долга. Заявитель указывает на отсутствие факта пользования чужими денежными средствами.

Также заявитель ссылается на неверное применение судами нормы п. 6 ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ, согласно которой исполнение судебных актов о взыскании денежных средств с РФ за счет казны РФ должно быть произведено Министерством финансов РФ в течение 3 месяцев со дня получения исполнительного документа.

Учитывая, что решение арбитражного суда вступило в законную силу 20.03.2013, Министерство финансов, по мнению заявителя, исполнило все обязательства по исполнению судебного акта в срок, установленный законом.

Денежные средства поступили на счет общества 17.07.2013. При этом обществом не указано, когда им был получен и направлен в Министерство финансов исполнительный лист.

Подведомственность

[Определение Верховного Суда РФ от 28.09.2015 № 309-ЭС15-9404](#)

В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о подведомственности спора о запрете производить незаконный сброс сточных вод.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указаны следующие доводы заявителя.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 1(2015) рассмотрен вопрос о компетенции судов при рассмотрении исков о компенсации вреда, причинённого окружающей среде, ответ на который применим и к требованию о запрете причинения вреда.

Согласно изложенному в Обзоре ответу, применительно к положениям п. 1 ст. 34 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон об охране окружающей среды) такие виды хозяйственной деятельности, как, например, размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, и тому подобные, оказывающие прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

Указанная деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и складывающиеся в процессе её осуществления экономические отношения должны включать в себя, в том числе и мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды,

⁴ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

Согласно п. 1 ст. 77 Закона об охране окружающей среды, если вследствие нарушения требований в области охраны окружающей среды ей причинён вред, то юридические и физические лица обязаны возместить указанный вред в полном объёме в соответствии с законодательством.

Процессуальное законодательство разграничивает предметную компетенцию судов и арбитражных судов по критериям субъектного состава процесса и участия в предпринимательской или иной экономической деятельности.

Как следует из указанного Обзора, суды общей юрисдикции в соответствии с чч. 1, 3 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса РФ рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений, за исключением экономических споров и других дел, отнесённых федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

К предметной компетенции арбитражных судов согласно чч. 1, 2 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Поскольку требования о компенсации вреда, причинённого окружающей среде юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими видов хозяйственной деятельности, в том числе перечисленных в п. 1 ст. 34 Закона об охране окружающей среды, вытекают из экономических отношений данных субъектов, указанные требования в силу установленных процессуальным законодательством правил распределения юрисдикционных полномочий судов, подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Если вред окружающей среде причинён вышеперечисленными субъектами не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности, то требования о его возмещении подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Права лиц, не участвовавших в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт

[Определение Верховного Суда РФ от 25.09.2015 № 305-ЭС15-8344](#)

В Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело об обжаловании судебного акта лицами, не принимавшими участия в деле.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указаны следующие доводы заявителя.

В силу ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса РФ право на обжалование судебного акта предоставлено лицам, не участвовавшим в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт.

В апелляционной жалобе на определение, поданной на основании указанной нормы, открытое акционерное Общество обозначило и обосновало интерес в обжаловании судебного акта.

Определение принято по результату рассмотрения апелляционной жалобы, однако в нем не нашли отражения доводы о заинтересованности ее подателя в обжаловании судебного акта и обоснования отклонения их судом.

При таких обстоятельствах доводы Общества о нарушении его как заинтересованного лица права на обжалование судебных актов заслуживают внимания, в связи с чем кассационная жалоба с делом подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

[Определение Верховного Суда РФ от 14.09.2015 № 306-ЭС15-10517](#)

В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о взыскании текущих платежей.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указаны следующие доводы заявителя.

Определением арбитражного суда в рамках иного дела отношении предпринимателя введена процедура наблюдения, требование Банка признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника в состав требований кредиторов третьей очереди. Решением арбитражного суда должник признан банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство.

Решением суда первой инстанции по настоящему делу с должника в пользу Общества взыскана задолженность по договору хранения имущества.

Обращаясь в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой на указанное решение суда, Банк сослался на положения ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса РФ и указал на нарушение его прав состоявшимся судебным актом как основного конкурсного кредитора должника ввиду его непривлечения к участию в деле.

Прекращая производство по апелляционной жалобе Банка применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, апелляционный суд исходил из того, что Банк не является лицом, участвующим в деле, не указан ни в мотивировочной, ни в резолютивной части решения суда первой инстанции; данный судебный акт не принят о правах и обязанностях Банка, не затрагивает его права и обязанности и не создает препятствия для реализации его субъективных прав или надлежащего исполнения обязанностей по отношению к одной из сторон спора.

Также суд апелляционной инстанции, указав, что Общество не заявляло подтвержденное решением суда по настоящему делу требование к должнику в деле о банкротстве предпринимателя, пришел к выводу об отсутствии оснований для применения разъяснений, изложенных в п. 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

Выражая несогласие с состоявшимся по делу определением суда апелляционной инстанции и постановлением окружного суда, Банк ссылается на то, что исполнение решения суда первой инстанции по настоящему делу может привести к внеочередному удовлетворению требований Общества в составе текущих платежей и, как следствие, к уменьшению конкурсной массы должника, что нарушает права и законные интересы конкурсных кредиторов предпринимателя.

Заявитель жалобы полагает, что прекращая производство по апелляционной жалобе, суды не учли положения п. 1 ст. 131, ст. 134 Закона о банкротстве, разъяснения, приведенные в п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", а также неправильно применили разъяснения, данные в п. 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

По мнению заявителя требования Общества должны быть рассмотрены в рамках дела о банкротстве должника, так как не относятся к текущим платежам и не содержатся в отчете конкурсного управляющего.

Срок подачи апелляционной жалобы

[Определение Верховного Суда РФ от 28.09.2015 № 303-ЭС15-9797](#)

В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указаны следующие доводы заявителя.

Первоначально апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции подана в установленный Арбитражным процессуальным кодексом РФ срок (с учетом того, что последний день месячного срока пришелся на выходной день); в ст. 264 Арбитражным процессуальным кодексом РФ не предусмотрено такого основания для возврата апелляционной жалобы как подача жалобы в апелляционный суд, минуя суд первой инстанции; суды апелляционной и кассационной инстанций не учли обстоятельства, связанные с фактическим пропуском срока на подачу повторной апелляционной жалобы; наличие уважительных причин пропуска заявительницы, которой исполнилось 83 года, в окружном суде обосновала тем, что подавая первую апелляционную жалобу в установленный срок, в силу преклонного возраста на конверте ошибочно указала не тот суд, а узнав о допущенной ошибке, немедленно ее устранила, направив жалобу через суд первой инстанции; апелляционный суд, отказывая в удовлетворении ходатайства, а в дальнейшем суд кассационной инстанции, не дали оценки данным доводам, формально сослались лишь на то, что подача жалобы непосредственно в суд апелляционной инстанции, не является уважительной причиной пропуска на 8 дней срока (с учетом выходных дней и времени доставки предпринимателю возвращенной апелляционным судом первоначальной жалобы); суды, возвратив все жалобы предпринимателя, в нарушение Конституции РФ и норм международного права отказали в судебной защите путем обжалования судебного акта первой инстанции, вынесенного по существу спора, хотя бы в одну вышестоящую инстанцию.

Исполнение судебных актов арбитражных судов

[Определение Верховного Суда РФ от 14.09.2015 № 301-ЭС15-6372](#)

В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о взыскании с расчетного центра убытков, причиненных неисполнением постановления судебного пристава-исполнителя.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указаны следующие доводы заявителя.

Основным видом деятельности расчетного центра является организация и ведение аналитического учета в сфере коммунальных платежей на территории Костромской области. Расчетный центр формирует единое информационное поле, обеспечивает систему контроля и учета коммунальных платежей.

Заявленные в иске в качестве убытков денежные средства являются по сути уже уплаченными населением Костромской области платежами за теплоснабжение поставщику, и их взыскание с расчетного центра является неправомерным.

При этом взыскание убытков за счет всех денежных средств должника, находящихся у расчетного центра, приведет к существенному нарушению интересов третьих лиц (в том числе населения Костромской области), добросовестно исполняющих принятые на себя обязательства, что является недопустимым в силу ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Не имея собственных денежных средств в объеме заявленных требований, расчетный центр будет вынужден компенсировать значительные расходы, а именно повысить размер агентского вознаграждения для ресурсоснабжающих организаций, что неизбежно повлечет за собой со стороны ресурсоснабжающих организаций увеличение тарифов на коммунальные ресурсы и услуги в качестве компенсации разницы расходов.

Кроме того, истцом не доказан весь состав элементов, необходимых для возложения на расчетный центр обязанности по возмещению убытков; предъявленная сумма не является убытками для истца, учитывая незавершенность исполнительного производства, которое не окончено и не прекращено на дату рассмотрения искового заявления; деятельность управляющей компании не прекращена, и она не признана в установленном законом порядке банкротом.

Помимо этого, исходя из системного толкования положений ст.ст. 15, 16, 1064 Гражданского кодекса РФ, для применения ответственности в виде взыскания убытков необходимо наличие следующих элементов: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера ущерба.

Помимо этого, по условиям агентского договора, заключенного между управляющей компанией (принципал, должник) и расчетным центром (агент), принципал поручает, а агент берет на себя обязательства от своего имени и за счет принципала выполнять работы по организации и ведению аналитического учета, начислению платы за предоставленные собственникам услуги и иные действия, а принципал обязуется выплатить агенту вознаграждение за выполнение данного поручения.

В силу ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с п. 1 ст. 1005 Гражданского кодекса РФ, по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно условиям агентского договора при отсутствии распоряжения принципала (управляющей компании), адресованного агенту (расчетному центру), последний не вправе производить платежи в пользу третьих лиц (поставщиков услуг и т.д.). Расчетный центр (агент) исполнял поручения управляющей компании (принципала) надлежащим образом. Доказательств обратного в нарушение требований ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ в материалы дела истцом не представлено.

Кроме того, заявитель указывает, что принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Неисполнение постановления судебного пристава-исполнителя влечет административную ответственность, а не гражданско-правовую.

Из выписки по сводному исполнительному производству в отношении управляющей компании за период с 01.07.2013 по 06.08.2014 следует, что в 2014 году производились перечисления денежных средств в счет погашения задолженности перед взыскателями.

При этом факт выявления судебным приставом-исполнителем принадлежащих управляющей компании денежных средств порождает у него обязанность по обеспечению их сохранности, контролю их зачисления на депозитный счет структурного подразделения территориального органа Федеральной службы судебных приставов, а также своевременного распределения и перечисления взыскателю в рамках исполнительного производства. Однако судебный пристав-исполнитель полномочиями, предоставленными ему ст.ст. 64, 68 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", не воспользовался.

Следовательно, вывод судов о том, что: в результате неисполнения требования пристава-исполнителя и решения арбитражного суда утрачена реальная возможность удовлетворения требований кредиторов управляющей компании; расчетный центр уклонился от исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, в связи с чем у истца возникли убытки, – сделан без учета представленных в материалы дела доказательств.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

[Щереметова Г.С. Ш 49 Право на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе.](#) – М.: Статут, 2015. – 176 с. ISBN 978-5-8354-1169-6 (в обл.)

[Васильева Т.А. Косвенный иск в цивилистическом процессе.](#) – М.: Статут, 2015.

⁵ Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

Гражданский, арбитражный, и административный процесс в схемах с комментариями / С.И. Князькин, И.А Юрлов – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – С 434.

Судебное доказывание в спорах о незаконном использовании товарного знака в арбитражном процессе РФ / С.А. Жагорина. – М.: Инфотропик Медиа, 2014. – 124 с.

Закон, август 2015

А.Э. Алоян. Модели абсолютной защиты обязательственных прав

Вестник экономического правосудия РФ, сентябрь 2015

Б.В. Янке, Ф.-К. Ликари Приведение в исполнение иностранных судебных решений о штрафных убытках во Франции после дела Fountaine Pajot

Вестник экономического правосудия РФ, август 2015

А.Т. Боннер Протокол судебного заседания как доказательство в гражданском процессе

А.В. Юдин Режимы совместного и отдельного рассмотрения исковых требований в рамках гражданского и административного судопроизводства

В.В. Ярков Групповой иск в проекте единого ГПК России

П.Н. Макаров Исключение новых процессуальных средств в апелляционной инстанции (de lege ferenda)

А.Е. Солохин Упрощенные (ускоренные) процедуры рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессе: история, проблемы, перспективы

Арбитражная практика № 9, сентябрь 2015 год

В.О. Петров Новый процессуальный кодекс. Самые важные точки административного судопроизводства

Е.С. Косарев Сторона договора не хочет рассматривать спор в третейском суде. Какие доводы помогут признать третейское соглашение недействительным

Юрист компании № 10, октябрь 2015 год

Верховный суд и КАС РФ: оспаривание кадастровой стоимости земли и другой недвижимости. К чему готовиться

Расходы на представителя. Как взыскать всю сумму?

Выплата текущих платежей по новым правилам. Как определить свое требование и защитить интересы, если размер расходов превышает лимит?

Новый Кодекс административного судопроизводства. Как активная роль суда повлияет на процесс Реорганизация должника в исполнительном производстве заставит взыскателя снова обратиться в суд

Истец заявил об увеличении исковых требований. Примет ли суд такое ходатайство без доплаты госпошлины

Юрист компании № 9, сентябрь 2015 год

Должник уклоняется от исполнения судебного акта: как кредитору компенсировать потери

Вестник гражданского процесса, № 4, 2015 год.

Карлос Энрике Соарес Злоупотребление процессуальным правом в новом Гражданском процессуальном кодексе Бразилии

Аболонин Г.О. Практическое применение групповых исков в некоторых странах мира

Legal insight № 8 (44), 2015 год

А. Глушко КАСкад изменений в законодательстве об оспаривании кадастровой стоимости

С.Тарнопольская Оспаривание сделок должника: судебная практика и новеллы Закона о банкротстве

[Legal insight № 6 \(42\)](#), 2015 год

Ляйля Тлеулина Признание и исполнение решений коммерческих арбитражей и иностранных судов в Казахстане

[Хозяйство и право № 10](#), 2015

Осипова Л. Признание права отсутствующим (непоименованный законом способ защиты права собственности): проблемы правоприменения

Гребельский А. Свидетельские показания в международном коммерческом арбитраже

[Арбитражный и гражданский процесс, № 9](#), 2015 год

Незнамов А. В., К продолжению дискуссии о запретах на участие в судопроизводстве (anti-suit injunction)

Терехова Л. А., Пересмотр судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в Кодексе административного судопроизводства

Парфенчикова А.А., Отдельные особенности исполнительного права в ФРГ

Стрелкова И.И., Подсудность гражданских дел в процессуальном праве Китая и России

[Арбитражный и гражданский процесс, № 8](#), 2015 год

Ноянова А. А., Морально-этические проблемы неисполнения обязанностей и злоупотребления правами участниками арбитражного судопроизводства

Дьяконова О. Г., Теоретические и практические особенности правовой регламентации стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном судопроизводстве

Медведев И. Р., О возмещении убытков, причиненных обеспечением иска

Богданова Н. А., Регулирование соглашений о международной подсудности в соответствии с новым регламентом ЕС о юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁶

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

Гайфутдинова Р.З. [Обращение взыскания на недвижимое имущество в исполнительном производстве](#). Защита диссертации состоится 27 ноября 2015 года в Саратове.

Чекмарева А.В. [Подготовительные процедуры в гражданском процессе](#). Защита диссертации состоится 22 декабря 2015 года в Саратове.

Морозова А.С. [Пределы рассмотрения дела арбитражным апелляционным судом и его полномочия](#). Защита диссертации состоится 27 ноября 2015 года в Саратове.

⁶ Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

Minsk Legal Forum - 2015

22 – 24 октября, г. Минск

Организаторы – Республиканская коллегия адвокатов Республики Беларусь

Семинар Объединение Верховного и Высшего Арбитражного судов год спустя

15 октября 2015 года, г. Москва

Организаторы – Юридическая фирма Tilling Peters

Международная научно-практическая конференция «Тункинские чтения»

15 октября 2015 года, г. Москва

Организаторы – Юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, Российская ассоциация международного права и Университет г. Санкт-Галлен (Швейцария)

IV ежегодная научно-практическая конференция «Практика медиации в России: проблемы, трудности, решения»

30 – 31 октября, г. Екатеринбург

Организаторы – Центр медиации Уральского государственного юридического университета, УрГЮУ

Совместная XVI Международная научно-практическая конференция и IX Международная научно-практическая конференция "Кутафинские чтения" «Стратегия национального развития и задачи российской юридической науки»

24 ноября — 3 декабря 2015 г., Пленарное заседание конференции состоится 24 ноября 2015 г. по адресу: г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13 (Четвертый учебный корпус МГУ имени М.В.Ломоносова)

Организаторы - Юридический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Российская академия юридических наук и Ассоциация юристов России при участии органов законодательной, исполнительной и судебной власти, общественных объединений юристов, юридических вузов и научных учреждений права

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁸

1. Общий обзор новостей

Королевский институт арбитров (Chartered Institute of Arbitrators): новый Арбитражный Регламент и сотрудничество с Региональным арбитражным центром в Куала Лумпуре (KLRCA)

8 сентября 2015 года опубликован новый Арбитражный Регламент Королевского института арбитров, который вступит в силу с 1 декабря 2015 года. Новый Регламент основан на Арбитражных Правилах ЮНСИТРАЛ и, в отличие от предыдущего Регламента 2000 года, будет применяться не только к внутреннему, но и к международному арбитражу.

На данный момент CIArb, помимо прочего, планирует учредить административный суд для целей решения вопросов отвода арбитров, право института на который предусмотрен новым Регламентом, а также открыть в центре KLRCA азиатский офис секретариата CIArb.

⁷ Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

⁸ Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневецкой, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», при содействии младших юристов Туяны Молохоевой и Яны Ковнацкой.

Королевский институт арбитров опубликовал принципы выбора места арбитража

[Опубликованные принципы](#) призваны осветить основные критерии, которые должны быть учтены при выборе эффективного и безопасного места проведения арбитражного разбирательства.

Среди ключевых моментов, на которые стоит обратить внимание при выборе места арбитража, названы, следующие: развитое арбитражное законодательство и юридическое сообщество, независимые и компетентные государственные суды, система образования в сфере международного арбитража, участие государства в международных арбитражных конвенциях по исполнению иностранных арбитражных решений, право сторон на выбор представителя среди национальных и иностранных адвокатов, доступность и безопасность места, развитость инфраструктуры, наличие профессиональных и этических стандартов лояльных к разным традициям и культурам, ограничение ответственности арбитра.

Конституционный суд Турции отказал в признании деятельности Центра международного арбитража Стамбула (ISTAC) незаконной

Законность деятельности нового Центра международного арбитража Стамбула оспаривалась в связи с сомнением в независимости процедуры назначения его членов.

В частности, заявители требовали отменить закон 2013 года, которым был учрежден ISTAC, из-за предусмотренного им порядка назначения членов в генеральную ассамблею центра, который, по их мнению, нарушает статью 2 Конституции Турции, в соответствии с которой страна провозглашена правовым государством. Закон требует, чтобы четыре члена генеральной ассамблеи были юристами, избранными руководителями 78 турецких адвокатских палат. Заявители говорили о политизированности центра, поскольку руководители палат являются чиновниками.

Суд [отказал заявителям](#) в удовлетворении жалобы, постановив, что ISTAC не является институтом, создание которого предусмотрено Конституцией, и что право определять организационную структуру центра принадлежит законодательной власти Турции. Суд также указал, что не смог увидеть нарушения каких-либо частных или индивидуальных интересов в предусмотренной законом процедуре.

ЕС предлагает разрешать споры из соглашения о свободной торговле между ЕС и США (Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство) в специально создаваемой инвестиционном суде

Европейская Комиссия [опубликовала](#) главу проекта Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства (ТТИП), посвященную инвестициям, в которой предлагает создать публичный механизм разрешения споров по ТТИП между инвестором и государством специальным инвестиционным судом, а не в рамках частных арбитражных разбирательств.

Новый проект предусматривает, что инвестиционные споры по ТТИП будут рассматриваться по правилам Международного центра по разрешению споров (ICSID), ЮНСИТРАЛ или в соответствии с иными арбитражными регламентами, выбранными сторонами, но панели из трех арбитров будут сформированы из числа 15 судей постоянно действующего суда, который планируется создать. Проектом также предусматривается, что пять судей должны быть назначены из стран-членов ЕС, пять – от США и пять – из третьих государств, при этом председателем панели будет судья из третьего государства. Что касается срока полномочий, то предложено, чтобы часть судей пребывала в должности шесть лет с возможностью однократного переизбрания, а другая часть – девять лет. Планируется создать и апелляционную инстанцию из шести судей с механизмом функционирования схожим с Апелляционным органом Всемирной Торговой Организации.

Прежде, чем проект будет официально представлен американской стороне в рамках переговоров, он должен быть обсужден в Европейском совете и Парламенте ЕС. Летом 2015 года Парламент ЕС уже высказывался в пользу учреждения постоянного инвестиционного суда.

В австралийский закон об арбитраже 1974 года внесены изменения

15 сентября 2015 года Парламент Австралии принял закон о гражданском праве и правосудии (*the Civil Law and Justice*), которым вносятся изменения, в том числе, в австралийский Закон об арбитраже 1974 года.

Среди изменений - положение о конфиденциальности арбитражного разбирательства по умолчанию, если только стороны не договорятся об обратном. Также предлагается расширить полномочия австралийских судов по обеспечению прав сторон арбитражного соглашения касательно возражений против приведения в исполнение арбитражного решения в связи с недееспособностью.

Азиатский регион

Международный арбитражный центр Сингапура (SIAC) изменил типовую арбитражную оговорку

SIAC пересмотрел свою типовую арбитражную оговорку, а также типовую оговорку об ускоренной арбитражной процедуре, включив в них указание на место проведения арбитража. Теперь обе оговорки предусматривают следующую фразу: «*Местом арбитража является [Сингапур]*».

Международный арбитражный центр Сингапура (SIAC) планирует создать Совет пользователей (Users Council)

8 сентября 2015 года SIAC объявил о создании Совета пользователей, который должен обеспечить обратную связь с пользователями Арбитражного Регламента SIAC и повлиять на текущий процесс по его пересмотру. Планируется, что в Совет войдут представители более чем 30 юрисдикций, а их срок полномочий будет два года.

Одобрены поправки в индийский Закон об арбитраже и медиации 1996 года

Кабинет министров Индии одобрил поправки в Закон об арбитраже и медиации 1996 года. Законопроект, помимо прочего, предусматривает возможность ускоренной процедуры; право состава арбитража принимать те же обеспечительные меры, что и суд; обязанность арбитров вынести решение в течение 12 месяцев (срок может быть продлен судом); ограничение понятия «публичного порядка»; годичный срок для отмены арбитражного решения, а также изменения, влекущие отсутствие автоматического приостановления исполнения решения при его оспаривании.

2. Обзор зарубежной судебной практики

2.1. Судебные процессы, связанные с арбитражем

Английский суд признал, что арбитры обладают юрисдикцией по рассмотрению спора из связанного с предметом иска договора, даже если он содержит другую арбитражную оговорку

В 2005 году истец, нигерийская дочерняя структура крупной нефтяной компании, заключил соглашение о разделе продукции (СРП) с ответчиками, нигерийскими компаниями. СРП было подчинено праву Нигерии и содержало арбитражную оговорку с местом арбитража в Париже. В 2011 истец и ответчики, решив прекратить совместное производство работ по СРП, заключили договор купли-продажи (ДКП), в соответствии с которым полномочия истца как оператора прекращались, а доля участия была передана первому ответчику за денежную компенсацию. Второй ответчик выступил гарантом первого ответчика, обеспечивая надлежащее исполнение денежного обязательства. ДКП был подчинен английскому праву, а арбитражная оговорка предусматривала рассмотрение спора в LCIA.

Истец инициировал разбирательство в LCIA, требуя от ответчиков исполнения денежного и гарантийного обязательств по ДКП. Ответчики предъявили встречные требования из СРП.

Истец оспорил юрисдикцию арбитража LCIA по рассмотрению вопросов СРП, однако трибунал вынес решение о наличии у него юрисдикции, которое было обжаловано истцом.

Высокий суд Лондона отказался отменить арбитражное решение. Суд применил презумпцию, сформулированную в деле *Fiona Trust* ("one stop"/"one jurisdiction" presumption), согласно которой предполагается намерение сторон разрешить их спор в едином разбирательстве. Суд указал, что данная презумпция может применяться и в отношении споров по двум взаимосвязанным договорам с разными арбитражными оговорками, когда второй договор заключен для цели прекращения правовых

отношений по первому договору. При этом, если имеется несколько связанных договоров с различными арбитражными оговорками, необходимо определить «центр тяжести». Далее суд указал, что арбитражная оговорка, содержащаяся в ДКП, распространяется на встречные требования, основанные на нарушении положений СРП, поскольку «центром тяжести» в данном споре является ДКП. [C v D1, D2 and D3 \[2015\] EWHC 2126](#) (Queen's Bench Division of the High Court of Justice)

Российский суд разъяснил, что нахождение должника в процедуре банкротства не является основанием для отказа в приведении в исполнение арбитражного решения

Спор возник из договора фрахтования, в котором содержалась арбитражная оговорка, предусматривающая разрешение споров в Лондоне по английскому праву, тремя арбитрами, избираемыми в соответствии с Правилами Лондонской Ассоциации морских арбитров.

Истец обратился в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о признании и приведении в исполнение пяти арбитражных решений в его пользу. Суд вынес соответствующее определение, однако суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, поскольку, по его мнению, судом первой инстанции не был учтен факт нахождения ответчика в стадии ликвидации, а также что из норм ГК РФ следует специальный порядок рассмотрения требований кредиторов ликвидируемого юридического лица.

Верховный суд, отменяя решение кассационной инстанции, установил, что легализация иностранного решения является гарантией кредитора, необходимой процедурой, реализуемой им в рамках права на доступ к суду. Подход суда кассационной инстанции ставит взыскателей по иностранным судебным (арбитражным) решениям в неравное положение с кредиторами, взыскивающими долг в национальных судах. Вместе с тем Верховный суд указал, что судам в процедуре рассмотрения вопроса о признании и приведении в исполнение иностранного решения необходимо проверять, не противоречит ли оно публичному порядку РФ, включая угрозу нарушения прав третьих лиц. [Определение Верховного суда РФ от 29 июля 2015 года по делу № 310-ЭС15-5564](#)

Российский суд кассационной инстанции отказал Stans Energy и Kutisay Mining LLC в отмене определения суда, которым было отменено арбитражное решение МТПП по спору с Киргизией

Федеральный арбитражный суд Московского округа подтвердил отмену арбитражного решения, вынесенного Московской торгово-промышленной палатой (МТПП). См. историю спора в выпуске дайджеста за июнь-август 2015 года.

В целом, суд поддержал выводы нижестоящего суда о том, что у трибунала МТПП не имелось юрисдикции рассматривать спор, поскольку истцы передали спор на рассмотрение арбитража в отсутствие действительного арбитражного соглашения и фактического согласия на это Киргизии. Суд также не согласился с аргументом истцов-заявителей о том, что нижестоящий суд неправильно применил положения Конвенции ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности к настоящему спору, поскольку данная конвенция не была ратифицирована Россией и подлежит применению только в государственных судах. Суд, в свою очередь, указал, что положения данной конвенции составляют часть «общих принципов цивилизованных наций» и, таким образом, являются частью международного права. [Дело No. А40-64831/14](#) (Верховный Суд РФ)

2.2. Азиатский регион

Высокий суд Сингапура отказался решать спор о юрисдикции арбитров до их решения по данному вопросу, несмотря на заявление в суде о фальсификации подписи в арбитражном соглашении

В декабре 2013 года кредиторы согласились предоставить заем сингапурской компании (заемщик). В обеспечение займа единственный участник заемщика, одновременно являющийся его директором, и его жена подписали личное поручительство с арбитражной оговоркой по правилам SIAC. После отказа погасить долг заемщиком и поручителями кредиторы инициировали разбирательство против супругов. В отзыве на иск жена заявила, что ее подпись на поручительстве подделана и что надлежащим форумом для установления этого факта является государственный суд. Также она заявила ходатайство о приостановлении разбирательства до разрешения вопроса судом, однако

арбитраж отказал, указав наличие у него полномочий решать вопрос о собственной юрисдикции. После этого супруга инициировала судебное разбирательство для установления факта того, что она не подписывала арбитражное соглашение. Кредиторы, в свою очередь, заявили ходатайство о приостановлении судебного разбирательства до разрешения вопроса арбитражем SIAC. Суд приостановил производство, указав, что исходя из режима, установленного Типовым законом, суд решает вопрос о наличии или отсутствии у арбитража юрисдикции только после принятия соответствующего решения самим арбитражем. Иное возможно только в случае, когда оспаривается существование самого арбитражного соглашения. Однако, в данном случае заявители ходатайства доказали *prima facie*, что оно есть. Соответственно, вопрос о подделке подписи должен быть решен в арбитраже. [*Malini Ventura v Knight Capital Pte Ltd and others*](#) (Singapore Court of Appeals)

Высокий суд Дели указал, что после вынесения арбитражного решения полномочия состава арбитража прекращаются, если только в решении не зарезервировано иное

Арбитражный трибунал вынес окончательное решение, в котором помимо прочего рассмотрел вопрос распределения издержек сторон и обязал истца оплатить 50% расходов ответчика. Впоследствии ответчик ходатайствовал о вынесении дополнительного решения о сумме своих издержек. Трибунал, большинством голосов, удовлетворил ходатайство и начал разбирательство по данному вопросу. В ответ истец обратился в суд за обеспечительными мерами в виде запрета ответчику участвовать в этом разбирательстве. Суд удовлетворил заявление истца, приняв во внимание, что согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ (ст.ст. 36, 37) и Типовому закону (ст.ст. 32, 33), если в окончательном решении специально не оговорены полномочия трибунала по определению расходов сторон, полномочия трибунала прекращаются в полном объеме. Исключение составляет исправление решения (ошибка в расчетах, опечатка и т.п.) путем вынесения дополнительного решения. [*Union of India v Caim India Ltd and others \(CS\(OS\) No. 2445/2015\)*](#) (Delhi High Court)

Суды Сингапура признали арбитрабельность трудовых споров и приоритет арбитража в рассмотрении спора из нескольких договоров, где арбитражная оговорка есть только в одном из них

Четыре физических лица от имени себя и еще 34 истцов в Высокий суд Сингапура подали иск против юридического лица. Иск был подан на основании трудовых договоров, которые действовали до 2012 года. Однако, в марте 2012 года они были заменены на договоры финансового консультирования с арбитражной оговоркой по правилам SIAC. Ответчик ходатайствовал о приостановке судебного разбирательства в пользу рассмотрения спора арбитражем на основании ст. 6 Закона об арбитраже. Данная норма в отличие от аналогичной нормы Закона о международном арбитраже наделяет суд усмотрением в данном вопросе, не требуя обязательного приостановления. Истцы заявили, что соглашения с оговоркой были заключены под принуждением. Суд приостановил разбирательство, указав на взаимосвязь иска из трудовых договоров с договорами финансового консультирования, недействительность которых не влечет автоматически недействительности оговорок. Кроме того, суд не усмотрел препятствий к арбитрабельности трудовых споров. Истцы обжаловали данное решение, но безуспешно. В апелляционной инстанции они согласились с тем, что спорные вопросы подпадают под действие арбитражной оговорки, но заявили, что суд не должен принимать ее во внимание. Причины: более высокие расходы в арбитраже; несовместимость арбитража и трудовых споров; вера истцов в то, что суд рассмотрит дело лучше, чем арбитры. Суд отверг аргумент о более высоких расходах, поскольку арбитража как такового еще не было и нет доказательств того, что судебный процесс будет дешевле. Трудовые споры в принципе арбитрабельны. Вера же истцов в преимущества судов сама по себе не является достаточным основанием для отказа от приостановления судебного процесса. [*Sim Chay Koon and others v NTUC Income Insurance Co-operative Ltd \[2015\] SGHC 43*](#) (Singapore Court of Appeals)

3. Инвестиционный арбитраж

Трибунал ICC признал наличие юрисдикции по иску ливанских инвесторов против Кипра, но отказался запрещать государству принимать меры, имеющие необратимый характер

В решении от 10 сентября 2015 года трибунал ICC в Париже отклонил юрисдикционные возражения Кипра по иску, поданному гражданами Ливана – братьями Сааб – на основании ДИС между Ливаном и Кипром. Истцы являются собственниками FBME Bank, который находится в Танзании, но 90% его имущества находится на территории Кипра. Истцы инициировали арбитражное разбирательство в 2014 году после того, как ЦБ Кипра решил ввести временное управление в кипрском филиале FBME и распродать его имущество. Решение было вызвано уведомлением Сетью по расследованию финансовых преступлений США (FinCEN), в котором утверждалось, что FBME связан с легализацией доходов, полученных преступным путем, финансированием терроризма и организованной преступностью. Истцы оспаривают данную информацию и обвиняют государственные органы Кипра в использовании данного уведомления в качестве предлога. На начальном этапе разбирательства истцы запросили обеспечительные меры против государства в виде отмены решения ЦБ. Трибунал отклонил ходатайство, но предложил государству воздерживаться от действий, которые могут привести к необратимым последствиям и в случае их совершения направить соответствующее уведомление за 30 дней. В июле 2015 года FinCEN запретил финансовым организациям США открывать счета в FBME. После этого ЦБ Кипра направил трибуналу и истцам уведомление о своих планируемых действиях, включая ликвидацию филиала банка. Истцы безуспешно ходатайствовали перед трибуналом о недостаточном характере уведомления и о временном запрете государству предпринимать заявленные действия. Одновременно, FBME оспорил в окружном суде в Вашингтоне предписание FinCEN и добился временного приостановления его действия до завершения судебного процесса по существу. [*Ayoub-Farid Saab and Fadi Saab v Cyprus \(ICC arbitration\)*](#)

Сергей Пугачев подал иск к России

Сергей Пугачев, имеющий двойное гражданство России и Франции, подал иск против России на основании ДИС между Францией и Россией. Заявление об арбитраже по правилам ЮНСИТРАЛ было подано в Постоянную палату Третейского суда в Гааге. Иск основан на экспроприации инвестиций без предоставления компенсации, принуждении к заключению сделок на невыгодных условиях, а также ложного уголовного разбирательства и угроз в отношении него и его семьи.

Сергей Пугачев являлся одним из учредителей Межпромбанка в начале 90-х гг., а позднее являлся членом Совета Федерации. В 2011 году он переехал в Лондон, где против него АСВ инициировало судебное разбирательство в связи с выводом 700 млн. долл. из банков, включая средства, предоставленные государством. Несмотря на запрет суда, Пугачев уехал во Францию в мае этого года, заявив об угрозе своей безопасности. [*Pugachev v Russian Federation \(Permanent Court of Arbitration\)*](#)

Трибунал ICSID признал допустимым доказательством похищенную переписку должностных лиц Казахстана, за исключением писем юридическим консультантам, защищенных статусом адвокатской тайны (lawyer – client privilege)

В решении от 27 июля трибунал ICSID, рассматривающий иск Caratube International Oil Company и гражданина США Devincci Salah Hourani к Казахстану о лишении прав на разведку и добычу нефти, рассмотрел вопрос об использовании похищенной электронной переписки властей Казахстана.

Около 60 тыс. документов аппарата премьер-министра и президента Казахстана, а также министерства юстиции, прокуратуры и дипломатического корпуса, были опубликованы в Интернете. Вебсайт, на котором они были опубликованы, был закрыт судом в Вашингтоне по заявлению властей Казахстана. Суд вынес также запрет хакерам распространять материалы далее, но не запретил третьим лицам их использовать. Хакеры, выкравшие переписку, пока не установлены. Документы по-прежнему доступны через кэш Google. Существенная часть из них релевантна для спора.

Истцы заявили ходатайство об использовании 11 из них, включая 4 письма между властями Казахстана и их юридическими консультантами. Истцы среди прочего сослались на прецеденты использования материалов с Wikileaks в двух арбитражах ICSID, где их использование было запрошено юристами, представляющими сейчас Казахстан, а также в деле Юкоса против России. Истцы указали, что трибунал не может не использовать документы, доступные любому лицу и широко обсуждавшихся в СМИ по всему миру, и что этот факт привел к утрате у части документов статуса адвокатской тайны (*legal privilege*). Единственным основанием для отказа может быть только незаконное получение данных документов заявившей их стороной.

Ходатайство истцов содержало ссылку на гиперссылку на Global Arbitration Review, резюме данных 11 документов и приложения в виде статей об их содержании. Казахстан возражал против того, чтобы арбитры ознакомились ходатайством истцов. Однако, это возражение было отклонено ICSID, а арбитры заявили, что они рассмотрят само ходатайство без приложений.

Оспаривая ходатайство по существу, государство указало, что документы были похищены, а не просто стали предметом утечки. Их допуск означает поощрение преступления. Согласно законам Франции, где идет арбитраж, использование незаконно полученных доказательств образует состав преступления. Согласно правилам адвокатской этики Франции, которые применимы к французским адвокатам с обеих сторон, а также к двум из трех арбитров, переписка между клиентом и юристами не может быть использована в силу своего статуса адвокатской тайны (*lawyer – client privilege*). Также Казахстан сослался на дело Libananco, где похищенные государством-ответчиком документы такого характера не были допущены как доказательства. Государством также заявлено о нарушении баланса интересов сторон, поскольку оно не имеет доступа к конфиденциальной переписке истцов. Что касается ссылки на GAR, использованную истцами, то в ней непосредственный доступ к данным документам отсутствует. Кроме того, не ясно являются ли данные документы подлинными, а их резюме в ходатайстве ошибочно.

Трибунал отметил, что Париж не является местом арбитража, так как арбитраж ICSID не имеет такового и осуществляется в соответствии с Конвенцией 1965 года и правилами арбитража ICSID. Соответственно, трибунал применяет общепризнанные международные нормы о допустимости доказательств, включая используемые во Франции, США и Казахстане, а уголовное законодательство Франции является одним из факторов при их применении.

В отношении писем между государством и его юридическими консультантами трибунал указал, что взлом и утечка не могут составлять отказа от адвокатской тайны. Риск же неверного решения вследствие игнорирования публично доступных документов не перевешивает необходимость сохранения этого статуса, который необходим для защиты прав (ЕСПЧ) и который стоит выше медицинской тайны и тайны исповеди (Палата лордов).

В отношении оставшихся 7 документов трибунал отметил, что как только документы стали публично доступными, нет разницы между похищенными документами и документами, ставшими предметом утечки. Трибунал согласился с истцами, что документы релевантны. Риск неверного решения вследствие их игнорирования не перевешивает необходимость противодействовать преступлениям. Способ их получения является лишь одним из факторов. Кроме того, истцы отрицают какую-либо связь с хакерами, похитившими документы.

Вопрос о подлинности документов может быть разрешен позднее. То, что представители государства в иных процессах занимали обратную позицию, не имеет значения. [Caratube International Oil Company and Mr Devincci Saleh Hourani v Kazakhstan \(ICSID Case No. ARB/13/13\)](#)

Трибунал ICSID удовлетворил иск чилийского инвестора к Боливии

В своем решении от 16 сентября 2015 года по делу *Quiborax SA, Non Metallic Minerals SA & Allan Fosk Kaplún v Plurinational State of Bolivia* трибунал ICSID удовлетворил иск чилийского инвестора, поданного по ДИС между Чили и Боливией. Решение по делу пока не опубликовано, но известно, что трибунал установил, что прекращение 11 концессионных соглашений Non Metallic Minerals на добычу полезных ископаемых в 2004 году президентом Карлосом Месой было необоснованным и дискриминационным. Иск был подан в 2006 году, а в 2008 году стороны достигли устного мирового соглашения. Однако, Боливия инициировала уголовное дело против Non Metallic Minerals, ее

работников и акционеров, обвинив в подлоге протокола заседания совета директоров для того, чтобы обосновать связь с Чили требуемую по ДИС. Истцы ходатайствовали о возобновлении разбирательства и о запрете государству осуществлять расследование до его завершения. Данные обеспечительные меры были вынесены в 2010 году. Боливия обвинила трибунал в нарушении своего суверенитета и подала заявление об отводе всех трех арбитров, которое было отклонено председателем Административного совета ICSID. В 2012 году трибунал вынес решение по юрисдикции. В ходе процесса Боливия трижды меняла своих представителей. Уголовное расследование не завершено по настоящее время. [Quiborax SA, Non Metallic Minerals SA & Allan Fosk Kaplún v Plurinational State of Bolivia \(ICSID Case No. ARB/06/2\)](#)

VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁹

Обзоров блогов в сфере процессуального права

Грищенкова А. [10 правил опроса свидетелей в гражданском и арбитражном процессе](#) //Zakon.ru;

Кислых А. [Обязательная запись хода судебного заседания](#)//Zakon.ru;

Кучембаев А. [Судебные расходы на этапе исполнительного производства](#)//Zakon.ru;

Тай Ю. [Эх! эх! придет ли времечко, // Когда \(приди, желанное!..\) //Когда мужик не Блюхера //И не милорда глупого — // Белинского и Гоголя // С базара понесет?](#)//Zakon.ru;

Фигуров П. [Арбитраж по-американски. Vol. 2. Арбитрабельность v. COGSA. Дело Sky Reefer](#) //Zakon.ru;

Фигуров П. [Арбитраж по-американски. Vol. 3. Арбитрабельность арбитрабельности. Дело First Options](#)//Zakon.ru;

Щербakov Н. [Отмена определения арбитражного суда после вынесения решения по делу, но без отмены самого решения](#) //Zakon.ru;

Щербakov Н. [Судьба обеспечительных мер при передаче дела по подсудности](#)//Zakon.ru.

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 3 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)

[\(duginov-d@ya.ru\)](mailto:duginov-d@ya.ru)



⁹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Коллектив авторов:

Максим Бобров

Управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

главный консультант Управления
систематизации
законодательства и анализа
судебной практики
Верховного Суда Российской
Федерации



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП).



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Ольга Волгина

Эксперт компании «Консультант
Плюс», член Ульяновского
РО АЮР, независимый эксперт,
аккредитованный на проведение
антикоррупционной экспертизы
нормативных правовых актов



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27