



# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ПРАВА

**№29**

май – июнь  
**2018**

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ПРАВА



Слово редактора ..... 3

I.	Новости Юридического института «М-Логос».....	5
II.	Изменения в законодательстве .....	6
	1. Акты и рекомендации .....	6
	2. Идеи и проекты.....	7
III.	Судебная практика .....	8
IV.	Антимонопольные разбирательства.....	12
V.	Российские публикации.....	17
VI.	Зарубежные публикации.....	18
	1. Книги.....	18
	2. Статьи в периодических изданиях.....	18
VII.	Конференции, курсы повышения квалификации.....	19
	1. Российские.....	19
	2. Зарубежные.....	19

## Слово редактора

**В** прошлом году [Ассоциация антимонопольных экспертов](#) и Федеральная антимонопольная служба выпустили отличный сборник [«Правовые позиции коллегияльных органов ФАС России»](#).

Одно из важных мест в книге заняли «Комментарии по вопросам, возникающим при пересмотре коллегияльными органами ФАС России решений и предписаний территориальных органов ФАС России».

Сейчас коллектив Ассоциации и антимонопольной службы готовит второй том этого сборника, и он обещает быть не менее практически ценным.

В ходе этой работы вновь встал вопрос о роли, которую играет судебная практика применения антимонопольного законодательства при пересмотре коллегияльными органами ФАС решений и предписаний своих территориальных подразделений (так называемая «ведомственная апелляция»).

Как известно, участники антимонопольного дела могут подать в ФАС жалобу на решение или предписание ее территориального управления, если такие акты нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства. Об этом говорится в [части 6 статьи 23 Закона о защите конкуренции](#).

Нарушение единообразия является единственным основанием для пересмотра решений и предписаний, при этом отмена решения (предписания) должна следовать лишь в случае, если ФАС признает, что такой вариант применения АМЗ (один из нескольких существующих) неправилен, не соответствует закону.

При этом нетрудно отметить, что закон говорит не о нарушении любого единообразия, а только единообразия в применении АМЗ самими антимонопольными органами.

К слову, в некоторых наших аналитических материалах мы предлагали определение нарушению единообразия, трактуя его как противоречие применения антимонопольного законодательства, осуществленного при принятии решения (вынесении предписания), применению тех же норм антимонопольного законодательства, осуществленному тем же или иным антимонопольным органом (территориальным или федеральным) при принятии решения (определения), выдаче предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства или выдаче разъяснений в рамках своей компетенции и в уста-

новленном законом

порядке →

**Олег  
Москвитин**

Партнёр,  
руководитель  
антимонопольной и тарифной  
практик  
Коллегии адвокатов  
«Муранов, Черняков  
и партнёры»



(как в адрес неопределенного круга лиц, так и в адрес конкретного лица).

Следовательно, противоречие применения антимонопольного законодательства в решении и предписании территориального органа практике применения этих норм права арбитражными судами само по себе не может являться основанием для обращения с жалобой в коллегиальный орган ФАС России и пересмотра решения или предписания.

Но означает ли это, что практика судов не может и не должна учитываться органами ведомственной апелляции (апелляционными коллегиями или Президиумом ФАС России)? Представляется, что ответ на этот вопрос должен быть отрицательным, поскольку без изучения позиций судов коллегиальный орган не может в полной мере определить правильный вариант применения АМЗ в спорной ситуации. Мы имеем в виду не безусловное принятие позиции судов (которые, к слову, также могут быть разнородны или даже спорны) как единственно верной, а объективное и всестороннее исследование правоприменения.

Поэтому судебная практика по вопросу применения спорной нормы (норм) АМЗ, несомненно, подлежит изучению коллегиальным органом ФАС России при принятии решения по жалобе. Не случайно во многих случаях, обосновывая свое решение, коллегиальный орган прямо указывает, что его позиция совпадает с мнением таких-то судебных инстанций.

Так, в [решении](#) Апелляционной коллегии ФАС России от 10 мая 2017 г.

№ СП/32778/17 об отмене актов территориального антимонопольного органа в связи с неверной квалификацией действий ответчика по [части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции](#) проанализирована судебная практика по данному вопросу. Сославшись, в частности, на [постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 25 сентября 2014 г. по делу № А76-25521/2013 и указав, что «если действия хозяйствующего субъекта содержат признаки нарушения, предусмотренного конкретным пунктом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, то недопустимо осуществлять квалификацию таких действий как нарушение общего запрета злоупотребления доминирующим положением — в соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции», Апелляционная коллегия пришла к выводу, что действия ответчика подлежали оценке территориальным органом на наличие признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В качестве аналогичного примера можно привести решения Апелляционной коллегии ФАС России [от 8 июня 2017 г. по делу № 111-17-16](#), [от 4 октября 2017 г. по делу № 03-05/03-2017](#).

В связи с этим при составлении жалоб в коллегиальные органы ФАС стоит — помимо обязательного обоснования нарушения оспариваемыми актами единообразия в практике антимонопольных органов — приводить и практику судов по данным или аналогичным, подобным проблемам, чтобы показать, что закон должен применяться по-другому ■

I.

## Новости Юридического института «М-Логос»

На нашем сайте опубликовано расписание образовательных [дневных мероприятий](#), [онлайн семинаров](#) и [вечерних курсов](#) Юридического института «М-Логос» на второе полугодие 2018 г.

Среди прочего, приглашаем подписчиков Дайджеста принять участие в следующем семинаре:

Двухдневный семинар повышения квалификации «[Практические вопросы применения Закона № 44-ФЗ и Закона № 223-ФЗ о закупках](#)» (Москва, 18–19 октября 2018 г., формат обучения дневной) ■

На сайте электронного издательства М-Логос [www.m-lawbooks.ru](http://www.m-lawbooks.ru) доступны для скачивания в электронном формате первый и второй тома в рамках издаваемой М-Логосом серии комментариев к гражданскому законодательству #Глосса. Первый том, посвященный общим положениям об обязательствах и договорах, был опубликован в 2017 г. Второй, посвященный нормам ГК о сделках, представительстве и исковой давности, вышел в 2018 г. Оба тома опубликованы под общей ред. А. Г. Карапетова. Авторский коллектив включает ведущих российских цивилистов: В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко, С. Л. Будылин, А. А. Громов, А. Г. Карапетов, Д. В. Новак, А. А. Новицкая, А. А. Павлов, Е. А. Папченкова, А. И. Савельев, С. В. Сарбаш, Д. О. Тузов и другие.

Осенью 2018 г. ожидается выход еще двух томов из данной серии: один — с подробными комментариям к нормам ГК о наследственном праве, второй — к нормам ГК о займе, кредите, счете, вкладе, факторинге и эскроу ■

На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

- [Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за май 2018 г.](#)
- [Дайджест новостей процессуального права за май 2018 г.](#)
- [Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за март–май 2018 г.](#)
- [Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права за январь–март 2018 г.](#)
- [Дайджест новостей правового регулирования банкротства май–июнь 2018 г.](#)
- [Дайджест новостей торгового и потребительского права 2 квартал 2018 г.](#) ■

На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, который Институт организовал в мае–июне 2018 г.:

- [Научно-практический круглый стол «ЧИСТЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УБЫТКИ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ \(case-study\)».](#)
- [Научно-практический круглый стол «ЧИСТЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УБЫТКИ В ЗАРУБЕЖНОМ И РОССИЙСКОМ ДЕЛИКТНОМ ПРАВЕ \(приглашенный гость — профессор Мауро Буссани\)».](#)
- [Научно-практический круглый стол «ПРЕДДОГОВОРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕДОБРОСОВЕСТНОЕ ВЕДЕНИЕ ПЕРЕГОВОРОВ»](#) ■

## Изменения в законодательстве

### 1. Акты и рекомендации

**Письмо ФАС России № АД/45557/18 от 20 июня 2018 г. «Об оценке неопределенного круга лиц в рекламе».**

Антимонопольным органом разъяснено, что если информация отвечает признакам рекламы и имеет целевую аудиторию, но при этом вызывает интерес и доступна неопределенному кругу лиц, то такая информация выходит за пределы своей целевой аудитории и, соответственно, является рекламой и подпадает под регулирование [Федерального закона «О рекламе»](#) ■

**ФАС России опубликовала методические рекомендации по внедрению антимонопольного комплаенса в органах власти.**

Указанный документ, опубликованный ФАС России на официальном сайте в сети Интернет 9 июня 2018 г., содержит рекомендации по организации федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольного комплаенса) ■

**Письмо ФАС России № АК/43550/18 от 14 июня 2018 г. «Об использовании образов медицинских работников в рекламе учебных заведений для медицинских работников».**

В указанном документе ФАС России было разъяснено, если объектом рекламирования

выступают образовательные услуги учебного заведения, осуществляющего подготовку медицинских работников, то распространение такой рекламы с использованием образов медицинских работников допускается только в местах проведения медицинских и фармацевтических выставок и иных подобных мероприятий и в печатных изданиях, предназначенных для медицинских и фармацевтических работников. При этом антимонопольным органом сделан акцент на то, что использование образов может быть как визуальным, так и звуковым и текстовым ■

**Президиум ФАС России опубликовал Разъяснение № 14 от 30 мая 2018 г. «О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах».**

Указанное Разъяснение было подготовлено ФАС России по результатам анализа и обобщения практики применения антимонопольными органами антимонопольного законодательства при установлении фактов заключения антиконкурентных соглашений хозяйствующими субъектами при подготовке и участии в торгах ■

**Постановление Правительства РФ № 572 от 12 мая 2018 г.**

Указанным Постановлением были внесены изменения в [Постановление](#)<sup>1</sup> Правительства РФ № 1289 от 30 ноября 2015 г., а также предоставлены определенные преференции при осуществлении госзакупок производителям лекарственных средств, производство

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ № 1289 от 30 ноября 2015 г. «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

которых значительным образом локализовано на территории стран, входящих в Евразийский экономический союз.

Постановление вступает в законную силу с 1 января 2019 г. ■

**Письмо ФАС России № ИА/372818 от 24 мая 2018 г. «О порядке осуществления антимонопольного контроля в сфере наружной рекламы».**

В указанном письме антимонопольным органом были даны разъяснения о порядке осуществления антимонопольного контроля в сфере наружной рекламы, а также сделан акцент на необходимость неукоснительного соблюдения сроков проведения административных процедур и процессуальных действий при осуществлении мер антимонопольного реагирования на нарушения в сфере наружной рекламы ■

**2. Идеи и проекты**

В Госдуму внесен законопроект об отмене плановых проверок в области регулируемых государством цен (тарифов) для субъектов естественных монополий, организаций коммунального комплекса, организаций, осуществляющих горячее и холодное водоснабжение и водоотведение, в отношении которых осуществляется регулирование цен ■

ФАС России обновила проект пятого антимонопольного пакета с учетом замечаний и предложений экспертного сообщества. В обновленной версии законопроекта не планируются изменения в статье 10 Закона о защите конкуренции, из текста законопроекта исключены положения о ценовых алгоритмах: ценовые алгоритмы фиксируют только в КоАП РФ в качестве отягчающего обстоятельства при определении административной ответственности за картели ■

Минэкономразвития предлагает предусмотреть возможность по определению Правительством РФ случаев, когда антимонопольный орган вправе не размещать на своем сайте сведения о поступившем ходатайстве о даче согласия на осуществление сделки, иных действий. Законопроект разработан в целях поддержки системообразующих предприятий, например, АвтоВАЗ, АЛРОСА, «Роснефть», НОВАТЭК, «Мираторг», «Русагро», ОАО «ОК «Русал», «Северсталь», «Сургутнефтегаз», АФК «Система», «Ашан», «О'кей» и «Тандер» (Магнит), ПИК и др ■

ФАС России вновь предлагает отменить Закон о естественных монополиях и предусмотреть регулирование деятельности таких субъектов в Законе о защите конкуренции ■

Минфин разработал проект постановления Правительства, которым предполагается разрешить заказчикам при закупках у единственного поставщика по пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (гуманитарная помощь, ликвидация ЧС) изменять план-график закупок в день заключения контракта. Кроме того, если закон не предусматривает размещение извещений или направления приглашений участникам, вносить изменения в план-график в таких случаях можно не позднее чем за один день до заключения контракта, это распространяется, в том числе, на закупки, при которых не нужно публиковать извещения и направлять приглашение участникам. Напомним, в настоящее время заказчики вносят изменения в планы-графики за 10 календарных дней до опубликования извещений ■

ФАС России подготовила законопроект об исключении из отраслевых законов («Об электроэнергетике», «О теплоснабжении», «О связи» и др.) положений, регламентирующих отношения в сфере госрегулирования тарифов ■

## Судебная практика

### Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 мая 2018 г. по делу №А27-13350/2017

**ЧЕМ ИНТЕРЕСНО:** Реализация участниками антиконкурентного соглашения привела к устранению состязательности и добросовестной конкуренции.

**КТО ВЫИГРАЛ:** Антимонопольный орган.

**СУТЬ ДЕЛА:** УФАС возбуждено дело по признакам нарушения Обществом-1 и Обществом-2 [пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции](#).

Данные хозяйствующие субъекты в период с января 2015 года по февраль 2016 года участвовали в 69 электронных аукционах на поставку лекарственных средств, медикаментов и медицинских изделий для нужд медицинских учреждений.

Результатом указанных аукционов являлось снижение начальной (максимальной) цены примерно на 0,5–1 % и заключение контракта с одним из участников аукционов (Обществом-1 или Обществом-2).

В рассматриваемый период между указанными лицами существовали устойчивые хозяйственные связи по аренде помещений, по приобретению лекарственных средств и медицинских изделий, в исследованных торгах использована единая инфраструктура, включающая одинаковые IP-адреса, адреса электронной почты, номера телефонов, подготовка заявок осуществлялась на одном компьютере.

Анализ поведения Общества-1 и Общества-2 в торгах с участием иных лиц, а также на торгах отдельно друг от друга, но с наличием иных участников, свидетельствует об активном снижении ими начальной цены контрактов и наличии конкурентной борьбы. Директор Общества-1 одновременно являлся одним из учредителей этого общества и Общества-2.

Судами трех инстанций отклонены доводы об отсутствии между Обществом-1 и Обществом-2 конкуренции по причине вхождению в одну группу лиц (нахождение под контролем одного лица) и неприменении к заключенному соглашению запрета, предусмотренного частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку не подтвержден факт распоряжения одним лицом более чем 50 % общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал Общества-1 и Общества-2, а также факта осуществления одним лицом функций исполнительного органа данных хозяйствующих субъектов ■

**Важно:** Торги являются одним из способов поиска поставщиков для бюджетных организаций. Цель их проведения — заключение договоров по наиболее выгодной (наименьшей) цене для заказчика. Каждый хозяйствующий субъект должен действовать при участии в торгах самостоятельно, то есть вести реальную борьбу за право заключения контракта по результатам торгов, не нарушая запреты антимонопольного законодательства. →

## Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 9 июня 2018 г. по делу № А60-29577/2017

**ЧЕМ ИНТЕРЕСНО:** Антимонопольным органом установлен факт координации Некоммерческим партнерством (далее — *НП*) экономической деятельности профессиональных участников рынка риэлторских услуг.

**КТО ВЫИГРАЛ:** Антимонопольный орган.

**СУТЬ ДЕЛА:** УФАС признан факт нарушения НП части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в координации экономической деятельности своих членов путем установления единых и обязательных для них правил поведения на рынке недвижимости.

НП обратилось в ФАС России с жалобой на решение и предписание УФАС, по результатам рассмотрения которой, Президиумом ФАС России принято решение об изменении решения, в части указания на факт нарушения, выразившегося в координации экономической деятельности НП своих членов путем доведения до них Правил о заключении с клиентами договоров на оказание комплекса услуг (консультационных, маркетинговых, организационных и прочих) и совершения действий, направленных на исполнение указанных Правил, что привело к преимущественному заключению членами НП «эксклюзивных» договоров продажи недвижимости и отказу других членов НП от заключения аналогичных договоров на оказание соответствующих услуг с теми же покупателями (заказчиками риэлторских услуг), которые уже заключили «эксклюзивные» договоры. НП посчитало акты, принятые антимонопольным органом в его отношении, незаконными и оспорило их в судебном порядке.

По результатам репрезентативной выборки УФАС хозяйствующим субъектам, являющимися действительными членами НП, был направлен запрос о предоставлении образцов договоров, применяемых для текущей деятельности предприятия, разработанных для членов НП.

При анализе представленных образцов договоров, была выявлена идентичность условий данных договоров, в том числе, в части «эксклюзивности» предоставления услуги между собой. УФАС установлено, что договоры, по которым работают члены НП, разработаны в соответствии с Правилами осуществления риэлторской деятельности, утвержденным общим собранием членов НП 5 июля 1997 г. (далее — *Правила*).

Разделом XII Правил регулируется порядок заключения договора и оказания услуг продавцу, из которого следует, что до заключения договора риэлтор обязан выяснить, является ли клиент стороной действующего эксклюзивного договора с другим риэлтором. Наличие действующего эксклюзивного договора исключает возможность заключения и действия других договоров на оказание аналогичных услуг и влечет отказ от заключения договора с таким клиентом. В случае же выявления данного обстоятельства уже после заключения договора, риэлтор должен прекратить оказание договорных услуг.

Суд согласился с позицией антимонопольного органа, указав, что вменяемое нарушение выразилось не в принятии, а в доведении до членов НП Правил о заключении с клиентами договоров на оказание комплекса услуг

и в совершении действий, направленных на обеспечение исполнения указанных Правил.

Довод НП об истечении сроков рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, по той причине, что Правила (5 июля 1997 г.) НП приняты до вступления Закона о защите конкуренции в силу (26 июля 2006 г.), судом отклонен, в связи с отнесением нарушения к категории «длящегося» по характеру ■

**Важно:** Установленный антимонопольным органом факт координации НП экономической деятельности профессиональных участников рынка риэлторских услуг — членов НП подтверждается, по мнению суда, единообразным поведением членов НП по заключению и исполнению эксклюзивных договоров с клиентами, что приводит к отказу членов НП от заключения договоров с теми покупателями (заказчиками риэлторских услуг), которые уже заключили эксклюзивные договоры. Нарушение антимонопольного законодательства, выражающееся в координации экономической деятельности профессиональных участников определенного рынка, является длящимся правонарушением.

## **Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28 июня 2018 г. по делу № А38-10551/2017**

**ЧЕМ ИНТЕРЕСНО:** Суд указал, что контракты, заключенные между Министерством и Обществом как с единственным поставщиком, не могут быть квалифицированы как антиконкурентные соглашения, поскольку из имеющихся в деле доказательств и поведения участников соглашений невозможно установить план (сценарий) их поведения, который позволяет одному участнику соглашения с высокой точностью прогнозировать поведение других.

**КТО ВЫИГРАЛ:** Заявитель.

**СУТЬ ДЕЛА:** Министерство и проектный институт (далее — *Общество*) заключили 6 контрактов на выполнение проектных работ «Модернизация объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс» на общую сумму 588 828 рублей.

УФАС действия Министерства и Общества по заключению контрактов без проведения конкурентных процедур были признаны нарушающими [статью 16 Закона о защите конкуренции](#).

Не согласившись с решением УФАС, Общество обратилось в суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды указали, что в [пункте 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе](#) не содержится каких-либо ограничений в количестве договоров, не превышающих 100 000 рублей, в том числе по одному и тому же товару у одного и того же поставщика, которые могут быть заключены в течение какого-либо календарного периода времени (квартал, месяц, день). По своему содержанию указанная правовая норма предусматривает для заказчика возможность заключения закупок «малого объема» в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия организационных затрат на проведение закупки.

Судами трех инстанций подтвержден вывод о том, что целесообразность заключения контрактов на выполнения проектных работ с другим подрядчиком ➔

отсутствовала. Права на разработанный в 1988 г. Обществом индивидуальный проект, по которому построен «Физкультурно-оздоровительный комплекс», принадлежат Обществу и никому не передавались.

Приняв во внимание самостоятельность предмета каждого контракта, специфику выполнения проектных работ, исключительные права Общества на рабочий проект, возможность получения согласия Общества на использование рабочего проекта только на возмездной основе, что ведет к удорожанию закупки, отсутствие лимитов финансирования проектных работ в бюджете, суды пришли к выводу о недоказанности факта намеренного дробления закупок.

В данном конкретном случае заключение контрактов с единственным поставщиком привело к реальной экономии бюджетных средств.

Суд посчитал, что УФАС не установлены негативные последствия нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции. Из имеющихся в деле доказательств и поведения участников соглашений невозможно установить план (сценарий) их поведения, который позволяет одному участнику соглашения с высокой точностью прогнозировать поведение других.

Из краткого отчета по результатам исследования конкурентной среды на рынке осуществления деятельности по выполнению проектных работ не следует, что УФАС выявлены реальные конкуренты Общества на территории Республики Марий Эл, которые могли бы сделать спорные проектные работы в те же сроки и за ту же сумму, что и Общество.

Ссылка Управления на то, что подробное исследование товарного рынка по данной категории дел не предусмотрено, признано судом округа несостоятельной и противоречащей требованиям [части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции](#).

В данном случае суды посчитали, что анализ, проведенный Управлением, не позволил прийти к выводу о наличии нарушения антимонопольного законодательства ■

**Важно:** С точки зрения антимонопольного законодательства, допускается проведение закупки неконкурентным способом (у единственного поставщика) в случае, когда это экономически целесообразно с точки зрения соответствия организационных затрат на проведение закупки и стоимости самой закупки и не влечет негативных последствий в виде ограничения или возможного ограничения конкуренции.

## Антимонопольные разбирательства

### Решение ФАС России от 7 мая 2018 г. по делу № 1-14-117/00-08-17

**ЧЕМ ИНТЕРЕСНО:** Антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях Общества признаков недобросовестной конкуренции, признал его нарушившим пункт 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, а также выделил в отдельное производство вопрос о наличии в действиях Заявителя признаков недобросовестной конкуренции, поскольку антимонопольный орган установил, что и Общество, и Заявитель, обладающие правом использования зарегистрированного НМПТ «Краснодарский чай», используют данный правовой институт не в соответствии с его правовым смыслом, а рассматривают его в качестве товарного знака, индивидуализирующего любую их продукцию.

**СУТЬ ДЕЛА:** От одного хозяйствующего субъекта (далее — «Заявитель») в Краснодарское УФАС России поступило заявление о нарушении антимонопольного законодательства со стороны другого хозяйствующего субъекта (далее — «Общество»), поскольку Общество использовало в названии своей продукции эпитет «Краснодарский», что, по мнению Заявителя, явилось незаконным использованием наименования места происхождения товара (далее — «НМПТ») и введением в заблуждение потребителей.

Антимонопольный орган установил, что Заявитель и Общество являются конкурентами на одном товарном рынке в России. При этом и Заявитель, и Общество обладают зарегистрированным свидетельством на право использования наименования места происхождения товара в отношении товара «чай» в пределах географического объекта «Краснодарский».

В ходе рассмотрения этого дела антимонопольным органом на официальном сайте в сети Интернет был проведен опрос, акт осмотра которого приобщен к материалам антимонопольного дела. Результаты опроса показали, что потребители напрямую связывают географический эпитет в наименовании товара с его непосредственным местом происхождения и ожидаемыми полезными свойствами товара.

Антимонопольным органом также было установлено, что Общество действительно закупало часть сырья в географическом месте, которое соответствовало используемому НМПТ. Оказалось, что доля такого сырья в общем количестве произведенной Обществом финальной продукции составляла крайне маленький процент (до 1,5 %).

ФАС России запросила у нескольких ассоциаций производителей аналогичной или схожей продукции, а также у Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт цветоводства и субтропических культур» свои правовые позиции относительно рассматриваемого вопроса. Каждая из организаций представила свою правовую позицию, на основании которых антимонопольный орган пришел к выводу, что корреспонденты указывают на отсутствие в настоящее время нормативного регулирования процентного соотношения чая, собранного в Краснодарском крае, с чаем иного происхождения в купаже чая под наименованием «Краснодарский чай», а также на то, что →

купажирование такого чая является исторической традицией, обусловленной необходимостью добиться определенного вкуса и аромата продукта.

При этом антимонопольный орган скептически отнесся к представленным Обществом в материалы дела ответам нескольких хозяйствующих субъектов, в которых они сообщали о том, что действия Общества не могут причинить им убытки или нанести ущерб их деловой репутации. Оба хозяйствующие субъекта также как и Общество являлись обладателями зарегистрированного свидетельства на право использования НМПТ, однако антимонопольный орган принял во внимание стилистику представленных ответов, которые больше соответствовали дружеской или партнерской переписке.

По результатам рассмотрения дела антимонопольный орган пришел к выводу о том, что в действиях Общества присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции. Также был сделан акцент на то, что по сложившейся традиции (обычаю делового оборота) указание на чайной продукции наименование страны (места) происхождения чайного сырья подразумевает использование соответствующего сырья при производстве такой продукции. Таким образом, размещая на упаковках своей чайной продукции наименование «Краснодарский», Общество пыталось тем самым привлечь внимание потребителя и перетянуть на себя потребительский спрос, что является нарушением [пункта 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции](#). Обществу было выдано предписание о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

При этом антимонопольный орган выделил в отдельное производство вопрос о наличии в действиях Заявителя признаков недобросовестной конкуренции, поскольку антимонопольный орган установил, что и Общество, и Заявитель, обладающие правом использования зарегистрированного НМПТ «Краснодарский чай», используют данный правовой институт не в соответствии с его правовым смыслом, а рассматривают его в качестве товарного знака, индивидуализирующего любую их продукцию ■

**Важно:** Обладание зарегистрированным свидетельством на право использования определенного наименования места происхождения товара не исключает возможность признания наличия в действиях хозяйствующего субъекта признаков недобросовестной конкуренции, заключающихся в введении потребителя в заблуждение относительно места производства товара.

## **Решение УФАС России по Кемеровской области от 18 июня 2018 г. по делу № 35/Р-2018**

**ЧЕМ ИНТЕРЕСНО:** В данном решении антимонопольный орган акцентировал внимание на необходимость проведения различия между наружной рекламой и вывеской организации (сведениями, распространение которых является обязательным для организации на основании закона или обычая делового оборота).

**СУТЬ ДЕЛА:** Отделом рекламы, недобросовестной конкуренции и финансовых рынков Кемеровского УФАС России было проведено плановое наблюдение за соблюдением требований законодательства РФ о рекламе при размещении наружной рекламы, в результате которого выявлено размещение наружной рекламы в оконных проемах многоквартирного жилого дома, составлен акт наружной рекламы. ➔

В материалы дела был приобщен ответ уполномоченного органа местного самоуправления, в соответствии с которым разрешение на установку и эксплуатацию указанной выше рекламной конструкции органом местного самоуправления не выдавалось.

Антимонопольный орган отдельно акцентировал внимание на то, что рассматриваемая конструкция была квалифицирована им именно как реклама, а не как вывеска организации (сведения, распространение которых является обязательным для организации на основании закона или обычая делового оборота), поскольку содержала не только наименование организации и сведения о реализуемых ею товарах и оказываемых услугах в месте ее нахождения, но также и адрес сайта организации в сети Интернет ■

**Важно:** Поскольку законодательство РФ не содержит указания на то, что информация о сайте компании в сети Интернет является обязательной к размещению, постольку на такую информацию распространяются положения Закона рекламе. При этом на размещение наружной рекламы с такой информацией необходимо предварительное получение разрешения от уполномоченного органа местного самоуправления.

В отсутствие разрешения органа местного самоуправления на размещение наружной рекламы, антимонопольный орган признал рекламораспространителя (Общество) нарушившим требования [части 9 статьи 19 Закона о рекламе](#).

## **Решение Московского УФАС России от 19 июня 2018 г. по делу №1-00-262/77-18**

**ЧЕМ ИНТЕРЕСНО:** Антимонопольный орган рассмотрел жалобу участника закупки на то, что Заказчик не допустил его заявку к участию в закупке по причине непредставления выписки из реестра членов СРО.

**СУТЬ ДЕЛА:** Жалоба поступила на действия Заказчика при проведении Закупки, поскольку Заказчик не допустил к участию в закупке заявку хозяйствующего субъекта, который не представил в составе заявки выписку из реестра членов СРО в отношении своей организации.

Антимонопольным органом было установлено, что требование Заказчика о необходимости представления в составе заявки выписки из реестра членов СРО было отражено им в положении о закупке, которое, в свою очередь, было размещено на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок.

В свою очередь Заявителем не доказано, что рассматриваемое требование, предусмотренное положением о закупке, не является обязательным.

Антимонопольный орган, руководствуясь [частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции](#), признал жалобу необоснованной. К выводу о неправомерности условия о представлении участником закупки в составе заявки выписки из реестра СРО антимонопольный орган не пришел ■

**Важно:** Требование Заказчика о представлении участником закупки в составе заявки выписки из реестра СРО является правомерным.

## Решение УФАС России по Ивановской области от 15 июня 2018 г. по делу №07-02/2018-037

**ЧЕМ ИНТЕРЕСНО:** По результатам проведенной закупки Заказчик обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений о Поставщике в Реестр недобросовестных поставщиков, однако в этом ему было отказано, поскольку поставленный товар полностью соответствовал условиям контракта.

**СУТЬ ДЕЛА:** По результатам проведенной закупки Общество заключил с участником закупки договор на поставку товара.

В соответствии с условиями контракта Поставщик обязался поставить товар согласно спецификации, в которой были указаны вид поставляемого товара (тонер-картриджи), его торговая марка, страна происхождения, дополнительные характеристики (черные чернила), а также то, каким образом Заказчик планировал использовать поставляемый товар (с принтерами определенной марки и модели). Поставщик поставил товар, соответствующий установленным контрактом требованиям, а именно товар соответствующей торговой марки, страны происхождения, обладающий необходимыми дополнительными характеристиками.

В соответствии с условиями контракта, для проверки поставленного товара Заказчик обязан провести экспертизу. С целью исполнения указанной обязанности Заказчик обратился в сервисный центр, который провел экспертизу на предмет определения рекомендации к использованию на принтерах Заказчика поставленных Поставщиком тонер-картриджей. По результатам проведенной экспертизы сервисный центр сообщил, что рекомендует (но не обязывает) к поставке и использованию тонер-картриджи другой марки.

По результатам рассмотрения обращения Заявителя антимонопольный орган указал, что проведенной экспертизой не было установлено несоответствие поставленного товара условиям контракта. При этом сама экспертиза проводилась с нарушением требований законодательства ([части 3 статьи 94 Закона о контрактной системе](#)), то есть не на предмет соответствия поставленного товара условиям контракта, но по иному вопросу.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что отсутствие положительной рекомендации экспертной организации к использованию Заказчиком поставленного товара, полностью соответствующего условиям заключенного контракта, не может рассматриваться как существенное нарушение условий контракта, и, следовательно, основания для включения сведений о Поставщике в Реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют ■

**Важно:** При проведении закупки необходимо, чтобы поставленный товар соответствовал условиям закупки и заключенного контракта, а не любым иным параметрам, включая возможность его использования Заказчиком.

## Решение Новосибирского УФАС России от 14 июня 2018 г. по делу №08-01-290

**ЧЕМ ИНТЕРЕСНО:** Заказчик пришел к ошибочному выводу о несоответствии требованиям Закона о контрактной системе банковской гарантии, в которой была

указана сумма банковской гарантии, а также содержалось указание на размер неустойки за неисполнение гарантом своих обязательств перед бенефициаром.

**СУТЬ ДЕЛА:** По итогам проведенного электронного аукциона Заказчик определил победившего участника закупки, который подписал проект контракта и в качестве обеспечения исполнения контракта предоставил банковскую гарантию, в полтора раза превышающую размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении электронного аукциона.

Однако Заказчик опубликовал протокол отказа от заключения контракта по причине признания поставщика уклонившимся от подписания контракта, сославшись на [пункт 2 статьи 377 ГК РФ](#), а также на пункт банковской гарантии, которым был предусмотрен размер неустойки в пользу бенефициара в случае неисполнения гарантом требования по гарантии в установленный срок.

В позиции, представленной в антимонопольный орган, Заказчик пояснил, что обязательства гаранта перед бенефициаром ограничены суммой банковской гарантии и, в случае необходимости взыскания заказчиком с гаранта суммы сверх размера обеспечения исполнения контракта, указанные суммы будут входить в сумму обеспечения исполнения контракта, что противоречит [пункту 1 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе](#).

Антимонопольный орган, рассмотрев жалобу Поставщика на действия Заказчика, и установив, что банковская гарантия содержит указание на сумму, подлежащую уплате бенефициару в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства принципалом, размер которой соответствует установленному в документации об электронном аукционе, а также указание на ответственность непосредственно гаранта перед бенефициаром за неисполнение обязательств гаранта в установленный срок, пришел к выводу, что такая банковская гарантия полностью соответствует Закону о контрактной системе, а также требованиям об электронном аукционе, следовательно, отказ Заказчика от заключения контракта был неправомерен ■

**Важно:** Указание в банковской гарантии, представленной участником закупки в качестве обеспечения исполнения контракта, на ответственность непосредственно гаранта (банка) перед бенефициаром (заказчиком) за неисполнение своих обязательств в установленный срок не имеет отношения к непосредственной сумме банковской гарантии, обеспечивающей надлежащее исполнение обязательств принципалом (победителем закупки).

## Российские публикации

### [Российское конкурентное право и экономика, 2018, № 2 \(14\)](#)

**А. Н. Голомолзин.** Проконкурентное тарифное регулирование: опыт и перспективы.

**О. В. Климова.** Перспективные направления тарифного регулирования в сфере связи.

**М. А. Булгакова, П. В. Самолысов.** Конъюнктура конкурентоспособности российской древесины и материалов из нее на лесных биржах.

### [Экономика и жизнь, 2018, № 20 \(9736\)](#)

**Д. Титов.** Уровень конкуренции оставляет желать лучшего.

**О. Москвитин, Р. Суслов.** Взыскание убытков от антимонопольных нарушений: обзор практики и разъяснения Президиума ФАС России.

**Д. Бондарчук.** Как оспорить закупку по Закону № 223-ФЗ: обзор судебной практики от Верховного суда.

### [Экономика и жизнь, 2018, № 22 \(9738\)](#)

**О. Москвитин, К. Рожкова, Д. Цембелев.** Оспаривание в ФАС России торгов по реализации имущества банкрота: практические аспекты.

### [Экономика и жизнь, 2018, № 23 \(9739\)](#)

**Д. Бондарчук.** Появились новые требования к специальному счету в госзакупках.

**М. Аносов.** Чего хочет добиться регулятор рынка закупок: процедурного контроля или экономической эффективности?

### [Экономика и жизнь, 2018, № 24 \(9740\)](#)

**Д. Бондарчук.** Антимонопольный орган разъяснил, когда соглашения на торгах признаются антиконкурентными.

Опубликован «Обзор практики Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации по делам об антиконкурентных соглашениях за 2017 г. и первую половину 2018 г.», подготовленный [ФАС России](#) совместно с [Ассоциацией антимонопольных экспертов](#).

## Зарубежные публикации

### 1. Книги

**Zinka Grbo, Kanita Imamovic-Cizmic.** [Competition Law in Bosnia and Herzegovina.](#)

**Pablo Ibanez Colomo.** [The Shaping of EU Competition Law.](#)

**Ploykaew Porananond.** [Competition Law in the Asean Countries.](#)

**Helene Andersson.** [Dawn Raids Under Challenge \(Hart Studies in Competition Law\).](#)

**Valerio Torti.** [Intellectual Property Rights and Competition in Standard Setting: Objectives and tensions \(Routledge Research in Intellectual Property\).](#)

**Louis Vogel, Joseph Vogel.** [French Competition Law \(LawLex\).](#)

### 2. Статьи в периодических изданиях

**Wei Han, Yajie Gao.** [Promote Openness Or Strengthen Protection? — Application Of Law To Data Competition In China.](#)

**Marshall Steinbaum.** [Antitrust Implications Of Labor Platforms.](#)

**Nick Passaro.** [Uber Has An Antitrust Litigation Problem, Not An Antitrust Problem.](#)

**Margherita Colangelo & Mariateresa Maggiolino.** [Uber In Europe: Are There Still Judges In Luxembourg?](#)

**Eliana Garcés.** [Data Collection In Online Platform Businesses: A Perspective For Antitrust Assessment.](#)

**David J. Kappos.** [The Antitrust Assault on Intellectual Property.](#)

**Sir Philip Lowe.** [Competition, Innovation and Intellectual Property... The Elusive Balance.](#)

## Конференции, курсы повышения квалификации

### 1. Российские

- Конференция: «[Антимонопольное регулирование в России](#)» (27 октября 2018 г., Москва).
- Семинар: «[Практические вопросы применения Закона № 44-ФЗ и Закона № 223-ФЗ о закупках](#)» (18 октября 2018 г., Москва).

### 2. Зарубежные

- [Fordham antitrust conference](#) (5 сентября 2018 г., Нью-Йорк).
- [Summer Course on European Public Procurement Law](#) (10 сентября 2018 г., Трир).
- [22<sup>nd</sup> Annual Competition Conference](#) (14 сентября 2018 г., Флоренция).

- [W@competitionFR Talk “STAND UP! What`s Next, in 2019?”](#) (17 сентября 2018 г., Париж).
- [2018 Global Antitrust Enforcement Symposium](#) (25 сентября 2018 г., Вашингтон).
- [Postgraduate Diploma in EU Competition Law](#) (1 октября 2018 г., Лондон).
- [Competition Law and Standard Essential Patents; Testing the Limits of Extra-territorial Enforcement](#) (12 октября 2018 г., Флоренция).
- [Dawn Raids: Practical Issues and Latest Developments](#) (25 октября 2018 г., Брюссель).
- [Hong Kong Competition Exchange 2018](#) (1 ноября 2018 г., Гонконг).



**Ответственный редактор и соавтор дайджеста**  
**Олег Москвитин**

Партнёр, руководитель антимонопольной практики Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры», Член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов



**Редактор и соавтор дайджеста**  
**Роман Суслов**

Юрист Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры»



**Соавтор раздела судебной практики**  
**Гузель Фахрутдинова**

Адвокат, партнёр Коллегии адвокатов «АртЛекс» (г. Уфа), член департамента антимонопольной и контрактной практики



**Соавтор дайджеста**  
**Дмитрий Цембелев**

Младший юрист Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры»



**Соавтор дайджеста**  
**Ксения Рожкова**

Младший юрист Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры»

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей антимонопольного права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел.: +7 495 771-59-27

