

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ НАЛОГОВОГО ПРАВА

Выпуск №5



Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права /за март 2014 г. - июнь 2014/

СОДЕРЖАНИЕ:

1. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
2. [Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов](#)
3. [Новости судебной практики](#)
 - 3.1. [Практика КС РФ и ВС РФ](#)
 - 3.2. [Практика ВАС РФ](#)
 - 3.2.1. [Постановления Пленума ВАС РФ и Президиума ВАС РФ](#)
 - 3.2.2. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ](#)
4. [Новые научные монографии](#)
5. [Новости российской научной периодики](#)
6. [Публикация авторефератов диссертаций](#)
7. [Новости зарубежного налогового права](#)
8. [Налоговое право в Интернете](#)

1. Новости Юридического института «М-Логос»

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание [онлайн-семинаров](#), в которых можно участвовать, не выходя из офиса или дома. Лекции читают ведущие российские цивилисты.

- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в марте - июне онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Полное расписание ближайших вебинаров см. [здесь](#).

Записи более 70 онлайн-лекций в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в марте - июне 2014 года:

Записи круглых столов в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей частного права](#) (за март, апрель и май 2014, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за март, апрель и май 2014, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджеста новостей правового регулирования банкротства](#) (за март - апрель 2014 г., отв. ред. Е.Д.

Суворов)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за март – май 2014 г., отв. ред.

М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за март – май 2014, отв. ред. А.М.

Пушков)

- На сайте Института опубликовано расписание программ [краткосрочного повышения квалификации](#) на второе полугодие 2014 года.

Среди них обращаем Ваше внимание на [программу](#), посвященную налоговым последствиям и рискам заключения договоров в практике договорной работы, которая пройдет 27-29 октября 2014 года.

- Также обращаем Ваше внимание на [долгосрочные вечерние курсы повышения квалификации](#), начало которых запланировано в период с сентября по декабрь 2014 года.

2. Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.

2.1. [Федеральным законом от 02.04.2014 № 52-ФЗ](#) внесены изменения и дополнения в часть первую и вторую Налогового кодекса РФ, связанные с совершенствованием налогового законодательства в области налогового администрирования, трансфертного ценообразования, а также порядком налогообложения налогом на имущество организаций.

Основные нововведения касаются следующих вопросов:

1) устранена обязанность организаций, индивидуальных предпринимателей, адвокатов и нотариусов письменно сообщать в налоговые органы об открытии или закрытии ими счетов (лицевых счетов) в банках, а также ответственность за неисполнение данной обязанности;

2) введена обязанность физических лиц письменно сообщать в налоговые органы о наличии у них объектов налогообложения в виде недвижимого имущества и (или) транспортных средств, а также установлена ответственность за неисполнение данной обязанности;

3) конкретизированы обязанности налоговых органов по направлению физическим лицам налоговых уведомлений;

4) установлена обязанность органов, осуществляющих регистрацию (миграционный учет) физических лиц, сообщать в налоговые органы о фактах заключения брака, расторжения брака, установления отцовства, установления и прекращения опеки и попечительства;

5) из состава контролируемых сделок исключены сделки в области военно-технического сотрудничества РФ с иностранными государствами;

6) установлены основания освобождения налогоплательщиков от ответственности за неправомерное непредставление уведомления о контролируемых сделках, а также представление недостоверных сведений в уведомлении о контролируемых сделках;

7) ужесточена ответственность банков за непредставление налоговым органам справок (выписок) по операциям и счетам налогоплательщиков;

8) установлен порядок налогообложения налогом на имущество организаций объектов недвижимого имущества, остаточная стоимость которых включает денежную оценку предстоящих в будущем затрат, а также объектов, образованных в течение текущего налогового периода в результате раздела объекта недвижимого имущества.

2.2. [Федеральным законом от 20.04.2014 № 78-ФЗ](#) установлен порядок налогообложения НДС и налогом на прибыль организаций результатов деятельности автономной некоммерческой организации, созданной в соответствии с Федеральным законом «О защите интересов физических лиц, имеющих

вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя».

2.3. [Федеральным законом от 20.04.2014 № 81-ФЗ](#) внесены изменения в исчисление НДС и налога на прибыль.

Основные нововведения коснулись следующих вопросов:

1) устранена обязанность налогоплательщиков НДС вести журналы учета полученных и выставленных счетов-фактур;

2) изменен порядок определения налоговой базы по НДС при реализации недвижимого имущества;

3) уточнен порядок определения стоимости материально-производственных запасов, прочего имущества в виде излишков, выявленных в ходе инвентаризации, и (или) имущества, полученного безвозмездно, и (или) имущества, полученного при демонтаже или разборке выводимых из эксплуатации основных средств, ремонте, модернизации, реконструкции, техническом перевооружении либо частичной ликвидации основных средств, включаемых в состав материальных расходов;

4) изменен порядок учета для целей исчисления налога на прибыль доходов и расходов, выраженных в иностранной валюте;

5) исключена возможность использования метода оценки покупных товаров по стоимости последних по времени приобретения (ЛИФО);

6) изменен порядок учета для целей налогообложения прибыли убытков по сделке уступки права требования.

2.4. [Федеральным законом от 05.05.2014 № 108-ФЗ](#) установлены условия, при соблюдении которых из состава доходов исключаются денежные средства, получаемые некоммерческими организациями, осуществляющими поддержку отечественной кинематографии.

2.5. [Федеральным законом от 04.06.2014 № 139-ФЗ](#) в перечень субъектов Российской Федерации, на территории которых должны производиться товары для целей признания инвестиционного проекта в качестве регионального инвестиционного проекта, включены Республика Хакасия и Красноярский край.

2.6. [Федеральным законом от 04.06.2014 № 151-ФЗ](#) в перечень товаров, освобождаемых от налогообложения НДС при ввозе товаров на территорию Российской Федерации, включены расходные материалы для научных исследований, аналоги которых не производятся в Российской Федерации. Кроме того, данным законом [установлен порядок налогообложения пассажирских перевозок на территорию и с территории Крыма.](#)

2.7. [Федеральным законом от 04.06.2014 № 153-ФЗ](#) внесены правки, связанные с уточнением освобождаемых от налогообложения НДС услуг организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ дошкольного образования.

2.8. [Федеральным законом от 23 июня 2014 г. № 167-ФЗ «О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»](#) внесены поправки в НК РФ в связи с акционированием НПФ и в части определения налогового агента при выплате дивидендов по акциям российских эмитентов. Поправки касаются НДФЛ и налога на прибыль.

2.9. [Федеральным законом от 23.06.2014 № 166-ФЗ «О внесении изменений в статью 78 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#) внесены поправки, направленные на избежание двойного обложения НДФЛ страховых взносов по договорам добровольного долгосрочного страхования жизни, уплаченных работодателем за налогоплательщиков до 01.01.2008, и страховых выплат по данным договорам, произведенным после 01.01.2008; пенсионных выплат по договорам негосударственного пенсионного обеспечения, по которым пенсионные взносы были внесены до 01.01.2005, и сумм пенсий по данным договорам, выплаченным после 1 января 2005 года.

2.10. В 1-ом чтении принят [Законопроект № 529630-6 «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации \(в части введения института налогового мониторинга\)»](#), призванный закрепить в НК РФ основные положения режима расширенного информационного взаимодействия между ФНС РФ и налогоплательщиками. Суть проекта заключается в том, что налогоплательщик еще до подачи налоговой декларации может разрешить спорные вопросы налогообложения. В свою очередь, налоговый орган в режиме реального времени получает доступ к данным бухгалтерского и налогового учета налогоплательщика и может проверять правильность и

своевременность отражения хозяйственных операций налогоплательщиком для целей налогообложения.

2.11. Минфин России представил очередную версию законопроекта по деофшоризации. [Новая версия законопроекта](#), представленная по результатам проведенных общественных обсуждений, значительно отличается от предыдущей. Так, например, в перечень структур, к которым применимо определение КИК, теперь введены трасты и иные формы доверительного управления. В то же время КИК, прошедшие процедуру листинга, а также компании, владение которыми осуществляется через такие КИК, исключены из под контроля.

2.12. В Государственную Думу РФ внесен [Законопроект № 550945-6 «О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц»](#) предлагается ввести прогрессивную шкалу налогообложения по доходам физических лиц, превышающим в год на одного человека 5 миллионов руб. Предполагается введение ставки НДФЛ по доходам свыше 5 млн. руб., но не более 50 млн. руб. – 18%; по доходам свыше 50 млн. руб., но не более 500 млн. руб. – 23%; по доходам свыше 500 млн. руб. – 28%.

2.13. В Государственную Думу РФ внесен Законопроект № 543929-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав на недвижимое имущество (о комплексных кадастровых работах, проводимых в целях образования земельных участков, уточнения местоположения их границ, а также установления местоположения зданий, сооружений и объектов незавершенного строительства)», позволяющий муниципалитетам инициировать ревизию границ участков без согласия их собственников (граждан и компаний). Если установить точные границы и собственников всех участков, поступления от земельного налога увеличатся как минимум вдвое.

2.14. [Минфин России представил проект «Основных направлений налоговой политики Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»](#). Первоочередными мерами названы меры, направленные на деофшоризацию российской экономики, которые будут осуществляться Минфином России единым комплексом совместно с другими федеральными органами исполнительной власти.

2.15. Минэкономразвития России опубликовал новый [законопроект по CFC](#).

2.16. [На встрече с Президентом РФ В.В. Путиным глава ФНС России М.В. Мишустин подвел итоги работы Службы за пять месяцев 2014 года.](#)

Глава ФНС России отметил, что за январь-май 2014 года в консолидированный бюджет Российской Федерации поступило 5,2 трлн рублей, что на 13,9% больше чем в январе-мае прошлого года. При этом положительную динамику показывают все налоги, отметил руководитель ФНС России: налог на прибыль – 114,8%, НДС - 123,4%, НДПИ – 118,2%, акцизы – 108,1%, имущественные налоги – 105% и НДФЛ – 106,9%.

В федеральный бюджет поступило 2,6 трлн рублей, что на 20,2% больше чем за январь-май 2013 года.

Высокие темпы роста налогов во многом обеспечены за счет повышения эффективности налогового администрирования. Глава налоговой службы отметил, что определенное влияние оказало также замедление темпов роста налоговых вычетов по крупным инвестпроектам, рост которых в прошлом году привел к снижению НДС по II и III кварталах на 6%.

2.17. [Подведены итоги работы УФНС России по г. Москве в январе-мае 2014 года.](#)

В консолидированный бюджет города от налогоплательщиков, администрируемых налоговыми органами г. Москвы, поступило 434,1 млрд. руб. или 101,9% к уровню января-мая 2013 года, в том числе в бюджеты муниципальных образований – 2,3 млрд. руб.

В бюджет города Москвы с учетом доходов от крупнейших налогоплательщиков, состоящих на налоговом учете в Межрегиональных инспекциях ФНС России, за январь-май 2014 года поступило 548,8 млрд. руб., что превышает уровень поступлений соответствующего периода прошлого года на 1,4 процента.

2.18. [ФНС России подвела итоги работы по досудебному и судебному урегулированию налоговых споров в 2013 году.](#)

С 2010 года показатель решений судов в пользу бюджета по оспариваемым налогоплательщиками суммам вырос на 30%. Таким образом, фискальными органами выигрывается 74% всех дел. За 2013 год

этот показатель улучшился на 6%. Сохраняется тенденция последних лет по снижению количества жалоб налогоплательщиков. Так, в 2013 году число поступивших жалоб уменьшилось на 9,5% по сравнению с 2012 годом. В целом за последние годы количество жалоб сократилось в 1,5 раза.

2.19. [ФНС России подвела итоги досудебного и судебного урегулирования налоговых споров за 1 квартал 2014 года.](#)

В 1 квартале 2014 года в налоговые органы в целом по России поступило около 10 тысяч жалоб. В пользу налогоплательщиков удовлетворяется 35% жалоб и 12% оспариваемых налогоплательщиками сумм. Количество споров, рассматриваемых арбитражными судами Российской Федерации с участием налоговых органов, ежегодно сокращается в среднем на 17 %, и с 2008 года снизилось в 2,6 раза.

В то же время повысилась эффективность участия налоговых органов в судах, что подтверждается увеличением количества судебных дел, рассмотренных в пользу бюджета. В 1 квартале 2014 года показатель выигрыша в пользу бюджета по оспариваемым налогоплательщиками суммам составил 78% по всем делам с участием налоговых органов, что на 7,8 % больше, чем в аналогичном периоде предыдущего года.

2.20. Доходы бюджета РФ за первый квартал 2014 года составили 3,5 трлн рублей.

Доходы федерального бюджета в январе-марте 2014 года выросли на 13,4% к этому же периоду прошлого года. Они составили 3,5 триллиона рублей. Это чуть больше планового показателя за квартал - 25,9% годового показателя (такие данные приводятся в материалах Счетной палаты).

Традиционно, львиную долю доходов дали производство и продажа нефти и газа. При этом, доля нефтегазовых доходов в бюджете выросла. Если в прошлом году она составляла 48,4%, то в нынешнем - 51,9%.

Расходуются полученные средства примерно с той же скоростью. За три месяца - почти 25%. Быстрее всего распределяют деньги на гособоронзаказ. Уже израсходовано 40,9% от годового плана. Наименее активно идут расходы на физическую культуру и спорт - только 8,2%.

2.21. [ФНС России и ФТС России могут быть объединены.](#)

Бельянинов стал первым высокопоставленным чиновником, который публично прокомментировал возможное слияние ФТС и ФНС. О том, что эта идея обсуждается в администрации президента и правительстве, рассказывали три федеральных чиновника. По словам одного из них, инициатор — первый вице-премьер Игорь Шувалов.

2.22. [Актуализированы среднеотраслевые показатели финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщиков за 2013 год.](#)

ФНС России информирует об актуализации значений за 2013 год среднеотраслевых показателей, характеризующих финансово-экономическую деятельность налогоплательщиков, в рамках Концепции системы планирования выездных налоговых проверок – показателей налоговой нагрузки, рентабельности проданных товаров, продукции, работ, услуг и рентабельности активов по видам экономической деятельности.

2.23. [Минфин России разработал проект «Основных направлений налоговой политики России на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов».](#)

В этот раз сквозной линией документа можно считать следующий посыл: государство готово снижать налоговую нагрузку и совершенствовать налоговое администрирование для создания благоприятных условий ведения бизнеса в обмен на встречную открытость налогоплательщиков и понимание необходимости платить справедливые налоги.

2.24. [Совет Федерации инициировал законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части противодействия преступлениям и иным правонарушениям в сфере налогообложения и введения порядка оценки обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды», разработанный ФНС России.](#)

Законопроект направлен на пресечение использования налогоплательщиками незаконных схем уменьшения налогов. Законопроектом вносятся изменения в статьи части II НК РФ, в соответствии с которыми расходы налогоплательщика не могут быть учтены, а налоговые вычеты по НДС, если право на них возникло у налогоплательщика в результате несоблюдения им должной осмотрительности при осуществлении хозяйственной операции. То есть в налоговых отношениях фактически ликвидируется действующая сейчас презумпция добросовестности налогоплательщика, согласно которой

предполагается, что его действия, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы. Можно также утверждать, что при разработке законопроекта не учтены многие признанные международной и российской судебной практикой подходы к разграничению законных способов налоговой оптимизации от незаконных способов.

2.25. [Банки и налоговые органы РФ и США летом начнут обмениваться информацией.](#)

Российские банки будут информировать налоговые органы США о своих американских вкладчиках (как юридических, так и физических лицах) и рассчитывают получать ответную информацию о счетах россиян в банках Америки с 1 июля. В Госдуму внесен законопроект, который создаст правовое поле для такого обмена.

2.26. [Правительство РФ собирается ужесточить контроль за офшорными сделками: уведомлять о ценах будет недостаточно, придется раскрывать бенефициаров.](#)

Ужесточение контроля за трансфертными ценами офшорных сделок предусмотрено планом борьбы с уклонением от уплаты налогов (утвержден в конце апреля первым вице-премьером Игорем Шуваловым). Основная цель плана — добиться раскрытия бенефициаров компаний, и чиновники пытаются использовать для этого все имеющиеся инструменты.

2.27. [Минэкономразвития России хочет превратить Крым в офшор.](#)

У Крыма будет своя специфика: две категории инвесторов ОЭЗ — резиденты, инвестирующие в Крым, и портфельные инвесторы, создающие там центр прибыли для инвестиций за пределы Крыма. По такому принципу работают компании в транзитных юрисдикциях (например, на Кипре).

В такой ситуации другие страны могут теоретически пересмотреть применение соглашений об избежании двойного налогообложения с Россией, указав, что они не применяются к крымским компаниям. Однако это усложняется тем, что другие государства не признают Крым территорией России, соответственно, не могут в соглашениях упоминать его.

2.28. [Минфин России предлагает отменить все льготы по региональным и местным налогам или предоставить полномочия российским субъектам и муниципалитетам по отмене таких льгот, а также отказаться от установления новых льгот по этим налогам.](#)

Такое предложение содержится в проекте основных направлений налоговой политики на 2015 год и на плановый период 2016-2017 гг., опубликованном на сайте министерства.

2.29. [На заседании «открытого правительства»» обсуждалась, майская версия мартовского законопроекта Минфина об иностранных контролируемых лицах \(CFC\).](#)

С критикой выступили врио начальника департамента инвестиционной политики Минэкономразвития Бэлла Панина и представители бизнеса. Минфин России согласился на уступки и готов отодвинуть срок внесения законопроекта в Государственную Думу на конец года, хотя Президент и поручал принять его к 1 июля. Напоминаем, что 26.06.2014 Минэкономразвития России опубликовало для публичного обсуждения [новый проект закона о CFC](#).

2.30. Минфин России представил окончательную версию законопроекта по деофшоризации.

[Новая версия законопроекта](#), представленная по результатам проведенных общественных обсуждений, значительно отличается от предыдущей. Так, например, в перечень структур, к которым применимо определение КИК, теперь введены трасты и иные формы доверительного управления. В то же время КИК, прошедшие процедуру листинга, а также компании, владение которыми осуществляется через такие КИК, исключены из под контроля.

3. Новости судебной практики

3.1. Практика КС РФ и ВС РФ

[Постановление КС РФ от 3 июня 2014 г. № 17-П](#)

КС РФ рассмотрел дело о проверке конституционности п. 6 и 7 ст. 168 и п. 5 ст. 173 НК РФ и признал рассматриваемые нормы не противоречащими Конституции РФ. По мнению КС РФ, содержащиеся в них положения не предполагают возможность возложения на лицо, занимающееся розничной реализацией товаров без выставления покупателям счетов-фактур, обязанности по уплате в бюджет НДС, если такое

лицо по виду осуществляемой им предпринимательской деятельности относится к плательщикам единого налога на вмененный доход и ранее ошибочно полагало, что должно применять общую систему налогообложения и поэтому указывало в своих декларациях исчисленный расчетным путем НДС.

Определение коллегии Верховного суда РФ по гражданским делам от 20 мая 2014 г. N 34-КГ14-3

Физическое лицо получило в порядке дарения недвижимое имущество (комнату в жилом помещении). Поскольку имущество лицом было получено не от близкого родственника, у него возник доход в виде материальной выгоды. В связи с этим, лицом была подана налоговая декларация, в которой указан размер полученной материальной выгоды, рассчитанный исходя из инвентаризационной стоимости имущества, и уплачен НДС с данной суммы. Инспекция сочла, что налогоплательщик неправильно рассчитал размер полученной материальной выгоды, использовав инвентаризационную стоимость имущества, а не рыночную. При этом, для установления рыночной стоимости Инспекция воспользовалась статистической информацией о средних рыночных ценах недвижимого имущества в регионе, предоставленной Федеральной службой государственной статистики. Суды первых двух инстанций признали решение Инспекции и порядок определения рыночных цен, выбранный Инспекцией, законными.

Коллегия Верховного суда по гражданским делам решения нижестоящих судов отменила, признала их незаконными и отправила дело на новое рассмотрение. При этом судьи указали, что, во-первых, ст. 211 НК РФ предусматривает возможность определения рыночных цен при получении физическим лицом имущества в порядке дарения только в том случае, если дарителем является организации или индивидуальный предприниматель. Возможность проверки рыночных цен в отношении договоров дарения между физическими лицами НК РФ не предусмотрено. Во-вторых, Инспекция в любом случае неверно установила рыночную цену недвижимого имущества. По мнению суда, ст. 40 НК РФ не предусматривает возможность использования общих статистических данных при определении рыночных цен, так как из этих данных не следует реальная цена спорного имущества с учетом всех его характеристик.

3.2. Практика ВАС РФ

3.2.1. Постановления Пленума ВАС РФ и Президиума ВАС РФ

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.08.2014 г. № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость».

1. Статья 143 НК РФ не называет публично-правовые образования в качестве плательщиков НДС (далее – налог). Вместе с тем государственные (муниципальные) органы, имеющие статус юридического лица (государственные или муниципальные учреждения), могут являться плательщиками налога по совершаемым ими финансово-хозяйственным операциям, если они действуют в собственных интересах в качестве самостоятельных хозяйствующих субъектов, а не реализуют публично-правовые функции.

2. Лицам, фактически использовавшим в соответствующих налоговых периодах освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика по ст. 145 НК РФ не может быть отказано в праве на такое освобождение только лишь по мотиву непредставления в установленный срок уведомления и документов.

3. При исчислении размера выручки от реализации товаров, работ и услуг в целях применения освобождения по ст. 145 НК РФ надлежит исходить из предусмотренных законодательством о бухгалтерском учете правил ее признания и отражения в бухгалтерском учете.

4. При определении размера выручки для целей освобождения от НДС по ст. 145 НК РФ не учитываются поступления по операциям, не облагаемым налогом, а также не учитывается выручка от реализации подакцизных товаров, поскольку по ней освобождение не применяется.

5. В случае выставления НДС в счет-фактуре лицами, не являющимися плательщиками НДС (пп. 1 п. 5 ст. 173 НК РФ), они не вправе уменьшить сумму налога на налоговые вычеты.

6. В случае выставления НДС в счет-фактуре плательщиками НДС по операциям, не подлежащим обложению, они вправе при исчислении налога применить вычеты по НДС с одновременной корректировкой расчета базы по налогу на прибыль.

7. При принудительной реализации имущества на основании исполнительных документов, выданных не судами, а иными органами (например, на основании постановлений налоговых органов, вынесенных согласно статье 47 НК РФ), НДС уплачивается по общим правилам, то есть самим налогоплательщиком.

8. При решении вопроса о том, кто именно по перечисленным в пункте 4 статьи 161 НК РФ операциям является налоговым агентом - публичный орган, принимающий решение о реализации конкретного имущества, или организатор торгов (лицо, фактически проводящее торги), необходимо исходить из того, что таковым является орган (лицо), которому первоначально поступают денежные средства от продажи имущества.

9. При исчислении НДС необходимо принимать во внимание, что статья 148 Кодекса исходит из более широкого понятия услуг, включая в них аренду, передачу и предоставление патентов, лицензий, торговых марок, авторских прав и ряд других гражданско-правовых обязательств.

10. При определении налоговых последствий выбытия (списания) имущества в результате наступления событий, не зависящих от воли налогоплательщика (утрата имущества по причине порчи, боя, хищения, стихийного бедствия и тому подобных событий), необходимо иметь в виду, что исходя из содержания пункта 1 статьи 146 НК РФ такое выбытие не является операцией, учитываемой при формировании объекта налогообложения. Однако, бремя фиксации таких обстоятельств лежит на налогоплательщике. Судам следует учитывать характер деятельности налогоплательщика, условия его хозяйствования, принимать во внимание соответствие объемов и частоты выбытия имущества обычному для такой деятельности уровню и иные подобные обстоятельства, а также оценивать возражения налогового органа относительно вероятности выбытия имущества по указанным налогоплательщиком причинам, в частности доводы о чрезмерности потерь. Если в ходе судебного разбирательства установлен факт выбытия имущества, однако не подтверждено, что выбытие имело место в результате наступления событий, не зависящих от воли налогоплательщика, НДС должен быть исчислен по правилам безвозмездной реализации имущества.

11. Невыполнение налогоплательщиком при осуществлении хозяйственной деятельности тех или иных предписаний, установленных как публично-правовыми, так и гражданско-правовыми нормами (например, неполучение в необходимых случаях лицензии, иных разрешений или согласований; неосуществление регистрации договора и т.п.) влечет неблагоприятные для него налоговые последствия (например, невозможность использовать освобождение от налогообложения конкретных операций, применять налоговые вычеты, заявлять налог к возмещению из бюджета и др.) лишь в том случае, если это прямо предусмотрено положениями части второй Кодекса.

12. Передача налогоплательщиком контрагенту товаров (работ, услуг) в качестве дополнения к основному товару (сувениры, подарки, бонусы) без взимания с него отдельной платы подлежит налогообложению в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 Кодекса как передача товаров (выполнение работ, оказание услуг) на безвозмездной основе, если только налогоплательщиком не будет доказано, что цена основного товара включает в себя стоимость дополнительно переданных товаров (работ, услуг) и исчисленный с основной операции налог охватывает и передачу дополнительного товара (работ, услуг).

Вместе с тем не может рассматриваться в качестве операции, формирующей самостоятельный объект налогообложения, распространение рекламных материалов, являющееся частью деятельности налогоплательщика по продвижению на рынке производимых и (или) реализуемых им товаров (работ, услуг) в целях увеличения объема продаж, если эти рекламные материалы не отвечают признакам товара, то есть имущества, предназначенного для реализации в собственном качестве.

Не являются объектом налогообложения также операции по бесплатному предоставлению налогоплательщиком своим работникам предусмотренных трудовым законодательством гарантий и компенсаций в натуральной форме (например, при наличии вредных и (или) опасных условий труда).

13. Уступка покупателем требования о возврате денежных средств, уплаченных продавцу в счет предстоящей передачи товаров (работ, услуг), например, из-за расторжения договора или признания его

недействительным, не может облагаться налогом, поскольку сама операция по возврату продавцом полученных в порядке предоплаты денежных средств не подлежала налогообложению.

В то же время при последующей уступке указанного денежного требования цессионарием, не являвшимся стороной договора реализации товаров (работ, услуг), такая операция подлежит налогообложению по правилам, установленным пунктом 2 статьи 155 НК РФ.

14. В силу пункта 6 статьи 88 НК РФ при проведении камеральной налоговой проверки налогоплательщики по требованию налоговых органов обязаны представлять документы, подтверждающие право на налоговые льготы в случае их использования. Со ссылкой на положения пункта 6 статьи 88 Кодекса у налогоплательщиков не могут быть истребованы документы по операциям, не являющимся объектом налогообложения (пункт 2 статьи 146 НК РФ) или освобождаемым от налогообложения на основании статьи 149 НК РФ, когда такое освобождение не имеет своей целью предоставление определенной категории лиц преимуществ по сравнению с другими лицами, совершающими такие же операции, а представляет собой специальные правила налогообложения соответствующих операций.

15. На основании подпункта 2 пункта 1 статьи 167 НК РФ моментом определения налоговой базы может являться также день оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав. При толковании данного положения судам необходимо иметь в виду, что для целей его применения оплату следует считать произведенной как в случае уплаты соответствующей суммы денежными средствами, так и в случаях исполнения обязательства по оплате в неденежной форме, в том числе прекращения денежного обязательства зачетом встречных однородных требований.

16. Положениями статьи 167 НК РФ не предусмотрены специальные правила в отношении момента определения налоговой базы при реализации товаров (работ, услуг) с привлечением третьих лиц на основании договоров поручения, комиссии, агентских договоров. Следовательно, налогоплательщик обязан определять налоговую базу по правилам статьи 167 НК РФ и в том случае, когда осуществляет реализацию товаров (работ, услуг) с участием поверенного (комиссионера, агента), обеспечивая в этих целях своевременное получение от поверенного (комиссионера, агента) документально подтвержденных данных о совершении операций по отгрузке (передаче) товаров (работ, услуг) и их оплате.

17. Если в договоре нет прямого указания на то, что установленная в нем цена не включает в себя сумму налога и иное не следует из обстоятельств, предшествующих заключению договора, или прочих условий договора, судам надлежит исходить из того, что предъявляемая покупателю продавцом сумма налога выделяется последним из указанной в договоре цены, для чего определяется расчетным методом.

18. Оказание услуг по международной перевозке товаров и транспортно-экспедиционных услуг несколькими лицами (множественность лиц на стороне исполнителя или привлечение основным исполнителем третьих лиц (субисполнителей)) само по себе не препятствует применению налоговой ставки 0 процентов всеми участвовавшими в оказании услуг лицами. В связи с этим налоговую ставку 0 процентов применяют также перевозчики, оказывающие услуги по международной перевозке товаров на отдельных этапах перевозки (абзацы первый - второй подпункта 2.1 пункта 1 статьи 164 Кодекса), лица, привлеченные экспедитором для оказания отдельных транспортно-экспедиционных услуг (абзац пятый подпункта 2.1 пункта 1 статьи 164 Кодекса). При этом по смыслу положений данного подпункта его действие распространяется на транспортно-экспедиционные услуги, оказываемые в отношении товаров, являющихся предметом международной перевозки, вне зависимости от того, выступает ли организатором международной перевозки сам экспедитор, либо заказчик транспортно-экспедиционных услуг, либо иное лицо.

19. Ставка НДС в 0 % применяется в отношении субъектов добычи и производства драгоценных металлов, имеющих лицензию на право пользования участками недр.

20. Для применения пониженной налоговой ставки по НДС в 10 % достаточно, чтобы реализуемый (ввозимый) товар соответствовал коду, определенному Правительством Российской Федерации со ссылкой хотя бы на один из двух источников - Общероссийский классификатор продукции или Товарную номенклатуру внешнеэкономической деятельности. Применение налоговой ставки 10 % в отношении конкретного вида товара не может быть поставлено в зависимость от того, имела ли место реализация этого товара на территории Российской Федерации либо товар был ввезен на территорию Российской Федерации.

Федерации, поскольку из пункта 2 статьи 164 Кодекса не вытекает возможность различного налогообложения операций с одним и тем же товаром в зависимости от приведенного критерия.

21. При разрешении споров, связанных с возвратом излишне уплаченного налога, судам следует учитывать его косвенный характер. Возврат в данном случае налогоплательщику излишне уплаченного налога не должен повлечь на его стороне неосновательное обогащение, в связи с чем такой возврат возможен только при условии представления налогоплательщиком доказательств возврата излишне предъявленных сумм налога покупателю.

22. Возникновение у налогоплательщика, являющегося инвестором, права на налоговый вычет не зависит от того, в каком порядке осуществляются расчеты за выполнение подрядных работ и, соответственно, кто предъявил ему к уплате упомянутые суммы - непосредственно подрядная организация или застройщик (технический заказчик). Вместе с тем в целях применения положений главы 21 Кодекса во взаимоотношениях с инвестором застройщика (технического заказчика), не выполняющего одновременно функции подрядчика, надлежит квалифицировать в качестве посредника и применять к нему правила пункта 1 статьи 156 НК РФ.

23. При разрешении споров, связанных с применением на основании пункта 12 статьи 171 НК РФ налоговых вычетов налогоплательщиком, произведшим оплату предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав, судам следует учитывать, что глава 21 Кодекса не содержит указания о том, что в данном случае право на вычет налога возникает исключительно при уплате цены приобретаемых товаров (работ, услуг), имущественных прав в денежной форме. Поэтому налогоплательщик не может быть лишен права на вычет налога в случаях, когда предварительная оплата товаров (работ, услуг), имущественных прав производится им в натуральной форме. Аналогичным образом налогоплательщик, выступавший продавцом, не может быть лишен предусмотренного абзацем вторым пункта 5 статьи 171 НК РФ права на вычет суммы налога, ранее исчисленного и уплаченного в бюджет на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 167 Кодекса при получении авансовых платежей, в случае изменения условий либо расторжения соответствующего договора, если возврат платежей производится контрагенту не в денежной форме.

24. Положениями пункта 6 статьи 169 НК РФ в редакции, действующей до 01.07.2014, предусмотрено, что при выставлении счета-фактуры индивидуальным предпринимателем счет-фактура подписывается им самим с указанием реквизитов свидетельства о государственной регистрации предпринимателя. При применении данной нормы необходимо исходить из того, что ее требования считаются соблюденными и в случае, когда счет-фактура был составлен (подписан) лицом, которого налогоплательщик в установленном законом порядке уполномочил совершать от своего имени соответствующие финансово-хозяйственные операции, подлежащие оформлению счетами-фактурами.

25. Положениями пункта 8 статьи 145 НК РФ предусмотрена корректировка ранее примененных налогоплательщиком налоговых вычетов, в частности по основным средствам, которые к началу применения установленного этой нормой освобождения от исполнения обязанностей налогоплательщика не были использованы для осуществления облагаемой налогом деятельности (восстановление принятых к вычету сумм налога). При толковании данной нормы судам необходимо исходить из того, что для целей ее применения объект основных средств не может считаться использованным налогоплательщиком, если к указанному началу он не полностью амортизирован. Восстанавливаемая в этом случае сумма налога определяется применительно к правилам подпункта 2 пункта 3 статьи 170 НК РФ с учетом остаточной стоимости объектов.

26. Если арендатор осуществляет капитальные вложения в арендованное имущество в качестве согласованной сторонами формы арендной платы, суммы налога, предъявленные ему по приобретенным в этой связи товарам (работам, услугам), имущественным правам, принимаются арендатором к вычету в том же порядке, что и суммы налога, предъявляемые арендодателями в составе арендной платы. В тех случаях, когда капитальные вложения в объект аренды осуществляются арендатором помимо уплаты арендодателю арендной платы, арендатор вправе принять к вычету предъявленные ему суммы налога в общем порядке, поскольку в целях применения статьи 171 НК РФ он должен рассматриваться в качестве лица, приобретающего товары (работы, услуги) для нужд своей хозяйственной деятельности. В случае же компенсации арендодателем произведенных капитальных вложений соответствующие неотделимые улучшения в арендованном имуществе должны считаться переданными оплатившему их арендодателю. При этом принятые ранее арендатором к вычету суммы

налога предъявляются им арендодателю применительно к положениям пункта 1 статьи 168 Кодекса. В свою очередь арендодатель как собственник объекта аренды, принявший на себя бремя капитальных вложений, предъявленные арендатором в таком порядке суммы налога может либо принять к вычету согласно статье 171 НК РФ, либо включить в расходы при исчислении налога на прибыль (налога на доходы физических лиц) на основании статьи 170 Кодекса.

27. Налоговые вычеты могут быть отражены налогоплательщиком в налоговой декларации за любой из входящих в трехлетний срок налоговых периодов. При этом правило пункта 2 статьи 173 Кодекса о трехлетнем сроке подачи налоговой декларации должно быть соблюдено налогоплательщиком и в случае включения им налоговых вычетов в подаваемую уточненную налоговую декларацию.

28. Право на вычет налога может быть реализовано налогоплательщиком лишь в пределах установленного данной нормой срока вне зависимости от того, образуется ли в результате применения налоговых вычетов положительная или отрицательная разница (то есть как сумма налога к возмещению, так и сумма налога к уплате в бюджет).

29. В случае, когда налоговым органом в срок, установленный пунктом 2 статьи 176 Кодекса, решение о возмещении налога не принимается в связи с выявлением нарушений законодательства о налогах и сборах, однако впоследствии соответствующие выводы признаются ошибочными, в том числе судом, проценты также подлежат начислению в порядке, предусмотренном пунктом 10 статьи 176 НК РФ, то есть начиная с 12-го дня после завершения камеральной налоговой проверки, по итогам которой должно было быть вынесено решение о возмещении (полном или частичном) суммы налога.

[Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 г. № 37](#) «О внесении изменений в Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации по вопросам, связанным с текущими платежами»

Удерживаемые должником при выплате текущей заработной платы суммы налога на доходы физических лиц как налоговым агентом уплачиваются им в режиме второй очереди текущих платежей. Требование об уплате должником таких сумм, удержанных им до возбуждения дела о банкротстве, относится к реестровым требованиям второй очереди. Требования работников, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, включаются в реестр требований кредиторов в полном размере без вычета подлежащих удержанию сумм налога на доходы физических лиц. В случае осуществления в ходе процедуры банкротства расчетов по таким требованиям удерживаемые должником суммы этого налога уплачиваются в режиме реестровых требований второй очереди.

Исчисленные в связи с начислением текущей заработной платы суммы страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации на обязательное пенсионное страхование, в Фонд социального страхования Российской Федерации на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования на обязательное медицинское страхование, уплачиваются в четвертой очереди текущих платежей. Требование об уплате должником сумм таких страховых взносов, начисленных до возбуждения дела о банкротстве, относится к реестровым требованиям третьей очереди и предъявляется в деле о банкротстве уполномоченным органом.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.12.2013г. № 11675/13](#) по ОАО «РН Менеджмент» (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

При несвоевременном возврате налога проценты подлежат начислению за весь период пользования чужими средствами в виде налоговых платежей, включая день фактического возврата средств на расчетный счет налогоплательщика в банке, поскольку в этот день имеются как незаконное удержание налоговым органом этих средств, так и исполнение им обязанности по их возврату. Начало исчисления этого периода приходится на день, следующий за днем изъятия средств у налогоплательщика.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.2014г. № 11372/13](#) по ОАО «Цимлянский комбинат хлебных продуктов» (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Суд пришел к выводу, что при расчете процентов, подлежащих уплате в порядке ст. 176 НК РФ, обществом и судами были допущены ошибки в определении размера начисляемых процентов. При расчете суммы процентов должны приниматься во внимание следующие правила: при определении периода просрочки - фактическое количество календарных дней просрочки с учетом дня фактического возврата налога (поступления денежных средств в банк), при определении ставки процентов - ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действовавшая в дни нарушения срока возмещения, деленная на количество дней в соответствующем году (365 или 366 дней). Исходя из этого, суд направил дело на новое рассмотрение.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.02.2014г. № 13976/13](#) по представительству акционерного общества «САНОФИ-АВЕНТИС ГРУП» (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Суд установил, что внереализационные расходы представительства за спорные периоды времени в виде изменения курса валюты, конвертации и выплаты комиссии банка сформировались вне связи с деятельностью представительства в интересах третьих лиц без получения вознаграждения и не подлежали учету в порядке, установленном п. 3 ст. 307 НК РФ, который предусматривает условное определение налоговой базы по налогу на прибыль в размере 20 процентов от расходов постоянного представительства.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.02.2014г. № 13114/13](#) по ООО «Тепломонтаж» (нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Президиум отказал в удовлетворении заявления общества, так как налоговым органом не было допущено нарушений положений ст. ст. 46, 47 НК РФ при выставлении повторных инкассовых поручений по причине закрытия налогоплательщиком расчетного счета.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18.03.2014г. № 18290/13](#) по ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Изменяя диспозицию статьи 123 Налогового кодекса и вводя по существу ответственность налоговых агентов за нарушение сроков перечисления удержанного налога в бюджет, законодатель тем не менее не исключил возможность для налоговых агентов наряду с налогоплательщиками и плательщиками сборов, основываясь на положениях статьи 81 Налогового кодекса, корректировать налоговую базу и устранять допущенное нарушение без финансовых последствий со стороны налоговых органов. То обстоятельство, что общество не исказило налоговую отчетность и до представления первичного расчета уплатило налог в полном размере, свидетельствует о добросовестном поведении участника налоговых правоотношений, что, по мнению Президиума, должно влечь освобождение его от налоговой ответственности по статье 123 Налогового кодекса.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18.03.2014г. № 18736/13](#) по ООО «АЯН» (нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Рыбохозяйственные организации, претендующие на применение пониженной ставки сбора, вправе учитывать только доходы от реализации уловов водных биологических ресурсов, добытых самостоятельно, и произведенной из этих уловов продукции. Расширенное толкование норм п. 7 ст. 333.3, п. 2 ст. 333.1, п. 1 ст. 333.2 НК РФ и включение в доходы от реализации продукции ресурсов, добытых иными лицами в целях применения пониженной ставки сбора неправомерно.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18.02.2014г. № 12604/13](#) по ОАО «ЮТэйр-Вертолетные услуги» (нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Президиум пришел к выводу, что восстановление арендодателем воздушных судов до состояния, в котором они пригодны для эксплуатации, может расцениваться в качестве работ, выполненных в интересах авиаотряда (арендатора) как лица, заинтересованного в их дальнейшей эксплуатации даже если в текущем периоде воздушные суда не находятся у авиаотряда в аренде.

Таким образом, так как арендатор оплатил затраты арендодателя по ремонту воздушных судов, он имел право учитывать в расходах по налогу на прибыль и налоговых вычетах по НДС суммы

компенсаций пропорционально остатку ресурса каждого воздушного судна. Дело передано на новое рассмотрение по указанным эпизодам.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 25.02.2014г. № 18588/13](#) по ОАО «Автофрамос», ЗАО «Вольво Восток», ООО «Орифлейм Косметикс» (нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

В уведомлении о контролируемых сделках общества не обязаны предоставлять информацию в объеме, достаточном для проведения налоговой проверки цен контролируемой сделки и последующего вывода должностных лиц, осуществляющих эту проверку, о соответствии (несоответствии) цен проверяемой сделки рыночным ценам без использования дополнительных мероприятий налогового контроля.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.03.2014 № 17283/13](#) по ИП Ломакину Ю.И. (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Решением инспекции индивидуальному предпринимателю, осуществляющему в проверяемом периоде деятельность арбитражного управляющего, доначислен НДС. По мнению Инспекции у предпринимателя отсутствовали основания для применения в отношении полученных сумм вознаграждения УСН.

По мнению ВАС РФ факт внесения изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которым деятельность арбитражного управляющего не требует обязательной регистрации в качестве ИП, не исключает его права на получение такого статуса. Перечень лиц, которые не вправе применять УСН, определен в п. 3 ст. 346.12 НК РФ. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию, арбитражные управляющие в нем не поименованы. Таким образом, арбитражный управляющий, имеющий статус ИП, вправе применять УСН, в том числе и по суммам доходов, полученных от профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего, и после 01.01.2011 при соблюдении ограничений, установленных п. 4.1 ст. 346.13 НК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 08.04.2014 N 16954/13](#) по ОАО «Артель старателей Амур» Комитету по управлению имуществом Администрации городского округа г. Камышин (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Определенные коллективным договором выплаты по возмещению оплаты проезда работников от места жительства до пункта сбора и обратно являются компенсационными и установлены в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых обязанностей, не входят в систему оплаты труда, и, следовательно, не должны облагаться страховыми взносами.

В отношении выплат, направленных на содержание детей работников в детских дошкольных учреждениях, ВАС РФ установил, что фактически обществом родительская плата за содержание детей в дошкольных учреждениях не возмещалась, а исполнялись положения, установленные законодательным органом субъекта Российской Федерации и представительными органами местного самоуправления, путем перечисления денежных средств в соответствии с заключенными между детскими дошкольными учреждениями и обществом договорами об оплате той части расходов на содержание детей, которая не покрывается родительской платой. Указанные денежные средства объектом обложения страховыми взносами не являются.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 08.04.2014 N 17383/13](#) по Комитету по управлению имуществом Администрации городского округа г. Камышин (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Комитет по управлению имуществом реализовал муниципальное имущество в том числе физическим лицам, не являющимся индивидуальными предпринимателями. НДС в бюджет уплачен не был. Суды нижестоящих инстанций пришли к выводу, что у комитета нет обязанности по уплате НДС, поскольку цена договоров устанавливалась без НДС, покупателям не выставались счета-фактуры с выделенной суммой налога, в местный бюджет налог не поступал.

Президиум ВАС РФ отменил эти судебные акты и указал, что операции по реализации муниципального имущества не поименованы в числе операций, не признаваемых объектом

налогообложения и освобождаемых от НДС (п. 2 ст. 146 и ст. 149 НК РФ). В связи с этим они должны облагаться НДС. Неуплата НДС с операций по реализации муниципального имущества не может быть поставлена в зависимость от того, каким именно лицом приобретается такое имущество. В данном случае комитет должен был расчетным методом исчислить и уплатить в бюджет НДС.

3.2.2. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ

[Определение ВАС РФ от 16.05.2014 N ВАС-4580/14](#) по делу ООО «Барзасское товарищество»

Судами было допущено ошибочное толкование и применение норм НК при указании на то, что безнадежные долги должны при своем списании корректироваться на сумму резерва по сомнительным долгам. Тройка судей передала дело в Президиум и отметила, что расходы в виде отчислений на формирование резерва по сомнительным долгам и убытки, приравненные к внереализационным расходам (безнадежные долги), в отношении которых такой резерв не формировался, являются самостоятельными видами внереализационных расходов.

[Определение ВАС РФ от 04.04.2014 N ВАС-1160/14](#) по делу ОАО «Саратовстройстекло»

При определении налоговой базы по налогу на прибыль расходы на приобретение прав на земельные участки из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности признаются в качестве прочих расходов, связанных с производством и (или) реализацией и учитываются в соответствии со ст. 264.1 НК РФ. Дополнительного условия для признания расходов в виде наличия прибыли либо убытка от эксплуатации объектов недвижимости, расположенных на рассматриваемых земельных участках, Налоговый кодекс не вводит, в связи с чем утверждение судов о необходимости учета расходов по приобретению прав на земельные участки в составе убытка от деятельности обслуживающих производств и хозяйств, со ссылкой на статью 275.1 НК РФ является несостоятельной.

[Определение ВАС РФ от 11.04.2014 N ВАС-2868/14](#) по делу Банка России в лице Московского ГТУ Банка России

Суды трех инстанций удовлетворили требования Банка России и указали, что при утверждении уполномоченным государственным органом новых результатов государственной оценки земель нормативным правовым актом, положения которого распространяются на прошлые налоговые периоды, вновь утвержденные результаты государственной кадастровой оценки земель применяются для перерасчета земельного налога в случае, если улучшается положение налогоплательщика.

Однако данная позиция отличается, в частности, от практики ФАС Поволжского округа, а также Арбитражного суда Ульяновской области, в соответствии с которой отсутствие в нормативном акте конкретного указания на распространение его действия на прошлые налоговые периоды делает такое распространение невозможным. Результаты государственной кадастровой оценки земельных участков определяются на основе данных, существующих на момент такой оценки, а не на момент начала применения кадастровой стоимости.

В целях формирования единообразной практики толкования и применения норм права коллегия судей передала данное дело в Президиум ВАС РФ.

[Определение ВАС РФ от 20.06.2014 N ВАС-4879/14](#) по делу ОАО «Авиакомпания «Сибирь»

При выплате дохода иностранной организации российский налоговый агент не располагал сертификатом налогового резидентства иностранной компании за текущий год, но при этом были сертификаты налогового резидентства за прошлые годы. Налоговый орган начислил пеню, посчитав, что освобождение от удержания налога по соглашению об устранении двойного налогообложения не может быть предоставлено без сертификата на дату выплаты. Суд первой инстанции признал такой подход неправомерным, но суд кассационной инстанции его поддержал. Тройка судей передала дело в Президиум ВАС РФ и отметила возможность применения соглашения в такой ситуации и неправомерность начисления пени.

4. Новые научные монографии

1. [Барулин С.В. Теория и история налогообложения. Учебник. М.: КноРус, 2014. – 408 с.](#)
2. [Гартвич А. Налоги, сборы и страховые взносы. Правила исчисления. СПб.: Питер, 2014. – 288 с.](#)
3. [Гартвич А.В. «Упрощенка» с нуля. Налоговый самоучитель. СПб.: Питер, 2014. – 208 с.](#)
4. [Гартвич А.В. Индивидуальный предприниматель. Налоги и прочие платежи. СПб.: Питер, 2014. – 192 с.](#)
5. [Гончаренко Л.И. Налоги и налоговая система Российской Федерации. Учебник и практикум для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2014. – 541 с.](#)
6. [Горина Г.А. Специальные налоговые режимы. Учебное пособие для студентов вузов. М: Юнити-Дана, 2014. – 151 с.](#)
7. [Касьянова Г.Ю. Патентная система налогообложения. М: Ассоциация бухгалтеров, аудиторov и консультантов \(АБАК\), 2014. – 104 с.](#)
8. [Килинkarова Е.В. Налоговое право зарубежных стран. Учебник для бакалавриата и магистратуры. М: Юрайт, 2014. – 280 с.](#)
9. [Кучеров И.И. Налоговое право особенная часть. Учебник и практикум для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2014. – 309 с.](#)
10. [Крутякова Т.Л. Расходы и налоги. М.: АйСи Групп, 2014. – 280 с.](#)
11. [Майбуров И.А. Налоговый менеджмент. Продвинутый курс. М.: ЮНИТИ, 2014. – 559 с.](#)
12. [Майбуров И.А., Иванов Ю.Б. Налоги и налогообложение. Палитра современных проблем. Монография. М.: ЮНИТИ, 2014. – 375 с.](#)
13. [Майбуров И.А., Иванова Ю.Б. Налоговые льготы. Теория и практика применения. Монография. М.: ЮНИТИ, 2014. – 487 с.](#)
14. [Маршавина Л.Я., Чайковская Л.А. Налоги и налогообложение. Учебник для прикладного бакалавриата. М.: Юрайт, 2014. – 5-3 с.](#)
15. [Новоселов К.В. Налог на прибыль. Руководство по формированию налоговой базы, исчислению и уплате налога. М.: АйСи Групп, 2014. – 328 с.](#)
16. [Пансков В.Г. Налоги и налогообложение. Учебник. М.: Юрайт, 2014. – 378 с.](#)
17. [Пансков В.Г. Налоги и налогообложение. Учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2014. – 377 с.](#)
18. [Панюшкин В.В. Русские налоговые сказки. М.: Альпина Паблишер, 2014. – 200 с.](#)
19. [Погорелова М.Я. Налоги и налогообложение. Теория и практика. Учебное пособие, М.: Инфра-М, 2014. – 208 с.](#)
20. [Соловьев И.Н. Налоговая амнистия. Учебное пособие. М: Проспект, 2014. – 279 с.](#)
21. [Шестакова Е.В. Годовой отчет для «упрощенцев». М: Феникс, 2014. – 378 с.](#)
22. [Шестакова Е.В. Судебные споры плательщиков ЕНВД. М: Феникс, 2014. – 366 с.](#)

5. Новости российской научной периодики

5.1. [Журнал Арбитражная практика:](#)

- 1) Федоскина И.И. Пленум ВАС РФ разъяснил вопросы применения части первой НК РФ. Что учесть в работе с налоговым органом, март 2014, № 3.
- 2) Разгильдеев А.В. Право на налоговый вычет при уплате НДС. Пленум ВАС РФ готовит новые разъяснения, май 2014, № 5.
- 3) Смирницкая Т.В. Инспекция провела дополнительные мероприятия налогового контроля. Как доказать в суде нарушение процедуры, май 2014, № 5.
- 4) Робенко М.В. Должник реализовал имущество на стадии конкурсного производства. Кто должен уплатить НДС, июнь 2014, № 6.

5.2. [Корпоративный юрист:](#)

1) Мануйлов Д. Дела налоговые // Корпоративный юрист, март 2014, № 3.

5.3. Налоги и налогообложение:

1) Оробинская И.В. Механизм оптимизации налога на прибыль организаций для участников консолидированной группы налогоплательщиков АПК посредством создания резервных фондов по сомнительным долгам // Налоги и налогообложение, март 2014, № 3.

2) Гираев В.К. Структура и динамика налоговых поступлений и их территориальные диспропорции // Налоги и налогообложение, март 2014, № 3.

3) Гараев А.А. Удержание таможенных пошлин, налогов с сумм, полученных от реализации товаров, задержанных таможенными органами // Налоги и налогообложение, март 2014, № 3.

4) Агузарова Ф.С. Пути повышения акцизных поступлений в бюджеты бюджетной системы РФ // Налоги и налогообложение, март 2014, № 3.

5) Дьякова Е.Б. Малецкий А.А. Многокомпонентная методика оценки налоговой нагрузки сектора домашних хозяйств // Налоги и налогообложение, март 2014, № 3.

6) Ермакова М.С. Порядок отражения налога на прибыль в учетной политике агрохолдинга // Налоги и налогообложение, март 2014, № 3.

7) Ансимова Е.П. Методика оценки налоговой нагрузки организаций отрасли газоснабжения // Налоги и налогообложение, март 2014, № 3.

8) Салказанов А.Э. Актуальные вопросы совершенствования уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации в РФ (ст.199 УК РФ) // Налоги и налогообложение, март 2014, № 3.

9) Чистова Н.А., Кожанчиков О.И. Направления совершенствования транспортного налогообложения // Налоги и налогообложение, апрель 2014, № 4.

10) Гираев В.К. Модель оценки эффективности применения критериев самостоятельной оценки налоговых рисков в теневом секторе // Налоги и налогообложение, апрель 2014, № 4.

11) Ядрихинский С.А. Банковская гарантия в налоговых отношениях: сравнительно-правовой анализ и практика применения // Налоги и налогообложение, апрель 2014, № 4.

12) Оробинская И.В. Налоговые инструменты обеспечения стабильного развития отраслей АПК // Налоги и налогообложение, апрель 2014, № 4.

13) Золотарева А.Б. Некоторые проблемы законодательного регулирования взыскания налогов // Налоги и налогообложение, апрель 2014, № 4.

14) Зутиков И.А. Баланс интересов налоговых органов и налогоплательщиков в Российском праве // Налоги и налогообложение, апрель 2014, № 4.

5.4. Финансы и кредит:

1) Хузина Г.Г. Анализ прогнозирования налогов, формирующих доходы федерального бюджета // Финансы и кредит, март, 2014.

2) Исаев А.К., Погосян Р.Р., Карпова О.К. Оптимизация организационной структуры налоговых органов // Финансы и кредит, март, 2014.

3) Тютюрюков Н.Н., Чванов Р.А., Тютюрюков В.Н. Трансформация налоговой политики стран Единого экономического пространства в преддверии создания Евразийского союза // Финансы и кредит, март, 2014.

4) Цепелев О.А., Какаулина М.О. Стабильность налоговой системы как фактор экономического роста в регионах России // Финансы и кредит, апрель, 2014.

5) Коростелкина И.А. Концептуальное содержание корпоративной налоговой политики и обоснование ее структурных параметров // Финансы и кредит, апрель, 2014.

6) Гринкевич Л.С., Баннова К.А. Модернизация системы налогообложения консолидированных групп налогоплательщиков // Финансы и кредит, май, 2014.

7) Соколов Б.И., ЛЮ Юйчжо. Налоговые реформы: опыт Китая - выводы для России // Финансы и кредит, май, 2014.

8) Агузарова Ф.С. Об изменениях российского налогового законодательства // Финансы и кредит, июнь, 2014.

9) Ануфриева Е.М. Дифференцированный подход в налогообложении транспортных средств // Финансы и кредит, июнь, 2014.

10) Малкина М.Ю., Балакин Р.В. Анализ и моделирование поступлений налога на добавленную стоимость для регионов Российской Федерации // Финансы и кредит, июнь, 2014.

5.5. Хозяйство и право:

1) А. Рабинович. Статья 149 НК РФ – льготы или нет? // Хозяйство и право, май, 2014, №5.

2) С. Ядрихинский. Залог в налоговых отношениях: сравнительно-правовой анализ и практика применения // Хозяйство и право, июнь, 2014, №6.

5.6. Налоговед:

1) Шемяткин А.А. Взгляд из будущего: к чему ведет упрощение процедуры возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям // Налоговед, март, 2014.

2) Травкина Н.А. Исчисление НДС при продаже российских товаров в Казахстан // Налоговед, март, 2014.

3) Журавлева О.О. Принцип верховенства права при изменении регулирования налоговых процедурных норм // Налоговед, март, 2014.

4) Дуюнов А.Г. Скидки работникам компаний: учет в целях налога на прибыль // Налоговед, март, 2014.

5) Тимоничев Г.Н. Что такое сопоставимая организация и как ее найти? // Налоговед, март, 2014.

6) Сосновский С.А. Экономический анализ при разрешении налоговых споров: прямые и косвенные расходы по налогу на прибыль // Налоговед, март, 2014.

7) Лютова О.И. Коэффициенты-дефляторы – способ повышение размера налогов? // Налоговед, апрель, 2014.

8) Романенко Н.В. О понятии дохода в разных отраслях права // Налоговед, апрель, 2014.

9) Дуюнов А.Г. Взыскание санкций за новый вид недоимки // Налоговед, апрель, 2014.

10) Саркисян Г.И. Применение НК РФ и документов ОЭСР к налогообложению внутригрупповых услуг и соглашениям о распределении расходов // Налоговед, апрель, 2014.

11) Никонов А.А. Риски использования правил ОЭСР при определении цены внутригрупповых услуг // Налоговед, апрель, 2014.

12) Буссе Р. Об экономическом истолковании норм налогового права и основанности в налогообложении: германский подход // Налоговед, апрель, 2014.

13) Вольвач Д.В. «Убежден, что введение новых правил налогового контроля цен вызовет увеличение доходов бюджета» // Налоговед, май, 2014.

14) Зарипов В.М. Понятие экономического основания налога // Налоговед, май, 2014.

15) Яковлев С.Ю., Давыдова С.А. Wanted: конечные бенефициары // Налоговед, май, 2014.

16) Сасов К.А. Способ решения проблемы «анонимных поставщиков» // Налоговед, май, 2014.

17) Дуюнов А.Г., Крымский Д.И. Передача арендодателю неотделимых улучшений не облагается НДС // Налоговед, май, 2014.

18) Левин И.Г. Креативность законодателя в области налогов: немецкая перспектива // Налоговед, май, 2014.

19) Тютин Д.В. Девальвация некоторых правовых позиций Конституционного Суда РФ по налогам // Налоговед, июнь, 2014.

20) Золотарева А.Б. Решена ли проблема взыскания налога с агента? // Налоговед, июнь, 2014.

21) Михайлова О.Р. Толкование статьи 170 НК РФ: средства и способы // Налоговед, июнь, 2014.

- 22) Елистратов Г.В. Налоговые аспекты порядка распределения косвенных расходов при расчете операционной рентабельности // Налоговед, июнь, 2014.
- 23) Хаванова И.А. Неустановленные лица и последствия их действий в налоговом праве // Налоговед, июнь, 2014.
- 24) Николаева А.Н. Контролируемые иностранные компании: российский законопроект и опыт Великобритании // Налоговед, июнь, 2014.

5.7. Практическое налоговое планирование:

- 1) Новичкова Л. Как повлияют на налоговое планирование изменения Налогового кодекса 2014 года // Практическое налоговое планирование, март, 2014.
- 2) Простенко Н. Как с выгодой использовать безотзывную доверенность в налоговом планировании // Практическое налоговое планирование, март, 2014.
- 3) Фещенко Е. Какие налоговые нюансы стоит учитывать при выборе способа финансирования компании // Практическое налоговое планирование, март, 2014.
- 4) Тимин Е. Какие способы ликвидации компании предлагает «серый» рынок юридических услуг // Практическое налоговое планирование, март, 2014.
- 5) Груничев А. Мы оспорили доначисления в связи с переквалификацией доходов // Практическое налоговое планирование, март, 2014.
- 6) Савельева О. Налоговики рассказали о схемах, с которыми они бессильны бороться // Практическое налоговое планирование, март, 2014.
- 7) Корнилов В. Новые британские правила налогообложения контролируемых иностранных компаний // Практическое налоговое планирование, март, 2014.
- 8) Овакимян Т. После расширения Таможенного союза использовать армянские компании станет выгоднее // Практическое налоговое планирование, апрель, 2014.
- 9) Савельева О. Чиновники рассказали о типовых схемах уклонения от уплаты НДС // Практическое налоговое планирование, апрель, 2014.
- 10) Зайцев Д. Как уменьшить налоговый риск при банкротстве аффилированного контрагента // Практическое налоговое планирование, апрель, 2014.
- 11) Рюмин С. Как удалось заставить инспекцию рассчитать действительную сумму налоговых обязательств // Практическое налоговое планирование, апрель, 2014.
- 12) Розинский П. Конфликт исполнителя с жильцами дома спас компанию от доначислений // Практическое налоговое планирование, май, 2014.
- 13) Савуляк Э. Как поправки о контролируемых иностранных компаниях повлияют на схемы // Практическое налоговое планирование, май, 2014.
- 14) Марчук М. Как проводят совместные проверки ревизоры из внебюджетных фондов // Практическое налоговое планирование, май, 2014.
- 15) Скаковская Е. Как защититься от переквалификации договора лизинга // Практическое налоговое планирование, май, 2014.
- 16) Цохорова О. Мы доказали невозможность оказания безвозмездных услуг по возмездному договору // Практическое налоговое планирование, май, 2014.
- 17) Тимин Е. В натуре! // Практическое налоговое планирование, июнь, 2014.
- 18) Марчук М. Выгодные разъяснения ФНС, которыми должны руководствоваться инспекторы // Практическое налоговое планирование, июнь, 2014.
- 19) Рюмин С. Как доказать, что расходы на ремонт производственного оборудования косвенные // Практическое налоговое планирование, июнь, 2014.
- 20) Бушуева И. Как закон о запрете заемного труда повлияет на схемы с использованием аутстаффинга // Практическое налоговое планирование, июнь, 2014.
- 21) Лавров М. Как защитить налоговые расходы компании в виде роялти // Практическое налоговое планирование, июнь, 2014.
- 22) Сердюк А. Как защищаться в ходе проведения полицейской проверки // Практическое налоговое планирование, июнь, 2014.

- 23) Чернова А. Как на практике будет осуществляться обмен информацией в автоматическом режиме // Практическое налоговое планирование, июнь, 2014.
- 24) Кузьминых А. Как передать имущество хранителю активов, не потеряв на налогах // Практическое налоговое планирование, июнь, 2014.
- 25) Марчук М. Как реформистские планы правительства на 2015–2017 годы повлияют на налоговое планирование // Практическое налоговое планирование, июнь, 2014.
- 26) Кирюхин В. Как сэкономить налоги, отложив момент перехода права собственности // Практическое налоговое планирование, июнь, 2014.
- 27) Гуськов А. Какие нюансы трансфертного ценообразования стоит учесть при оптимизации // Практическое налоговое планирование, июнь, 2014.
- 28) Кулагин А. Мы взыскали с налогового органа судебные расходы, в 26 раз превышающие сумму спора // Практическое налоговое планирование, июнь, 2014.
- 29) Москалев А. Требование к подотчетнику, которое поможет защититься от доначислений // Практическое налоговое планирование, июнь, 2014.
- 30) Феценко Е. Чем выгодно заменить выплату дивидендов в небольших компаниях // Практическое налоговое планирование, июнь, 2014.

5.8. Финансы

- 1) Середкин Е.М. Налоговые инструменты повышения энергоэффективности // Финансы, март, 2014, № 3.
- 2) Малис Н.И. Совершенствование налогового механизма – путь к повышению доходов бюджета // Финансы, апрель, 2014, № 4.
- 3) Баранов Н.С., Павлова Л.П. Налоговый режим для шельфовых месторождений // Финансы, апрель, 2014, № 4.
- 4) Шальнева М.С. Налоговые риски крупнейших российских корпораций // Финансы, май, 2014, № 5.
- 5) Пономарёва Н.В., Пыркин В.А. Вопросы налогового контроля // Финансы, июнь, 2014, № 6.
- 6) Мусаева Х.М. Собираемость налогов и неработающие льготы. Опыт Дагестана // Финансы, июнь, 2014, № 6.
- 7) Разгулин С.В. Налоговый контроль над банками: назрела корректировка законодательной базы // Финансы, июнь, 2014, № 6.

6. Публикации авторефератов диссертаций.

1. [Иволжатов А. В. Взаимозависимые юридические лица в налоговом праве. \(Саратовская государственная академия права, специальность 12.00.04\)](#)
2. [Лютова О. И. Налоговая обязанность как институт налогового права. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Российская академия правосудия", специальность 12.00.04\)](#)

7. Новости зарубежного налогового права.

7.1 *Новости зарубежного налогового права*

- **Европейский Союз: опубликован Меморандум о налогообложении сбережений.** – 10 марта 2014 г. Еврокомиссия опубликовала [Меморандум 14/172](#) о часто задаваемых вопросах о налогообложении сбережений в ЕС и соглашениях о сбережениях с третьими странами. Обеспечение действия Директивы о сбережениях 2003/48 названо одним из ключевых шагов в целях борьбы с

уклонением от налогообложения и налоговыми мошенничествами. В настоящее время 26 Государств - участников ЕС применяют соглашения об автоматическом обмене информацией. Два государства, Австрия и Люксембург, в течение переходного периода вместо обмена информацией применяют налог у источника по ставке 35 %, при этом Люксембург заявил о том, что он начнет применять автоматический обмен информацией с 2015 года.

Также меморандум отмечает необходимость согласования более жестких соглашений о налогообложении между ЕС и не входящими в ЕС европейскими государствами, в настоящее время по этому поводу ведутся переговоры со Швейцарией, Андоррой, Монако, Лихтенштейном и Сан-Марино.

- Испания: издан Королевский Указ о снижении ставок социальных взносов, уплачиваемых при найме работников на неопределенный срок. – 1 марта 2014 г. Официальная Газета Испании опубликовала [Королевский Указ № 3/2014 от 28 февраля 2014 г.](#), в соответствии с которым социальные взносы, уплачиваемые работодателями при заключении трудовых договоров на неопределенный срок, при соблюдении определенных условий подлежат уплате по сниженным твердым ставкам. Основной целью Указа является снижение уровня безработицы на территории Королевства.

Поправки распространяются как на трудовые договоры, по которым работник нанимается на условиях полного рабочего дня, так и на трудовые договоры, предусматривающие работу в условиях неполного рабочего времени. Размер твердой ставки для работников, привлеченных на условиях полного рабочего дня, составляет 100 евро в месяц.

Одним из основных условий применения пониженных ставок в соответствии с целью Указа названо увеличение общего штата организации и трудовых договоров, заключенных на неопределенный срок.

- Великобритания: опубликованы разъяснения о порядке налогообложения операций с биткойнами и другими криптовалютами – В Великобритании опубликован [Бриф для бизнеса 09/14](#), который содержит разъяснения о налогообложении операций с использованием биткойнов или иных криптовалют.

Бриф разъясняет, что продажа товаров, работ и услуг в обмен на криптовалюты облагается НДС в обычном порядке. Майнинг криптовалюты не рассматривается как налогооблагаемая операция, однако оказание связанных с майнингом услуг для целей НДС признается обычной налогооблагаемой операцией.

Что же касается личного и корпоративного налога на доходы, прибыли и убытки от операций с биткойнами и прочими криптовалютами для целей налогообложения приравниваются к обычным валютным операциям и подлежат учету при исчислении этих налогов в том же порядке. Поэтому обменные операции с вовлечением криптовалют могут повлечь за собой обязанность уплатить налог на прибыль, равно как и право применить налоговый вычет.

- США: швейцарский банкир признался в пособничестве уклонению от американских налогов – Департамент юстиции и Служба внутренних доходов США опубликовали [пресс-релиз](#) о признании швейцарским банкиром своей вины в пособничестве уклонению от налогообложения резидентами США.

В соответствии с пресс-релизом банкир, работающий менеджером в швейцарском филиале международного банка, признал свою вину в сокрытии активов резидентов США от налогообложения с помощью банковских счетов в Швейцарии, открытых на номинальные юридические лица – резидентов налоговых «гаваней». Банкиру грозит до 5 лет лишения свободы. В пресс-релизе содержатся ссылки на опубликованные материалы дела (дело рассматривалось Окружным судом штата Вирджиния) и соглашение о признании банкиром своей вины.

- Италия: Решение Верховного суда о статусе налогового резидента – Опубликовано [Решение Верховного Суда Италии от 17 января 2014 г.](#), в котором Суд разрешил вопрос о статусе налогового резидента Италии.

Компания, созданная на Мальте, предоставляла услуги по участию в онлайн-играх клиентам в Италии. Управление игровой платформой осуществлялось исключительно на Мальте, там же находился игровой сервер. Единственным видом деятельности компании на территории Италии являлось предоставление помощи клиентам в онлайн-режиме в связи с участием в играх.

Итальянский налоговый орган заявил о том, что компания для целей налогообложения должна признаваться резидентом Италии, поскольку основной деловой целью компании являлось ведение бизнеса в Италии.

Верховный суд не согласился с выводами налогового органа. Как указал суд, основная деловая цель компании определяется ее уставом, а если таковой не удостоверен нотариально, она подлежит определению на основании анализа реальной деятельности компании. Получение компанией разрешения на предоставление услуг в сфере онлайн-игр в Италии означало лишь соблюдение установленного государством требования и не никак не характеризует ее налоговый статус. Поскольку основной деловой целью (сущностью деятельности) компании являлось управление игровой платформой, которое осуществлялось на Мальте, оснований для признания компании налоговым резидентом Италии не имеется.

- Суд ЕС: при ограничении размера налога на основе эффективной ставки налогообложения недопустим отказ от учета суммы налога у источника, уплаченного в иностранном государстве – Во Франции установлен законодательный механизм, в соответствии с которым налогоплательщик имеет право на возврат части уплаченного им налога по окончании налогового периода, если будет установлено, что совокупная сумма прямых налогов, уплаченных налогоплательщиком за период, превышает определенный лимит (60 или 50 % от всей прибыли налогоплательщика).

Как было установлено Судом ЕС в [Решении от 13 марта 2014 г. по делу C-375/12](#), в периоде 2005 – 2007 французским налогоплательщиком были получены дивиденды от шведской компании, которые в соответствии с соглашением об избежании двойного налогообложения между Францией и Швецией были обложены налогом у источника в Швеции. На размер этого налога во Франции согласно тому же соглашению налогоплательщику был предоставлен налоговый кредит. Однако при расчете излишне уплаченного налога при применении вышеописанного механизма французский налоговый орган отказался принять во внимание размер данного кредита, указав, что налог на дивиденды в этой части не был уплачен во Франции.

Суд ЕС встал на сторону налогоплательщика, указав, что такой подход не соответствует принципу законодательства ЕС, запрещающему ограничение свободного движения капитала между странами ЕС. При таком подходе французским налогоплательщикам выгоднее инвестировать в компании, созданные во Франции, нежели в компании, созданные в других государствах ЕС, поскольку в последнем случае они смогут претендовать на меньший размер возмещения «избыточного» налога. В этой связи данное ограничение следует рассматривать как ограничивающее свободное инвестирование резидентов Франции в бизнес за ее пределами и потому не подлежащее применению.

- Суд ЕС: ошибочно выставленный счет не является основанием для вычета НДС, несмотря на уплату налога продавцом – В [Решении по делу C-107/13 от 13 марта 2014 г.](#) Суд ЕС сделал вывод о том, что в силу ряда положений Шестой директивы ЕС по НДС от 26 ноября 2006 г. вычет НДС, осуществленный налогоплательщиком – резидентом государства ЕС на основании выставленного ему счета на оплату за поставку товаров, должен бы скорректирован (восстановлен) в тех случаях, когда поставка товара, за которые произведена оплата, в итоге не состоялась. При этом основанием для сохранения права на вычет не является тот факт, что продавец товаров уплатил НДС в бюджет и не обратился за его возвратом.

- Между США, с одной стороны, и Люксембургом и Австрией, с другой стороны, подписаны Соглашения о применении Закона о налоговом соответствии иностранных счетов (FATCA) – [Соглашение](#) с Люксембургом подписано 28 марта, [Соглашение](#) с Австрией – 29 апреля. Таким образом, Люксембург и Австрия вошли в систему FATCA и обязаны раскрывать информацию о банковских счетах американских граждан и компаний Службе внутренних доходов США.

- Франция: Верховный Административный Суд рассмотрел вопрос о вычете налогов, уплаченных в иностранных государствах. – Верховный суд Франции вынес [Решение от 12 марта 2014 г. по делу № 362528](#), в котором рассмотрел вопрос о праве французских компаний на вычет из налоговой базы иностранных налогов.

Как было установлено судом, французская компания приняла к вычету для целей налога на прибыль суммы налогов, удержанные у источника в Италии и Японии. При этом поскольку компания в соответствующих периодах не имела налогооблагаемой прибыли (была убыточной), вычет привел к увеличению убытка, учитываемого для целей налогообложения. При этом компания руководствовалась положениями внутреннего французского законодательства, в соответствии с которым при исчислении налогооблагаемой прибыли производится вычет всех расходов, включая иностранные налоги.

Налоговый орган заявил о неправомерности такого решения компании. По мнению налогового органа, в силу положений соглашений об избежании двойного налогообложения между Францией, с одной стороны, и Италией и Японией, с другой стороны, устранение двойного налогообложения между этими государствами осуществляется через механизм налогового кредита, предусматривающего уменьшение не налоговой базы, а суммы налога к уплате.

Верховный административный суд Франции встал на сторону налогового органа. Как указал суд, в данном случае положения французского законодательства о праве на вычет из налоговой базы суммы уплаченных за рубежом налогов противоречат положениям соглашений об избежании двойного налогообложения, согласно которым в такой ситуации налогоплательщик вправе уменьшить не налоговую базу, а сумму налога к уплате (получить налоговый кредит). Тот факт, что у компании в проверяемых периодах отсутствовала прибыль и, соответственно, обязанность по уплате налога, который мог быть уменьшен посредством налогового кредита, сам по себе не дает компании право на уменьшение на применение вместо налогового кредита вычета, уменьшающего налоговую базу.

- Франция: Верховный Административный Суд разрешил вопрос о налоговом статусе гражданина путем применения критерия «центра жизненных интересов». – В проверяемые периоды налогоплательщик - гражданин Франции являлся резидентом как Франции, так и Швейцарии, работая директором одновременно французской и швейцарских компаний.

Французский налоговый орган занял позицию, что налогоплательщик является налоговым резидентом Франции и потому обязан уплачивать налог с доходов, полученных из источников в иностранных государствах.

[Решением по делу № 355324 от 26 марта 2014 г.](#) Верховный Административный Суд Франции признал правомерной позицию налогоплательщика, по мнению которого в спорные периоды он являлся налоговым резидентом Швейцарии.

Суд применил положение соглашения о доходах на прибыль и капитал между Францией и Швейцарией, в соответствии с которой для определения налогового резидентства лица, признаваемого резидентом обоих государств в соответствии с их национальным законодательством, применяются в порядке очередности следующие критерии: постоянное место жительства, центр жизненных интересов, обычное место пребывания и гражданство.

По мнению суда, центр жизненных интересов налогоплательщика находился в Швейцарии. Данное мнение было аргументировано, в первую очередь, тем, что доход, получаемый налогоплательщиком от швейцарских компаний, более чем в девять раз превышал доход от источников во Франции, и это, как посчитал суд, для налогоплательщика являлось жизненно важным фактором.

- Суд ЕС: налогоплательщик не может быть лишен права на вычет НДС в силу совершения продавцом товаров налогового мошенничества, если он не знал и не должен был предвидеть такое мошенничество. – В [Решении по делу С-33/13 от 6 февраля 2014 г.](#) Суд ЕС подчеркнул, что положения Шестой директивы ЕС по НДС не позволяют лишить налогоплательщика – резидента государства ЕС права на вычет НДС, уплаченного или подлежащего уплате при оплате поставленных ему товаров, несмотря на то, что с учетом незаконных действий лица, выдавшего счет на оплату товаров установлено, что поставка не была произведена таким лицом. В праве на вычет может быть отказано лишь в том случае, если на основании объективных доказательств можно сделать вывод о том, что налогоплательщик знал или должен был предвидеть, что реализация товара сопряжена с совершением налогового мошенничества (VAT fraud). К такому выводу может прийти только национальный суд, рассматривающий конкретное дело и конкретные фактические обстоятельства.

- Европейский суд по правам человека: - [В Решении по делу Nykänen v. Finland \(Case 11828/11\) от 20 мая 2014 г.](#) Европейский суд по правам человека исследовал вопрос о действии принципа *ne bis in idem*, закрепленного в ст. 4 Протокола № 7 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (никто не должен быть повторно судим или наказан в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое уже был оправдан или осужден в соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами этого государства), применительно к налоговым штрафам.

Суд установил, что в отношении гражданина Финляндии, который уже был привлечен к административной ответственности за уклонение от уплаты налога (сокрытие дивидендов) в виде штрафа, было возбуждено уголовное преследование, по итогам которого он был осужден. В качестве наказания ему были назначены дополнительный штраф и кратковременное лишение свободы. Обе процедуры были инициированы и проведены практически параллельно. Тем не менее, к моменту вынесения окончательного судебного решения (приговора) по уголовному делу уже вступило в силу окончательное, по мнению гражданина (заявителя), судебное решение (отказ Верховного суда Финляндии в рассмотрении жалобы заявителя по существу) по делу административному. Разрыв во времени между «административным» и «уголовным» решением составил почти полтора года.

Суд указал, что в соответствии с решением по ранее рассмотренному им делом *Jussila v. Finland* штраф за налоговое правонарушение, назначаемый по финскому законодательству, носит «уголовно-правовой» характер, поскольку он направлен не на компенсацию понесенных расходов или причиненных убытков, а на превенцию подобных правонарушений, и носит карательный характер.

Также суд установил, что основанием для возбуждения обеих процедур было одно и то же нарушение закона (отсутствие в поданной заявителем налоговой декларации сведений о полученном в виде дивидендов доходе).

Суд отметил, что сама по себе возможность ведения в отношении физического лица двух и более административных и уголовных процедур не может считаться нарушением принципа *ne bis in idem* в контексте Конвенции, но при условии, что эти процедуры имеют достаточно тесную связь с друг с другом по существу и во времени (*in substance and in time*). Однако в рамках финской правовой системы административные и уголовные санкции налагаются различными государственными органами в рамках не связанных друг с другом процедур. Санкция, наложенная другим судом или административным органом, не принимается во внимание при назначении второй санкции, между органами не имеет места никакого взаимодействия. Более того, штрафы за налоговое правонарушение в рамках финской правовой системы налагаются в результате изучения поведения гражданина и определения его налоговой обязанности в соответствии с налоговым законодательством, которое (изучение) ведется независимо от оценки доказательств в рамках уголовно-правовой процедуры. Поэтому данное дело отличается от ранее рассмотренных судом дел (*R.T. и Nilsson*), в которых решение о наложении санкции в виде лишения водительских прав было основано на ранее вынесенном решении, устанавливающим нарушение заявителем правил дорожного движения, и не содержало самостоятельного исследования поведения заявителя.

В результате, суд пришел к выводу, что в рамках финской правовой системы административная (налоговая) и уголовно-правовая процедуры не имеют между собой тесной связи по существу и во времени. Поскольку вторая (уголовная) процедура по-прежнему осуществлялась после вынесения окончательного судебного решения в рамках первой (административной) процедуры, заявитель был дважды осужден за одно и то же правонарушение, что образует нарушение статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции со стороны финских властей.

Тем не менее, при решении вопроса о компенсации за незаконное осуждение суд фактически отметил, что вынесенное им решение необязательно должно служить основанием для отмены приговора суда по уголовному делу заявителя, и присудил заявителю только компенсацию за моральный вред.

- Апелляционный Суд США: продажа бизнеса в Пуэрто-Рико иностранной компании не влечет для американской корпорации уменьшение лимита на налоговый кредит - До 1996 г. в законодательстве США действовало правило, в соответствии с которым американские корпорации имели право на налоговый кредит в виде зачета местного налога, уплаченного на доходы от ведения бизнеса в Пуэрто-Рико, в счет федерального налога на прибыль США.

В 1996 г. это правило было отменено, но с одновременным введением переходных положений: американские компании, ранее применявшие указанный налоговый кредит, имели право по-прежнему его применять на протяжении 10 лет, но при условии, что размер налогового кредита за любой из периодов в течение этих 10 лет не должен превышать средний размер кредита, полученного за предыдущие периоды.

Кроме того, в случае продажи бизнеса в Пуэрто-Рико американской компанией размер лимита по налоговому кредиту корректировался в сторону уменьшения в той части, в которой в генерировании этого кредита участвовал продаваемый бизнес. Одновременно американская компания, приобретающая такой бизнес, имела право на увеличение размера лимита на ту же сумму.

В [Решении по делу OMJ Pharmaceuticals, Inc., v. United States, No. 13-1008 от 3 июня 2014 г.](#) Апелляционный суд США рассмотрел ситуацию, когда бизнес в Пуэрто-Рико продавался не другой американской корпорации, а иностранной организации (резиденту Ирландии). По мнению Службы внутренних доходов США, этот факт не служит основанием для освобождения американской корпорации, продающей бизнес, от применения указанного правила об уменьшении лимита на налоговый кредит.

Однако Апелляционный суд США на основании анализа релевантных положений законодательства пришел к иному выводу: уменьшение лимита на налоговый кредит возможно лишь в той мере, в которой покупатель бизнеса увеличивал такой лимит. Поскольку в случае продажи бизнеса иностранной компании никакого увеличения лимита со стороны последнего не происходит (поскольку иностранная компания, не являясь налоговым резидентом США, в принципе не применяется налоговые кредиты к американским налогам), продавец также не обязан уменьшать свой лимит.

Суд также учел, что целью введения исследуемых положений закона являлось сохранение налоговых кредитов, связанных с Пуэрто-Рико, на том же уровне. Поскольку покупатель бизнеса – иностранная компания налоговые кредиты применять не может, продажа ей бизнеса американской компанией привести к увеличению общего объема используемых налоговых кредитов никак не могла.

- Суд ЕС: продажа дисконтных карт не освобождается от НДС – В [Решении по делу C-461/12 от 12 июня 2014 г.](#) суд ЕС рассмотрел вопрос о том, подлежит ли в соответствии с положениями Шестой директивы ЕС по НДС освобождению от налогообложения продажа дисконтных карт.

Голландская компания осуществляла реализацию универсальных дисконтных карт, которые предоставляли право их владельцам на получение скидок от стоимости товаров и услуг (потребительские товары, кафе, рестораны и т.д.), продаваемых партнерами голландской компании. Дисконтные карты действовали на протяжении определенного периода времени и могли использоваться ограниченное количество раз.

Между голландской компанией и налоговым органом возник спор о наличии у компании права не уплачивать НДС со стоимости реализуемых дисконтных карт, который был передан национальным судом на рассмотрение Суда ЕС.

Суд ЕС указал, что в соответствии с положениями Шестой директивы освобождению от НДС подлежали операции по продаже ценных бумаг и иных платежных инструментов.

По мнению суда, оснований для того, чтобы рассматривать дисконтные карты в качестве ценной бумаги или иного платежного инструмента, не имеется. По смыслу Шестой директивы, под ценной бумагой для целей применения ее положения следует рассматривать документ, либо закрепляющий корпоративные права (акции), либо закрепляющий право на недвижимое или движимое имущество (закладная, коносамент) или получение удовлетворения по долговому обязательству (вексель), либо относящийся к оказанию финансовых услуг (сберегательный сертификат). Под иными платежным инструментом следует понимать платежные инструменты, которые могут обмениваться на деньги или иное имущество (дорожные чеки).

Дисконтная карта перечисленными признаками не обладает. Она лишь дает право на уменьшение стоимости определенных товаров или услуг и потому не может рассматриваться как ценная бумага или иной платежный инструмент.

По этой причине Суд ЕС пришел к выводу о том, что продажа дисконтных карт в соответствии с Шестой директивой ЕС освобождению от налога на добавленную стоимость не подлежит.

- Суд ЕС: возложение на организацию – приобретателя услуг по предоставлению персонала обязанностей налогового агента исключительно в случае предоставления таких услуг иностранным кадровым агентством противоречит законодательству ЕС – В [Решении по объединенным делам C-53/13 и C-80/13 от 19 июня 2014 г.](#) Суд ЕС рассмотрел вопрос о наличии у чешских компаний обязанности исполнять обязанности налогового агента (по удержанию и уплате налога у источника) в отношении физических лиц, привлеченных такими лицами по договору о предоставлении персонала (по схеме секондмента) с кадровыми агентствами.

Как было установлено судом, по чешскому законодательству работодатель при выплате заработной платы работнику обязан удержать из нее авансовый платеж по налогу на доходы физического лица. В том случае, когда привлечение работников осуществляется по договору о предоставлении персонала, заключенному с кадровым агентством – налоговым резидентом Чехии, такой обязанности у организации не возникает, поскольку в этом случае такая обязанность исполняется кадровым агентством. Однако такая обязанность, как посчитал чешский налоговый орган, возникает у организации в том случае, если кадровое агентство не является чешской организацией, а является резидентом другого государства - участника ЕС, в том числе, и тогда, когда такая организация имеет филиал в Чехии, через который предоставляются услуги секондмента.

Суд ЕС пришел к выводу о том, что соответствующие положения чешского законодательства, устанавливающие такой режим, противоречат ст. 56 Договора о создании Европейского союза, закрепляющего принцип свободы оказания услуг на территории ЕС. При таком налоговом режиме, как отметил суд, чешские организации при обращении к кадровым агентствам – резидентам других государств ЕС принимают на себя дополнительное бремя в сфере налогообложения (обязанности налогового агента), тогда как при обращении к чешским кадровым агентствам такой обязанности у них не возникает. Это создает административный барьер для иностранных кадровых агентств, предлагающих свои услуги в области секондмента чешским компаниям.

Суд ЕС также указал, что установление эффективного механизма взимания налога с физических лиц при существовании отношений с участием иностранной организации, с которой технически невозможно принудительно взыскать налог, в данном случае не может служить оправданием дискриминационному налоговому режиму. В рассматриваемой ситуации у иностранного агентства находился постоянно присутствующий на территории Чехии филиал, который, имея сведения о заработной плате работников, мог бы выполнять обязанности налогового агента более эффективно, и к которому чешские органы власти могли бы в случае неисполнения этих обязанности применить меры принудительного воздействия.

7.2. Зарубежные публикации по налоговому праву на английском языке

Монографии.

1. OECD, [Taxing wages 2014](#), 20 May 2014
2. OECD, [Standard for Automatic Exchange of Financial Account Information](#), University of Toronto, Canada, 13 February 2014
3. Michael Förster, Ana Llana-Nozal, Vahé Nafilyan, [Trends in Top Incomes and their Taxation in OECD Countries](#), OECD France, 15 May 2014
4. Richard Almy, [Valuation and Assessment of Immovable Property](#), Almy, Gloudemans, Jacobs & Denne, United States, 9 April 2014
5. Enid Slack, Richard M Bird, [The Political Economy of Property Tax Reform](#), University of Toronto, Canada, 9 April 2014
6. Nicola Brandt, [Greening the Property Tax](#), OECD, France, 8 April 2014
7. Daniel N. Shaviro, [Fixing U. S. International Taxation](#), Oxford Univ. Press, April 2014.
8. Joni Larson, [Problems and Solutions in Partnership Tax](#), Carolina Academic Press, 2014
9. Lee Hadnum, How To Avoid Tax On Overseas Property 2014/2015, [WealthProtectionReport.co.uk](#), 13 March 2014.

10. Lee Hadnum, [Tax Planning For Property Developers: 2014/2015](#), WealthProtectionReport.co.uk, 7 May 2014
11. Lee Hadnum, [Working Overseas: The Complete Tax Planning Guide 2014/2015](#), WealthProtectionReport.co.uk, 26 March 2014
12. Lee Hadnum, [Non-Resident and Offshore Tax Planning 2014/2015: How To Cut Your Tax To Zero](#), WealthProtectionReport.co.uk, March 2014
13. Lee Hadnum, [Tax Planning For The Statutory Residence Test: 2014/2015](#), WealthProtectionReport.co.uk, 21 May 2014
14. Kari Joseph Olsen, James Stekelberg, [CEO Narcissism and Corporate Tax Policies](#), University of Southern California, 3 June 2014
15. Adi Libson, [Is the Deadweight Actually Dead: Real Option Value and the Taxation of Oil and Gas](#), Seton Hall Law Review, 5 May 2014
16. Ling Cen, Edward L. Maydew, [Customer-Supplier Relationship and Corporate Tax Avoidance](#), WealthProtectionReport.co.uk, 21 May 2014
17. George K. Yin, [The Most Critical Issue Facing Tax Administration Today](#), Virginia Law and Economic Research Paper No 2014-11, 27 June 2014
18. Akanksha Jalan, R. Vaidyanathan, [Tax Havens: Conduit for Corporate Tax Malfeasance](#), Bangalore Research Paper No. 458, 30 April 2014

Статьи.

1. Saul Levmore, [From Helmets to Saving and Inheritance Taxes: Regulatory Intensity, Information Revelation, and Internalities](#), the University of Chicago Law Review, Volume 81, Issue 1, 2014 (в свободном доступе).
2. Joel Slemrod, Christian Gillitzer, [Insights from a Tax-systems Perspective](#), CESifo Economic Studies, Volume 60, 1 March 2014 (в свободном доступе).
3. Victor Adegite, [Transfer pricing risk management: a case for APAs](#), International Tax Review, 18 June 2014 (в свободном доступе).
4. Estella Dzhantukhanova, Elena Solovyeva, Alexander Krylov, Katerina Grunova, [Russian de-offshoring may affect international business](#), International Tax Review, 27 May 2014 (в свободном доступе).
5. Aaran Fronda, [In it together: how the FTT could galvanize Europe](#), International Tax Review, 27 May 2014 (в свободном доступе).
6. International Tax Review, [According to plan? The world of tax planning is changing, but not as fast as anyone would like](#), International Tax Review, 30 April 2014 (в свободном доступе).
7. Andrew Thomson, [Europe's plan for FTT fails to convince](#), International Tax Review, 28 March 2014 (в свободном доступе).
8. Frank Shoeneborn, [Operational TP: when tax function meets finance function](#), International Tax Review, 28 March 2014 (в свободном доступе).

8. Налоговое право в интернете

8.1 Обзор дискуссий на интернет форумах.

1. [Счета-фактуры по необлагаемой деятельности \(ст. 149\). Вы их составляете или нет?](#)
2. [Выкупная стоимость предмета лизинга.](#)
3. [Начислены суточные 70 или 71?](#)
4. [НДС к возмещению.](#)
5. [Камералка по НДС.](#)
6. [Как лучше исправить реализацию марта?](#)
7. [Добровольное страхование жизни сотрудников.](#)

8. [Цена готовой продукции в налоговом учете](#)
9. [Добровольное страхование от НДС.](#)
10. [Как правильно оформить доставку.](#)
11. [Помощь по вопросам в форме 2.](#)
12. [Куда обращаться за справедливостью в суд или в вышестоящую инспекцию?](#)
13. [Депозитарий теперь налоговый агент?](#)
14. [Пленум ПВАС порушил ППВАС по взысканию налога с налогового агента при выплате иностранцам?](#)
15. [Мама покупает кредиторку дочке по займу.](#)
16. [Налоговая схема для арендного бизнеса](#)
17. [НДС при реализации реконструируемой нежилой недвижимости по ДДУ](#)
18. [Налогообложение кэшбэка на банковскую карту](#)

8.2 Обзор блогов в сфере налогового права

1. [Деофшоризация в РФ: негативные последствия для российского бизнеса и пути решения.](#)
2. [FATCA в России - законопроект о финансовых операциях иностранных граждан и юридических лиц.](#)
3. [Платят ли в России налоги «Skype» и «WhatsApp»?](#)
4. [Швейцария закрывает для иностранных компаний лазейку в правилах НДС.](#)
5. [Опять о ретроспективном перерасчете земельного налога при изменении кадастровой стоимости.](#)
6. [Пути развития налогового законодательства в свете положений Конституции России.](#)
7. [Сделка признана недействительной, а налог платить нужно.](#)
8. [Трасты для чайников: Налоговое планирование.](#)
9. [Цена дробления.](#)
10. [Интервью заместителя министра финансов Сергея Шаталова газете «Ведомости».](#)
11. [Программы для смартфонов - не программы? Мнение ФНС и Роспатента.](#)
12. [Где законопроект об упрощенном порядке возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям?](#)
13. [Верховный суд РФ и налоги: как они толковали налоговое законодательство...](#)
14. [Проблемы определения кадастровой стоимости земельного участка в целях налогообложения](#)
15. [О проекте Федерального закона «О ратификации Конвенции ОЭСР о взаимной административной помощи по налоговым делам»](#)
16. [Совет Европейского Союза намерен закрыть налоговые лазейки для компаний](#)
17. [7 налоговых законопроектов от депутата А.М. Макарова, внесенных в Госдуму в мае 2014 года](#)
18. [От «горизонтального» к «налоговому» мониторингу](#)
19. [Обновлена форма справки о состоянии расчетов по налогам](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

Щекин Денис Михайлович

к.ю.н., управляющий партнер Юридической компании «Щекин и партнеры», доцент кафедры финансового права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

Авторский коллектив юридической компании «Щекин и партнеры»:

Рубальский Кирилл Андреевич, партнер

Цохорова Ольга Олеговна, старший юрист
Розинский Павел Борисович, старший юрист
Андреев Виктор Александрович, юрист
Щекина Наталья Александровна, внутренний юрист
Барсукова Виктория Владимировна, младший юрист
Пирогова Валерия Викторовна, младший юрист

Со всеми вопросами, комментариями и предложениями просьба обращаться на info@schekinlaw.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей налогового права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27