

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ НАЛОГОВОГО ПРАВА

Выпуск № 13



Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права /за апрель 2016 г. - июнь 2016 г./

## СОДЕРЖАНИЕ:

- [Новости Юридического института «М-Логос».](#)
- [Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.](#)
- [Новости судебной практики.](#)
  - [Практика КС РФ.](#)
  - [Практика ВС РФ.](#)
- [Новые научные монографии.](#)
- [Новости российской научной периодики.](#)
- [Публикации авторефератов диссертаций.](#)
- [Новости зарубежного налогового права.](#)
- [Налоговое право в Интернете.](#)

### 1. Новости Юридического института «М-Логос»

- На сайте Института опубликовано расписание программ [дневных семинаров краткосрочного повышения квалификации](#), [вечерних долгосрочных курсов повышения квалификации](#) и [онлайн-семинаров](#) на второе полугодие 2016 года.

В расписании см. дневной курс по налогообложению:

<i>Название семинара</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
<a href="#">Налоговые последствия и риски заключения договоров в практике договорной работы</a>	<a href="#">10.10-12.10</a>	Москва

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за апрель и май 2016, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за май - июнь 2016, отв. ред. О. Москвитин)

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за апрель и май 2016, отв. ред.

А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за апрель-июнь 2016, отв. ред. Е.Д.

Суворов)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за январь - март 2016, отв.

ред. М.Л. Башкатов)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в апреле - июне 2016 года:  
[Научный круглый стол «ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ САМОВОЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА»](#)  
[Научный круглый стол «ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ №7 ОТ 24 МАРТА 2016 ГОДА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ»](#)  
[Научный круглый стол «ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ САМОВОЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА» \(2 часть\)](#)  
[Научный круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ УСЛОВНЫХ СДЕЛОК»](#)

## **2. Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.**

### **2.1. Россия подписала многостороннее соглашение компетентных органов об автоматическом обмене финансовой информацией**

Правительство РФ 30 апреля 2016 года подписало [Распоряжение № 834-р](#) «О подписании многостороннего соглашения компетентных органов об автоматическом обмене финансовой информацией от 29 октября 2014 года». Данное распоряжение обязало ФНС России подписать указанное соглашение от имени Российской Федерации.

Соглашение дает возможность подписавшим странам ежегодно обмениваться информацией о финансовых операциях граждан и юридических лиц в автоматическом режиме, а не по запросам компетентных органов.

[Соглашение](#) вместе [Конвенцией о взаимной административной помощи по налоговым делам](#), которую Россия ратифицировала 4 ноября 2014 года Федеральным законом № 325-ФЗ, является правовой основой для реализации автоматического обмена информацией согласно [специальному стандарту ОЭСР](#).

Россия в автоматическом режиме впервые получит первый пул информации о российских налоговых резидентах уже в 2018 году. Информация будет включать в себя:

- персональные данные физического лица/контактную информацию юридического лица;
- номер счета, количество денежных средств, которые находятся на счете с информацией о причине поступления денежных средств на счет;
- информация о счетах, которые открыты несовершеннолетним детям родителями, включая информацию о процентах, дивидендах и иных доходах, которые поступают на указанный счет;
- данные о депозитных счетах, включая информацию о накопленных процентах или кредитах.

На сегодняшний день подписантами Соглашения являются [83 юрисдикции](#), среди которых и ряд «офшоров», в частности, Бермуды, Джерси, Лихтенштейн, Маврикий, Сейшелы и др.

### **2.2. ФНС России готова администрировать страховые взносы**

Говоря о выполнении поручений по администрированию страховых взносов, глава ФНС России заявил, что уже сейчас есть возможность для того, чтобы выстроить его должным образом. Предполагается, что передача произойдет с 1 января 2017 года.

### **2.3. Министр финансов Российской Федерации А.Г. Силуанов утвердил дополнения в План деятельности ФНС России на 2016 год**

В План включены мероприятия по созданию единой системы администрирования налоговых, таможенных и иных фискальных платежей при ввозе и вывозе товаров. Система позволит совмещать потоки информации об импорте, подтверждать нулевую ставку НДС и упростить таможенное администрирование.

### **2.4. ФНС России утвердила перечень государств и территорий, не обеспечивающих обмен налоговой информацией**

Предполагается, что ФНС России будет ежегодно, не позднее 1 октября текущего года,

пересматривать этот перечень с учетом изменения международной нормативно-правовой базы и практики обмена налоговой информацией с конкретными странами.

При этом до 1 октября 2016 года ФНС России будет следить за качеством обмена информацией с отдельными странами, в отношении с которыми положения таких договоров действуют, и в которых предполагается наличие компаний, контролируемых российскими налогоплательщиками. Это касается в первую очередь Австрии, Великобритании, Швейцарии, Нидерландов, Люксембурга, Кипра, Турции, Израиля и Мальты.

**[2.5. Минфин России опубликовал «Обзор правоприменительной практики за I квартал 2016 года по спорам о признании недействительными нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий \(бездействия\) Минфина России \(на основании вступивших в законную силу судебных актов\)»](#)**

Обобщена правоприменительная практика за I квартал 2016 года по спорам о признании недействительными нормативных актов Минфина России.

**[2.6. Федеральный закон от 23.06.2016 г. № 184-ФЗ «О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сингапур об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы»](#)**

Протоколом внесены изменения в статью «Проценты» Соглашения, обеспечивающие освобождение от налогообложения у источника выплаты в одном договариваемом государстве процентов, выплачиваемых по кредитам и займам, предоставленным банками другого договариваемого государства.

Также изменения коснулись положений статей «Дивиденды», «Доходы от независимых личных услуг», «Пенсии», «Недискриминация», «Ограничение преимуществ», «Обмен информацией» и т.д.

**[2.7. Федеральный закон от 26.04.2016 № 110-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации»](#)**

Взыскание задолженности по налогам и сборам не может быть обращено на денежные средства, находящиеся на специальных избирательных счетах, специальных счетах фондов референдума.

**[2.8. Федеральный закон от 01.05.2016 № 130-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации»](#)**

Принят закон, направленный на совершенствование налогового администрирования, развитие электронного документооборота и повышение эффективности проведения мероприятий налогового контроля.

Также согласно изменениям, внесенным в гл. 14.8 НК РФ «Порядок проведения налогового мониторинга. Мотивированное мнение налогового органа», крупнейшие налогоплательщики, применяющие режим налогового мониторинга, вправе обратиться за мотивированным мнением налогового органа.

При этом если ранее положения ст. 105.30 НК РФ предусматривали возможность получения мотивированного мнения в отношении уже совершенных сделок, теперь организации вправе запросить мнение налогового органа и в отношении последствий планируемых сделок.

**[2.9. Федеральный закон от 23.05.2016 № 144-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#)**

Льготный порядок налогообложения в отношении региональных инвестиционных проектов распространен на все субъекты РФ. Установлены особенности применения налоговых льгот участниками региональных инвестиционных проектов, для которых не требуется включения в реестр (в том числе регламентирован порядок направления заявления о применении налоговых льгот с указанием в нем установленных сведений, включая параметры инвестиционного проекта).

**[2.10. Федеральный закон от 05.04.2016 № 103-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)**

В 2014 году судами общей юрисдикции и мировыми судьями рассмотрено 2 772 650 дел по требованиям налоговых органов. А за 6 месяцев 2015 года количество дел уже составило 2 341 490. При этом около 98% дел данной категории являются бесспорными и рассмотрены с вынесением судебного приказа.

Необходимость принятия данного федерального закона обусловлена значительным увеличением количества обращений в суды налоговых органов с требованиями, возникающими из нарушений налогового законодательства, которые в большинстве случаев имеют бесспорный характер и не требуют проведения развернутого судебного разбирательства.

В КАС РФ вводится понятие судебного приказа. Это документ о взыскании с физлица обязательных платежей и санкций, выносимый мировым судьей единолично без судебного разбирательства и присутствия сторон. Приказ выносится в течение пяти дней со дня поступления заявления со стороны взыскателя (например, со стороны налоговиков).

**[2.11. Федеральный закон от 30.05.2016 № 150-ФЗ «О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»](#)**

Согласно складывающейся правоприменительной практике у налогоплательщиков отсутствует право на налоговые вычеты по товарам (работам, услугам), использованным для производства товаров (работ, услуг), облагаемых НДС по ставке 0%, до отгрузки соответствующих товаров (работ, услуг). Закон устраняет неравенство налогообложения налогоплательщиков, реализующих товары (работы, услуги), облагаемые НДС по ставке 0%, предоставляя право применять вычеты НДС в общем порядке.

Принять к вычету НДС по товарам, работам и услугам (за исключением сырьевых товаров), приобретенным для экспортных операций, можно будет в момент их принятия к учету. Исключение из установленного правила - сырьевые товары, к которым относятся - минеральные продукты, продукция химической промышленности и связанных с ней других отраслей промышленности, древесина и изделия из нее, древесный уголь, жемчуг, драгоценные и полудрагоценные камни, драгоценные металлы, недрагоценные металлы и изделия из них.

**[2.12. Федеральный закон от 02.06.2016 № 173-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении» в части продления льготного периода налогообложения услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении»](#)**

Продлено действие налоговой льготы по НДС в отношении услуг по перевозке пассажиров в пригородных электричках.

С 1 января 2017 года должно было прекратиться действие нулевой ставки НДС 0% в отношении услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении, установление которой было обусловлено необходимостью стабилизации ситуации с пригородными электричками.

**[2.13. Федеральный закон от 02.06.2016 № 174-ФЗ «О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»](#)**

Согласно поправкам, внесенным в п. 2 ст. 149 НК РФ, реализация макулатуры освобождена от НДС. Под макулатурой при этом понимаются бумажные и картонные отходы производства и потребления, отбракованные и вышедшие из употребления бумага, картон, типографские изделия, деловые бумаги, в том числе документы с истекшим сроком хранения

**[Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 244-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#)**

Федеральный закон устанавливает правила налогообложения операций, совершенных через сеть «Интернет» (получивший образное название «налог на Гугл»), по продаже иностранными компаниями

российским потребителям прав доступа к базам данных, программного обеспечения, игр, музыкальных произведений, книг, видеопродукции и прочего подобного контента.

С 01 января 2017 Федеральный закон вводит в действие следующие положения:

- вводится понятие «оказание услуг в электронной форме»;
- устанавливает порядок налогообложения НДС иностранных организаций, оказывающих услуги в электронной форме российским покупателям с применением расчетной ставки в размере 15,25 %;
- вводит положение, что оказание услуг в электронной форме российским покупателям не приводит к образованию на территории РФ постоянного представительства для целей налога на прибыль.

**[2.14. Федеральный закон от 01.05.2016 № 134-ФЗ «О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации»](#)**

Режим налоговой тайны снят с части сведений, имеющих в распоряжении налогового органа. Перечень исключений из налоговой тайны, предусмотренный статьей 102 НК РФ, дополняется некоторыми сведениями об организациях-налогоплательщиках, вследствие того что большая их часть находится в общем доступе (так, в частности, действующим законодательством установлена обязанность опубликования в СМИ информации о бухгалтерской отчетности отдельных категорий юридических лиц).

**[2.15. Федеральный закон от 30.06.2016 № 225-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#)**

Ввоз сырья и комплектующих изделий для медицинских товаров освобождается от НДС, если их аналоги не производятся в РФ.

**[2.16. Проект Федерального закона № 1048545-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия «иностранное финансовое инструменты»](#)**

Законопроект направлен на снятие неопределенности в нормативном определении понятия «иностранное финансовое инструменты».

Принимая во внимание, что иностранные финансовые инструменты в основном размещаются и обращаются за пределами Российской Федерации, законопроектом предлагается определить понятие «иностранное финансовое инструменты» с учетом международной практики определения финансовых инструментов, в том числе на основе международных стандартов.

**[2.17. Проект Федерального закона № 1053039-6 «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации»](#)**

«Большегрузы» предлагается освободить от транспортного налога. Кроме того, освобождаются от налогообложения физические лица в отношении каждого транспортного средства, имеющего разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, зарегистрированного в реестре транспортных средств системы взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, если сумма уплаченной платы за период с 1 октября налогового периода, предшествующего отчетному налоговому периоду, до 30 сентября включительно отчетного налогового периода превышает или равна сумме исчисленного налога по итогам отчетного налогового периода в отношении транспортного средства.

**[2.18. Проект Федерального закона № 1089267-6 «О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации \(в части освобождения от налога на доходы физических лиц поощрительных выплат спортсменам, тренерам и иным специалистам в области физической культуры и спорта\)»](#)**

Предлагается отнести к доходам физических лиц, которые не подлежат налогообложению, единовременные выплаты дополнительного поощрения в денежной и (или) натуральной формах, полученные спортсменами, тренерами и иными специалистами в области физической культуры и спорта

от некоммерческих организаций, уставной целью деятельности которых является организационная и финансовая поддержка проектов и программ в области спорта высших достижений, за каждое призовое место на Олимпийских, Паралимпийских и Сурдлимпийских играх, по перечню таких организаций, утверждаемому Правительством Российской Федерации.

### 3. Новости судебной практики.

#### 3.1. Практика КС РФ.

**[Определение Конституционного Суда РФ от 29 марта 2016 г. № 460-О](#) об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Электромонтаж автоматика» на нарушение конституционных прав и свобод п. 5 ст. 173 и п. 2 ст. 346.11 НК РФ**

Лица, не являющиеся плательщиками налога на добавленную стоимость, имеют возможность выбора наиболее оптимального способа организации экономической деятельности и налогового планирования: они вправе либо сформировать цену товаров (работ, услуг) без учета сумм налога на добавленную стоимость и, соответственно, без выделения этих сумм в выставляемых покупателю счетах-фактурах, что повышает ценовую конкурентоспособность соответствующих товаров (работ, услуг), либо выставить контрагенту по конкретным операциям по реализации товаров (работ, услуг) счета-фактуры с выделением суммы налога на добавленную стоимость, притом что эта сумма налога на добавленную стоимость подлежит уплате в бюджет. Во втором случае у такого лица возникает обязанность по уплате налога на добавленную стоимость, несмотря на то, что изначально он не признавался плательщиком данного налога. Такое законодательное регулирование направлено на согласование интересов государства и налогоплательщиков, покупателей и поставщиков товаров (работ, услуг) и определяет меру свободы усмотрения налогоплательщиков в процессе исполнения ими конституционной обязанности по уплате налогов, при которой они вправе самостоятельно осуществлять налоговое планирование.

**[Определение Конституционного Суда РФ от 10 марта 2016 г. № 571-О](#) об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Чебаркульская птица» на нарушение конституционных прав и свобод абз. 4 п. 8 ст. 101 НК РФ**

Предметом камеральной и последующей выездной налоговой проверки может стать полнота и своевременность уплаты одного и того же налога за один и тот же налоговый период, при том что законность и обоснованность выводов налогового органа, сделанных по итогам камеральной налоговой проверки, к моменту проведения выездной налоговой проверки уже может быть проверена судом. Указанное обстоятельство не препятствует налоговому органу прийти к выводу о необходимости корректировки размера налоговой обязанности налогоплательщика за проверяемый в ходе выездной налоговой проверки налоговый период. Механизм выездной налоговой проверки предоставляет налоговому органу возможность добыть доказательства недобросовестности налогоплательщика, которые не могли быть обнаружены на стадии камеральной налоговой проверки вследствие ограничения полномочий налоговых органов при ее проведении. Решение налогового органа, принятое по итогам камеральной налоговой проверки, может быть признано судом недействительным исходя из положенных в его основу фактических обстоятельств, недостаточности представленных доказательств, а также допущенных налоговым органом нарушений. Однако это не препятствует суду прийти к выводу о действительности решения налогового органа, вынесенного по итогам выездной налоговой проверки того же налогоплательщика за тот же налоговый период, которое было принято с соблюдением закона, по результатам исследования положенных в его основу фактических обстоятельств, а также собранных налоговым органом новых доказательств. Само по себе это не может расцениваться как преодоление налоговым органом решения суда, вынесенного по итогам камеральной налоговой проверки, путем проведения выездной налоговой проверки.

**[Постановление Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2016 г. № 11-П](#) по делу о проверке конституционности ст. 32, 34.2 и 217 НК РФ, п. 1 и 3 Положения о Пенсионном фонде РФ и пп. 5.1.1 Положения о ФНС России в связи с запросом Ленинградского окружного военного суда**

Положения статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2) и 57, в той мере, в какой в силу своей неопределенности они допускают обложение налогом на доходы физических лиц ежемесячной денежной выплаты, установленной для ветеранов боевых действий.

**[Определение Конституционного Суда РФ от 29 марта 2016 г. № 605-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Якубович Л.А. на нарушение ее конституционных прав положением пп. 2 п. 1 ст. 219 НК РФ](#)**

Из положений статьи 219 Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 3 статьи 210 данного Кодекса, определяющих налоговую базу по налогу на доходы физических лиц, следует, что право налогоплательщика уменьшить налоговую базу на сумму социального налогового вычета в предельно допустимом размере возникает при наличии ряда условий. Так, наряду с иными сведениями, налогоплательщик должен представить документы, подтверждающие его фактические расходы на обучение применительно к конкретному налоговому периоду, в котором сформирована налоговая база по налогу на доходы физических лиц. Иными словами, налоговый вычет предоставляется с учетом предельно допустимого размера именно за тот налоговый период, в котором налогоплательщиком были осуществлены расходы на обучение, при этом не имеет значения, вносились ли денежные средства в качестве предварительной оплаты либо расходы были произведены по факту оказания образовательных услуг.

### **3.2. Практика ВС РФ.**

**[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 11 апреля 2016 г. № 308-КГ15-16651 по делу № А63-11506/2014 по ООО «СтавГазоборудование»](#)**

Налоговая инспекция в 2012 г. при выездной проверке в сделках со взаимозависимыми лицами скорректировала их результаты исходя из рыночного уровня цен. Суд указал, что по сравнению с ранее действовавшим правовым регулированием контроля цен (статья 40 Налогового кодекса), положения раздела V.1 Налогового кодекса сузили круг контролирующих органов, наделенных полномочиями по контролю цен, применяемых в сделках между взаимозависимыми лицами на соответствие цен рыночным ценам, предоставив такие полномочия исключительно ФНС России. При проведении выездной налоговой проверки инспекция вышла за пределы предоставленных ей полномочий, произведя на основании положений главы 14.3 Налогового кодекса корректировку цен в проверяемый налоговый период по сделкам общества с взаимозависимыми лицами. Оценивая довод налогового органа о наличии у него полномочий по корректировке налогооблагаемой базы проверяемого налогоплательщика в связи с выявлением факта заключения сделок с взаимозависимыми лицами, свидетельствующего, по мнению инспекции, о получении обществом необоснованной налоговой выгоды, Судебная коллегия отмечает следующее: взаимозависимость участников сделок сама по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, а может иметь юридическое значение в целях налогового контроля, только если установлено, что такая взаимозависимость используется участниками сделки как возможность для осуществления согласованных действий, не обусловленными разумными экономическими или иными причинами. Из материалов дела следует, что налоговым органом не было установлено при проведении налоговой проверки общества, помимо взаимозависимости лиц - участников сделок, иных обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии разумных экономических оснований совершения указанных хозяйственных операций, направленных на искусственное создание условий получения необоснованной выгоды, в связи с чем отсутствовали основания для принятия оспариваемого решения о доначислении соответствующих сумм налогов, пеней и налоговых санкций.

**[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 04 апреля 2016 г. № 308-КГ15-16486 по делу № А53-23032/2014 по ООО «СБ Инвест»](#)**

В рассматриваемой ситуации имело место оставление за залогодержателем (обществом «СБ Инвест») в порядке, установленном положениями статьи 138 Закона о банкротстве, нереализованного предмета залога (имущества), то есть передача залогодателем права собственности на предмет залога

залогодержателю в связи с неисполнением заемщиками обеспеченных залогом обязательств. Такая передача права собственности на предмет залога в счет погашения требований залогового кредитора в соответствии с пунктом 1 статьи 39 и подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса признается реализацией для целей исчисления налога на добавленную стоимость, в связи с чем передающая сторона обязана исчислить налог на добавленную стоимость с реализации, а получающая - вправе принять налог к вычету. При этом Налоговый кодекс не предусматривал освобождение от налогообложения указанных операций в рассматриваемый налоговый период. Изменения в статью 146 Налогового кодекса внесены Федеральным законом от 24.11.2014 N 366-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и с 01.01.2015 пункт 2 статьи 146 Налогового кодекса дополнен подпунктом 15, согласно которому не признаются объектом налогообложения операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами). Таким образом, в проверяемый налоговый период 2013 года общество было вправе принять налог к вычету при соблюдении требований пункта 2 статьи 171 и пункта 1 статьи 172 Налогового кодекса.

**[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 11 апреля 2016 г. № 302-КГ15-15796 по делу № А74-7301/2014 по ИП Малошкину В.А.](#)**

Вступившие в законную силу судебные акты, согласно которым установлена кадастровая стоимость земельных участков, являются достаточным основанием для того, чтобы налогоплательщик исчислял земельный налог в соответствии с той кадастровой стоимостью земельных участков, которая была определена вступившими в законную силу судебными актами. В то же время необходимо учитывать то, что такое исчисление возможно лишь для той части налогового периода, которая следует за вступлением в законную силу судебного акта. Одним из основных начал законодательства о налогах является принцип их экономической обоснованности. В силу пункта 3 статьи 3 Налогового кодекса налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Экономической основой налогов на имущество, к которым относится земельный налог, является факт обладания имуществом соответствующей стоимости, которое является объектом налогообложения. Судебный акт является основанием для обязания органа кадастрового учета внести такую стоимость в качестве новой кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости с момента вступления в силу судебного акта. Именно с этого момента меняется экономическое основание земельного налога ввиду того, что изменилась стоимость объекта налогообложения. При этом определение налоговой базы по земельному налогу на основе старой, более высокой стоимости объекта налогообложения, то есть исходя из наличия у налогоплательщика имущества, которым он не обладает и из которого не извлекает полезные свойства, является нарушением прав субъекта предпринимательской деятельности как владельца земельного участка и плательщика земельного налога.

**[Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 30 марта 2016 г. № 50-АПГ16-4 по ИП Энгель Е.Б., Кашкиной Н.Н., Зубковой Л.В., Гончаровой Е.В., Вистраропской О.Ф. и Совета Омского муниципального района Омской области](#)**

ВС РФ указал, что Советом Омского муниципального района вопреки требованиям Налогового кодекса Российской Федерации при расчете оспариваемого заявителями корректирующего коэффициента доходности (Кд) в размере 0,7 формально взяты территориальные зоны - административные центры поселений Омского муниципального района без учета факторов, влияющих на доход, облагаемый единым налогом. Так, административный центр с. Троицкое - удаленность от центра 37 км, численность 1350 человек; административный центр с. Розовка - удаленность от центра 41 км, численность 2498 человек, административный центр пос. Ростовка - удаленность от центра 18 км, численность 5779 человек, административный центр с. Лузино - удаленность от центра 31 км, численность 9206 человек. В связи с этим суд первой инстанции, удовлетворяя заявление предпринимателей, справедливо указал в решении, что коэффициент доходности в размере 0,7 не может быть объективно одинаковым для предпринимателя, осуществляющего предпринимательскую деятельность, например, в административном центре с. Розовка с численностью 2498 человек и административном центре пос. Ростовка с численностью 5779 человек. Обращает на себя внимание и то



обстоятельство, что предприниматели, осуществляющие розничную торговлю на территории другого населенного пункта - пос. Горячий Ключ, не относящегося к статусу административного центра поселения, но имеющего численность населения 2829 человек, т.е. приближенную к численности населения Розовского сельского поселения, оплачивают единый налог на вмененный доход с применением коэффициента доходности (Кд) 0,4. Поскольку такое регулирование допускает широкое административное усмотрение в правоприменении, что неизбежно ведет к нарушению принципов налогообложения, в том числе к нарушению принципа равенства налогообложения, и, как следствие, к снижению уровня правовых гарантий прав заявителей в области налогообложения.

**[Апелляционное определение Апелляционной коллегии ВС РФ от 12 мая 2016 г. № АПЛ16-124 по ООО «Минводы-Кровля»](#)**

НК РФ не предусматривает закрытый перечень способов оценки размера необоснованной налоговой выгоды в целях доначисления налогов и сборов по результатам выездных и камеральных налоговых проверок и не содержит запрета на использование методов определения рыночных цен, установленных главой 14.3 Кодекса, в целях определения ее размера.

**[Обзор судебной практики ВС РФ № 2 \(2016\) \(утвержден Президиумом ВС РФ 06 июля 2016 г.\)](#)**

Президиум ВС РФ обобщил практику ВС РФ за 2 квартал 2016 г.:

- Возникновение контролируемой задолженности в результате выдачи займа российской организацией приводит только к ограничению у заемщика вычета процентов при исчислении налога на прибыль в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 269 НК РФ. Возложение на российскую организацию - заемщика дополнительной обязанности налогового агента при выплате процентов по такому займу другой российской организации является незаконным (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 18 марта 2016 г. № 305-КГ15-14263 по делу № А40-87775/14 по ООО «Новая Табачная Компания»).

- Полномочиями по контролю цен, применяемых в сделках между взаимозависимыми лицами, на соответствие их рыночным ценам обладает лишь Центральный аппарат Федеральной налоговой службы России, но не территориальные налоговые органы (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 11 апреля 2016 г. № 308-КГ15-16651 по делу № А63-11506/2014 по ООО «СтавГазоборудование»).

**4. Новые научные монографии.**

1. [Крутякова Т.Л. НДС. Практика исчисления и уплаты. М.: АйСи Групп, 2015. – 472 с.](#)
2. [Бауэр В., Ворожихин В. Милоголов Н., Церенова К., Логинова Т. Международное налогообложение. Размывание налоговой базы с использованием офшоров. М.: Инфра-М, 2016. – 305 с.](#)
3. [Семкин К.К. Российские нормы взимания НДС в свете зарубежного законодательства: Монография. М.: Инфра-М, 2016. – 160 с.](#)
4. [Полежарова Л.В. Международное налогообложение. Современная теория и методология. М.: Инфра-М, 2016. – 416 с.](#)
5. [Смолина О.С. Арбитражный процесс: доказывание и доказательства по делам об оспаривании результатов налоговых проверок: монография. М.: Норма, 2015. – 176 с.](#)
6. [Пинская М.Р., Тихонова А.В. Государственная финансовая поддержка АПК: налоговые и бюджетные инструменты: монография. М.: Инфра-М, 2016. – 178 с.](#)
7. [Горбенко А.О., Мамасуев А.В. Информационные технологии в налогообложении: Учебное пособие. М.: КУРС, 2016. – 256 с.](#)
8. [Анисимов С.А., Данилькевич М.А., Малис Н.И. История налогообложения. Учебное пособие. М.: М.: Норма. – 248 с.](#)
9. [Пушкарева В.М. Налоговая система Союза ССР \(1921-1930\): Учебное пособие. М.: Инфра-М, 2016. – 198 с.](#)

**5. Новости российской научной периодики.**

### **5.1. Арбитражная практика:**

1. Жуков А.А. Физлицо возвращает кредит на покупку ценных бумаг по изменившемуся курсу. Как определить базу по НДС // Арбитражная практика, апрель 2016, № 4.
2. Макогон Е.С. Налоговая ссылается в суде на допрос свидетеля. Как поставить ее выводы под сомнение // Арбитражная практика, май 2016, № 5.
3. Будылин С.Л. Международный обмен информацией. Какие сведения о налогоплательщике будут доступны налоговикам // Арбитражная практика, июнь 2016, № 6.
4. Ткаченко С.В. Экспортер применяет нулевую ставку НДС. Подтвердит ли временная декларация право на льготу // Арбитражная практика, июнь 2016, № 6.

### **5.2. Вестник экономического правосудия РФ (ранее Вестник ВАС РФ):**

1. Мирзоев, Ю.С. Ахметов З.В. Не все судебные акты должны исполняться налоговыми органами // Вестник экономического правосудия РФ, май 2016, № 5.
2. Савиных В.А. Комментарий к постановлению Пленума ВС РФ об оспаривании кадастровой стоимости: выявление концептуальных основ // Вестник экономического правосудия РФ, май 2016, № 5.
3. Будылин С.Л. Дело об общем собрании и обманутом бенефициаре, или Аспекты деофшоризации // Вестник экономического правосудия РФ, июнь 2016, № 6.

### **5.3. Корпоративный юрист:**

1. Голубева Е. Ковшом по бизнесу: налоговые нюансы // Корпоративный юрист, апрель 2016, № 4.
2. Ардашев П. ФНС России против Oligame: убытки от роялти не вариант // Корпоративный юрист, апрель 2016, № 4.
3. Сасов К. Судебные издержки глазами налогового юриста // Корпоративный юрист, май 2016, № 5.
4. Юрченкова Н. Деофшоризация набирает обороты: первые итоги реформы // Корпоративный юрист, июнь 2016, № 6.
5. Рудоманов Н. Новые правила налогообложения для КИК // Корпоративный юрист, июнь 2016, № 6.

### **5.4. Налоги:**

1. Стрельникова Л.С., Жутаев А.С. Некоторые проблемные аспекты классификации объектов налогообложения по российскому законодательству о налогах и сборах // Налоги, май-июнь 2016, № 3.
2. Ружьева Е.Н. Принцип единства в налоговом праве: теоретико-правовой аспект // Налоги, май-июнь 2016, № 3.
3. Садчиков М.Н. Самообложение граждан, местные налоги и налоговый суверенитет Российской Федерации: к вопросу об источниках финансирования дефицитов местных бюджетов // Налоги, май-июнь 2016, № 3.
4. Гаврилина Т.А. К вопросу о налоговой правосубъектности государственных (муниципальных) организаций по специализированному обслуживанию населения и иных субъектов, оказывающих ритуальные услуги // Налоги, май-июнь 2016, № 3.
5. Устинова А.В. Таможенные сборы в системе неналоговых доходов бюджетной системы // Налоги, май-июнь 2016, № 3.
6. Красюков А.В. Особенности юридических фактов в налоговом праве // Налоги, май-июнь 2016, № 3.
7. Воронов А.М., Сигалов К.Е. Феномен административной ответственности за совершение налоговых правонарушений // Налоги, май-июнь 2016, № 3.
8. Баркалова Е.В. Актуальные вопросы производства следователем допроса свидетелей по делам об уклонении от уплаты налогов с организации // Налоги, май-июнь 2016, № 3.

9. Ашмянская Я.С. Налоговая децентрализация: в поисках «хорошего местного налога» // *Налоги*, май-июнь 2016, № 3.
10. Морозова Г.В., Ефремова Т.А. Регистрация и учет налогоплательщиков: действующая практика и перспективы развития // *Налоги*, май-июнь 2016, № 3.
11. Пертли И.Р. Судебный порядок урегулирования споров по земельному налогу // *Налоги*, май-июнь 2016, № 3.
12. Симашков Д.Ю. Институт контролируемых иностранных компаний в зарубежном праве // *Налоги*, май-июнь 2016, № 3.
13. Пономарева К.А. Система источников налогового права Европейского союза: правовое регулирование прямого налогообложения // *Налоги*, май-июнь 2016, № 3.

#### 5.5. Налоги и налогообложение:

1. Томшинская И.Н., Антышева Е.Р., Иванова Н.В. Матричные информативные инструменты развития налогового менеджмента в условиях вступления в ВТО // *Налоги и налогообложение*, март 2016, № 3.
2. Николаева Е.В. Налогообложение сверхдохода в рамках применения налога солидарности // *Налоги и налогообложение*, март 2016, № 3.
3. Журавлева Т.А. Роль налога на доходы физических лиц в доходах бюджетной системы регионов в условиях кризиса // *Налоги и налогообложение*, март 2016, № 3.
4. Агузарова Л.А., Моргоева А.Х. Некоторые особенности налогообложения природопользования в Российской Федерации // *Налоги и налогообложение*, март 2016, № 3.
5. Синькина О.Н. Налоговый дью дилидженс как элемент интегрированного предынвестиционного исследования компании // *Налоги и налогообложение*, март 2016, № 3.
6. Шередеко Е.В., Алисевич М.В. Организационно-правовой статус Налоговой службы Шотландии и его законодательное закрепление // *Налоги и налогообложение*, март 2016, № 3.
7. Филиппова К.И. Проблема применения преюдиции при привлечении лица к уголовной ответственности за налоговые преступления // *Налоги и налогообложение*, март 2016, № 3.
8. Вачугов И.В. Проблемы ограничения уклонения от уплаты налогов в аспекте вопроса конкретизации терминов и понятий // *Налоги и налогообложение*, март 2016, № 3.
9. Чеснокова Л.А., Яшина Н.И. Создание алгоритма распределения налогов по уровням бюджетной системы // *Налоги и налогообложение*, апрель 2016, № 4.
10. Ефремова Т.А., Иванова И.А. Оценка эффективности налогового администрирования на основе эконометрического моделирования // *Налоги и налогообложение*, апрель 2016, № 4.
11. Сазанов О.В., Ахметшин Э.М. Альтернативная форма налогового контроля – «горизонтальный» мониторинг в действии // *Налоги и налогообложение*, апрель 2016, № 4.
12. Орбинская И.В., Гашенко И.В. Механизм реализации регулирующей функции налогов для субъектов малого и среднего бизнеса в Российской Федерации // *Налоги и налогообложение*, апрель 2016, № 4.
13. Маслова И.Н., Улезько О.В. Оценка эффективности применения специальных налоговых режимов в Воронежской области // *Налоги и налогообложение*, апрель 2016, № 4.
14. Рощупкина В.В. Эволюция налогообложения прибыли в Российской Федерации // *Налоги и налогообложение*, апрель 2016, № 4.
15. Лукашова И.В. Принципы налогообложения жилой недвижимости // *Налоги и налогообложение*, апрель 2016, № 4.
16. Извеков С.С. Отдельные вопросы правового режима исполнения налоговой обязанности по уплате НДС при банкротстве налогоплательщика // *Налоги и налогообложение*, май 2016, № 5.
17. Кондрашова Н.А. Региональные льготы для участников консолидированных групп налогоплательщиков // *Налоги и налогообложение*, май 2016, № 5.
18. Быкова А.Ю., Тикшаева Л.В. Прогрессивная шкала налогообложения как инструмент сокращения неравенства доходов населения // *Налоги и налогообложение*, май 2016, № 5.
19. Кинсбургская В.А. Налоговые риски программ лояльности банков // *Налоги и налогообложение*, май 2016, № 5.

20. Ефремова Т.А. Риск-ориентированный подход в контрольно-аналитической деятельности налоговых органов: действующая практика и перспективы развития // *Налоги и налогообложение*, май 2016, № 5.

21. Еременко Е.А. Справедливость и эффективность в налогообложении: методологические рассуждения // *Налоги и налогообложение*, май 2016, № 5.

22. Оробинская И.В., Гашенко И.В. Механизм взаимодействия головной компании и филиалов в рамках консолидированной группы налогоплательщиков и его влияние на величину налогового бремени // *Налоги и налогообложение*, июнь 2016, № 6.

23. Чеснокова Л.А., Малышев С.А., Яшина Н.И. Дифференциация поступлений НДС между бюджетами федерального и регионального уровней // *Налоги и налогообложение*, июнь 2016, № 6.

24. Капитонов И.А. Повышение инновационной активности топливно-энергетического комплекса как фактор роста доходов бюджета Российской Федерации // *Налоги и налогообложение*, июнь 2016, № 6.

25. Кичигина А.К., Конвисарова Е.В. Сравнительная характеристика налогообложения прибыли коммерческих банков в России и за рубежом // *Налоги и налогообложение*, июнь 2016, № 6.

26. Сыров А.Н. Актуальные вопросы мобилизации налоговых доходов местных бюджетов: земельный налог и налог на имущество физических лиц // *Налоги и налогообложение*, июнь 2016, № 6.

27. Савина О.Н., Сидельников А.Р. Налоговое стимулирование импортозамещения в сельском хозяйстве // *Налоги и налогообложение*, июнь 2016, № 6.

28. Березина Е.В. К вопросу о правовой природе страховых взносов // *Налоги и налогообложение*, июнь 2016, № 6.

#### 5.6. Налоговед:

1. Осин В.В. Последствия уплаты НДС налоговым агентом за счет собственных средств при товарообменной операции // *Налоговед*, апрель 2016, № 4.

2. Сасов К.А. Верховный Суд РФ о возмещении судебных издержек // *Налоговед*, апрель 2016, № 4.

3. Павлюкова Т.А. Новые изменения правил налоговой деофшоризации // *Налоговед*, апрель 2016, № 4.

4. Бевзенко Р.С. Никифоров А.А. «Законные» проценты: гражданско-правовой анализ и налоговые последствия // *Налоговед*, апрель 2016, № 4.

5. Демин А.В. Обзор зарубежных публикаций по налоговому праву // *Налоговед*, апрель 2016, № 4.

6. Султанов А.Р. Приостановление выездной налоговой проверки: проблема толкования // *Налоговед*, апрель 2016, № 4.

7. Зарипов В.М. Обжалование разъяснений: новые рубежи // *Налоговед*, апрель 2016, № 4.

8. Султанов А.Р. Истечение срока давности привлечения к ответственности за налоговое правонарушение: правовые последствия // *Налоговед*, май 2016, № 5.

9. Юзвак М.В. Роль актов Конституционного Суда РФ при возврате переплаты // *Налоговед*, май 2016, № 5.

10. Разгулин С.В. Продажа долей и акций без уплаты налогов // *Налоговед*, май 2016, № 5.

11. Хачатрян Н.Р., Абрамов А.В. Кадастровая стоимость имущества физических лиц: особенности определения и перспективы пересмотра // *Налоговед*, май 2016, № 5.

12. Архипов В.Г. Обложение НДС услуг транспортной экспедиции, оказываемых налогоплательщику из ЕАЭС за пределами Союза // *Налоговед*, май 2016, № 5.

13. Владимирова Т.В., Амбрасовская А.А. О применении правил недостаточной капитализации к займам между российскими компаниями // *Налоговед*, май 2016, № 5.

14. Пономарева К.А. Налогообложение нерезидентов в Европейском союзе: классическая и новая практика Суда ЕС // *Налоговед*, май 2016, № 5.

15. Вольвач Д.В., Кадет А.В. Кто владеет информацией, владеет и налоговой базой // *Налоговед*, июнь 2016, № 6.

16. Кравчинский Л.В., Кононова А.С. Изменения в налоговом администрировании и развитие электронного документооборота // *Налоговед*, июнь 2016, № 6.

17. Артюх А.А. Экономическая коллегия Верховного Суда РФ против проверок цен в неконтролируемых сделках // Налоговед, июнь 2016, № 6.
18. Сасов К.А. О неконституционности взыскания с физических лиц недоимок организаций // Налоговед, июнь 2016, № 6.
19. Ляскало А.Н. Практические вопросы вины в налоговых преступлениях // Налоговед, июнь 2016, № 6.
20. Гуркин А.С. Правовая природа страховых взносов в свете новой концепции законодателя // Налоговед, июнь 2016, № 6.
21. Килинкарлова Е.В. Новые рекомендации ОЭСР о документации по трансфертному ценообразованию и об автоматическом обмене информацией // Налоговед, июнь 2016, № 6.
22. Тимаев З.И. Что BEPS грядущий нам готовит? // Налоговед, июнь 2016, № 6.

#### 5.7. Налоговые споры:

1. Бельковец В. Сколько хранить документы по амортизации // Налоговые споры, апрель 2016, № 4.
2. Парулева И. Как бухгалтеру поступить с бонусными баллами // Налоговые споры, апрель 2016, № 4.
3. Воронова О. Недвижимость без права собственности. Что с налогами? // Налоговые споры, апрель 2016, № 4.
4. Правоведов К. 5 аргументов для снижения налогового штрафа // Налоговые споры, апрель 2016, № 4.
5. Устикова Н. Перевод долга: на какую дату определять процентную ставку // Налоговые споры, апрель 2016, № 4.
6. Макогон Е. Противодействие выездной налоговой проверке и его последствия // Налоговые споры, апрель 2016, № 4.
7. Анищенко Д., Баширова Е. Как изменились правила о КИК // Налоговые споры, май 2016, № 5.
8. Толкачев Н, Ровинский М. Контролируемая задолженность: состоялся ли апгрейд? // Налоговые споры, май 2016, № 5.
9. Халецкий М. Корпоративное налоговое резидентство. Версия 3.0 // Налоговые споры, май 2016, № 5.
10. Смирнова С. Что случилось с НДС по указанию КС // Налоговые споры, май 2016, № 5.
11. Краснов В. Выплаты при увольнении: что должен знать бухгалтер // Налоговые споры, май 2016, № 5.
12. Рудоманов Н. Согласованность действий как налоговая уловка // Налоговые споры, май 2016, № 5.
13. Гринько А. Контроль за ценами: хитрости проверки зависимой сделки // Налоговые споры, май 2016, № 5.
14. Воронова О. Как результаты «камералок» влияют на выездную проверку // Налоговые споры, май 2016, № 5.
15. Бельковец В. Сдаем уведомление о контролируемых сделках без последствий // Налоговые споры, май 2016, № 5.
16. Правоведов К. Налогоплательщикам разрешили присутствовать при досудебном обжаловании // Налоговые споры, июнь 2016, № 6.
17. Антипова Е. Поделитесь налоговой тайной // Налоговые споры, июнь 2016, № 6.
18. Логвиненко М. ФНС предложила правила госрегистрации фирм // Налоговые споры, июнь 2016, № 6.
19. Шлычкова О. Материальная выгода – 2016. Рассчитываем НДФЛ // Налоговые споры, июнь 2016, № 6.
20. Закаречкин А. Налоговое эхо бывших контрагентов // Налоговые споры, июнь 2016, № 6.
21. Аракелова М. Агрессивное планирование или двойной уход от налогов // Налоговые споры, июнь 2016, № 6.
22. Туревский И., Поляков И. Обходим ловушки договоров комиссии // Налоговые споры, июнь 2016, № 6.

23. Воинов В. Как налоговики ищут конечных бенефициаров // Налоговые споры, июнь 2016, № 6.
24. Бельковец В. Изучаем правила ответа на электронное требование // Налоговые споры, июнь 2016, № 6.

#### **5.8. Практическое налоговое планирование:**

1. Вецкус В. Как выплата матпомощи позволит не платить взносы и НДФЛ // Практическое налоговое планирование, апрель 2016, № 4.
2. Ковалева И. Как принять к вычету НДС по опоздавшим счетам-фактурам // Практическое налоговое планирование, апрель 2016, № 4.
3. Хрусловский П. Как обосновать применение вмененки приказом руководителя // Практическое налоговое планирование, апрель 2016, № 4.
4. Семениткина В. Как избежать штрафа за ошибки в справке 2-НДФЛ // Практическое налоговое планирование, апрель 2016, № 4.
5. Рабинович А. Как избежать разниц по НДС в сделках с условными единицами // Практическое налоговое планирование, апрель 2016, № 4.
6. Джаарбеков С. Три кита налогового планирования // Практическое налоговое планирование, апрель 2016, № 4.
7. Фещенко Е. В кризис каждый пятый выберет максимальную выгоду, а не безопасность // Практическое налоговое планирование, апрель 2016, № 4.
8. Иванов А. Как изменятся условия работы бизнеса в связи с антикризисным планом правительства // Практическое налоговое планирование, апрель 2016, № 4.
9. Сёмин Р. Как вывести из компании личные деньги учредителя и не потерять на налогах // Практическое налоговое планирование, апрель 2016, № 4.
10. Сёмин Р. Как доказать, что у компании не возникло обособленного подразделения // Практическое налоговое планирование, апрель 2016, № 4.
11. Матиташвили А. Соглашение, которое позволит не учитывать в доходах законные проценты // Практическое налоговое планирование, апрель 2016, № 4.
12. Будылин С. Чиновники проанализировали судебную практику по трансграничным схемам // Практическое налоговое планирование, апрель 2016, № 4.
13. Ежова Н. Как избежать риска повторной выездной налоговой проверки // Практическое налоговое планирование, апрель 2016, № 4.
14. Заглубская А. Как представительству иностранной компании не стать постоянным // Практическое налоговое планирование, апрель 2016, № 4.
15. Кривоzubов О. Когда нельзя определить срок представления документов, штрафа нет // Практическое налоговое планирование, апрель 2016, № 4.
16. Мадьяров П. Как нерезиденту получить право на нулевую ставку по дивидендам // Практическое налоговое планирование, май 2016, № 5
17. Шеменов В. Компания не работала с этим контрагентом, но он заявляет вычет НДС: что отвечать налоговикам // Практическое налоговое планирование, май 2016, № 5
18. Будылин С. Как ОЭСР борется против агрессивного налогового планирования // Практическое налоговое планирование, май 2016, № 5
19. Савельева О. Как территориальные инспекции проверяют рыночность цен // Практическое налоговое планирование, июнь 2016, № 6.
20. Савуляк Э. Куда уехать из России со своим капиталом // Практическое налоговое планирование, июнь 2016, № 6.
21. Зюков П. Проценты за несвоевременное возмещение НДС – необлагаемый доход // Практическое налоговое планирование, июнь 2016, № 6.

#### **5.9. Финансы:**

1. Разгулин С.В. О налоговом мониторинге и предварительном налоговом разъяснении: необходимы коррективы // Финансы, апрель 2016, № 4.
2. Тимофеева О.И. К вопросу об оценке эффективности налоговых льгот на региональном уровне // Финансы, апрель 2016, № 4.
3. Тютюрюков Н.Н., Тернопольская Г.Б., Тютюрюков В.Н. Налоги как инструмент софинансирования программы реиндустриализации // Финансы, апрель 2016, № 4.
4. Малис Н.И. Налогообложение игорного бизнеса: нерешенные вопросы // Финансы, май 2016, № 5.
5. Ануреев С.В. От неналоговых платежей владельцев авто и пассажиров к транспортному сбору с работодателей // Финансы, июнь 2016, № 6.
6. Пугачев А.А. Направления совершенствования российской модели налогового федерализма // Финансы, июнь 2016, № 6.
7. Великова Е.Е., Мамбеталиева А.Н. Конвенция об оказании административной помощи по налоговым делам: новые обязательства России, европейский опыт, рекомендации ОЭСР // Финансы, июнь 2016, № 6.

#### **5.10. Финансы и кредит:**

1. Тулуш Л.Д., Прокопчук Е.Т. Направления реформирования системы налогового регулирования агропромышленного производства на Украине // Финансы и кредит, апрель 2016, № 14.
2. Милоголов Н.С. Налоговая политика России в контексте участия в проекте BEPS ОЭСР/G20: проблемы и перспективы // Финансы и кредит, апрель 2016, № 15.
3. Федотов Д.Ю., Орлова Е.Н. Налоговый метод расчета величины теневой экономики российских регионов // Финансы и кредит, апрель 2016, № 15.
4. Никулина О.М. Налоговая нагрузка в России: основные подходы // Финансы и кредит, май 2016, № 17.
5. Яшина Н.И., Александров Е.Е. Методологический инструментарий определения эффективности налоговых проверок // Финансы и кредит, май 2016, № 17.
6. Едророва В.Н., Телегус А.В. Подходящее налогообложение в странах евразийского экономического союза: идентичность и различия // Финансы и кредит, май 2016, № 19.
7. Прокопчук Е.Т. Специальный режим взимания НДС в сельском хозяйстве Украины: эффективность применения и особенности трансформации // Финансы и кредит, май 2016, № 19.

#### **5.11. Хозяйство и право:**

1. Русин С. Плата за сброс загрязняющих веществ на водосборные площади: правовое регулирование и проблемы правоприменения // Хозяйство и право, апрель 2016, № 4.
2. Ольшанская Н. О значении выбора налогоплательщиком надлежащего способа судебной защиты своих имущественных прав // Хозяйство и право, май 2016, № 5.
3. Бутовецкий А. Земельный налог для садоводов (о соблюдении принципов налогообложения) // Хозяйство и право, июнь 2016, № 6.
4. Белов В. Статистическая форма, счет-фактура и грузовая таможенная декларация // Хозяйство и право, июнь 2016, № 6.

#### **6. Публикации авторефератов диссертаций.**

1. [Григорьева Ю.П. Деофшоризация в системе внешнеэкономических интересов Российской Федерации \(автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н., Государственный университет управления, специальность 08.00.14\).](#)

2. [Казакова А.Г. Налоговые аспекты создания Евразийского экономического союза при интеграции стран-участниц \(автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н., Государственный университет управления, специальность 08.00.10\).](#)

3. [Краснова О.И. Совершенствование специальных налоговых режимов деятельности субъектов малого бизнеса \(автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н., Южный федеральный университет, специальность 08.00.10\).](#)

4. [Якубов Т. А. Финансово-правовое регулирование страховых взносов в государственные внебюджетные фонды. \(автореферат диссертации на соискание ученой степени к. ю. н., МГЮА, специальность 12.00.04\).](#)

## **7. Новости зарубежного налогового права.**

### **7.1. Новости зарубежного налогового права.**

**- США: присоединение к Единому стандарту обмена информацией (CbCR) будет осуществлено с рядом оговорок.**

Правительство США в процессе [подготовки законодательной базы для применения разработанного ОЭСР Единого стандарта обмена информацией](#) (County-by-Country Reporting или CbCR) заявило, что указанный обмен будет введен в действие, однако в отношении государств, не соблюдающих режим конфиденциальности в отношении финансовой информации, обмен осуществляться не будет.

Данная оговорка связана с возникшей после опубликования «панамских документов» инициативой ряда европейских государств размещать в публичном доступе полученные в рамках обмена данные о финансовых показателях транснациональных компаний. Согласно опубликованной налоговым ведомством США информации, в случаях, если государством, участвующим в обмене, не будут соблюдаться требования о конфиденциальности, обмен данными с таким государством будет приостановлен со стороны США.

**- Панама: опубликованы результаты расследования Международного консорциума журналистских расследований, основанные на документах «Панамского архива».**

Группа журналистов Международного консорциума журналистских расследований (ICIJ) опубликовала [результаты расследования](#), основанного на данных, полученных вследствие утечки информации панамской компании Mossack Fonseca, занимающейся регистрацией и сопровождением офшоров. «Панамский архив» содержит беспрецедентное количество информации, в том числе более 111 тысяч документов, охватывающих более 210 000 компаний в 21 офшорной юрисдикции.

Генеральный секретарь ОЭСР [Анхель Гурриа отметил](#), что Панамский скандал является следствием несоблюдения Панамой международных стандартов налоговой прозрачности и указал на необходимость государства как можно быстрее присоединиться к разработанным ОЭСР стандартам обмена финансовой информацией.

**- ОЭСР: Совет ОЭСР одобрил поправки в Руководство ОЭСР по трансфертному ценообразованию**

В мае 2016 г. Советом ОЭСР было одобрено внесение поправок в [Руководство ОЭСР по трансфертному ценообразованию](#), целью которых является имплементация положений БЕПС в руководящие нормы ОЭСР в части ТЦО, а именно Отчетов БЕПС в отношении Шагов 8-10 ([Aligning Transfer Pricing Outcomes with Value Creation](#)) и Шага 13 БЕПС ([Transfer Pricing Documentation and Country-by-Country Reporting](#)).

Изменения, в частности, внесены в положения Руководства, касающиеся вопросов применения принципа «вытянутой руки», подготовки документации по ТЦО, особенностей сделок с нематериальными активами и сделок по оказанию услуг внутри группы, а также соглашения о распределении затрат. Таким образом, Главы 5 – 8 Руководства полностью заменены, изменения и дополнения также внесены в Раздел Д Главы 1 и Главы 2 Руководства.



Планируется, что в течение 2016 года будут также подготовлены поправки к Главе 9 Руководства, регулирующей вопросы ТЦО при реструктурировании бизнеса.

**- ОЭСР:** размещен консультационный документ по вопросам применения двусторонних соглашений по вопросам налогообложения в отношении инвестфондов, не являющихся фондами коллективных инвестиций (Non-CIV funds).

В связи с внесением изменений в положения Шага 6 BEPS ОЭСР открыта [дискуссия по вопросам применимости положений налоговых соглашений к инвестфондам](#), не являющихся фондами коллективных инвестиций. Финальная версия документа будет обсуждаться на заседании Рабочей группы Комитета ОЭСР по налоговым вопросам в мае 2016 года.

**- Европарламент:** члены Европарламента одобрили рекомендации, направленные на борьбу с уклонением от налогообложения транснациональными компаниями, среди них: создание списка «черных юрисдикций» и применение в отношении них санкций, обложение налогом у источника выводимой из ЕС прибыли, создание консолидированной базы по налогу на прибыль, создание реестра активов, находящихся в ведении трастов и фондов.

В рамках данных рекомендаций [Европарламент поддержал инициативы по борьбе с уклонением от уплаты корпоративного налога в ЕС](#).

В частности, планируется создание списка юрисдикций, не взаимодействующих с ЕС по вопросам налогообложения, в качестве санкции предлагается приостанавливать действие внешнеторговых соглашений, заключенных с такими юрисдикциями.

На уровне ЕС планируется реформирование норм о режиме IP-box, в рамках которого крупные международные компании зачастую злоупотребляют льготами, предусмотренными для разработчиков.

Среди прочего предлагается разработать единую базу плательщиков корпоративного налога, ввести налог на вывод прибыли из ЕС и разработать механизм, позволяющий контролировать уплату налога на прибыль хотя бы в одной из стран ЕС.

Помимо базы бенефициаров, будет создан реестр активов, находящихся в ведении инвестфондов и трастов.

**- Австралия:** в рамках бюджетной реформы с 2017 года будет введен налог на вывод прибыли.

Правительство Австралии [разрабатывает законопроект](#), устанавливающий обложение по ставке 40 % прибыли, искусственно выводимой мультинациональными компаниями в другие юрисдикции. Данные нововведения вступят в силу уже с 2017 года в рамках проводимой бюджетной реформы.

Предполагается, что его положения коснутся мультинациональных компаний с глобальным доходом более 1 млрд. долларов, и ведущих деятельность на территории Австралии и применяющих механизмы налоговой оптимизации, в следствие которых более 80 % налоговых обязательств в отношении полученных доходов исполняются в других юрисдикциях. Данная инициатива основана на опыте Соединенного Королевства, в котором налог на «выведенную прибыль» (diverted profits tax) применяется в отношении мультинациональных компаний с 2015 года.

**- Турция:** в стадии разработки законопроект, устанавливающий новый критерий наличия постоянного представительства – по месту использования электронных средств телекоммуникации.

Новое законодательство направлено на реализацию [шага 7 БЕПС](#), в рамках которого предполагается борьба с применением организациями искусственного несоответствия национальным критериям постоянного представительства в государстве, в котором фактически генерируется доход.

Данный [законопроект](#) предполагает, что в ряде случаев использование электронных средств телекоммуникации на территории Турции может привести к образованию рабочего места и, как следствие, обложению налогом дохода от такой деятельности в Турции.

**- Нидерланды: апелляционный суд вынес решение, в соответствии с которым применение фискального единства возможно в отношении сестринских компаний, ассоциированных через родительскую организацию, не являющуюся ни резидентом Нидерландов, ни ЕЭЗ.**

26 апреля [нидерландский апелляционный суд](#) признал право применять принцип фискального единства и вести консолидированную налоговую отчетность компаниями - резидентами даже в случае, когда родительская организация имеет резидентство вне ЕС или ЕЭЗ.

В соответствии с нидерландским налоговым законодательством, фискальное единство допустимо в отношении ассоциированных компаний-резидентов Нидерландов, однако при наличии у них иностранной материнской компании существуют ограничения – такая родительская компания должна иметь представительство в Нидерландах.

В декабре 2014 года Европейский суд правосудия в деле SCA Holding ([Case C-39/13](#)) указал, что правом на фискальное единство также обладают: (а) голландские компании, ассоциированные через нерезидента; (б) голландские сестринские компании, имеющие иностранного родителя, не имеющего представительства в Нидерландах. Позже финансовое ведомство Нидерландов указало, что Решение Европейского суда будет применяться со следующими оговорками: сестринские компании имеют право на фискальное единство в случае, когда иностранный «родитель» является резидентом ЕС или ЕЭЗ.

В рассматриваемом деле апелляционный суд признал право нидерландских компаний «сестер», а также ассоциированной нидерландской «внучки» на применение фискального единства несмотря на то, что родительские компании являются резидентами Израиля и не имеют представительств на территории Нидерландов. Суд сослался на положения двустороннего соглашения между Нидерландами и Израилем о недискриминации, которые полностью коррелируют с положениями Модельной Конвенции ОЭСР.

**- Великобритания: Верховный Суд отказал авиаперевозчику в вычете «входного» НДС по услугам PwC, придя к выводу о том, что фактически услуги оказывались в пользу финансовых институтов, которым был направлен отчет, а не в пользу перевозчика.**

В мае 2016 г. Верховный Суд Соединенного Королевства вынес решение по [делу Airtours](#) о возмещении входного НДС в связи с оказанием авиаперевозчику услуг по подготовке со стороны PwC заключения о финансовом состоянии компании.

Как следует из дела, в 2002 году Airtours в целях подтверждения своего финансового состояния перед займодавцами (более 80 банками) обратилось в PwC за получением соответствующего заключения. Однако при попытке Airtours возместить соответствующую сумму входного НДС за оказанные услуги британская налоговая служба указала на неправомерность обращения за таким возмещением со стороны компании, так как фактически услуги были оказаны в пользу финансовых институтов.

Несмотря на то, что услуги оплачивались непосредственно за счет Airtours, Верховный Суд поддержал доводы налоговой службы о том, что услуги оказывались не в пользу компании, а в пользу финансовых институтов, исходя из следующего:

- отчет был адресован финансовым институтам;
- из положений отчета следовало, что он подготовлен исключительно для дальнейшего использования соответствующими банками;
- договором с PwC предусматривалось направление оригиналов отчетов исключительно в пользу банков, компании была направлена копия отчета;
- исходя из условий договора PwC несло обязанности перед финансовыми институтами, исключая каких-либо третьих лиц.

## 7.2. Зарубежные публикации по налоговому праву на английском языке.

### **Монографии:**

1. OECD, [Fiscal Federalism 2016](#), OECD Publishing, June 2016.
2. OECD, [Co-operative Tax Compliance: Building Better Tax Control Frameworks](#), OECD Publishing, 13 May 2016.

3. OECD, [Rethinking Tax Services: The changing Role of the Tax Service Providers in the SME Tax Compliance](#), OECD Publishing, 13 May 2016.
4. OECD, [Technologies for Better Tax Administration: A Practical Guide for Revenue Bodies](#), OECD Publishing, 13 May 2016.
5. OECD, [Advanced Analytics for Better Tax Administration: Putting Data to Work](#), OECD Publishing, 13 May 2016.
6. Marnix Schellekens, [European Tax Handbook 2016](#), IBFD Global Tax Series, June 2016.
7. Marnix Schellekens, [Global Individual Tax Handbook 2016](#), IBFD Global Tax Series, June 2016.
8. Marnix Schellekens, [Global Corporate Tax Handbook 2016](#), IBFD Global Tax Series, June 2016.
9. Roman Seer, Anna Lena Wilms, [Surcharges and Penalties in Tax Law](#), IBFD Global Tax Series, June 2016.
10. G. Warren Whitaker, Leiha Macauley, Darren M Wallace, Natalia Murphy, Day Pitney LLP, [Private Clients Legal & Tax Planning Answer Book 2016](#), Practising Law Institute, March 2016.
11. Claire A. Hill, Brett H. McDonnell, [Economics of Corporate Law](#), Edward Elgar Pub 30 June, 2016.

### **Статьи:**

1. Kyle Pomerleau, Stephen J. Entin, [The House GOP's Destination-Based Cash Flow Tax, Explained](#), Taxfoundation.org, 30 June 2016 (в свободном доступе).
2. Kyle Pomerleau, [Bill Introduced to Link Pass-through and Corporate Income Tax Rates](#), Taxfoundation.org, 27 April 2016 (в свободном доступе).
3. Amelia Schwanke, [Whistleblowers found guilty in Luxleaks trial](#), International Tax Review, 29 June 2016.
4. Anjana Haines, [UK could legislate against application of ECJ case law](#), International Tax Review, 24 June 2016.
5. Amelia Schwanke, [EU Parliament vote on ambitious call to rewrite EU tax system](#), International Tax Review, 29 June 2016.
6. Heico Renoud, Kuba Grabarz, [Dutch ruling could open fiscal unity to non-EU parents](#), International Tax Review, 26 May 2016.
7. James O'Donovan, Stefan Zeume, Hannes F. Wagner, [The Value of Offshore Secrets – Evidence from the Panama Papers](#), Taxfoundation.org, 27 April 2016.
8. Ehi Eric Esoimeme, [Wealth Management, Tax Evasion and Money Laundering: The Panama Papers Case Study](#), Taxfoundation.org, 27 April 2016.
9. Daniel Shaviro, [The U.S. Response to OECD-BEPS and the EU State Aid Cases](#), Taxfoundation.org, 07 June 2016.
10. Gaetano Tarcisio Spartà, [Tax Evasion and Confidence in Institutions: Two Expectations Models](#), Taxfoundation.org, 27 April 2016.

## **8. Налоговое право в Интернете.**

### **8.1. Обзор дискуссий на интернет форумах:**

1. [Восстановление НДС при списании импортного товара](#)
2. [Как меняется статус компании при её продаже зарубежному холдингу?](#)
3. [Налогообложение «законных процентов»](#)
4. [Выставление пени ФНС](#)
5. [Смерть сотрудника и заработная плата](#)
6. [Возмещение за утерянное оборудование](#)
7. [Передача основных средств по рыночной цене при реорганизации ООО в форме выделения](#)

8. [Бухгалтерский и налоговый учет компании которая занимается разработкой программного продукта](#)
9. [Пересчет НДФЛ у иностранного сотрудника](#)
10. [Заккрытие представительства-статус сотрудников, резидентов РФ, нанятых иностранным государством](#)
11. [Как в бух.учете отразить перевод долга?](#)
12. [Переменная и постоянная часть арендной платы](#)
13. [Систематически выплачиваемые дивиденды](#)
14. [НДС при недостатке](#)

## 8.2. Обзор блогов в сфере налогового права:

1. [Крах «деофшоризации» и новое начало](#)
2. [Дело об общем собрании и обманутом бенефициаре, или Аспекты деофшоризации](#)
3. [Бизнес-агрегаторы и право. Часть первая, налоговая](#)
4. [Сколько хочешь – столько насчитаю // О подмене норм о ТЦО произвольными отчетами оценщиков](#)
5. [К черту формальности! Дончисляем!](#)
6. [Налоговые последствия ретро-бонусов](#)
7. [Опубликовано Определение ВС РФ по резонансному делу о праве налоговых органов осуществлять проверки цен для целей налогообложения](#)
8. [«Панамские документы» - быть или небыть](#)
9. [Нашумевшее налоговое дело получило шанс для пересмотра](#)
10. [Незаконное возмещение НДС](#)
11. [Борьба за «банкротный» НДС](#)

\*\*\*\*\*

### **Ответственный редактор Дайджеста:**

#### ***Щекин Денис Михайлович***

к.ю.н., управляющий партнер Юридической компании «Щекин и партнеры», доцент кафедры финансового права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

### **Авторский коллектив юридической компании «Щекин и партнеры»:**

**Барсукова Виктория Владимировна**, юрист

**Машков Леонид Игоревич**, юрист

**Цохорова Ольга Олеговна**, старший юрист

\*\*\*

Со всеми вопросами, комментариями и предложениями просьба обращаться на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей налогового права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

### **Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27