

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 56



## Дайджест новостей процессуального права

*/октябрь 2018 года/*

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
- VIII. [Процессуальное право в интернете](#)

## I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- **20 ноября 2018 года** Юридический институт «М-Логос» проводит научно-практический круглый стол на тему «**Проблемные вопросы зачета (часть 1)**». Начало в 19.00. Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#).

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных [дневных мероприятий](#), [онлайн семинаров](#) и [вечерних курсов](#) Юридического института «М-Логос» на период с ноября 2018 года до июля 2019 года.

Среди прочего, приглашаем подписчиков Дайджеста принять участие в следующих семинарах и курсах:

Двухдневный семинар повышения квалификации «[Практикум по доказыванию и взысканию убытков и судебных расходов: правовые и практические аспекты](#)» (Москва, 26 – 27 февраля 2019 г. формат обучения – дневной)

Двухдневный семинар повышения квалификации «[Эффективное исполнительное производство: проблемы применения законодательства об исполнительном производстве, практические советы и алгоритм действий](#)» (Москва, 13-14 декабря 2018 г., формат обучения – дневной)

Однодневный семинар «[Особенности подготовки и ведения дела в Верховном Суде РФ](#)» (Москва, 21 декабря 2018 г., формат обучения – дневной)

- Наше электронное издательство «М-Логос» выпустило в сентябре-октябре ряд новых актуальных электронных книг в свободном бесплатном доступе:

[Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации/ Отв. ред. Е.Ю. Петров. – М.: М-Логос, 2018](#) Это III том из Серии комментариев к гражданскому законодательству #Глосса, с которой многие юристы уже знакомы.

*Электронная версия книги выпущена нами в свободный (бесплатный) доступ, может быть загружена и распространяться бесплатно и без каких-либо ограничений. Это стало возможным благодаря поддержке АБ «Бартолиус», адвокатской конторы «Бородин и партнеры», адвокатского кабинета Екатерины Духиной, АБ КИАП, адвокатского бюро «Павлова и партнеры», юридической компании «Томашевская и партнеры», ФБК Право, АБ «Эксиора», АБ «Юстина», а также Российского арбитражного центра, которые посчитали важным помочь максимально широкому распространению правовых знаний. Бумажная версия этой книги выпущена нашим партнером - издательством «Статут». Заказать книгу в бумажной форме можно на [этой странице](#). При указании промокода “M-LOGOS” можно получить скидку в 10%.*

- [Солохин А.Е., Дугинов Д.Е. Правовые позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам арбитражного процесса](#). Выпуск №1 (август 2014г.-август 2018г.). – М.: М-Логос. 2018.

[А.Г. Карапетов, С.В. Матвиенко, А.И. Мороз, М.В. Сафонова, Е.М. Фетисова. Правовые позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права](#). Выпуск № 2 (апрель 2017 г. – август 2018 г.). М.: М-Логос, 2018.

- Заодно сообщаем, что в сентябре мы перевели в режим свободного (бесплатного) доступа две крайне актуальные книги, которые мы выпускали в прошлом году. Вы можете скачать эти книги абсолютно бесплатно на нашем сайте:

\* [Глухов Е.В. Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия. М., М-Логос. 2017](#) (бестселлер прошлого года, уникальная книга-мануал по составлению акционерных соглашений и соглашений участников ООО по российскому праву с разбором всех подводных камней и практических проблем, рекомендациями конкретных формулировок; книга написана одним из самых популярных преподавателей Юридического института «М-Логос» и опытным юристом, специализирующимся в области корпоративных сделок)

\* [Бевзенко Р.С. Земельный участок с постройками на нем: введение в российское право недвижимости. М., М-Логос. 2017](#) (легко написанная, но глубокая книга о самых фундаментальных вопросах частного права от постоянного преподавателя Юридического института «М-Логос» и признанного эксперта в данной области)

- Юридический институт «М-Логос» совместно с Вестником экономического правосудия РФ объявил публичный конкурс научных исследований по частному праву “Condicio iuris”. На конкурс предлагается представлять научные статьи по проблематике российского частного права, которые ранее не были опубликованы. Победители конкурса получают денежную премию, право публикации статьи в «Вестнике экономического правосудия» и ряд иных призов. Конкурс — это отличная возможность для цивилистов донести результаты своих исследований до широкого круга читателей. Так что призываем всех желающих принять участие в конкурсе присылать свои исследования. В жюри конкурса войдет ряд ведущих российских цивилистов и члены редакции журнала «Вестник экономического правосудия». Свое согласие выступить в качестве членов жюри конкурса дали: д.ю.н. А.А. Асосков, д.ю.н. Д.В. Дождев, д.ю.н. А.Д. Рудоквас, д.ю.н. А.Г. Карапетов, д.ю.н. С.В. Сарбаш, к.ю.н. А.Г. Архипова, к.ю.н. В.В. Байбак, к.ю.н. Р.С. Бевзенко, к.ю.н. С.А. Громов, к.ю.н. О.В. Гутников, к.ю.н. М.А. Ерохова, к.ю.н. О.Р. Зайцев, к.ю.н. А.А. Иванов, к.ю.н. В.О. Калятин, к.ю.н. А.А. Кузнецов, к.ю.н. А.Н. Латыев, к.ю.н. Р.Т. Мифтахутдинов, к.ю.н. Д.В. Новак, к.ю.н. А.А. Павлов, к.ю.н. Е.Ю. Петров, к.ю.н. А.О. Рыбалов, к.ю.н. А.И. Савельев, к.ю.н. В.В. Старженецкий, к.ю.н. Е.Д. Суворов, к.ю.н., М.А. Церковников, магистр права В.А. Багаев.

Подробную информацию о регламенте конкурса см. [здесь](#).

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за сентябрь 2018 года](#)

[Дайджест новостей антимонопольного права за июль-август 2018](#)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за июнь-август 2018](#)

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права за июль – сентябрь 2018 г.](#)

[Дайджест новостей торгового и потребительского права 3 квартал 2018 года](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства сентябрь-октябрь 2018 года](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в октябре 2018 г.:

[Презентация III тома из серии комментариев гражданского законодательства #ГЛОССА «НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 ГК РФ»](#)

## II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА<sup>1</sup>

### АКТЫ, ПРОЕКТЫ

[06.11.2018 г.](#) Госдума приняла во втором ключевом чтении [законопроект Верховного суда РФ о процессуальной реформе](#). Проектом предлагается внести изменения, связанные, в частности, с появлением апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, в Гражданский процессуальный, Арбитражный процессуальный кодексы и Кодекс административного судопроизводства РФ.

Ко второму чтению в законопроект были внесены существенные поправки. Так, были исключены положения об отказе от составления мотивировочной части судебного решения. Кроме

---

<sup>1</sup> Обзор подготовлен Максимом Бобровым, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

того, были исключены нормы о запрете изменения договорной подсудности – стороны и в дальнейшем смогут изменять договорную подсудность по своему усмотрению.

Проектом предлагается установить, что представителями сторон в суде при рассмотрении гражданских и арбитражных дел могут быть только лица, имеющие высшее юридическое образование или ученую степень по юридической специальности.

Прежним останется порядок извещения участников гражданского процесса о движении дела. Ранее предлагалось возложить на участников обязанность самостоятельно получать информацию о движении дела после принятия искового заявления к производству суда. Причиной исключения этих положений из законопроекта стало то, что у участников процесса могут возникнуть затруднения с самостоятельным получением такой информации – из-за отсутствия возможности подключения к интернету или неумения пользоваться интернет-ресурсами.

Законопроектом исключается термин «подведомственность» применительно к разграничению полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Одновременно с этим предлагается установить правило передачи дел по подсудности из одного суда в другой, если в ходе рассмотрения дела выяснилось, что спор не подлежит рассмотрению данным судом и др.

#### 02.11.2018 г. Публикацию судебных актов предлагается ограничить.

Внести законодательный запрет на открытую публикацию ряда судебных актов предлагает Минюст России. Эти рекомендации содержатся в подготовленном ведомством докладе о результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации за 2017 год, который представлен Президенту РФ.

Авторы доклада предлагают рекомендовать Верховному суду РФ при участии заинтересованных госорганов проработать вопрос о необходимости внесения ряда изменений законодательство. Они касаются исключения размещения в интернете текстов судебных актов, которые содержат информацию о безопасности транспортной инфраструктуры.

31.10.2018 г. Президент РФ Владимир Путин подписал поправки в КоАП РФ, ограничивающие возможность участников судопроизводства намеренно затягивать сроки рассмотрения дела об административном правонарушении. Изменения внесены в ч. 3 ст. 25.13 (отводы лиц, участие которых в производстве по делу об административном правонарушении не допускается) и ч. 4 ст. 29.3 (самоотвод и отвод судьи, члена коллегиального органа, должностного лица) КоАП РФ. Согласно поправкам, в случае отказа в удовлетворении заявления об отводе лица от участия в производстве по делу об административном правонарушении в качестве защитника, представителя, специалиста, эксперта или переводчика либо судьи, члена коллегиального органа, должностного лица, рассматривающих дело, подача повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям не допускается.

Поправки призваны исключить случаи злоупотребления процессуальным правом на заявление отвода для затягивания процесса и оказания давления на суд и других участников административного судопроизводства.

Схожие положения о недопустимости подачи повторного заявления об отводе судьи содержатся в ГПК, АПК и КАС РФ.

18.10.2018 г. Госдума одобрила в третьем чтении законопроект, разграничивающий порядок наделения полномочиями председателя Верховного суда, его заместителей, судей ВС и порядок наделения полномочиями председателей, заместителей председателей и судей других судов.

«Разграничение обусловлено необходимостью приведения положений закона о «О судебной системе» в соответствие с законом «О Верховном Суде», согласно которым Верховный суд определяется как высший судебный орган, не входящий в систему судов общей юрисдикции. Кроме того, Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» дополняется положениями, касающимися установления порядка предоставления жилых помещений судьям Верховного суда», – объясняет пояснительная записка.

Введение разделения необходимо по той причине, что Верховный суд – высший судебный орган, не входящий в систему судов общей юрисдикции. Одно из-за различий – на руководителей ВС не распространяется норма, запрещающая занимать должность больше двух сроков подряд. Законопроект также уточняет полномочия председателей судов и квалификационных коллегий при назначении судей.

17.10.2018 г. Законодательное собрание Санкт-Петербурга внесло на рассмотрение в Госдуму поправки в Гражданский процессуальный кодекс. Они устанавливают, что представителем в суде можно быть только при наличии высшего образования. Предлагается изменить ст. 49 ГПК – «представителями в суде могут быть дееспособные лица, которые имеют высшее юридическое образование, полученное по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе, либо ученую степень по юридической направленности».

### III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

**Разъяснения ВС РФ по вопросам применения норм процессуального законодательства РФ за сентябрь - октябрь 2018 года**

1. Постановление Пленума ВС РФ от 20.09.2018г. № 33 «О признании не подлежащим применению абзаца третьего пункта 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 года № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»

2. Постановление Пленума ВС РФ от 20.09.2018г. № 32 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 года № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»

3. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг, утв. Президиумом ВС РФ 17.10.2018г.

4. Обзор практики рассмотрения судами дел об административных правонарушениях, связанных с назначением административного наказания в виде конфискации, а также с осуществлением изъятия из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, вещей и иного имущества в сфере оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, явившихся орудием совершения или предметом административного правонарушения, утв. Президиумом ВС РФ 19.09.2018г.

**Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права<sup>2</sup>**

#### Определение Верховного Суда РФ от 04.10.2018 № 308-ЭС18-8329

Бездействие налогового органа, выражающееся в несовершении действий по аннулированию записи в ЕГРЮЛ, относится к стадии исполнения судебного акта, и не может ограничивать общество в реализации своего права на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), тем более что такое право основано на вступившем в законную силу судебном акте, обладающим свойством общеобязательности (часть 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

---

<sup>2</sup> Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, государственным гражданским служащим судебной системы.



Следовательно, неисполнение регистрирующим органом вступившего в законную силу судебного акта не препятствует суду рассмотреть по существу заявление общества о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

**Определение Верховного Суда РФ от 09.10.2018 № 304-ЭС17-11096**

Поскольку вопросы правовой квалификации относятся к компетенции суда, не может служить основанием для отказа в иске выводы судов, рассматривающих настоящий спор более двух лет, о том, что истец избрал ненадлежащий способ защиты нарушенного права, сослался не на те нормы права, поэтому ему следует обратиться вновь в суд с иными требованиями.

**Определение Верховного Суда РФ от 11.10.2018 № 309-ЭС18-8673**

Межмуниципальный отдел МВД России является государственным органом и, будучи ответчиком по арбитражному делу, он в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса освобожден от уплаты государственной пошлины.

**Определение Верховного Суда РФ от 11.10.2018 № 306-ЭС18-11592, № 306-ЭС18-11597, № 306-ЭС18-11598, 306-ЭС18-8190, 306-ЭС18-7885**

Федеральное казенное учреждение "Исправительная колония Управления Федеральной службы исполнения наказаний" реализует публичные полномочия, относится к числу органов исполнения наказания, входящих в структуру ФСИН России, является ответчиком по арбитражному делу, а следовательно, в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ имеет право на освобождение от уплаты государственной пошлины.

**Определения Верховного Суда РФ от 11.10.2018 № 305-ЭС18-8145**

Исполнение одним из солидарных должников обязательств перед взыскателем (первым кредитором) после возбуждения дела о банкротстве в отношении другого солидарного должника не влияет на квалификацию денежного требования исполнившего лица к должнику, находящемуся в процедуре банкротства.

Регрессное требование не является новым обязательством должника, возникшим из получения от контрагента предоставления в виде товаров, работ, услуг. Поэтому для целей квалификации в деле о банкротстве правовое значение имеет момент возникновения ранее существовавшего обязательства перед первым кредитором.

**Определение Верховного Суда РФ от 16.10.2018 № 305-ЭС18-8026**

Из системного толкования пункта 3 статьи 202 ГК РФ и части 5 статьи 4 АПК РФ следует правило, в соответствии с которым течение срока исковой давности приостанавливается на срок фактического соблюдения претензионного порядка (с момента направления претензии до момента получения отказа в ее удовлетворении), непоступление ответа на претензию в течение 30 дней либо срока, установленного договором, приравнивается к отказу в удовлетворении претензии, поступившему на 30 день, либо в последний день срока, установленного договором. Таким образом, если ответ на претензию не поступил в течение 30 дней или срока, установленного договором, или поступил за их пределами, течение срока исковой давности приостанавливается на 30 дней либо на срок, установленный договором для ответа на претензию.

**Определение Верховного Суда РФ от 17.10.2018 № 307-АД17-4538**

1. Неправильное определение в заявлении государственного органа, выступающего от имени Российской Федерации, не может являться основанием для отказа в принятии заявления, его возвращения, оставления без движения или отказа в удовлетворении заявления. Судам при подготовке дела к судебному разбирательству следует указывать в судебном акте ответчиком Российскую Федерацию и предлагать заявителю привлечь к участию в деле надлежащий федеральный орган государственной власти, наделенный полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде.

2. Срок, предусмотренный частью 2 статьи 112 АПК РФ, не мог исчисляться в период рассмотрения первоначально поданного арбитражным управляющим заявления о взыскании судебных расходов. Данный подход подтверждается правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29.03.2011 № 2932/09.

#### Определение Верховного Суда РФ от 19.10.2018 № 303-ЭС18-9206

1. Исходя из приведенных норм права, заявление о присуждении судебной неустойки, поданное в последующем при исполнении решения, подлежит рассмотрению в рамках первоначального дела, поскольку такое заявление неразрывно связано с основным требованием и вынесенным по результатам его рассмотрения судебным актом. Фактически такая неустойка является составной частью отношений по исполнению судебного акта.

2. Судебная неустойка не может быть взыскана за неисполнение судебного акта до момента ее присуждения (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.03.2018 по делу № 305-ЭС17-17260), то есть ретроспективное взыскание такой неустойки не допускается.

#### Определение Верховного Суда РФ от 29.10.2018 № 308-ЭС18-9470

В условиях неплатежеспособности должника и конкуренции его кредиторов возможны ситуации, когда судебный спор разыгрывается должником и "дружественным" с ним кредитором с целью получения внешне безупречного судебного акта для включения в реестр и последующего участия в распределении конкурсной массы. В связи с тем, что интересы сторон такого спора совпадают, их процессуальная деятельность направлена не на установление истины, а на решение иных задач. При этом в отсутствие столкновения интересов сторон и состязательности в доказывании суд лишен возможности предвидеть реальную цель истца и ответчика, а значит и выполнить задачи судопроизводства (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

При таких обстоятельствах активность вступившего в дело конкурирующего кредитора при содействии арбитражного суда (пункт 3 статьи 9, пункты 2, 4 статьи 66 АПК РФ) позволяет эффективно пресекать формирование фиктивной задолженности и прочие подобные злоупотребления и не допускать недобросовестных лиц к распределению конкурсной массы.

Как правило, в данном случае конкурирующему кредитору достаточно заявить такие доводы или указать на такие прямые или косвенные доказательства, которые подтверждали бы малую вероятность развития событий таким образом, на котором настаивает истец, либо которые с разумной степенью достоверности позволили бы суду усомниться в доказательствах, представленных должником и "дружественным" кредитором. Бремя опровержения этих сомнений лежит на последних.

При этом суду необходимо руководствоваться повышенным стандартом доказывания, то есть провести более тщательную проверку обоснованности требований по сравнению с обычным общеисковым гражданским процессом. В таком случае основанием к удовлетворению иска являлось бы представление истцом доказательств, ясно и убедительно подтверждающих наличие и размер задолженности перед ним и опровергающих разумные возражения кредитора, обжалующего судебный акт (пункт 26 постановления № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", далее - постановление № 35).

Напротив, предъявление к конкурирующему кредитору высокого стандарта доказывания заведомо влечет неравенство процессуальных возможностей кредиторов, так как такой кредитор по существу вынужден представлять доказательства, доступ к которым у него отсутствует в силу его невовлеченности в спорные правоотношения, либо подтверждать обстоятельства, которых не было. В то же время доказывание так называемых "отрицательных фактов" в большинстве случаев либо невозможно, так как несостоявшиеся события и деяния не оставляют следов, либо крайне затруднительно.

Для уравнивания кредиторов в правах суд в силу статьи 9 АПК РФ должен оказывать содействие в реализации их прав, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных

нормативных правовых актов при рассмотрении дела. Суд должен проверять не только формальное соблюдение внешних атрибутов документов, которыми кредиторы подтверждают обоснованность своих требований, но и оценивать разумные доводы и доказательства (в том числе косвенные как в отдельности, так и в совокупности), указывающие на пороки сделок, цепочек сделок (мнимость, притворность и т.п.) или иных источников формирования задолженности.

#### **Определение Верховного Суда РФ от 30.10.2018 № 305-ЭС18-9677**

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции представителем ответчика непосредственно в судебном заседании представлены письменные пояснения в порядке статьи 81 АПК РФ, в которых оспорены представленные истцом доказательства.

Представитель истца заявил ходатайство об отложении судебного заседания для представления возражений на письменные пояснения, которое было отклонено протокольным определением.

В силу статей 41, 64 и 131 АПК РФ письменные пояснения стороны являются письменными доказательствами по делу.

Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, они обязаны изложить все свои аргументы в исковом заявлении либо отзыве на него, а также направить их в арбитражный суд и другим лицам, участвующим в деле, в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ними до начала судебного заседания.

Отклонив ходатайство об отложении судебного заседания для представления возражений на письменные пояснения ответчика, и мотивировав решение об отказе в иске недоказанностью истцом обстоятельств, на которые указал в своих письменных пояснениях ответчик, суд первой инстанции тем самым нарушил принципы состязательности и равноправия сторон.

Суд апелляционной инстанции не устранил данное процессуальное нарушение суда первой инстанции и в нарушение части 2 статьи 268 АПК РФ и пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» отклонил ходатайство о приобщении дополнительных доказательств, не дал им оценку, подтвердив выводы суда первой инстанции.

### **Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ**

#### **Определение Верховного Суда РФ от 01.10.2018 N 73-КГ18-7**

В силу подпункта 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков).

Названная льгота по уплате государственной пошлины по признаку субъектного состава является специальной нормой для всех случаев, когда государственные органы, органы местного самоуправления выступают по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, как в качестве истцов, так и в качестве ответчиков, и не поставлена в зависимость от категории рассматриваемого спора (пункт 11 подраздела "Вопросы уплаты государственной пошлины" раздела "Судебная практика по гражданским делам" Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2011 года, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 июня 2011 г.).

Из разъяснений по вопросам, возникающим в судебной практике (вопрос 3), содержащихся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2013 года, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 3 июля 2013 г., следует, что льготы по уплате государственной пошлины предоставляются государственному органу во всех



случаях, когда он, действуя в пределах своей компетенции, установленной законом, обращается в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод и законных интересов в том числе в качестве работодателя.

Участие УФСИН России по Республике Бурятия в рассмотрении дела по иску гражданина в качестве ответчика и последующее обжалование УФСИН России по Республике Бурятия вынесенных по делу судебных постановлений в апелляционном и кассационном порядке обусловлены осуществлением им как территориальным органом государственной власти полномочий по пенсионному обеспечению уволенных работников УФСИН России по Республике Бурятия и, соответственно, его деятельностью как территориального органа государственной власти, в связи с чем Управление в силу подпункта 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации освобождается от уплаты государственной пошлины.

### Определение Верховного Суда РФ от 02.10.2018 № 47-КГ18-11

Согласно части 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Приведенные положения процессуального закона направлены на компенсацию инфляционных потерь от несвоевременного исполнения решения суда о взыскании денежных сумм и регулируют не гражданско-правовые отношения, предусмотренные статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, а отношения, связанные с исполнением решения суда.

Данная норма выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения.

Индексация денежных сумм, подлежащих взысканию с ответчика, - это механизм приведения присужденной суммы в соответствие с уровнем цен и стоимостью жизни, сложившимися на день реального исполнения должником своего обязательства. Вина должника не является условием, при котором производится индексация суммы причиненного вреда, поскольку применение индексов роста цен направлено не на усиление экономических санкций в отношении должника, а на правильное определение размера реального и полного возмещения вреда при рассмотрении спора в суде.

Механизм индексации взысканных по судебному решению денежных сумм направлен на поддержание покупательской способности данных сумм, не является мерой гражданской или иной ответственности и применяется вне зависимости от вины лица, обязанного выплатить денежные средства, в задержке их выплаты. Единственным основанием для индексации взысканных сумм является их обесценивание на день фактического исполнения решения суда.

Моментом присуждения денежных сумм является день вынесения судебного акта, которым эти суммы были взысканы, поскольку процессуальные аспекты, связанные со вступлением решения суда в силу, лишь служат гарантией соблюдения его законности, не влияя при этом на права участников спора, в отношении которых был вынесен акт правосудия, подтвердивший на дату своего принятия существование соответствующего права.

Суд, производя на основании части 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации индексацию присужденных его решением денежных сумм на момент исполнения данного решения, не выносит какое-либо новое решение по существу заявленных и рассмотренных им ранее материальных требований, не определяет по-иному права и обязанности сторон спора. Поэтому заявление взыскателя или должника об индексации присужденных денежных сумм не является новым делом между теми же сторонами. Такой порядок рассмотрения заявления об индексации присужденных денежных сумм обусловлен тем, что индексация является процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения и до его реального исполнения, обеспечивающей неизменность и исполнимость вступившего в законную силу решения суда.

Приведенные выше позиции изложены в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 марта 2015 г. (раздел VII, пункт 9), Обзоре законодательства и судебной практики

Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2008 года, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 мая 2008 г. (пункт 7), а также в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 20 марта 2008 г. N 244-ОП, от 17 февраля 2015 г. [N 322-О](#), от 23 ноября 2017 г. N 2665-О, от 26 октября 2017 г. N 2446-О и др.

Данная позиция подтверждена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 г. N 35-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ивановой Т.В., Митина И.М. и Шкотова Е.В.

В отличие от предусмотренной статьей 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации индексации денежных сумм проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются мерой гражданско-правовой ответственности и применяются вне зависимости от наличия либо отсутствия инфляции и от ее уровня.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, расположенной в главе 25 данного Кодекса "Ответственность за нарушение обязательств", в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Таким образом, предусмотренные данной нормой проценты не связаны с наличием или отсутствием инфляции, основанием их уплаты является просрочка денежного обязательства вне зависимости от того, было вынесено решение о взыскании долга или нет.

При взыскании предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов суд по-новому определяет гражданские права и обязанности сторон, в частности, устанавливает основания гражданско-правовой ответственности, в связи с чем такие требования подлежат рассмотрению в исковом производстве.

#### **[Определение Верховного Суда РФ от 02.10.2018 N 18-КГ18-180](#)**

Именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

#### **[Определение Верховного Суда РФ от 02.10.2018 по делу N 36-КГ18-9](#)**

При предъявлении иска к части ответчиков суд не вправе по своей инициативе и без согласия истца привлекать остальных ответчиков к участию в деле в качестве соответчиков. Суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, и только в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом. Только в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе (часть 3 статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Приняв решение о привлечении лица к участию в деле в качестве соответчика в порядке абзаца второго части 3 статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд обязан рассмотреть иск не только в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом, но и в отношении лица привлеченного по инициативе самого суда. В противном случае отказывая в иске к такому соответчику по мотиву не предъявления к нему исковых требований, суд лишает истца возможности в будущем подать соответствующий иск.

#### **[Определение Верховного Суда РФ от 08.10.2018 N 53-КГ18-12](#)**

1. Вывод суда апелляционной инстанции о том, что факт обращения истца в прокуратуру по вопросу нарушений его трудовых прав, выразившихся в незаключении с ним трудового договора и

невыплате ему ответчиком заработной платы, не является уважительной причиной пропуска срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, нельзя признать законным.

2. В силу положений статей 67, 71, 195 - 198 ГПК РФ суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Требованиям законности и обоснованности согласно пункту 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должно отвечать и апелляционное определение суда апелляционной инстанции.

#### [Определение Верховного Суда РФ от 09.10.2018 N 69-КГПР18-12](#)

Поскольку спор связан с реализацией многодетной семьей предусмотренного действующим законодательством права на получение меры социальной поддержки в виде бесплатного приобретения земельного участка для индивидуального жилищного строительства, требование прокурора в защиту интересов гражданки по настоящему делу предъявлено в соответствии со статьей 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

#### [Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2018 N 18-КГ18-156](#)

На решение суда первой инстанции может быть подана апелляционная жалоба в суд апелляционной инстанции. Подача жалобы осуществляется через суд первой инстанции с соблюдением обязательных требований, установленных гражданским процессуальным законом. В случае несоблюдения требований к форме и содержанию апелляционной жалобы, она в соответствии со статьей 323 ГПК РФ подлежит оставлению без движения. Такое процессуальное решение суда оформляется определением судьи об оставлении апелляционной жалобы без движения, копия которого не позднее следующего рабочего дня направляется подателю апелляционной жалобы работником аппарата суда. То есть заявитель должен быть поставлен в известность о недостатках, послуживших основанием для оставления его апелляционной жалобы без движения и о сроках исправления недостатков, указанных в определении судьи. В случае невыполнения в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении апелляционной жалобы без движения, апелляционная жалоба определением судьи возвращается лицу, подавшему жалобу. При решении вопроса о возможности вынесения определения о возвращении апелляционной жалобы судья должен в обязательном порядке учитывать не только назначенный для устранения недостатков срок, но и срок, необходимый на пересылку почтовых отправлений до места нахождения подателя апелляционной жалобы.

Поскольку в определении судьи районного суда от 21 июля 2017 г. об оставлении без движения апелляционной жалобы срок для устранения недостатков апелляционной жалобы был установлен до 15 августа 2017 г., а выслано оно подателю жалобы было только 18 августа 2017 г., то данное определение и, как следствие, определение судьи от 18 августа 2017 г. о возврате апелляционной жалобы на основании пункта 1 части 1 статьи 324 ГПК РФ в связи с невыполнением в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении апелляционной жалобы без движения, нельзя признать законными.

#### [Определение Верховного Суда РФ от 16.10.2018 N 5-КГ18-219, N 5-КГ18-185](#)

Юридическим лицом является организация, отвечающая признакам, установленным статьей 48 Гражданского кодекса Российской Федерации - то есть юридическое лицо является одной из допустимых законодательством форм организации.

Расширенное понятие организации дано в Национальном стандарте Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 14001-2016, утвержденным приказом Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии от 29 апреля 2016 г. N 285-ст, в пункте 3.1.4 которого под организацией понимается лицо или группа людей, связанные определенными отношениями, имеющие ответственность, полномочия и выполняющие свои функции для достижения их целей. В примечании к данному пункту отражено, что понятие организации включает в себя, но не ограничивается следующими примерами: индивидуальный предприниматель, компания, корпорация, фирма, предприятие, орган власти, товарищество, благотворительное учреждение, а также их часть или их объединение, вне зависимости от того, являются они юридическим лицом или нет, государственными или частными.

#### **Определение Верховного Суда РФ от 16.10.2018 N 72-КГ18-4**

Как следует из материалов дела, стороны требований о разделе квартиры не заявляли, однако суд апелляционной инстанции, изменив решение суда первой инстанции, принял решение о разделе квартиры.

Таким образом, суд апелляционной инстанции в нарушение указанных выше норм гражданского процессуального законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению вышел за пределы заявленных исковых требований и принял решение по требованиям, которые истцом не заявлялись.

#### **Определение Верховного Суда РФ от 22.10.2018 N 56-КГ18-29**

Выводы суда об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании. При этом бремя доказывания юридически значимых обстоятельств между сторонами спора подлежит распределению судом на основании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также требований и возражений сторон.

#### **Определение Верховного Суда РФ от 23.10.2018 N 18-КГ18-144**

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которым руководствовался суд, приходя к выводу об утрате возможности исполнения вступившего в законную силу судебного акта о сносе самовольной постройки, взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Удовлетворяя заявление гражданина о прекращении исполнительного производства суд исходил из того, что самовольно возведенное им строение является единственным пригодным местом жительства, а значит, на него не может быть обращено взыскание по исполнительному документу.

Между тем, снос самовольной постройки не является взысканием в том смысле, который придает ему статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку обращение взыскания на имущество предполагает его последующую реализацию для погашения долга.

Пунктом 2 части 1 статьи 43 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что исполнительное производство прекращается судом в случае утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий).

По смыслу указанной статьи, прекращение исполнительного производства допускается в случае возникновения на стадии исполнительного производства объективных и неустранимых обстоятельств, делающих невозможным дальнейшее принудительное исполнение требований исполнительного документа.

Таким образом, для прекращения исполнительного производства должен быть установлен факт возникновения реальной утраты возможности исполнения исполнительного документа и отсутствие возможности его исполнения любыми способами.

Указанное судом в качестве факта утраты возможности исполнения судебного акта обстоятельство, а именно то, что спорная постройка является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, само по себе не свидетельствует об утрате возможности исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

### Определение Верховного Суда РФ от 23.10.2018 N 41-КГ18-33

Независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

Доказательств надлежащего извещения ответчика о времени и месте предварительного судебного заседания, назначенного на 23 мая 2017 г., материалы дела не содержат.

Ссылку суда апелляционной инстанции о том, что впоследствии 25 мая 2017 г. представитель ответчика ознакомился с материалами дела и этого времени (4 дня) ответчику было достаточно для подготовки к судебному заседанию, назначенному на 31 мая 2017 г., нельзя признать правомерной.

### **Определения о передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации<sup>3</sup>**

#### ***Споры, подлежащие передаче на рассмотрение третейского суда***

### Определение Верховного Суда РФ от 29.10.2018 N 306-ЭС18-8105

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

В кассационной жалобе заявитель указывает на то, что договор субподряда фактически основан на контрактных обязательствах с Министерством спорта Российской Федерации.

Поскольку основной целью отношений в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (статьи 1, 2, 8, 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд") являлось, в конечном счете, обеспечение публичных нужд, контракты, заключенные в соответствии нормами законодательства, регулировавшего такие отношения, должны исполняться с соблюдением принципов открытости и прозрачности, обеспечения конкуренции, контроля общества за расходованием публичных средств и их эффективным использованием, профессионализма заказчиков и исполнителей, предотвращения и противодействия коррупции, ответственности за результативность и эффективность реализации размещенных заказов.

Принципы третейского разбирательства (конфиденциальность, закрытость процесса, неформальный характер разбирательства, упрощенный порядок сбора и представления доказательств, отсутствие информации о принятых решениях, а также невозможность их проверки и пересмотра по существу) не позволяют обеспечить указанные выше цели, в том числе и в процессе исполнения указанных выше контрактных обязательств.

Таким образом, заявитель указывает на то, что в настоящем случае спорные правоотношения, так же как и их участники, прямо связаны с исполнением государственного контракта, следовательно, в соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего

---

<sup>3</sup> Обзор подготовлен Светланой Валерьевной Матвиенко, к.ю.н., магистром юриспруденции.



Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.01.2014 N 11535/13 и Определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.07.2017 N 305-ЭС15-20073, в настоящем случае спор, рассмотренный третейским судом, не мог являться предметом третейского разбирательства в силу его публичного характера.

Указанные обстоятельства, по мнению заявителя, являются основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

### ***Государственная пошлина***

#### [Определение Верховного Суда РФ от 25.10.2018 N 309-ЭС18-12587](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

В кассационной жалобе учреждение просит отменить окружное постановление в части взыскания с него государственной пошлины. Доводы заявителя сводятся к тому, что учреждение является государственным органом и входит в систему и структуру федерального органа исполнительной власти - Федеральной службы исполнения наказаний. В подтверждение своего статуса заявитель сослался на статью 5 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 N 5473-1 "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", Указ Президента Российской Федерации от 09.03.2004 N 314 "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти". По мнению заявителя, этих обстоятельств достаточно для его освобождения от уплаты государственной пошлины в силу пп. 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ.

### ***Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции***

#### [Определение Верховного Суда РФ от 23.10.2018 N 305-ЭС16-13099\(48\)](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

Выражая несогласие с судебным актом, общество ссылается на допущенное судом округа нарушение требований процессуального законодательства, выразившиеся в нерассмотрении поданного им ходатайства о восстановлении срока подачи кассационной жалобы и принятии по нему какого-либо процессуального решения.

В мотивировочной части ходатайства общество ссылалось на фактические обстоятельства и нормы процессуального права (включая часть 2 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), обосновывающие наличие оснований для восстановления процессуального срока, а в его просительной части ясно и недвусмысленно ходатайствовало: "Восстановить пропущенный срок для подачи кассационной жалобы на определение арбитражного суда г. Москвы от 04.12.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2018 по делу N А40-209505/14 и принять кассационную жалобу АО "Мосэнергосбыт" к производству". К поданному ходатайству обществом в числе прочего была приложена копия кассационной жалобы, что подтверждается материалами истребованного дела, а также открытыми и общедоступными сведениями в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на сайте "КАД арбитраж".

По мнению заявителя, по результатам рассмотрения поданного им ходатайства суд округа, в соответствии с частью 4 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, был правомочен принять одно из следующих процессуальных решений: указать на восстановление пропущенного срока подачи кассационной жалобы в определении о принятии кассационной жалобы к производству, либо на отказ в его восстановлении в определении о возвращении кассационной жалобы.

Оснований для самостоятельной квалификации окружным судом вышеуказанного ходатайства в качестве жалобы на определение от 11.05.2018, об отмене (изменении) которого заявитель не просил, в рассматриваемом случае не имелось, в связи с чем, последний вышел за пределы своих полномочий и нарушил конституционное право общества на судебную защиту.

#### IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>4</sup>

##### Монографии

[Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации.](#)

П.В. Крашенинников. – М.: Статут, 2018. – 1054 с.

[Международный коммерческий арбитраж: Учебник.](#) Коллектив авторов, под ред.

О.Ю. Скворцова, М.Ю. Савранского, Г.В. Севастьянова. – М.: Статут, 2018. – 965 с.

[Солохин А.Е., Дугинов Д.Е. Правовые позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам арбитражного процесса.](#) Выпуск №1 (август 2014г.-август 2018г.). – М.: М-Логос. 2018.

##### Научная периодика

[Вестник экономического правосудия, № 10, октябрь 2018](#)

А.Н. Латыев, Уступка требований из договора участия в долевом строительстве: Верховный Суд уточняет свою позицию

А.В. Томсинов, Ответственность изготовителя, импортера и дилера в спорах с потребителями

М.Т. Белова, Р.В. Макин, Судебные расходы в косвенных исках

М.А. Волчанский, Конкуренция прав залогодержателей на получение исполнения с должника по заложенному требованию при его последующем залоге

Ю.Б. Фогельсон, Защита от несправедливых условий договоров в российской судебной практике

Е.О. Кондратенко, Письменное признание долга как основание возобновления срока исковой давности: трудности применения новеллы п. 2 ст. 206 ГК РФ во времени

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за август 2018 г.

[Закон, № 10, октябрь 2018](#)

О.П. Плешанова, Публично-правовая ответственность vs банкротство гражданина

Б.Р. Карабельников, Опять арбитрабельность, или Новая песня на старый лад

И.Н. Кашкарова, Начало пресекаемости в гражданском судопроизводстве: к вопросу о своевременности заявления третьими лицами самостоятельных требований относительно предмета спора

[Юрист компании, № 10, октябрь 2018](#)

Т.Иванова, Ответы, которые дал ВС на восемь вопросов по поручительству

А. Сухарева, А. Слащилин, Должник не исполняет судебный акт. Как взыскателю получить долг

М. Волчанский, А. Громов, Заказчик взыскивает неотработанный аванс. Как считать срок исковой давности

П. Тарасов, Директор не хочет банкротить компанию. О чем его нужно предупредить

С. Дарбинян, Верховный суд защитил сайты компаний от блокировок прокуратуры

В накладной нет ссылки на договор поставки. Взыщет ли суд неустойку

[Хозяйство и право, № 10, октябрь 2018](#)

А. Маковская, Комментарий к постановлению пленума верховного суда рф от 26.06.2018 № 27 «об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»

Е. Баглаева, Правовые позиции судов по аналогичным делам: учитывать или нет?

[Арбитражный и гражданский процесс, № 10, октябрь 2018](#)

---

<sup>4</sup> Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

Я.Н. Ларионов, Правовое положение иностранных участников арбитражного процесса в Российской Федерации

Н.И. Попова, Классификация и разновидности противоречащих друг другу судебных актов в арбитражном процессе

Ю.Ю. Якубяк, Процессуальные средства оптимизации порядка привлечения должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения

А.Г. Невоструев, К.А. Карачева, Рассмотрение арбитражным судом дел о банкротстве с участием нескольких должников

## V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ<sup>5</sup>

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
17.12.18	Шмотин Кирилл Сергеевич, <a href="#">«Судебные расходы в гражданском судопроизводстве»</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Место защиты - ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
21.12.18	Селькова Анастасия Андреевна, <a href="#">«Институт обеспечительных мер в процессуальном законодательстве России и Англии: сравнительно-правовой аспект»</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Место защиты - ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»
21.12.18	Грубцова Светлана Павловна, <a href="#">«Правовые презумпции в судебном административном процессуальном праве»</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Место защиты - ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»
21.12.18	Подольский Юрий Дмитриевич, <a href="#">«Правовые презумпции в судебном административном процессуальном праве»</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Место защиты - ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»

## VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>6</sup>

Дата проведения	Наименование	Организатор
20.11.2018	<a href="#">Проблемные вопросы зачета (часть 1)</a>	М-Логос
20.11.2018	<a href="#">Litigations skills</a>	Право.ру
23.11.2018	<a href="#">Круглый стол «Арбитражная практика – 2017-2018»</a>	Право.ру

<sup>5</sup> Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

<sup>6</sup> Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

## **VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА<sup>7</sup>**

### **Судьи Международного суда ООН прекратят работу в качестве арбитров**

Председатель Международного суда ООН [объявил](#), что судьи Международного суда больше не будут участвовать в качестве арбитров в инвестиционном и коммерческом арбитраже. Теперь судьи могут быть арбитрами лишь в исключительных случаях в межгосударственных арбитражных разбирательствах, при условии получения предварительного разрешения суда. Однако и в этом случае судьям будет запрещено одновременно участвовать в более чем одном арбитражном разбирательстве.

Судьи суда также будут обязаны отклонять назначения в качестве арбитров от государства, которое является стороной по рассматриваемому в Международном суде делу, даже при отсутствии признаков существенного вмешательства.

Объявление Председателя было сделано почти через год после опубликования доклада, согласно которому как минимум 7 настоящих и 13 бывших судей Международного суда участвовали в качестве арбитров в 90 инвестиционных арбитражных разбирательствах, несмотря на положение Статута Международного суда ООН, запрещающее судьям заниматься любой иной профессиональной деятельностью.

### **Газпром оспаривает решение по спору с польской газовой компанией**

Газпром подал ходатайство в суд Швеции об [отмене](#) решения, принятого арбитражем при SCC, по которому польской государственной газовой компании PGNiG было предоставлено право требовать пересмотра цены на газ в случае существенных изменений на рынке.

В своем заявлении Газпром утверждает, что состав арбитража превысил свои полномочия (*“ultra vires”*) при восполнении пробелов в договоре сторон в соответствии с пунктом 1(2) Закона об арбитраже Швеции, несмотря на то, что стороны такими полномочиями трибунал не наделяли.

Спор между сторонами возник на основании договора 1996 года, в соответствии с которым PGNiG ежегодно получает 10 миллиардов кубических метров газа вплоть до 2022 года. Польская компания утверждает, что Газпром отказывал ей в просьбах уменьшить цену на газ, установленную договором 1996 года, в течение нескольких лет, в результате чего цена, по которой PGNiG приобретает газ на сегодняшний день, значительно превышает средние цены, установленные на западно-европейских рынках.

### **Международный арбитражный суд ICC отказал в отводе председателя состава на основании его возраста**

Международный арбитражный суд ICC [отказал](#) в отводе Сигварда Джарвина, 76-летнего шведского арбитра, на основании его возраста, который, по мнению одной из сторон, представляет риск недоведения арбитражного разбирательства до конца, тогда как затраты на обеспечение страхования такого случая чрезмерно высоки. Узнав о заявленном отводе стороны, Джарвин подал заявление о самоотводе, однако отозвал его в тот же день. Тем не менее, Суд ICC предложил сторонам прокомментировать поданное Джарвином заявление. Заявившая отвод сторона подтвердила свой ранее заявленный Джарвину отвод.

Рассматривая заявление об отводе, Суд ICC отметил, что для самоотвода необходимо одобрение суда. Однако в рассматриваемом случае суду ICC не нужно было изучать обстоятельства дела, так как после отзыва заявления о самоотводе суд попросил стороны прокомментировать данный отзыв, а отсутствие комментариев было истолковано, как молчаливое признание факта отзыва заявления.

---

<sup>7</sup> Обзор подготовлен **Евгением Рацевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Ольгой Купренковой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Анной Калашниковой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Вероникой Лахно**, младший юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Что касается отвода, заявленного на основании возраста Джарвина, Суд ИСС указал, что опасное состояние здоровья может быть причиной для беспокойства сторон независимо от возраста арбитра. Суд отклонил довод стороны о том, что дело может длиться многие годы, отметив, что отсутствуют доказательства наличия особенных обстоятельств, отличных от любого другого сложного дела. Кроме того, Правила ИСС не содержат требования о том, что состояние здоровья арбитра должно быть застраховано, а отсутствие страховки не является основанием для отвода. Суд ИСС также подчеркнул, что возраст Джарвина напрямую обусловлен пожеланиями сторон о квалификации арбитра, а именно что он должен являться или судьей в отставке, или старшим Королевским адвокатом, что несовместимо с молодым возрастом председателя состава, на котором теперь настаивает заявившая отвод сторона.

Несмотря на то, что в международном арбитражном сообществе попытка отвода Сигварда Джарвина на основании возраста рассматривается как провокационная, этот случай может привести к спорам насчет количества дел, которые находятся на разрешении у пожилых арбитров.

### **Английский суд отменил решение, принятое известным арбитром**

Английский суд частично отменил решение ИСС на сумму в 75 миллионов долларов, так как оно не соответствовало требованиям ни одной из сторон. При этом суд отказал в отводе единоличного арбитра, который, как отмечено в решении, хорошо известен и уважаем в международных арбитражных кругах, указав на то, что сама по себе отмена решения не является основанием для удовлетворения отвода арбитру.

Отмененное решение единоличного арбитра вынесено в рамках спора между двумя состоятельными людьми, именуемыми в решении как НВ и RJ. В начале 2013 года НВ и RJ достигли соглашения о совместном инвестировании в банковский сектор. У НВ уже был контрольный пакет в одном из банков, и он рассчитывал провести его слияние с другим банком, чтобы получить контроль и над ним. НВ утверждает, что RJ согласился инвестировать в слияние двух банков 75 миллионов долларов. НВ, в свою очередь, обязывался обеспечить совершение слияния, при этом соглашением отдельно оговаривалась «возможность» RJ приобрести 25% акций во втором банке после слияния, с соблюдением всех порядков одобрения. 75 миллионов долларов были переданы еще до слияния, тогда как возможность перевода акций на RJ была отложена до завершения слияния.

Слияние прошло по плану, но акции так и не были переданы RJ. НВ обратился с иском в арбитраж, обвинив RJ и L, через который проходил платеж, в нарушении обязанности на получение одобрения на перевод акций.

RJ, в свою очередь, сослался на то, что он вступил в соглашение будучи введенным в заблуждение НВ, и что НВ нарушил данные им договорные гарантии. Впоследствии он отозвал иск о введении в заблуждение, а иск о нарушении заверений был отклонен арбитром.

Арбитр, рассмотрев спор, указал, что он считает очевидным то, что RJ ранее хотел приобрести акции банка после слияния, а теперь, когда его желания изменились, пытается найти оправдание, чтобы не приобретать акции. При этом он признал RJ нарушившим обязательство обратиться в контролирующий орган, чтобы получить одобрение приобретения акций. Примечательно, что, изложив установленные им обстоятельства и их оценку в промежуточном решении, арбитр не вынес решения по искам и встречным искам, а лишь установил срок на разрешение спора путем переговоров. Когда этот срок истек, а стороны так и не достигли мирового соглашения, арбитр вынес окончательное решение, признав RJ бенефициарным собственником доли в банке, которую он приобрел, передав 75 миллионов долларов. RJ обратился в Торговый суд Англии и Уэльса с заявлением об отмене окончательного решения.

Рассмотрев заявление, Торговый суд Англии и Уэльса установил, что ни одна из сторон не заявляла о том, что RJ стал собственником акций. Так, истец НВ указывал лишь на то, что RJ не соблюдал порядок одобрения приобретения акций. Суд пришел к выводу, что арбитражное решение затрагивает вопросы, которые не поднимала ни одна из сторон, что представляет собой «существенную несправедливость». Это привело к тому, что за RJ было признано право собственности на акции, в отношении которых он не имел притязаний, что поставило его под угрозу



штрафных санкций, которые он не мог прокомментировать, так как в их основу были положены обстоятельства, о которых не заявляла противоположная сторона.

В результате часть решения, вынесенного единоличным арбитром, отменена, тогда как в оставшейся части, основанной на заявленных сторонами требованиях, осталась в силе и подлежит исполнению. Рассмотренный случай является редким примером успешной отмены арбитражного решения на основании раздела 68 Закона об арбитраже 1996 года.

### **Иски о нефтеносных песках объединены без получения согласия другой стороны**

Спор между Toyo Engineering Construction, ее канадской дочерней компанией и компанией Japan Canada Oil Sands (JACOS) будут рассмотрены единоличным арбитром по Правилам ЮНСИТРАЛ в Альберте.

Канадский суд [принял](#) решение, в соответствии с которым внутреннее арбитражное разбирательство по проекту нефтеносных песков в Альберте должно быть объединено с соответствующим международным арбитражным разбирательством на сумму в 230 миллионов долларов, несмотря на то, что JACOS не дала свое согласие.

Суд отметил, что согласие стороны не требовалось, так как в интересах обеспечения эффективности нецелесообразно проводить два тесно взаимосвязанных арбитражных разбирательства. Суд также указал, что соединение обоснованно, так как в делах участвуют связанные между собой стороны, дела возникли в связи с одной и той же сделкой и включают одинаковые вопросы права и факта.

Споры касаются проекта о нефтеносных песках Хэнгинстоун на севере Альберты, в котором мажоритарным акционером и основным инвестором являлась компания JACOS в сотрудничестве с китайской CNOOC. В 2013 году Toyo Canada заключила договор с JACOS о проведении инженерных и строительных работ с целью расширения проекта, где Toyo Japan выступила поручителем по обязательствам своей дочерней компании.

В июле 2017 года, Toyo Canada подала иск к JACOS в рамках внутреннего арбитража с требованием в размере более 46 миллионов долларов в связи с неоплатой выставленных счетов-фактур. JACOS инициировала международное арбитражное разбирательство по требованию о возмещении убытков, понесенных в связи с неудовлетворительным качеством оказанных услуг, в размере более 230 миллионов долларов.

JACOS направила ходатайство в суд Альберты с требованием объединить иски компаний, рассматриваемые во внутреннем и международном арбитраже.

Закон Альберты о Международном коммерческом арбитраже наделяет суд правом объединить два или более арбитражных разбирательства по заявлению сторон, но не затрагивает вопрос о необходимости согласия всех участников разбирательств на такое объединение. В данном деле суд сослался на прецедент 2016 года, согласно которому толкование Закона Альберты о Международном коммерческом арбитраже, как исключающего объединение исков на основании заявления только одной стороны, приведет к абсурдному результату, противоречащему правовым нормам, на основании которых осуществляется толкование законодательства Альберты.

### **Малайзия планирует оспорить многомиллиардное мировое соглашение**

Малазийское правительство намерено [оспорить](#) мировое соглашение на сумму в 5,8 миллиардов долларов. Согласованное при бывшем премьер-министре Наджибе Разаке мировое соглашение завершило арбитражное разбирательство между фондом 1MDB и эмиратской государственной компанией.

Спор возник в 2012 году, когда Международная нефтяная инвестиционная компания (IPIC) Абу-Даби согласилась выступить гарантом по двум выпускам облигаций на сумму в 3,5 миллиарда долларов, которые фонд 1MDB использовал для финансирования покупки электростанций. В 2015 году стороны подписали соглашение о помощи, так как 1MDB не смог осуществить соответствующие выплаты по облигациям. IPIC взяла на себя все обязательства по облигационным выплатам. В 2016 году IPIC расторгла соглашение и инициировала арбитражное разбирательство в LCIA в связи с тем,

что ответчик не исполнил свои обязательства, не смог погасить задолженность и не предложил альтернативных вариантов решения проблемы.

Заявление об отмене решения на согласованных условиях, утвержденное LCIA, готовится к подаче в Высокий суд Лондона в связи с противоречием решения публичному порядку и получением его путем обмана.

Наджиба Разака исключили из правительства вследствие разгоревшегося скандала по поводу пропавших 4,5 миллиардов долларов из фонда 1MDB. Разак руководил принятием решений в 1MDB, а также был ответственным за заключение мирового соглашения. Так, позиция Малайзии заключается в том, что во время обсуждения мирового соглашения эмиратская сторона должна была знать о ряде исков Министерства юстиции США к высокопоставленным должностным лицам фонда о возмещении средств, связанных с отмыванием денег через структуры 1MDB.

### **России отказали в отмене процессуальных решений инвестиционного арбитража по иску украинских инвесторов**

Россия обжаловала процессуальные определения инвестиционного арбитража по правилам ЮНСИТРАЛ с местом арбитража в Женеве, вынесенные в июне 2017 года, по делам Стабила и Укрнафты. Оба процесса рассматривались одним и тем же третейским судом при Постоянной палате третейского суда. В обоих случаях состав арбитража пришел к выводу о наличии у него компетенции для рассмотрения исков против России от украинских нефтяных и газовых компаний, Укрнафты и Стабилы (совместно с другими истцами). Оба разбирательства связаны с обвинениями России в экспроприации имущества украинских компаний в Крыму во время присоединения Крыма к России в начале 2014.

Оба иска основаны на двустороннем соглашении о защите инвестиций между Россией и Украиной 1998 года. При подаче иска стороны ссылались на то, что Крым фактически является российской территорией. Состав арбитража признал свою компетенцию, несмотря на то что изначально компании были зарегистрированы в Крыму, когда он относился к территории Украины, и не являлись иностранными инвесторами.

Федеральный суд Швейцарии, проведя публичное заседание, [отказал](#) России в заявлении об отмене решений инвестиционных арбитражей, которые признали свою компетенцию на рассмотрение исков украинских инвесторов касательно их имущества в Крыму. Как правило, дела рассматривают в публичном слушании только в том случае, если три судьи так и не достигли согласия. Тогда дело передается на открытое обсуждение всеми пятью судьями состава. Исключения также могут быть сделаны для дел, имеющих особую важность.

Решение вынесено не единогласно – с ним не согласилась судья Кристина Кисс. Большинство судей пришли к выводу, что, двустороннее инвестиционное соглашение между Россией и Украиной 1998 года применимо к инвестициям украинских физических и юридических лиц в Крыму, так как с вхождением Крыма в состав России в 2014 году Россия приняла на себя ответственность защищать украинские инвестиции в Крыму, если они возникли до включения Крыма в состав России в 2014 году.

### **Правительство Перу одержало победу в инвестиционном арбитраже по многомиллионному иску строителя первой в стране частной тюрьмы**

Перу [одержало победу](#) в инвестиционном арбитраже по правилам ЮНСИТРАЛ на сумму 50 миллионов долларов США по поданному пять лет назад иску испанского инвестора.

Информации о деле очень мало – в прошлом году составом арбитража было вынесено процессуальное решение о конфиденциальности документов, относящихся к арбитражному разбирательству.

Известно, что спор возник из концессионного соглашения 2011 года между Перу и испанскими компаниями Exetco, Eulen и Montealto, согласно которому компании обязались построить и впоследствии управлять первой частной тюрьмой недалеко от столицы Перу Лимы. Новая тюрьма должна была вместить 1536 заключенных, 60% которых должны были быть заняты на производственных кружках.

В обмен на финансирование строительства и управление тюрьмой, компании получали право на доходы от работы заключенных на производстве в течение 25 лет. Тем не менее, в 2013 году Правительство Перу приостановило приватизацию и вернуло тюрьму в государственную собственность. В связи с этим Ectco обратилась в арбитраж на основании двустороннего соглашения о защите инвестиций между Испанией и Перу.

Примечательно, что Перу уже несколько раз подряд одерживает победы в инвестиционных арбитражах с испанскими компаниями. Например, в 2014 Isolux Corsán, Elecnor и принадлежащие им дочерние компании в Перу Caravelí Cotaruse Transmisora de Energía и Isonor Transmisión согласились выплатить 40 миллионов долларов Перу, чтобы урегулировать три спора, связанных со строительством электрических сетей. В прошлом году Перу также победило в споре с Caravelí и предъявило собственный иск, став, таким образом, первым латиноамериканским государством-истцом в инвестиционном арбитраже при Международном центре урегулирования инвестиционных споров.

### **Швейцарский суд отказался признать и привести в исполнение решение инвестиционного арбитража против Узбекистана**

Федеральный суд Швейцарии в [решении](#), опубликованном 27 сентября, отказал в заявлении инвестора Calunius Capital о признании и приведении в исполнение решения, вынесенного против Узбекистана. Суд обосновал отказ тем, что у спора, по которому вынесено решение, нет достаточной правовой связи с Швейцарией. При этом суд отметил, что такое положение национального законодательства не противоречит обязательствам Швейцарии признавать и приводить в исполнение арбитражные решения, предусмотренным Нью-Йоркской конвенцией, участником которой она является.

Заявитель [отметил](#), что требование правовой связи ранее никогда не применялось Швейцарией в тех случаях, когда решение подлежало признанию и приведению в исполнение на основании Нью-Йоркской конвенции. Тем не менее, суд не согласился с данными заявлениями, указав, что государство имеет право самостоятельно определять процедуру признания и приведения в исполнение решения в национальном законодательстве. Суд установил, что наложение ареста на активы иностранных государств было бы возможно при удовлетворении двух условий: иск, для обеспечения которого требуется арестовать активы, связан не с публичной деятельностью государства, а с его частноправовыми отношениями; спор должен иметь достаточную правовую связь с Швейцарией, при том, что это условие будет удовлетворено, если правоотношение между сторонами возникло на территории Швейцарии или должно быть реализовано там или если это иностранное государство предприняло действия, которые явственно указывают на то, что решение может быть исполнено на территории Швейцарии. Лишь то обстоятельство, что активы иностранного государства находятся на территории Швейцарии, не является достаточным основанием для наложения на них ареста.

Ранее дочерняя компания Calunius Capital - Gretton Limited - потерпела поражение в апелляционном разбирательстве по жалобе касательно снятия ареста с активов Узбекистана в Швейцарии.

Приказ о заморозке активов был вынесен в 2016 году по заявлению Gretton Limited в качестве содействия инвестиционному арбитражному разбирательству с местом арбитража в Париже и по правилам ЮНСИТРАЛ на сумму 10.3 миллионов долларов с процентами, которые в 2015 году были присуждены английской компании Oxus Gold, занимавшейся добычей металлов в Узбекистане.

Calunius Capital финансировала Oxus Gold в этом арбитражном разбирательстве. Тем не менее, уже в феврале 2017 года по обращению Узбекистана арест с его активов в Швейцарии был снят.

Решение кардинально отличается от [серии про-арбитражных решений](#), связанных с арбитражными разбирательствами с местом в Швейцарии и разрешенных первым составом по гражданским делам на основании Закона о международном частном праве. Решение же по узбекскому делу было вынесено судьями второго состава суда, который рассматривает все дела, основанные на швейцарском Законе о взыскании долгов и банкротстве, которым регулируется взыскание денежных требований.

Специалисты по арбитражу отмечают, что решение свидетельствует о двуличности швейцарского арбитражного режима, установившим строгое требование связи спора с Швейцарией. Так, известный швейцарский арбитр Чарльз Понсе отметил, что такое требование правовой связи позволяет швейцарским судьям «умывать руки», когда дело касается государств, нарушающих международное право и не исполняющих арбитражные решения.

### **В Кении отменили решение арбитража ICSID**

Высокий суд Кении 5 октября [вынес](#) решение об отмене арбитражного решения 2012 года на сумму 50 миллионов долларов США, вынесенного против ведомства, отвечающего за аэропорты страны. Решение суда было обосновано тем, что оно противоречит другому ранее вынесенному решению арбитража в Международном центре по урегулированию инвестиционных споров (ICSID), которым было установлено, что договор, на котором основаны иски, был заключен с помощью взятки, следовательно, в нарушение публичного порядка Кении.

Прежнее решение было вынесено в 2006 году по известному делу Кения против World Duty Free. В 1989 году кенийское правительство и World Duty Free заключили договор лизинга, согласно которому предоставлялись помещения под магазины World Duty Free в аэропортах в Момбасе и Найроби, а также разрешалось размещение ими рекламы в помещениях аэропорта. На основании этого соглашения между ведомством, отвечающим за аэропорты страны, и World Duty Free было заключено два отдельных договора лизинга.

Впоследствии World Duty Free обратилась с иском к кенийскому правительству в инвестиционный арбитраж ICSID, обвинив правительство в предоставлении помещений под магазины duty free других компаний и разрешении им размещать свою рекламу в аэропортах. Тем не менее, арбитраж в иске отказал, признав договор недействительным и установив, что чтобы заключить договор, предшественники World Duty Free, House of Perfume, дали взятку на сумму 2,5 миллионов долларов Президенту Кении. В решении подробно описывалось, как представитель World Duty Free оставил чемодан с 500 000 долларов наличными в помещении, где проводились переговоры с Президентом, а когда он забрал чемодан после встречи, все деньги в нем были заменены на свежую кукурузу.

В 2008 году World Duty Free вновь обратилась с иском, но уже в рамках дополнительных соглашений, предусматривающих разрешение споров арбитражем *ad hoc*. Кенийское правительство назначило единоличным арбитром Эдварда Торгборга, бывшего судьей Высокого суда Кении.

В своем иске, поданном в 2008 году, World Duty Free требовала как исполнения заключенного лизингового соглашения, так и взыскания убытков, а также заявила, что правительство направило в аэропорты в Момбасе и Найроби 150 рабочих, которые разрушили помещения магазинов и украли оттуда многочисленные предметы.

Рассмотрев спор, арбитр установил, что ведомство, управляющее аэропортами, нарушило как соглашение 1989 года, так и последующие лизинговые соглашения, и присудил World Duty Free 28 миллионов долларов в качестве компенсации за упущенную выгоду, 10 миллионов компенсации реального ущерба и 12 миллионов компенсации штрафного и побочного ущерба и дохода, полученного от использования помещений третьими лицами.

Ведомство Кении, против которого было вынесено арбитражное решение, обратилось в суд с заявлением об отмене решения арбитра. Оспаривая данное решение, кенийское ведомство ссылалось не только на то, что решение противоречит установленным более ранним решением фактам, но также на то, что они были лишены права на защиту в этом процессе, так как их представители покинули заседание, когда узнали, что там будут обсуждаться уже разрешенные предшествующим решением вопросы. Несмотря на то, что кенийское ведомство не приложило копию решения арбитража ICSID 2006 года к своему отзыву в *ad hoc* арбитраж, суд установил, что текст решения содержался как минимум в трех томах, предоставленных в суд.

Суд установил, что решение основано на договоре, в отношении которого уже вынесено решение, признающее его заключенным вследствие коррупции на уровне высшего руководства страны. Кроме того, суд указал на то, что арбитр ошибся, признав ранее вынесенное решение



необязательным на основании того, что оно не было зарегистрировано для исполнения в Кении, указав на то, что такое решение обязательно само по себе, и что даже если какая-то формальная процедура регистрации требовалась, ее отсутствие не отменяет факт установления недействительности договора. Суд также осудил World Duty Free за начало нового арбитражного разбирательства, тогда как арбитражем ICSID договор уже был признан недействительным как противоречащий закону.

### **Еххон повторно подала иск против Венесуэлы**

ЕххонMobil повторно [подал](#) иск ICSID против Венесуэлы после того, как Специальный Комитет ICSID уменьшил сумму по выигранному компанией делу на 1.4 миллиарда долларов США, указав, что состав арбитража превысил свои полномочия.

ЕххонMobil подала иск ICSID в 2007 году на основании двустороннего соглашения о защите инвестиций между Нидерландами и Венесуэлой, требуя возмещения ущерба в размере 16 миллиардов долларов США за предполагаемую экспроприацию ее инвестиций в нефтяные проекты Cerro Negro и La Ceiba oil.

Состав арбитража принял решение в октябре 2014 года в пользу Еххон, присудив 1.6 миллиарда долларов США с зачетом 908 миллионов долларов США, которые компания уже выиграла в МТП в 2012 по смежному иску против венесуэльской государственной нефтяной компании PDVSA.

Однако в марте 2017 года Специальный Комитет уменьшил сумму по выигранному делу до 188 миллионов долларов США, указав, что выводы арбитражного суда *«не подкреплены анализом фактических обстоятельств и основаны на противоречивых доводах»*.

Комитет постановил, что состав арбитража явно превысил свои полномочия, признав свою юрисдикцию по иному международному договору, чем двустороннее соглашение о защите инвестиций между Нидерландами и Венесуэлой.

Между тем, ранее исковое заявление Еххон, поданное в федеральный окружной суд Соединенных Штатов по Южному округу города Нью-Йорк о признании в одностороннем порядке (ex parte) решения на сумму в 1.6 миллиарда долларов США было удовлетворено. Однако, апелляционный суд США в прошлом году отменил это решение, указав, что кредиторы иностранного государства не имеют права в одностороннем порядке приводить в исполнение решения ICSID согласно Закону США об иностранном суверенном иммунитете 1976 года.

### **Газпром подал иск против Украины**

Газпром [инициировал](#) арбитражное разбирательство по правилам ЮНСИТРАЛ на основании двустороннего договора о защите инвестиций между Россией и Украиной.

Иск связан с тем, что в 2016 году Антимонопольный комитет Украины вынес решение о наложении на компанию Газпром штрафа за *«нарушение ПАО "Газпром" экономической конкуренции»*. Верховный суд Украины увеличил штраф до 6,4 млрд долларов США (включая пени) за злоупотребление Газпромом монопольным положением на рынке транзита газа, таким образом, возможности по обжалованию решения в рамках судебной системы Украины были исчерпаны.

В своем заявлении Газпром утверждает, что решение о наложении штрафа *"необоснованно и несправедливо"*. Газпром планирует требовать у суда *"принять решение о компенсационных выплатах и применении иных средств правовой защиты"*.

### **Кения добилась вынесения решения об отсутствии компетенции по иску горнодобывающей компании**

Состав арбитража ICSID [признал](#) отсутствие компетенции по иску, поданному в отношении Кении дочерними компаниями канадской горнодобывающей компании Pacific Wildcat Resources, установив, что, хотя ответчик не предоставил доказательств получения лицензии путем коррупции, разрешение было выдано в нарушение национального законодательства о защите окружающей среды. Суд также обязал истцов выплатить Кении судебные издержки в размере 3.5 миллиона долларов США.



Дочерние компании Pacific Wildcat Resources подали иск в арбитраж в 2015 году на основании двустороннего соглашения о защите инвестиций между Великобританией и Кенией в связи с инвестициями в проект по добыче ниобия в районе Mrima Hill. Этот район пользуется особым статусом по национальному законодательству Кении, так как представляет собой заповедный лес и национальный памятник.

Компания Cortec Mining Kenya получила лицензию на разведку и разработку месторождения в 2008 году, которая дважды продлевалась Правительством бывшего президента, Мваи Кобаки. В марте 2013 года новое Правительство объявило о приостановлении действия всех лицензий, выданных в переходный период. Компании заявили, что это было равнозначно отзыву и экспроприации их лицензий и попытались оспорить решение правительства в Высшем суде Кении.

В 2015 году суд постановил, что лицензия ничтожна ab initio, так как добыча полезных ископаемых в районе Mrima Hill запрещена национальным законодательством. Апелляционный суд Кении затем оставил это решение в силе.

В качестве возражений по иску Кения заявляла, что пересмотр решения о выданных лицензиях был необходим в связи с неправомерными действиями бывшего комиссара по горнодобывающей промышленности и геологии, Мосеса Масибо.

Несмотря на то, что в двустороннем соглашении о защите инвестиций между Великобританией и Кенией не содержится прямого требования о законности инвестиций, суд указал на то, что такое требование подразумевается как в самом соглашении, так и в Конвенции ICSID. Чтобы инвестиции получили защиту на международном уровне, они должны производиться с соблюдением требований законодательства принимающего государства, тогда как в данном деле отказ в предоставлении защиты пропорционален нарушению вышеуказанного требования.

### **Венгрия проиграла второй инвестиционный арбитражный спор по делу о ваучерной системе**

Состав арбитража ICSID единогласно постановил, что реформы, проведенные Венгрией в 2011 году, представляли собой косвенную экспроприацию инвестиций французского кооператива UP и его дочерней компании CP Holding Internationale в рынок талонов на питание (питание работников по талонам, полученным от работодателя в счет заработной платы работника) и были приняты в нарушение двустороннего инвестиционного соглашения между Францией и Венгрией. На основании арбитражного решения Венгрия должна выплатить истцам 23 миллиона евро.

В своем исковом заявлении истец указал, что реформы в сущности были направлены на вытеснение иностранных инвесторов с национального рынка, так как для государственных компаний были введены более льготные налоговые ставки, что фактически позволило правительству Венгрии установить монополию на рынке.

Согласно практике инвестиционных арбитражей, если в результате введенных государством мер акции теряют экономическую ценность, такие меры могут считаться косвенной экспроприацией. Так как лишение возможности производить инвестиции не было никаким образом компенсировано, в соответствии с двусторонним соглашением о защите инвестиций, такая экспроприация является незаконной.

Примечательно, что в отношении Венгрии, помимо данного дела, ведется еще три разбирательства ICSID о системе питания по талонам. Один иск был подан португальским поставщиком продовольствия Dan Cake в отношении Венгрии за отказ в правосудии в 2015 году, который состав арбитража удовлетворил. Это решение оспаривалось ICSID также на основании решения по делу Achmea. Два других иска, поданных английской компанией Magyar Farming и иорданским инвестором Мазен Аль Рамахи, соответственно, по существу еще рассмотрены не были.

### **Состав арбитража установил, что дело Achmea не применяется к арбитражным инвестиционным спорам по правилам ICSID**

Состав арбитража ICSID постановил в вышеуказанном деле по иску против Венгрии за нарушение двустороннего соглашения о защите инвестиций, что решение по делу Achmea не применяется в отношении инвестиционных арбитражей по правилам ICSID. Иск против Венгрии был

основан на недавнем изменении законодательства, создавшем государственную систему социальных талонов с более выгодными налоговыми условиями, чем у коммерческих образований.

Суд Европейского союза вынес решение по делу Achmea в марте, указав, что положения двусторонних инвестиционных соглашений между Нидерландами и Словакией (и, следовательно, иных двусторонних инвестиционных соглашений, заключенных между государствами-членами ЕС) противоречат праву ЕС. Суд установил, что такие двусторонние соглашения о защите инвестиций противоречат концепции единства экономического пространства Европейского союза.

Европейская Комиссия подала заявление об участии в процессе в целях дачи разъяснений по вопросам права европейского союза, сославшись на необходимость учета решения Европейского суда по делу Achmea. Состав арбитража, в который входили Карл-Хайнц Бокстегель, Ив Фортье и Дэниэл Бетлхем, отказался рассматривать представления Европейской Комиссии по существу дела, указав, что стороны уже высказали свои мнения по вопросу применения Achmea, которые состав арбитража учел при вынесении арбитражного решения.

Кроме того, состав арбитража указал, что процесс в отношении Венгрии отличается от дела Achmea в некоторых определяющих аспектах. Так, например, в деле Achmea местом арбитражного разбирательства была Германия, а само решение арбитража могло быть оспорено в немецких судах. В данном деле местом арбитражного разбирательства являлась Англия, а обжалование было возможно лишь в рамках системы ICSID. В связи с этим состав арбитража пришел к выводу, что к решениям арбитража ICSID не применяется дело Achmea в связи с самостоятельным характером системы ICSID.

Согласно решению состава арбитража, *“арбитражное решение по данному делу имеет для Венгрии обязательную силу, является окончательным и не может быть обжаловано вне системы ICSID.”*

#### **Панама выиграла по иску по делу о курорте экотуризма**

Состав арбитража ICSID отклонил иск в отношении Панамы на сумму 100 миллионов долларов США, касающийся строительства элитного курорта экотуризма на территории резервации коренных народов. Большинство голосов состав арбитража вынес решение об отсутствии юрисдикции в связи с несоблюдением истцом законодательства Панамы и специальных положений, направленных на защиту коренных народов страны.

Индийская резервация Нгобе-Бугле была основана в 1997 году с целью предоставления коренным народам Панамы исключительных земельных прав и административной автономии.

Компания Álvarez y Marín подала иск в 2015 году на основании двустороннего договора о защите инвестиций между Нидерландами и Панамой и договора о свободной торговле между Центральной Америкой и Панамой.

Спор возник после того, как в 2013 году панамское правительство опубликовало доклад, в котором сообщалось, что два земельных участка, приобретенных компанией Decsa выходят за пределы индийской территории. По заявлению истцов проект строительства курорта понес убытки в связи с нарушением государством положений договора об экспроприации, предоставлении справедливого и равноправного режима и полной защиты и безопасности.

Панама указала, что инвестор приобрел земельный участок по цене ниже, чем та, что была предложена автономному управлению Нгобе-Бугле, что запрещено национальным законодательством.

Состав арбитража указал, что все договоры о защите инвестиций содержат негласное требование о соблюдении национального законодательства. Суд согласился с Панамой в том, что инвесторы нарушили положения о порядке осуществления инвестиций и, так как данные положения содержатся в Конституции Панамы, нарушение законодательства является достаточно серьезным основанием для отказа в юрисдикции.

## VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>8</sup>

Брисов Ю. [А судьи кто, или Who are they to judge?](#) //zakon.ru;

Гриценкова А. [Международный арбитраж в Азии](#)//zakon.ru;

Кузнецова Н. ["Ошибка" резолютивной части в словах "удовлетворить исковые требования"](#)// zakon.ru;

Тальцева Л. [Бизнес-класс в качестве судебных расходов?](#)//zakon.ru

### **Ответственный редактор Дайджеста**

**Дугинов Даниил Евгеньевич**

главный советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 2 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)



---

<sup>8</sup> Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

**Коллектив авторов:**

**Максим Бобров**

управляющий партнер, к.ю.н,  
адвокат Адвокатского бюро  
"Бобров, Толстов и партнеры"  
[btplaw.ru](http://btplaw.ru)



**Алексей Солохин**

государственный гражданский  
служащий судебной системы,  
советник юстиции I класса,  
преподаватель Российского  
государственного университета  
правосудия



**Светлана Матвиенко**

магистр юриспруденции (РШЧП)



**Ольга Купренкова**

юрист Адвокатского бюро  
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и  
партнеры»



**Анна Калашникова**

младший юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Евгений Ращевский**

адвокат, партнер Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Егор Косарев**

директор Юридического  
департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС»



**Вероника Лахно**

младший юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте [duginov-d@yandex.ru](mailto:duginov-d@yandex.ru)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)  
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27