

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 20 (май 2014)



Дайджест новостей российского и зарубежного частного права

/за май 2014 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Разъяснения судебной практики высших судов](#)
 2. [Судебная практика Конституционного Суда РФ](#)
 3. [Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам частного права](#)
 4. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ](#)
- IV. [Новые научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации о защите диссертаций](#)
- VII. [Анонсы научных конференций](#)
- VIII. [Зарубежная юридическая литература](#)
- IX. [Новости зарубежного частного права](#)
- X. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в мае - июне онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Карапетов А.Г. «Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре в судебно-арбитражной практике», 27 мая 2014г.](#)

- [Глухов Е.В. «Гарантии, заверения и обязательства о возмещении убытков: актуальные практические вопросы и реформа ГК РФ», 10 июня 2014г.](#)

Записи более 80 других проведенных Институтом онлайн-лекций в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт при поддержке Справочной системы «Юрист» организовал в мае - июне 2014 года:

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Проблемы доказывания в гражданском и арбитражном процессе - 3», 28 мая 2014 г.](#)

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Право застройки по проекту ГК РФ», 09 июня 2014 г.](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков.](#) (за март - май 2014, отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за март – май 2014, отв. ред. А.М. Пушков)

- Институт в период июня – июля 2014 года проводит следующие семинары по частному праву в Москве и Санкт-Петербурге.

<i>Название семинара</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
Договорное право: актуальные вопросы реформы ГК РФ, судебной практики и практики договорной работы	23.06-27.06	Санкт-Петербург
Правовое регулирование корпоративных отношений и сделок: реформа ГК РФ, судебная практика и сопровождение корпоративных процедур и сделок	30.06-04.07	Москва
Отдельные виды гражданско-правовых договоров в практике договорной работы: актуальные проблемы и судебная практика	02.07-04.07	Москва
Эффективная договорная работа: актуальные вопросы реформы ГК РФ и судебной практики	07.07-11.07	Москва
Гражданско-правовые проблемы строительства	09.07-10.07	Москва

- На сайте Института опубликовано расписание программ [краткосрочного повышения квалификации](#) на второе полугодие 2014 года.

- Также обращаем Ваше внимание на [долгосрочные вечерние курсы повышения квалификации](#), начало которых запланировано в период с сентября по декабрь 2014 года.

I. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

Акты

– *Требование предварительной оплаты уставного капитала ООО [отменено](#).*

Поправками в ФЗ об ООО и ГК РФ исключены нормы о предварительной оплате уставного капитала ООО не менее чем наполовину. В то же время, во избежание злоупотреблений, срок полной оплаты сокращен с года до 4 месяцев.

¹ Обзор новостей подготовлен Дарьей Жаворонковой.

- Президент РФ подписал закон, вносящий фундаментальные изменения в нормы ГК РФ о юридических лицах. Закон вступает в силу с 1 сентября 2014

Основные поправки состоят в следующем:

установление исчерпывающего перечня форм юрлиц и исключение таких форм как ЗАО и ОДО;
деление юрлиц на корпорации и унитарные организации;

правила ответственности лиц, виновно причинивших убытки юрлицу - мажоритарных участников, членов органов управления;

признание единоличного исполнительного органа представителем;

введение возможности назначения нескольких директоров и установления принципа «двух ключей» при совершении сделок;

расширение возможностей реорганизации – например, реорганизация юрлиц разной формы, а также возможность признания проведенной реорганизации недействительной/несостоявшейся;

положения об акционерных соглашениях и соглашениях участников (корпоративных договорах).

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения судебной практики высших судов²

Принятые документы

Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 года № 28 «[О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью](#)»

Проекты и идеи

- 15 мая в ВАС РФ ВАС РФ состоялось [публичное обсуждение](#) Проекта постановления Пленума ВАС РФ «О сделках с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью».

Видеозапись данного обсуждения доступна по следующей ссылке:
<http://presidium.arbitr.ru/#index/2014-05-15/0d87a107-379d-43e4-b6ad-fe4b41f4cdfc>.

2. Судебная практика Конституционного Суда РФ³

[Определение Конституционного Суда РФ от 13.05.2014 года № 970-О](#)

Конституционный суд РФ, признавая жалобу заявителя не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда РФ, поскольку для разрешения вопроса не требуется вынесение итогового решения в виде постановления, указал, что ранее поставленный заявителем вопрос был рассмотрен Конституционным Судом РФ в рамках [Постановления от 08.04.2014 года № 10-П](#), согласно которому: взаимосвязанные положения п. 6 ст. 2, абз. 2 п. 7 ст. 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и ч. 6 ст. 29 Федерального закона "Об общественных объединениях" не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку, выделяя некоммерческие организации, выполняющие функции иностранного агента, и устанавливая их обязанность до начала осуществления политической деятельности подать в уполномоченный орган заявление о включении в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, данные законоположения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования:

² Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

³ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

направлены на обеспечение прозрачности (открытости) деятельности некоммерческих организаций, получающих денежные средства и иное имущество от иностранных источников и участвующих в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, в целях оказания воздействия - прямого или опосредованного (путем формирования общественного мнения) - на принимаемые государственными органами решения и проводимую ими государственную политику, не предполагают государственного вмешательства в определение предпочтительного содержания и приоритетов такой деятельности и не означают негативную законодательную оценку некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента;

устанавливают уведомительный порядок включения некоммерческих организаций в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, и не препятствуют некоммерческим организациям свободно изыскивать и получать денежные средства и иное имущество как от иностранных, так и от российских источников и использовать их для организации и проведения политической деятельности, в том числе в интересах иностранных источников;

исходят из презумпции законности и добросовестности деятельности некоммерческих организаций и не лишают их права на судебную защиту от необоснованных требований органов юстиции или прокуратуры о подаче заявления о включении в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, возлагая бремя доказывания необходимости подачи такого заявления на соответствующие государственные органы.

3. Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам частного права (на основе публикаций на сайте ВАС РФ за май 2014 года)⁴

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 8194/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

По смыслу п. 2 ст. 32 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» после назначения единоличного исполнительного органа общества у участника общества отсутствует обязанность постоянного самостоятельного контроля за деятельностью общества, в том числе посредством регулярной проверки состава его основных средств и иного имущества.

Истец ссылается на то, что о сделке по продаже недвижимого имущества своего дочернего общества оно узнало из письма генерального директора названного дочернего общества 23.05.2011.

Ответчик полагает, что истец должен был узнать о названной сделке не позднее срока, установленного для проведения общего годового собрания участников дочернего общества. Однако при условии, что участник не был поставлен дочерним обществом в известность о совершении сделки, в том числе путем созыва очередного общего собрания участников с целью утверждения бухгалтерской отчетности, такой вывод противоречит п. 2 ст. 181 ГК РФ.

Доказательств того, что истец мог и объективно должен был узнать о нарушении его прав оспариваемой сделкой ранее 23.05.2011, ответчиком не представлено.

Более того, письмо от 23.05.2011, на которое ссылается общество истец как на начало течения срока исковой давности по требованию о признании сделки недействительной по основаниям как оспоримости, так и ничтожности, от имени общества дочернего общества подписано генеральным директором, который на тот момент (до 24.01.2012) являлся конкурсным управляющим истцом.

В абз. 2 п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъяснено, что в случаях, когда требование о возмещении убытков предъявлено самим юридическим лицом, срок исковой давности исчисляется не с момента нарушения, а с момента, когда юридическое лицо, например, в лице нового директора, получило реальную возможность узнать о нарушении, либо когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующий участник, имевший возможность прекратить полномочия директора, за исключением случая, когда он был аффилирован с указанным директором.

⁴ Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей и не является правовой позицией ВАС РФ. Для установления содержания такой позиции необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ. Окончательная редакция обзора будет опубликована на сайте ВАС РФ [здесь](#).

Данная правовая позиция применима и при оспаривании сделок юридического лица в случае, если соответствующие органы управления не были заинтересованы в таком оспаривании.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 11021/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В условиях невозможности спора о праве вследствие прекращения правоспособности ответчика и принимая во внимание, что с момента регистрации права собственности истца на здание и по настоящее время он непрерывно владеет этим зданием, используя его по назначению в собственных целях, передача спорного объекта иным лицам в установленном законом порядке не производилась, ни общество, ни компания, зарегистрированная как собственник данного недвижимого имущества, ни иные лица в указанный период каких-либо прав на него не заявляли, выводы судов о выборе заводом ненадлежащего способа защиты своих прав путем заявления требования в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, являются несостоятельными.

В ситуации, когда спор о праве на недвижимость невозможен и изменение ЕГРП не повлечет нарушения прав и законных интересов других лиц, юридическое лицо, полагающее свои вещные права нарушенными, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением к регистрирующему органу по правилам гл. 24 АПК РФ. Заявленное требование подлежит рассмотрению по существу в установленном порядке, и суд, придя к выводу, что решение о государственной регистрации перехода права собственности на спорное недвижимое имущество вынесено в отсутствие на то законных оснований, вправе указать в резолютивной части судебного акта на внесение соответствующей записи в ЕГРП.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 29.10.2013 № 5870/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно положениям договора неустойка в размере 1 процента от цены договора подлежала начислению при нарушении не только конечного срока, но и промежуточных сроков выполнения работ, предусмотренных графиком, более чем на 10 календарных дней. Просрочка выполнения работ свыше указанного периода была допущена подрядчиком как по первой части работ, так и по следующим трем этапам. Следовательно, просрочка выполнения работ для начисления неустойки подлежала определению с 18.06.2011 по 02.08.2011 и составила 46 дней.

Суды, определив просрочку выполнения работ в количестве 165 дней путем суммирования периодов просрочки каждой части работ, допустили неверное толкование положений договора. Ошибочное толкование дано судами без учета того обстоятельства, что начисление неустойки было предусмотрено договором в размере 1 процента от цены договора в целом за каждый день просрочки исполнения, а не от стоимости отдельных частей работ, предусмотренных графиком их выполнения.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 10270/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Если в условиях нарушения срока поставки товара покупатель не заявляет требование по возврату предварительной оплаты, продавец выступает должником по обязательству, связанному с передачей товара, а не по денежному обязательству, и оснований для начисления процентов по ст. 395 ГК РФ на сумму предварительной оплаты в таком случае не возникает.

В случае же, когда покупателем предъявляется требование о возврате суммы предварительной оплаты за товар, продавец становится должником по денежному обязательству и на сумму удержанного аванса могут быть начислены проценты в соответствии с названной статьей.

Таким образом, до момента предъявления покупателем требования о возврате суммы предварительной оплаты продавец остается только должником по обязательству, связанному с передачей товара. Возлагаемая на него согласно п. 4 ст. 487 ГК РФ ответственность является неустойкой, взыскиваемой за просрочку передачи товара. Проценты по ст. 395 ГК РФ на сумму предварительной оплаты ввиду отсутствия денежного обязательства в данном случае начислены быть не могут.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 28.01.2014 № 13222/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Буквальное толкование п. 3 ст. 395 ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что день уплаты задолженности кредитору включается в период расчета процентов за пользование чужими денежными средствами.

В день уплаты денежных средств кредитор либо ограничен по времени в возможности использовать причитающиеся ему денежные средства, либо полностью лишен такой возможности (например, если денежные средства поступили в банк, обслуживающий кредитора, в конце рабочего дня). Следовательно, недобросовестное поведение должника влечет неблагоприятные последствия для кредитора и ограничивает его права.

Кроме того, толкование нормы об окончании срока начисления процентов, исключающее из периода расчета день уплаты, предложенное судами, полностью освобождает должника от ответственности за неисполнение денежного обязательства в случае просрочки платежа на один день, что не согласуется со ст. 395 ГК РФ, не содержащей такого исключения.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 28.01.2014 № 13116/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. В соответствии с абз. 6 п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» при установлении требований залогодержателя в деле о банкротстве не применяются положения п. 2 ст. 348 ГК РФ об основаниях для отказа в обращении взыскания на заложенное имущество.

Такой подход обусловлен тем, что в связи с возбуждением дела о банкротстве требования кредиторов подлежат удовлетворению за счет реализации всего имущества должника, в том числе и заложенного, в порядке и на условиях, установленных Законом о банкротстве. При этом в силу п. 1 ст. 18.1 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения обращение взыскания на заложенное имущество может быть реализовано исключительно в судебном порядке с учетом положений ст. 110, 111, 138 Закона о банкротстве.

2. Согласно ст. 11 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (в том числе и в редакции, действовавшей на день заключения договора от 13.10.2011) государственная регистрация договора об ипотеке является основанием для внесения в ЕГРП записи об ипотеке. Залог недвижимости (ипотека) как обременение, возникающее в силу закона или договора, подлежит государственной регистрации и возникает с момента государственной регистрации.

Следовательно, ипотека зданий (сооружений) либо земельных участков, возникающая в соответствии со ст. 64 и 69 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», не может считаться возникшей без ее государственной регистрации в ЕГРП (п. 2 ст. 8.1 ГК РФ).

Поэтому выводы судов о том, что в залоге у банка находятся все объекты, расположенные на упомянутом земельном участке, противоречат действующему законодательству, так как право залога банка зарегистрировано лишь в отношении одного здания – инженерно-лабораторного корпуса и указанного земельного участка.

Соответствующая правовая позиция выражена в постановлении Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 № 17737/11).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 08.04.2014 № 16973/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Гражданское законодательство не содержит норм, запрещающих применение сторонами неустойки в целях обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных предварительным договором.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 1123/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Заключив договор генерального подряда, стороны явно и недвусмысленно выразили свою волю на распространение его действия на отношения сторон из комплексного договора (п. 2 ст. 425 ГК РФ), и исключений из этого правила применительно к порядку урегулирования споров по исполнению договорных обязательств, установленному комплексным договором, сторонами сделано не было.

Следовательно, оснований для вывода о том, что со вступлением договора генерального подряда в силу комплексный договор сохранил свое действие в части оговорки о рассмотрении вытекающих из

него споров в арбитражном суде города Москвы, у судов не имелось. Арбитражная оговорка о передаче спора на рассмотрение в МКАС при ТПП РФ, закрепленная договором генерального подряда, подлежит распространению и на требование о возврате авансовых платежей, уплаченных истцом в соответствии с комплексным договором.

2. Исходя из принципов обязательственного права любое лицо, уплатившее цену (часть цены) товаров (работ, услуг), вправе требовать возврата уплаченного, если оно не получило встречного удовлетворения по договору, а также требовать возмещения убытков, если иное не установлено законом или договором.

3. Требование о возврате уплаченного аванса, предъявленное после расторжения договора, является последствием нарушения договорного обязательства и не может быть квалифицировано как внедоговорное требование о возврате неосновательного обогащения.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 10481/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» при обосновании добросовестности и разумности своих действий (бездействия) директор может представить доказательства того, что квалификация действий (бездействия) юридического лица в качестве правонарушения на момент их совершения не являлась очевидной, в том числе по причине отсутствия единообразия в применении законодательства налоговыми, таможенными и иными органами, вследствие чего невозможно было сделать однозначный вывод о неправомерности соответствующих действий (бездействия) юридического лица. В соответствии с п. 12 содержащиеся в указанном постановлении Пленума разъяснения подлежат применению также при рассмотрении арбитражными судами дел о взыскании убытков с ликвидатора (членов ликвидационной комиссии), внешнего или конкурсного управляющих, если иное не предусмотрено законом или не вытекает из существа отношений.

Таким образом, у судов не имелось оснований для удовлетворения требования банка, поскольку в рассматриваемом случае в ситуации правовой неопределенности в отношениях, связанных с уплатой НДС при реализации заложенного имущества в процедуре конкурсного производства, в действиях конкурсного управляющего отсутствовали признаки недобросовестности или неразумности (указанные действия совершены конкурсным управляющим до принятия постановления Президиума ВАС РФ от 21.06.2011 № 439/11).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.04.2014 № 18182/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

П. 3 ст. 36 ЗК РФ предусмотрено, что в случае, если здание (помещение в нем), находящееся на неделимом земельном участке, принадлежит нескольким лицам на праве собственности, эти лица имеют право на приобретение данного земельного участка в аренду с множественностью лиц на стороне арендатора, если иное не предусмотрено ЗК РФ, федеральными законами.

Исходя из изложенного, право пользования земельным участком нового собственника недвижимого имущества не зависит от воли предыдущего собственника и иных собственников недвижимого имущества, расположенного на таком участке, а возникает в силу прямого указания закона в момент государственной регистрации права собственности нового собственника на приобретенный им объект недвижимости. При этом названное право покупателя не умаляется тем обстоятельством, что продавец недвижимого имущества не оформлял право аренды земельного участка.

Следовательно, для оформления права аренды земельного участка на тех же условиях и в том же объеме, что и у прежнего собственника, покупателем недвижимого имущества согласия (совместного волеизъявления) арендатора земельного участка, на котором расположена приобретенная недвижимость, не требуется.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.11.2013 № 7111/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Выводы судов о том, что обязанность по несению расходов на содержание общего имущества жилых домов и оплате коммунальных услуг возложена на собственника жилых помещений, не

соответствуют положениям ст. 67, 153, 156 ЖК РФ и правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении от 11.06.2013 № 15066/12, согласно которой обязанность по внесению управляющей организации платы за содержание общего имущества жилого дома и коммунальные платежи в случае, если ею осуществляется управление жилым домом, возложена на нанимателей, проживающих в многоквартирных жилых домах по договорам социального найма.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.2014 № 6878/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Лизингополучатель вправе доказывать, что при определении цены продажи возвращенного предмета лизинга лизингодатель действовал недобросовестно или неразумно, что привело к занижению стоимости предмета лизинга. В обоснование данного довода может приводиться также отчет оценщика, которым определяется стоимость предмета лизинга на момент его возврата лизингополучателю с учетом недостатков, указанных в акте приема-передачи предмета лизинга, если таковые имели место.

2. При рассмотрении требования лизингодателя о взыскании упущенной выгоды во внимание должен приниматься не весь срок до окончания действия договора, а период, признаваемый достаточным с учетом обстоятельств дела и характера имущества для реализации последнего и повторного размещения финансирования на сопоставимую сумму по договору лизинга другого имущества.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 08.04.2014 № 19666/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ в случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение 30 дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Поскольку договор займа исключен судами из доказательств по делу, в результате чего конкретный срок возврата денежных средств, перечисленных по платежному поручению, оказался не согласованным сторонами, то в соответствии с названной нормой срок для исполнения обязательства по возврату суммы займа начинает течь с момента предъявления займодавцем требования об этом и составляет 30 дней. Таким образом, заемщик будет считаться не исполнившим свое обязательство по истечении 30 дней после предъявления займодавцем требования о возврате суммы займа. Именно с истечения указанного 30-дневного срока исчисляется срок исковой давности.

[Президиума ВАС РФ от 04.02.2014 № 16291/10 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Удовлетворение требований о компенсации судебных расходов, основанных на положениях договоров возмездного оказания правовых услуг о выплате вознаграждения исключительно в зависимости от факта принятия положительного для истца решения суда без совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности со стороны исполнителя, противоречит публичному порядку, поскольку расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающего свободу договора в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 № 1-П).

Подтверждая разумный характер взыскиваемых судебных расходов, кроме актов выполненных работ и соответствующих платежных поручений агентство представило в суд первой инстанции доказательства, свидетельствующие об уровне юридической фирмы – поверенного в рамках рейтинга юридических фирм «Legal 500», а также действующие почасовые ставки партнеров иных юридических компаний, находящихся в рейтинговой системе «Legal 500» в одной группе с компанией-исполнителем услуг. Из представленных доказательств следовало, что почасовые ставки сотрудников (партнеров) поверенного, указанные в договоре, соответствуют рыночным ставкам оплаты услуг представительства в арбитражных судах, оказываемых юридическими компаниями аналогичного рейтингового уровня.

При рассмотрении вопроса о разумности судебных расходов, включающих условное вознаграждение, арбитражный суд, кроме проверки фактического оказания юридических услуг представителем, также вправе оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях, как знание законодательства и судебной практики, владение научными доктринами, знание тенденций развития

правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств, международно-правовые тенденции по спорному вопросу, что способствует повышению качества профессионального представительства в судах и эффективности защиты нарушенных прав, а также обеспечивает равные возможности для лиц, занимающихся профессиональным юридическим представительством, на получение при соблюдении указанных условий выплат премиального характера при высокопрофессиональном осуществлении ими своих функций на равных условиях с лицами, работающими по трудовому договору или контракту государственного служащего и имеющих потенциальную возможность премирования за успешное выполнение заданий.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.10.2013 № 6373/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Вывод о недопустимости расторжения государственного контракта заказчиком в одностороннем порядке при наличии оснований, предусмотренных п. 2 ст. 715 ГК РФ, сделан судом кассационной инстанции без учета правовой позиции, выраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 25.10.2011 № 9382/11.

2. Исходя из положений Федерального закона «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» компания не относится к числу государственных заказчиков, названных в ст. 4 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ). В силу изложенного к заключаемым компанией договорам, направленным на закупку товаров, работ, услуг, положения Закона № 94-ФЗ применению не подлежат. Данные отношения урегулированы Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», принятым после заключения (28.09.2010) договора подряда.

3. Пункт договора подряда, предусматривающий возможность и основания одностороннего расторжения договора заказчиком, не противоречит ст. 450, 715, 717 ГК РФ, допускающим односторонний отказ заказчика от исполнения договора подряда.

4. П. 1 ст. 716 ГК РФ предусмотрено, что подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу в том числе при непригодности предоставленной заказчиком технической документации, возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы, иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок. Непринятие заказчиком необходимых мер после такого предупреждения дает право отказаться от договора не заказчику, а подрядчику (п. 3 ст. 716 ГК РФ).

При рассмотрении дела подрядчик сообщил, что предупреждал заказчика о невозможности приступить в предусмотренные договором подряда сроки к выполнению работ на условиях оформленного заказчиком технического задания, являющегося неотъемлемой частью договора и включающего соблюдение требований СНиП 3.06.03-85 в отношении температурного режима.

Однако суды не оценили приведенные доводы, без чего невозможно разрешить вопрос о правомерности одностороннего отказа заказчика от договора подряда и начисления подрядчику спорной неустойки.

При новом рассмотрении дела судам надлежит исследовать названные обстоятельства.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.2014 № 9040/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В рассматриваемом деле сторона предъявила к взысканию исполнительные листы, полученные на основании решения, состоявшегося по делу, по которому не были исчерпаны все средства судебной защиты. С учетом того, что постановлением арбитражного суда кассационной инстанции (вступившим в законную силу со дня его принятия) решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по тому же делу были отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, основания для принудительного исполнения судебного акта отпали с момента отмены названных актов ввиду отсутствия вступившего в законную силу судебного акта. Следовательно, отпали и основания для предъявления к исполнению исполнительного листа по

отмененному судебному акту, что осуществляется взыскателем по собственной воле исходя из принципа автономии воли сторон, а, значит, находится в сфере его контроля.

Ввиду изложенного предъявление к взысканию исполнительных листов, выданных в соответствии с отмененным решением суда первой инстанции, явилось недобросовестным и неправомерным поведением, поскольку уважение принципа *res judicata* является одним из основных аспектов принципа верховенства права.

Таким образом, денежные средства, взысканные по исполнительным листам и добровольно не возвращенные им до момента поворота исполнения судебного акта, были приобретены без должного правового основания и являлись неосновательным обогащением в силу положений ст. 1102 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 08.04.2014 № 18506/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В силу требований ст. 65 АПК РФ в ситуации, когда одно лицо проставило на простом векселе именной индоссамент в пользу другого лица, которое, в свою очередь, приняв вексель, потребовало платеж по нему от векселедателя и такой платеж получило, именно на приобретателе векселя лежит бремя доказывания того, что ценная бумага была вручена ему предыдущим владельцем в счет исполнения каких-то обязательств.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об ином распределении бремени доказывания ошибочны.

В случае непредставления свидетельств получения векселя по установленному законом, иным правовым актом или сделкой оснований к отношениям сторон подлежат применению правила о неосновательном обогащении.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 1102, п. 1 ст. 1105 ГК РФ лицо, которое безосновательно приобрело имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное имущество, а в случае невозможности возврата такого имущества в натуре должно возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.02.2014 № 14567/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Несмотря на то, что регистрация товарных знаков не была оспорена в установленном порядке, видоизмененное использование указанных товарных знаков обществом и компанией (ответчиками) ведет к недобросовестной конкуренции и нарушению исключительных прав истца, поэтому иск к ответчикам о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав истца на товарные знаки подлежит удовлетворению.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.04.2014 № 19440/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно абз. 3 п. 3 ст. 1252 ГК РФ правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

Таким образом, расчет компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности производится по количеству актов публичного исполнения. Поскольку в данном случае каждое из пяти музыкальных произведений было публично исполнено один раз, суды определили компенсацию исходя из количества спорных музыкальных произведений.

Доводы Российского Авторского Общества о том, что поскольку в настоящем деле она действовала в интересах всех авторов, размер компенсации должен быть рассчитан в соответствии со ст. 1301 ГК РФ исходя из количества соавторов пяти музыкальных произведений, то есть в размере 15 000 рублей для каждого из авторов музыкального произведения, не обоснованы.

П. 4 ст. 1258 ГК РФ установлено, что каждый из соавторов вправе самостоятельно принимать меры по защите своих прав, в том числе в случае, когда созданное соавторами произведение образует неразрывное целое.

Однако поскольку каждый случай неправомерного использования музыкального произведения представляет собой самостоятельный состав правонарушения, за совершение которого одно и то же лицо не может быть неоднократно привлечено к гражданско-правовой ответственности, судами правомерно определен размер компенсации (15 000 рублей) за неправомерное использование каждого из пяти музыкальных произведений.

Таким образом, положения п. 4 ст. 1258 ГК РФ в данном случае подлежат применению с учетом принципа индивидуализации вины и недопущения многократного привлечения лица к ответственности за совершение одного и того же правонарушения. То есть за взысканием компенсации за неправомерное использование одного и того же произведения соавтор может обратиться в случае, если ранее правонарушитель еще не привлекался к ответственности за аналогичное по времени и месту незаконное использование этого же произведения.

[Президиума ВАС РФ от 24.12.2013 № 10125/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. П. 2 ст. 179 Закона о банкротстве предусмотрено, что преимущественным правом приобретения имущества должника вправе последовательно воспользоваться два круга субъектов: во-первых, лица, занимающиеся производством или производством и переработкой сельхозпродукции и имеющие пограничный с должником земельный участок (первичное преимущественное право), а во-вторых, сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства, расположенные в одной местности с должником (вторичное преимущественное право).

Из п. 1 ст. 177 Закона о банкротстве следует, что этот Закон устанавливает специальное понятие сельскохозяйственной организации, которое имеет значение исключительно для целей применения правил § 3 гл. IX Закона о банкротстве и не может применяться к лицам, имеющим первоначальное преимущественное право приобретения имущества должника по основаниям п. 2 ст. 179 Закона о банкротстве.

Целью названной нормы является обеспечение сохранения функционального назначения имущества сельскохозяйственной организации (в том числе земли) для производства или переработки сельскохозяйственной продукции, что в целом направлено на развитие сельского хозяйства. Такая цель может быть достигнута только в случае предоставления преимущественного права лицу, являющемуся профессиональным субъектом в данной сфере деятельности. Более того, к лицу, имеющему первоначальное преимущественное право по отношению к сельскохозяйственным организациям, расположенным в той же местности, что и должник, не могут предъявляться менее строгие требования для его квалификации в качестве сельскохозяйственного товаропроизводителя. Иной подход не будет соответствовать указанным целям.

Определение сельскохозяйственного товаропроизводителя содержится в Федеральном законе «О развитии сельского хозяйства» (далее – Закон о развитии сельского хозяйства). Согласно ст. 3 названного Закона сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются организация, индивидуальный предприниматель, осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации, и реализацию этой продукции при условии, что в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее чем 70 процентов за календарный год.

В силу п. 2 ст. 179 Закона о банкротстве во взаимосвязи с положениями ст. 3 Закона о развитии сельского хозяйства сельскохозяйственные товаропроизводители, владеющие земельными участками, граничащими с земельными участками должника, имеют преимущественное право приобретения имущества должника по цене, определенной на торгах, при условии, что доля их дохода от реализации сельскохозяйственной продукции составляет не менее 70 процентов общего дохода за календарный год.

2. Поскольку крестьянское (фермерское) хозяйство имеет вторичное преимущественное право, то согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 09.07.2009 № 1989/09, специальным способом защиты лица, считающего себя обладателем первичного преимущественного права, в соответствии с гражданским законодательством является иск о переводе на себя прав и обязанностей стороны по сделке.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.2014 № 12825/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

К оспариванию действий по возврату краткосрочных межбанковских кредитов подлежат применению правила п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве, то есть указанные действия могут быть оспорены как подозрительные сделки, совершенные в целях причинения имущественного вреда кредиторам, на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 28.01.2014 № 11535/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Императивные требования Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» о размещении заказов не допускают возможность рассмотрения в третейских судах не только споров, возникающих при размещении заказов, но и споров, связанных с изменением, исполнением, расторжением и недействительностью контрактов, несмотря на подчинение последних требованиям гражданского законодательства.

Споры, возникающие из контрактов, заключенных на основании названного Закона о размещении заказов, являются неарбитрабельными, а третейские соглашения о передаче подобных споров в третейские суды – недействительными. Рассмотрение таких споров третейскими судами нарушает основополагающие принципы российского права (противодействие коррупции, обеспечение конкуренции).

4. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ⁵

[Определение ВАС РФ от 12.05.2014 № ВАС-2339/14](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о допустимости отзыва исполнительного листа об обращении взыскания на предмет залога в любой момент исполнительного производства и повторного предъявления его к исполнению в рамках нового исполнительного производства.

В настоящем деле повторные торги в отношении заложенного имущества были признаны несостоявшимися. Как указала коллегия судей, в данном случае Федеральный закон от 16.07.1998 №102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» предоставляет залогодержателю только право оставить заложенное имущество за собой. Однако в данном случае залогодержатель не только этого не сделал, но после наступления обстоятельства для признания торгов несостоявшимися отозвал исполнительный лист и предъявил его второй раз к исполнению, а также обратился в арбитражный суд с заявлением об изменении порядка и способа исполнения решения суда.

Такие действия основывались на общих положениях Федерального закона «Об исполнительном производстве», которые закрепляют право взыскателя в любой момент исполнительного производства, если взыскание не произведено или произведено частично, потребовать возврата исполнительного документа (подпункт 1 части 1 статьи 46). Возврат исполнительного документа, с одной стороны, будет основанием для окончания исполнительного производства судебным приставом (подпункт 3 части 1 статьи 47), а с другой, согласно части 4 статьи 46 не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в силу или окончания срока, установленного при предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения.

Таким образом, по мнению коллегии судей, ничем не ограниченное право взыскателя-залогодержателя отозвать исполнительный лист об обращении взыскания на предмет залога в любой момент исполнительного производства и вновь предъявить его к исполнению в рамках нового исполнительного производства, инициировав тем самым проведение процедуры реализации заложенного имущества с самого начала, вступает в противоречие как по букве, так и по смыслу с положениями гражданского законодательства, включая нормы ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», регламентирующими порядок реализации заложенного имущества с публичных торгов, создает неопределенность в правовом положении залогодателя и нарушает его права.

⁵ Обзор подготовлен к.ю.н. Екатериной Фетисовой

[Определение ВАС РФ от 21.05.2014 № ВАС-4231/14](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания с покупателя договорной неустойки за ненадлежащее оформление отгрузочных разнарядок, а также возможности ее снижения в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

По настоящему делу суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что какие-либо неблагоприятные последствия, вызванные ненадлежащим исполнением покупателем обязательства по оформлению отгрузочных разнарядок, у поставщика не возникли.

Судами установлено, что отсутствие отдельных сведений в отгрузочных разнарядках (номеров контактных телефонов, банковских реквизитов грузополучателей) не повлияло на исполнение поставщиком обязательства по поставке товара, не создало ему трудностей в организации транспортировки товара грузополучателям, указанным в отгрузочных разнарядках, не привело к нарушению срока поставки товара.

Кроме того, коллегией судей указано, что поскольку нарушение не является длящимся, методология начисления за него неустойки не имеет прямой корреляции со ставкой рефинансирования Банка России.

Определяя кратность заявленной неустойки учетной ставке Банка России, суд кассационной инстанции не принял во внимание, что эта неустойка установлена за нарушение информационной обязанности, имеющей вспомогательный характер и не связанной с пользованием одной стороной имуществом (включая денежные средства) другой стороны обязательства.

Согласно условиям договора размер неустойки рассчитывается не из стоимости товара, подлежащего отгрузке по конкретной отгрузочной разнарядке, заполненной без указания всех необходимых сведений, а из стоимости общего объема поставки того месяца, за который подлежала представлению эта разнарядка.

Между тем учетная ставка Банка России начисляется на цену товарного или денежного кредита, сумму неисполненного (просроченного) обязательства, не затрагивая иных обязательств сторон по договору.

Поэтому использованный судом кассационной инстанции критерий сопоставления ставки рефинансирования Банка России и заявленной неустойки с учетом ее правовой природы (штраф) и различия иных необходимых для сравнения критериев (недлящийся характер нарушения, несовпадение базы начисления) в данном случае неприменим.

Судебной коллегией также поднят вопрос о квалификации действий поставщика в качестве злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ). Покупатель указывал на то, что, получая в течение года отгрузочные разнарядки, не содержащие сведений о номерах контактных телефонов и банковских реквизитов грузополучателей, поставщик, тем не менее, об этом не заявлял, продолжал своевременно осуществлять поставки, чем способствовало своими действиями увеличению (накоплению) заявленной к взысканию неустойки.

Как полагает судебная коллегия, правила статьи 10 ГК РФ не исключают квалификации судом в качестве злоупотребления правом требования о взыскании неустойки в той ее части, которая является очевидно чрезмерной, при установлении судом этого факта на основании возражений привлекаемого к ответственности лица.

[Определение ВАС РФ от 22.05.2014 № ВАС-3853/14](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания задолженности по банковской гарантии.

Суды нижестоящих инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска. При этом они исходили из того, что представленные документы не относятся к договору, исполнение обязательств по которому обеспечено банковской гарантией. По мнению судов, из представленных в материалы дела документов, подтверждающих факт поставки товара, не следует, что поставка товара осуществлялась на основании заключенного между сторонами договора.

Передавая дело на рассмотрение Президиума ВАС РФ, коллегия судей указала следующее. Банковская гарантия составлена и выдана самим банком и содержит ссылку на осведомленность банка о заключении между сторонами договора поставки. Факт поставки товара подтверждается товарными

накладными. Доказательств существования иных договорных отношений между сторонами не представлено.

Отсутствие в товарных накладных реквизитов договора не свидетельствует о наличии разовых поставок, поскольку по условиям договора, наименование, количество, ассортимент, цены, сроки поставки товара определяются в заказе покупателя. Заказы содержат согласованные сторонами условия о количестве, ассортименте, цене товара. Поставка товаров на основании заказов подтверждается представленными товарными накладными. Таким образом, факт поставки товаров в рамках договора поставки является доказанным.

Требования бенефициара, а также приложенные к ним документы соответствуют условиям банковской гарантии и, следовательно, оснований для отказа гаранта от исполнения своих обязательств по банковской гарантии не имеется.

[Определение ВАС РФ от 22.05.2014 № ВАС-3290/14](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания убытков, возникших в результате совершения оплаты по сделке не денежными средствами, а векселями с длительным сроком предъявления их к платежу.

При этом истец полагал, что размер убытков возможно рассчитать по аналогии с процентами за пользование денежными средствами.

В Определении ВАС РФ отмечено, что вместо денежных средств, которые согласно условиям договора истец должен был получить не позднее 01.10.2009, он в оплату получил собственные векселя, по которым должен был бы заплатить векселедержателю только в 2055 году. Таким образом, принятие указанных векселей взамен денежных средств является экономически необоснованным.

[Определение ВАС РФ от 27.05.2014 № ВАС-3894/14](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания недействительными торгов по продаже имущества должника и договора купли-продажи, применении последствий недействительности сделки.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что истец – конкурсный кредитор должника - не является заинтересованным лицом в смысле ст. 449 ГК РФ, поскольку не принимал участия в торгах и не имел намерений приобрести спорное имущество.

В то же время коллегия судей указала следующее. После проведения торгов их победитель письмом сообщил конкурсному управляющему должника об отказе от заключения договора купли-продажи в связи с отсутствием денежных средств в необходимом объеме из-за финансовых трудностей.

По мнению коллегии судей подобное поведение может свидетельствовать о намерении создать лишь видимость состязательности и конкуренции между участниками торгов и направленности против реализации имущества должника по его реальной стоимости, которую могли бы предложить добросовестные участники аукциона.

Манипулирование ценами на торгах для создания видимости повышения цены и торговой активности на аукционе свидетельствуют о злоупотреблении правом таких участников.

Последствиями установления подобного поведения являются признание на основании пункта 1 статьи 10 ГК РФ торгов и заключённого по его результатам договора недействительными, с возмещением затрат по организации и их проведению на недобросовестного участника торгов и проведение новых торгов.

[Определение ВАС РФ от 27.05.2014 № ВАС-3159/14](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о том, являются ли показания, данные правоохранительным органам, допустимыми доказательствами в арбитражном процессе с точки зрения содержания и способа получения.

В рассматриваемом споре истец предъявил иск о взыскании убытков, вызванных тем, что руководитель истца, знавший о том, что подрядные работы фактически не выполнялись, тем не менее, подписал акт приемки этих работ, чем причинил имущественный вред возглавляемой им организации.

Суд первой инстанции, приняв во внимание сведения, содержащиеся в материалах уголовного дела, прекращенного в связи с истечением срока давности уголовного преследования по эпизоду, связанному с использованием руководителем при исполнении договора подряда полномочий вопреки

законным интересам предприятия, признал его действия недобросовестными и неразумными. Установив факт причинения данными действиями убытков обществу, выразившихся в безосновательной оплате фактически невыполненных работ, суд удовлетворил иск. В то же время суды апелляционной и кассационной инстанции отменили вышеназванное решение, указав на то, что постановление о прекращении уголовного дела в отношении руководителя истца не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора.

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ⁶

- [Частное право и финансовый рынок: сборник статей. Выпуск 2](#) / отв. ред. М.Л. Башкатов. – М.: Статут, 2014. – 543 с.

- [МКА. Опыт отечественного регулирования / саморегулирования. Том 2](#) / под ред. А.И. Муранова. – М.: Статут, 2014. – 879 с.

- [Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 2](#) / сборник статей под ред. А.В. Асоскова, А.И. Муранова, Р. М. Ходыкина. – М.: Инфотропик-медиа, 2014. – 384 с.

V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁷

1. [Вестник ВАС РФ, май, 2014 год](#)

Новиков К.А. Понятие недвижимого имущества в гражданском законодательстве.

Борзило Е.Ю. Возмещение убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства.

Мохова Е.Ю. Оспаривание в российском суде сделок банкротящегося за рубежом должника.

2. [Закон, май 2014 год](#)

Л.А. Новосёлова, Ю.В. Петрова Правоприменительные аспекты определения размера компенсации как способа защиты в праве интеллектуальной собственности

А.П. Сергеев, Т.А. Терещенко Право авторов служебных объектов интеллектуальной собственности на вознаграждение: история неправильного выбора

И.В. Невзоров Интеллектуальная собственность в 2114 году. Стремясь угадать будущее

Ф.И. Дубовик К вопросу о природе лицензионного договора, или почему в договоре о предоставлении права не происходит собственно предоставления права

В.В. Орлова, Ю.А. Яхин Правовое регулирование ноу-хау и служебных результатов интеллектуальной деятельности в свете реформы ГК РФ

Е.Ю. Городисская Наследование прав на товарный знак

П.В. Садовский, И.М. Косовская Взыскание компенсации за незаконное использование товарных знаков в свете последней судебной практики

А.В. Семенов «Государственный, бессмысленный и беспощадный», или Особенности национального opt-out class action в сфере культуры

⁶ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

⁷ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

Р.М. Ходькин Статья 162 (П. 1) Гражданского Кодекса РФ глазами английского суда: по следам дела *Березовский против Абрамовича*

И.И. Зикун Природа залогового права: сравнительно-правовой анализ

С.И. Калинин, О.В. Ушаков, А.А. Фильчуков Секьюритизация и проектное финансирование в России: новые правовые реалии

3. [Хозяйство и право, июнь, 2014 год](#)

Селивановский А. Раскрытие информации эмитентами на фондовом рынке.

Свирков С. Система реализационных договоров в гражданском праве.

Ульбашев А. Проблемы реализации ответственности государства.

Скворцова Т. Перевод жилого помещения в нежилое: баланс интересов жильцов и предпринимателей.

Кутузов В. Нарушение исключительных прав на проектную документацию.

Бобкова О., Давыдов С. К вопросу о соотношении понятий «доменное имя» и «название сайта».

Мельников Н. Категория «вид разрешенного использования земельного участка» в доктрине и судебной практике.

Куликова Л. Принудительное прекращение права собственности на земельный участок вследствие его ненадлежащего использования.

4. [Законодательство, № 5, 2014 год](#)

Шиткин А.О. Ограничение риска участников корпорации: преимущества, недостатки и возможные способы устранения.

Еремина А.С. Правила о зарубежных контролируемых компаниях и перспективы их применения в России.

VI. ПУБЛИКАЦИИ О ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ (размещенные на сайте ВАС в мае 2014 года)⁸

<i>Дата защиты</i>	<i>ФИО соискателя и данные работы</i>
01.07.2014 11.00	Терещенко Ольга Ивановна Правовое регулирование экспертизы обозначений, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков, по законодательству Российской Федерации Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российский государственный гуманитарный университет
01.07.2014 13.00	Васильев Георгий Николаевич Правовое регулирование торговой деятельности в Российской Федерации Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российский государственный гуманитарный университет
01.07.2014	Дятлов Евгений Владимирович Согласие третьих лиц на совершение сделки в

⁸ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

15.00	гражданском праве Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российский государственный гуманитарный университет
04.07.2014 14.00	Набиджанова Зарина Каримджановна Правовое регулирование предпринимательской деятельности на рынке медицинских услуг Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты – Таджикский национальный университет
25.09.2014 16.15	Хатламаджиян Каролина Торосовна Права авторов результатов интеллектуальной деятельности нормативно неопределенной природы Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Место защиты – Санкт-Петербургский государственный университет

VII. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁹

[VI ежегодная конференция «Разрешение международных коммерческих споров: страны СНГ»](#)

19 сентября 2014 года, г. Москва

Организатор: ABA Section of international law, ICC Russia

VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА¹⁰

Научные монографии

- Marcelo Dias Varella, [Internationalization of Law: Globalization, International Law and Complexity](#);
- Franziska Webe, [The Law and Economics of Enforcing European Consumer Law \(Markets and the Law\)](#);
- Alexander J. Wulf, [Institutional Competition between Optional Codes in European Contract Law: A Theoretical and Empirical Analysis](#);
- Ronald Charles Wolf, [The Law and Practice of Shareholders' Agreements in National and International Joint Ventures: Common and Civil Common and Civil Law Uses](#);
- John Oberdiek, [Philosophical Foundations of the Law of Torts \(Philosophical Foundations of Law\)](#);
- Martin Schmidt-Kessel, [Donation \(Principles of European Law\)](#);
- Wayne Courtney, [Contractual Indemnities \(Hart Studies in Private Law\)](#);
- Nelson Enonchong, [Illegal Transactions \(Lloyd's Commercial Law Library\)](#);
- Patrick J. Borchers, [Jurisdiction and Private International Law \(Private International Law Series\)](#);
- Symeon C. Symeonides, [Codifying Choice of Law Around the World: An International Comparative Analysis](#);

Новинки англоязычной научной периодики

⁹ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

¹⁰ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Дарьей Жаворонковой.

- [European Business Law Review](#), Volume 25, Issue 3:

Paolo Grossi, *Europe's Message about Law and Its Vitality: Past, Current and Future Perspectives*;
Duncan Fairgrieve, Mads Andenas, *Simply a Matter of Style? Comparing Judicial Decisions*.

- [European Company and Financial Law Review](#), Volume 11, Issue 1:

Steen Thomsen, *Comparative Corporate Governance of Non-Profit Organizations*;
Matthias Lehmann, *Cooperatives As Governance Mechanisms*;
Karsten Engsig Sørensen, *Branches of Companies in the EU: Balancing the Eleventh Company Law Directive, National Company Law and the Right of Establishment*;
Leonardo Giani, Jacopo Crivellaro, *An Orderly Liquidation Authority within a Disorderly Supervisory Framework: Looking into the Dodd-Frank Act from Europe*.

- [European Company Law](#), Volume 11, Issue 3:

Barbara De Donno, *From Simplified Companies to One-Man Limited Enterprises*;
Albert F. Verdam, *The Obligation of Dutch Company Directors to Be Guided by 'the Interests of the Company' Compared to the Concept of 'Enlightened Shareholders Value' in the English Companies Act*;
Erik Werlauff, *Can National Company Law Require a Branch of a Foreign Company to Have an Independent Name?*

- [European Property Law Journal](#), Volume 3, Issue 1:

Jacques Sluysmans, Stijn Verbist, Regien de Graaff, *Compensation for Expropriation: How Compensation Reflects a Vision on Property*;
Julie Del Corral, *Transfer of generic goods in so-called consensual transfer systems*;
Martin Lilja, *The Relevance of Concepts for the Transfer of Movable under the Uniform Commercial Code*.

- [European Review of Contract Law](#), Volume 10, Issue 1:

Vanessa Mak, *According to Custom ...? The Role of 'Trade Usage' in the Proposed Common European Sales Law (CESL)*;
Charlotte Pavillon, *Private Standards of Fairness in European Contract Law*;
Stephen Weatherill, *Use and Abuse of the EU's Charter of Fundamental Rights: on the improper veneration of 'freedom of contract'*.

- [European Review of Private Law](#), Volume 22, Issue 3:

Thibault Gisclard, *Consent in Licenses of Personality Rights*;
Philip Ridder, Marc-Philippe Weller, *Unforeseen Circumstances, Hardship, Impossibility and Force Majeure under German Contract Law*;
Alexander Morell, Frederic Helsen, *The Interrelation of Transparency and Availability of Collateral: German and Belgian Laws of Non-possessory Security Interests*.

- [Journal of European Tort Law](#), Volume 5, Issue 1:

Daily Wuyts, *The Product Liability Directive – More than two Decades of Defective Products in Europe*;
Louis Visscher, *Time is Money? A Law and Economics Approach to 'Loss of Time' as Non-pecuniary Loss*.

- [Columbia Law Review](#), Volume 114, No. 4:

Jarrod Shobe, [Intertemporal Statutory Interpretation and the Evolution of Legislative Drafting](#) (свободный доступ).

- [Cornell Law Review](#), Volume 99, Issue 4:

Richard H. Fallon, Jr., [Three Symmetries Between Textualist and Purposivist Theories of Statutory Interpretation—And the Irreducible Roles of Values and Judgment Within Both](#) (свободный доступ).

Иные англоязычные публикации в свободном доступе:

Zamir, Eyal, [Cognitive Psychology, Commonsense Morality, and the Law](#) (May 27, 2014). Chapter 8 of the book *Law, Psychology, and Morality: The Role of Loss Aversion* (OUP, 2014), forthcoming.

Hofri-Winogradow, Adam S, [The Stripping of the Trust: A Study in Legal Evolution](#)(May 25, 2014). *University of Toronto Law Journal* (2015), Forthcoming.

Romano, Alessandro, [God's Dice: The Law in a Probabilistic World](#) (May 12, 2014).

Ching, Kenneth K., [Beauty and Ugliness in Offer and Acceptance](#) (May 23, 2014).

Farmer, Amy and Pecorino, Paul, [Liability Standards with an Uncertain Outcome at Trial](#) (May 20, 2014).

Sebok, Anthony J, [Normative Theories of Punitive Damages: The Case of Deterrence](#) (May 15, 2014). John Oberdiek, ed, *Philosophical Foundations of the Law of Torts* (OUP 2014); Cardozo Legal Studies Research Paper No 431.

Fox, Dov and Stein, Alex, [Dualism and Doctrine](#) (May 11, 2014). San Diego Legal Studies Paper No 14-153; *Indiana Law Journal*, Vol 90, 2015, forthcoming.

Aplin, Tanya, [Confidential Information as Property?](#) (2013). *King's Law Journal*, Volume 24, Number 2, August 2013, pp 172-201.

Haentjens, Matthias, [Between Property Law and Contract Law: The Case of Securities](#) (2012). *The Future of European Property Law*, 2012; Leiden Law School Research Paper.

Bray, Samuel L, [The Supreme Court and the New Equity](#) (May 13, 2014).

Haj Najafi, Hasna, [Harmonization of Private Law in the European Union: Methods and Mechanisms](#) (May 7, 2014).

Virgo, Graham, [Personal and Proprietary Remedies for Breach of Confidence: Nearer to Breach of Fiduciary Duty or Breach of Contract?](#) (May 9, 2014).

Abue Ako, [The Future of Subrogation: A Review of Procedural and Substantive Aspects](#) (March 7, 2014).

Ullah, G M Wali and Ahmed, Samiul Parvez, [To What Extent is the Free Market Compatible with the 'Strong State'?](#) (May 1, 2014). *International Affairs and Global Strategy*, Vol 20, 2014.

Enrico Baffi, [Efficient Penalty Causes with Debiasing: Lessons from Cognitive Psychology](#). 47 *Valparaiso University Law Review* 111 (2014).

Dalhuisen, Jan Hendrik, [The Case for an International Commercial Court](#) (May 6, 2014).

Weeks, Greg, [The Public Law of Restitution](#) (May 4, 2014). *Melbourne University Law Review* (2014) 38(2), Forthcoming; UNSW Law Research Paper No 2014-11.

Hacker, Daphna, [Disappointed 'Heirs' as a Socio-Legal Phenomenon](#) (April 29, 2014). *Oñati Socio-Legal Series*, Vol 4, No 2, 2014.

IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА¹¹

Швеция

- Министерство финансов Швеции [представило](#) поправки к законодательству о компаниях, устанавливающие ограничения для руководящих лиц по замещению должностей в нескольких компаниях. Принятие поправок связано с необходимостью имплементации [Директивы ЕС 2013/36/EU](#), направленной на укрепление моделей корпоративного управления в европейских компаниях, и снижение риска развития кризисных ситуаций. Согласно поправкам, члены руководящих органов крупных компаний не могут занимать либо более 1 должности с исполнительными полномочиями (*executive directorship*) и 2-х должностей без исполнительных полномочий (*non-executive directorship*), либо более 4 должностей без исполнительных полномочий. Причиной введения ограничений является предположение, что замещение большого числа должностей в крупных компаниях не позволяет лицу оперативно следить за их деятельностью и эффективно осуществлять свои управленческие полномочия. Поправки критикуются за их императивный характер регулирования (ограничения не могут быть изменены решениями собраний акционеров), а также за отсутствие каких-либо компенсаций лицам, вынужденным расторгнуть трудовые договоры после вступления закона в силу. Несмотря на то, что директива вступает в силу с 01 июля 2014 года, поправки должны вступить в силу 02 августа 2014.

- Верховный суд Швеции [рассмотрел](#) дело об ответственности аудитора за небрежно проведенную проверку. В деле, связанном с получением компанией допуска к котировке акций на бирже путем поглощения компании, имевшей допуск (*backdoor listing*), аудитор отклонился от предписаний Общеизвестных принципов проведения аудита (*generally accepted auditing principles, GAAP*), что привело к недостоверным данным в итоговом отчете об активах компании, и, в конечном счете, к падению курса акций. Несмотря на признание отклонений от принципов в качестве доказательства небрежного поведения аудитора, суд не нашел причинной связи между его действиями и причиненными убытками, и отказался привлекать его к ответственности.

Албания

24 апреля 2014 года албанский парламент [принял](#) Закон о просрочке оплаты по договорным и коммерческим обязательствам, разработанный в соответствии с Директивой ЕС о борьбе с просрочкой оплаты по коммерческим сделкам (*EU Directive on Combating Late Payment in Commercial Transactions (2011/7/EC)*). До принятия закона, просрочка оплаты регулировалась в Гражданском кодексе в рамках общего принципа свободы договора. Новый закон устанавливает правила об исчислении законных процентов за просрочку оплаты по договорам поставки товаров и оказания услуг между коммерческими предприятиями и субъектами публичного права. Закон не применяется в банкротных процедурах, в отношениях с ценными бумагами, с участием потребителей, деликтных правоотношениях. В отношении сроков, закон устанавливает, что право на законные проценты появляется у кредитора по истечении 30 дней с момента получения счета должником, если дата получения неизвестна – по истечении 30 дней с момента получения им товаров или услуг, если необходимо произвести проверку соответствия товаров или услуг на соответствие требованиям закона или договора, то по истечении 30 дней после такой проверки (если счет поступит ранее товаров или услуг – то срок отсчитывается с последней даты). Закон, в противоположность Директиве, устанавливает право сторон договориться о более продолжительных сроках. В случае, если должник является субъектом публичного права, срок ожидания увеличивается до 60 дней. Закон также устанавливает методику исчисления законных процентов, и закрепляет право кредитора требовать не только проценты за просрочку оплаты, но и убытки, вызванные просрочкой, и штраф в твердой сумме.

Чехия

¹¹ Обзор подготовлен студентом 2 курса Российской школы частного права Максимом Усыниным.

В Гражданский процессуальный кодекс Чехии были введены поправки, посвященные процедуре рассмотрения требований о владельческой защите. Поправки вступили в силу с 01 января 2014, вслед за новым Гражданским кодексом, и предназначены для адаптации процессуального законодательства к изменениям гражданского законодательства. В отношении института владельческой защиты были приняты следующие изменения. Дела данной категории теперь рассматриваются не муниципальными органами, а судами, по упрощенной процедуре. Заявителем может являться любое лицо, обладавшее вещью (по новому ГК, вещь признается всё, что не является лицом или частью тела человека, и может быть использовано человеком, - при этом получается, что право тоже можно рассматривать как вещь, и осуществлять в отношении него владельческую защиту). У заявителя есть 6 недель на подачу требования о защите своего права, с момента когда он узнал о факте его нарушения или выяснил личность ответчика. Суд рассматривает заявление в течение 15 дней с момента подачи, и может делать это без вызова сторон (в случае, если сторона просит о проведении слушания, решение выносится после первого слушания). Как и в классической владельческой защите, суд не исследует правомерность владения, и лишь прекращает самоуправство в отношении вещи. Стороны вправе продолжить спор в обычном исковом порядке, при этом результаты рассмотрения дела о владельческой защите не будут иметь преюдициального значения. Отличие же от обеспечительных мер состоит в отсутствии необходимости оплаты государственной пошлины и инициации какого-либо судебного разбирательства.

Франция

- Кассационный суд Франции вынес решение по делу о внезапном прекращении коммерческих правоотношений (текст дела доступен по ссылке). Суд посчитал, что иностранный дистрибьютор имеет деликтные требования к своему французскому поставщику, который внезапно расторг договор, длившийся более 12 лет. Внезапное прекращение коммерческих правоотношений (*rupture brutale de relations commerciales*) как и неправомерное прекращение коммерческих правоотношений (*rupture abusive de relations commerciales*) являются во Франции основаниями для деликтной ответственности, и защищают ту сторону, которая имела основания надеяться на продолжение договорных отношений. При этом особенно важным становится уведомление о намерении расторгнуть договор, которое французские суды рассматривают в каждом конкретном случае и определяют его нейтральность, заблаговременность и справедливость. Сторона может быть освобождена от ответственности, если расторжение договоров вызвано неисполнением другой стороной своих обязательств или действием *force majeure*. Отметим, что данная ответственность возможна даже в тех случаях, когда стороны согласовали в своем контракте иное от французского право.

- Апелляционный суд провинции Бордо постановил, что наличие доменного имени не является однозначным свидетельством существования общеизвестного незарегистрированного товарного знака. Истец по делу, владелец доменного имени *alphazomes.org*, пытался оспорить заявку на регистрацию товарного знака *ALPHAZOME*, поданную другой компанией. В подтверждение своей правоты, истец представил статистику посещаемости сайта ответчика. Суды обратили внимание, что посещаемость сайта ответчика может быть вызвана не только предполагаемой «схожестью до степени смешения» доменных имен, но и востребованностью услуг ответчика (суды отметили, что истец не представил статистику посещаемости сайтов конкурирующих с ответчиком фирм). Кроме того, истец не смог представить какие-либо материальные носители с рекламой оказываемых им услуг, имеющие ссылку на сайт истца. Данное решение наглядно демонстрирует важность подготовки доказательств в делах о признании прав на незарегистрированные товарные знаки.

Германия

Окружной суд Нюрнберга признал соглашение о «русской рулетке» совместимым с немецким правом. Данное соглашение (иначе также называемое «*китайская оговорка*») позволяет разрешить корпоративные конфликты, в которых противоборствующие силы обладают равным количеством акций/долей. При этом одна сторона направляет другой стороне оферту о продаже всех своих акций по какой-либо цене. В случае отклонения оферты, адресат оферты обязан продать все свои акции по предложенной цене. Таким образом, соглашение о «русской рулетке» эффективно разрешает

корпоративные конфликты, уменьшая количество участников. Суд указал, что соглашение само по себе не нарушает принципы немецкого права, но может иметь дискриминационный характер в случае обладания сторонами различными переговорными возможностями (например, если богатый участник задает слишком высокую цену продажи), в этих случаях, соглашение может быть исследовано судом.

Дания

- Верховный суд Дании рассмотрел дело о приобретении поддельных часов «Ролекс». Некто по фамилии Blomqvist приобрел часы на китайском сайте Fashion Watch Online. При пересечении границы, посылка с часами была остановлена таможней как содержащая контрафактную продукцию. Поскольку Blomqvist не согласился с решением об уничтожении контрафакта, корпорация Rolex решила подать на него в Морской и коммерческий суд Дании иск о нарушении принадлежащих ей прав на интеллектуальную собственность. Суд вынес решение в пользу Rolex, после чего ответчик попытался пересмотреть дело в Верховном суде. Последний указал, что Blomqvist не нарушал прав на товарный знак Rolex, поскольку приобрел товар для личного использования. В то же время, суд признал нарушителем компанию Fashion Watch Online, и приказал уничтожить контрафактную продукцию. Суд также обязал Blomqvist компенсировать судебные расходы в размере 30,5 тыс датских крон (примерно 190 тыс рублей) за разбирательство дела в первой инстанции, и 100 тыс крон (примерно 630 тыс рублей) за разбирательство в Верховном суде.

- Датская Комиссия по борьбе с дискриминацией (*Board of Equal Treatment*) постановила, что указание в объявлениях о поиске сотрудников на «студентов, которые желают подработать перед началом учебы» является дискриминационным по отношению к иным возрастным группам. Комиссия определила, что данное требование может быть обосновано только объективными причинами (например, необходимостью в студентах, изучающих определенные науки, необходимые в компании), однако простое ограничение по возрасту необоснованно ущемляет права взрослых соискателей.

Турция

Турецкий суд истолковал статью 173 Закона об адвокатской деятельности, выделив обязательство по предварительной оплате услуг юриста. В споре между группой компаний и их бывшим юристом, последний заявлял об отсутствии оплаты от клиента, что послужило основанием для одностороннего расторжения договора об оказании юридических услуг. Суд обратил внимание, что закон предусматривает предоплату всех возможных расходов юриста, и презюмировал, что данные расходы были оплачены. Данный подход критикуется в доктрине, как нарушающий правила о распределении бремени доказывания фактов (юрист должен доказать отрицательный факт отсутствия оплаты).

Нидерланды

Гаагский окружной суд рассмотрел дело об отмене арбитражного решения, сформулировав некоторые особенности голландского процессуального права. Арбитражная оговорка была закреплена в договоре о строительстве железной дороги в городе Бурса, Турция; поводом для разбирательства послужило нарушение сроков оплаты заказчиком, которым являлось городская публичная компания. Подавая ходатайство об отмене решения, проигравшая сторона указала на якобы имевшую место заинтересованность арбитра, в то время, как другая сторона решила заявить о пропуске срока на оспаривание арбитражного решения. В отношении срока на подачу, суд сослался на нормы статьи 1064 (3) Гражданского процессуального кодекса Нидерландов, предполагающей два различных начала течения срока на оспаривание: с момента передачи решения в суд, и с момента осуществления другой стороной действий по приведению решения в исполнение. Суд указал, что в данном деле срок должен течь со второй даты, которая напрямую зависит от поведения другой стороны, и потому срок не является пропущенным. В отношении предполагаемой заинтересованности арбитра, суд указал, что стандарты отмены арбитражного решения в связи с заинтересованностью арбитра являются более высокими, чем для оспаривания его кандидатуры в ходе арбитражного производства. В рассмотренном

деле доказательства заинтересованности (в качестве которых выступало рассмотрение в прошлом арбитражных споров с участием ответчика) было недостаточно для признания заинтересованности арбитра и отмены решения. Проигравшая сторона имеет возможность оспорить данное решение в Верховном суде Нидерландов. Отмечают, что голландское право допускает несколько этапов пересмотра судебных актов по отмене арбитражного решения, что не соответствует мировым тенденциям и должно быть изменено в предлагаемой новой редакции голландского Закона об арбитраже.

Швейцария

Верховный суд Швейцарии [распространил](#) принцип независимости арбитражной оговорки на отношения сторон после прекращения основного договора. Суд указал, что гипотетическая воля сторон была направлена на передачу всех возможных споров на рассмотрение арбитража, включая и споры, связанные с прекращением основного договора. В случае, если стороны хотят ограничить действие арбитражного соглашения только рамками существования основного договора, это должно быть явно указано в соглашении.

Х. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹²

1. Обзоров блогов в сфере частного права за май

- Арсеньев А. - [Когда мать за дочь в ответе или солидарная ответственность основного общества по обязательствам дочернего по новым правилам ГК.](#)
- Багаев В. - [Крым как офшорная юрисдикция // На нем предлагают применять английское право.](#)
- Багаев В. - [Фермер Марш и ГМО-зернышко.](#)
- Байкалов А. - [Отказ истца от иска как ... крупная сделка! Да, такое бывает!..](#)
- Бевзенко Р. - [«Снести всё» или «Пусть они строят»? // О правовой политике государства в сфере самовольного строительства.](#)
- Бевзенко Р. - [Сделка без обеспечения.](#)
- Верещагин А. - [Regina v Keup, или независимость судей по-английски.](#)
- Горбунов Е. - [Верховный Суд о компенсации морального вреда за нарушение права на общение с ребёнком.](#)
- Горобинский В. - [Развод по-английски.](#)
- Жужжалов М. - [Добросовестность при сингулярном преемстве в давностном владении.](#)
- Жужжалов М. - [Bona fides superveniens \(последующая добросовестность\).](#)
- Карапетов А. - [Стандарт доказывания и распределение бремени доказывания: новое определение о передаче дела в Президиум ВАС.](#)
- Карапетов А. - [Полномочия из обстановки у начюрдепа, расторжение договора продажи долей и объем прекращаемых отступным обязательств: комментарий к некоторым определениям о передаче дел в Президиум ВАС.](#)
- Крамер В. - [Астрент по неденежным требованиям. Нарушил ли Президиум ВАС пределы своих полномочий и как это меняет взгляд на штраф по денежным обязательствам?](#)
- Крамер В. - [Проценты по 395 ГК за пользование деньгами, присуждёнными по судебному решению, присудившему проценты за пользование деньгами.](#)
- Крамер В. - [Расходы на представителя и расходы на подготовку документов в составе судебных издержек.](#)
- Макайкин М. - [Естествознание и право.](#)
- Н. Щербаков - [Chargeback \(возвратный платеж\) с точки зрения российского гражданского права / На примере сервиса PayPal.](#)
- Панков К - [Обход закона об участии в долевом строительстве.](#)

¹²Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загретдиновым.

- Панфилло Е. - [«Неожиданные» судебные решения // Как защищены от них стороны гражданского процесса в Германии?](#)
- Пляцидеская М. - [Ещё раз о залоговых изменениях.](#)
- Речкин Р. - [Может ли быть два директора у российской организации?](#)
- С. Будылин - [Преюдиция в англо-американском праве: You Only Litigate Once.](#)
- Смородин Я. - [Договор займа - односторонний договор?](#)
- Смородин Я. - [Договор займа - односторонняя сделка?](#)
- Стасюк И. - [Соглашение о допустимых доказательствах в гражданском и арбитражном процессе.](#)
- Степанов Д. - [Новые нормы ГК: ответственность директора и пределы договорной свободы.](#)
- Тараданов Р. - [«ВАС здесь не стояло» // О том, как урезали компетенцию арбитражных судов и каких я лично жду от этого изменений в судебной практике...](#)
- Тараданов Р. - [Можно ли расторгнуть незарегистрированный договор аренды? // Об одном неясном аспекте природы государственной регистрации договора аренды недвижимости.](#)
- Тараданов Р. - [Разумно ли платить за свои собственные услуги? // О чрезмерно прозрачной «корпоративной вуали», судебных расходах и уникальном сочетании наглости и наивности некоторых коллег.](#)
- Фролов В. - [Если директор в тюрьме?](#)
- Цуринов Ф. - [Нотариальное удостоверение протоколов общих собраний будет обязательно?](#)

2. Обсуждение диссертаций по частному праву.

- [Карапетов А. - Обзор диссертаций по частному праву за апрель 2014.](#)
- [Гаврилов Е. - Рецензия на диссертацию на соискание учёной степени канд. юрид. наук О.В. Карайчевой на тему: «Деловая репутация как объект гражданских прав».](#)
- [Громов С. - Отзыв на диссертацию Ирины Михайловны Григорьевой на тему «Правовое регулирование лизинговых отношений в Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук.](#)
- [Носов Д. - Читаем и рецензируем диссертации по теории и истории государства и права. Диссертации, защищаемые в июне - июле 2014 года.](#)

3. Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Аренда как крупная сделка для арендодателя - снова с нами :\)](#)
- [Два заявления на банкротство. Кто первый?](#)
- [Мы будем жить теперь по-новому.](#)
- [О свободе договора и ее пределах.](#)
- [Оплата кредита при банкротстве банка.](#)
- [Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28.](#)

4. Видео по вопросам частного права

- [Обсуждению подлежит: деофшоризация.](#)

Ответственный редактор

Дайджеста:

Карапетов Артем

Георгиевич

д.ю.н., директор



Юридического института «М-Логос»

Коллектив авторов:

Жворонкова Дарья
магистр юриспруденции



Фетисова Екатерина
кандидат юридических наук



Максим Усынин
студент 2-го курса
Российской школы частного
права



Бондаревская Мария
магистр юриспруденции,
аспирантка кафедры
гражданского права
Юридического факультета МГУ



Загретдинов Василий
магистр юриспруденции



Редакция Дайджеста выражает свою признательность Управлению частного права ВАС РФ за предоставление возможности включения в Дайджест подготовленных Управлением ежемесячных обзоров постановлений Президиума ВАС РФ по вопросам частного права

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27