

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 23 (октябрь 2014)



Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /за октябрь 2014 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Определения Экономической коллегии Верховного Суда РФ](#)
 2. [Судебная практика Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ](#)
- IV. [Новое в научной литературе](#)
 1. [Монографии](#)
 2. [Периодика](#)
 3. [Диссертации](#)
- V. [Анонсы научных конференций](#)
- VI. [Зарубежная юридическая литература](#)
- VII. [Новости зарубежного частного права](#)
- VIII. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание [дневных юридических семинаров и семинаров краткосрочного повышения квалификации](#); расписание [онлайн-семинаров](#), в которых можно участвовать, не выходя из офиса или дома, а также расписание [долгосрочных вечерних курсов повышения квалификации](#) на первое полугодие 2015 года.

- На сайте Юридического институт «М-Логос» опубликована статья Карапетова А.Г., Бевзенко Р.С. [Комментарий к нормам ГК об отдельных видах договоров в контексте постановления Пленума ВАС РФ "О свободе договора и ее пределах"](#), вышедшая в Вестнике ВАС РФ/ Вестнике экономического правосудия в №№8 и 9 за 2014 года

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в октябре 2014 года:

- [«Органы юридического лица как представители: как понимать нормы ГК РФ?»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

- Президент РФ [подписал](#) закон, ограничивающий участие иностранных лиц в уставном капитале российских СМИ 20 процентами и запрещающий им выступать учредителями российских СМИ.

- Президент РФ [подписал](#) закон, расширяющий границы реализации права кредитных организаций на осуществление операций, не относящихся к банковским. В частности, отменен запрет на продажу кредитными организациями имущества, 1) приобретенного с целью обеспечения своей деятельности, 2) реализуемого при обращении взыскания на предмет залога или 3) полученного в качестве отступного.

- Госдума [приняла](#) в первом чтении законопроект, направленный на пресечение деятельности недобросовестных арбитражных управляющих путем установления запрета на вступление арбитражного управляющего в СРО в течение трех лет со дня его исключения из СРО в связи с нарушением законодательства о банкротстве.

- Госдума [приняла](#) в первом чтении законопроект, предусматривающий выплату из федерального бюджета компенсации российским физическим и юридическим лицам, в отношении которых иностранным судом вынесен заведомо неправосудный судебный акт.

- Госдума [приняла](#) в первом чтении законопроект, уточняющий содержание статьи 1158 ГК РФ в части определения круга лиц из числа наследников по закону, в пользу которых наследник вправе отказаться от наследства.

- Правительство РФ [внесло](#) в Госдуму законопроект, целью которого является выявление бесхозяйных объектов коммерческой недвижимости и вовлечение их в хозяйственный оборот, сокращение сроков кадастрового учета, государственной регистрации прав, а также наделение органы государственной регистрации полномочием заверять согласие супруга на совершение сделки по распоряжению недвижимостью.

- Правительство РФ [внесло](#) в Госдуму законопроект о создании в Республике Крым и городе Севастополе свободной экономической зоны.

- Правительство РФ [внесло](#) в Госдуму законопроект об исключении обязанности использования круглой печати хозяйственными обществами.

- Депутаты Госдумы [внесли](#) в Госдуму законопроект, направленный на обеспечение достоверности сведений, вносимых в ЕГРЮЛ, и усиление ответственности за представление в ЕГРЮЛ заведомо недостоверных сведений.

- Депутаты Госдумы [внесли](#) в Госдуму законопроект, в котором предлагается распространить систему страхования вкладов физических лиц на денежные средства, размещенные субъектами малого и среднего предпринимательства на расчетных счетах в банках.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Определения Экономической коллегии Верховного Суда РФ²

[Определение Верховного Суда РФ от 07.10.2014 N 305-ЭС14-93](#)

¹ Обзор новостей законодательства подготовлен магистром юриспруденции Екатериной Чеберяк

² Обзор подготовлен к.ю.н. Екатериной Фетисовой

Единственным основанием для отказа истцу в реализации преимущественного права на выкуп арендуемого им помещения послужило нахождение этого помещения в оперативном управлении учреждения, что в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 1 Федерального закона от 22.07.2008 N 159-ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 159-ФЗ), по мнению комитета, исключает возможность выкупа имущества.

Между тем, рассматривая настоящий спор и проверяя основания для отказа в реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества, суды не дали должной правовой оценки всем обстоятельствам по делу, а также не учли разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в пунктах 1, 5 Информационного письма Президиума от 05.11.2009 N 134 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В них указано, что при рассмотрении споров судам необходимо учитывать, что перечень условий, при наличии которых арендатор обладает преимущественным правом на приобретение арендованного имущества, определен в Федеральном законе от 22.07.2008 N 159-ФЗ исчерпывающим образом. Субъекты Российской Федерации и муниципальные образования не вправе своими нормативными правовыми актами устанавливать каких-либо иных ограничений либо дополнительных условий реализации права на приобретение недвижимости. Суд может признать наличие у арендатора права на приобретение арендуемого имущества и в том случае, если после опубликования данного Закона субъектом Российской Федерации или органом местного самоуправления были совершены иные действия, имеющие своей целью воспрепятствование реализации субъектами малого или среднего предпринимательства права на приобретение.

При рассмотрении дела судами установлено, что на момент обращения истца с заявлением о реализации преимущественного права на выкуп помещения все условия, установленные статьей 3 Закона N 159-ФЗ, им соблюдены.

Право оперативного управления учреждения на арендуемое истцом помещение зарегистрировано, а, следовательно, возникло как вещное право после вступления в законную силу названного Закона. При этом закрепление имущества в оперативное управление учреждения произведено без его фактического изъятия из владения и пользования общества.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о совершении администрацией и комитетом действий, направленных на воспрепятствование истцу в реализации имеющегося у него преимущественного права на выкуп арендуемого им помещения. Более того, решение об отказе истцу в реализации преимущественного права на выкуп помещения принято администрацией до возникновения у учреждения права оперативного управления.

Поскольку до вступления в законную силу Закона N 159-ФЗ арендуемое истцом помещение не принадлежало на праве оперативного управления другим муниципальным учреждениям, иные ограничения для реализации обществом права на приобретение недвижимости отсутствовали, у администрации не имелось правовых оснований для отказа в предоставлении испрашиваемого имущества в собственность.

[Определение Верховного Суда РФ от 08.10.2014 N 306-ЭС14-14](#)

Ссылаясь на то, что ответчик, являясь участником и генеральным директором общества с ограниченной ответственностью, ни разу не проводил очередных собраний общества, действовал в ущерб интересам общества, причиняя тем самым убытки, истец как участник общества обратился в суд с требованиями об исключении ответчика из числа участников общества. В свою очередь, ответчиком были предъявлены аналогичные требования в отношении истца.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который

грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Из содержания нормы, являющейся правовым основанием заявленных исков, и приведенных разъяснений следует, что суд должен дать оценку степени нарушения участником своих обязанностей, степени его вины, а также установить факт такого нарушения, то есть факт совершения участником конкретных действий или уклонения от совершения предписываемых законом действий (бездействий) и факт наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

При этом следует отметить, что критерии оценки, определяющие, кто должен остаться участником, а кто должен быть исключен, указанной нормой и разъяснениями не предусмотрены. В каждом конкретном случае это является исключительным правом и обязанностью суда.

Отличительной особенностью настоящего корпоративного спора является наличие равного количество долей у участников общества, что увеличивает риск возникновения ситуации невозможности принятия решения по вопросам, связанных с деятельностью общества.

Исключение участника представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных поведением одного из участников препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что при указанном соотношении долей, названный механизм защиты может применяться только в исключительных случаях при доказанности грубого нарушения участником общества своих обязанностей либо поведения участника, делающего невозможной или затрудняющей деятельность общества.

Из обстоятельств настоящего дела такового не следует.

Как справедливо указал суд апелляционной инстанции, нормальной хозяйственной деятельности общества препятствуют равнозначные взаимные претензии его участников, что свидетельствует о ярко выраженном конфликте интересов в управлении обществом.

В ситуации, когда уровень недоверия между участниками общества, владеющими равными его долями, достигает критической, с их точки зрения, отметки, при этом позиция ни одного из них не является заведомо неправомерной, целесообразно рассмотреть вопрос о возможности продолжения корпоративных отношений, результатом чего может стать принятие участниками решения о ликвидации общества либо принятие одним из участников решения о выходе из него с соответствующими правовыми последствиями, предусмотренными Законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами общества.

[Определение Верховного Суда РФ от 14.10.2014 N 307-ЭС14-22](#)

Ссылаясь на то, что в ходе выполнения обязательств по договору лизингополучателем было уплачено в общей сложности 29 946 031 рубль, после расторжения указанного договора имеет место удержание лизингодателем уплаченной части выкупной цены в размере 15 511 745 рублей, предмет лизинга остался у лизингодателя, лизингополучатель обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу (о взыскании 15 511 745 рублей части выкупной стоимости предмета лизинга).

Действующая судебная практика по указанной категории дел (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2011 N 17389/10, от 18.05.2010 N 1729/10, от 25.07.2011 N 3318/11) исходит из того, что договор лизинга подлежит применению в спорных правоотношениях, если только его исполнение не ведет к приобретению лизингодателем таких сумм, которые ставили бы его в более благоприятное положение по сравнению с тем, в котором он бы находился при выполнении указанных нормативных положений. В ином случае условия договора войдут в противоречие с положениями статьи 1102 Гражданского кодекса РФ о недопустимости неосновательного обогащения.

Поскольку в настоящем деле после расторжения договора выкупного лизинга по утверждению заявителя часть выкупной стоимости предмета лизинга, выплаченной в составе лизинговых платежей, фактически была удержана лизингодателем без предоставления лизингополучателю в указанной части встречного предоставления, суды необоснованно исходили из отсутствия у лизингополучателя при условии доказывания всех необходимых обстоятельств права требовать возврата денежных средств, фактически перечисленных им в счет погашения выкупной цены.

2. Судебная практика Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ³

Определение Верховного Суда РФ от 07.10.2014 N 6-КГ14-6

Верховный Суд РФ отменил судебный акт суда апелляционной инстанции в рамках дела о признании права собственности на нежилые помещения и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, в качестве обоснования указав, что вывод суда о неподведомственности данного спора суду общей юрисдикции является ошибочным, так как истец обратился с иском как физическое лицо, а не как индивидуальный предприниматель, кроме того, законом не установлены ограничения для нахождения объектов недвижимости в собственности граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Определение Верховного Суда РФ от 07.10.2014 N 5-КГ14-101

Верховный Суд РФ отменил судебные акты нижестоящих судебных инстанций в рамках дела о признании комнаты изолированной и обязанности заключить договор социального найма и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в качестве обоснования указав, что суды при рассмотрении дела не учли, что конструктивно одна из комнат представляет собой изолированное жилое помещение и этот факт был признан юридическим собственником комнаты, который неоднократно на протяжении многих лет предоставлял комнату по отдельным договорам социального найма.

IV. НОВОЕ В НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ⁴

1. Монографии

- Зайцев О.Р. Сборник разъяснений ВАС РФ по банкротству. – М.: Статут, 2015. – 496 с.
- Рожкова М.А. Обязательства, возникающие не из договора: Сборник статей. - М.: Статут, 2015. – 444 с.
- Гравин Д.И. Кредитный договор по английскому и российскому праву. – М.: Infotropic media, 2014. – 152 с.

2. Периодика

Закон, октябрь, 2014 год

Чумак Н.С., Сторс Н. Берегись, правонарушитель! Доказывание в английском судебном процессе и международном арбитраже.

Будьлин С.Л. Электронное сообщение как документ и доказательство.

Серков А., Верховова Н. Контрактная система: если поставщик преувеличивает возможности.

Хозяйство и право, октябрь, 2014 год

Витрянский В. Новое в правовом регулировании залога.

Селивановский А., Сенюк Г. Ценные бумаги в Гражданском кодексе РФ: изменения правового регулирования.

Золотарева А., Киреева А. Корпоративный договор: второе издание.

Эрделевский А. Принцип свободы договора в судебной практике.

Рожкова М., Ворожевич А. Фирменное наименование – "чужой" среди объектов интеллектуальных прав.

³ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

⁴ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

Гаврилов Э. Право на интеллектуальную собственность: новеллы, внесенные Федеральным законом от 12 марта 2014 года №35-ФЗ в главу 72 ГК РФ.

Катков П. Развитие законодательства РФ в сфере защиты интеллектуальной собственности в сети "Интернет": антипиратский Закон и Суд по интеллектуальным правам.

Будник Р. Эволюционная развилка регулирования права интеллектуальной собственности в ЕС и США.

Силонов И. О применении Закона о контрактной системе к отношениям по использованию результатов интеллектуальной деятельности.

[Законодательство, № 10, 2014 год](#)

Белов В.А. Залог по новым правилам.

Ли И.С. Применение концепции натуральных обязательств к алеаторным сделкам

[Вестник гражданского права, №5, 2014 год](#)

Суханов Е.А. Американские корпорации в российском праве (о новой редакции гл.4 ГК РФ).

Савиных В.А. Феномен надзорной ответственности государства как особая разновидность субсидиарной ответственности.

Бондаревская М.В. Первичное публичное размещение ценных бумаг (IPO): договорные аспекты.

Добрачев Д.В. Проценты по денежным обязательствам: тенденции развития доктрины и судебной практики.

Винавер М.М. Дарение и завещание (страница из истории кодификации).

Коциоль Хельмут. Традиционный подход к превенции в деликтном праве.

Сераков В.В. Теория адекватной причинности как способ ограничения размера причиненных убытков.

[Вестник Международного коммерческого арбитража, №1 \(8\) январь-июнь 2014 год](#)

Асосков А.В. Арбитражная оговорка в договоре присоединения: российские подходы и зарубежный опыт.

Хоцанов Д.А. Оспаривание постановления международного коммерческого арбитража по вопросу о компетенции окончательного арбитражного решения по основаниям отсутствия компетенции.

Садиков О.Н. Постарбитражные полномочия международного коммерческого арбитража.

Малинская Р.В. Сахно Д.К. Конфиденциальность арбитража: правда сокрыта завесой тайны?

Храпова О.К. Практика МКАС при ТПП РФ по разрешению споров об оплате дополнительных работ по договору строительного подряда, или "Насильно мил не будешь".

Мосс Джудитта Кордеро. Связан ли арбитраж фактическими и юридическими заявлениями сторон, сделанными в процессе арбитражного разбирательства?

Railas Lauri. Finland as a Venue for Uninstitutional Commercial Arbitration.

Сераков В.В. Критерий предвидимости убытков. Извлечения из решений избранных арбитражей и судов по вопросу применения критерия предвидимости убытков в контексте ст.74 Венской конвенции 1980 г. (часть вторая).

Гурьянов П.В. Создание арбитражного института при Организации сотрудничества железных дорог.

Бенова В.И. Основные соглашения, заключаемые в процессе международной коммерческой медиации, и их коллизивно-правовое регулирование.

Гросскопф Ламберт. Медиация споров в сфере информационных технологий: опыт Германского общества права и информатики.

3. Диссертации по специальности 12.00.03 (размещенные на сайте ВАК в октябре 2014 года)

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
27.11.2014 16.15	Багаев Владимир Ахсарович Приобретение недвижимого имущества по давности владения по российскому и английскому праву

	<p>Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Санкт-Петербургский государственный университет</p>
<p>09.12.2014 12.00</p>	<p>Кауракова Мария Викторовна Трансграничный инвестиционный фонд как субъект инвестиционных отношений Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)</p>
<p>09.12.2014 14.00</p>	<p>Москвина Анна Владиславовна Трансграничный лизинг: правовое регулирование, проблемы квалификации Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)</p>
<p>09.12.2014 16.00</p>	<p>Гаряева Елена Юрьевна Правовое регулирование отношений, возникающих при размещении ценностей в банковскую ячейку Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)</p>
<p>10.12.2014 15.00</p>	<p>Мешкова Кристина Михайловна Распоряжение исключительными интеллектуальными правами в сети Интернет Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова</p>
<p>16.12.2014 16.00</p>	<p>Пузырева Александра Николаевна Агентский договор и его виды: проблемы квалификации и правового регулирования Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)</p>
<p>17.12.2014 16.15</p>	<p>Молчанова Ирина Сергеевна Понятие риска в договоре имущественного страхования Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Санкт-Петербургский государственный университет</p>
<p>18.12.2014 10.00</p>	<p>Мадагаева Татьяна Федоровна Алеаторные договоры в системе рискованных договоров в гражданском праве Российской Федерации Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Томский государственный университет</p>
<p>18.12.2014 12.00</p>	<p>Скузоватов Василий Юрьевич Договор пожизненного содержания с иждивением в праве России и других странах СНГ и Балтии</p>

	<p>Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации</p>
<p>18.12.2014 12.00</p>	<p>Филиппова Олеся Сергеевна Крупные сделки хозяйственных обществ по законодательству Российской Федерации Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Томский государственный университет</p>
<p>18.12.2014 15.00</p>	<p>Берилло Михаил Сергеевич Основания освобождения медицинской организации от ответственности за причинение вреда здоровью пациента Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Томский государственный университет</p>
<p>23.12.2014 13.00</p>	<p>Игнатова Юлия Николаевна Договор аренды транспортных средств с предоставлением услуг по управлению и технической эксплуатации Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Саратовская государственная академия права</p>
<p>25.12.2014 13.00</p>	<p>Бутова Екатерина Анатольевна Правовые основания возникновения права общей долевой собственности: цивилистические аспекты Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Место защиты – Юго-Западный государственный университет</p>
<p>26.12.2014 13.00</p>	<p>Байбекова Эльмира Фаридовна Соглашение о разделе продукции как гражданско-правовой договор в сфере инвестиционной деятельности Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Место защиты – Юго-Западный государственный университет</p>
<p>30.12.2014 12.00</p>	<p>Голобородкина Елена Вячеславовна Совершение оспоримой сделки как гражданское правонарушение Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Кубанский государственный аграрный университет</p>
<p>30.12.2014 14.00</p>	<p>Николайчук Елена Сергеевна Системное толкование норм гражданского права Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Кубанский государственный аграрный университет</p>
<p>30.12.2014 16.00</p>	<p>Жметкин Роман Геннадьевич Гражданско-правовая ответственность государства и иных публичных образований Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Кубанский государственный аграрный университет</p>
<p>30.01.2015 14.00</p>	<p>Тагаева Санавбар Назиркуловна Теоретические проблемы семейно-правовой ответственности в Республике Таджикистан Автореферат см. здесь</p>

	Текст диссертации недоступен Место защиты – Таджикский национальный университет
05.02.2015 14.00	Гинц Евгения Михайловна Возмещение вреда, причиненного правомерными действиями государственных органов Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская правовая академия Министерства юстиции РФ
11.02.2015 15.00	Гербутов Виктор Станиславович Понятие и формы обогащения в кондикционных обязательствах Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова

V. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁵

[2-й Всероссийский форум третейского, медиативного и делового сообществ "Реформирование альтернативного разрешения споров в России: ожидания и перспективы"](#)

13 ноября 2014 года, г. Москва

Организаторы: Российский Союз промышленников и предпринимателей; Юридический факультет Санкт–Петербургского государственного университета; Институт государства и права Российской академии наук; Российский Центр содействия третейскому разбирательству; Национальная третейская палата; Международная юридическая фирма "Квинн Эмануэл" (Москва); Редакция журнала "Третейский суд" и Экспертный Совет третейского сообщества.

[Конференция "TOP 10: Самые актуальные судебные споры 2014"](#)

14 ноября 2014 года, г. Москва

Организаторы: Юридическая компания "Пепеляев Групп"

[3-я международная конференция "Коррупция и мошенничество в компаниях: методы противодействия и комплаенс-стратегии"](#)

13-14 ноября 2014 года, г. Москва

Организаторы: НОУ "Школа "ПравоТЭК"

[Совместная XV Международно-практическая конференция и VII Международная научно-практическая конференция "Кутафинские чтения"](#)

25 ноября – 02 декабря 2014 года, г. Москва

Организаторы: МГУ имени М.В. Ломоносова, Общероссийская общественная организация «Ассоциация юристов России», Российская академия юридических наук, [Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина \(МГЮА\)](#)

[Конференция IBA "Управление юридической фирмой"](#)

28 ноября 2014 года, г. Москва

Организаторы: Legal Insight, IBA, [Журнал Legal Insight](#)

[Конференция IBA "Слияния и поглощения в России и странах СНГ"](#)

⁵ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

04 декабря 2014 года, г. Москва

Организаторы: [Российская Арбитражная Ассоциация](#)

VI. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА⁶

Новые монографии:

- Baris Soyer, Andrew Tettenborn, eds. [Offshore Contracts and Liabilities \(Maritime and Transport Law Library\)](#)
- Janet Dine, Marios Koutsias. [Company Law \(Palgrave Macmillan Law Masters\)](#)
- Daniel Gervais. [Intellectual Property, Trade and Development](#)
- Alan Devlin. [Fundamental Principles of Law and Economics](#)
- Christopher M. Bruner. [Corporate Governance in the Common-Law World](#)
- Margaret Jane Radin. [Boilerplate: The Fine Print, Vanishing Rights, and the Rule of Law](#)
- Jan M. Smits. [Contract Law: A Comparative Introduction](#)
- Grant Nelson and Dale Whitman. [Real Estate Finance Law \(Hornbook\)](#)
- Derek French and Stephen Mayson. [Mayson, French & Ryan on Company Law](#)
- Eyal Zamir and Doron Teichman. [The Oxford Handbook of Behavioral Economics and the Law \(Oxford Handbooks\)](#)
- Helen M. Stacy and Win Chiat Lee. [Economic Justice: Philosophical and Legal Perspectives](#)
- Martín Hevia. [Reasonableness and Responsibility: A Theory of Contract Law \(Law and Philosophy Library\)](#)

Новинки англоязычной научной периодики:

- [European Review Of Private Law](#), Volume 22, Issue 5
Aurelia Colombi Ciacchi, 'Public Policy Exceptions in European Private Law: A New Research Project'
Olha O. Cherednychenko 'Public Regulation, Contract Law, and the Protection of the Weaker Party: Some Lessons from the Field of Financial Services'
Lorenz Kaehler 'Policy Interventions via Contract Interpretation'
- [International & Comparative Law Quarterly](#), Volume 63, Issue 04
Daniel Clarry 'Fiduciary Ownership And Trusts In A Comparative Perspective'
Maria Hook 'The Choice Of Law Agreement As A Reason For Exercising Jurisdiction'
- The George Washington Law Review, Vol. 82, No. 4
Ryan Calo, '[Digital Market Manipulation](#)' (свободный доступ)
- Louisiana Law Review, Volume 75, Issue 1, Fall 2014
Daniel P. O'Gorman '[Contract Law and the Hand Formula](#)' (свободный доступ)
- Michigan Law Review, Vol. 113, No. 2
Randy J. Kozel '[The Scope of Precedent](#)' (свободный доступ)
- Notre Dame Law Review, Vol. 89, Issue 5
Kurt T. Lash '[The Cost of Judicial Error: Stare Decisis and the Role of Normative Theory](#)' (свободный доступ)
- Wisconsin Law Review, Volume 2014, No. 3
Seth Davis '[Presidential Government and the Law of Property](#)' (свободный доступ)

⁶ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Антоном Томсиновым (к.ю.н., зам. начальника юридического отдела ООО «Скания-Русь»).

- William Mitchell Law Review, Volume 40, Issue 4

Michael K. Steenson '[Presumed Damages in Defamation Law](#)' (свободный доступ)

Иные англоязычные публикации в свободном доступе:

Nancy S Kim, '[Boilerplate and Consent](#)', 17 Green Bag 293 (2014).

Redish, Martin H, '[Rethinking the Theory of the Class Action: The Risks and Rewards of Capitalistic Socialism in the Litigation Process](#)' (October 16, 2014). *Emory Law Journal*, forthcoming; Northwestern Law and Econ Research Paper No 14-20; Northwestern Public Law Research Paper No 14-52.

Hylton, Keith N, '[Nuisance](#)' (October 9, 2014). Forthcoming in *ENCYCLOPEDIA OF LAW AND ECONOMICS*, edited by Jürgen Backhaus, 2015; Boston University School of Law, Law and Economics Research Paper No 14-60.

Daniel Göller, '[Expectation Damages and Bilateral Cooperative Investments](#)'. *American Law and Economics Review* (Fall 2014) 16 (2): 473-498, doi: 10.1093/aler/ahu002.

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА⁷

Швеция

Верховный суд Швеции все чаще [полагается](#) на Модельные правила европейского частного права (Draft Common Frame of Reference, DCFR). Как известно, Модельные правила являются академической разработкой, объединяющей общие принципы частного права европейских стран. Они не имеют никакой юридической силы, однако могут использоваться для указания на некоторые общие тенденции развития. До настоящего времени, Верховный суд Швеции ссылаясь на Модельные правила для обоснования правовых пробелов в шести делах, кроме того, считается, что в двух других делах решения были мотивированы положениями Модельных правил, несмотря на отсутствие прямого упоминания. Цитирование высшим судом породило вопрос о возможности включения Модельных правил в систему источников шведского права. По мнению комментаторов, данное утверждение является пока еще слишком смелым, однако свидетельствует о необходимости учитывать положения Модельных правил при возникновении спорных ситуаций.

Нидерланды

Верховный суд Нидерландов [ограничил](#) права арбитражных управляющих в отношении активов должника. Одним из принципов голландского банкротного права является принцип сохранения обязательств даже при банкротстве какой-либо из сторон. Закон о банкротстве предусматривает различные механизмы для изменения существующих обязательств. Например, иногда контрагент не получает права требования исполнения обязательства, однако обязуется не препятствовать использованию принадлежащего ему имущества. В отношениях лизинга, арендатор обладает правом на спокойное владение (*quiet enjoyment*) недвижимым имуществом. Однако может ли арбитражный управляющий прекратить такое спокойное владение? В 2006 году Суд постановил, что пассивное пользование имуществом может быть прекращено при необходимости. Однако в недавнем деле, Суд пришел к противоположному выводу. Согласно фактам, голландский банк подал заявление о признании банкротом в отношении своего должника. Заявление может быть удовлетворено, только если заявитель докажет факт множественных неплатежей нескольким кредиторам. В рассмотренном деле, в качестве таких кредиторов банк привел арендаторов, которым должник был обязан обеспечить спокойное

⁷ Обзор подготовлен магистром юриспруденции (РШЧП) Максимом Усыниным.

владение. Однако суд указал, что права требования арендаторов о спокойном владении имеют лишь потенциальный характер, и могут быть заявлены в будущем, следовательно, не являются требованием по Закону о банкротстве. Таким образом, решение закрепляет права арендаторов, которые теперь не могут быть лишены недвижимости по воле арбитражного управляющего.

Турция

Новый Коммерческий кодекс [закрепил](#) правила перехода организационно-правовых форм хозяйственных обществ и партнерств из одной формы в другую. Для начала процедуры изменения, участникам необходимо подготовить устав новой компании (соответствующий избранной организационно-правовой форме), план её планируемого изменения и отчет о её будущей структуре. Исключение предусмотрено для малых и средних компаний, которые могут не представлять часть документов при единогласном решении участников. План планируемого изменения и отчет о структуре должны быть размещены в главном офисе компании, совместно с балансовыми отчетами за 3 последних года, не менее чем за 30 дней до даты проведения собрания участников. Компания должна проинформировать участников об их праве на ознакомление с данными материалами. В ряде случаев, планируемые изменения должны быть одобрены единогласным решением участников (например, в случае рассмотрения вопроса о внесении дополнительных вкладов участников в уставной капитал). Новая компания является универсальным правопреемником предыдущей компании (что отдельно отмечено в Кодексе в отношении прав кредиторов и работников). Участники, не согласные с решением об изменении формы, вправе оспорить его в течение 2 месяцев с момента его публикации в официальной газете торгового реестра.

Швейцария

Верховный суд Швейцарии [рассмотрел](#) дело о признании иностранного судебного решения о банкротстве. Швейцарское право ограничивает права иностранных арбитражных управляющих, особенно в части распоряжения имуществом должника, находящимся в Швейцарии. Иностранному арбитражному управляющему вправе требовать признания своих полномочий при соблюдении трех обстоятельств, отраженных в статье 166 Закона о МЧП Швейцарии: (1) решение о признании банкротом вступило в силу по месту его вынесения; (2) признание не противоречит швейцарскому публичному порядку, (3) в стране вынесения решения действует принцип взаимности. Иностранное судебное решение о банкротстве после его признания рассматривается аналогично швейцарскому решению, за несколькими исключениями. Если у должника имеются *приоритетные* кредиторы в Швейцарии (например, работники или получатели алиментов), то швейцарская Служба по банкротствам инициирует специальную процедуру *mini-konkurs* в отношении швейцарских активов. При этом интересы приоритетных кредиторов удовлетворяются в первую очередь, а оставшееся имущество может быть передано иностранному арбитражному управляющему, при условии признания реестра кредиторов швейцарским судом.

В рассмотренном деле, суд подтвердил, что *признание* иностранного решения в Швейцарии является единственным основанием для возникновения правового эффекта решения. Суд также отметил, что в случае отсутствия приоритетных кредиторов, процедура *mini-konkurs* не проводится, и иностранный арбитражный управляющий может самостоятельно заниматься поиском активов должника и обращаться в компетентные государственные органы.

Польша

В польский Закон о банкротстве [были приняты](#) поправки, нацеленные на реструктуризацию потребительского долга. В настоящее время, неплатежеспособные потребители либо скрываются от кредиторов (срок для предъявления требований составляет от одного до двух лет), либо работают неофициально, декларируя минимальные доходы. Поправки предусматривают обязанность банковских и небанковских кредитных организаций, а также крупных кредиторов (медиахолдингов, арендодателей) исследовать платежеспособность клиентов и учитывать кредитный риск. Поправки также [предусматривают](#) порядок проведения переговоров между кредитором и должником по поводу

реструктуризации долга, возможность оплаты процедуры банкротства из средств казны. [По мнению](#) представителей банков, закон может привести к безответственному отношению потребителей к заемным средствам, а также к необоснованному расходу государственных средств на проведение разбирательств. Поправки вступят в силу с января 2015 года.

Греция

Греческий суд [указал](#), что государственный суд не имеет права выпускать платежное поручение по неоплаченному чеку в споре между чекодателем и получателем, если между сторонами имеется арбитражное соглашение. Суд указал, что статья 624 Гражданского процессуального кодекса Греции не допускает выпуск платежных поручений под условием (подробнее см. [ссылку](#) на стр. 15-16), в то время как в рассмотренном деле стороны согласовали условие о проведении арбитражного разбирательства. Однако если платежное поручение уже выпущено, суд обязан выслушать позицию ответчика. Арбитраж, в свою очередь, лишен возможности самостоятельно выпустить поручение, несмотря на наличие арбитражной оговорки. Отмечают, что решение, вероятно, будет оспариваться во всех судебных инстанциях.

Соединенное Королевство

Английский суд [пояснил](#), что отказ в исполнении арбитражного решения может основываться на принципе недопустимости возражений по уже решенному вопросу (*issue estoppel*). В деле [Diaz Human v Czech Republic](#) арбитражное соглашение предусматривало сложную процедуру пересмотра решения. После получения решения в свою пользу, заявитель инициировал исполнительные производства в нескольких юрисдикциях, не дожидаясь окончания пересмотра дела. В большинстве юрисдикций суды отказали в приведении в исполнение, при этом особенно отличился английский суд. Суд отметил, что поставленные перед ним вопросы были рассмотрены Верховным судом Австрии в отношении одного и того же решения, который вынес детальное решение об отказе в его исполнении. Таким образом, исходя из принципа *issue estoppel*, аналогичные вопросы не могут быть представлены перед английским судом.

Интересно, что аналогичное решение было двумя годами ранее по делу [Yukos Capital Sarl v OJSC Rosneft Oil Co](#), в котором английские суды доверились выводам голландских судов по существу дела (об отсутствии беспристрастности суда), первыми рассмотревшими дело.

Каймановы острова

В законодательство Каймановых островов [были внесены](#) поправки, позволяющие местным судам принимать обеспечительные меры в отношении активов иностранцев. Как известно, успех судебного разбирательства во многом зависит от возможности «заморозить» активы ответчика, которые могут быть выведены в оффшоры, переданы в трасты или спрятаны иным образом. Многие оффшорные юрисдикции долгое время не признавали возможность принятия обеспечительных мер в отношении активов лиц, которые не являлись их резидентами. Рост международной преступности заставил некоторые островные страны (Джерси, Мэн, Британские Виргинские острова) отказаться от защиты нерезидентов. Процессуальное законодательство Каймановых островов прямо запрещало применение обеспечительных мер в отношении ответчиков, находящихся за пределами островной юрисдикции. Новый закон, направленный на изменение существующей практики, вступил в силу 20 октября.

VIII. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁸

1. Обзор блогов в сфере частного права за октябрь

⁸Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загретдиновым.

- Багаев В. - [Проблемы процесса обсудили с прицелом на единый кодекс // Но неизвестно, услышат ли их депутаты.](#)
- Бевзенко Р. - [Директор как представитель юридического лица: Исповедь неопфита.](#)
- Бевзенко Р. - [Добросовестный приобретатель квартиры: стандарт добросовестности.](#)
- Бевзенко Р. - [Обязательственное право и свобода договора – II.](#)
- Будылин С. - [Является ли акционер представителем общества? ГК и Шопенгауэр.](#)
- Будылин С. - [Является ли акционер фидуциарием? Американский путь.](#)
- Глушков Н. - [Нужно ли в России допускать зачёт при банкротстве?](#)
- Жилин Е. - [Отечественным юристам надо осознать себя в новой реальности.](#)
- Жужжалов М. - [Яблочков Т.М. Бремя утверждения \(onusproferendi\) в гражданском процессе. Пг., 1916.](#)

- Жужжалов М. - [Яблочков Т.М. Формальные признаки понятия признания в гражданском праве. Ярославль, 1914.](#)

- Жужжалов М. - [Какие права должника нарушает одностороннее прощение долга?](#)
- Жужжалов М. - [Упоминания о преддоговорной ответственности в судебной практике.](#)
- Зайцев О. - [Проект поправок в Пленум по залогу при банкротстве: для истории.](#)
- Иванов А. - [Обманутое поколение.](#)
- Исполинов А. - [Хроника пикирующего инвестарбитража: сбит заградительным огнем судов.](#)
- Карапетов А. - [И еще раз о директорах/представителях: теперь в офлайне.](#)
- Карапетов А. - [По итогам круглого стола по директорам/представителям: некоторые промежуточные выводы.](#)
- Латыев А. - [Судьба залога в обеспечение обязательств третьего лица при банкротстве залогодателя.](#)
- Мигова А. - [Заверения об обстоятельствах: необходимый институт или «стильная» рецепция?](#)
- Панфилло Е. - [Заявление об истечении исковой давности // Может ли оно быть признано злоупотреблением правом?](#)
- Петрищев В. - [ВС РФ vs ВАС РФ. Очерк XI. Признание права собственности на самовольную постройку за арендатором земельного участка.](#)
- Поветкина Е. - [Для истории-2: Несостоявшийся проект ВАС РФ по кадастровой оценке.](#)
- Рыбалов А. - [Dominiumutile.](#)
- Сарбаш С. - [Банк вместо ЭЦП.](#)
- Степанов Д. - [Незамысловатая задача, которая показывает, насколько сложно и безумно интересно корпоративное право.](#)
- Степанов Д. - [Что делать с дэдлоком при долях 50/50?](#)
- Тараданов Р. - [«А взыщите мне вот столько то, чего не знаю сам» // Об одном загадочном требовании из нарушения договора.](#)
- Тараданов Р. - [«О римском участке замолвите слово» // Возможно ли «обратное» толкование принципа следования земли за недвижимостью при заключении договора аренды?](#)
- Тараданов Р. - [«Что в статусе тебе моём?» // О должном титуловании «личного состава» в юридических фирмах и степени его необходимости.](#)
- Терентьев В. - [Договор займа по модели договора об открытии кредитной линии.](#)
- Халатов С. - [-И на обломках самовластья напишут эти имена.](#)

2. Рецензирование диссертаций.

- Карапетов А. - [Диссертации по частному праву за сентябрь 2014.](#)

3. Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Вступление в ОООс правом получения части прибыли от одного из направлений.](#)
- [Действительность уведомления о расторжении договора, направленного правопреемником.](#)
- [Интересная проблема с наследованием в Крыму.](#)
- [Ограничение ответственности ЕИО по убыткам причиненным Обществу.](#)
- [Отсутствие генерального директора в хозяйственном обществе.](#)

- Расчеты с контрагентами через счета в проблемных банках.

Ответственный редактор

Дайджеста:

Каранетов Артем

Георгиевич

д.ю.н., директор
Юридического института «М-
Логос»



Коллектив авторов:

Томсинов Антон

к.ю.н., заместитель начальника
юридического отдела
ООО «Скания-Русь»



Фетисова Екатерина

кандидат юридических наук



Максим Усынин

Магистр юриспруденции (РШЧП)



Бондаревская Мария

магистр юриспруденции,
аспирантка кафедры
гражданского права
Юридического факультета МГУ



Загретдинов Василий

магистр юриспруденции



Чеберяк Екатерина

магистр юриспруденции



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27