

*За дополнительной информацией, пожалуйста,
обращайтесь в "Некторов, Савельев и Партнеры":*

Сергей Савельев, партнер департамента судебной практики

+7 (903) 160 26 10

+7 (495) 646 81 76

**ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ
по отдельным вопросам корпоративного права**

(август 2012 – декабрь 2012)

1.	<i>Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью</i>	2
2.	<i>Изменение размера уставного капитала хозяйственного общества</i>	2
3.	<i>Преимущественное право на приобретение доли в уставном капитале хозяйственного общества</i>	3
4.	<i>Отчуждение доли в уставном капитале хозяйственного общества</i>	3
5.	<i>Выход участника из общества с ограниченной ответственностью</i>	4
6.	<i>Распределение прибыли хозяйственным обществом между своими участниками (акционерами)</i>	5
7.	<i>Организация созыва и проведения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества</i>	5
8.	<i>Организация созыва и проведения заседания совета директоров хозяйственного общества</i>	6
9.	<i>Привлечение к ответственности лиц, занимающих должности в органах управления хозяйственного общества</i>	7
10.	<i>Крупные сделки</i>	7
11.	<i>Сделки с заинтересованностью</i>	9
12.	<i>Реорганизация хозяйственных обществ</i>	9
13.	<i>Защита корпоративных прав</i>	9

1. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью

- Действия участника общества, направленные на получение и удержание земельного участка, который общество использовало для осуществления своего основного вида деятельности, а также дальнейшее использование указанного земельного участка в целях, не связанных с деятельностью общества, могут свидетельствовать о грубом нарушении обязанности этого участника общества не причинять вред обществу, в том числе не совершать действий (бездействия), которые делают невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняют (*Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.10.2012 по делу №А19-18719/2011*)
- Если в рамках иска поставлен вопрос об исключении из общества участников, обладающих в совокупности более 50% долей в уставном капитале общества, и их исключение из общества приведет к невозможности осуществления последним своей деятельности посредством принятия решений, отнесенных к компетенции общего собрания участников общества, а также повлечет для общества неблагоприятные последствия, связанные с обеспечением им выплат действительной стоимости долей и с дальнейшим распределением перешедших к обществу долей, то тем самым не только не будет достигнута цель, преследуемая санкцией статьи 10 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в виде исключения участника из общества – нормализация его деятельности, но и возникнет обратный эффект существенного ее затруднения (*Постановление ФАС Дальневосточного округа от 15.10.2012 по делу №А73-13027/2011*)
- Для решения вопроса об исключении участника из общества не имеет значения, в каком качестве он совершал действия, причинившие обществу вред. Действия участника общества, заведомо повлекшие значительный вред, сами по себе являются основанием для исключения этого участника из общества. Участник может быть исключен из общества в связи с совершением им действий, позволивших другому участнику причинить вред обществу (*Постановление ФАС Поволжского округа от 05.09.2012 по делу №А57-24517/2011*)
- Совершение участником общества сделки залога земельного участка после фактической его продажи обществу, уклонение участника общества от государственной регистрации перехода к обществу права собственности на земельный участок, а также изъятие этим участником у общества значительных денежных средств без предоставления в течение длительного времени соответствующего встречного возмещения, которые повлекли существенное затруднение деятельности общества, являются основанием для исключения этого участника из общества (*Постановление ФАС Уральского округа от 23.10.2012 по делу №А76-24225/2011*)

2. Изменение размера уставного капитала хозяйственного общества

- Само по себе решение об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных (объявленных) акций не может быть расценено как ограничение прав акционеров, поскольку у акционеров остается возможность участвовать в управлении обществом (*Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 13.12.2012 по делу №А79-5172/2012*)
- Признание судом по другому делу недействительной сделки по внесению лицом вклада в уставный капитал общества не является основанием для признания увеличения уставного капитала этого общества несостоявшимся, если сделки и юридически значимые действия, необходимые для осуществления увеличения уставного капитала этого общества, совершены в соответствии с порядком и сроками, предусмотренными законом.

Вывод о том, что лицо в этом случае считается не оплатившим свою долю в уставном капитале общества, является несостоятельным, поскольку в силу применения последствий недействительности сделки по внесению лицом вклада в уставный капитал общества лицо обязано возвратить обществу в порядке двусторонней реституции долю в уставном капитале общества (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 18.10.2012 по делу №А03-12557/2011*)

3. Преимущественное право на приобретение доли в уставном капитале хозяйственного общества

- Приобретение лицом у участника общества на основании утвержденного судом мирового соглашения между этими лицами доли в уставном капитале общества является по своей правовой природе приобретением этой доли по иным основаниям, поэтому требования второго участника общества о переводе на само общество этой доли из-за несоблюдения участником преимущественного права истца на приобретение этой доли, подлежит удовлетворению (*Постановление ФАС Московского округа от 29.08.2012 по делу №А40-114498/11-62-1036*)
- При передаче обществу уведомления о продаже доли в уставном капитале общества и извещении о соответствующем намерении других участников общества на общем собрании участников этого общества, состоявшемся в день передачи уведомления, другие участники общества считаются уведомленными о наличии у них преимущественного права на покупку доли. То обстоятельство, что лично участнику не направлялось соответствующее уведомление, при факте извещения этого участника о данном предложении на общем собрании участников общества, не может быть признано нарушением, препятствовавшим участнику реализовать принадлежащее ему преимущественное право покупки доли (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 11.12.2012 по делу №А05-4003/2012*)

4. Отчуждение доли в уставном капитале хозяйственного общества

- Факт состояния покупателя и продавца доли в уставном капитале общества в родственных отношениях свидетельствует о том, что, приобретая долю, покупатель должен был знать об отсутствии у лица, продавшего долю, права на ее отчуждение (*Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 21.11.2012 по делу №А43-41067/2011*)
- Если участники общества выразили свое намерение купить долю другого участника по цене, отличной от его предложения, то считается, что они не акцептовали оферту этого участника о продаже доли и фактически отказались от приобретения его доли на его условиях (*Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 13.11.2012 по делу №А19-17055/2011*)
- В случае незаконного распоряжения иным лицом помимо воли участника его долей в уставном капитале ООО, которая после ряда сделок по отчуждению в итоге вошла в уставный капитал ЗАО, созданного в результате преобразования ООО, участник не утрачивает право собственности в отношении принадлежащей ему доли в ООО. Такой участник вправе восстановить корпоративный контроль над обществом путем истребования соответствующего пакета акций ЗАО.

Внесение же в реестр ЗАО записи о праве собственности на спорные акции за иным лицом не является законным основанием для лишения участника принадлежащих ему по отношению к обществу корпоративных прав. Недобросовестные действия, в том числе преобразование общества с целью затруднения восстановления корпоративного контроля, не должны препятствовать реализации права участника на судебную защиту (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.12.2012 по делу №А42-2283/2009*)

5. Выход участника из общества с ограниченной ответственностью

- Если при выходе участника из общества порядок определения действительной стоимости его доли был соблюден, общество не вправе производить перерасчет стоимости его доли в последующем в случае, если бухгалтер общества неправильно вел учет, на основании которого рассчитывалась действительная стоимость доли вышедшего участника, ведь действия работника общества по исполнению обязанностей последнего считаются действиями общества, которое и отвечает за эти действия. Следовательно, общество, ведущее бухгалтерский учет, не может заявлять возражения, основанные на недостоверности своего учета (*Постановление ФАС Поволжского округа от 29.11.2012 по делу №А57-11522/2011*)
- Действительная стоимость доли в уставном капитале общества при выходе его участника определяется с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества, отраженного на балансе общества (*Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 17.12.2012 по делу №А32-10840/2010; Постановление ФАС Московского округа от 28.09.2012 по делу №А40-*

91761/10-22-836; Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 17.12.2012 по делу №А32-10840/2010)

6. Распределение прибыли хозяйственным обществом между своими участниками (акционерами)

- Поскольку в результате принятых решений по вопросу повестки дня о распределении прибыли общества будут уменьшены внеоборотные активы (основные средства) общества, что противоречит целям деятельности юридического лица, учитывая также то, что такой доход не является чистой прибылью и не подлежит распределению как прибыль, то данные решения нарушают права и законные интересы участника общества, в связи с чем подлежат признанию недействительными (*Постановление ФАС Московского округа от 18.10.2012 по делу №А41-15061/11*)
- В силу положений законодательства об обществах с ограниченной ответственностью факты наличия прибыли и отсутствие ограничений на ее распределение не являются достаточным основанием для выплаты прибыли. Обязательным условием является принятие решения общим собранием участников о ее выплате (*Постановление ФАС Поволжского округа от 03.08.2012 по делу №А55-26198/2011*)
- Общее собрание акционеров не вправе принимать решение о выплате дивидендов по привилегированным акциям при отсутствии у общества чистой прибыли за соответствующий год и ранее сформированных для выплаты дивидендов по привилегированным акциям специальных фондов (источники для выплаты дивидендов) (*Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.10.2012 №7709/12*)
- Учитывая, что действующим законодательством вопрос о выплате дивидендов отнесен к компетенции общего собрания акционеров общества, является неверным вывод о том, что поскольку советом директоров общества принято решение о невыплате дивидендов по результатам финансового года, у общего собрания акционеров общества не было правовых оснований принять решение о выплате дивидендов (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.11.2012 по делу №А56-56037/2011*)
- Право акционеров требовать выплаты им дивидендов после улучшения финансового состояния общества возникает в тех случаях, когда дивиденды были объявлены законно (*Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 19.11.2012 по делу №А32-3428/2012*)

7. Организация созыва и проведения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества

- Если общее собрание акционеров общества фактически не проводилось, то отсутствуют правовые основания для проведения повторного общего собрания акционеров, и как следствие этого, для определения кворума на

таким общим собранием акционеров в порядке, предусмотренном для повторных общих собраний акционеров (*Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 28.08.2012 по делу №А10-2702/2011*)

- Если участвующие в общем собрании акционеров лица были предупреждены о наличии обеспечительных мер, согласно которым обществу запрещено принимать решение об избрании определенных кандидатов в совет директоров общества и которые впоследствии признаны незаконными, надлежащее голосование за всех кандидатов в члены совета директоров общества не состоялось, что повлияло на результаты голосования по соответствующему вопросу, повлекло нарушение прав акционеров общества, выдвинувших этих кандидатов, и повлияло на законность формирования совета директоров общества (*Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 08.11.2012 по делу №А82-11175/2011*)
- При наличии в уставе указания на извещение акционеров путем опубликования сообщения в печати, определение конкретного печатного издания советом директоров общества, а не уставом общества, не является существенным нарушением действующего законодательства (*Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 21.11.2012 по делу №А69-2343/2011*)
- При получении от акционера, предъявившего требование о созыве внеочередного общего собрания акционеров общества, письма об отзыве этого требования совет директоров, как орган общества, уполномоченный созывать, организовывать и проводить общие собрания акционеров общества, обязан принять соответствующее решение об отмене назначенного ранее внеочередного общего собрания акционеров и уведомить о данном решении всех акционеров общества (*Постановление ФАС Поволжского округа от 27.09.2012 по делу №А12-20301/2011*)
- Надлежащим ответчиком по иску о признании недействительным решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью является само общество, а не конкретные участники общества, которые принимали участие в соответствующем общем собрании (*Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 31.08.2012 по делу №А58-15/2011*)

8. Организация созыва и проведения заседания совета директоров хозяйственного общества

- Действующим законодательством предусмотрена возможность обжалования лишь решений совета директоров, но отсутствует норма права, позволяющая обжаловать действия (бездействие) названного органа управления, в том числе действия по подготовке, созыву и проведению заседания совета директоров общества (*Постановление ФАС Поволжского округа от 15.11.2012 по делу №А12-14557/2011*)

9. Привлечение к ответственности лиц, занимающих должности в органах управления хозяйственного общества

- При обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями (бездействием) единоличного исполнительного органа, истец обязан доказать сам факт причинения убытков обществу и наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности единоличном исполнительном органе (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 04.12.2012 по делу №А56-1076/2012; Постановление ФАС Уральского округа от 09.08.2012 по делу №А50-25755/2011*)
- Неисполнение единоличным исполнительным органом общества обязанности по созыву годового общего собрания участников этого общества, что повлекло для общества неблагоприятные последствия в виде административного штрафа, является основанием для взыскания с этого единоличного исполнительного органа убытков. При этом обстоятельства фактического исполнения обществом требований постановления о наложении административного штрафа не имеет правового значения для квалификации данного штрафа в качестве причиненных единоличным исполнительным органом убытков (*Постановление ФАС Уральского округа от 19.12.2012 по делу №А50-6294/2012*)
- Наличие в результате исполнения сделки негативных последствий для общества в виде взыскания задолженности, возбуждения дела о банкротстве само по себе не может квалифицироваться в качестве убытков общества или акционеров, причиненных единоличным исполнительным органом (*Постановление ФАС Уральского округа от 18.12.2012 по делу №А07-10755/2010*)
- Из положений ст. 15 ГК РФ следует, что налоговые обязательства не входят в состав убытков. Соответственно, неуплаченные обществом налоги не относятся к убыткам, возмещение которых предусмотрено ст.44 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (*Постановление ФАС Центрального округа от 08.10.2012 по делу №А68-9995/2011*)

10. Крупные сделки

- Если договоры являются самостоятельными сделками, направленными на достижение своего, отдельно взятого результата, и совершение одной сделки не поставлено в зависимость от действий сторон по другой сделке, то отсутствуют основания для квалификации таких сделок как взаимосвязанных (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31.08.2012 по делу №А46-14161/2011*)

- Если мировое соглашение регулирует только порядок погашения задолженности, предъявленной ко взысканию в рамках судебного дела, не создает для лица новых обязательств, связанных с отчуждением имущества, а направлено на исполнение уже существующих обязательств, возникших из иных договорных отношений, то такое мировое соглашение по существу не может быть расценено в качестве новации долга или отступного либо иной самостоятельной сделки, требующей одобрения в качестве крупной (*Определение ФАС Западно-Сибирского округа от 30.08.2012 по делу №А46-13049/2009*)
- Поскольку в результате исполнения мирового соглашения будет отчуждено недвижимое имущество, указанное соглашение является гражданско-правовой сделкой, и при его заключении должны быть соблюдены все требования к порядку совершения крупных сделок и сделок с заинтересованностью (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.12.2012 по делу №А21-5741/2012*)
- Если сделки порождают обязанности продавца в отношении разных покупателей, которые намеревались использовать имущество по разному назначению, проданное имущество имеет разное функциональное назначение, допускающее его раздельное использование, и не составляет единый хозяйственный комплекс, то это может свидетельствовать о том, что такие сделки не являются взаимосвязанными, даже если заключены с незначительным разрывом во времени (*Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 16.10.2012 по делу №А38-3463/2011*)
- Даже если общим собранием акционеров общества было одобрено заключение договора на оказание услуг с условием о том, что любые изменения и дополнения к нему, в том числе и соглашение о его расторжении подлежат одобрению и согласованию общим собранием акционеров общества, соглашение о расторжении договора на оказание услуг не подлежит одобрению в качестве крупной сделки, поскольку согласно законодательству отказ заказчика от исполнения договора возможен в любое время: как до начала исполнения услуги, так и в процессе оказания услуги (*Постановление ФАС Московского округа от 12.09.2012 по делу №А40-109175/11-134-347*)
- При оспаривании сделки, совершенной обществом с ограниченной ответственностью, находящимся на упрощенной системе налогообложения, по признакам ее крупности истец обязан представить доказательства того, что сделка является крупной (в частности, представить данные учета стоимости активов общества либо потребовать проведения экспертизы для определения стоимости его активов) (*Постановление ФАС Московского округа от 21.11.2012 по делу №А41-41032/10*)
- При определении того, относится ли сделка к обычной хозяйственной деятельности общества, ее необходимо сравнивать не с перечисленными в уставе видами его деятельности, а с теми сделками, которые регулярно им

закключаются (*Постановление ФАС Поволжского округа от 25.10.2012 по делу №А12-1518/2012*)

11. Сделки с заинтересованностью

- Если сделка заключена путем совершения ряда последовательных действий, то оценка заинтересованности лиц, принимавших решение о ее совершении, производится путем сопоставления состава аффилированных лиц на протяжении всех этапов данной сделки, с учетом ее конечного результата, применительно к лицам, в конечном итоге получившим корпоративный контроль над обществом и его имуществом (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.10.2012 по делу №А46-15554/2011*)
- Сам по себе факт совершения сделки с заинтересованностью не свидетельствует о том, что такая сделка заведомо направлена против интересов общества (*Постановление ФАС Поволжского округа от 18.10.2012 по делу №А65-4665/2012*)
- Оспаривая законность сделки с заинтересованностью, совершенной обществом, обратившееся в суд лицо должно доказать какие его права и законные интересы нарушены непосредственно самой сделкой, а не процедурными нарушениями, касающимися порядка заключения договора (*Постановление ФАС Поволжского округа от 05.10.2012 по делу №А57-17173/2011*)

12. Реорганизация хозяйственных обществ

- Действующее законодательство не устанавливает обязательных требований для расчета коэффициента конвертации акций при реорганизации в форме присоединения и не предписывает производить расчет этого коэффициента по рыночной стоимости акций; в основе определения коэффициента конвертации лежит принцип свободы договора, условия договора присоединения стороны вправе определять по своему усмотрению (*Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.11.2012 №8838/12*)

13. Защита корпоративных прав

- Статья 12 Гражданского кодекса РФ предусматривает такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права. В области корпоративных отношений реализация данного способа защиты прав может выражаться в виде присуждения истцу соответствующей доли участия в уставном капитале хозяйственного товарищества или общества, исходя из того, что он имеет право на такое участие в хозяйственном товариществе или обществе, которое он имел бы при соблюдении требований действующего законодательства (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 19.09.2012 по делу №А56-61516/2010; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 05.10.2012 по делу №А70-519/2012*)

- При восстановлении права корпоративного контроля над обществом истребование из чужого незаконного владения доли в уставном капитале общества является неверным способом защиты нарушенных прав, поскольку восстановление права корпоративного контроля над обществом и признание права на долю в уставном капитале общества реализуется в результате восстановления правового статуса участников общества в отношениях с третьими лицами путем признания недействительными решений участников общества и регистрирующего органа, посредством чего в ЕГРЮЛ восстанавливаются записи об истце как об участнике общества с соответствующей долей в уставном капитале общества (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 10.08.2012 по делу №А70-9966/2011*)
- В случае выбытия из владения собственника помимо его воли доли в уставном капитале общества, надлежащим способом защиты может являться истребование этой доли из чужого незаконного владения. Термин "истребование" предполагает изъятие вещи из владения одного лица и ее передачу во владение другому. Применительно к акциям, поскольку они не являются вещами, под владением ими понимается не физический контроль над вещью, а юридическая фиксация принадлежности закрепляемых ими прав акционера. В свою очередь наличие прав акционера обусловлено предоставлением обществу определенного имущественного эквивалента в виде вклада в его уставный капитал. Таким образом, под истребованием акций понимается передача акций во владение лица, имеющего вклад в уставном капитале общества и соответствующие размеру этого вклада корпоративные права. Такая передача осуществляется посредством внесения соответствующих записей в реестр (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.12.2012 по делу №А42-2283/2009*)
- Выкупив акции в порядке ст.75-76 Федерального закона "Об акционерных обществах", акционер утрачивает статус акционера общества и, следовательно, не вправе обжаловать в суд решение совета директоров этого общества об определении рыночной цены выкупа акций у акционеров (*Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.10.2012 по делу №А58-558/2011*)