

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск № 12



Дайджест новостей процессуального права /декабрь 2013 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
 1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ](#)
 2. [Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новинки зарубежной литературы по процессуальному праву](#)
- VIII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
 3. [Обзор арбитражной практики](#)
- IX. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- В декабре 2013 года Юридическому институту «М-Логос» [исполнилось 10 лет](#). За период с 2003 по 2013 годы участие в юридических семинарах и курсах повышения квалификации Института приняли десятки тысяч российских юристов из тысяч крупнейших российских корпораций. Кроме того, не меньшее число юристов ежегодно пользуются выпускаемыми Институтом дайджестами правовых новостей, участвуют в открытых научных круглых столах или онлайн-лекциях ведущих российских правоведов.

- На сайте Института в декабре опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за декабрь 2013, отв. ред. Д Дугинов)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за октябрь - декабрь 2013, отв. ред. А.

Пушков)

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за декабрь 2013, отв. ред. А. Карапетов)

- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в декабре онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Борзило Е. Ю. «Антимонопольный Due Diligence: выявление и минимизация рисков», 06 декабря 2013 г.](#)

- [Щекин Д. М. «Порядок обжалования действий налоговых органов в судебном порядке», 10 декабря 2013 г.](#)

- [Ерхова М. А. «Проблемы защиты права на недвижимое имущество в свете реформы ГК РФ», 24 декабря 2013 г.](#)

Записи более 60 других проведенных Институтом онлайн-лекций см. в [Видеоархиве](#).

Расписание ближайших вебинаров см. [здесь](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в декабре 2013 года:

[«Переквалификация гражданско-правовых сделок в налоговом праве» \(12 декабря 2013 г.\)](#)

[«Эскроу и обеспечительный платеж как новые способы обеспечения обязательств по проекту реформы ГК РФ» \(16 декабря 2013 г.\)](#)

- На сайте Института опубликованы следующие специальные подборки судебной практики:

[Обзор судебной практики по обязательственному и договорному праву за III квартал 2013](#)

[Обзор судебной практики в сфере недвижимости за III квартал 2013](#)

[Обзор судебной практики в сфере процессуального права за III квартал 2013](#)

[Обзор судебной практики в сфере антимонопольного права за III квартал 2013](#)

[Обзор судебной практики в сфере интеллектуальной собственности за февраль-июль 2013](#)

- На сайте Института опубликовано расписание [юридических семинаров](#) и [вечерних курсов повышения квалификации](#) на первое полугодие 2014 года. Среди них обращаем Ваше внимание на вечерние [курсы повышения квалификации](#), которые пройдут в апреле - мае 2014 года, а также [серию дневных семинаров](#), посвященных идущей реформе ГК РФ.

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

Идеи. Проекты

20.12.2013 Правительство РФ [внесло в Госдуму законопроект](#), устанавливающий порядок подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

19.12.2013 Установление контрактной системы для участия адвокатов в делах по назначению создаст трудности в отправлении правосудия, [считает президент Федеральной палаты адвокатов](#) РФ Евгений Семеняко.

12.12.2013 Президент РФ поручил РСПП и Торгово-промышленной палате в короткие сроки [разработать и внести в Госдуму законопроект](#) о совершенствовании третейского судопроизводства.

05.12.2013 Президент РФ выступил [за принятие закона о банкротстве физических лиц](#), потому что это поможет дисциплинировать и граждан, и финансовые организации.

¹ Обзор подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

03.12.2013 Комитет Госдумы по конституционному законодательству [рекомендовал принять](#) в первом чтении внесенные президентом дополнительные законопроекты по реформированию судебной системы.

02.12.2013 Глава комитета Госдумы по гражданскому и уголовному законодательству Павел Крашенинников [внес на рассмотрение палаты](#) законопроект о нотариате и нотариальной деятельности в РФ.

Акты

25.12.2013 Нотариусы [смогут заверять электронные документы](#) и подтверждать равнозначность бумажных документов и электронных документов с цифровыми подписями, соответствующий закон опубликован в «Российской газете».

18.12.2013 Госдума [приняла во втором чтении](#) президентские дополнительные законопроекты по реформированию судебной системы. Поправки направлены на реализацию принятых уже ранее парламентом поправок в Конституцию РФ об объединении Верховного суда и Высшего арбитражного судов и, в частности, определяют Санкт-Петербург как место пребывания объединенного суда.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ²

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ № 88 от 06.12.2013 г. "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве";

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ № 87 от 06.12.2013 г. "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей";

26.12.2013 г. на официальном сайте ВАС РФ опубликован [Проект](#) Обзора судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными;

13.12.2013 г. на официальном сайте ВАС РФ опубликован [Проект](#) постановления Пленума ВАС РФ "О некоторых вопросах взыскания денежных средств за неисполнение судебного акта";

[Постановление](#) Пленума ВС РФ № 37 от 17.12.2013 г. "О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей»;

Президиумом ВС РФ 04.12.2013 г. утвержден [Обзор](#) практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости.

2. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

² Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

³ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

Компетенция арбитражных судов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 5737/13 от 22.10.2013](#) (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Кредитор (банк) обратился в суд общей юрисдикции с иском к поручителю по кредитному договору о солидарном взыскании задолженности.

Определением районного суда от 30.12.2011, оставленным без изменения определением коллегии по гражданским делам областного суда от 20.03.2012, производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью спора суду общей юрисдикции. Также определением областного суда от 16.07.2012 банку отказано в передаче дела в президиум областного суда.

Кредитор обратился в арбитражный суд с аналогичным иском.

Судами установлено, что в договоре поручительства стороны не определили конкретный период действия поручительства, поэтому применили к правоотношениям сторон п. 4 ст. 367 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которым поручительство прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

На основании изложенного суды пришли к выводу о прекращении поручительства.

Президиум ВАС РФ в обоснование позиции о необходимости отмены принятых по делу судебных актов арбитражных судов об отказе в удовлетворении требований к поручителям указал следующее.

По условиям п. 6.1 договора поручительства срок действия поручительства определен сторонами до фактического исполнения обеспечиваемого обязательства, что не соответствует требованиям ст. 190 Гражданского кодекса РФ. Таким образом, договор не содержит конкретного срока действия поручительства.

При наличии у кредитора права потребовать досрочного исполнения обязательства годичный срок для предъявления требования к поручителю по правилам пункта 4 ст. 367 Гражданского кодекса РФ должен исчисляться со дня, когда кредитор предъявил должнику требование о досрочном исполнении обязательств по кредитному договору (п. 34 [постановление](#) Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством"), и по настоящему спору годичный срок для предъявления иска к поручителю истекал 10.12.2010.

До обращения с иском в арбитражный суд банк в пределах годичного срока, учитывая выдачу поручительства физическим лицом, предъявил 02.02.2010 аналогичный иск в суд общей юрисдикции, который в дальнейшем прекратил производство по делу в связи с неподведомственностью данного спора.

Исчерпав возможности обжалования определения суда общей юрисдикции о прекращении производства по делу, кредитор сразу предъявил иск к поручителю в арбитражный суд.

В настоящем деле защита прав и законных интересов кредитора не состоялась по причинам, не связанным собственно с его неправомерными действиями. Основанием для отказа в удовлетворении иска к поручителю явился пропуск годичного срока на предъявление иска к поручителю в арбитражный суд.

Между тем иск в суд общей юрисдикции был заявлен своевременно, стороны длительное время участвовали в судопроизводстве, возбужденном в суде общей юрисдикции, то есть нарушение правил подведомственности было неочевидным.

Президиум полагает, что арбитражные суды в указанном случае ошибочно сочли поручительство прекращенным на основании пункта 4 ст. 367 Гражданского кодекса РФ.

Иное решение этого вопроса перекладывало бы именно на истца юридические риски, связанные с неясностью процессуальных правил о подведомственности дел судам, входящим в единую судебную систему РФ, что в соответствии с правовыми подходами Европейского суда по правам человека и Конституционного Суда РФ является недопустимым.

Такой правовой подход не может рассматриваться как ухудшающий положение поручителя, поскольку требование кредитором в установленный законом срок все-таки предъявлено.

Процессуальное правопреемство

[Постановление Президиума ВАС РФ № 3914/13 от 01.10.2013](#) (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Агентство по управлению государственным имуществом Астраханской области обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о замене стороны (должника) в исполнительном производстве ее правопреемником в рамках дела о взыскании задолженности за ненадлежащее исполнение обязательств по договору аренды.

Данное требование заявлено на основании заключенного между должником и третьим лицом договора перенайма. Суды нижестоящих инстанции, сославшись на положения ст.ст. 389, 391, п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса РФ, и указав, что в соглашении отсутствуют условия о переводе спорного долга, а также обстоятельства его возникновения, отказали в удовлетворении заявленного требования.

Президиум ВАС РФ в обоснование необходимости отмены принятых по делу судебных актов указал следующее.

По общему правилу, закрепленному в ст. 391 Гражданского кодекса РФ, перевод долга осуществляется только при наличии согласия кредитора.

В то же время в соответствии с п. 9 ст. 22 Земельного кодекса РФ при аренде земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на срок более чем пять лет арендатор земельного участка имеет право, если иное не установлено федеральными законами, в пределах срока договора аренды земельного участка передавать свои права и обязанности по этому договору третьему лицу без согласия собственника земельного участка при условии его уведомления.

По смыслу данной нормы арендатору земельного участка предоставлена льготная возможность переуступить свои права по договору аренды, не испрашивая согласия арендатора, вопреки тому как это предусмотрено в ст. 391 Гражданского кодекса РФ. При этом переходят не только все права, но и все обязанности арендатора. В частности, арендодатель не лишен возможности требовать расторжения договора аренды или уплаты обязательных платежей и санкций в связи нарушениями, допущенными прежним арендатором вне зависимости от того, урегулирован ли данный вопрос в соглашении о замене стороны в обязательстве или нет.

Указанный подход в полной мере соответствует требованиям ст. 384 Гражданского кодекса РФ.

Однако арендодатель не имеет возможности удостовериться ни в надлежащих деловых качествах нового арендатора, ни в его платежеспособности. Равным образом арендодатель лишен права повлиять на права и обязанности участников соглашения о замене стороны обязательства.

Несмотря на то, что Земельный кодекс РФ не содержит нормы, обязывающей получать согласие арендодателя на перевод прав и обязанностей по договорам аренды земельных участков на срок более пяти лет, подлежащих государственной регистрации, переход обязанностей по имевшейся задолженности и иным санкциям не исключает возможности арендодателя выразить согласие на такой переход, как это предусмотрено в п. 2 ст. 615 Гражданского кодекса РФ. Указанное согласие в настоящем деле имеется.

Вместе с тем судами не дана оценка договору перенайма от 27.01.11 применительно к распределению прав и обязанностей его сторон, включая обязанность по погашению задолженности перед арендодателем и возложению ее на общество, которому переданы права и обязанности по договору аренды. При новом рассмотрении судам необходимо проверить доводы этого лица о погашении им имеющейся задолженности перед арендодателем в полном объеме.

Кроме того, Президиум приходит к выводу, что если при рассмотрении аналогичных дел судами будет установлено, что перевод прав и обязанностей на нового арендатора имеет в качестве основной цели избежать договорной ответственности или иных неблагоприятных последствий, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора аренды предыдущим арендатором, а равно с целью предоставления необоснованных преимуществ новому арендатору, такие действия следует квалифицировать как злоупотребление правом (ст. 10 Гражданского кодекса РФ) и применительно к п. 1 ст. 322 Гражданского кодекса РФ считать нового и старого арендаторов солидарными должниками арендодателя.

Доказательства и доказывание

[Постановление Президиума ВАС РФ № 801/13 от 22.10.2013](#)

Истец обратился в суд с иском о взыскании задолженности по договору подряда, неустойки в размере 204 461,16 руб.

Суды удовлетворили иски о возмещении убытков, и, сославшись на несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, уменьшили ее до 50 000 рублей исходя из положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Президиум ВАС РФ в обоснование необходимости отмены принятых по делу судебных актов в части снижения неустойки указал следующее.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 81) установлено, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 Гражданского кодекса РФ) неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом обязанность по представлению доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства относится на ответчика. Кредитор же для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Возражения ответчика относительно исковых требований не могут рассматриваться как заявление о несоразмерности неустойки и ходатайство о ее снижении.

В рассматриваемом деле вопреки требованиям ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ доказательств несоразмерности неустойки ответчик не представил.

Заявленный истцом размер неустойки снижен судом вопреки упомянутой норме процессуального права, а также положений ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ, относящейся к соответствующую сторону риск последствий совершения или несовершения ею процессуальных действий.

Таким образом, рассмотренная позиция судов при снижении неустойки противоречит разъяснениям Пленума ВАС РФ, содержащимся в Постановлении N 81, а также положениям ч. 3 ст. 15, ч. 1 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, презюмирующим обоснованность и мотивированность судебного акта.

Постановление Президиума ВАС РФ № 8127/13 от 15.10.2013

Товарищество собственников жилья обратилось в арбитражный суд с иском к обществу об обязанности выполнить работы по установке ограждений пандусов и крылец входа домов.

Решением суда первой инстанции, оставленном без изменения судом апелляционной и кассационной инстанции, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды сослались на недоказанность товариществом факта невыполнения ответчиком спорных работ, а также факта обращения к нему с требованием об устранении выявленных в ходе эксплуатации домов недостатков строительства и отказа в их устранении.

Суды указали, что то обстоятельство, что ответчик никоим образом не проявляет себя в арбитражном процессе, не освобождает истца от предусмотренной ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – Кодекса) обязанности по доказыванию обстоятельств, на которые он ссылается как на основание своих требований.

Президиум ВАС РФ в обоснование позиции о необходимости отмены принятых по делу судебных актов и направлению дела на новое рассмотрение указал следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Кодекса).

Согласно ч. 1 ст. 65 Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из положений ч. 3.1 ст. 70 Кодекса следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Часть 5 ст. 70 Кодекса предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, положения части 5 статьи 70 Кодекса распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке ч. 3.1 ст. 70 Кодекса.

Товарищество в обоснование своих требований представило доказательства того, что с момента ввода упомянутых домов в эксплуатацию не выполнялись работы в соответствии с проектом по установке ограждений пандусов и ограждений крылец входа, а также заявило ходатайство о допросе свидетелей, в удовлетворении которого суд первой инстанции отказал.

Арбитражные суды направляли копии судебных актов с указанием места и времени рассмотрения дела по адресу ответчика, указанному в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц. Однако эти документы не были вручены в связи с отсутствием адресата по данному адресу, о чем организация почтовой связи уведомляла арбитражные суды, что в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 123 Кодекса признается надлежащим извещением.

Несмотря на это, ответчик ни в одно судебное заседание своего представителя не направил, возражений относительно предъявленного иска не заявил.

Отклоняя при таких обстоятельствах представленные истцом в обоснование иска доказательства, суд первой инстанции фактически исполнил обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, тем самым нарушив такие фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон, что могло привести к принятию неправильного решения.

Постановление Президиума ВАС РФ № 12857/12 от 08.10.2013 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Конкурсный управляющий должника обратился в суд с требованием о признании недействительными заключенных должником с третьими лицами договоров купли-продажи, по условиям которых отчуждению подлежало имущество должника.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований в части признания спорных договоров купли-продажи недействительными, суды сослались на непредставление конкурсным управляющим доказательств их заключения и указали на невозможность оценки сделок на предмет их соответствия требованиям закона.

Президиум ВАС РФ в обоснование позиции о необходимости отмены принятых по делу судебных актов об отказе в удовлетворении исковых требований указал следующее.

Из материалов дела следует, что покупателем произведены платежи с указанием оснований – договоры купли-продажи жилых модулей. Доказательств того, что платежи произведены в исполнение иных обязательств сторон или перечислены ошибочно, покупателем не представлено.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что между сторонами сложились отношения по купле-продаже, регулируемые нормами главы 30 Гражданского кодекса РФ. Сторонами совершены действия, направленные на исполнение договора, при этом спор относительно исполнения обязанности по передаче объектов купли-продажи и по их оплате отсутствовал. Следовательно, невозможность представить в материалы дела экземпляры договоров не может служить препятствием к их оспариванию.

Таким образом, отсутствие заключенных в надлежащей форме договоров купли-продажи не может являться самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении требования конкурсного управляющего, поскольку оспаривание порядка продажи имущества должника не ставится в зависимость от соблюдения письменной формы сделок по отчуждению имущества. К тому же данное имущество не зарегистрировано как недвижимое, но при этом находится на земельном участке, которому присвоен кадастровый номер.

Согласно выписке из лицевого счета покупатель произвел оплату за 15 жилых модулей и за пункт приема пищи. Следовательно, стороны согласовали существенные условия договора купли-продажи.

Из изложенного следует, что конкурсным управляющим представлены достаточные доказательства, позволяющие идентифицировать проданное имущество для целей оспаривания совершенных сделок.

Если при оспаривании сделки по отчуждению имущества, принадлежащего несостоятельному должнику, конкурсный управляющий представил доказательства наличия у должника спорного имущества до его отчуждения, то приобретатель по сделке вправе представить доказательства приобретения вещи у

другого лица или создания вещи для себя. В противном случае доказательства конкурсного управляющего о тождестве имущества не могут считаться опровергнутыми. Таким образом, в условиях, когда конкурсный управляющий указывал на препятствия к получению сведений по сделке между должником (продавцом) и покупателем, суды необоснованно возложили на должника бремя дополнительного доказывания идентификационных признаков имущества и его фактического наличия у покупателя.

Непредставление покупателем запрашиваемых судом экземпляров договоров может означать как их отсутствие, так и его незаинтересованность в оспаривании совершенных сделок и несении отрицательных последствий признания их недействительными. В силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ на ответчика перешло бремя доказывания обратного. В соответствии с ч. 1 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (правовая позиция сформулирована в [постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 12505/11).

Таким образом, выводы судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований в части, касающейся спорных договоров купли-продажи, сделаны в результате неправильного применения ст. 454 Гражданского кодекса РФ, абз. 2 п. 2 ст. 111 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ. При новом рассмотрении дела суду следует рассмотреть заявленное требование с учетом приведенного в настоящем постановлении толкования норм материального и процессуального права.

Судебные расходы

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16416/11 от 15.10.2013](#) (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Истец, требование которого к страховой компании о взыскании страхового возмещения было удовлетворено, обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании понесенных судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 294 709 руб.

Суд первой инстанции, решение, которого было оставлено без изменения судом апелляционной и кассационной инстанции, удовлетворил заявленные требования в размере 70 000 руб.

Президиум ВАС РФ в обоснование необходимости отмены принятых по делу судебных актов указал следующее.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 185 Арбитражного процессуального кодекса РФ в определении должны быть указаны мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты.

Согласно правовой позиции, содержащейся в определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О, суд может снизить размер взыскиваемых судебных расходов только исходя из конкретных обстоятельств дела.

Суд обязан выносить при этом мотивированное решение и не вправе уменьшать размер расходов произвольно.

Принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными (ч. 3 ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Таким образом, установленная процессуальным законодательством обязанность суда выносить обоснованные и мотивированные судебные акты является гарантией справедливой судебной защиты нарушенных прав и свобод.

В настоящем деле в качестве доказательств действительности расходов обществом представлены соглашение об оказании юридической помощи от 01.10.2010, акт об оказании юридической помощи от 28.04.2012, платежное поручение от 10.07.2012 № 3612 на 294 709 руб. по оплате услуг адвоката.

В обоснование разумности расходов общество представило информацию о стоимости аналогичных услуг других юридических фирм Московского региона, сослалось в целях подтверждения сложности правовой проблемы спора на необходимость обращения к практике ВС РФ по уголовным делам, то есть использования знаний из разных отраслей права.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что адвокатом общества был проделан большой объем работы (подготовка искового заявления, формирование комплекта документов, прилагаемых к исковому заявлению, подготовка письменных возражений на отзыв, апелляционной и кассационной жалоб, заявления об увеличении исковых требований, письменных объяснений по делу, отзыва на апелляционную жалобу ответчика, участие в судебных заседаниях всех инстанций, рассматривавших дело, работа над делом в течение более чем одного года), приведшей к отмене судом кассационной инстанции решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, а также в дальнейшем к вынесению судебных актов в пользу общества. Данное обстоятельство свидетельствует о высокой степени результативности деятельности упомянутого адвоката.

Страховая компания, заявляя о необходимости отказа обществу во взыскании судебных расходов, не представила в суд доказательств их чрезмерности, равно как и расчет суммы, возмещение которой является по ее мнению разумным и соразмерным, сославшись лишь на отсутствие сложности рассматриваемого дела.

При таких обстоятельствах суды в нарушение ст.ст. 2, 8, 9, 15, 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ и правовых позиций, изложенных в постановлениях ВАС РФ от 20.05.2008 № 18118/07, [от 09.04.2009 № 6284/07](#), [от 15.03.2012 № 16067/11](#), освободили страховую компанию как проигравшую сторону от необходимости доказывания своей позиции по рассматриваемому вопросу и не привели каких-либо объяснений, расчетов, не указали мотивов, по которым пришли к выводу об уменьшении размера судебных расходов практически в 4 раза.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ. Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле (определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О).

Учитывая, что институт возмещения судебных расходов не должен являться необоснованным препятствием для обращения в суд с целью защиты прав, но в то же время выполняет роль одного из средств предотвращения сутяжничества, а также то, что правоотношения, существующие между истцом и ответчиком, находятся в ситуации неопределенности до момента вынесения окончательного судебного акта по делу, на суде лежит обязанность установления баланса в рисках сторон относительно понесенных ими судебных расходов.

Следовательно, несмотря на вынесение судебного акта в пользу одной из сторон, на нее может быть также возложено несение бремени части судебных расходов.

Однако страховая компания, являясь ответчиком по иску о выплате страхового возмещения, будучи профессионалом в данной сфере деятельности, ссылалась на отсутствие сложности в рассматриваемом споре и однозначно сложившуюся судебную практику об обязанности такую выплату осуществить, то есть подтвердила отсутствие неопределенности по поводу своей обязанности исполнить договорное обязательство.

Несмотря на это, страховая компания отказалась осуществить выплаты в добровольном порядке, что свидетельствует об отсутствии у нее достойного защиты интереса в снижении размера судебных расходов по критерию сложности рассматриваемого дела.

Мировое соглашение

[Постановление Президиума ВАС РФ N 4392/13 от 10.09.2013](#) (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

В процессе рассмотрения дела о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества и применении последствий его недействительности, а также о признании недействительным зарегистрированного права собственности на земельный участок стороны подписали мировое соглашение.

В суде кассационной инстанции стороны подписали мировое соглашение. Согласно утвержденному судом кассационной инстанции мировому соглашению стороны признали спорный договор купли-продажи недействительным и согласились применить последствия такой недействительности – двустороннюю

реституцию в виде возврата сторонам всего переданного ими по сделке, признали недействительным зарегистрированное право собственности на земельный участок и административно-управленческое здание, а также обязали Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан зарегистрировать переход права собственности на спорное имущество к продавцу.

Президиум ВАС РФ в обоснование необходимости отмены судебного акта суда кассационной инстанции об утверждении мирового соглашения указал следующее.

В соответствии со ст. 139 Арбитражного процессуального кодекса РФ мировое соглашение может быть заключено на любой стадии арбитражного процесса, по любому делу при условии, что оно не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

Согласно ст.ст. 153, 154 Гражданского кодекса РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, при этом двусторонние и многосторонние сделки являются договорами. В разделе III ("Общая часть обязательственного права") Гражданского кодекса РФ, в главах 21 ("Понятие и стороны обязательства"), 26 ("Прекращение обязательств") не содержится норм, которые бы позволяли участникам гражданских правоотношений признать заключенную оспоримую сделку недействительной. В ст. 166 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что оспоримая сделка может быть признана недействительной в судебном порядке и по основаниям, установленным данным Кодексом. Иные основания и порядок признания сделки недействительной, кроме как указанные в законе, не могут быть признаны допустимыми.

Основания для признания сделки недействительной (§ 2, глава 9) и основания для прекращения обязательств (Глава 26) или расторжения договора (Глава 29), предусмотренные Гражданским кодексом РФ, имеют различную правовую природу. Равным образом не совпадают последствия признания сделки недействительной и прекращения обязательства или расторжения договора.

Утверждая заключенное участниками спора мировое соглашение, арбитражный суд кассационной инстанции предоставил участникам спора право самостоятельно признать оспоримую сделку недействительной, а также возложить на государственной орган обязанность совершить юридически значимые действия, вытекающие из такой недействительности, в частности внести изменение в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним, что противоречит п. 1 ст. 118 Конституции РФ, а также ст. 1 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Особенности рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11736/12 от 08.10.2013](#)

Административный орган составил акт от 23.01.2012 и протокол от 24.01.2012 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности на основании указанной нормы за осуществление погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте без лицензии.

Решением от 09.04.2012 суд первой инстанции в удовлетворении заявления отказал. Постановлением арбитражного апелляционного суда от 04.06.2012, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, решение суда первой инстанции отменено: общество привлечено к административной ответственности.

Президиум ВАС РФ в обоснование необходимости отмены актов судов апелляционной и кассационной инстанции указал следующее.

При рассмотрении дела суд апелляционной инстанции сделал обоснованный вывод о том, что материалами административного дела подтверждается факт осуществления обществом погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте без лицензии, что образует состав вмененного правонарушения.

Частью 2 ст. 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

В силу ч. 1 и 2 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении трех месяцев) со дня обнаружения административного правонарушения.

Из материалов дела усматривается, что в данном случае правонарушение обнаружено в январе 2012 года, следовательно, на момент вынесения судом апелляционной инстанции постановления от 04.06.2012 о привлечении общества к административной ответственности истек трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановление Президиума ВАС РФ № 5598/13 от 01.10.2013 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Центральное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – управление Ростехнадзора, управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 6 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

По мнению судов нижестоящих инстанций, срок давности привлечения общества к административной ответственности не нарушен, поскольку его следует исчислять с момента обнаружения управлением Ростехнадзора факта неисполнения предписания.

Президиум ВАС РФ в обоснование позиции о необходимости отмены принятых по делу судебных актов о привлечении общества к административной ответственности указал следующее.

Частью 6 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органов, осуществляющих государственный строительный надзор.

В соответствии со ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

При длящемся административном правонарушении сроки начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Пунктом 19 постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 № 2 (в редакции от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определено, что административные правонарушения, выражающиеся в невыполнении обязанности к конкретному сроку, не могут быть рассмотрены в качестве длящихся.

Следовательно, трехмесячный срок давности привлечения общества к административной ответственности подлежит исчислению с момента истечения срока исполнения предписания, то есть с 15.05.2012, а не с момента выявления административным органом факта его неисполнения.

Таким образом, решение суда первой инстанции о привлечении общества к административной ответственности вынесено за пределами срока давности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

Постановление Президиума ВАС РФ № 3463/13 от 08.10.2013 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Общество, заключив ряд договоров аренды земельных участков с Комитетом по управлению имуществом Курской области (далее – комитет), обратилась к последнему с заявлением об их объединении.

Оспариваемым решением комитет отказал в объединении участков, мотивировав отказ тем, что такое объединение приведет к нарушению условий аукциона, а также сделает невозможным определение размера арендной платы за пользование образуемым участком.

Считая оспариваемое решение комитета не соответствующим п. 1 ст. 11.2, ст.ст. 11.3 и 11.6 Земельного кодекса РФ и нарушающим его права, общество обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суды трех инстанций руководствовались нормами главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ и исходили из того, что отказ комитета в объединении участков является незаконным и нарушает права общества по следующим основаниям.

Президиум ВАС РФ в обоснование необходимости отмены принятых по делу судебных актов указал также на допущенное судами нижестоящих инстанции нарушение процессуальных норм.

Из материалов дела следует, что арендатор трех земельных участков, обратившись в комитет с заявлением об объединении, заявил об изменении условий аренды.

В свою очередь, решение комитета об объединении смежных участков или об отказе в таком объединении является согласием или отказом арендодателя изменить условия аренды, поэтому оспаривание такого решения должно осуществляться по общим правилам искового производства.

Рассмотрев заявленные требования по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суды нарушили нормы процессуального права.

Производство по делам, связанным с признанием и приведением в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений

[Постановление Президиума ВАС РФ N 6004/13 от 08.10.2013](#) (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании судебного акта иностранного суда на территории РФ в порядке ст.ст. 241 - 245 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Принятыми по делу судебными актами в удовлетворении требований отказано.

Президиум ВАС РФ в обоснование необходимости отмены принятых по делу судебных актов указал следующее.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда в случае, если сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения.

В соответствии с указанной нормой основанием для отказа в признании иностранного судебного решения может выступать грубое нарушение иностранным судом фундаментальных процессуальных стандартов (в частности, в отношении надлежащего извещения о судебном разбирательстве) лишь в отношении тех лиц, о правах и обязанностях которых принято судебное решение либо чьи права и законные интересы непосредственно затрагиваются таким решением.

В рассматриваемом деле иностранный суд вынес постановление о признании недействительными договоров, сторонами которых общества "Внешконсалт", "РЛЦ-Девелопмент" и "Строительные технологии" не являлись, и права которых как последующих цессионариев по договорам уступки прав требования, заключенным ими с компанией "Гэлфиз", не затрагиваются непосредственно.

Согласно законодательству Северной Ирландии к судебному разбирательству об оспаривании действительности сделок в качестве его сторон должны по общему правилу привлекаться стороны таких сделок и, соответственно, надлежащим образом уведомляться о производстве. При этом у суда нет обязанности привлекать к участию в деле в качестве третьих лиц последующих цессионариев (новых кредиторов) и извещать их о ведущемся судебном разбирательстве.

При этом в силу пункта 6 (2) раздела 15 Правил Высокого Суда Правосудия Северной Ирландии (The Rules of the Court of Judicature (Northern Ireland) 1980) лица, полагающие, что их права и интересы затрагиваются судебным разбирательством, могут ходатайствовать о привлечении их к участию в деле.

Помимо этого, у лиц, не принимавших участия в судебном разбирательстве, но полагающих свои права и интересы затронутыми, имеется возможность подать самостоятельный иск об оспаривании заключенных ими сделок и обжаловать принятый судебный акт.

Основанием для признания иностранным судом оспариваемых договоров уступки прав требования и дополнительных соглашений ничтожными послужил конфликт интересов между владельцами компаний "Дамэйн" и "Гэлфиз". В пункте 6 (d) постановления иностранный суд констатировал, что лицо, заключившее оспариваемые договоры уступки прав требования от имени компании "Гэлфиз", действовало по указанию владельцев компании "Дамэйн", что указывает на конфликт интересов при совершении данных сделок.

Кроме того, иностранный суд установил совокупность обстоятельств, свидетельствующих о подозрительном характере совершенных сделок, их направленности на вывод активов из-под контроля законных кредиторов и/или нанесение ущерба интересам таких кредиторов: заключение договора уступки прав требования на сумму 100 000 000 фунтов стерлингов за встречное предоставление в размере 5 000 фунтов стерлингов не преследовало разумную деловую цель, а было направлено на незаконный перевод полученных денежных средств в оффшорную юрисдикцию; заключение российскими компаниями-заемщиками оспариваемых дополнительных соглашений об увеличении процентной ставки до 30 процентов и продлении срока договоров займа в отсутствие разумной деловой цели; компания "Гэлфиз" не заключала до оспариваемой сделки по уступке прав требования никаких коммерческих сделок, т.е. являлась "компанией-пустышкой" (shell company).

Российская Федерация и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии являются участниками Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции 2003 года (далее - Конвенция против коррупции), которая налагает на них обязанность содействовать друг другу в осуществлении мер, направленных на более эффективное и действенное предупреждение коррупции в частном секторе и борьбу с ней (п. 2 ст. 12), в том числе посредством признания контрактов, совершенных под влиянием коррупционных факторов, недействительными (ст. 34).

Соответственно, признание на территории РФ судебного акта иностранного суда о признании ничтожной сделки, совершенной на условиях, заведомо невыгодных для одной из сторон, с нарушением правил об отсутствии конфликта интересов, может рассматриваться в качестве осуществления Российской Федерацией своих международно-правовых обязательств, в частности, реализации заложенного в пункте 5 статьи 14 Конвенции против коррупции принципа сотрудничества между судебными и правоохранительными органами, а также органами финансового регулирования в целях борьбы с легализацией незаконно полученных денежных средств.

Кроме того, между РФ и Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии также заключены иные международные договоры, закрепляющие базовые условия сотрудничества государств в правовой и судебной сфере, а также гарантирующие право на исполнение судебных актов в разумный срок.

Так, п. 1 ст. 98 Соглашения о партнерстве и сотрудничестве, учреждающего партнерство между РФ, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны, 1994 года, ратифицированного РФ и Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, налагает на договаривающиеся стороны обязательство обеспечить свободный от дискриминации по сравнению с собственными лицами доступ физических и юридических лиц другой стороны в компетентные суды и административные органы сторон для защиты их индивидуальных прав и прав собственности.

Статья 11 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии об экономическом сотрудничестве 1992 года также предоставляет национальный режим юридическим и физическим лицам каждой из стран в отношении доступа и процедуры разбирательства в любых судах и административных органах на территории другой страны, в которые они обратятся в качестве истцов, ответчиков или в каком-либо ином качестве в связи с торговыми сделками.

Статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года гарантирует частным лицам право на справедливое судебное разбирательство, неотъемлемым элементом которого является право на исполнение судебного решения.

Таким образом, в настоящем деле у судов не имелось оснований, предусмотренных ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса РФ, для отказа компании "Дамэйн" в признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации судебного акта иностранного суда.

Постановление Президиума ВАС РФ № 4277/13 от 01.10.2013

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее - административный орган) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Решение арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, арбитражный управляющий привлечен к ответственности в виде штрафа в размер 2 500 руб.

Федеральный арбитражный суд, сославшись на положения ч. 4.1 ст. 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, вернул поданную арбитражным управляющим кассационную жалобу.

Президиум ВАС РФ в обоснование необходимости оставления в силе определения суда кассационной инстанции указал следующее.

На момент рассмотрения настоящего дела в Президиуме в ч. 4.1 ст. 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ на основании ФЗ от 02.07.2013 N 186-ФЗ внесены изменения.

Согласно новой редакции указанной нормы решение по делу о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц 100 000 рублей, для физических лиц 5000 рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Из анализа названных норм права в их взаимосвязи следует, что, возвращая кассационную жалобу арбитражного управляющего, суд кассационной инстанции правомерно исходил из того, что возможность кассационного обжалования судебных актов первой и апелляционной инстанций по этой категории дел ограничена размером административного штрафа.

Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

Постановление Президиума ВАС РФ № 3574/13 от 01.10.2013 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением, о признании недействительной сделки по предоставлению имущества должника в качестве отступного, применении последствий недействительности, а также о признании недействительным мирового соглашения.

Определением арбитражного суда первой инстанции заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Определение оставлено без изменения постановлением кассационной инстанции.

Ответчик, сославшись на правовую позицию Пленума ВАС РФ, сформулированную в постановлении от 22.06.2012 N 36, в соответствии с которой исключается возможность оспаривания мирового соглашения как сделки без обжалования судебного акта об его утверждении, обратился в суд с заявлением о пересмотре определения по новым обстоятельствам.

Федеральный арбитражный суд, отменив принятые судебные акты об отказе в пересмотре дела по новым обстоятельствам, направил дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Проверив обоснованность доводов конкурсного управляющего, изложенных в заявлении и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Постановление Пленума является документом, содержащим разъяснения суда надзорной инстанции по вопросам применения норм права, в котором ВАС РФ выражает ряд правовых позиций, относящихся к определенной сфере правового регулирования. ВАС РФ обладает полномочиями по определению границ применения сформулированных им правовых позиций, а также по избирательному распространению действия оговорки о придании обратной силы лишь на отдельные правовые позиции, изложенные в постановлении.

Логика п. 11 постановления пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" позволяет сделать вывод о самостоятельности каждой отдельной правовой позиции, излагаемой в судебных актах ВАС РФ.

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 36 "О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – постановления № 36) содержит новые правовые позиции по некоторым вопросам, изложенным в постановлении N 63. Отсутствие в постановлении N 36 указания на придание ему обратной силы свидетельствует об отсутствии такого намерения в отношении содержащихся в нем правовых позиций, которые в этом случае распространяют свое действие только на будущее время.

Оговорка, содержащаяся в пункте 36 постановления N 63, не может рассматриваться как однозначное указание на придание обратной силы правовым позициям, впоследствии включенным в указанное постановление. Сфера ее действия ограничивается правовыми позициями, изложенными в постановлении на момент его принятия.

Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов

Постановление Президиума ВАС РФ № 6009/13 от 08.10.2013

Судебный пристав-исполнитель обратился в арбитражный суд с заявлением о прекращении исполнительного производства в связи с тем, что должник фактически прекратил свою деятельность и исключен из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) по решению регистрирующего органа.

Суды нижестоящих инстанции отказали в удовлетворении заявленных требований.

Президиум ВАС РФ в обоснование необходимости оставления принятых по делу судебных актов без изменения указал следующее.

Согласно ч. 1 ст. 43 ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее – Закон) исполнительное производство прекращается судом в случаях:

1) смерти взыскателя-гражданина (должника-гражданина), объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства;

2) утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий);

3) отказа взыскателя от получения вещи, изъятой у должника при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о передаче ее взыскателю;

4) в иных случаях, когда федеральным законом предусмотрено прекращение исполнительного производства.

В данной норме содержится исчерпывающий перечень оснований для прекращения исполнительного производства.

При ведении в отношении должника сводного исполнительного производства ни одного из перечисленных случаев не наступило, поэтому правовых оснований для прекращения указанного исполнительного производства не имеется.

В результате ликвидации и исключения из ЕГРЮЛ организации-должника установить его местонахождение, а также принадлежащее ему имущество, включая денежные средства, невозможно, и эти обстоятельства влекут за собой возврат исполнительного листа взыскателю согласно п. 3 ч. 1 ст. 46 ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве". Соответственно, исполнительное производство подлежит окончанию в силу п. 3 ч. 1 ст. 47 названного Закона.

Следовательно, суды обоснованно отказали в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства.

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права⁴

Компетенция арбитражных судов

[Определение ВАС РФ от 27.12.2013 № ВАС-14467/13 по делу № А65-27211/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении исковых требований об истребовании акций из чужого незаконного владения.

Исковое заявление об истребовании акций из чужого незаконного владения основано на их отчуждении от имени продавца в пользу покупателя неуполномоченным лицом.

Суды нижестоящих инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, указали, что оценка действительности решений органов иностранных юридических лиц не входит в компетенцию российских судов, если такие решения не были признаны недействительными соответствующими компетентными органами.

Коллегия судей ВАС РФ, делая вывод об ошибочности позиции нижестоящих судов, указала на то, что поскольку спор возник по поводу истребования из чужого незаконного владения акций российского юридического лица, которые были выпущены на территории РФ и один из ответчиков находится на территории РФ настоящий спор может быть отнесен к компетенции российских арбитражных.

При рассмотрении дела судами не исследовался вопрос исключительной компетенции иностранных судов в отношении дел об оспаривании решений органов юридического лица и возможности оценки принятого решения как не имеющего юридической силы в соответствии с нормами иностранного законодательства судами.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ сказано, что если арбитражный суд установит, что для разрешения спора об истребовании имущества из чужого незаконного владения необходимо, в том числе, оценить действительность решения органа иностранного юридического лица, при отсутствии положений об исключительной компетенции иностранного суда и наличии в иностранном праве положений о том, что решение органа управления недействительно само по себе, безотносительно к признанию его таковым компетентным иностранным судом, то в силу положений ст. 247 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд может разрешить такой вопрос самостоятельно, в соответствии с нормами иностранного права.

Такой подход способствует реализации принципа процессуальной экономии, надлежащему отправлению правосудия при разрешении споров с участием иностранных лиц, а также позволяет обеспечить надлежащим образом право на эффективное средство правовой защиты, предусмотренное ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

[Определение ВАС РФ от 09.12.2013 № ВАС-11059/13 по делу № А26-9592/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности передачи на рассмотрение третейского суда спора о взыскании задолженности по договору аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности.

Установив наличие третейской оговорки, суды нижестоящих инстанций отказали министерству в удовлетворении заявления об отмене решения третейского суда, посчитав, что вытекающий из договора спор о взыскании арендной платы носит гражданско-правовой характер и в силу ч. 6 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ и п. 2 ст. 1 ФЗ от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» по соглашению сторон может быть передан на рассмотрение третейского суда; оспариваемое решение третейского суда не нарушает основополагающих принципов российского права.

1. Коллегия судей ВАС РФ, сославшись в том числе на положения ст. 1, ч. 1 ст. 74 Лесного кодекса РФ, ст. 1 ФЗ от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», а также позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в п. 4 постановления от 26.05.2011 № 10-П, указала на необходимость пересмотра принятых по делу судебных актов в порядке надзора. В обоснование указано следующее.

Целью заключения договора аренды лесных участков является не только частный интерес арендатора (извлечение прибыли), но и обеспечение многоцелевого, рационального, непрерывного,

⁴ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

неистощительного лесопользования для удовлетворения потребностей общества в лесах и лесных ресурсах, они должны не только заключаться, но и исполняться с соблюдением принципов открытости и прозрачности, обеспечения конкуренции, предотвращения и противодействия коррупции, ответственности за эффективное использование и охрану лесных участков.

Принципы третейского разбирательства (конфиденциальность, закрытость процесса, неформальный характер разбирательства, упрощенный порядок сбора и представления доказательств, отсутствие информации о принятых решениях, а также невозможность их проверки и пересмотра по существу) не позволяют обеспечить соблюдение принципов лесного законодательства.

Отношения в сфере аренды лесных участков характеризуются особой общественной значимостью и подлежат публичному контролю вплоть до их завершения, в том числе посредством разрешения споров системой государственного правосудия.

Совокупность положений Лесного кодекса РФ свидетельствует о том, что он относится к законодательным актам комплексного характера, содержит нормы как публичного, так и частного права, которые направлены на обеспечение баланса публичных (максимально эффективное распоряжение лесными участками) и частных интересов (выгодная хозяйственная деятельность на арендуемом участке). При этом лица, использующие леса, обязаны осуществлять работы по охране, защите и воспроизводству лесов в силу закона.

По мнению Коллегии судей ВАС РФ, императивные требования Лесного кодекса РФ не допускают возможность рассмотрения в третейских судах не только споров, возникающих при передаче лесных участков в аренду, но и споров, связанных с изменением, исполнением, расторжением и недействительностью договоров аренды лесных участков, несмотря на подчинение последних требованиям гражданского законодательства.

С учетом изложенного споры, возникающие из договоров аренды лесных участков, заключенных в соответствии с Лесным кодексом, являются неарбитрабельными, а третейские соглашения о передаче подобных споров в третейские суды – недействительными. Рассмотрение таких споров третейскими судами нарушает основополагающие принципы российского права.

2. Коллегия судей ВАС РФ указала, что судами неправомерно был признан несостоятельным довод министерства о нарушении принципа беспристрастности в силу того, что на момент рассмотрения спора третейским судом аффилированное лицо арендатора не занимало руководящих должностей ни в Ассоциации лесопользователей Приладжья, Поморья и Прионежья, ни в созданном при ней третейском суде.

Вывод судов в этой части не соответствует сформированной правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в [постановлении](#) от 09.07.2013 № 18412/12 о том, что наличие таких оснований недействительности третейского соглашения, как отсутствие объективной беспристрастности третейского суда, проверяется государственным судом не только на момент рассмотрения спора третейским судом, но и на момент заключения самого третейского соглашения.

Названные основания подлежат проверке арбитражным судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон. Соответствующая правовая позиция сформирована в постановлениях Президиума ВАС РФ от [13.11.2012 № 8141/12](#), от [05.02.2013 № 11606/12](#).

Судебные расходы

[Определение ВАС РФ от 04.12.2013 № ВАС-15112/13 по делу № А12-11341/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности отнесения судебных расходов на оплату услуг представителя на третье лицо, участвующее в деле и не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора.

После удовлетворения требований о признании права собственности на объекты недвижимого имущества истец обратился в суд с требованием о взыскании расходов на оплату услуг представителя, понесенных им в связи с рассмотрением дела в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Данное требование заявлено истцом к третьему лицу, не заявляющему самостоятельных требований относительно предмета спора по той причине, что именно этим лицом обжаловались принятые по делу судебные акты в апелляционном и кассационном порядке.

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанции в удовлетворении требования о взыскании судебных расходов отказано.

Отказывая в удовлетворении требований предпринимателя о взыскании с третьего лица судебных расходов на оплату услуг представителя, суды исходили из того, что согласно ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – Кодекс) судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, которыми в силу ч. 1 ст. 44 Кодекса сторонами в арбитражном процессе являются истец и ответчик.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала на положения ч. 2 ст. 110 Кодекса, согласно которой расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу ст. 40 Кодекса, третьи лица относятся к лицам, участвующим в деле, следовательно, возможность возложения на них обязанности по возмещению лицу, в пользу которого принят судебный акт, расходов на оплату услуг представителя прямо предусмотрена законом.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ сказано, что инициатором процессов в судах апелляционной и кассационной инстанций выступило именно привлеченное к участию в деле третье лицо.

Коллегия судей ВАС РФ, руководствуясь положениями ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., ч. 5 ст. 110 Кодекса и учитывая отказ в удовлетворении апелляционной и кассационной жалобы, пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для освобождения третьего лица от возмещения истцу в разумных пределах его расходов на оплату услуг представителя.

Решение арбитражного суда

[Определение ВАС РФ от 25.12.2013 № ВАС-14247/13 по делу № А40-155384/12-84-1579](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности по договору возмездного оказания юридических услуг.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суды руководствовались положениями ст.ст. 207, 314, 395 Гражданского кодекса РФ, а также тем, что ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате юридических услуг было установлено вступившим в законную силу судебным актом. Суды заключили: материалами дела подтверждается, что обязательство ответчика, подлежащее исполнению 25.01.2009, было исполнено 23.11.2012, в силу чего последний обязан выплатить предпринимателю проценты за пользование чужими денежными средствами.

Коллегия судей ВАС РФ, сославшись на положения ч. 1 ст. 395, ч. 3 ст. 405, ч. 1 ст. 406 Гражданского кодекса РФ и отсутствие в материалах дела доказательства того, что ответчик был поставлен истцом в известность относительно возникновения обязанности по оплате дополнительного вознаграждения, указала на необходимость передачи дела для пересмотра судебных актов порядке надзора.

В соответствии с договором оплата оказываемой исполнителем юридической помощи (услуг) осуществляется на основании счетов исполнителя в сроки и в порядке, установленные в заданиях на оказание юридической помощи, согласованных сторонами договора.

Вместе с тем, как указывает заявитель, истец не предоставлял ответчику ни отчетов, ни предъявлял счетов на оплату, а равно не сообщил ему об изменении реквизитов расчетного счета. Указанные доводы не были оценены судами нижестоящих инстанций.

Таким образом, на начало рассчитанного истцом периода (27.11.2009) и до момента предъявления иска в суд с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами ответчик не был осведомлен о том, что срок оплаты дополнительного вознаграждения наступил, поскольку предприниматель не совершил действий, предусмотренных законом и договором, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства, то есть находился в просрочке.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что наличие вступившего в законную силу судебного акта не является безусловным основанием для взыскания процентов за пользование чужими денежными

средствами в данном случае, поскольку вопрос о наличии на стороне кредитора (предпринимателя) просрочки не рассматривался судами в деле о взыскании основного долга (дополнительного вознаграждения), поскольку взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами не было предметом рассмотрения в споре по этому делу.

Таким образом, на начало рассчитанного истцом периода (27.11.2009) и до момента предъявления иска в суд с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами ответчик не был осведомлен о том, что срок оплаты дополнительного вознаграждения наступил, поскольку предприниматель не совершил действий, предусмотренных законом и договором, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства, то есть находился в просрочке.

[Определение ВАС РФ от 20.12.2013 № ВАС-15554/13 по делу № А40-116181/12-11-1051](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о праве ответчика, привлеченного к субсидиарной ответственности по долгам основного должника (учреждения) оспаривать решение третейского суда о взыскании долга с основного должника и определение арбитражного суда о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Удовлетворяя иски о взыскании к субсидиарному должнику, суды нижестоящих инстанций сослались на положения п. 2 ст. 120, п. 1 ст. 399 Гражданского кодекса РФ, а также то, что наличие задолженности к основному должнику подтверждается решением третейского суда и определением суда первой инстанции о выдаче исполнительного документа на его принудительное исполнение.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора сослалась на положения ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ и указала, что по смыслу этой же статьи обстоятельства, установленные решением третейского суда, не имеют пренюдициального значения при рассмотрении дела арбитражным судом и должны устанавливаться судами при его рассмотрении.

Субсидиарный должник не привлекался к участию в деле о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в связи с чем он не может быть лишен права на возражение против предъявленных к нему требований.

При таких обстоятельствах правило об освобождении от доказывания в данном деле применено быть не могло и, соответственно, ни определение арбитражного суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского суда, ни решение третейского суда не могли быть положены в обоснование удовлетворения заявленного о привлечении к субсидиарной ответственности, тем более что субсидиарный должник представил возражения против действительности этого обязательства, которые судами не рассматривались.

Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Определение ВАС РФ от 06.12.2013 № ВАС-13839/13 по делу № А33-11257/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о наличии у органа местного самоуправления права на оспаривание кадастровой стоимости земельного участка, являющегося объектом налогообложения, находящегося в частной собственности и расположенного на территории соответствующего муниципального образования, а также о порядке рассмотрения арбитражным судом соответствующих требований.

Основанием для передачи дела на рассмотрение Президиума ВАС РФ послужило отсутствие единообразия судебной практики по указанным выше вопросам.

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

[Определение ВАС РФ от 25.12.2013 № ВАС-8457/13 по делу № А45-22511/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности оспаривания участником общества определения суда о завершении конкурсного производства.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, прекращая производство по жалобе заявителя, исходили из того, что участник общества не обладает правом на обжалование определения суда первой инстанции о завершении конкурсного производства, поскольку данный судебный акт не затрагивает его прав и обязанностей.

В качестве обоснования такого вывода суд сослался на п. 1 ст. 35 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому к лицам, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве, относится представитель участников (учредителей) должника, в то время как в материалах дела отсутствуют доказательства того, что заявитель наделен статусом представителя учредителей (участников) должника.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что при постановке обжалуемых судебных актов судами нижестоящих инстанций не учтено наличие между участниками общества, имеющими по 50 процентов доли в его уставном капитале, корпоративного конфликта, в результате которого существенно затруднен инициированный заявителем выбор представителя участников должника.

При таких обстоятельствах в силу того, что по смыслу положений законодательства о банкротстве целью ограничения непосредственного участия участников должника в деле о его несостоятельности и возможности осуществления ими каких-либо действий лишь через представителя участников является предотвращение несогласованного участия большого количества участников должника, обладающих относительно небольшими долями, отсутствуют условия, свидетельствующие о недопустимости участия заявителя в деле о банкротстве общества.

В связи с тем, что у заявителя имелось право на обжалование определения суда первой инстанции и интерес в дальнейшем осуществлении хозяйственной деятельности посредством участия в обществе Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу о наличии оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в порядке надзора.

Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции

[Определение ВАС РФ от 20.12.2013 № ВАС-14946/13 по делу № А40-59767/12](#)

Коллегия судей ВАС РФ отклонила довод заявителя надзорной жалобы о признании долга ответчиком (истцом по первоначальному иску) на том основании, что соответствующие доказательства были представлены только в суд апелляционной инстанции.

Согласно ч. 2 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что каких-либо доводов, свидетельствующих об обязанности суда апелляционной инстанции принять и исследовать доказательства, не представленные в суд первой инстанции, заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора не содержит.

[Определение ВАС РФ от 06.12.2013 № ВАС-13846/13 по делу № А19-2903/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности исследования вопроса действительности договора, в том случае, если задолженность по нему признана должником, в отношении которого введена процедура банкротства.

Суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении жалобы конкурсного кредитора по иным основаниям, согласился с доводом заявителя о необходимости исследования вопроса действительности договора, несмотря на признание иска ответчиком. Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала, что признание иска в суде первой инстанции может свидетельствовать о наличии в действиях руководства должника намерения причинить ущерб его кредиторам.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

Жагорина С.А. [Судебное доказывание в спорах о незаконном использовании товарного знака в арбитражном процессе РФ](#). М.: Инфотропик Медиа, 2013.

Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. [Гражданское и процессуальное право](#): 5-е изд., пер. и доп. Учебник для бакалавров. (Серия "Бакалавр. Базовый курс"). М.: Юрайт, 2014.

Решетникова И.В. [Доказывание в гражданском процессе](#). 4-е изд., пер. и доп. Учебно-практическое пособие. (Серия "Магистр"). М.: Юрайт, 2014.

Эппель О.П. [Иски и заявления в суд. Часто задаваемые вопросы, образцы документов](#). 3-е изд. Практическое пособие. (Серия "Консультации юриста"). М.: Юрайт, 2014.

Гетьман-Павлова И.В. [Международное частное право](#). 2-е изд., пер. и доп. Учебник для бакалавров. (Серия "Бакалавр. Базовый курс"). М.: Юрайт, 2014.

[Вестник гражданского процесса, декабрь, 2013 год](#)

Юдин А.В. Новые проблемы доказывания в свете модернизации гражданского судопроизводства
Тогузаева Е.Н., Зарубина М.Н. О необходимости правовой пропаганды в гражданском процессе: теоретико-прикладной анализ

Султанов А.Р. Подсудность - это субъективное право на рассмотрение дела в суде в соответствии с установленной подсудностью или гарантия суда, произвольно установленного законодателем?

Афанасьев С.Ф. Гражданский процессуальный аспект реализации репродуктивных прав и обязанностей

Стрельцова Е.Г. О положении в исполнительном производстве лица, действующего в чужом интересе

Терехова Л.А., Денисова Е.И., Лысенко С.М. Теоретические и практические проблемы оспаривания в судах оценки арестованного имущества, производимой в рамках исполнительного производства

Валеев Д.Х. Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. "Об исполнительном производстве" (продолжение)

Именной, данный 14 мая 1832 г. Сенату указ "Высочайше утвержденное Учреждение коммерческих судов и Устав их судопроизводства" (продолжение)

Бюлов Оскар. Учение о процессуальных возражениях и процессуальных предпосылках (продолжение)

Аболонин Г.О. О правовых системах США и России

Молинаро Габриэль. Старые проблемы и новые тенденции в исполнительном производстве в специфической итальянской перспективе

Макаров П.Н. Основания приостановления исполнения судебных актов судов первой и апелляционной инстанций при пересмотре дела вышестоящим судом (опыт Германии)

Третьяков А.В. Явление «режим» как предпосылка современного толкования нового понятия «режимные категории»

Савин К.Г. Нормы гражданского процессуального законодательства о замене состава суда: теоретические проблемы и практика применения.

[Вестник гражданского права, декабрь, 2013 год](#)

Гордон В.М. Иски о признании (часть первая)

[Закон, ноябрь, 2013 год](#)

⁵ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс»

Плигин В.Н. Арбитражные суды продолжают работать

Шугуров М.В. Вопросы этики судей в деятельности Европейского суда по правам человека

Власов Д.С. Правила вежливости в международном арбитраже, или новые "Руководящие принципы международной ассоциации юристов относительно представительства сторон в международном арбитраже"

Пепеляев С.Г. О правовой природе института судебных расходов

Маняк Н.И. Проверка судебного акта в суде второй инстанции — гарантия права на судебную защиту и ее неотъемлемая часть

Жоффруа К. Новый регламент ЕС о подсудности, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам — шаг к окончательной отмене экзекватуры в Европе

Разгильдеев А.В. Административное правосудие: опыт стран Европы, США и возможность его использования в России

Жиди А. Кодекс группового судопроизводства: модель для стран континентального права.

[Закон, декабрь, 2013 год](#)

Шварц М.З. О сохранении status quo и процессуальном формализме

Вельяминов Г.М. О понятиях международного частного права, правовой унификации и права в целом

Суворов Е.Д. Субсидиарная ответственность по обязательствам должника в процессе банкротства: вопросы правоприменения

Забродин Д.М. Групповые иски в арбитражном процессе России: проблема единого правоотношения

[Московский юрист, декабрь, 2013 год](#)

Чернышев Г.П. В нашем процессе не хватает эффективно работающей системы процессуальных санкций

Халатов С.А. Повышение эффективности исполнения судебных актов арбитражных судов процессуальными инструментами косвенного принуждения

Крымский Д.И. Год действия обновленного упрощенного производства в арбитражном процессе: некоторые итоги

Бенедская О.А. Слово о промежуточном решении

Попов П.А. Обеспечительные меры в налоговых спорах

Варюшин М.С. Корпоративные договоры в судебной практике 2006—2013 гг.: основные проблемы

[Вестник ФАС Северо-Кавказского округа, ноябрь, 2013 год](#)

Тутаев Х.А. «Наделять помощников судей дополнительными полномочиями нецелесообразно»

Маслова Т.Н. Проблемы правового регулирования возбуждения производства по делу в арбитражном суде

Денека И.М. Формирование системы пересмотра судебных актов в США

[Судебная практика в Западной Сибири, ноябрь, 2013 год](#)

Научно-консультативный совет "Проблемы применения законодательства об энергоснабжении в обязательственных отношениях", круглый стол по вопросам применения АПК РФ и совет председателей арбитражных судов Западно-Сибирского округа

Круглый стол по вопросам примирительных процедур в арбитражном процессе

Хлебников А.В. Некоторые аспекты процессуального положения акционерного общества и акционера по косвенному иску

Токарев Е.А. Проблемы толкования и применения ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Бакулин А.Ф. Нарушения требований к форме и содержанию искового заявления

Зайцева О.О. Вопросы утверждения кандидатуры арбитражного управляющего в деле о банкротстве

Корпоративный юрист. Практикум, декабрь, 2013 год

Кукин А., Раудин В. Судьи дополнили свои разъяснения

Степанов В. Если иностранец в суде

Мальцев А. Неприменение исковой давности как санкция за злоупотребление правом на стороне ответчика

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА И ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК⁶

Осипов Алексей Олегович. "[Институт международной подсудности в арбитражном процессе](#)". Защита диссертации состоялась 3 декабря 2013 года в Москве.

Овчинникова Анна Вячеславовна. "[Права и охраняемые законом интересы кредиторов в процедурах банкротства](#)". Защита диссертации состоялась 5 декабря 2013 года в Москве.

Политов Дмитрий Валерьевич. "[Доказывание по налоговым спорам в арбитражных судах: вопросы теории и практики \(на примере споров о получении налоговой выгоды\)](#)". Защита диссертации состоялась 9 декабря 2013 года в Москве.

Севастьянов Глеб Владимирович. "[Правовая природа третейского разбирательства и компетенция третейского суда в сфере недвижимости](#)". Защита диссертации состоялась 11 декабря 2013 года в Москве.

Мусаева Анна Гамет кызы. "[Судопроизводство в разумный срок как гарантия конституционного права граждан на судебную защиту](#)". Защита диссертации состоялась 19 декабря 2013 года в Москве.

Сидоркин Станислав Владиславович. "[Подготовка дела к рассмотрению в суде апелляционной и кассационной инстанции в гражданском процессе](#)". Защита диссертации состоялась 23 декабря 2013 года в Екатеринбурге.

Чижов Максим Владимирович. "[Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества](#)". Защита диссертации состоялась 23 декабря 2013 года в Москве.

Гущева Юлия Владимировна. "[Примирительная процедура в праве \(доктрина, практика, техника\)](#)". Защита диссертации состоялась 25 декабря 2013 года в Нижнем Новгороде.

Овчаренко Александр Викторович. "[Сочетание принципов устности и письменности в гражданском и арбитражном процессах](#)". Защита диссертации состоится 31 января 2014 года в Саратове.

Колпаков Роман Владимирович. "[Институт отвода в гражданском процессе Российской Федерации](#)". Защита диссертации состоится 31 января 2014 года в Саратове.

⁶ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс»

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

II Международная научная конференция «Юридические науки: проблемы и перспективы»

20-23 января 2014 г., г. Пермь

Организатор - издательство «Молодой ученый»

III Форум по разрешению международных споров с участием компаний России и СНГ

27-28 февраля 2014 г., г. Лондон

Организатор - компания С5

XIII Международная конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права»

4-5 апреля 2014 г., г. Москва

Организатор - МГЮА им. О.Е. Кутафина

VII. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ПРАВУ⁸

1. Новинки англоязычной научной литературы

Joel Joseph, Black Monday: Worst Decisions of the Supreme Court [Kindle Edition];

Francesco Contini, Giovan Francesco Lanzara, The Circulation of Agency in E-Justice: Interoperability and Infrastructures for European Transborder Judicial Proceedings (Law, Governance and Technology Series) [Kindle Edition];

Jennifer K. Robbennolt, Jean R. Sternlight, Psychology for Lawyers: Understanding the Human Factors in Negotiation, Litigation and Decision Making;

Marcy Greer, A Practitioner's Guide to Class Actions;

Stewart Edelstein, How to Succeed as a Trial Lawyer;

Bruce Olson, Tom O'Connor, Electronic Discovery for Small Cases: Managing Digital Evidence and ESI;

Penny Brooker, Mediation Law: Journey through Institutionalism to Juridification [Kindle Edition];

Benoit Le Bars, International Arbitration and Corporate Law: An OHADA Practice;

Dilip K. Das, Cliff Roberson, Trends in the Judiciary: Interviews with Judges Across the Globe, Volume

One;

Xandra Kramer, Procedure Matters: Construction and Deconstructivism in European Civil Procedure;

Jef Richards, Deceptive Advertising: Behavioral Study of A Legal Concept [Kindle Edition];

C.H. Rhee, Yulin Fu, Civil Litigation in China and Europe: Essays on the Role of the Judge and the Parties [Kindle Edition];

Edward Poulton, Arbitration of M&A Transactions: A Global Practical Guide;

Shimon Shetreet, Sophie Turenne, Judges on Trial [Kindle Edition];

Kenneth Cloke, The Dance of Opposites: Explorations in Mediation, Dialogue and Conflict Resolution Systems [Kindle Edition];

Neil Andrews, The Three Paths of Justice: Court Proceedings, Arbitration, and Mediation in England [Kindle Edition];

Christopher Hodges, Astrid Stadler, Resolving Mass Disputes: ADR and Settlement of Mass Claims;

Bradley C. Wright, Drafting Patents for Litigation and Licensing;

Dennis Faber, Niels Vermunt, Jason Kilborn, Kathleen van der Linde, Treatment of Contracts in Insolvency [Kindle Edition];

Charles Jordan Tabb, Law of Bankruptcy;

Joan Feeney, Nancy Dreher, Bankruptcy Law Manual;

⁷ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс»

⁸ Обзор подготовлен Николаем Кириленко, главным специалистом юридического управления ОАО МХК «ЕвроХим»

Paul Omar, [International Insolvency Law \(Markets and the Law\)](#) [Kindle Edition];
Burkhard Hess, Paul Oberhammer, Thomas Pfeiffer, [The European Insolvency Regulation](#).

2. Новинки англоязычной научной периодики

Опубликовано в юридических журналах

The Business Lawyer, [Volume 69, Number 1](#) (2013):

Timothy J. Chorvat, Laura E. Pelanek, [Electronically Stored Information in Litigation](#) (свободный доступ);

Cambridge Law Journal, [Volume 72, Issue 3](#) (2013):

Kirsty Hughes, [Judicial Review and Closed Material Procedure in the Supreme Court](#);

Richard Fentiman, [Antisuit Injunctions and Arbitration Agreements](#);

Journal of International Dispute Settlement, [Volume 4, Issue 3](#) (2013):

Stavros Brekoulakis, Systemic Bias and the Institution of International Arbitration: A New Approach to Arbitral Decision-Making;

Maxi Scherer, Effects of Foreign Judgments Relating to International Arbitral Awards: Is the 'Judgment Route' the Wrong Road?;

Hastings Science and Technology Law Journal, [Volume 6, Issue 1](#) (2013):

Evan D. Brewer, [The E-Books Price Fixing Litigation: Curious Outlier or Harbinger of Change in Antitrust Enforcement Policy?](#) (свободный доступ);

New York State Bar Association, [November/December 2013](#):

David B. Saxe, [An Appellate Mechanism in Arbitration](#);

The Singapore Law Review, [December 2013](#):

Victor Yao Lida, [Open Justice and Secret Courts](#) (свободный доступ);

The Yale Law Journal, [Volume 123, Issue 3](#) (2013):

David Freeman Engstrom, [Agencies as Litigation Gatekeepers](#) (свободный доступ).

Размещено на Social Science Research Network ([SSRN](#)):

Antoine Vauchez, [Communities of International Litigators](#) (свободный доступ);

S.I. Strong, [Beyond International Commercial Arbitration? The Promise of International Commercial Mediation](#) (свободный доступ);

S.I. Strong, [Limits of Autonomy in International Investment Arbitration: Are Contractual Waivers of Mass Procedures Enforceable?](#) (свободный доступ);

S.I. Strong, [Increasing Legalism in International Commercial Arbitration: A New Theory of Causes, a New Approach to Cures](#) (свободный доступ);

Edna Sussman, [Combinations and Permutations of Arbitration and Mediation: Issues and Solutions](#) (свободный доступ);

Roger Ian Abrams, [Inside Arbitration: How an Arbitrator Decides Labor and Employment Cases](#) (свободный доступ);

Edna Sussman, [Arbitrator Decision Making: Unconscious Psychological Influences and What You Can Do About Them](#) (свободный доступ);

Yaad Rotem, [Governmental Concessions in Corporate Bankruptcy Proceedings: A New Approach](#) (свободный доступ).

VIII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁹

1. Общий обзор новостей

Международная Торговая Палата (ICC) опубликовала свои новые [Правила по медиации](#), вступающие в силу 4 января 2014 года. Правила должны заменить предыдущие Правила по альтернативным способам разрешения споров 2001 года, среди которых медиация, по словам разработчиков Правил, пользуется наибольшей популярностью. Согласно статистике ICC, около 75% дел, рассматриваемых в рамках процедуры медиации, заканчиваются урегулированием спора. Одним из важных аспектов Правил является то, что процедура медиации может применяться параллельно с арбитражем или судебным разбирательством. Стороны также могут договориться о том, что арбитр по их спору будет выступать как медиатор. По общему правилу, Центр ICC по альтернативному разрешению споров администрирует процедуру медиации, однако сторонам предоставляется возможность передать ICC исключительно полномочия по назначению медиатора. Правила доступны на сайте ICC, в том числе на русском языке, и сопровождаются руководством, содержащим практические советы для участников процесса.

Арбитражный суд пилотной зоны свободной торговли Шанхая (FTZ Arbitration Court), учрежденный Шанхайским международным арбитражным центром (SHIAC) в октябре 2013 года, провел [слушания](#) по своему первому делу, связанному с договором на поставку газа. Арбитраж призван повысить привлекательность зоны свободной торговли, и учрежден для рассмотрения арбитражных споров в отношении инвестиций, торговли, финансов, интеллектуальной собственности и недвижимости.

В окружном суде Майами создано [подразделение](#), которое должно рассматривать все дела по международному коммерческому арбитражу, соответствующие одному из следующих критериев: хотя бы одна из сторон является иностранной; спор относится к имуществу, находящемуся за границей, исполнению или приведению решения в исполнение за границей; дело связано с одним или несколькими иностранными государствами. Подразделение создано в рамках отдела судебных процессов по комплексным бизнес-спорам (complex business litigation).

Гаагская Конференция по международному частному праву опубликовала проект [Принципов по выбору права](#) в международных коммерческих договорах. Документ не имеет обязательной силы и должен быть доработан и официально одобрен Конференцией. Основным принципом является автономия воли сторон, и возможность выбрать право (или правила, не являющиеся правом конкретной страны), не связанное со сторонами или сделкой. Выбранное право должно регулировать все вопросы, связанные с договором, в том числе вопросы действительности, пре-договорные обязательства, срок исковой давности, оценку убытков, с учетом императивных норм, имеющих превалярующий характер. Проект Принципов не охватывает вопросы применимого права в случае отсутствия его выбора сторонами (прямого или подразумеваемого). Ряд вопросов, например, банкротство и арбитраж, прямо исключен из сферы действия Принципов.

Государственное инфраструктурное агентство Колумбии [исключило](#) из проекта модельного концессионного договора условие об отказе инвесторов права на арбитраж по ДИС или иному международному договору. Проект был опубликован одновременно с объявлением планов о проведении тендера на реконструкцию национальной сети дорог на сумму 26 млрд. долл. Ранее предполагалось, что споры будут разрешаться только с участием посредника (amigable compondedor), постоянного совета по урегулированию споров или арбитража ICDR с местом рассмотрения в Боготе. Однако, данное условие было исключено после получения негативных отзывов инвестиционного сообщества. Тем не менее, агентство сохранило другое критикуемое условие о том, что генеральный прокурор Колумбии (Fiscalía General de la Nación) или национальное агентство правовой защиты в составе Министерства юстиции

⁹ Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневской, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», младшим юристом Лидией Можаровой.

Колумбии вправе участвовать в международном арбитраже в качестве стороны в дополнение к сторонам контракта.

2. Обзор зарубежной судебной практики

Судебные процессы, связанные с арбитражем

- В деле [Smith v. Jem Group, Inc.](#) Девятый окружной апелляционный суд США подтвердил право суда первой инстанции решать вопрос о недействительности арбитражной оговорки по основанию недобросовестности (unconscioness). Опровергая довод ответчика о том, что данный вопрос должен решаться самим арбитром, суд указал, что в рассматриваемом случае, когда истец оспорил арбитражную оговорку в рамках отдельного требования по иску с другим предметом, и оспаривание оговорки не являлось сутью иска, вопрос действительности остается в юрисдикции суда.

3. Обзор арбитражной практики

Инвестиционный арбитраж

В Третейский суд при Московской ТПП [подан иск](#) канадской компании Stans Energy к Кыргызстану на сумму 118 млн. долл. в соответствии с Московской конвенцией о защите прав инвесторов 1997 года. Истца представляет профессор Зенкин. Информации о представителях ответчика пока нет. В составе трибунала профессор Н.Г. Вилкова (от истца), председатель Арбитражной комиссии при ОАО «ММВБ-РТС» Л.Г. Балаян (от ответчика) и председатель Третейского суда М.З. Пак (председатель трибунала). Первые слушания по делу состоялись 13 декабря. Иск связан с судебным процессом о признании недействительным продления лицензионного соглашения на право пользования недрами месторождения редкоземельных металлов Кутессай II, который был начат властями республики и в ходе которого была фактически парализована деятельность дочерней компании Истца. Истец полагает, что третейский суд обладает компетенцией по рассмотрению спора в силу того, что статья 11 указанной Конвенции наделяет ею суды или арбитражные суды стран - участников, Экономический Суд СНГ, и/или иные международные суды или международные арбитражные суды. При этом статья 3 Регламента третейского суда включает в компетенцию суда «споры, возникающие при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за границей, а также споры организаций с иностранными инвестициями и международных объединений и организаций, созданных на территории Российской Федерации, между собой, споры между их участниками, а равно их споры с другими субъектами права Российской Федерации». Как стало известно, ранее в мае 2013 года профессор Зенкин представлял интересы корейских инвесторов в иске против Кыргызстана в этом же суде, который был рассмотрен без участия ответчика и по которому было вынесено решение о взыскании 23 млн. долл. в пользу инвесторов.

В первую неделю декабря в Верховном суде США прошли [слушания](#) по делу *BG Group v Argentina*, которое является первым спором по ДИС в практике суда. Спор вытекает из отмены Апелляционным судом Федерального округа Колумбия арбитражного решения, вынесенного по правилам UNCITRAL, о взыскании 185 млн. долл. с государства. Решение было отменено ввиду несоблюдения инвестором условия ДИС о 18 месяцах судебных разбирательств в судах Аргентины перед началом арбитража. В Верховном суде инвестор просил об отмене решения, Аргентина настаивала на оставлении решения суда без изменений, а представители правительства США, вмешавшегося в процесс, – на возврате дела в нижестоящий суд. Помимо правительства США в деле в качестве *amicus curiae* на стороне инвестора участвовали Американская арбитражная ассоциация и американское подразделение МТП (the United States Council for International Business), а также в поддержку обеих сторон спора – группы видных юристов. Наблюдатели сочли, что суд, скорее всего, склонится в пользу инвестора, чем в пользу правительств США или Аргентины: из 53 устных замечаний судей только 4 могут быть интерпретированы в пользу Аргентины. Решение ожидается в период между серединой весны и серединой лета 2014 года.

ICSID рассмотрит два новых иска против Испании по Энергетической Хартии. Первый иск подан двумя компаниями, зарегистрированными на Джерси и в Люксембурге и входящими в группу RREEF Infrastructure (под контролем Дойче Банка). Второй иск подан также двумя компаниями, зарегистрированными в Голландии и Люксембурге и контролируемые парижским инвестиционным фондом Antin Infrastructure Partners. Иски связаны с инвестициями в возобновляемой энергетике и

реформами в энергетическом секторе Испании, начавшимися в июле 2013 года и предусматривающими, помимо прочего, 7% налог на доходы энергетических компаний и сокращение субсидий энергетическим компаниям, работающим в возобновляемой энергетике. В обоих процессах истцов представляет Allen & Overy, которая, как стало известно, консультирует еще две группы потенциальных истцов. Указанная юридическая фирма также представляет 14 групп международных истцов в другом процессе против Испании по правилам UNCITRAL с местом рассмотрения в Женеве, который начался в 2010 году вследствие изменения тарифной системы для солнечной энергетики. Данный процесс находится в стадии рассмотрения возражений Испании против юрисдикции трибунала. Еще два процесса по Энергетической Хартии против Испании, начатых компаниями под контролем испанских инвесторов, идут по правилам Арбитражного института СТП (SCC). Испанская пресса сообщает о том, что ряд германских и японских инвесторов также рассматривают возможность подачи исков в связи с идущими реформами. СМИ сообщают, что реформы были вызваны необходимостью снижения 26 миллиардного дефицита, возникшего из-за искусственного удержания цен на электроэнергию для потребителей на протяжении последнего десятилетия. [RREEF Infrastructure \(G.P.\) Limited and RREEF Pan-European Infrastructure Two Lux S.à r.l. v. Kingdom of Spain \(ICSID Case No. ARB/13/30\)](#)

Председатель Административного совета ICSID второй раз за месяц удовлетворил ходатайство об отводе арбитра по мотиву отсутствия беспристрастности. Отвод был заявлен Эквадором в процессе, начатом Burlington Resources Inc, на основании неоднократного назначения данным инвестором арбитра Francisco Orrego Vicuña и нераскрытия данного факта самим арбитром. Трибунал отверг аргументы заявителя, указав на нарушение им статьи 9(1) Правил ICSID, которая обязывает заявлять отвод безотлагательно («promptly»). Ранее Эквадор был осведомлен о назначениях данного арбитра инвестором, которые были раскрыты на веб-сайте ICSID, но не заявил об этом вовремя. Поддержав в данной аргументации трибунал, Председатель Административного совета дисквалифицировал арбитра по основаниям, появившимся уже после подачи ходатайства об отводе. Ответ самого арбитра на ходатайство о его дисквалификации содержало высказывания, не имевшее отношения к рассматриваемому вопросу, но явно свидетельствовало об отсутствии у него беспристрастности по отношению к Эквадору и его представителям. [Burlington Resources Inc v Republic of Ecuador \(ICSID Case No ARB/08/5\)](#)

Трибунал ICSID вынес решение по спору между шведскими инвесторами и Румынией, начатому в 2005 году. Государство было признано ответственным за нарушение оговорки о справедливом и равном обращении в ДИС между Швецией и Румынией. Однако, трибунал отверг иск в части применения зонтичной оговорки и сократил сумму, подлежащую взысканию, с 1 млрд. долл., заявленной в иске, до 116 млн. долл. Иск был основан на отмене налоговых и таможенных льгот и субсидий инвесторам в экономически неразвитых регионах страны. Румыния в свою защиту указывала, что отмена была продиктована необходимостью приведения законодательства в соответствие с законодательством ЕС. Трибунал предложил Европейской комиссии участвовать в процессе в качестве amicus curiae и пригласил ее представителей для участия в заседании. В решении трибунал указал, что государство действовало в разумно, добросовестно и в соответствии с национальными интересами, отменяя льготы, но тем не менее оно давало противоречивую информацию инвесторам об отмене/сохранении льгот, нарушив их правомерные ожидания. Арбитр от Румынии согласился с решением большинства, но вынес особое мнение касательно его аргументов. Также трибунал, следуя тенденции последнего времени, постановил, что стороны несут свои расходы самостоятельно, которые составили 18,4 млн. евро для истцов и 11,5 млн. евро для государства. [Ioan Micula, Viorel Micula and others v. Romania \(ICSID Case No. ARB/05/20\)](#)

IX. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁰

Багаев В. [Вознаграждение с оговоркой // Российская арбитражная ассоциация столкнулась с критикой // zakon.ru](#)

Багаев В. [Беспрецедентный год? // О судьбе прецедентов после ВАС // zakon.ru](#)

¹⁰ Обзор подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

- Баханов Д. [Привлечены ли к участию в деле третьи лица при новом рассмотрении в другом суде](#) // zakon.ru
- Бахрех М. [Объединение Верховного и Высшего Арбитражного Судов](#) // zakon.ru
- Бородкин В. [О совещании судьи с самим собой или о безусловном основании для отмены](#) // zakon.ru
- Будылин С. [Английский суд: Всемирный арест активов](#) // zakon.ru
- Будылин С. [Надписи на русском языке: Жертва режима или жулик?](#) // zakon.ru
- Дмитриев М. [О легальной возможности вынесения немотивированного решения суда](#) // zakon.ru
- Елаев А. [Выдача решения суда](#) // zakon.ru
- Ермакова Е. [Европейские правила гражданского судопроизводства](#) // zakon.ru
- Ермакова Е. [Предложение Европейской комиссии об отмене легализации и апостилирования официальных документов \(2013г.\)](#) // zakon.ru
- Жданухин Д. [Частные приставы: дело только в мотивации и нагрузке? обсуждение концепции законопроекта](#) // zakon.ru
- Жданухин Д. [Частные судебные приставы или коллекторы?](#) // zakon.ru
- Зайченко Е. [Пятничное. Апелляционно-жалобное. Весёлое](#) // zakon.ru
- Казарин И. [Занимательная арифметика \(процессуальные сроки в АПК\)](#) // zakon.ru
- Казарин И. [Как достучаться до небес-2](#) // zakon.ru
- Крылов Р. [Ссылки на "Википедию" в решениях арбитражных судов. Допустимо ли?](#) // zakon.ru
- Кузнецов А. [Судебная реформа: В одну телегу впрячь не можно коня и трепетную лань!](#) // zakon.ru
- Матвеев А. [Почему российские стороны выбирают английские суды и английское право](#) // zakon.ru
- Медведев И. [Несколько мыслей о слиянии Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ](#) // zakon.ru
- Пац С. [Фандорин и ГосДу\(м\)а](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [Защитить третейские суды предложили уголовным правом // Но Минюст от этой идеи отказывается](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [Проект прошел // ВАС разрешил сторонам писать тексты решений](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [Электронное правосудие и фото на память // Пленум ВАС принимает документы на «переходный период»](#) // zakon.ru
- Полевиков И. [Проблемы реализации права на подачу ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта](#) // zakon.ru
- Примаков Д. [Защита чести и достоинства судей Мосгорсуда](#) // zakon.ru
- Семенов А. [Malum consilium est, quod mutari non potest, или апология amicus curiae в российском праве](#) // zakon.ru
- Семенов А. [Заметки к грядущему заседанию Президиума, или Околопроцессуальные размышления на пепелище правосудия](#) // zakon.ru
- Смольников Д. [Конституционный суд сказал, как исполнять решения ЕСПЧ // В постановлении по делу «Маркин-2»](#) // zakon.ru
- Смольников Д. [Одним проценты по 395-й ГК, другим — астрент // ВАС готовится помочь в исполнении судебных решений](#) // zakon.ru
- Тараданов Р. [Был бы "одобрямс", но "не так сели" // О загадочной логике одного решения арбитражного суда и перспективах обжалования его мотивировочной части отдельно от резолютивной](#) // zakon.ru
- Тараданов Р. [Немного о "буржухах" и "инвалидах" // Ещё раз о статье Л.В. Головки про "объективные предпосылки упразднения ВАС РФ"](#) // zakon.ru
- Тараданов Р. [Нужно ли прикладывать к надзорному заявлению в Президиум ВАС РФ не оспариваемый судебный акт? И если да, то зачем? //Об одной неясности п. 3 ст. 294 АПК РФ](#) // zakon.ru
- Тараданов Р. [О "ночных" командировках, судебных расходах и уважении к суду // Очередной занятый казус, случайно и мимоходом найденный на просторах судебной практики](#) // zakon.ru
- Усоскин С. [Договоры, заключенные в рамках госзаказа, тоже будут неарбитрабельными?](#) // zakon.ru
- Хлюстов П. [Недействительность договора и условие о договорной подсудности](#) // zakon.ru
- Шаповалов С. [Головоломка от Верховного Суда РФ, или Где обжаловать неопубликованные НПА](#) // zakon.ru
- Шаповалов С. [Про почасовку, гонорары успеха и наступивший отпуск](#) // zakon.ru

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

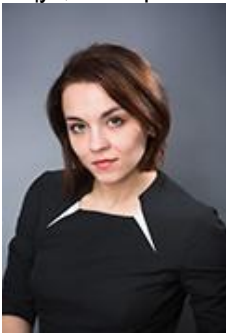
Заместитель начальника Правового управления –
начальник отдела судебного представительства
Департамента культурного наследия города Москвы
Магистр юриспруденции (РШЧП)
duginov-d@ya.ru



Коллектив авторов:

Тальцева Лина

старший юрист-аналитик
Практики по разрешению споров
Адвокатского бюро «Корельский,
Ищук, Астафьев и партнеры»



Алексей Солохин

главный консультант
Управления публичного права и
процесса Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации



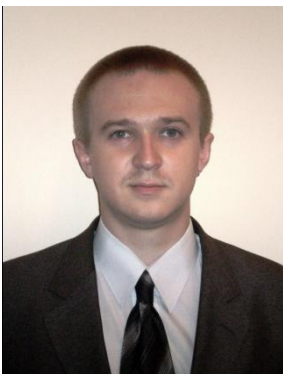
Светлана Матвиенко

эксперт компании
«КонсультантПлюс», студент
Российской школы частного
права.



Антон Коблов

эксперт компании «Консультант
плюс», Магистр юриспруденции
(РШЧП)



Николай Кириленко

главным специалистом
юридического управления
ОАО МХК «ЕвроХим»



Евгений Рацевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27