

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 22 (сентябрь 2014)



Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /за сентябрь 2014 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Разъяснения и обобщения судебной практики Верховного Суда РФ](#)
 2. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ](#)
 3. [Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ](#)
- IV. [Новые научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации о защите диссертаций](#)
- VII. [Анонсы научных конференций](#)
- VIII. [Зарубежная юридическая литература](#)
- IX. [Новости зарубежного частного права](#)
- X. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание [онлайн-семинаров](#), в которых можно участвовать, не выходя из офиса или дома, осенью 2014 года. Лекции читают ведущие российские правоведы и юристы-практики. Участие платное.

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру организовал в сентябре 2014 года:

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Допустимы ли абсолютная защита и противопоставимость обязательственных прав?»](#)

- На сайте Института опубликовано расписание [дневных юридических семинаров и семинаров краткосрочного повышения квалификации](#) на второе полугодие 2014 года.

Среди них обращаем Ваше внимание на серию дневных семинаров по частному праву, которые пройдут в октябре - ноябре 2014 года.

<i>Название семинара</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013 - 2014 гг.	20.10-22.10	Москва
Договорное право: актуальные вопросы реформы ГК РФ, судебной практики и практики договорной работы	27.10-31.10	Санкт-Петербург
Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013 - 2014 гг.	12.11-14.11	Екатеринбург
Отдельные виды гражданско-правовых договоров в практике договорной работы: актуальные проблемы и судебная практика	26.11-28.11	Москва

- Также обращаем Ваше внимание на [долгосрочные вечерние курсы повышения квалификации](#), начало которых запланировано в период с сентября 2014 года по июнь 2015 года.

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

- Совет Федерации [одобрил](#) законопроект, ограничивающий иностранное участие в уставном капитале российских медиа 20 процентами.

- Правительство РФ [внесло](#) в Госдуму ряд законопроектов, направленных на перенесение ключевых положений ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», регулирующих особенности банкротства кредитных организаций, и ФЗ "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года" в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с целью консолидации нормативных правовых актов в указанной сфере.

- Правительство РФ [внесло](#) в Госдуму проект федерального закона «О государственной регистрации недвижимости», призванный заменить ныне действующий ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и создать единую федеральную систему в сфере государственной регистрации прав на недвижимость и государственного кадастрового учета недвижимости.

- Правительство РФ [внесло](#) в Госдуму законопроект, регламентирующий порядок выдачи и обращения закладных в электронной форме.

- Правительство РФ [внесло](#) в Госдуму законопроект, предлагающий установить запрет для нотариусов, страховых и кредитных организаций запрашивать сведения из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, государственного кадастра недвижимости у обратившихся к ним при регистрации недвижимости физических и юридических лиц.

- Члены Совета Федерации [внесли](#) в Госдуму законопроект, направленный на деофшоризацию российской экономики. Законопроект предусматривает такие методы борьбы с оффшорными компаниями как ограничение на предоставление господдержки, в том числе в виде запрета на выдачу кредита Внешэкономбанком, ограничение допуска к системе госзакупок, раскрытие информации при госрегистрации компании о лицах, контролирующих учредителей - резидентов РФ.

¹ Обзор подготовлен магистром юриспруденции Екатериной Чеберяк

- Депутат Василий Тарасюк [внес](#) в Госдуму законопроект, предполагающий отмену запрета на совершение противонаправственных сделок.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения и обобщения судебной практики Верховного Суда РФ

[Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за январь-июль 2014 \(утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 1 сентября 2014\)](#)

[Обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей, по искам государственных органов и органов местного самоуправления \(утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 1 октября 2014\)](#)

2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ²

[Определение Верховного Суда РФ от 15.09.2014 N 305-ЭС14-67, Определение Верховного Суда РФ от 15.09.2014 N 305-ЭС14-68](#)

Спорная крупная обеспечительная сделка, одновременно являлась сделкой, в совершении которой имелась заинтересованность всех акционеров поручителя. Поэтому к порядку ее одобрения, действительно, подлежали применению положения законодательства о крупных сделках (пункт 5 статьи 79, пункт 2 статьи 81 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах").

В рассматриваемом случае расположенные по одному адресу должник и поручитель имели общих акционеров (участников), каждый из которых обладал 50 процентами общего количества голосов, приходящихся на акции, доли данных юридических лиц. При этом истец исходя из объема его участия в уставном капитале должника не мог не знать о крупных поставках товаров кредитором на значительные суммы. Сами поставки истец не оспаривал, не ставил под сомнение их целесообразность, не извещал поставщика о нарушении его прав и законных интересов, соглашаясь с приемкой товаров.

Ранее поручитель, а также лично его акционеры (включая истца) уже выдавали поручительства кредитором на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного обязательства по оплате аналогичных товаров.

При изложенных обстоятельствах оспаривание истцом договора поручительства в ситуации, когда, по сути, неплатежеспособный основной должник, в значительной части контролируемый истцом, уже получил товар без внесения оплаты, направлено на освобождение подконтрольного тому истцу и обладающего реальными активами поручителя от исполнения договорных обязательств по обеспечительной сделке, что представляет собой использование корпоративных правил об одобрении крупных сделок исключительно в целях причинения вреда кредитором.

Такие интересы истца не подлежат судебной защите в силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса РФ, не допускающего возможность извлечения выгоды из недобросовестного поведения.

[Определение Верховного Суда РФ от 16.09.2014 по делу N 305-ЭС14-39](#)

Основанием для отказа в регистрации в ЕГРП дополнительного соглашения к договору аренды послужило нарушение заявителем пункта 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), поскольку к представленным на регистрацию документам не были приложены результаты оценки рыночной стоимости арендной платы на дату заключения дополнительного соглашения.

Пунктом 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции, действовавшего на момент подписания дополнительного соглашения, предусматривалось, что до 01 июля 2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3

² Обзор подготовлен к.ю.н. Екатериной Фетисовой

статьи 17.1 Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством.

Заявитель является субъектом малого предпринимательства, что подтверждается выпиской из базы данных субъектов малого и среднего предпринимательства Москвы.

Таким образом, в соответствии с пунктом 9 статьи 17.1, пунктом 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции, Федеральным законом от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", постановлениями Правительства Москвы о мерах имущественной поддержки субъектов малого предпринимательства, арендующих объекты нежилого фонда города Москвы, заключение дополнительного соглашения на новый срок с субъектом малого предпринимательства не требовало оценки рыночной стоимости нежилого помещения.

При данных обстоятельствах отказ в государственной регистрации дополнительного соглашения в отношении объекта недвижимого имущества является незаконным, необоснованным и нарушает права и законные интересы заявителя.

[Определение Верховного Суда РФ от 24.09.2014 по делу N 305-ЭС14-1200](#)

При установлении обстоятельств, свидетельствующих о прекращении обязательств основного должника перед кредитором, оснований для взыскания задолженности с поручителя не имеется. Кроме того, изменение кредитором и основным должником обязательства, обеспеченного поручительством, не влекущее ухудшение положения поручителя, изменяет правоотношения между кредитором и поручителем, хотя бы на момент такого изменения должник и находился в просрочке. Если согласно условиям измененного обязательства основного должника последний не находится в просрочке, то и основания для взыскания причитающегося с поручителя отсутствуют.

В процедуре наблюдения основной должник и его кредиторы путем заключения мирового соглашения изменили условия исполнения обязательств основного должника. Из мирового соглашения и дополнений к нему следует, что кредитор и основной должник согласовали рассрочку и отсрочку исполнения обязательств основного должника по кредитным договорам на часть суммы и предусмотрели, что обязательства по уплате оставшейся денежной суммы, полученной от банка в качестве кредита, и процентов на нее, будут прекращены предоставлением отступного.

Мировое соглашение в данном случае являлось гражданско-правовой сделкой, изменяющей в части права и обязанности сторон по кредитным договорам. Изменение условий основного обязательства, в том числе и в случае, когда основной должник до этого изменения уже находился в просрочке, повлияло на условия наступления ответственности поручителей. Иной вывод противоречит существу обеспечительных обязательств и позволяет банку в нарушение пункта 1 статьи 363 ГК РФ получить исполнение за счет поручителей при отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о неисполнительности должника.

В подтверждение исполнения условий мирового соглашения и прекращения обязательства перед банком по кредитным договорам представлены договор об отступном и акт приема-передачи к нему, согласно которым должник во исполнение мирового соглашения передал банку 100 процентов долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

С учетом изложенного судам следовало установить, какие из обязательств основного должника прекращены предоставлением отступного и на какие обязательства дана отсрочка исполнения; определить очередность погашения задолженности по кредитным договорам и ту часть встречного предоставления, которая была зачтена в счет прекращения обязательств по кредитному договору. В отсутствие соглашения сторон о распределении средств, поступивших в счет исполнения обязательств должника, судам надлежало применить порядок, установленный для определения очередности погашения требований по денежному обязательству (статья 319 ГК РФ) и (или) порядок, регулирующий сходные отношения (статья 522 ГК РФ).

Надлежащее исполнение должником условий мирового соглашения исключает привлечение поручителей к солидарной ответственности перед банком. Частичная оплата должником задолженности,

а также частичное прекращение обязательств предоставлением отступного влечет изменение обязательств поручителей перед кредитором.

[Определение Верховного Суда РФ от 24.09.2014 по делу N 307-ЭС14-95](#)

Обращаясь повторно с заявлением о взыскании судебных расходов по тому же делу и в отношении этого же объема услуг представителя, истец представил иные доказательства, в подтверждение понесенных им судебных расходов.

Однако представление новых доказательств в обоснование рассмотренных ранее требований не может являться основанием для их повторного рассмотрения судом. Таким образом, повторное заявление истца, по существу, направлено на пересмотр ранее принятого и вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда.

Поскольку имеется вступивший в законную силу судебный акт, разрешивший заявление истца о возмещении судебных издержек между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, то право на возмещение судебных расходов ответчиком реализовано, и статья 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ в данном случае применению не подлежит.

[Определение Верховного Суда РФ от 29.09.2014 по делу N 306-ЭС14-63](#)

Согласно части 4 статьи 155 ЖК РФ наниматели жилых помещений по договору социального найма и договору найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда в многоквартирном доме, управление которым осуществляется управляющей организацией, вносят плату за содержание и ремонт жилого помещения, а также плату за коммунальные услуги этой управляющей организации, за исключением случая, предусмотренного частью 7.1 названной статьи. Если размер вносимой нанимателем жилого помещения платы меньше, чем размер платы, установленный договором управления, оставшаяся часть платы вносится наймодателем этого жилого помещения в согласованном с управляющей организацией порядке.

По мнению товарищества, поскольку собственники жилых помещений многоквартирного дома выбрали иной способ управления - товариществом собственников жилья, оснований для применения в настоящем случае части 4 статьи 155 ЖК РФ у судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось.

Между тем неприменение этой нормы в отношении нанимателей жилых помещений по договору социального найма и договору найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда в многоквартирном доме, управление которым осуществляется товариществом собственников жилья, создает ничем не обусловленные различия в правах и обязанностях нанимателей и наймодателей с одной стороны, и организаций, занимающихся управлением, - с другой в зависимости от выбранного способа управления.

Из положений Жилищного кодекса РФ не следует, что на наймодателя по договору социального найма и по договору найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда в многоквартирном доме возлагается обязанность заключить с управляющей организацией (товариществом собственников жилья) договор на техническое обслуживание и предоставление коммунальных услуг.

При этом незаключение собственниками помещений многоквартирных жилых домов договоров с управляющей организацией не освобождает их от исполнения обязанностей, предусмотренных законодательством либо решениями общего собрания собственников помещений (если законодательством общее собрание наделено правом устанавливать такие условия).

3. Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ³

[Определение Верховного Суда РФ от 02.09.2014 года № 18-КГ14-84](#)

Верховный Суд РФ отменил судебный акт суда апелляционной инстанции в рамках дела о признании недействительными договора поручительства и договора цессии и направил дело на новое

³ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

рассмотрение в суд апелляционной инстанции, в качестве обоснования указав, что судом без учета норм права определен момент начала течения срока исковой давности, не учтено, что если на жилое помещение претендуют несколько участников долевого строительства и при этом жилое помещение передано одному, то преимуществом обладает тот, кому эта квартира передана во владение.

Определение Верховного Суда РФ от 16.09.2014 года № 41-КГ14-9

Верховный Суд РФ отменил судебные акты нижестоящих судебных инстанций в рамках дела о признании недействительным договора поручительства и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в качестве обоснования указав, что суды, делая вывод о том, что при заключении договора ответчиком нарушены положения статьи 10 ГК РФ, не указали, в чем именно выразилось намерение ответчика причинить истцу вред, какую противоправную цель он преследовал при заключении договора.

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ⁴

- Волошин О.В. Сборник разъяснений ВАС РФ по вопросам применения законодательства о юридических лицах. – М.: Статут, 2014. – 318 с.
- Волошин О.В. Сборник разъяснений ВАС РФ и ВС РФ по применению земельного законодательства и законодательства о сделках с недвижимостью, 3-е издание, расширенное. – М.: Статут, 2015. – 495 с.
- Волошин О.В. Сборник разъяснений ВАС РФ по вопросам применения отдельных норм договорного права, 3-е издание, дополненное. – М.: Статут, 2015. – 592 с.
- Коновалов А.В. Владение и владельческая защита в гражданском праве. – М.: Статут, 2014. – 405 с.
- Лившиц Н.Э. Сделки и договоры. Обзор судебной практики в главах 9, 27, 28, 29 Гражданского Кодекса РФ. – М.: Статут, 2014. – 524 с.
- Иванов О.М., Щербакова М. Комментарий к Федеральному закону «О потребительском кредите (займе)»: научно-практический. – М.: Статут, 2014. – 767 с.
- Скловский К.И. Сделка и ее действие (2-е издание) + комментарий главы 9 Гражданского Кодекса РФ (Понятие, виды и форма сделок. Недействительность сделок). – М.: Статут, 2014. – 176 с.
- Иванчак А.И. Гражданское право Российской Федерации: общая часть. – М.: Статут, 2014. – 268 с.
- Иванчак А.И. Гражданское право Российской Федерации: особенная часть. – М.: Статут, 2014. – 159 с.
- Гражданский Кодекс Российской Федерации. Юридические лица: постатейный комментарий к главе 4 / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2014. – 524 с.

V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

1. Вестник экономического правосудия, сентябрь, 2014 год

Карпетов А.Г., Бевзенко Р.С. Комментарий к нормам ГК об отдельных видах договоров в контексте постановления Пленума ВАС РФ «О свободе договора и ее пределах».

Асосков А.В. Специальное коллизионное регулирование вопросов формы сделки.

⁴ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

⁵ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

Сайфуллин Р.И. Субсидиарное поручительство: проблемы осуществления кредитором прав после завершения банкротства основного должника.

2. [Закон, сентябрь, 2014 год](#)

Калятин В.О. Поправки в часть четвертую Гражданского Кодекса и их влияние на сферу электронной коммерции.

Савельев А.И. Законодательство о локализации данных и его влияние на рынок электронной коммерции в России.

Архипов В.В. Виртуальная собственность: системные правовые проблемы в контексте развития индустрии компьютерных игр.

Гуляева Н.С., Гордеева А.С. Интернет-бизнес и ответственность за нарушение интеллектуальных прав.

Перевалов В.А., Блинов О.И. Поисковая реклама с точки зрения прав на товарные знаки и законодательства о защите конкуренции в России и за рубежом.

Белов В.А. Изменения и дополнения положений гражданского кодекса РФ о перемене лиц в обязательстве (общий обзор и комментарий).

Брезгулевская Л.К. Проблема согласия на совершение сделок в свете реформы гражданского законодательства.

3. [Хозяйство и право, сентябрь, 2014 год](#)

Суханов Е. О достоинствах и недостатках новой редакции главы 4 Гражданского Кодекса РФ.

Витрянский В. Новое в правовом регулировании залога.

Калятин В. Изменения Гражданского Кодекса РФ в сфере патентного права и секретов производства.

Ломакин Д. Дивиденды акционерного общества.

Гаврилов Э. Право на интеллектуальную собственность: новеллы, внесенные Федеральным законом от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ в главу 70 ГК РФ.

Эрделевский А. Признание договора незаключенным в судебной практике.

Мельников Н. Категория «ограничение оборотоспособности земельных участков» в системе норм, регулирующих правовой режим объектов гражданских прав.

4. [Законодательство, № 9, 2014 год](#)

Козлова Н.В., Филиппова С.Ю. Гражданская правосубъектность юридического лица: комментарий новелл Гражданского Кодекса РФ.

Манджиев А.Д. Свобода договора как частное проявление свободы воли в гражданском праве.

Хамукова М.С. К вопросу о правовых проблемах определения понятия и признаков сельскохозяйственного производственного кооператива.

Попов О.И. Публичная корпорация как теоретико-правовое понятие.

VI. ПУБЛИКАЦИИ О ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 12.00.03 (размещенные на сайте ВАС в сентябре 2014 года)⁶

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
15.10.2014 10.00	Эбралидзе Любовь Джумберовна Аффилированные лица как правовой институт и правовое средство разрешения конфликта интересов в сфере предпринимательской деятельности Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты – Казанский (Приволжский) федеральный университет

⁶ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

<p>15.10.2014 15.00</p>	<p>Дюкина Вероника Раисовна Гражданско-правовое регулирование оказания адвокатских услуг в праве Европейского Союза Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российский университет дружбы народов</p>
<p>14.11.2014 10.00</p>	<p>Ермолаев Серафим Николаевич Множественность лиц в гражданском праве Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Кубанский государственный аграрный университет</p>
<p>21.11.2014 13.00</p>	<p>Громова Елизавета Александровна Соглашение об осуществлении технико-внедренческой деятельности Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Уральский государственный юридический университет</p>
<p>21.11.2014 15.00</p>	<p>Завьялова Светлана Валерьевна Проблемы гражданско-правового регулирования туристской деятельности в Российской Федерации Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Уральский государственный юридический университет</p>
<p>21.11.2014 17.00</p>	<p>Назимов Игорь Александрович Восстановление положения, существовавшего до нарушения прав участников юридических лиц корпоративного типа Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Уральский государственный юридический университет</p>
<p>27.11.2014 13.00</p>	<p>Ахмадеева Наиля Нафисовна Гражданско-правовой механизм приобретения и прекращения права муниципальной собственности на земельные участки Автореферат см. здесь Место защиты – Казанский (Приволжский) федеральный университет</p>
<p>27.11.2014 14.00</p>	<p>Касаткина Анастасия Юрьевна Осуществление наследственных прав ребенка в Российской Федерации Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская правовая академия Министерства юстиции РФ</p>
<p>05.12.2014 13.00</p>	<p>Иванова Мария Сергеевна Медиация как способ защиты прав и интересов супругов при расторжении брака Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Место защиты – Московская академия экономики и права</p>
<p>11.12.2014 12.00</p>	<p>Кузьмин Андрей Игоревич Возникновение, изменение и прекращение прав участия в хозяйственных обществах на основании актов корпорации и ее участников Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская правовая академия Министерства юстиции РФ</p>

VII. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

Международная конференция «Арбитраж в России: новые решения для бизнеса»

16 октября 2014 года, г. Москва

Организатор: ИД «Коммерсантъ» и Российская арбитражная ассоциация

Конференция «Государственно-частное партнерство в России-2014»

28 октября 2014 года, г. Москва

Организаторы: Газета The Moscow Times, Европейская Экономическая Комиссия ООН, Франко-Российская Торгово-Промышленная Палата

IV Ежегодная конференция «Интеллектуальная собственность: новеллы законодательства и судебная практика»

29 октября 2014 года, г. Москва

Организатор: Газета The Moscow Times

7-я Всероссийская конференция «Недропользование в России: государственное регулирование и практика»

11-12 ноября 2014 года, г. Москва

Организатор: НОУ «Школа «ПравоТЭК»

Первый всероссийский форум по корпоративному законодательству

12-13 ноября 2014 года, г. Москва

Организаторы: журнал «Акционерный вестник» и Справочник по корпоративному управлению Вестникао.ру

VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА⁸

Новые монографии:

- Louise Gullifer and Stefan Vogenauer. [English and European Perspectives on Contract and Commercial Law: Essays in Honour of Hugh Beale](#)

- Simon James. [The Law of Derivatives](#)

- Alissa Palumbo. [Modern Law of Sales in the United States \(International Commerce and Arbitration\)](#)

- Jörg Kammerhofer and Jean D'Aspremont. [International Legal Positivism in a Post-Modern World](#)

Новинки англоязычной научной периодики:

- [European Business Law Review](#), Volume 25, Issue 5:

Alex Fomcenco, 'Material Adverse Effect Clause'

- [European Company and Financial Law Review](#), Volume 11, Issue 3:

Werner, Kai. 'Learning from Russia? – How a Coherent Systematic Approach and Strict Focus on Investor Protection Could Improve a European Framework on Mandatory Disclosure'

- [European Journal of Law and Economics](#), Volume 38, Issue 2

Thomas J. Miceli. 'The color of law: an economic theory of legal boundaries'

⁷ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

⁸ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Антоном Томсиновым (к.ю.н., зам. начальника юридического отдела ООО «Скания-Русь»).

Nikolaos E. Zevgolis, Panagiotis N. Fotis. *'Prohibition of parallel imports as a vertical restraint: per se approach or a misunderstanding?'*

Jürgen-Peter Kretschmer. *'How to deal with resale price maintenance: What can we learn from empirical results?'*

- [European Review of Contract Law](#), Volume 10, Issue 3

Gómez, Fernando / Gili-Saldaña, Marian. *'Termination as a Remedy in the Common European Sales Law: A Law and Economics Approach'*

Cherednychenko, Olha O. *'Freedom of Contract in the Post-Crisis Era: Quo Vadis?'*

Wielsch, Dan. *'The Function of Fundamental Rights in EU Private Law – Perspectives for the Common European Sales Law'*

- [Texas Law Review](#), Volume 92, Issue 7

John R. Allison, Mark A. Lemley & David L. Schwartz. *'Understanding the Realities of Modern Patent Litigation'*

- William & Mary Business Law Review, Volume 5, Issue 2.

David Groshoff. ['Kickstarter My Heart: Extraordinary Popular Delusions and the Madness of Crowdfunding Constraints and Bitcoin Bubbles'](#) (свободный доступ)

Jacqueline Sandler. ['Waiving the Duty to Mitigate in Commercial Leases'](#) (свободный доступ)

Иные англоязычные публикации в свободном доступе:

Gelbach, Jonah B and Klick, Jonathan, [Empirical Law and Economics](#) (October 8, 2014). *Oxford Handbook of Law and Economics*, edited by Francesco Parisi, forthcoming.

Guido Calabresi, [Of Tastes and Values](#). *American Law and Economics Review* (Fall 2014) 16 (2): 313-332, doi: 10.1093/aler/ahu014.

Daniel Göller, [Expectation Damages and Bilateral Cooperative Investments](#). *American Law and Economics Review* (Fall 2014) 16 (2): 473-498, doi: 10.1093/aler/ahu002.

Dagan, Hanoch, [Defending Legal Realism: A Response to Four Critics](#) (October 5, 2014). 2 *Critical Analysis of Law* (2014), forthcoming.

Fennell, Lee Anne and McAdams, Richard H, [Fairness in Law and Economics: Introduction](#) (August 29, 2013). *Fairness in Law and Economics* (Lee Anne Fennell and Richard H McAdams, eds) (Edward Elgar 2013); University of Chicago Coase-Sandor Institute for Law & Economics Research Paper No 704; U of Chicago, Public Law Working Paper No 489.

Cavender, Robert Scott, [Writing the Fine Print: The Economics of Legalese](#) (August 10, 2012).

Shawn Bayern, ['Dynamic Common Law and Technological Change: The Classification of Bitcoin'](#) 71 *Washington and Lee Law Review Online* 22 (2014).

Jane B Baron, ['Rescuing the Bundle-of-Rights Metaphor in Property Law'](#), 82 *University of Cincinnati Law Review* (2014)

Kramer, Xandra E, [European Private International Law: The Way Forward](#) (September 8, 2014). In-depth analysis European Parliament, workshop on Upcoming Issues of EU Law.

McGrath, Noel, [Good Faith: A Puzzle for the Commercial Lawyer](#) (June 5, 2014). UCD Working Papers in Law, Criminology & Socio-Legal Studies Research Paper, forthcoming.

Yehuda Adar, [Touring the Punitive Damages Forest: A Proposed Roadmap](#), 1 Osservatorio Del Diritto Civile E Commerciale [The Civ. & Com. L. Observer] 275 (2012), available at [SSRN](#).

Halbersberg, Yoed and Guttel, Ehud, [Behavioral Economics and Tort Law](#) (September 2014). *The Oxford Handbook of Behavioral Economics and the Law* (Eyal Zamir and Doron Teichman eds, 2014 forthcoming).

Balganesh, Shyamkrishna and Parchomovsky, Gideon, [Structure and Value in the Common Law](#) (September 1, 2014). *University of Pennsylvania Law Review*, Vol 163, 2015, forthcoming.

Johnson, Lori D, [Say the Magic Word: A Rhetorical Analysis of Contract Drafting Choices](#) (2014). *Syracuse Law Review*, Vol 65, 2014, forthcoming; UNLV William S Boyd School of Law Legal Studies Research Paper Series.

Kull, Andrew, [A Consideration Which Happens to Fail](#) (2014). *Osgoode Hall Law Journal*, 51(3), forthcoming; Osgoode Legal Studies Research Paper No 41/ 2014.

IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА⁹

Венгрия

Новый Гражданский кодекс [определил](#) ответственность директора компании. Старый кодекс предусматривал освобождение от ответственности перед компанией за причиненный ущерб, если директор мог доказать, что действовал с разумной осмотрительностью в наилучших интересах компании. Новая редакция кодекса [предусматривает](#) освобождение, только если директор может доказать наличие обстоятельств, на которые он не мог повлиять или предотвратить, и которые не были известны на момент заключения убыточной сделки. Таким образом, действует презумпция материальной ответственности директора, которую он может опровергнуть, лишь доказав невозможность изменения ситуации своими силами.

В отношении ответственности директора по обязательствам компании перед третьими лицами, статья 6:541 Кодекса предусматривает солидарную ответственность директора и компании. Новое правило предусмотрено в отношении деликтной ответственности, при которой директор будет также нести солидарную ответственность за вред, причиненный компанией третьим лицам, в отсутствие договорных отношений между ними и компанией.

Необходимо отметить, что ответственность директора (как перед компанией, так и перед третьими лицами) может быть ограничена договором (например, с лимитом в пределах определенной суммы, или в пределах суммы страхового возмещения).

Соединенное Королевство

Суд по коммерческим спорам при Королевской скамье [вынес решение](#) по делу *BDMS Limited v Rafael Advanced Defence Systems* (текст доступен [по ссылке](#)), в котором рассматривался вопрос об оплате арбитражного разбирательства. Как правило, перед началом разбирательства, стороны должны внести некоторую сумму в счет предоплаты арбитражных расходов и гонораров. В случае если одна из сторон (обычно это ответчик) не желает вносить свою долю, другая сторона вправе оплатить ее за свой счет, в надежде получить решение в свою пользу и впоследствии взыскать всю сумму с ответчика. Вопрос, который возник в настоящем деле, заключался в сложившейся неопределенности, когда в ответ на отказ ответчика оплатить свою долю, истец отказывался платить за ответчика. Можно ли в этом случае говорить о нарушении арбитражного соглашения и отказе сторон от него?

Суд оценил поведение ответчика (который в целом выражал активное желание участвовать в арбитражном разбирательстве, кроме, разве что, оплаты расходов), и пришел к выводу, что, несмотря

⁹ Обзор подготовлен магистром юриспруденции (РШЧП) Максимом Усыниным.

на совершенное ответчиком нарушение арбитражного соглашения, истец не был лишен права на арбитражное разбирательство. Суд отметил, что истец всегда может выдать банковскую гарантию в размере доли ответчика, после чего ходатайствовать перед арбитражем о ее компенсации за счет ответчика. Тем не менее, в случае неоплаты предварительных расходов, арбитражное соглашение не аннулировалось, и спор может быть вновь представлен в арбитраж. Таким образом, несмотря на отказ ответчика оплачивать свою долю, исковое заявление истца было оставлено без рассмотрения.

Каймановы острова

Новый Закон «О правах третьих лиц по договорам» [предусматривает](#) право лиц, не являющихся стороной договора, требовать исполнения своих прав, вытекающих из договора. Ранее третьи лица не имели права требования из договора, в соответствии с принципом частного характера договорной связи (*privity of contract*). Новый закон повторяет Закон Соединённого Королевства «О правах третьих лиц по договорам», за исключением одного отличия. Закон Каймановых островов требует, чтобы третье лицо было поименовано в договоре, а также имелось прямое указание на его право требовать исполнения прав из договора. Закон указывает несколько видов договоров, на которых права третьих лиц не распространяются (трудовых договоров, права из учредительных документов и пр.).

Австрия

Вскоре после изменения Закона о компаниях, уменьшившего минимальный размер уставного капитала для австрийских обществ с ограниченной ответственностью с 35 тысяч евро до 10 тысяч евро, изменения в налоговом законодательстве вернули прежний размер. Однако необходимость упрощения процедуры создания ООО [привела](#) к некоторым послаблениям: размер уставного капитала может составлять 10 тысяч евро в пределах первых 10 лет существования компании, после чего должен быть увеличен до 35 тысяч евро. Получается, что в зависимости от срока существования, могут существовать два различных вида компаний – *обычные* (с минимальным размером уставного капитала в 35 тысяч евро) и *привилегированные* (от 10 тысяч евро). Законодательство также не предусматривает необходимости публичного указания где-либо о «привилегированном» статусе компании. Таким образом, данное регулирование создает неопределенность относительно размера уставного капитала для контрагентов и кредиторов компании, несущих риски в случае ее банкротства.

Германия

Верховный суд [пояснил](#) порядок оспаривания *арендных платежей*, совершенных незадолго до банкротства (текст решения доступен [по ссылке](#)). В соответствии с немецким законодательством о банкротстве, арбитражный управляющий может оспорить сделки должника, совершенные в пределах 10 лет до наступления банкротства, совершенные с намерением ущемить права кредиторов. При этом другая сторона должна знать о таком намерении у должника. Знание презюмируется, если контрагенту было известно о плохом финансовом состоянии должника и ущемлении прав кредиторов в результате сделки. Намерение ущемить права кредиторов презюмируется у должника, когда он может предвидеть такую возможность, однако относится к ней легкомысленно.

В рассмотренном деле, компания арендовала здание у ответчика. Акционеры компании являлись также акционерами ответчика. Компания заключила с банком договор о предоставлении кредитной линии, однако банку не нравились растущие кредитные риски, что привело к требованию о досрочном возврате суммы кредита. Компания заявила о банкротстве, в ходе которого арбитражный управляющий попытался взыскать арендные платежи, выплаченные с момента первого уведомления банка о намерении возратить кредит. По мнению управляющего, с этого момента платежи совершались с намерением ущемить права кредиторов.

Суд поддержал позицию управляющего, указав, что должник знал о предстоящем банкротстве на момент совершения платежей.

Остров Мэн

Верховный суд Острова Мэн [разъяснил](#), в каких случаях трасти может передать средства, причитающиеся бенефициарам, в депозит суда. В рассмотренном деле, траст был прекращен в 1988 году, после чего активы были распределены между известными бенефициарами. Однако некоторые активы не были распределены, так как местонахождение бенефициаров не было известно трасти. Трасти неоднократно направлял письма бенефициарам по их последнему известному адресу, звонил им, однако избегал использования средств массовой информации (которые, по его мнению, были слишком дорогостоящими и неэффективными). В 2014 году трасти обратился в суд с ходатайством о помещении средств в депозит суда.

Суд признал, что трасти предпринял все возможные попытки для поиска бенефициаров, и разрешил передачу средств в депозит. Теперь бенефициары могут получить средства из депозита только при предъявлении правоудостоверяющих документов.

Польша

Верховный суд Польши [разъяснил](#) отношение судебной практики к процессу доказывания в арбитраже. При проведении арбитражного разбирательства, арбитраж одобрил ходатайство ответчика о привлечении свидетелей, и назначил слушания на следующий день. Во время перерыва, стороны договорились, что свидетели не смогут подготовиться к делу в столь сжатые сроки и решили перенести дату. Однако в материалах разбирательства отсутствуют доказательства уведомления трибунала о переносе слушаний. Поскольку в назначенный день свидетели не появились, арбитраж продолжил исследование дела в их отсутствие. После вынесения решения, заявитель ходатайствовал о возобновлении процедуры для исследования показаний свидетелей ответчика. Несмотря на то, что ответчик поддержал ходатайство, арбитраж отказался возобновлять процедуру разбирательства. Ответчик подал в суд заявление об отмене арбитражного решения. Несмотря на то, что суды первой и второй инстанции отказали в отмене, Верховный суд решил, что арбитраж нарушил право ответчика на представление собственного дела, что свидетельствует о нарушении основных принципов разбирательства. Дело было отправлено на новое рассмотрение.

X. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁰

Обзоры блогов в сфере частного права за сентябрь

- Бахрех М. - [Российское гражданское право: история болезни.](#)
- Бевзенко Р. - ["Так все-таки входит ли поведение в содержание правоотношения или нет?" // "Схоластическая юриспруденция" в действии.](#)
- Бевзенко Р. - [Управление частного права ВАС РФ // Как это было — I.](#)
- Бевзенко Р. - [Запрет последующего залога // Несколько соображений по поводу вторжения третьего лица в отношения залогодателя и залогодержателя.](#)
- Бевзенко Р. - [Обязательственное право и свобода договора.](#)
- Бевзенко Р. - [Управление частного права ВАС РФ // Как это было — II.](#)
- Будылин С. - [Доказывание в США: Дело о похищенном мусоре.](#)
- Будылин С. - [Доказывание в России // Дело о непокорном директоре.](#)
- Будылин С. - [Доказывание в США: Дело о похищенном мусоре.](#)
- Будылин С. - [Является ли акционер представителем общества? ГК и Шопенгауэр.](#)
- Гаврилов Е. - [Что на юрфаке изучали наши родители? Пятничное.](#)
- Головкин Л. - [Об удивительной инициативе дополнения УК ответственностью за злоупотребление налоговыми правами: европейский правовой алфавит сменяют иероглифы?](#)
- Дедов Д. - [Особенности судебного процесса в отношении умерших и отсутствующих \(in absentia\).](#)
- Закон.ру - [Ипотека без объекта? // Верховный суд решит, можно ли сохранить залог аренды после ее прекращения.](#)

¹⁰Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загреддиновым.

- Закон.ру - [Неосновательное обогащение вслед за реституцией // ВС не смутила конкуренция исков.](#)
- Иванов А. - [Как выживать в эпоху запретов \(с точки зрения юриста\).](#)
- Исаев А. - [Правовые позиции ВАС РФ или ВС РФ? Вот в чем вопрос!](#)
- Исанов С. - [С приставов взыскали долг, который они не смогли взыскать с должника.](#)
- Исполинов А. - [Гаага и ЮКОС: решение, которое может похоронить современный инвестиционный арбитраж.](#)
- Исполинов А. - [Гаага и ЮКОС: как нам перестроить инвестиционный арбитраж. Или лучше вообще от него отказаться?](#)
- Карabanова Г. - [Кто вправе воспользоваться ретроспективным порядком применения кадастровой стоимости, установленной по результатам ее оспаривания в комиссии или в суде.](#)
- Карапетов А. - [Разбираем последние постановления Президиума ВАС РФ по частному праву.](#)
- Карапетов А. - [Последствия совершения сделок в нарушение договорных запретов, или к вопросу об абсолютной защите обязательственных прав.](#)
- Карапетов А. - [Горыныч, или несколько директоров общества.](#)
- Латыев А. - [Десятилетняя исковая давность \(п. 2 ст. 196 ГК РФ\). Ну вот как её обойти?](#)
- Латыев А. - [Новейшие веяния?](#)
- Латыев А. - [По справедливости, батюшка, по справедливости!](#)
- Мигова А. - [Этоппель и правоприменение в России.](#)
- Нестеренко А. - [Если это свобода, то когда поведут на прогулку? // В Минэкономразвития обсудили проекты законов об АО и ООО.](#)
- Разгильдяев А. - [Бегство от буквального толкования: первый налоговый спор Верховного Суда.](#)
- Речкин Р. - [Доктринальный спор с Олегом Зайцевым \(о природе полномочий директора\).](#)
- Рыбалов А. - [Ульпиан и Ульяновск.](#)
- Сарбаш С. - [Сарбаш про арбитраж // Взыскание по кондикции после отказа в реституции.](#)
- Семенов С. - [Дело о королевских водах.](#)
- Семенцов П. - [Оговорка о сохранении права собственности за продавцом \(ст.491 ГК РФ\) применительно к продаже недвижимости.](#)
- Семенцов П. - [Заявление новых доводов в суд вышестоящий инстанции.](#)
- Тараданов Р. - ["Если у Вас нет залога..." // О некоторых неоднозначных последствиях новелл в и без того весьма замысловатом регулируемом частноправовом институте.](#)
- Теплов Н. - [Что скрыто в чёрном ящике?](#)
- Тюльканов А. - [Преобразование юридических лиц с 1 сентября 2014 г. — фундаментальное изменение концепции?](#)

Рецензирование диссертаций.

- Карапетов А. - [Диссертации по частному праву за июнь — август 2014 года.](#)
- Солохин А. - [Читаем и рецензируем диссертации по гражданскому и арбитражному процессу \(12.00.15\) за июнь-август 2014 года.](#)

Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Акции погибли или их не было?](#)
- [Есть ли НО на стороне взыскателя.](#)
- [Замена страхователя.](#)
- [Отсутствие генерального директора в хозяйственном обществе.](#)
- [Первые шаги по закреплению авторства.](#)
- [Последующее одобрение сделки с заинтересованностью в ООО.](#)
- [Товар поставлен без документов.](#)

Видео по вопросам частного права

- Егоров А. – [Новеллы в законодательстве о залоге.](#)

- Новак Д. - [О последствиях расторжения договора.](#)
- Сарбаш С. - [Как понимать Президиум ВАС?](#)

Интервью с цивилистами

- Корсик К. - [Нотариат готов понизить тарифы при сделках с недвижимостью.](#)
- Резник Г. - [Нередко судьи жалуются, чтобы сделать адвокату бяку.](#)

Ответственный редактор

Дайджеста:

***Карпетов Артем
Георгиевич***

д.ю.н., директор
Юридического института «М-
Логос»



Коллектив авторов:

Томсинов Антон

к.ю.н., заместитель начальника
юридического отдела
ООО «Скания-Русь»



Фетисова Екатерина

кандидат юридических наук



Максим Усынин

Магистр юриспруденции (РШЧП)



Бондаревская Мария
магистр юриспруденции,
аспирантка кафедры
гражданского права
Юридического факультета МГУ



Загретдинов Василий
магистр юриспруденции



Чеберяк Екатерина
магистр юриспруденции



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27