

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск № 4



ANTITRUST
ADVISORY

Дайджест новостей антимонопольного права */за апрель - май 2013 года/*

СОДЕРЖАНИЕ

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Изменения в законодательстве](#)
 1. [Акты и рекомендации](#)
 2. [Идеи и проекты](#)
- III. [Судебная практика](#)
 1. [Постановления Президиума ВАС РФ](#)
 2. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ](#)
 3. [Наиболее важные постановления кассационных судов](#)
- IV. [Антимонопольные разбирательства](#)
- V. [Российские публикации](#)
 1. [Книги](#)
 2. [Статьи в периодических изданиях](#)
 3. [Авторефераты диссертаций](#)
- VI. [Зарубежные публикации](#)
 1. [Книги](#)
 2. [Статьи в периодических изданиях](#)
- VII. [Зарубежные новости](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

1. На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозапись, а также тезисы докладчиков проведенного в мае 2013 года Институтом при поддержке Юридической фирмы Antitrust Advisory научного круглого стола [по теме «Антимонопольные аспекты вертикальных соглашений»](#).

2. На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание проводимых Институтом юридических [семинаров](#) и [вечерних курсов повышения квалификации](#) на осень-зиму 2013 года. Среди них и ставший уже традиционным образовательный семинар по теме [«Практика применения антимонопольного законодательства»](#) (12-13 ноября 2013). На семинаре выступят ведущие российские эксперты в области антитраста и представители ФАС.

3. Юридический институт «М-Логос» опубликовал подготовленный совместно с Юридической компанией «Щекин и партнеры» первый выпуск [Дайджеста новостей налогового права](#). Пройдя по данной ссылке, Вы можете загрузить Дайджест и осуществить подписку на его дальнейшее получение.

4. В апреле-июне 2013г. Юридический институт «М-Логос» опубликовал очередные выпуски следующих традиционных дайджестов правовых новостей:

- [Дайджест новостей процессуального права](#)
- [Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#)
- [Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#)
- [Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#)

5. В апреле-мае 2013 года Юридический институт «М-Логос» продолжил проводить серию онлайн-лекций (вебинаров) по актуальным вопросам права. Доступ к записям онлайн-лекций свободный. Архив записей более 60 онлайн-лекций, проведенных Институтом за последние 2 года, см. [здесь](#).

6. На сайте Юридического института «М-Логос» опубликована аудио- и видеозапись [презентации научной статьи «Пути совершенствования правотворческой деятельности ВАС РФ»](#), проведенной Институтом при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру. Статья, написанная А.Н. Верещагиным, А.Г. Карапетовым и Ю.В. Таем, вышла в [июньском номере](#) Вестника ВАС. Текст статьи см. [здесь](#). Обсуждение на портале Закон.ру см. [здесь](#) и [здесь](#). Отчет о мероприятии см. [здесь](#).

II. ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ¹

1. Акты и рекомендации

▪ *Утвержден административный регламент в отношении подготовки и подписания соглашения с иностранным инвестором*

Минюст России [зарегистрировал](#) административный регламент ФАС России, утвержденный приказом ФАС России от 06.03.2013 г. № 115/13, по предоставлению государственной услуги по подготовке, подписанию в соответствии с решением Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации соглашения с иностранным инвестором либо юридическим или физическим лицом, входящим в группу лиц, в которую входит иностранный инвестор, об обеспечении выполнения им определенных обязательств при намерении такого иностранного инвестора либо юридического или физического лица совершить сделку или установить контроль над хозяйственным обществом, имеющим стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, и оформлению решения о предварительном согласовании сделки или о согласовании установления контроля либо об отказе в таком согласовании соответственно при наличии либо отсутствии подписанного с заявителем соглашения об обеспечении выполнения им определенных обязательств.

С текстом административного регламента можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *ФАС России и Минэнерго утвердили минимальную величину продаваемых на бирже нефтепродуктов и требования к биржевым торгам*

30 апреля 2013 года ФАС России и Минэнерго России совместным приказом № 313/13/225 [утвердили](#) минимальную величину продаваемых на бирже нефтепродуктов и требования к биржевым торгам, в ходе которых хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующих товарных рынках, заключаются сделки с нефтепродуктами.

Совместный приказ не предусматривает запрет на заключение сделок на основании встречных заявок, поданных одним участником биржевых торгов. Вместе с тем, такие сделки будут исключаться из расчета минимального объема реализации нефтепродуктов на биржевых торгах, который установлен для каждого занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, и расчета стартовой цены.

¹ Раздел подготовлен Марией Седых, юристом Хоган Лавеллз (Си-Ай-Эс).

Требования к минимальной ликвидности биржевых торгов сохранены. Кроме того, в расчет минимальной ликвидности биржевых торгов включены нефтепродукты, которые реализуются на биржевых торгах и составляют запасы государственного материального резерва и (или) резерва, формируемого ВИНК.

В настоящее время совместный приказ направлен на государственную регистрацию в Минюст России. С текстом приказа можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *Внесены изменения в методические указания по анализу состояния конкуренции на рынках нефтепродуктов*

Комиссия по анализу товарных рынков ФАС России [внесла](#) изменения в методические указания по подготовке аналитического отчета о состоянии конкурентной среды на розничных и мелкооптовых рынках дизельного топлива и автомобильных бензинов, с учетом замечаний территориальных управлений ФАС России.

Изменения включают:

– изменение временного интервала исследования розничных рынков до 2012 года (ранее исследование касалось периода 2012 года – 1 половины 2013 года);

– передачу раздела «продуктовые границы рынка» методических указаний на усмотрение УФАС по подгруппам октанового числа (низкооктановые и высокооктановые), либо по маркам автомобильных бензинов (ранее продуктовые границы были определены только как АИ-92 и АИ-95);

– уточнение продуктовых границ дизельного топлива (дизельное топливо в целом);

– уточнение состава хозяйствующих субъектов в рознице (не только сети АЗС, но и индивидуальные АЗС) и в мелком опте (хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность по поставке автомобильных бензинов в мелкооптовом сегменте, в том числе хозяйствующие субъекты, закупающие товар преимущественно в целях дальнейшей перепродажи);

– уточнение коэффициентов пересчета автомобильных бензинов и дизельного топлива из тонн в литры.

С текстами измененных документов можно ознакомиться по ссылкам:

(1) Методические указания по подготовке аналитического отчета о состоянии конкурентной среды на розничных рынках дизельного топлива – [здесь](#);

(2) Методические указания по подготовке аналитического отчета о состоянии конкурентной среды на розничных рынках автомобильных бензинов – [здесь](#);

(3) Методические указания по подготовке аналитического отчета о состоянии конкурентной среды на мелкооптовых рынках дизельного топлива – [здесь](#);

(4) Методические указания по подготовке аналитического отчета о состоянии конкурентной среды на мелкооптовых рынках автомобильных бензинов – [здесь](#).

2. Идеи и проекты

▪ *Госдума поддержала законопроект ФАС России о внесении изменений в законодательство об иностранных инвестициях*

14 мая 2013 года Государственная дума РФ [одобрила](#) в первом чтении законопроект о внесении изменений в Федеральный закон № 57-ФЗ от 29.04.2008 г. «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства», подготовленный ФАС России.

Законопроект направлен на дальнейшее устранение административных барьеров и упрощение порядка рассмотрения ходатайств иностранных инвесторов.

Так, основными поправками, предложенными ФАС России, являются:

– исключение неоднозначности толкования действующей редакции и необходимость предварительного согласования сделок в отношении недропользователей при утрате контроля Российской Федерации над ними;

– исключение необходимости предварительного согласования сделок, по которым приобретателями являются организации, находящиеся под контролем Российской Федерации, субъектов РФ, а также граждан Российской Федерации, не имеющих двойного гражданства и являющихся налоговыми резидентами;

– уточнение понятия «соглашение» (под таковым будут пониматься любые договоренности и действия иностранных инвесторов по совместному голосованию в органах управления стратегических обществ);

–исключение из стратегических видов деятельности – деятельности по использованию возбудителей инфекционных заболеваний хозяйственными обществами, основная деятельность которых связана с производством продуктов питания;

–исключение необходимости предварительного согласования сделок в отношении недропользователей, если иностранным инвесторам уже принадлежит 75% и более акций, а также внутригрупповых сделок в отношении таких стратегических обществ;

–предоставление возможности продлевать срок действия выданного ранее решения о предварительном согласовании сделки.

С карточкой и текстом законопроекта можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *Дума рассмотрит поправки ФАС России в Уголовный кодекс и другие законодательные акты*

16 апреля 2013 года в Государственную Думу РФ [внесен](#) проект федерального закона «О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», разработанный ФАС России и одобренный Правительством РФ.

Изменения предполагают:

–исключение из части 1 статьи 178 УК РФ прямого указания на недопущение, ограничение или устранение конкуренции как условия для признания антиконкурентных действий преступлением;

–уточнение в пункте 3 примечаний к статье 178 УК РФ критериев и условий освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступление, предусмотренное этой статьей;

–определение порядка использования ФАС России результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании картелей в ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»;

–уточнение полномочий ФАС России по направлению в адрес правоохранительных органов материалов для решения вопроса о возбуждении уголовных дел в статье 23 ФЗ «О защите конкуренции».

С карточкой и текстом законопроекта можно ознакомиться [здесь](#). Также ФАС России опубликовала разъяснения к законопроекту, с которыми можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *Подготовлен проект Доклада ФАС России о состоянии конкуренции за 2012 год*

Проект доклада о состоянии конкуренции, подготовленный ФАС России в соответствии с требованиями Федерального закона «О защите конкуренции», [размещен](#) на официальном сайте антимонопольного ведомства с целью ознакомления с ним общественности.

В докладе [приведены](#) основные итоги проводимой в стране конкурентной политики, проанализированы наиболее значимые изменения законодательства, приведены экспертные оценки состояния конкуренции, представлены результаты исследований некоторых секторов экономики и отдельных товарных рынков, а также рассмотрены основные проблемы их функционирования и предложения по развитию конкуренции.

▪ *Игорь Артемьев предложил создать антимонопольный Интерпол*

Глава ФАС России Игорь Артемьев, выступая 17 мая 2013 года на Международном юридическом форуме в Санкт-Петербурге, [предложил](#) коллегам из антимонопольных органов Европейского Союза и США подумать над идеей создания межправительственной структуры в антимонопольной сфере по аналогии с Интерполом. Обусловлено это, прежде всего, необходимостью активизации борьбы с картелями, в том числе и международными.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА²

1. Постановления Президиума ВАС РФ

▪ [Постановление Президиума ВАС РФ № 11696/12 от 22 января 2013 г.](#) (с оговоркой о применении толкования к аналогичным делам)

Президиум ВАС РФ отменил решения нижестоящих судов об отказе в пересмотре нормативных актов Правительства РФ на соответствие Закону о защите конкуренции и направил дело на новую рассмотрение.

² Раздел подготовлен Германом Захаровым, консультантом Юридической фирмы «Ал Руд», и Русланой Каримовой, юристом юридической фирмы «Ал Руд».

Ранее суд первой инстанции сделал вывод об отсутствии оснований для проверки оспариваемого акта – Правил оптового рынка – на соответствие Закону о защите конкуренции ввиду того, что данный нормативный акт был утвержден постановлением Правительства РФ, а Правительство не является федеральным органом исполнительной власти, и в связи с этим его действия не подпадают под сферу действия Закона о защите конкуренции.

Отменяя оспариваемые судебные акты, Президиум ВАС РФ постановил, что нормы Закона о защите конкуренции, помимо прочих лиц, адресованы федеральным органам исполнительной власти. При этом Правительство является высшим органом государственной власти, однако этот факт не означает невозможности пересмотра нормативных актов Правительства на соответствие Закону о защите конкуренции. Возможность пересмотра любого нормативного акта установлена арбитражным законодательством, а также Конституцией Российской Федерации.

2. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ

▪ [Определение ВАС РФ от 9 апреля 2013 г. № 17786/12](#)

Коллегия судей ВАС РФ передала на пересмотр в порядке надзора в Президиум ВАС РФ спор о правомерности установления банком 300-процентной комиссии за перечисление неналоговых платежей в бюджет.

Согласно материалам дела, гражданин Харитоненко В.А. оплатил в бюджетную систему России платеж в размере 10 рублей, заплатив при этом комиссионное вознаграждение банку в размере 30 рублей.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области возбудило дело по признакам нарушения банком (филиалом Байкальского банка Сбербанка России) части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в злоупотреблении банком своим доминирующим положением, что привело и (или) могло привести к ущемлению экономических интересов других лиц. Таким образом, установив 100% долю банка на рынке услуг физическим лицам по перечислению неналоговых платежей в бюджет и нарушение в форме злоупотребления доминирующим положением, антимонопольный орган предписал банку ввести экономически обоснованный фиксированный тариф за прием таких платежей.

Банк обжаловал решение и предписание антимонопольного органа в арбитражном суде. Суды трех инстанций поддержали позицию банка, указав, что сам по себе факт установления банком тарифа и комиссионного сбора не свидетельствует о злоупотреблении, так как одновременно не было доказано наступление последствий, поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а также неразумных ограничений, налагаемых на контрагентов. Кроме того, как посчитал суд, коммерческие банки вправе самостоятельно устанавливать размер тарифов и условия предоставления услуг, а цена на услугу является свободной и зависит только от факторов экономического характера.

Решая вопрос о передаче дела для пересмотра в порядке надзора, коллегия судей ВАС РФ указала, что банк установил максимально выгодный для себя вариант установления платы (максимальный размер комиссии – 3%, максимальную сумму комиссии – 2000 рублей, а также минимальный тариф за услуги – 30 рублей). При этом банк не предоставил антимонопольному органу и суду экономического обоснования установления таких тарифов и комиссии.

При этом согласно Закону о банках и банковской деятельности комиссионное вознаграждение должно устанавливаться банком по соглашению с клиентом. Однако в рассматриваемом деле волеизъявление клиента при оплате максимального сбора не было установлено. Коллегия ВАС РФ также отвергла довод банка о себестоимости услуги (25,4 рублей) в обоснование законности получения прибыли. Судьи посчитали, что данное утверждение противоречит позиции самого же банка, который заявил о том, что он не обязан вести отдельный учет, и себестоимость каждой услуги приблизительно и не может быть подсчитана точно.

Таким образом, у судов было достаточно оснований для вывода о том, что действия банка по установлению 300-процентной комиссии за услуги находятся вне допустимых пределов осуществления гражданских прав, и действия банка налагают на контрагентов неразумные ограничения.

▪ [Определение ВАС РФ от 23 апреля 2013 г. № ВАС-1162/13](#)

Управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю признало ОАО «НК «Роснефть-Алтайнефтепродукт» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с уклонением от исполнения договоров поставки нефтепродуктов. В ходе расследования антимонопольным органом был проведен анализ состояния конкуренции на оптовом рынке реализации автомобильных бензинов в

административных границах Алтайского края, по итогам которого был подготовлен отчет, обосновывающий доминирующее положение общества на указанном рынке.

Обжалуя решение антимонопольного органа в арбитражном суде, общество указало на незаконность и необоснованность выводов, содержащихся в отчете, однако суды трех инстанций отвергли данные доводы.

Рассматривая вопрос о передаче дела на пересмотр в порядке надзора, коллегия ВАС РФ указала, что вывод нижестоящих судов о соответствии отчета антимонопольного органа требованиям Закона о защите конкуренции является необоснованным в связи с нижеследующим:

—В отчете отсутствовал раздел «Барьеры входа на товарный рынок» и не было сделано соответствующих выводов.

—За временной период исследования был взят 2010 год, хотя заявления от заинтересованных лиц поступили в 2011 году, и жалоба охватывала действия общества за период апрель - сентябрь 2011 года. Состояние конкуренции на указанном рынке в 2011 году не исследовалось, и антимонопольный орган не предоставил обоснования отсутствия анализа данного периода.

—Антимонопольный орган не провел опрос приобретателей товара на предмет замены или готовности заменить бензины с разным октановым числом.

—В отчете не были указаны методики проведения анализа.

Эти и другие нарушения, необоснованность выводов судов, а также неверная квалификация действий общества по имеющимся гражданско-правовым отношениям с лицами, обратившимися с жалобами в антимонопольный орган, позволили Коллегии ВАС РФ направить дело в Президиум на пересмотр в порядке надзора.

▪ [Определение ВАС РФ от 24 мая 2013 г. № ВАС-2762/13](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрит в порядке надзора дело о навязывании ООО «Росгосстрах» услуг ДСАГО при заключении с потребителями договоров ОСАГО. Как было установлено Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, страховая организация, занимающая доминирующее положение на рынке предоставления услуг ОСАГО, не заключала контрактов ОСАГО с потребителями без одновременного заключения договора дополнительного страхования автогражданской ответственности. Согласно указанию головной компании, директор филиала Росгосстрах в Республике Башкортостан издал приказ, согласно которому менеджеры продаж могли заключать договоры ОСАГО без дополнительного заключения договора ДСАГО только с санкции первого заместителя филиала. Фактически данное указание привело к навязыванию услуг потребителям.

Рассматривая заявление Росгосстрах об отмене решения антимонопольного органа, суды первой и кассационной инстанций посчитали, что факт злоупотребления доминирующим положением в форме навязывания услуг не был доказан антимонопольным органом. Кроме того, по мнению суда кассационной инстанции, решение антимонопольного органа было принято нелегитимным составом комиссии.

Вместе с тем, апелляционный суд встал на сторону антимонопольного органа, подтвердив нарушение обществом Закона о защите конкуренции.

Коллегия ВАС РФ посчитала позицию апелляционного суда обоснованной, подтвердив, что общество Росгосстрах ставит клиентов в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО является обязательное заключение договора ДСАГО, лишая граждан возможности принять решение о добровольном страховании самостоятельно. Такое воздействие на волю контрагента свидетельствует о принуждении подписать договор на условиях, не относящихся к предмету договора под угрозой наступления негативных последствий (отказ от заключения договора ОСАГО). Довод кассационного суда о нелегитимном составе комиссии антимонопольного органа также был отвергнут Коллегией ВАС РФ.

3. Наиболее важные постановления кассационных судов

▪ [Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 9 апреля 2013 г. по делу № А79-5999/2012](#)

ОАО «Компания ЮНИМИЛК» в лице филиала «Молочный Комбинат «Чебоксарский» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике о нарушении обществом пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (редакция до «третьего антимонопольного пакета»). В начале 2011 г. УФАС установило в действиях общества и других компаний синхронное снижение и поддержание закупочных цен на сырое молоко.

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали доводы общества, и пришли к выводу об отсутствии оснований для признания согласованных действий. Такой же вывод сделал суд кассационной инстанции, рассмотрев жалобу антимонопольного органа.

Как установил суд, УФАС при принятии оспариваемого решения анализировало понесенные расходы (себестоимость) для производства продуктов только в отношении Чувашского филиала общества. При этом при определении прибыли общества антимонопольный орган принимал во внимание полученную прибыль в целом от деятельности хозяйствующего субъекта, сделав вывод о том, что за первое полугодие 2011 года общество получило прибыль в три раза больше, чем в предыдущем году. Такой подход повлек за собой использование антимонопольным органом необъективных данных о деятельности общества, в связи с чем были сделаны неверные выводы о себестоимости продукции и полученной прибыли в исследуемый период.

На основании этого и иных обстоятельств кассационных суд пришел к выводу об отсутствии в действиях ОАО «Компания ЮНИМИЛК» намеренного влияния на конкурентов.

▪ [Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 16 апреля 2013 г. № А19-6591/2012](#)

Суд кассационной инстанции поддержал решение и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области, подтвердив нарушение ОАО Банк «Верхнеленский» и ООО «Верхнеленское ОВС» пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Указанные компании, на основании заключенного между ними соглашения о сотрудничестве, навязывали потребителям услуги по предоставлению поручительства при заключении кредитного договора с банком. Как выяснил суд, у клиентов Банка «Верхнеленский» отсутствовала возможность выбора иного поручителя, кроме ООО «Верхнеленское ОВС», с которым у банка был заключен договор на предоставление услуг поручительства. Кроме того, оплата за услуги поручительства была автоматически включена в сумму основного долга по кредитному договору, то есть у потребителя отсутствовала возможность самостоятельно внести оплату на счет ООО «Верхнеленское ОВС».

Иркутское УФАС России установило, что банк, в такой ситуации, получает конкурентные преимущества перед другими организациями, а соглашение, на основании которого между ОАО Банк «Верхнеленский» и ООО «Верхнеленское ОВС» осуществляется взаимодействие, оказывает влияние на общие условия обращения услуг кредитования.

При таких обстоятельствах суды подтвердили, что по делу доказано наличие соглашения, которое приводит к ограничению конкуренции на рынке обращения услуг кредитования, в том числе приводит к навязыванию потребителям банка условий договора, невыгодных для него.

Указанное соглашение было квалифицировано в качестве иного «вертикального» соглашения, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции и не является допустимым в силу положений части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции.

▪ [Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 17 апреля 2013 г. № А19-14624/2012](#)

Кассационный суд отменил решения нижестоящих судов и направил на новое рассмотрение дело о недобросовестной конкуренции ОАО «Сбербанк России» в лице Иркутского филиала путем создания препятствий осуществления деятельности своему конкуренту – Братскому АНКБ в лице Иркутского филиала.

После приобретения ОАО «Сбербанк России» в собственность нежилых помещений, арендуемых Братским АНКБ для размещения филиала своего банка, ОАО «Сбербанк России» были осуществлены следующие действия:

- повышение размера арендной платы;
- уведомление о реконструкции третьего этажа;
- требование о представлении арендатором документов, связанных с перепланировкой и техническим обслуживанием помещений;
- уведомление о начале работ по демонтажу капитальной вывески и электронного табло.

По мнению нижестоящих судов, указанные действия общества (в их совокупности) направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, и причинили или могут причинить убытки Братскому АНКБ, либо нанесли или могут нанести вред его деловой репутации. Суды посчитали, что указанные действия свидетельствуют о злоупотреблении ОАО «Сбербанк России» своим правом.

Отвергая доводы судов, и направляя дело на новое рассмотрение, кассационный суд указал, стороны, являясь конкурентами, одновременно находятся в гражданско-правовых отношениях, обусловленных договором аренды. Делая вывод о злоупотреблении правом, суды не учли что «злоупотребление правом (если оно доказано) само по себе не означает, что действия банка могли быть квалифицированы в этой связи исключительно как недобросовестная конкуренция». Кроме того, злоупотребление правом является квалифицирующим признаком другого антимонопольного нарушения – злоупотребления доминирующим положением. Кроме того, суды не установили, что действия ОАО «Сбербанк России» были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. Эти и иные вопросы будут предметом повторного рассмотрения дела в суде первой инстанции.

▪ [Постановление ФАС Западно-Сибирского от 16 апреля 2013 г. по делу № А27-12608/2012](#)

Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области признало ОАО «Авиакомпания «Сибирь» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Злоупотребление доминирующим положением выразилось в установлении авиаперевозчиком необоснованно высоких тарифов экономического класса на перевозки по маршрутам Новокузнецк – Москва и Новокузнецк – Москва – Новокузнецк.

Авиакомпания не согласилась с решением антимонопольного органа и оспорила решение и предписание УФАС в арбитражном суде. Суды трех инстанций поддержали позицию ОАО «Авиакомпания «Сибирь», указав, что хозяйствующий субъект имеет право устанавливать «цену, размер которой покрывает сумму необходимых для производства и реализации товара расходов и не превышает цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке». Суды установили, что расчет показателей экономической деятельности общества, подготовленный антимонопольным органом, «не отражает действительных показателей экономической деятельности ОАО «Авиакомпания «Сибирь» и не может свидетельствовать о злоупотреблении заявителем своим доминирующим положением на рынке в виде причинения вреда законным интересам пассажиров». На основании вышеуказанного решение и предписание Кемеровского УФАС России признаны недействительными.

▪ [Постановление ФАС Московского округа от 22 апреля 2013 г. по делу № А40-94475/12-149-866](#)

Суд кассационной инстанции поддержал позицию Федеральной антимонопольной службы о признании ОАО «Фармстандарт» и ЗАО «РОСТА» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем участия в сговоре на торгах по закупке лекарственных средств. Ранее суды первой и апелляционной инстанций отвергли доводы антимонопольного органа о доказанности устного картеля.

Рассматривая кассационную жалобу ФАС России, суд посчитал, что фактические обстоятельства дела и действия фармацевтических компаний указывают на то, что в ходе аукциона компаниями были искусственно созданные условия, при которых заказчик был вынужден заключить договор с единственным участником размещения заказа, явившимся на торги, по максимально возможной цене.

Суд указал, что действия ЗАО «РОСТА» по подаче заявки на участие в аукционе и его последующий отказ принимать участие на торгах, а также подача только двух заявок по лоту свидетельствуют о наличии сговора на торгах. Кроме того, сговор подтверждается тем фактом, что на момент проведения аукциона у ОАО «Фармстандарт» отсутствовали договорные отношения с дистрибьютором лекарственного средства. В такой ситуации ОАО «Фармстандарт» обратилось к своему конкуренту ЗАО «РОСТА» с целью приобретения дополнительного количества лекарственных средств. В то же время ЗАО «РОСТА» решило не участвовать в торгах, сославшись на иные более выгодные контракты.

Таким образом, в торгах участвовала единственная компания ОАО «Фармстандарт», в связи с чем государственный контракт был заключен по максимально возможной цене. Совокупность данных обстоятельств указывает на наличие картельного сговора.

▪ [Постановление ФАС Московского округа от 30 мая 2013 г. по делу № А40-108231/12-139-1026](#)

По заявлению АНО «Оргкомитет Сочи 2014» Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области признало ООО «Деловое партнерство» нарушившим часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

По мнению антимонопольного органа, введение обществом в гражданский оборот фруктовой смеси под названием «Олимпийский» является актом недобросовестной конкуренции в части введения в оборот товара с

незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации.

Словесное обозначение «OLYMPIJSKI» (транслитерация «ОЛИМПИЙСКИЙ») является элементом комбинированного товарного знака, принадлежащего Международному Олимпийскому Комитету. Российским законодательством на АНО «Оргкомитет Сочи 2014» возложена функция защиты принадлежащих МОК исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности.

ООО «Деловое партнерство» не представило суду подтверждения законности использования указанного словесного обозначения, в связи с чем суды трех инстанций поддержали решение антимонопольного органа.

▪ [Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24 мая 2013 г. по делу № А56-38302/2012](#)

ОАО «Ленэнерго», занимающее доминирующее положение на рынке по передаче электрической энергии по сетям, отказало компании в технологическом присоединении путем ненаправления соответствующих договоров на подключение по поступившим заявкам компании.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области действия ОАО «Ленэнерго» были квалифицированы в качестве злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в уклонении от заключения договоров технологического присоединения с компанией, что, в свою очередь, препятствует конечным потребителям в доступе к названному рынку.

Суды первой и апелляционной инстанции поддержали позицию УФАС. Оспаривая данные решения в кассационном суде, ОАО «Ленэнерго» указало, что им были нарушены сроки подготовки договоров технологического присоединения в силу того, что комитет по тарифам и ценовой политике Ленинградской области издал новый приказ, касающийся ставок платы за присоединение. Как указало общество, применение данного приказа стало возможным только после получения от комитета соответствующих разъяснений в части правильного определения стоимости спорных услуг.

Отвергая указанные доводы, суд кассационной инстанции установил, что приказ комитета был издан после того, как ОАО «Ленэнерго» получило заявки от компании на присоединение. Так как отношения между сетевой организацией и компанией регулировались действующим на тот момент (предыдущим) приказом комитета по тарифам и ценовой политике, у ОАО «Ленэнерго» не было оснований уклоняться от заключения договора по причине отсутствия разъяснений на приказ, который еще не вступил в силу на момент подачи заявки.

▪ [Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 19 апреля 2013 г. по делу № А63-2439/2011](#)

Суд кассационной инстанции поддержал позицию нижестоящих судов и нефтяных компаний (ОАО «НК «Роснефть» – Ставрополье» и ООО «Лукойл-Югнефтепродукт»), подтвердив недоказанность факта нарушения нефтяными компаниями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Ранее Управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю признало компании виновными в согласованных действиях по увеличению розничной цены на дизельное топливо на территории Ставропольского края.

Признавая данное решение антимонопольной службы недействительным, суды указали на тот факт, что в действиях компаний действительно наблюдались признаки синхронного изменения цен. Так, ОАО «НК «Роснефть» – Ставрополье» повышало цену на бензин после ООО «Лукойл-Югнефтепродукт» с интервалом в 3, 4 и 6 дней. При этом в рассматриваемый период ООО «ЛУКОЙЛ-Югнефтепродукт» повышало цену 3 раза, а ОАО «НК «Роснефть-Ставрополье» - 4 раза.

Вместе с тем, суды приняли во внимание экспертную оценку оптового рынка дизельного топлива на территории Российской Федерации, и установили, что признаки синхронности наблюдались не только на розничном, но и на оптовом рынке дизельного топлива, причем не только в Ставропольском крае, но и в других регионах России.

Таким образом, было доказано равнозначное влияние закупочных цен на оптовом рынке на обе нефтяные компании.

IV. АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА³

³ Раздел подготовлен Германом Захаровым (консультантом) и Русланой Каримовой (юристом), оба – юридическая фирма «Ал Руд».

▪ *Решение по делу ОАО «ЕТК» об установлении минимальной цены перепродажи товара*

ФАС России признала ОАО «Единая торговая компания» и ряд ее дистрибьюторов нарушившими антимонопольное законодательство, выразившееся в заключении вертикальных соглашений, которые привели или могли привести к установлению минимальной цены перепродажи пищевой соды.

Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что с декабря 2010 года по апрель 2011 года включительно, ОАО «ЕТК», имея долю на товарном рынке бикарбоната натрия не менее 90%, выступало инициатором заключения со своими покупателями дистрибьюторских соглашений, реализация которых приводила или могла привести к установлению цены перепродажи товаров, так как их предметом являлось установление минимальной цены перепродажи пищевой соды расфасованной в пачках по 500 гр. и в мешках по 40 кг.

В качестве доказательств заключения антиконкурентных соглашений Комиссия ФАС России использовала, в том числе, материалы, полученные в ходе внеплановых проверок (письма, электронную переписку, документы по ценовой политике).

С решением по делу можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *Решение по делу о разделе рынка пищевой соли*

В рамках внеплановой проверки данного общества в июле 2012 года, ФАС России был обнаружен документ, имеющий признаки антиконкурентного соглашения о разделе товарного рынка оптовых поставок пищевой соли в географических границах Российской Федерации по территориальному принципу, объему продажи товаров, ассортименту реализуемых товаров и составу покупателей.

Соглашение заключили ООО «Гроссери» и входящие в одну группу лиц ЗАО «ТДС», ООО «Велес Групп», ООО «Соль Брянска», ООО «ТДС Ростов».

Хозяйствующие субъекты договорились создать для реализации соли совместные хозяйствующие субъекты ООО «Салина Трейд» и ООО «ТДС Восток» и, «используя свои возможности через участие в собрании акционеров, советах директоров и будучи руководителями предприятий», приняли на себя обязательства управлять предприятиями и договорились не поставлять продукцию в незакрепленный за ними регион без письменного разрешения ответственного за регион предприятия.

ФАС России признала ООО «Гроссери» и входящих в одну группу лиц ЗАО «ТДС», ООО «Велес Групп», ООО «Соль Брянска», ООО «ТДС Ростов» нарушившими пункт 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения Соглашения, которое могло привести к разделу товарного рынка оптовых поставок пищевой соли по территориальному принципу, объему продажи товаров, ассортименту реализуемых товаров и составу покупателей (заказчиков), и участия в нем.

С решением по делу можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *Решение по делу о подключении платных дополнительных услуг операторами мобильной связи*

В ФАС России поступили жалобы абонентов (физических и юридических лиц) на подключение платных дополнительных услуг, информационно-развлекательного характера, как на разовой основе, так и на условиях подписки, в том числе тарифицируемых по истечении определенного бесплатного периода времени.

Антимонопольным органом было возбуждено дело по признакам нарушения операторами подвижной радиотелефонной связи: ОАО «Мобильные ТелеСистемы», ОАО «ВымпелКом», ОАО «Мегафон» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции при оказании абонентам сети подвижной радиотелефонной связи услуги по обеспечению доступа к информационно-справочным и развлекательным сервисам (услугам) третьих лиц (контент-провайдеров).

В ходе рассмотрения дела ФАС России установила, что в соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции ОАО «Мобильные ТелеСистемы», ОАО «ВымпелКом», ОАО «Мегафон» каждое в отдельности занимает доминирующее положение на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи на территории Российской Федерации.

ОАО «Мегафон» представило информацию о том, что не подключает самостоятельно дополнительные услуги в автоматическом режиме, в том числе на бесплатной основе, с их последующей тарификацией по истечению определенного периода времени.

Комиссия установила наличие в действиях ОАО «Мобильные ТелеСистемы» и ОАО «ВымпелКом» признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в навязывании абонентам сети подвижной радиотелефонной связи невыгодных условий договора при оказании дополнительных информационно-справочных и развлекательных услуг, в том числе путем предоставления

таких услуг без согласия абонента, выраженного в форме активных действий, однозначно свидетельствующих о намерении абонента получить дополнительную услугу и на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдала предупреждение о необходимости прекращения действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Рассмотрение дела в отношении ОАО «Мегафон» было прекращено в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства. Рассмотрение дела в отношении ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС» было прекращено в связи с выполнением предупреждения.

С решением по делу можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *Прекращено дело в отношении ОАО «Ростелеком»*

25 апреля 2013 года ФАС России [прекратила](#) рассмотрение дела в отношении ОАО «Ростелеком» в связи с добровольным устранением нарушений антимонопольного законодательства.

В 2010 году в ФАС России поступили заявления граждан о высоких ценах на услуги доступа к сети Интернет на территории субъектов Российской Федерации, входящих в состав Южного и Северо-Кавказского федеральных округов. Кроме того, в жалобах сообщалось о дифференциации тарифов на услуги доступа к сети Интернет на территории населенных пунктов в сравнении с тарифами на аналогичные услуги, установленными в административных центрах субъектов Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела ОАО «Ростелеком» предпринял меры по снижению стоимости услуг доступа к сети Интернет по сравнению с тарифами, установленными в 2010 году. Понижение стоимости услуг на доступ к сети Интернет по выборочным тарифным планам составило в среднем в 3 раза на территории Республики Адыгея, Астраханской области, Волгоградской области, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Калмыкия, Карачаево-Черкесской Республики, Краснодарского края, Ростовской области, Республики Северная Осетия-Алания, Ставропольского края. Для физических лиц на территории всех населенных пунктов установлены одинаковые тарифы доступа в Интернет.

V. РОССИЙСКИЕ ПУБЛИКАЦИИ

1. Книги

- Дьяченко Е.Б. [Контроль за корпорациями: доктрина и практика](#). М.: Инфотропик Медиа, 2013.

2. Статьи в периодических изданиях

- [Закон, 2013, Апрель](#)
 - Кинёв А.Ю., Егорычев Н.Н., Самолысов П.В., Тенишев А.П. Картели. Система доказывания и судебная практика.
- [Современная конкуренция, 2013, № 2](#)
 - Сушкевич А., Авдашева С., Маркин М. Социологические методы в оценке эффектов государственной политики (на примере антимонопольного контроля слияний).
- [Хозяйство и право, 2013, Май](#)
 - С. Пузыревский. Нарушение антимонопольного законодательства путем злоупотребления доминирующим положением.
 - Ю. Мазурова. Владелец сетей (абонент) как сетевая организация.
- [Legal Insight, 2013 № 4](#)
 - Ксения Тюник. Допустимость отказа от конкуренции в соглашениях о совместных предприятиях: европейский опыт и российские реалии.
- [Legal Insight, 2013 № 5](#)
 - Азамат Абдульменов. Категория монополюс высокой цены.

3. Авторефераты диссертаций

- Зайцева Л.В. [Правовые аспекты антимонопольного регулирования электроэнергетики на внутреннем рынке Европейского Союза](#) (Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, специальность 12.00.10).
- Чукалова С.Н. [Государственное регулирование естественных монополий \(административно-правовой аспект\)](#) (ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации», специальность 12.00.14).
- Шамарина В.С. [Совершенствование тарифной политики естественных монополий \(на примере теплосетевых организаций\)](#) (Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов, специальность 08.00.05).

VI. ЗАРУБЕЖНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

1. Книги

- [Bellamy and Child: European Union Law of Competition: 2013 Pack, 17th ed.](#) Ed.by Vivien Rose and David Bailey. Oxford University Press, 2013.
- [Bellamy and Child: Materials on European Union Law of Competition: 2013 Edition.](#) By Andrew Macnab. Oxford University Press, 2013.
- Marilena Filippelli. [Collective Dominance and Collusion: Parallelism in EU and US Competition Law.](#) Edward Elgar Pub, 2013.
- Barbara Gabor. [Regulatory Competition in the Internet Market: Comparing Models for Corporate Law, Securities Law and Competition Law.](#) Edward Elgar Pub, 2013.
- [The Development of Competition Law and Economics in South Africa.](#) Ed. by Kasturi Moodaliyar and Simon Roberts. HSRC Press, 2013.
- David McFadden. [The Private Enforcement of Competition Law in Ireland.](#) Hart Publishing, 2013.
- [Research Handbook on the Economics of Antitrust Law.](#) Ed. by Einer R. Elhauge. Edward Elgar Pub, 2013.
- Georgios Zekos. [Economics and Law on Competition in Globalisation.](#) Nova Science Publishers, Inc., 2013.
- Dieter Ahlert and Benjamin Schefer. [Vertical Price Coordination and Brand Care: Interdisciplinary Perspectives on the Prohibition of Resale Price Maintenance.](#) Springer, 2013.
- Cosmo Graham. [EU and UK Competition Law, 2nd ed.](#) Pearson Education Limited, 2013.

2. Статьи в периодических изданиях

- [Concurrences – 2013 – No. 2](#) [на французском языке]
 - David Bosco- Robert Saint-Esteben- Stephen Kinsella- Virginie Beaumeunier- Peter Alexiadis- David J. Went-Elsa Sependa. Structural remedies: A unique antitrust tool
 - Valeria Losco. Cooperation between federal and state antitrust enforcement: A comparative perspective
 - Jens Peter Schmidt. Germany: Merger control analysis of minority shareholdings – A model for the EU?
 - Laurent Benzoni- Julien Pellefigue. The use of fiscal transfer prices for a better articulation between competition law and international tax law
 - Virgilio Mouta Pereira. The state of play in the pharmaceutical industry: Generics and competition law - Seeking the game rules
- [Competition Policy International Journal – Volume 4 Number 2 \(Spring 2013\)](#)
 - Roy Hoffinger. Perspectives on the In-House Practice of Antitrust Law
 - Francis Fryscak. Pulling Back the Lens—The Long View of Antitrust Deal Work
 - Wayne Dale Collins, Lisl Dunlop. Allocating Antitrust Risk in M&A Agreements
 - Michael McFalls. Achieving the Most Effective Outside Counsel and Client Relationship for Both Transactional Issues and Merger Reviews

–*Craig Waldman, Aimee DeFilippo*. Getting The Tough Deal Done: The Roles of The General Counsel and Outside Antitrust Counsel

–*Eduarne Navarro Varona*. Information Exchange in the Framework of a Merger

▪ [Competition Policy International Journal – Volume 5 Number 1 \(Spring 2013\)](#)

–*James Bo Pearl, J. Hardy Ehlers*. A Cost-Cutting Solution to the Discovery Burdens of Antitrust Disputes

–*Robert Corp, Chul Pak*. Sensible Discovery: Effective Strategies to Streamline the Discovery Process and Save Clients' Money

–*J. Douglas Richards, Michael Eisenkraft*. Pro-Business and Anti-Efficiency: How Conservative Procedural “Innovations” Have Made Litigation Slower, More Expensive, and Less Efficient

▪ [Journal of Competition Law & Economics \(2013\) 9\(2\)](#)

–*Gregor Langus, Vilen Lipatov, and Damien Neven*: STANDARD-ESSENTIAL PATENTS: WHO IS REALLY HOLDING UP (AND WHEN)?

–*Peter Camesasca, Gregor Langus, Damien Neven, and Pat Treacy*: INJUNCTIONS FOR STANDARD-ESSENTIAL PATENTS: JUSTICE IS NOT BLIND.

–*David S. Evans*: ATTENTION RIVALRY AMONG ONLINE PLATFORMS.

–*Gregory Sidak*: COURT-APPOINTED NEUTRAL ECONOMIC EXPERTS.

–*Ariel Ezrachi and John Thanassoulis*: UPSTREAM HORIZONTAL MERGERS AND (THE ABSENCE OF) RETAIL PRICE EFFECTS.

–*Ioannis Lianos and Evgenia Motchenkova*: MARKET DOMINANCE AND SEARCH QUALITY IN THE SEARCH ENGINE MARKET.

▪ [Journal of European Competition Law & Practice \(2013\) 4\(3\)](#)

–*Albert A. Foer and Sandeep Vaheesan*: Google: The Unique Case of the Monopolistic Search Engine.

–*Gönenç Gürkaynak, Ayşe Güner, and Ceren Özkanlı*: Competition Law Issues in the Human Resources Field.

–*Peter D. Camesasca, Johan Ysewyn, Thomas Weck, and Brian Bowman*: Cartel Appeals to the Court of Justice: The Song of the Sirens?

–*Gavin Bushell and Melissa Healy*: Expedia: The de minimis Notice and ‘by object’ Restrictions.

–*Anne Vallery*: Otis: Can the Commission be a Victim in Addition to Acting as a Police Officer, a Prosecutor and a Judge?

–*Bernd Meyring*: Éditions Odile Jacob: No Guidance on Warehousing Structures.

–*Romano Subiotto QC and David R. Little*: The Application of Article 102 TFEU by the European Commission and the European Courts.

–*Antonio Bavasso and Dominic Long*: The Application of Competition Law In the Communications and Media Sectors.

–*Louis Vogel*: Efficiency versus Regulation: The Application of EU Competition Law to Distribution Agreements.

▪ [The Antitrust Source \(ABA\) – 2013 – Vol. 12 Issue 4](#)

–*Bilal Sayyed*: A “Sound Basis” Exists For Revising the HSR Act’s Investment-Only Exemption.

–*Mark Popofsky and Michael Laufert*: Patent Assertion Entities and Antitrust: Operating Company Patent Transfers.

–*Josh Goodman*: The Anti-Corruption and Antitrust Connection.

–*Tom Leary and Steve Cernak*: Book Review: Lessons from an Accidental Antitrust Lawyer.

–*John Woodbury and Bill Page*: Paper Trail: A Collection of Reviews of Joshua D. Wright’s Papers.

▪ [World Competition – Volume 36 \(2013\) ISSUE 2](#)

–*José Rivas*: World Competition.

–*Florence Thépot*: Market Power in Online Search and Social Networking: A Matter of Two-Sided Markets.

–*Liza Lovdahl Gormsen*: Are Anti-competitive Effects Necessary for an Analysis under Article 102 TFEU?

–*Maurits ter Haar*: Obstruction of Investigation in EU Competition Law: Issues and Developments in the European Commission’s Approach.

–*Bruno Nascimbene*: Interaction between Leniency Programmes and Damages Actions in Antitrust Law: Perspectives for Collective Redress.

–*Mark Furse*: Merger Control in China: Four and a Half Years of Practice and Enforcement a Critical Analysis.

–*Félix E. Mezzanotte*: Presumptions, Market Dominance and Oligopoly in Europe and China: A Comparison.

VII. ЗАРУБЕЖНЫЕ НОВОСТИ

▪ *ФАС России подтвердила свою позицию в международном рейтинге антимонопольных органов*

ФАС России подтвердила свою позицию в ежегодном рейтинге антимонопольных органов, который выпускается независимым международным изданием Global Competition Review (GCR). Работа ФАС России в 2012 году была оценена экспертами на «хорошо» (три звезды). Эффективность работы ведомства была признана стабильной. Эксперты также отметили позитивный эффект поправок в Закон о защите конкуренции, принятых в рамках «третьего антимонопольного пакета» в начале 2012 года.

Рейтинг конкурентных ведомств издания Global Competition Review является одним из наиболее авторитетных среди специалистов в антимонопольной сфере и готовится на основании независимой экспертной оценки представителей юридической и деловой общественности. С полным рейтингом антимонопольных ведомств, подготовленным GCR в 2012 году, можно ознакомиться [здесь](#) (на англ. языке, требуется подписка).

▪ *Комиссия ЕС намеревается упростить режим контроля за экономической концентрацией*

Комиссия ЕС [проводит](#) открытые консультации по вопросу об упрощении контроля за экономической концентрацией, в частности путем сокращения количества сделок, которые требуют длительного формального согласования. Так, предлагается согласовывать в упрощенном порядке сделки, рыночные доли сторон которых не превышают 20%; для вертикальных соглашений этот порог предлагается установить в размере 30%. Исходя из этого предложения, по подсчетам Комиссии ЕС, более 70% всех сделок, попадающих под юрисдикцию Комиссии ЕС, будет согласовываться в упрощенном порядке.

▪ *Новые подходы к выдаче предписаний по сделкам экономической концентрации в Китае*

Вслед за реформированием контроля за экономической концентрацией в ЕС китайское Министерство коммерции (Mofcom) [подготовило](#) проект руководства по выдаче предписаний по сделкам экономической концентрации. Проект впервые предусматривает конкретные сроки, в течение которых стороны могут предлагать предписания для согласования своей сделки, которая может привести к ограничению конкуренции. Если стороны не предложат таких предписаний, Mofcom вправе вынести решение об отказе в согласовании сделки.

В случае, если сторонами будут предложены структурные предписания, Mofcom вправе сделать свое согласование условным: оно вступит в силу только после выполнения сторонами предписания. Эта возможность будет применяться в случаях, когда найти покупателя на отчуждаемые активы затруднительно, или может потребоваться детальный анализ возможных антимонопольных аспектов, связанных с приобретением отчуждаемых активов новым лицом. Также проект руководства предусматривает назначение наблюдателей (trustees) за ходом исполнения сторонами предписания.

Что касается поведенческих условий, проектом предусмотрен срок их действия в течение 10 лет, если иное не будет отдельно предусмотрено в предписании. Также предусмотрена возможность изменения или отмены поведенческого предписания в случае существенного изменения конкурентной среды на рынке.

▪ *Предложения Google по урегулированию претензий Комиссии ЕС*

Комиссия ЕС [опубликовала](#) предложенные Google меры, направленные на урегулирование претензий Комиссии ЕС в отношении некоторых применяемых компанией практик в сфере интернет-поиска: создание преимуществ своим сервисам по сравнению с сервисами конкурентов; использование контента третьих лиц (например, СМИ); эксклюзивные рекламные соглашения; мобильность рекламных кампаний.

Google предложила показывать на своем веб-сайте ссылки на специализированные поисковые системы; четко отграничивать ссылки на собственные сервисы, отделяя их от «органических» результатов поиска; предоставить возможность провайдером контента отказаться от включения их контента в специализированные

поисковые продукты Google без ущерба для их позиции в «органических» результатах поиска. Также Google более не требует от третьих лиц приобретать контекстную рекламу исключительно у Google и не будет препятствовать рекламодателям использовать конкурирующие мобильные платформы для управления рекламными кампаниями.

Тем не менее, некоторые заявители в этом разбирательстве [не согласились](#) с предложенными мерами и заявили, что эти меры будут скорее способствовать укреплению доминирующего положения Google, чем развитию конкуренции.

Тем временем, в Комиссию ЕС [поступила](#) еще одна жалоба на Google от консорциума технологических компаний FairSearch, включающего Microsoft, Nokia, Oracle и Expedia, которая касается использования Google собственной операционной системы Android для укрепления своего доминирующего положения на рынке мобильных телефонов.

▪ *Издательская группа Penguin урегулировала антимонопольные претензии в ЕС и США*

Американская издательская группа Penguin заключила мировое соглашение с [Комиссией ЕС](#) и прокурорами штатов и потребителями, подавшими частные иски, [в США](#) в отношении подозрений в участии компании в картельном сговоре с Apple и другими издательствами по фиксированию цен на электронные книги. Penguin отказалась от требования к ритейлерам о продаже электронных книг по фиксированной цене и согласилась предоставлять любую скидку из доступных по выбору ритейлеров в течение двух лет.

При этом Penguin заявила, что не считает себя нарушившей антимонопольное законодательство ЕС и США, но намеревается урегулировать все претензии до закрытия сделки по слиянию с другим издательством Random House. При этом данная сделка [была одобрена](#) антимонопольными органами ЕС и США.

▪ *AB-InBev урегулировала претензии Department of Justice*

Американская компания Anheuser-Busch InBev [заключила](#) мировое соглашение с Департаментом Юстиции США (US Department of Justice), вследствие чего DoJ не будет оспаривать сделку между AB InBev и ее конкурентом Grupo Modelo. Ранее DoJ подал иск о блокировании сделки на основании того, что она в своей изначальной конфигурации привела бы к увеличению цен на пиво в США.

AB InBev согласилась перед закрытием сделки продать весь бизнес Grupo Modelo в США (включая передачу лицензий на пиво, импортируемое в США) третьему лицу Constellation Brands. Первоначально AB InBev предлагала поведенческие условия для урегулирования претензий DoJ, но они [не были приняты](#).

▪ *Комиссия ЕС начала новое расследование в отношении MasterCard*

Комиссия ЕС [начала](#) новое расследование в отношении MasterCard, касающееся антиконкурентных действий компании в части установления межбанковских тарифов для владельцев пластиковых карт за пределами ЕС по покупкам, совершаемым у торговых компаний из ЕС. Данное расследование явилось продолжением расследования Комиссии ЕС в отношении межбанковских тарифов, устанавливаемых другой платежной системой, Visa, для платежей по кредитным картам в пределах ЕС.

Между тем, аналогичные претензии предъявлены обеим компаниям в США по нескольким частным искам. Компании [предложили](#) заключить мировое соглашение, по условиям которого они снизили бы межбанковские тарифы, однако это предложение [не было принято](#) рядом крупных торговых компаний (Starbucks, Wal-Mart, IKEA, Amazon и др.), поскольку, по мнению заявителей, мировое соглашение предусматривает возмещение денежных средств торговым компаниям, но не прекращение антиконкурентного поведения платежных систем.

Ответственный редактор Дайджеста:

Хохлов Евгений Сергеевич
партнер Юридической фирмы Antitrust Advisory



Соавтор Дайджеста:

Горохова Марина
партнер Юридической фирмы Antitrust Advisory



Коллектив авторов:

Седых Мария
Юрист Хоган Лавеллз (Си-Ай-Эс)



Захаров Герман
Консультант юридической фирмы
«Ал Руд»



Каримова Руслана
Юрист юридической фирмы
«Ал Руд»



Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей антимонопольного права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27