

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА

Выпуск №13



## Дайджест новостей правового регулирования банкротства */ноябрь 2016 года - февраль 2017 года/*

### СОДЕРЖАНИЕ:

Стр.

I. Новости Юридического института «М-Логос»	2
II. Основные новеллы законодательства о банкротстве и громкие банкротства	4
1. Новеллы законодательства	4
2. Громкие банкротства	4
III. Новые научные публикации в сфере банкротства	5
IV. Судебная практика	6

Дорогие друзья, «юристы-банкротчики» и те, кто только собирается ими стать!

Выпуск очередного выпуска Дайджеста новостей правового регулирования банкротства немного подзатянулся, но мы надеемся быстро наверстать упущенное. Кроме того, задержка привела к появлению новой идеи, - попытки связать краткие обзор банкротных новостей и банкротной судебной практики с учебными программами юридического института М-Логос по банкротству.

Поэтому, представляя обзор за ноябрь 2016-февраль 2017, мы связали обзор судебной практики с основными вопросами, поднимаемыми на семинарах.

Но это еще не всё, мы приглашаем всех желающих, выпускников института, будущих абитуриентов и всех, кто не равнодушен к банкротству дополнять и развивать эту программу, комментировать новости и судебную практику. Присылайте свои версии, комментарии и материалы на электронную почту [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru) с пометкой «Дайджест по банкротству». Самых активных ждут интересные предложения от Института. Надеюсь, со временем, это выльется во что-то большее, чем просто обзор новостей и материалов.

За составление данного обзора хочу поблагодарить Алексея Алтухова, Анастасию Миловскую, Андрея Набережного, Александра Николаева, Кирилла Горбатова, Фарруха Саримсокова и, конечно, Олега Зайцева, чья активность в популяризации банкротного права оказывает неоценимую помощь всем юристам. Многие из причастных к составлению дайджеста тесно связаны с Исследовательским центром частного права при Президенте Российской Федерации, являются выпускниками Российской школы частного права

С уважением,

Рустем Мифтахутдинов, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА).

## I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТ «М-ЛОГОС»

■ В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» на второе полугодие 2017 г. имеются следующие дневные и вечерние программы повышения квалификации, принять участие в которых Институт предлагает подписчикам Дайджеста:

- Пятидневный семинар повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы»](#) (Москва, 25– 29 сентября 2017 г., формат обучения – дневной).

- Четырехдневный семинар повышения квалификации [«Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы»](#) (Москва, 30 октября – 02 ноября 2017 г., формат обучения – дневной).

- Долгосрочная программа повышения квалификации [«Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения \(52 ак. часа\)»](#) (Москва, 10 октября – 15 ноября 2017 г., формат обучения – вечерний).

- Долгосрочная программа повышения квалификации [«Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс \(96 ак. часов\)»](#) (Москва, 04 декабря 2017 г. – 05 февраля 2018 г., формат обучения – вечерний).

■ Также обращаем Ваше внимание на то, что в ноябре-декабре будет проходить **онлайн**-программа повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы» \(45 ак. часов\)»](#) (20 ноября - 14 декабря 2017 г., формат обучения – онлайн).

■ На нашем сайте электронных юридических книг [www.m-lawbooks.ru](http://www.m-lawbooks.ru) постоянно расширяется доступный ассортимент электронных книг, которые мы рекомендуем прочитать в развитие тех образовательных программ, которые регулярно проводит Юридический институт «М-Логос». Мы постарались сделать доступной для прочтения в электронном виде интересную подборку классических и актуальных книг по праву. Некоторые из них уже невозможно купить в бумажной форме. Создавайте свою электронную библиотеку юридической литературы.

Напоминаем тем, кто еще не покупал книги у нас на сайте, что электронную книгу можно читать на ПК, ноутбуке, планшете и даже на смартфоне. При этом нумерация страниц сохраняется (в отличие от книг, помещаемых в различные справочно-правовые системы), что удобно для цитирования. В книгах имеется интерактивное оглавление, позволяющее быстро перемещаться по тексту книги. Кроме того, доступен поиск по тексту.

В нашем каталоге доступны к покупке в электронном формате следующие новинки юридической литературы:

- Карпетов А.Г. (ред.) [Договорное и обязательственное право: постатейный комментарий к ст.307-453 ГК. М., 2017.](#)

Наиболее полный постатейный комментарий к нормам ГК РФ об обязательствах и договорах. Систематизирована практически вся судебная практика ВАС РФ и ВС РФ и разобрано множество практических проблем. Авторский коллектив: *Сарбаш С.В., Бевзенко Р.С., Байбак В.В., Павлов А.А. и др.*

- Петров Е.Ю. [Наследственное право России: состояние и перспективы развития.](#) М., 2017.

Написанная живым и понятным языком книга, посвященная современному состоянию наследственного права, основным развилкам и проблемам, а также идущей сейчас реформе наследственного права. Проблематика подается на фоне анализа зарубежных правовых порядков.

- Сарбаш С.В. [Элементарная догматика обязательств.](#) М., 2016.

Книга, которую должен прочитать любой юрист, желающий разобраться в обязательственном праве. В сжатой и доступной манере автор излагает основные проблемы обязательственного права и новеллы ГК РФ в отношении обязательств и договоров

- Суханов Е.А. [Вещное право: научно-познавательный очерк.](#) М., 2017.

Эта книга, написанная ведущим российским цивилистом и специалистом в области вещного права, анализирует ключевые вопросы современного вещного права (как российского, так и зарубежного), перспективы реформы норм вещного права ГК РФ.

- Карпетов А.Г. [Экономический анализ права.](#) М., 2016.

Данная книга будет интересна тем, кто интересуется научным анализом права. Здесь разбираются ключевые положения экономического анализа права и перспективы применения данной методологии к отдельным проблемам российского права

- Головкин Л.В. (ред.) [Курс уголовного процесса.](#) М., 2017.

Лучший и наиболее полный на сегодняшний день курс уголовного процесса в России от одного из самых авторитетных специалистов по уголовно-процессуальному праву.

- Витрянский В.В. [Реформа гражданского законодательства: промежуточные итоги.](#) М., 2017.

В данной книге один из авторов реформы ГК РФ и ведущий специалист в договорном праве анализирует достижения и неудачи реформы гражданского законодательства.

- Будылин С.Л. [Дело о нематериальной рыбе и другие истории. Записки компаративиста.](#) М., 2017.

Эта книга - собрание очерков о зарубежных праве и практике разрешения споров. В этой увлекательной книге, написанной в очень красочной манере, Сергей Будылин, известный юрист и блоггер, собрал свои заметки о судебных решениях разных стран. Читается на одном дыхании и позволяет познакомиться с тем, как разрешают сложные кейсы суды Англии, США и ряда других стран.

Другие книги:

- Савиньи Ф.К., фон. [Система современного римского права. В 5 томах.](#) 2011-2017.

- Папченкова Е.А. [Возврат исполненного по расторгнутому нарушенному договору.](#) М., 2017.

- Шиткина И.С. [Экстраординарные сделки, совершаемые хозяйственными обществами.](#) М., 2017.

- Гонгалло Б.М. (ред.) [Гражданское право: учебник. В 2-х томах.](#) М., 2017.

- Скловский К.И. [Сделка и ее действие.](#) 2-изд. М., 2016.

- Байрамкулов А.К. [Толкование договора в российском и зарубежном праве.](#) М., 2016.

- Церковников М.А. [Ответственность продавца в случае изъятия товара у покупателя.](#) М., 2016.

- Скворцов О.Ю. и Савранский М.Ю. [Комментарий к Федеральному закону «Об арбитраже \(третейском разбирательстве\) в РФ.](#) М., 2016.

- Ярков В.В. [Комментарий к Кодексу административного судопроизводства РФ.](#) М., 2016.

- Бевзенко Р.С. [Залог, поручительство, гарантия.](#) М., 2015.

- Скловский К.И. [Собственность в гражданском праве.](#)

- Покровский И.А. [Основные проблемы гражданского права.](#)

- Карапетов А.Г. [Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы](#). В 2-х томах.  
- Карапетов А.Г. [Борьба за признание судебного правотворчества в европейском и американском праве](#).  
- Иванов О.М., Щербакова М.А. [Комментарий к Федеральному закону «О потребительском кредите \(займе\)»](#).

- Бudyлин С.Л. [Заверения и гарантии. Компаративное исследование](#). М., 2017.

■ На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за апрель и май 2017 г., отв. ред. А.Г. Карапетов).

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за апрель и май 2017г., отв. ред. Д.Е. Дугинов).

[Дайджест новостей налогового права](#) (за январь – март 2017 г., отв. ред. Д.М. Щекин).

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за март – май 2017 г., отв. ред. В.О. Калятин)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за май – июнь 2017 г., отв. ред. О.А.Москвитин).

■ На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в мае – июне 2017 г.:

Научно-практический круглый стол [«Закон о реновации: правовые аспекты»](#).

Научно-практический круглый стол [«Проблемные вопросы применения новой редакции статей 173.1 и 174 ГК РФ»](#).

## II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ И ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

### 1. Новеллы законодательства

Охватываемый период ознаменовался основным событием в сфере законотворчества – принятием Федерального закона от 28 декабря 2016 г. N 488-ФЗ, который уточнил порядок привлечения к субсидиарной ответственности. Изменения вступили в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня официального опубликования названного Федерального закона.

Однако за это время у законодателя созрел план по дальнейшему улучшению правил о субсидиарной ответственности – Правительство в начале июля опубликовало [текст поправок](#), направленных на дальнейшее развитие законодательства о субсидиарной ответственности при банкротстве.

Также активно продолжают обсуждать законопроекты о реструктуризации, упрощенной процедуре банкротства граждан и поправки о дальнейшем совершенствовании регулирования правил о банкротстве застройщиков.

### 2. Громкие банкротства

#### Промышленность

[Зарегистрировано очередное заявление о банкротстве Уралвагонзавода](#)

[Бинбанк подал заявление о признании "Сибмоста" банкротом](#)

[Суд вновь продлил конкурсное производство на новосибирском заводе Ростеха](#)

#### Сельское хозяйство и продукты питания

[Арбитраж признал банкротом крупнейший хлебозавод Дагестана](#)

#### Торговля

[Сеть Carlo Pazo-line задолжала АТБ Банку 738,8 млн руб – апелляция](#)

[Суд назначил на 14 марта рассмотрение отчета о банкротстве ТД "ЦентрОбувь"](#)

#### Банки, финансы и страхование

[Арбитражный суд признал банкротом московский Центркомбанк](#)

[Выявлена недостача имущества "ЕвроситиБанка" в размере 9,1 млрд руб - АСВ](#)

[Арбитражный суд Москвы ликвидировал Олма-банк](#)

[Суд признал несостоятельным "М2М Прайвет Банк"](#)

[Арбитраж признал банкротом SPV-компанию группы "Разгуляй"](#)

[Центробанк РФ выявил признаки вывода активов из Вестинтербанка](#)  
[Банк "Пересвет" сможет претендовать на финансовую помощь от АСВ после договоренностей о bail-in](#)

### **Строительство, коммерческая недвижимость и девелопмент**

[Дело о банкротстве ФГУП с долгами в 132 млрд руб отложено на сентябрь](#)

[Суд признал банкротом "дочку" СУ-155 "Нижегородкапстрой"](#)

[Суд признал банкротом кстовскую "дочку" СУ-155 - "ДСК-НН", открыл конкурсное производство на полгода](#)

[Суд принял к рассмотрению заявление Сбербанка о вступлении в дело о банкротстве Сибмоста](#)

### **Транспорт (инфраструктура)**

[Суд по заявлению "Аэрофлота" ввел процедуру наблюдения в отношении "Донавиа"](#)

[Суд по заявлению "Аэрофлота" ввел наблюдение в "Оренбургских авиалиниях"](#)

[Суд отложил на апрель заявление ФНС о банкротстве "Когалымавиа"](#)

[Арбитраж рассмотрит заявление о банкротстве госавиакомпания "КрасАвиа"](#)

### **Физические лица**

[Заявление банка о несостоятельности актрисы Заворотнюк рассмотрят в марте](#)

[Дело о банкротстве сына экс-премьера РФ Черномырдина рассмотрят в марте](#)

[Бывший совладелец Балтийского банка Андрей Исаев признан банкротом](#)

[Дело о банкротстве самого богатого депутата Госдумы Палкина рассмотрят 9 марта](#)

[Сбербанк подал иск о личном банкротстве петербургского бизнесмена Артема Маневича](#)

## **III. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА:**

### **Журнал «Арбитражная практика для юристов»**

**Ноябрь 2016г.:**

[Егоров А.В. Должник банкротится. Как это влияет на поручительство](#)

[Летуновский Е.С. Кредитор частично отказался от права залога в рамках банкротства должника. Как суд расценит такой отказ](#)

**Январь 2017 г.:**

[Курбанов Б.М., Усачева К.А. Институт внемконкурсного оспаривания. Какие нюансы нужно учесть на практике](#)

[Полич С.Б. Гражданин хочет освободиться от долгов путем банкротства. Когда суд не станет рассматривать его заявление](#)

**Февраль 2017 г.:**

[Былинкина Е.В. Должник вывел имущество во вред кредитору. Как оспорить такую сделку вне процедуры банкротства](#)

[Батура И.А. Долг заемщика-банкрота погашает залогодатель. Какие проблемы это влечет для кредитора](#)

### **Журнал «Законодательство»**

**Декабрь 2016 г.:**

[Бежецкий А.Ю. Оспаривание притворных и подозрительных сделок должника в деле о банкротстве](#)

### **Журнал «Вестник экономического правосудия»**

**Декабрь 2016г.:**

[Бевзенко Р.С., Ястржембский И.А. Ускользнувшая ценность](#)

[Суворов Е.Д. О правовой природе оснований для оспаривания преимущественного удовлетворения и возражений против такого оспаривания](#)

**Январь 2017г.:**

[Слоневская А.Ю. Институт субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника- банкрота](#)

[Плешанова О.П. Эластичность vs специальность залог](#)

**Февраль 2017г.:**

**Журнал «Закон»**

**Январь 2017г.:**

[Павлова Л.Н. Применение института исполнения обязательства третьим лицом в делах о несостоятельности \(банкротстве\) должников](#)

**Февраль 2017г.:**

[Волгина О.А., Хисамова Р.В. Совместное банкротство супругов в России: как осуществить его на практике и какая от этого польза](#)

**Журнал «Хозяйство и право»**

**Декабрь 2016г.:**

Пирогова Е., Жукова Ю. Особенности правового положения гражданина – должника по делу о банкротстве на современном этапе развития законодательства о несостоятельности физических лиц

## IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

### 1. Разъяснения судебной практики Верховного Суда РФ

[Обзор](#) судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20 декабря 2016 г.).

### 2. Судебная практика Верховного Суда РФ и кассационных арбитражных судов

*Процессуальные вопросы разбирательства дела о банкротстве.*

#### [Определение ВС РФ от 17.11.16 № 305-ЭС14-7445](#)

Верховный Суд РФ отменил судебные акты о включении требований в реестр требований кредиторов должника с удовлетворением в первую очередь и направил дело на новое рассмотрение. Суды, включая требования кредитора в реестр, ошибочно сослались на преюдициально установленные факты в судебном акте арбитражного суда, поскольку те же самые факты были по иному установлены в судебном акте суда общей юрисдикции. При наличии противоречия в установлении фактических обстоятельств каждый судебный акт подлежит оценке наряду с другими доказательствами и ни один из них не должен иметь заранее установленной силы.

*Ключевые слова:* банкротство банков, преюдиция, обычная хозяйственная деятельность

*Должник:* АКБ «Инвестбанк»

#### [Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.01.2017 по делу № А68-6798/2016](#)

Несвоевременная выплата заработной платы внешним управляющим в процессе внешнего управления непосредственно не обусловлена нарушением трудовых отношений, так как отношения между работниками общества и внешним управляющим связаны с исполнением последним своих полномочий и регулируются нормами законодательства о банкротстве. В данном случае работники должника являются кредиторами должника. Поэтому спор между временным управляющим и работниками должника по невыплате им заработной платы подведомственен арбитражному суду.

*Ключевые слова:* подведомственность споров, связанных с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего

*Примененные нормы:* п. 12 ст. 20 Закона о банкротстве

*(Должник – ООО «Свиноводческий племпредуктор «Кораблино»)*

#### [Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.01.2017 по делу № А68-8787/2015](#)

Принятые судом первой инстанции обеспечительные меры в виде запрета органам управления должника совершать без согласия основного кредитора сделки по реализации имущества, являющегося залогом в пользу данного кредитора, так и не являющегося предметом залога, являются обоснованными,

соответствуют целям и задачам Закона о банкротстве, обеспечивают баланс интересов должника и кредиторов, препятствуют бесконтрольному расходованию имущества должника.

*Ключевые слова: обеспечительные меры в деле о банкротстве*

*Примененные нормы: п. 1 ст. 46 Закона о банкротстве, ст. 90, п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ*

*Ключевые разъяснения: п.п. 9, 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»*

*(Должник – ООО «Мясной Альянс»)*

#### [Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.01.2017 N Ф07-13654/2016 по делу N А56-55452/2014](#)

Необоснованное продление процедуры конкурсного производства сопряжено с расходами должника и уменьшением конкурсной массы, за счет которой удовлетворяются требования его работников и кредиторов, в связи с чем представитель работников должника обладает правом на обжалование определения о продлении конкурсного производства.

*(Должник – ООО «ПАКО» )*

*Ключевые слова: представитель работников; наблюдение.*

*Примененные нормы: пункт 9 статьи 45 Закона о банкротстве.*

*Ключевые разъяснения: отсутствуют.*

#### [Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.01.2017 N Ф07-13248/2016 по делу N А05-6023/2013](#)

Запрет на проведение собраний кредиторов влечет затягивание процедуры банкротства, увеличение расходов по делу и нарушает баланс интересов лиц, участвующих в деле, поэтому обеспечительная мера в виде запрета конкурсному управляющему проводить собрания кредиторов должника до вступления в законную силу судебного акта по другому делу о признании недействительным договора должника не может быть применена.

*(Должник – ООО «Свой дом»)*

*Ключевые слова: обеспечительные меры; собрание кредиторов.*

*Примененные нормы: статья 12, пункт 1 статьи 143 Закона о банкротстве.*

*Ключевые разъяснения: пункт 55 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».*

#### [Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2017 N Ф07-13457/2016 по делу N А56-68123/2014](#)

Временный управляющий одного из кредиторов должника не является лицом, привлеченным к участию в деле о банкротстве должника, и его возражения не могут быть приняты во внимание судом при рассмотрении соответствующего дела.

*(Должник – ПАО «Аэропортстрой»)*

*Ключевые слова: лица, участвующие в деле.*

#### [Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2017 N Ф07-12916/2016 по делу N А42-5451/2012; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2017 N Ф07-12914/2016 по делу N А42-5451/2012](#)

К обеспечительным мерам относится приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке. С учетом того, что к таким документам не относится исполнительный лист, выданный судом, не допускается приостановление взыскания по исполнительному листу в качестве обеспечительной меры. Принятие обеспечительных мер по обособленному спору в виде запрета производить списание денежных средств с расчетного счета должника на основании исполнительного листа незаконно также потому, что является вмешательством в деятельность суда общей юрисдикции, который вынес подлежащее исполнению по указанному исполнительному листу решение.

*(Должник – ЗАО «Севертрансстрой»)*

*Ключевые слова: обеспечительные меры; подведомственность; исполнительное производство.*

*Примененные нормы: статья 46 Закона о банкротстве; глава 4, часть 2 статьи 90 АПК РФ; статьи 5,13 и 22 ГПК РФ.*

*Ключевые разъяснения: пункт 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер».*

#### [Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.12.2016 по делу № А33-15101/2013](#)

По своей правовой природе собрание кредиторов является объединением юридических и физических лиц, а также уполномоченных органов, действующих через представителя, выражающего их коллективный общий интерес. Процессуальный статус собрания кредиторов не самостоятелен, оно не является субъектом гражданского права, однако обладает самостоятельной компетенцией по решению вопросов несостоятельности (банкротства) должника, к которому составляющие его лица имеют права требования.

Представитель собрания кредиторов в данной правовой конструкции выступает лишь лицом, которое участвует в деле с целью обеспечения гарантии участия в процессе всех кредиторов должника, и с целью реализации принципов процессуальной экономии. Сам по себе представитель собрания кредиторов, ввиду отсутствия у него самостоятельного материального интереса, не является лицом, чьи права и законные интересы могут быть затронуты судебным актом в деле о банкротстве.

Таким образом, представитель собрания кредиторов является лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве, и его функция сводится к представительству кредиторов в деле о банкротстве с вытекающими из этого обязательствами, в том числе по уплате государственной пошлины.

*Ключевые слова: лица, участвующие в деле о банкротстве, представитель собрания кредиторов, уплата государственной пошлины.*

*(Должник – ОАО «Водмонтаж»).*

*Примененные нормы: п. 5 ч. 1 ст. 35 Закона о банкротстве.*

*Ключевые разъяснения: абз. 2 п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46.*

#### **Возбуждение дела о банкротстве**

##### [Определение ВС РФ от 15.12.16 № 305-ЭС16-12960](#)

Законодатель фактически предусмотрел упрощенный порядок инициирования процедур банкротства гражданина по сравнению с регулированием, относящимся к юридическим лицам (пункт 2 статьи 7 Закона о банкротстве).

Вместе с тем, указанное не означает, что одного лишь факта признания должником наличия задолженности и неисполнения обязанности по ее погашению достаточно для признания заявления кредитора обоснованным и введения процедуры банкротства. Отсутствие вступившего в силу судебного акта, подтверждающего существование долга, в любом случае налагает на суд обязанность по проверке требования кредитора по существу. В данном деле другой кредитор также возражал на требования заявителя на стадии проверки обоснованности требования о признании гражданина банкротом.

*Ключевые слова: упрощенный порядок, признание долга, возбуждение дела о банкротстве*

*Должник: Саввин В.Г.*

##### [Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.12.2016 N Ф07-11997/2016, Ф07-11998/2016 по делу N А26-7085/2015](#)

В рамках дела о банкротстве должника, утратившего статус субъекта естественных монополий, не требуется специальных условий для проверки обоснованности заявления кредитора и нет препятствий для введения процедуры наблюдения на общих основаниях.

*(Должник – ООО «ПКС-Сервис»)*

*Ключевые слова: естественная монополия; наблюдение.*

*Примененные нормы: абзац третий статьи 3, часть 2 статьи 7 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях»; параграф 6 главы IX, пункт 2 статьи 33, пункт 8 статьи 42, статья 198 Закона о банкротстве.*

*Ключевые разъяснения: разъяснения Федеральной антимонопольной службы*

*Российской Федерации «По вопросу о правомерности распространения сферы применения части 2 статьи 7 Закона № 147-ФЗ»;*

*абзац 3 пункта 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации*



(далее – ВАС РФ) от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;

пункт 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»;

пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

#### [Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2017 N Ф07-13457/2016 по делу N А56-68123/2014](#)

Уведомления о намерении обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом должны быть направлены должнику и всем известным заявителю кредиторам должника, обязательства перед которыми были подтверждены вступившим в законную силу судебным актом на ату направления уведомлений.

Публикация в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц уведомления об обращении в суд с заявлением о признании должника банкротом свидетельствует о добросовестности заявителя, а также о надлежащем уведомлении должника и его кредиторов. Поскольку на момент рассмотрения судом первой инстанции заявления заявителем была совершена публикация уведомления в Реестре, права всех кредиторов должника были соблюдены.

*(Должник – ПАО «Аэропортстрой»)*

*Ключевые слова: возбуждение дела о банкротстве; уведомление; добросовестность.*

*Примененные нормы: пункт 2.1 статьи 7, пункт 4 статьи 37 Закона о банкротстве.*

*Ключевые разъяснения: отсутствуют.*

#### [Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2017 N Ф07-13457/2016 по делу N А56-68123/2014](#)

Требование погасить проценты за пользование кредитными ресурсами относится к тем денежным требованиям, на основании которых можно обращаться в суд заявлением о признании должника банкротом, поскольку проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

*(Должник – ПАО «Аэропортстрой»)*

*Ключевые слова: кредитный договор; проценты за пользование кредитными ресурсами; возбуждение дела о банкротстве.*

*Примененные нормы: пункт 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации.*

*Ключевые разъяснения: пункт 15 постановления от 08.10.1998 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».*

#### [Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.02.2017 по делу № А33-10715/2016](#)

В случае, если должник воспользовался своим правом на представление кандидатуры арбитражного управляющего при подаче заявления о признании себя банкротом, отказ саморегулируемой организации от предоставления кандидатуры арбитражного управляющего не лишает должника права на представление иной кандидатуры в установленный срок. Иное толкование нарушает права должника и противоречит нормам статей 213.4, 213.9 Закона о банкротстве.

*Ключевые слова: банкротство гражданина, выбор и назначение арбитражного управляющего.*

*(Должник – Крохмаль Е. В.).*

*Примененные нормы: п. 7 ст. 45, ст. 213.4, 213.9 Закона о банкротстве.*

*Ключевые разъяснения: отсутствуют.*

**Правовой статус арбитражного управляющего, жалобы на его действия, вознаграждение, расходы по делу о банкротстве.**

#### [Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.02.2017 по делу № А14-2900/2016](#)

Арбитражные управляющие в целях обязательного пенсионного страхования как лица, занимающиеся частной практикой, приравниваются к индивидуальным предпринимателям. Следовательно, индивидуальные предприниматели и арбитражные управляющие относятся к одной категории страхователей. С учетом изложенного, регистрация лица в качестве страхователя как индивидуального предпринимателя и как арбитражного управляющего не влечет его обязанности уплачивать взносы в виде фиксированного платежа дважды.

*Ключевые слова: арбитражный управляющий, страховые взносы в Пенсионный фонд РФ*

*Примененные нормы: ст. 20 Закона о банкротстве, ст. 6 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»*

#### [Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.12.2016 по делу № А35-1514/2011](#)

После окончания наблюдения и открытия конкурсного производства необходимость в проведении обязательной аудиторской проверки и установлении финансового состояния должника отсутствует, поскольку основной целью этой процедуры является продажа имущества и расчет с кредиторами. В отсутствие доказательств, свидетельствующих о достижении положительного эффекта от проведения аудита, например об увеличении конкурсной массы должника с целью наиболее полного удовлетворения требований кредиторов, привлечение в конкурсном производстве аудитора не обусловлено нормами Закона о банкротстве.

*Ключевые слова: привлечение арбитражным управляющим аудитора для исполнения возложенных на него обязанностей*

*Примененные нормы: п. 2 ст. 20.3, п. 2 ст. 70 Закона о банкротстве*

*Ключевые разъяснения: п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»*

*(Должник – ООО «Курский завод «Аккумулятор»)*

#### [Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2016 N Ф07-9923/2016 по делу N А13-9345/2012](#)

Сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего не может превышать разницу между пятью процентами от средств, вырученных от реализации предмета залога, и суммой затрат на его оценку, охрану, проведение торгов, поэтому размер таких затрат должен быть установлен.

*(Должник – ОАО «Смердомский стеклозавод»)*

*Ключевые слова: вознаграждение конкурсного управляющего.*

*Примененные нормы: абзац третий пункта 2 статьи 138, пункт 6 статьи 142 Закона о банкротстве.*

*Ключевые разъяснения: абзац пятый пункта 13.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве".*

#### [Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2016 N Ф07-11636/2016 по делу N А05-7255/2015](#)

Право временного управляющего на получение процентов по вознаграждению возникает после прекращения процедуры наблюдения, а не с момента ее введения.

*(Должник – ООО «ТОРН-1»)*

*Ключевые слова: вознаграждение арбитражного управляющего; наблюдение.*

*Примененные нормы: пункты 9 и 10 статьи 20.6 Закона о банкротстве.*

*Ключевые разъяснения: пункт 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».*

#### [Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.01.2017 N Ф07-12247/2016 по делу N А56-60904/2014](#)

Заявитель, являющийся на момент обращения в суд лицом, привлеченным к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, имеет права и обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве, и потому вправе обратиться с жалобой на действия конкурсного управляющего.

*(Должник – ООО «МВ Лоджистик»)*

*Ключевые слова: лица, участвующие в деле; обжалование действий арбитражного управляющего; субсидиарная ответственность.*

*Примененные нормы: статьи 10, 34, 35 Закона о банкротстве.*

*Ключевые разъяснения: отсутствуют.*

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2017 N Ф07-12388/2016 по делу N А56-68542/2013](#)

Конкурсный управляющий, продолжая исполнять свои обязанности после прекращения членства в ассоциации, действуя разумно и добросовестно, должен был сообщить суду о том, что он перестал отвечать требованиям, предъявляемым законом к арбитражным управляющим. В случае, если соответствующее уведомление сделано не было, бездействие арбитражного управляющего, выразившееся в сокрытии им от суда информации об исключении его из членов ассоциации - саморегулируемой организации арбитражных управляющих, должно быть признано незаконным.

*(Должник – ООО «Фреш»)*

*Ключевые слова: ответственность арбитражного управляющего; саморегулируемая организация; добросовестность; разумность.*

*Примененные нормы: пункты 1, 11 статьи 20 Закона о банкротстве*

*Ключевые разъяснения: отсутствуют.*

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2017 N Ф07-13418/2016 по делу N А56-51652/2012](#)

Для взыскания с арбитражного управляющего убытков, причиненных в результате его неправомерных действий в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего, не имеет значения тот факт, что процедура конкурсного производства не завершена и расчеты с кредиторами не производились. Данные обстоятельства не означают, что наличие и размер убытков кредитора не могут быть доказаны.

*(Должник – ОАО «Ударник»)*

*Ключевые слова: ответственность арбитражного управляющего; конкурсное производство.*

*Примененные нормы: пункте 2 статьи 129, статья 138 Закона о банкротстве.*

*Ключевые разъяснения: постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 № 219/12*

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2017 N Ф07-13869/2016, Ф07-396/2017 по делу N А66-4283/2014](#)

Если в силу закона отчетность должника подлежит обязательному аудиту, размер фактических затрат на оплату услуг аудитора при определении лимита расходов на оплату услуг привлеченных лиц не должен учитываться. Конкурсный управляющий в таком случае не может быть привлечен к ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей, выразившееся в превышении лимита расходов на оплату услуг привлеченных лиц.

*(Должник – ЗАО «Осташковский кожевенный завод»)*

*Ключевые слова: ответственность арбитражного управляющего; расходы на оплату услуг привлеченных лиц.*

*Примененные нормы: пункт 2 статьи 20.7, пункт 2 статьи 70 Закона о банкротстве; пункт 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности.*

*Ключевые разъяснения: отсутствуют.*

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.12.2016 по делу N А12-43160/2015](#)

Действия арбитражного управляющего: 1. по использованию нескольких расчетных счетов должника; 2. расходованию денежных средств должника на аренду помещения для осуществления собственной деятельности и проведения собраний кредиторов должника при наличии собственных площадей должника и офиса конкурсного управляющего; 3. расходованию денежных средств должника на возмещение собственных затрат на проезд, телефонные переговоры, командировочные расходы; 4. привлечению третьих лиц с оплатой услуг за счет средств должника (завышенные и задвоенные юридические услуги, бухгалтерские услуги при наличии в штате бухгалтеров) признаются незаконными и влекут отстранение арбитражного управляющего от выполнения им своих обязанностей.

*Ключевые слова: обжалование действий арбитражного управляющего*

*(Должник – ООО «Царь-продукт»)*

*Примененная норма: ст. 20.3, 129, 130, 145 Закона о банкротстве*

*Ключевое разъяснение: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 04.05.2006 N 108.*

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 2 февраля 2017 г. по делу N А57-19759/2012](#)

Приоритет в вопросе избрания нового арбитражного управляющего принадлежит собранию кредиторов должника. Таким образом, пропуск 10-дневного срока для выбора кандидатуры нового арбитражного управляющего, сам по себе не означает автоматического назначения судом арбитражного управляющего, предложенного саморегулируемой организацией арбитражных управляющих. Нарушение указанного 10-дневного срока не является основанием для отказа в назначении того арбитражного управляющего, который предложен собранием кредиторов.

*Ключевые слова: банкротство гражданина, план реструктуризации*

*(Должник – ОАО «СМУ №36)*

*Примененная норма: ст. 45 Закона о банкротстве*

*Ключевое разъяснение: п. 24 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016)*

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 3 февраля 2017 г. по делу N А65-13408/2016](#)

Проведение арбитражным управляющим собрания кредиторов по адресу, отличного от адреса, указанного в решении собрания кредиторов, само по себе влечет признание действий арбитражного управляющего незаконными.

*Ключевые слова: ответственность арбитражного управляющего*

*(Арбитражный управляющий Дербенев Г.И.*

*Должник: ООО АПХ «Штурман Кредо+»)*

*Примененная норма: ч. 3 ст. 14.13 Закона о банкротстве*

*Ключевое разъяснение: отсутствует*

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.02.2017 по делу N А65-24410/2015](#)

Проведение аналитических мероприятий, в частности анализ сделок должника и действий органов управления должника, проведение анализа бухгалтерских балансов присоединившихся юридических лиц, сведений о движении по расчетным счетам присоединенных организаций, а также анализа сделок должника и присоединенных организаций, является прямой обязанностью конкурсного управляющего, направленной на выявление имущества должника, его поиск и возврат в конкурсную массу, в связи с чем не требует дополнительного финансирования процедуры банкротства.

*Ключевые слова: финансирование процедуры банкротства, процессуальные вопросы*

*(Должник – ООО «ЗСК-Ренессанс)*

*Примененная норма: ст. 20.3, 129 Закона о банкротстве*

*Ключевое разъяснение: Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60*

[Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.02.2017 по делу № А58-1117/2015](#)

Выявленные в ходе аудиторской проверки нарушения порядка ведения бухгалтерского учета и отчетности не могут подтверждать отсутствие дебиторской задолженности перед должником и не исключают обязательность исполнения конкурсным управляющим установленных законодательством о банкротстве обязанностей, установленных п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве, и не препятствуют их исполнению<sup>1</sup>.

*Ключевые слова: ответственность арбитражного управляющего, инвентаризация имущества.*

*(Должник – ОАО «ЗК «Золото Верхоянья»).*

---

<sup>1</sup> В дополнение к указанной позиции: Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа в постановлении от 20.01.2017 по делу № А33-25106/2014 разъяснено, что сами по себе действия арбитражного управляющего по проведению аудита и принятию его результатов при отсутствии доказательств недостоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности не нарушают прав и законных интересов должника, при этом принятие от аудитора результата оказанных им услуг в форме иной, чем аудиторское заключение (например, меморандум и пр.), не свидетельствует о ненадлежащем исполнении арбитражным управляющим обязанности по проведению финансового анализа должника и, соответственно, не является основанием для привлечения его к ответственности.

*Примененные нормы: ст. 20.3, ст. 129 – 131, п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве, ст. 11 Закона о бухгалтерском учете.*

*Ключевые разъяснения: отсутствуют.*

[Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.01.2017 по делу № А74-6676/2014](#)

Конкурсный управляющий вне зависимости от волеизъявления залогодержателя, в том числе не изъявившего намерения принять имущество на хранение или оплатить хранение, обязан обеспечить сохранность залогового имущества.

При этом передача имущества на хранение не означает распоряжения залоговым имуществом применительно к положениям п. 4 ст. 18.1 Закона о банкротстве.

Таким образом, исполнение конкурсным управляющим возложенной на него законом обязанности по обеспечению сохранности имущества должника, в том числе залогового, не может быть вменено в вину как распоряжение залоговым имуществом без согласия залогового кредитора, который не заявил о своем намерении лично обеспечить сохранность имущества.

Учитывая изложенное, передача конкурсным управляющим имущества на безвозмездное ответственное хранение не противоречит п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве и является надлежащим исполнением обязанности по обеспечению сохранности имущества должника.

*Ключевые слова: ответственность арбитражного управляющего, обеспечение сохранности имущества должника.*

*(Должник – ООО «РОСКОМ»).*

*Примененные нормы: п. 4 ст. 18.1, п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве.*

*Ключевые разъяснения: отсутствуют.*

***Установление требований, защита от злоупотребления в делах о банкротстве.***

[Определение ВС РФ от 24.11.16 № 305-ЭС16-9798](#)

В случае расторжения договора поставки в связи с отказом покупателя по мотиву существенных недостатков товара требование о возврате товара покупателем поставщику не может быть исполнено в натуре, если покупатель признан банкротом; такое требование трансформируется в денежное и подлежит включению в реестр требований кредиторов покупателя. При оценке такого требования следует принимать во внимание стоимость вещи с учетом ее реальных недостатков, послуживших основанием для отказа покупателя от договора поставки.

*Ключевые слова: поставка, установление требований, неденежное требование*

*Должник: ООО «МолоПак»*

[Определение ВС РФ от 05.12.16 № 305-ЭС16-10852](#)

Нарушением публичного порядка Российской Федерации является создание в преддверии банкротства видимости частноправового спора с отнесением его на рассмотрение третейского суда для получения в последующем формальных оснований для упрощенного включения необоснованной задолженности в реестр требований кредиторов должника в целях влияния на ход дела о банкротстве. Такие действия затрагивают не только частные интересы должника и его кредитора - участника третейского разбирательства, но и всех иных кредиторов, вовлеченных в процесс банкротства, препятствуя справедливому рассмотрению дела о несостоятельности и окончательному его разрешению (как в части определения судьбы должника и его имущества, так и в части распределения конкурсной массы между добросовестными кредиторами). Вывод арбитражных судов об отсутствии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда о взыскании задолженности с завода как с поручителя противоречит фундаментальному принципу равной правовой защиты интересов всех кредиторов, исключаящему удовлетворение без надлежащей проверки требований одних кредиторов в ущерб другим. Указанного было достаточно для того, чтобы перейти к рассмотрению требования в общем порядке - как требования, не подтвержденного решением третейского суда.

*Ключевые слова: требования, третейский суд, общий порядок рассмотрения*

*Должник: АО «Петушинский металлический завод»*

[Определение ВС РФ от 25.01.17 № 305-ЭС16-15945](#)

По смыслу [Закона](#) о банкротстве законный материальный интерес любого кредитора должника, прежде всего, состоит в наиболее полном итоговом погашении заявленных им требований. Все предоставленные кредиторам права, а также инструменты влияния на ход процедуры несостоятельности направлены на способствование достижению названной цели. Одним из таких инструментов является полномочие первого заявителя по делу о банкротстве (чье требование признано обоснованным) на предложение кандидатуры арбитражного управляющего либо саморегулируемой организации, из числа которой подлежит назначению арбитражный управляющий. При этом интерес в осуществлении данного полномочия в любом случае должен быть обусловлен наличием конечного интереса в получении удовлетворения по включенному в реестр требованию.

Погашение требований заявителей хотя и является экономически невыгодным, но в целях защиты от контролируемого банкротства со стороны должника, при условии, если оно не направлено на причинение вреда вовлеченным в процесс о несостоятельности лицам, является ожидаемым от любого разумного участника гражданского оборота и не может быть квалифицировано как недобросовестное.

Ключевые слова: погашение требований других заявителей, злоупотребление правом, контролируемое банкротство

Должник: ООО «Ангарстрой»

#### [Определение ВС РФ от 20.02.17 № 302-ЭС16-17715](#)

Требование к подрядчику, признанному банкротом, об устранении недостатков в выполненной ранее работе подлежит трансформации в денежное требование и включению в реестр требований кредиторов.

Ключевые слова: подряд, неденежные требования, устранение недостатков

Должник: ЗАО «Мостострой-9»

#### [Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.02.2017 по делу № А23-7351/2015](#)

В случае, когда продавец не передал в собственность покупателю (лизингодателю) товар, предназначенный для последующей передачи в пользование лизингополучателю, последний, поскольку лизингодатель объект лизинга ему в пользование не передал в порядке реализации полномочий, предоставленных статьей 328 ГК РФ, вправе не вносить лизинговые платежи, при этом неполученные доходы лизингодателя могут признаваться только лишь косвенными убытками.

Косвенные убытки, созданные не самим правонарушительным действием ответственного лица, но другими сопутствующими обстоятельствами, то есть наступившие в связи со случайными опосредованными действиями иных лиц, убытками в значении ст. 15 ГК РФ не являются. Действующее законодательство обязывает виновное лицо к возмещению только прямых убытков. Поэтому требование лизингодателя в части возмещения таких косвенных убытков не подлежит включению в реестр требований должника-лизингополучателя.

Ключевые слова: установление требования кредитора-лизингодателя в деле о банкротстве должника-лизингополучателя

Примененные нормы: ст. 15, 665 ГК РФ, ст. 2 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»

(Должник – ООО «Агро Пром»)

#### [Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.01.2017 по делу № А48-903/2016](#)

Сам по себе факт аффилированности должника и кредитора не является основанием для отказа во включении требований последнего в реестр требований кредиторов должника, однако, данное обстоятельство повышает требования к объему и допустимости доказательств, представляемых кредитором в обоснование своих требований. Это, в свою очередь, требует от судов при проверке обоснованности требований о включении в реестр требований кредиторов лиц, аффилированных с должником, более тщательно проверять представленные доказательства, а также обстоятельства последующего расходования полученных средств должником.

Ключевые слова: установление требований кредиторов в деле о банкротстве

Примененные нормы: ст. 71 Закона о банкротстве

Ключевые разъяснения: п. 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»

(должник – ООО «ИнвестСтрой»)

[Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.11.2016 по делу № А35-2301/2016](#)

С учетом смысла абз. 7 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве названной запрет осуществления зачета после возбуждения производства по делу о признании несостоятельным (банкротом) должника (ответчика), влекущий за собой нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов, распространяется и на зачет, который производится по решению суда в порядке абз. 2 п. 5 ст. 170 АПК РФ. Названный запрет обеспечивает защиту интересов кредиторов должника в целях недопущения оказания предпочтения одному из кредиторов перед другими.

*Ключевые слова: прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования*

*Примененные нормы: абз. 7 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве  
(Должник – ОАО «Союз – Телефонстрой»)*

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.12.2016 N Ф07-11099/2016 по делу N А05-11472/2015](#)

Во включении в реестр требований кредиторов задолженности по кредитному договору и договору займа отказано, поскольку должник и заявитель являются супругами, раздел общего имущества которых не был произведен. Следовательно, денежные средства, которые вносились заявителем в порядке исполнения обязательств должника перед банком по кредитному договору и передавались должнику по заключенному с ним договору займа, являлись общей совместной собственностью супругов.

*(Должник – Лохов Андрей Васильевич)*

*Ключевые слова: банкротство индивидуальных предпринимателей; общее имущество супругов; установление требований.*

*Примененные нормы: пункты 1 и 2 статьи 34 СК РФ.*

*Ключевые разъяснения: абзацы первый и третий пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»; пункт 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей».*

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2016 N Ф07-9956/2016 по делу N А56-47836/2015](#)

При рассмотрении требования о включении в реестр требований кредиторов требования о возврате суммы авансового платежа, произведенного кредитором должнику, суд должен установить, не свидетельствует ли предъявление кредитором подобного требования к должнику об утрате заказчиком интереса к исполнению в натуре.

*(Должник – ООО «НеваСтройПроект»)*

*Ключевые слова: установление требований; аванс; исполнение в натуре.*

*Примененные нормы: пункт 3 статьи 396, пункт 2 статьи 405 ГК РФ; абзац седьмой пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве.*

*Ключевые разъяснения: пункт 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.07.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».*

**Текущие платежи.**

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15 ноября 2016 г. по делу N А12-4561/2009](#)

Оплата лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения сохранности имущества Должника относится к текущим платежам второй очереди.

*Ключевые слова: оспаривание сделок, текущие платежи*

*(Должник – ВОАО «Химпром»)*

*Примененная норма: ст. 134 Закона о банкротстве*

*Ключевое разъяснение: Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63*

**Обязательные платежи, налоги при банкротстве.**

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.02.2017 по делу N А55-1564/2015](#)

Приоритетная выплата кредиторам (ФНС России) налогов (НДФЛ) не может быть признана недействительной, так как при отсутствии текущих кредиторов второй очереди данный платеж не приводит к предпочтительному удовлетворению кредитора.

*Ключевые слова: оспаривание сделок, текущие платежи*

*(Должник – ЗАО «КоммунЭНЕРГО»)*

*Примененная норма: ст. 61.3, 134 Закона о банкротстве*

*Ключевое разъяснение: Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60*

**Залог и поручительство при банкротстве.**

[Определение Верховного Суда РФ от 17.11.2016 N 304-ЭС15-17531\(3\)](#)

Если одна и та же вещь была последовательно заложена разным залогодержателям, согласно редакции ст. 342 ГК РФ, действовавшей до 1 июля 2014 года, первый из залогодержателей обладает старшинством. Различия при идентификации вещи в разных договорах залога, не отменяют действие этих правил. При определении старшинства также не имеет значения момент включения требований в реестр требований кредиторов. При разрешении настоящего спора об установлении залогового старшинства перед судами встал вопрос о том, является ли имущество, заложенное банку по договору от 2004 года (на основании которого банк включен в реестр как залоговый кредитор), тождественным имуществу, заложенному обществу и торговому дому по договорам 2010 - 2011 годов (на основании которых данные организации также включены в реестр как залоговые кредиторы). Полагая, что завод заложил банку, с одной стороны, а также обществу и торговому дому, с другой стороны, разное производственное оборудование, суды первой и апелляционной инстанций указали на существование по указанному вопросу преюдициального судебного акта, которым соответствующие Дайджест новостей российского и зарубежного частного права (Вып. №44 – ноябрь 2016 г.) 14 обстоятельства уже установлены. Суд же округа названный вывод со ссылкой на ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ исключил из мотивировочной части судебных актов, оставив их без изменения. При этом суд округа не сослался на какие-либо иные обстоятельства, которые бы могли подтвердить нетождественность спорного имущества, указав лишь на нарушение банком положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, устанавливающей обязанность заявителя по доказыванию своей правовой позиции. Вместе с тем, в обоснование идентичности имущества, заложенного обществу и торговому дому, и имущества, заложенного банку, последний отмечал следующее. В договоре, заключенном с банком, наряду с наименованием имеется указание на заводские номера оборудования, в то время как в договорах, заключенных с торговым домом и обществом, имущество описано через указание на его наименование и инвентарные номера. Данное различие объясняется тем, что на момент возникновения залоговых отношений с банком (2004 год) оборудование еще не было смонтировано на производстве должника и учтено в его балансе в качестве основных средств. При этом банк представил в материалы дела отчеты по основным средствам завода, начиная со второго квартала 2004 года, из которых следует, что иного аналогичного оборудования, которое бы не было заложено банку, у должника не было. Кроме того, заявитель представил в суд первой инстанции (т. 3, л.д. 55) отчет N 110-р/2014 об оценке рыночной стоимости оборудования, принадлежащего заводу, в котором для описания одного и того же предмета используются как заводские номера (указанные в договоре с банком), так и инвентарные номера (указанные в договорах с обществом и торговым домом). Однако ни одно из представленных заявителем в дело доказательств не получило какой-либо правовой оценки, в связи с чем не были и установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора. Ограничившись формальной констатацией факта нетождественности спорного оборудования, суды не указали ни одного мотива, на основании которого они пришли к соответствующему выводу, чем нарушили процессуальный закон. Кроме того, в качестве альтернативного основания отказа в заявлении суды отметили, что требования общества и торгового дома включены в реестр в качестве залоговых ранее требований банка. Между тем по смыслу положений статей 341 и 342 Гражданского кодекса РФ (в редакции, действовавшей до 01.07.2014) залоговое старшинство признавалось за тем из кредиторов, чьи залоговые отношения с залогодателем возникли ранее (при условии, что в отношении такого имущества впоследствии не ведется учет в реестре уведомлений о залоге). Поэтому момент включения требований в реестр требований кредиторов при определении такого рода старшинства значения не имел.



### [Определение ВС РФ от 12.12.16 № 310-ЭС16-10887](#)

В деле о банкротстве залогодателя - третьего лица оценочная стоимость заложенного имущества принимается во внимание на стадии рассмотрения вопроса об обоснованности требования залогового кредитора, носит, по своей сути, учетный характер и применяется в дальнейшем для целей отражения требования залогового кредитора в реестре, определения объема его прав при голосовании на собраниях кредиторов должника и при принятии решений в рамках процедур банкротства. Однако обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от упомянутой учетной оценки заложенного объекта (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части). В случае продажи заложенного имущества по цене, превышающей оценочную стоимость, объем реально погашаемых требований залогового кредитора зависит от фактически полученной выручки и не ограничен оценочной стоимостью.

Ключевые слова: залог, оценочная стоимость, требование, продажа имущества

Должник: ИП Серкин О.В.

### [Определение ВС РФ от 24.01.17 № 310-ЭС16-14179](#)

Добросовестный залогодержатель, получивший право залога от неуправомоченного залогодателя, но не знавший и не имевший оснований знать об отсутствии у залогодателя правомочий на предоставление имущества в залог, вправе рассчитывать на сохранение залога, даже если такой договор был заключен до появления в ГК нормы, закрепляющей такую защиту добросовестного залогодержателя. Такая защита была признана в практике ВАС РФ и до реформы ГК РФ. Правовая позиция о защите добросовестного залогодержателя была закреплена Президиумом ВАС РФ в Постановлении от 07.06.2013 №16513/11 в связи с признанием соответствующих сделок недействительными по иным, нежели в настоящем споре, основаниям. Но при этом данная позиция не была поставлена в зависимость от этих оснований и иным образом наличием именно этих оснований не обусловлена, а следовательно носит универсальный характер. Общество, считая себя добросовестным залогодержателем квартиры на основании п. 1 ст. 353 Гражданского кодекса РФ, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском. Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались ст.ст. 146 - 147, 168, 334, 335, 349, 352 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 13, 48 ФЗ от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, пришли к выводу о ничтожности договора об ипотеке квартиры, поскольку на дату заключения этого договора и выдачи закладной Иванов М.В. не приобрел право собственности на квартиру и не вправе был распоряжаться ею. При этом ссылка общества на добросовестность банка, как залогодержателя, в обоснование довода о сохранении залога при переходе права собственности на квартиру к муниципальному образованию суды отклонили, сославшись на то, что соответствующие положения абз. 2 п. 2 ст. 335 Гражданского кодекса РФ не подлежат применению, поскольку договор об ипотеке заключен 25.01.2008, то есть до даты введения в действие названных положений Кодекса (01.07.2014). Ссылка общества на судебную практику, которая должна учитываться при оценке добросовестности участников сделок, совершенных до 01.07.2014 (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2015), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015), отклонена судами по мотиву установления этой практики применительно к сделкам, оспаривавшимся по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве. Между тем, судебная коллегия полагает, что суды необоснованно отклонили ссылку общества на судебную практику применения законодательства о залоге, сложившуюся до 01.07.2014, поскольку выводы о сохранении права залога за добросовестным залогодержателем при применении последствий недействительности сделки, на основании которой залогодатель приобрел переданное впоследствии в залог имущество, сформулированы Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (постановление от 07.06.2013 N 16513/11), хотя и в связи с признанием соответствующих сделок недействительными по иным, нежели в настоящем споре, основаниям, однако же не поставлены в зависимость от этих оснований и иным образом наличием именно этих оснований не обусловлены. Поскольку спорная квартира выбыла из владения Полищука М.Ю. на основании договора, то есть по его воле, последующее признание соответствующей сделки притворной не может затрагивать залоговых прав банка (залогодержателя), который не знал и не должен был знать о ничтожности отчуждения этой квартиры, право собственности на которую было в установленном законом порядке зарегистрировано за Ивановым М.В. (залогодатель). Собственник квартиры, которым в результате универсального правопреемства стало муниципальное образование, должен иметь права и нести обязанности залогодателя по договору об ипотеке квартиры от 25.01.2008. Следовательно, у судов отсутствовали

основания для отказа в иске, направленном на защиту прав добросовестного залогодержателя, а заявленное требование подлежало удовлетворению за счет предмета ипотеки, перешедшего к муниципальному образованию.

Ключевые слова: обращение взыскания, выбытие предмета залога, недействительность сделки, истребование предмета залога

Должник: ИП Иванова М.В.

#### [Определение ВС РФ от 27.02.17 № 301-ЭС16-16279](#)

Закон о банкротстве исключает возможность удовлетворения реестровых требований, подтвержденных судебными решениями, в индивидуальном порядке и не содержит предписаний о привилегированном положении лица, в пользу которого наложен арест. Наоборот, правоотношения, связанные с банкротством, основаны на принципе равенства кредиторов, требования которых относятся к одной категории выплат ([пункт 4 статьи 134](#) Закона о банкротстве), что, в свою очередь, не допускает введение судом, рассматривающим дело о несостоятельности, различного режима удовлетворения одной и той же выплаты в зависимости от формальных (процедурных) критериев, не связанных с ее материальной правовой природой (в зависимости от того, как будет разрешено ходатайство о наложении ареста). Поэтому запрет на распоряжение имуществом не порождает таких залоговых свойств, которые позволяют кредитору получить приоритет при удовлетворении его требований в процедурах банкротства.

Ключевые слова: арестантский залог, залоговые свойства, обеспечительные меры

Должник: ЗАО «ЭНБИМА Групп»

#### [Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2017 N Ф07-12393/2016 по делу N А56-78655/2012](#)

Наличие у должника имущества, стоимость которого превышает взыскиваемую сумму, не свидетельствует однозначно об отсутствии факта причинения убытков залоговому кредитору ненадлежащим исполнением конкурсным управляющим своих обязанностей в части непорочности денежных средств, вырученных от реализации предмета залога.

(Должник – ООО «Русско-Бельгийское Общество»)

Ключевые слова: убытки; залоговый кредитор; ответственность арбитражного управляющего; реализация предмета залога.

Примененные нормы: статья 138 Закона о банкротстве.

Ключевые разъяснения: отсутствуют.

### **Оспаривание сделок должника**

#### [Определение ВС РФ от 01.12.16 № 305-ЭС15-12239](#)

При условии доказанности того, что оспариваемые сделки совершены в условиях потенциального конфликта интересов (за недвижимость, переданную должником, покупатель рассчитался средствами, полученными от компании, контролируемой менеджером должника, которая в свою очередь получила их от должника за врученные должнику неликвидные векселя без индоссаментов), бремя доказывания переносится на процессуальных оппонентов заявителя: именно им надлежит доказать, что цепочка сделок по перечислению денежных средств основана на реальных хозяйственных отношениях, подтвердить действительное исполнение существующих обязательств.

Ключевые слова: взаимосвязанные сделки, притворные сделки, бремя доказывания, исполнение обязательств

Должник: ОАО «Национальный банк развития бизнеса»

#### [Определение ВС РФ от 05.12.16 № 305-ЭС16-11170](#)

При рассмотрении вопроса о рыночной цене отчужденного имущества суд, принимая за основу экспертное заключение, должен указать на ошибки, допущенные при проведении кадастровой оценки земельных участков (в том числе, на недостоверность сведений о недвижимости, использованных при кадастровой оценке). Также суд должен указать, какие индивидуальные особенности земельных участков, не

учтенные при проведении оценки массовым методом (в ходе государственной кадастровой оценки), привели к значительному завышению кадастровой стоимости по отношению к рыночной цене.

Ключевые слова: неравноценные сделки, кадастровая оценка, судебная экспертиза

Должник: ООО «ЭГАС»

#### [Определение ВС РФ от 22.12.16 № 308-ЭС16-11018](#)

Отчуждение не имеющей недостатков недвижимости по цене, заниженной многократно (более чем в 24 раза), очевидно свидетельствовало о том, что генеральный директор продавца не руководствовался интересами возглавляемой им организации и преследовал цель вывода ликвидного имущества. Это, в свою очередь, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения. Поэтому покупатель, проявляя обычную степень осмотрительности, должен предпринять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, при которых должник за почти символическую цену продает имущество. Покупатель в такой ситуации не может не осознавать то, что сделка с такой ценой нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации недвижимости.

Ключевые слова: сделка в ущерб кредиторам, заниженная цена, недобросовестность

Должник: ЗАО «Энерготехмаш»

#### [Определение ВС РФ от 28.12.16 № 305-ЭС16-13167](#)

При рассмотрении требования о признании сделки зачета недействительной следует исходить из того, что непредставление документов, свидетельствующих о совершении сделки, в первую очередь, ставит под сомнение сам факт ее существования. В условиях, когда в подтверждение оплаты ответчик ссылается на погашение задолженности путем зачета встречных требований, его процессуальный интерес должен состоять в том, чтобы представить необходимые и достаточные доказательства существования и действительности сделки, что соотносится с обязанностью участвующих в деле лиц добросовестно осуществлять принадлежащие им процессуальные права, в том числе в части заблаговременного раскрытия доказательств перед другой стороной судом. В противном случае суд вправе признать какой-либо факт недоказанным, что применительно к обстоятельствам настоящего дела означает возможность признания оплаты в пределах суммы зачетов несостоявшейся.

Ключевые слова: оспаривание зачета, бремя доказывания

Должник: ОАО «Российская дорожная лизинговая компания «Росдорлизинг»

#### [Определение ВС РФ от 19.01.17 № 305-ЭС15-15704\(2\)](#)

Пункт 2 статьи 1107 ГК РФ, содержащий отсылку о правилах исчисления дохода применительно к положениям статьи 395 Кодекса, устанавливает упрощенный порядок доказывания минимального размера дохода при денежном обогащении, не ограничивая при этом права истца на взыскание дохода в большем размере по правилам пункта 1 статьи 1107 ГК РФ при условии доказанности соответствующего превышения. В таком случае доход, указанный в пункте 2, носит по отношению к доходу, определенному пунктом 1, зачетный характер.

Ключевые слова: неполученный доход, проценты по ст. 395 ГК РФ, зачет

Должник: ОАО «РусЛизинг»

#### [Определение ВС РФ от 30.01.17 № 305-ЭС16-12827](#)

Если в отдельных обособленных производствах оспариваются сделка получения должником векселя в счет погашения задолженности перед ним и сделка отчуждения должником такого векселя в счет оплаты за перевод долга, суду следует рассмотреть вопрос об объединении споров в одно производство.

При разрешении спора о признании недействительной по мотиву неравноценности сделки погашения задолженности должника путем передачи должнику векселя, переданного впоследствии должником в счет платы за перевод долга должника на иное лицо, юридическое значение имеет то, существует ли у должника переводимый долг в действительности.

Ключевые слова: вексель, недействительность сделки, перевод долга

Должник: ОАО «Нижноватомэнергосбыт»

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.11.2016 N Ф07-10444/2016 по делу N А56-46020/2014](#)

При рассмотрении требования о признании недействительным заключенного между должником и работником соглашения об установлении должностного оклада работнику, не являвшемуся заинтересованным лицом по отношению к должнику, в соответствии с которым оклад был повышен в несколько раз (одиннадцать) незадолго до отзыва у должника лицензии на осуществление банковских операций (за 7 дней), установить признаки злоупотребления правом не только со стороны должника, но и со стороны работника.

*(Должник – ОАО «Евросиб Банк»)*

*Ключевые слова: банкротство банков; оспаривание сделок; злоупотребление правом.*

*Примененные нормы: статьи 10 и 168 ГК РФ; статье 19 Закона о банкротстве.*

*Ключевые разъяснения: абзац пятом пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».*

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.11.2016 N Ф07-9926/2016 по делу N А52-179/2015](#)

При рассмотрении требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде реституции (возврата в конкурсную массу должника полученного по сделке нежилого помещения), необходимо установить действительную стоимость приобретенного права требования передачи спорного помещения, после чего разрешить вопрос о реституции.

*(Должник – ООО «АрхСтройПроект»)*

*Ключевые слова: недействительность сделки; реституция.*

*Примененные нормы: пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве; пункт 2 статьи 167 ГК РФ.*

*Ключевые разъяснения: отсутствуют.*

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.02.2017 N Ф07-12751/2016 по делу N А56-45369/2014](#)

Увеличение в два раза должностного оклада без какого-либо экономического обоснования за несколько дней до отзыва лицензии в условиях тяжелого финансового положения банка, о котором работнику – единоличному исполнительному органу должника - было известно, свидетельствует о злоупотреблении правом, поскольку соответствующие действия не могут быть признаны разумными и добросовестными и направлены на необоснованное увеличение обязательств должника. В таком случае сделка по увеличению должностного оклада работника считается совершенной с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

*(Должник – ООО «БАНК ФИНИНВЕСТ»)*

*Ключевые слова: заинтересованность; недействительность сделок; злоупотребление правом.*

*Примененные нормы: абзац второй пункта 2 статьи 19 Закона о банкротстве.*

*Ключевые разъяснения: пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».*

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.02.2017 N Ф07-13582/2016 по делу N А66-4283/2014](#)

Платеж, произведенный поручителем за счет собственных средств должника по обязательствам должника, не может повлечь предпочтительного удовлетворения требований банка перед другими кредиторами, поскольку к данной сделке должник не имеет отношения.

*(Должник – ЗАО «Осташковский кожевенный завод»)*

*Ключевые слова: оспаривание сделок; сделка с предпочтением; платеж; поручительство.*

*Примененные нормы: пункт 1 статьи 361, пункт 2 статьи 363 ГК РФ; пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве*

*Ключевые разъяснения: подпункт 1 пункта 1, абзац девятый пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».*

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.12.2016 по делу N А65-7317/2015](#)

При оспаривании договора уступки прав требований (цессии) с условием коэффициента дисконтирования, заявителем должны быть представлены доказательства цены аналогичных сделок, совершаемых в сравнимых обстоятельствах. Не являются аналогичными сделками договоры цессии, отличающиеся от оспариваемого договора предметом, суммой сделки, а также периодом их заключения.

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника, цессия*

*(Должник – АКБ «БТА-Казань»)*

*Примененная норма: п. 11 ст. 189.4, ст. 61.2 Закона о банкротстве*

*Ключевое разъяснение: Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63*

#### [Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 2 февраля 2017 г. по делу N А65-28218/2015](#)

Неденежный способ исполнения (прекращения) должником обязательств перед кредитором (отступное) свидетельствует об осведомленности контрагента по такой сделке о признаках неплатежеспособности должника.

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника, отступное*

*(Должник – ООО «Городская лизинговая компания»)*

*Примененная норма: ст. 61.3 Закона о банкротстве*

*Ключевое разъяснение: Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63*

#### [Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.02.2017 по делу N А55-6472/2015](#)

Наличие просроченных обязательств перед кредиторами в совокупности с иными обстоятельствами, в частности, недостаточностью денежных средств, по смыслу абз. 34 ст. 2 Закона о банкротстве, может свидетельствовать о наличии признаков неплатежеспособности должника, о чем контрагенту по сделке как заинтересованному лицу (участнику должника) должно было быть известно.

*Ключевые слова: оспаривание сделок, признаки банкротства, неплатежеспособность*

*(Должник – ООО «ЕВРОБЕТОН»)*

*Примененная норма: п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве*

*Ключевое разъяснение: Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63*

#### [Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.02.2017 по делу № А19-9867/2014](#)

Для целей применения положений ст. 61.3, п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве к сделкам, совершенным в рамках обычной хозяйственной деятельности, могут быть отнесены, в том числе действия, выразившиеся в погашении должником задолженности по обязательным платежам, а также уплата пеней и штрафов, начисленных в связи с нарушением обязанности по своевременному внесению указанных обязательных платежей, если такие действия (уплата обязательных платежей, пеней и штрафов) имели систематический характер.

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника, сделки с предпочтением, сделки, совершенные в рамках обычной хозяйственной деятельности, уплата обязательных платежей.*

*(Должник – ООО «Братскводсистема»).*

*Примененные нормы: ст. 61.3, п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве.*

*Ключевые разъяснения: п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63.*

#### [Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.12.2016 по делу № А33-908/2015](#)

Принудительное взыскание задолженности по налоговым обязательствам по смыслу п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве не может быть отнесено к обычной хозяйственной деятельности общества. При этом длительность просрочки уплаты налога в данном случае правового значения не имеет.

*Ключевые слова: налоговые обязательства, оспаривание сделок должника.*

*(Должник – ООО «Прокатный завод «Алюком»).*

*Примененные нормы: п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве.*

*Ключевые разъяснения: п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63.*

**Продажа имущества должника, защита интересов конкурсной массы.**

Определение статуса должника как сельскохозяйственной организации, в отношении которой процедуры банкротства осуществляются по специальным нормам, устанавливающим особенности банкротства сельскохозяйственных организаций, возможно только в рамках дела о банкротстве. Согласно ст. 1 Закона о банкротстве данный Закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов. Главой IX Закона о банкротстве установлены особенности банкротства отдельных категорий должников-юридических лиц. В параграфе 3 указанной главы определены правила банкротства сельскохозяйственных организаций, в том числе в ст. 177 для целей данного Закона дано понятие сельскохозяйственной организации. Так, должник-юридическое лицо может быть отнесено к категории сельскохозяйственных организаций при наличии двух признаков: основными видами деятельности такого лица являются производство или производство и переработка сельскохозяйственной продукции; выручка лица от реализации такой продукции составляет не менее чем пятьдесят процентов общей суммы выручки. Данные признаки сельскохозяйственной организации должник должен иметь на момент возбуждения дела о банкротстве и введения в отношении него соответствующих процедур. Суд при возбуждении дела о банкротстве на основании представленных в дело документов, в том числе финансовой, бухгалтерской отчетности, определяет статус должника и возможность применения к нему специальных норм Закона о банкротстве, установленных для сельскохозяйственных организаций, на что указывает в судебном акте по делу о банкротстве. Таким образом, только в рамках дела о банкротстве возможно определение статуса должника с проведением процедуры банкротства по специальным нормам. Для сельскохозяйственной организации ст. 178 Закона о банкротстве установлены правила осуществления процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления, а ст. 179 этого же Закона - особенности продажи имущества и имущественных прав сельскохозяйственной организации. Согласно правилам продажи имущества должника-сельскохозяйственной организации, направленным на сохранение сельскохозяйственного предприятия, рабочих мест в сельском хозяйстве и экономических связей, конкурсный управляющий должен первоначально выставить на продажу на торгах предприятие должника. С этой целью конкурсный управляющий должен направить уведомления о продаже предприятия должника, имущества должника лицам, которые в силу пункта 2 ст. 179 Закона о банкротстве обладают преимущественным правом приобретения имущества должника. В случае, если выставленный на торги единым лотом производственно-технологический комплекс должника- сельскохозяйственной организации не продан на торгах, продажа имущества должника- сельскохозяйственной организации осуществляется в соответствии со ст. 111 и п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве. Преимущественное право приобретения имущества должника, предусмотренное п. 2 ст. 179 Закона о банкротстве, возникает только в том случае, если производство по делу о банкротстве ведется по особым правилам, установленным параграфом 3 главы IX Закона о банкротстве при банкротстве сельскохозяйственных организаций. Между тем, как установлено судами, следует из решения арбитражного суда процедура банкротства общества возбуждена и проводилась в течение пяти лет по общим правилам Закона о банкротстве без особенностей, установленных главой IX данного Закона для сельскохозяйственных организаций. Производственно-технологический комплекс общества на торги не выставлялся. По общим правилам названного Закона и в соответствии с Положением о порядке реализации имущества должника, утвержденного залоговым кредитором, было продано залоговое имущество (в том числе недвижимое) должника. Спорные торги по продаже имущества должника по пяти лотам, в которых Дайджест новостей российского и зарубежного частного права (Вып.№44 – ноябрь 2016 г.) 9 участвовал истец, также проводились по общим правилам Закона о банкротстве и на основании Положения о порядке реализации имущества должника, утвержденного собранием кредиторов. Следовательно, при рассмотрении настоящего дела вне рамок дела о банкротстве суды были не вправе делать выводы о том, что должник является сельскохозяйственной организацией и что в отношении части его имущества, которое было выставлено на торги по общим правилам Закона о банкротстве, следует применять правила ст. 179 этого Закона, устанавливающие преимущественное право покупки имущества должника-сельскохозяйственной организации. При таком положении у суда апелляционной инстанции, рассматривавшего дело по правилам суда первой инстанции (с учетом отмены решения), и суда кассационной инстанции не было оснований для удовлетворения иска общества о переводе на него прав и обязанностей покупателя по договорам купли-продажи имущества общества, заключенных по результатам торгов.

По смыслу пункта 3 статьи 3 Закона об инвестиционной деятельности, устанавливающего специальное регулирование инвестиционных отношений с участием публично-правовых образований, нежилые помещения, подлежащие передаче городу по итогам реализации инвестиционных контрактов, не входят в конкурсную массу должника (статья 131 Закона о банкротстве) и поэтому у публично-правового образования, несмотря на введение процедур банкротства, сохраняется в материальном смысле право на иск об обязанности передать вещь в натуре (статья 398 Гражданского кодекса). Поскольку разрешение подобного иска может повлиять на права и законные интересы других кредиторов должника, такой иск подлежит рассмотрению в деле о банкротстве (абзац седьмой пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве).

Поскольку судебный акт о реализации инвестиционного контракта является одним из документов, которые представляются для регистрации права собственности на нежилые помещения, он не должен нарушать права и законные интересы других лиц. Следовательно, суд при разрешении спора проверяет доводы сторон инвестиционного контракта об уже состоявшейся регистрации за третьими лицами прав на отдельные нежилые помещения в домах. Такие третьи лица подлежат привлечению к участию в обособленном споре.

Ключевые слова: инвестиционный контракт, публично-правовое образование, исключение из конкурсной массы

Должник: ЗАО «Беговая-Плаза»

#### [Определение ВС РФ от 26.12.16 № 308-ЭС15-12123](#)

Приобретение права собственности на помещения покупателем в период после введения процедуры конкурсного производства запрещены. Требования покупателя подлежат удовлетворению в порядке, предусмотренном [Законом](#) о банкротстве.

Ключевые слова: залог, продажа имущества, открытие конкурсного производства, регистрация права собственности

Должник: ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма»

#### [Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.01.2017 по делу № А48-2357/2012](#)

Оспаривать действительность торгов по продаже имущества несостоятельного должника имеют право не любые субъекты гражданских прав, а только лица, полагающие, что они без законных оснований не были допущены к участию в торгах, либо были необоснованно исключены из участников торгов, либо незаконно не признаны победителями торгов, а также конкурсные управляющие и конкурсные кредиторы, при условии допущенных нарушений прав и законных интересов должника, в том числе и порядка проведения торгов.

Ключевые слова: торги по продаже имущества несостоятельного должника, оспаривание действительности торгов

*Примененные нормы:* ст. 449 ГК РФ, п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве

*Ключевые разъяснения:* п.п. 1, 5 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утв. информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 101

(Должник – ОАО «Орловский социальный банк»)

#### [Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.12.2016 по делу № А23-4030/2016](#)

Принимая во внимание то, что нормами Закона о банкротстве не устанавливается императивный запрет конкурсному управляющему на обращение с заявлением об отмене торгов в ходе банкротства, к спорной ситуации по аналогии подлежат применению общие нормы ГК РФ, регламентирующие порядок отказа от проведения аукциона, закрепленные в п. 4 ст. 448 ГК РФ.

Ключевые слова: торги по продаже имущества несостоятельного должника, отмена торгов

*Примененные нормы:* п. 4 ст. 448 ГК РФ

(Должник – ООО «Агро ТЕВ»)

#### [Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.11.2016 по делу № А54-6182/2015](#)

В силу прямого указания в абзаце 6 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Учитывая изложенное, критерием определения победителя торгов является предложение участником торгов максимальной цены имущества должника. Данное требование закона носит императивный характер и не может быть изменено установлением организатором торгов.

*Ключевые слова: продажа имущества должника посредством публичного предложения  
Примененные нормы: абз. 6 п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве  
(Должник – ООО «Некрасово»)*

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2016 N Ф07-10054/2016 по делу N А13-11745/2006](#)

В случае, если все торги по продаже имущества не состоятся, имущество может быть передано кредиторам в качестве отступного, тогда как не установлено, соответствует ли размер погашаемых требований кредитора цене здания и согласен ли кредитор уплатить часть цены здания, превышающую размер его требований.

*(Должник – муниципальное унитарное предприятие жилищно-коммунального хозяйства «Аспект» Вологодского муниципального района )*

*Ключевые слова отступное; торги; реализация имущества должника.*

*Примененные нормы: пункт 2 статьи 423, статья 409 ГК РФ; пунктом 4 статьи 139, пункты 8-9 статьи 142, пункт 1 статьи 148 Закона о банкротстве*

*Ключевые разъяснения: отсутствуют.*

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.02.2017 N Ф07-11840/2016 по делу N А56-53864/2013](#)

Задаток за участие в торгах посредством публичного предложения должен снижаться пропорционально уменьшению цены продажи имущества, действующий на данный период проведения торгов. Установление фиксированного размера задатка привело к тому, что задаток для участия в торгах превысил стоимость имущества, что противоречит правовой природе задатка, является объективным препятствием для привлечения к участию в торгах максимального количества участников и может служить основанием для признания торгов недействительными.

*(Должник – ИП Комиссаров Михаил Александрович)*

*Ключевые слова: торги; задаток.*

*Примененные нормы: статьи 329 и 380 ГК РФ; абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве.*

*Ключевые разъяснения: отсутствуют.*

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.02.2017 N Ф07-13646/2016, Ф07-13649/2016 по делу N А56-64652/2010](#)

Лицо, не подавшее или не пытавшееся подать заявку на участие в торгах, не имеет права их оспаривать, поскольку его права и законные интересы в результате аукциона не нарушены.

*(Должник – ООО «Петеркар»)*

*Ключевые слова: торги; защита прав.*

*Примененные нормы: часть 1 статьи 65 АПК РФ; пункту 1 статьи 449 Гражданского Кодекса Российской Федерации.*

*Ключевые разъяснения: отсутствуют.*

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.02.2017 N Ф07-391/2017 по делу N А13-5778/2014](#)

Конкурсный (внешний) управляющий установил размер задатка для участия, указав на размер процентов начальной цены. Указание в сообщении о торгах на задаток в соответствующем от цены продажи, действующей на момент подачи заявки, не дает оснований для вывода о том, что такой ценой является цена приобретения, предложенная подателем заявки. У организатора торгов нет правовых оснований для отстранения заявителя от участия в торгах, если размер задатка, уплаченного заявителем, не был меньше установленного внешним управляющим (конкурсным управляющим) процентного соотношения задатка и начальной продажной цене.

*(Должник – ООО «Кабельный завод «АксиОм»)*

*Ключевые слова: торги; задаток; отстранение от участия в торгах.*

*Примененные нормы: пункты 8-12, 15 статьи 110 Закона о банкротстве; пункту 5 статьи 448, статья 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.*

*Ключевые разъяснения: отсутствуют.*



[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.12.2016 по делу N А12-22409/2014](#)

Частичное наложение земельных участков на земли лесного фонда влечет за собой их исключение из конкурсной массы должника и, соответственно, отказ в этой части в удовлетворении заявления кредитора о включении требований в реестр кредиторов как обеспеченных залогом.

*Ключевые слова: исключение из конкурсной массы, залог  
(Должник – ООО «СпецЭнергоСтрой»)*

*Примененная норма: ст. 27 ЗК РФ*

*Ключевое разъяснение: отсутствует*

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 1 февраля 2017 г. по делу N А65-10475/2016](#)

Неуказание в объявлении о торгах даты окончания представления заявок на участие в торгах и предложений о цене имущества должника является существенным нарушением обязанностей арбитражного управляющего, влекущим наступление административной ответственности.

*Ключевые слова: банкротство гражданина, план реструктуризации  
(Арбитражный управляющий Климашин А.Н.)*

*Примененная норма: ст. 110 Закона о банкротстве*

*Ключевое разъяснение: отсутствует*

[Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.01.2017 по делу № А74-1359/2014](#)

Принимая во внимание отсутствие в Законе о банкротстве императивного запрета на отказ организатора торгов от продажи имущества должника посредством публичного предложения, а также учитывая правовую природу последних, арбитражный управляющий вправе отказаться от проведения торгов в форме публичного предложения до получения первой заявки на участие в торгах.

В то же время само по себе решение об отказе в продаже имущества должника посредством публичного предложения, принятое арбитражным управляющим после поступления заявки, в том числе по требованию комитета кредиторов, не может служить достаточным основанием для удовлетворения заявления о признании незаконным указанного решения, признания заявителя победителем торгов и обязанности управляющего заключить договор с победителем торгов.

Нарушение срока отказа от проведения торгов влечет за собой правовые последствия для организатора торгов только в виде возможности взыскания с него реального ущерба, вызванного допущенными нарушениями. Иные последствия нарушения организатором торгов сроков их отмены ГК РФ не предусмотрены. Закон о банкротстве также не содержит иных последствий при отмене торгов по продаже имущества должника путем публичного предложения.

*Ключевые слова: порядок реализации имущества должника.*

*(Должник – ОАО «Алтайское дорожно-ремонтное строительное управление»).*

*Примененные нормы: ст. 110, 139 Закона о банкротстве, п. 4 ст. 448 ГК РФ.*

*Ключевые разъяснения: отсутствуют.*

**Субсидиарная ответственность лиц при банкротстве, взыскание убытков.**

[Определение ВС РФ от 23.01.17 № 307-ЭС15-19016](#)

Применение последствий недействительности сделки не исключает возможности взыскать причиненные совершением и исполнением мнимой сделки убытки, если судебный акт о применении последствий недействительности не был исполнен.

*Ключевые слова: недействительная сделка, мнимая сделка, взыскание убытков с руководителя*

*Должник: ООО «Элитхаус»*

[Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.12.2016 по делу № А23-47/2016](#)

Наличие вступившего в законную силу судебного акта о взыскании убытков с арбитражного управляющего не может являться основанием для возникновения у страховщика арбитражного управляющего права регресса к последнему при недоказанности умысла со стороны арбитражного управляющего.

Факт наличия вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей в деле о банкротстве, является основанием для признания случая страховым, но не для возникновения права регресса страховщика к арбитражному управляющему. Иное

толкование положений действующего законодательства противоречит принципам страхования ответственности арбитражного управляющего.

*Ключевые слова: обязательное страхование ответственности арбитражного управляющего, регрессное требование страховщика к причинившему убытки арбитражному управляющему*

*Примененные нормы: п. 9 ст. 24.1 Закона о банкротстве  
(Должник – МП «Пронское ЖКХ»)*

#### [Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2016 N Ф07-11081/2016 по делу N А21-4086/2014](#)

При рассмотрении требования о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности за неисполнение обязанности по передаче документов о финансовой и хозяйственной деятельности должника, приведшее к невозможности формирования конкурсной массы, именно бывший руководитель должен представить доказательства того, что обязанности по хранению бухгалтерской документации и отражению в бухгалтерской отчетности достоверной информации исполнялись им надлежащим образом.

*(Должник – ООО «Издательский дом «Калининградская правда»)*

*Ключевые слова: субсидиарная ответственность руководителя; передача документации; конкурсная масса.*

*Примененные нормы: абзац четвертый пункта 4 статьи 10, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве; пункты 1 и 2 статьи 401, пункт 2 статьи 1064 ГК РФ.*

*Ключевые разъяснения: пункту 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».*

#### [Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.02.2017 N Ф07-12557/2016 по делу N А21-10739/2014](#)

Для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его бывшего руководителя, не передавшего конкурсному управляющему бухгалтерскую документацию должника, что не позволило сформировать конкурсную массу, необходимо доказать, отсутствие каких документов создало препятствия для формирования конкурсной массы и какие меры приняты конкурсным управляющим для восстановления документов, а также каким образом отсутствие данных документов привело к невозможности обнаружения имущества должника.

*(Должник – ООО «Управляющая компания Наш дом»)*

*Ключевые слова: субсидиарная ответственность руководителя; конкурсная масса; доказывание; процессуальные вопросы.*

*Примененные нормы: пункт 1 статьи 401 ГК РФ; абзацы первый, второй, четвертый и десятый пункта 4 статьи 10, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве.*

*Ключевые разъяснения: постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.11.2012 № 9127/12.*

#### [Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24 января 2017 г. по делу N А57-11534/2014](#)

Взыскание убытков с руководителя должника по основаниям, в связи с которыми он уже был привлечен к субсидиарной ответственности по ст. 10 Закона о банкротстве, не допускается.

*Ключевые слова: убытки, субсидиарная ответственность*

*(Должник – ООО «Оптимальные системы питания»)*

*Примененная норма: ст. 15 ГК РФ, ст. 10 Закона о банкротстве*

*Ключевое разъяснение: отсутствует*

#### [Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.02.2017 по делу № А78-6883/2013](#)

Наличие дебиторской задолженности само по себе при отсутствии доказательств наличия подтверждающих ее первичных документов, принятия мер к ее взысканию и направления вырученных денежных средств для погашения кредиторской задолженности, не может свидетельствовать, в том числе, вследствие низкой ликвидности рассматриваемого актива, о платежеспособности должника,

не исполнявшего денежные обязательства и не располагавшего реальной возможностью их исполнения по причине отсутствия для этого имущества и денежных средств.

*Ключевые слова: инициирование процедуры банкротства, субсидиарная ответственность руководителя должника, доказательства и доказывание.*

*(Должник – ООО «Управляющая компания г. Шилка»).*

*Примененные нормы: п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, ст. 65 АПК РФ.*

*Ключевые разъяснения: отсутствуют.*

#### [Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.01.2017 по делу № А33-1677/2013](#)

В случае наличия в реестре только одного кредитора, против требований которого возражения заявлены не были, а также отсутствия иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, заинтересованных в инициировании проверки обоснованности требований, включенных в реестр требований кредиторов, возврат без проверки обоснованности возражений, содержащихся в жалобе лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности (как участника обособленного спора в деле о банкротстве), на вынесенный без его участия судебный акт об установлении требований кредитора, который ему противопоставляется, свидетельствует о существенном нарушении норм материального и процессуального права, которое могло повлиять на исход дела.

*Ключевые слова: субсидиарная ответственность лиц, контролирующих должника, процессуальные вопросы.*

*(Должник – ООО «Инком»).*

*Примененные нормы: ст. 10 Закона о банкротстве, [статьи 1, 2, 18, 46, 55, 118](#) Конституции РФ.*

*Ключевые разъяснения: отсутствуют.*

### **Банкротство граждан.**

#### [Определение ВС РФ от 23.01.17 № 304-ЭС16-14541](#)

Право гражданина на использование установленного государством механизма потребительского банкротства не может быть ограничено только на том основании, что у него отсутствует имущество, составляющее конкурсную массу.

Закон о банкротстве не содержит положений, запрещающих гражданину - должнику прибегать к помощи третьих лиц при отыскании источников финансирования процедуры собственного банкротства.

*Ключевые слова:* отсутствие имущества, прекращение производства, цель потребительского банкротства, финансирование процедуры

*Должник:* Волков А.П.

#### [Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.11.2016 по делу № А08-2616/2014](#)

Поскольку залогодержателем единственной пригодной для постоянного проживания должника и членов его семьи квартиры не заявлено требование о включении в реестр требований кредиторов должника, квартира в силу части первой статьи 446 ГПК РФ не может быть продана конкурсным управляющим в целях погашения не обеспеченных ипотекой долгов и подлежит исключению из конкурсной массы.

*(Должник – индивидуальный предприниматель Фокиев А.Л.)*

*Ключевые слова: банкротство гражданина, имущество гражданина, исключаемое из конкурсной массы*

*Примененные нормы: п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве, ч. 1 ст. 446 ГПК РФ*

#### [Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2016 N Ф07-11521/2016 по делу N А21-7733/2015](#)

Действия заявителя, длительное время не предъявлявшего исполнительный лист по делу о взыскании алиментов на содержание детей ко взысканию могут свидетельствовать о недобросовестном поведении кредитора и подлежат оценке судом.

*(Должник – Горб Иван Владимирович)*

*Ключевые слова: исполнительное производство; алименты; добросовестность.*

*Примененные нормы: статьи 4 и 71 Закона о банкротстве; статьи 65, 168, 170 АПК РФ.*

*Ключевые разъяснения: пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».*

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 декабря 2016 г. по делу N А55-24300/2015](#)

Отсутствие факта реализации недвижимого имущества должника не имеет значения для разрешения вопроса о завершении процедуры банкротства, если такое недвижимое имущество является единственным жильем гражданина-должника.

*Ключевые слова: банкротство гражданина, единственное жилье*

*(Должник – Кортев С.А.)*

*Примененная норма: ст. 131 Закона о банкротстве, ст. 446 ГПК*

*Ключевое разъяснение: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 N 11-П*

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.02.2017 по делу N А72-11885/2015](#)

План реструктуризации долгов гражданина может быть утвержден несмотря на то, что собрание кредиторов должника проголосовало против его утверждения. При этом, в результате реализации такого плана требования залогового кредитора должны быть погашены из стоимости предмета залога, требования остальных конкурсных кредиторов должны быть погашены в размере не менее, чем 50%.

*Ключевые слова: банкротство гражданина, план реструктуризации*

*(Должник – Михеев С.В.)*

*Примененная норма: п. 4 ст. 213.17 Закона о банкротстве*

*Ключевое разъяснение: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45*

## **Банкротство застройщиков**

[Определение ВС РФ от 23.01.17 № 305-ЭС16-10886](#)

Реализация своего права на судебную защиту предусмотренными законом способами (требование о взыскании неустойки и штрафа) не может расцениваться как злоупотребление правом с ее стороны, учитывая, что на должника какой-либо материальной ответственности за неисполнение обязательства по передаче квартиры судами не возложено.

*Ключевые слова: взыскание неустойки, взыскание потребительского штрафа, злоупотребление правом*

*Должник: АО «АлеутСтрой»*

[Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.12.2016 по делу № А19-7275/2012](#)

Несмотря на то, что договор участия в долевом строительстве считается заключенным с момента его государственной регистрации, соглашение между участником долевого строительства и застройщиком, подписанное сторонами до и прошедшее процедуру государственной регистрации после введения процедуры наблюдения, не требует одобрения временного управляющего, необходимого в силу п. 7 ст. 201.1 Закона о банкротстве, поскольку институт государственной регистрации, исходя из его законодательного смысла, не подменяет собой сам договор, в силу которого у сторон возникли соответствующие гражданские права, не затрагивает самого содержания этого права, а призван лишь удостоверить со стороны государства юридическую силу правоустанавливающего документа.

Обращение застройщика и участника долевого строительства в регистрирующий орган с заявлением о регистрации договора участия в долевом строительстве не является продолжением сделки, направленной на создание и последующее отчуждение имущества, а представляет собой исполнение установленных законом обязанностей, связанных с привлечением денежных средств для строительства объектов недвижимости и возникновением у участников долевого строительства права собственности на указанные объекты.

*Ключевые слова: банкротство застройщика, оспаривание сделок должника.*

*(Должник – ЗАО Промышленно-строительное предприятие «Стройсервис»).*

*Примененные нормы: ст. 61. 2, п. 7 ст. 201.1 Закона о банкротстве, п 3. ст. 4 Закона об участии в долевом строительстве, ст. 10, 131, 170 ГК РФ.*

*Ключевые разъяснения: отсутствуют.*

## **Прочие вопросы**

### **Определение ВС РФ от 28.11.16 № 303-ЭС16-10969**

Если должник реорганизован в период действия мирового соглашения, применительно к пункту 2 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях соблюдения баланса интересов должника и его кредиторов у последних возникает право, не дожидаясь нарушений условий мирового соглашения в части отсрочки исполнения обязательств, требовать в рамках дела о банкротстве выдачи исполнительного листа по правилам положений статьи 167 Закона о банкротстве.

*Ключевые слова:* реорганизация, досрочное истребование, права кредиторов при реорганизации, выдача исполнительного листа

*Должник:* АО «Рыболовецкий колхоз «Моряк-Рыболов»

### **Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.11.2016 по делу № А33-17846/2010**

В силу невозможности выработки единого мнения иным образом Закон о банкротстве предусматривает принуждение меньшинства кредиторов большинством, поэтому мировое соглашение в деле о банкротстве должно представлять разумный компромисс между интересами должника и всех его кредиторов и не может приводить к неоправданным отсрочкам в погашении обязательств перед кредиторами и получения ими существенно меньше того, что они получили бы в результате распределения конкурсной массы.

*Ключевые слова:* мировое соглашение.

*(Должник – ИП Полищук С. А.).*

*Примененные нормы:* ст. 150, 156 Закона о банкротстве.

*Ключевые разъяснения:* п. 7 Информационного письма ВАС РФ от 20.12.2005 № 97.

\*\*\*

**Ответственный редактор Дайджеста:** Рустем Мифтахутдинов, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА).

**Редакторы:** Алексей Алтухов, Анастасия Миловская, Андрей Набережный, Александр Николаев, Кирилл Горбатов, Фаррух Саримсоков

Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

#### **Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27