

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ

Выпуск № 13 (май - август 2015)



Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков /май - август 2015года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Разъяснения судебной практики](#)
 2. [Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ](#)
 3. [Определения Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ](#)
 4. [Наиболее важные постановления судов кассационной инстанции](#)
- IV. [Новые научные монографии, авторефераты диссертаций, российская периодика](#)
 1. [Научные монографии](#)
 2. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
 3. [Новости российской научной периодики](#)
- V. [Новости зарубежного права](#)
- VI. [Зарубежная литература](#)
- VII. [Конференции и круглые столы](#)
 1. [Анонсы](#)
 2. [Международные конференции](#)
 3. [Отчеты](#)
- VIII. [Новости регулирования финансовых рынков в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Института опубликовано расписание программ [дневных семинаров краткосрочного повышения квалификации](#), [вечерних долгосрочных курсов повышения квалификации](#) и [онлайн-семинаров](#) на второе полугодие 2015 года и на первое полугодие 2016 года. Среди прочего обращаем Ваше внимание на следующий дневной семинар:

- [Налоговые последствия и риски заключения договоров в практике договорной работы](#) (14-16 октября 2015)

Лекции на данных курсах читают ведущие российские эксперты, адвокаты и практикующие юристы. По окончании выдается удостоверение о повышении квалификации.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за июнь - июль 2015, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за июнь - август 2015, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за февраль - май 2015, отв. ред. А.П. Пушков)

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права](#) (за апрель – июнь 2015, отв. ред. Д.М. Щекин)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за май – июнь 2015, отв. ред. О. Москвитин)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в июле 2015 года:

[Научный круглый стол «ЗАВЕРЕНИЯ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ И УСЛОВИЯ О ВОЗМЕЩЕНИИ ПОТЕРЬ В НОВОЙ РЕДАКЦИИ ГК РФ»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА ¹

Новости федерального законодательства

Идеи и проекты

- Минэкономразвития предложил отобрать право голоса у квазиказначейских акций

Минэкономразвития разработал проект изменений (далее - Проект), согласно которому статья 49 ФЗ «Об акционерных обществах» будет дополнена новым пунктом: акции общества, принадлежащие компаниям, признаваемым по Закону о рынке ценных бумаг подконтрольными данному обществу, не будут предоставлять права голоса и не будут учитываться при подсчете голосов. В России аналогичный запрет законодательно установлен только в отношении казначейских акций, т.е. собственных акций общества.

На данный момент Проект не был внесен в Госдуму, более того, многие представители крупного бизнеса уже высказали свое негативное отношение к данной инициативе.

- Московская биржа [предлагает](#) заменить проспект ценных бумаг ежеквартальным отчетом

С целью упрощения и ускорения процесса выпуска облигаций Московская биржа предложила заменить проспект ценных бумаг ежеквартальным отчетом. Данная возможность появится у эмитентов, регулярно публикующих ежеквартальный отчет по ценным бумагам и позволит сократить процесс подготовки выпуска с нескольких месяцев до нескольких дней.

Данное предложение потребует внести изменения в Закон о рынке ценных бумаг и сейчас находится на рассмотрении в ЦБ РФ.

- Госдума [планирует](#) запретить изменение процентов по кредитам в одностороннем порядке (далее - Проект)

На рассмотрении Госдумы находится Проект, которым вносятся изменения в статью 29 ФЗ «О банках и банковской деятельности», согласно которым кредитным организациям будет запрещено в одностороннем порядке устанавливать процентные ставки по кредитам свыше действующей ключевой

¹ Обзор новостей подготовлен юристом международной юридической компании «Debevoise&Plimpton LLP» Бадер Еленой

ставки ЦБ РФ, увеличенной на 3%, а также изменять порядок их определения по договорам с клиентами – индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами.

На данный момент Проект ожидает прохождения первого чтения в Госдуме.

– Разработан механизм осуществления централизованного клиринга в РФ

Минфин разработал поправки в ФЗ «О клиринге и клиринговой деятельности» и ряд иных законодательных актов (далее - Поправки), которые призваны обеспечить возможность осуществления централизованного клиринга на рынке производных финансовых инструментов в соответствии с лучшей международной практикой. В частности, предлагается определить порядок лицензирования и регулирования клиринговой деятельности, а также порядок наблюдения и надзора за центральным контрагентом.

На данный момент Поправки проходят процедуру публичного обсуждения.

Законы

– Вступили в силу поправки в обязательственную часть ГК РФ (далее - Поправки)

С 1 июня 2015 г. вступили в силу Поправки, которыми вносятся значительные изменения в часть первую ГК РФ об общих положениях обязательственного права. В частности, были усовершенствованы такие институты как исполнение обязательства, обеспечение исполнения обязательства, ответственность за нарушение обязательства, основания прекращения обязательства, а также общие положения о договоре и порядок определения процентов по статье 395 ГК РФ.

Так, определение понятия «обязательство» дополнено указанием на такие распространенные действия должника, как оказание услуг и внесение вклада в совместную деятельность, даны определения понятиям «альтернативное обязательство» и «факультативное обязательство», а также предусмотрены обязательственно-правовые способы защиты прав кредиторов по обязательствам.

Глава 22 «Исполнение обязательств» дополнена новыми статьями, предусматривающими порядок исполнения факультативного обязательства, обусловленное исполнение обязательства, а также возможность кредиторам одного должника по однородным обязательствам заключать между собой соглашения о порядке удовлетворения их требований к данному должнику.

Внесены изменения в главу 23 ГК РФ «Обеспечение исполнения обязательств» в части норм о неустойке, поручительстве, независимой банковской гарантии, задатке, а также обеспечительном платеже как новом способе обеспечения исполнения обязательств.

Глава 25 ГК РФ «Ответственность за нарушение обязательств» дополнена новыми положениями – аналогом зарубежной концепции indemnity – о возмещении убытков при прекращении договора и возмещении потерь, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств.

Поправки применяются к правоотношениям, возникшим после 1 июля 2015 г. По тем правоотношениям, которые возникли до 1 июля 2015 г., Поправки применяются лишь к тем правам и обязанностям, которые возникли после этой даты.

– Вступил в силу закон о регулировании дилерской деятельности на внебиржевом рынке Forex (далее – Закон)

С 1 октября 2015 г. вступают в силу поправки в ГК РФ, Закон о рынке ценных бумаг и ряд иных законов, которыми устанавливаются общие принципы правового регулирования рынка Forex, а также финансовых услуг, предоставляемых профессиональными участниками российского рынка ценных бумаг физическим лицам - резидентам РФ, не являющимся индивидуальными предпринимателями.

Законом вводится понятие «форекс-дилера» как отдельной категории профессиональных участников рынка ценных бумаг, а также устанавливаются права, обязанности и перечень требований, предъявляемых к форекс-дилеру, в том числе запрет на совмещение деятельности форекс-дилера с любой другой деятельностью, а также необходимость получения лицензии для осуществления деятельности форекс-дилера.

– Банк России расширяет круг пользователей отечественного аналога SWIFT

29 июня 2015 г. В. Путин подписал поправки в ФЗ «О Центральном банке РФ», согласно которым расширяется круг пользователей системы ЦБ РФ, служащей для передачи финансовых сообщений (отечественный аналог SWIFT). Теперь ЦБ РФ вправе оказывать платные услуги по передаче финансовых сообщений не только банкам, но и их клиентам-корпорациям.

Одним из преимуществ отечественной системы является её дешевизна относительно аналогичной SWIFT, а также надежность на случай каких-либо угроз отключения SWIFT в будущем. На данный момент российский аналог SWIFT проходит тестирование и доработку.

Новости подзаконного нормативного регулирования

Идеи и проекты

– ЦБ РФ [разработал](#) правила регулирования деятельности форекс-дилера

ЦБ РФ разработал проект указания «Об общих требованиях к деятельности форекс-дилера» (далее - Проект), которое совместно с поправками в Закон о рынке ценных бумаг, вступающими в силу с 1 октября 2015 г., устанавливает различные требования к деятельности форекс-дилера.

В частности, Проект регламентирует порядок определения размера средств клиентов форекс-дилера в целях расчета его собственных средств, вводит обязанность форекс-дилера при заключении договора предупреждать клиента о возможной потере средств вследствие реализации различных рисков, а также устанавливает требования к программно-техническим средствам форекс-дилера.

Предполагается, что Проект должен вступить в силу с 1 октября 2015 г.

– ЦБ РФ [определил](#) структуру активов инвестиционных фондов

ЦБ РФ разработал проект указания «О составе и структуре активов акционерных инвестиционных фондов и активов паевых инвестиционных фондов» (далее - Проект), который призван заменить действующий приказ ФСФР России от 28 декабря 2010 г. № 10-79/пз-н «Об утверждении Положения о составе и структуре активов акционерных инвестиционных фондов и активов паевых инвестиционных фондов» (далее – Приказ ФСФР).

Проект подразделяет акционерные инвестиционные фонды и паевые инвестиционные фонды на две категории: фонд смешанных инвестиций и фонд недвижимости (в отличие от Приказа ФСФР, выделявшего 16 категорий).

Проектом устанавливаются требования к активам инвестиционных фондов, предназначенных для неквалифицированных инвесторов, а также отменяется большая часть действующих ограничений на структуру активов фондов (за исключением тех, которые направлены на диверсификацию и ликвидность активов инвестиционных фондов, предназначенных для неквалифицированных инвесторов).

Проект не устанавливает каких-либо ограничений к структуре и перечню активов, которые могут входить в состав инвестиционных фондов, предназначенных для квалифицированных инвесторов.

Проект, как планируют разработчики, должен вступить в силу в январе 2016 г.

– ЦБ РФ [планирует](#) усовершенствовать правила раскрытия информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг

ЦБ РФ разработал проект указания «О внесении изменений в Положение Банка России от 30 декабря 2014 года № 454-П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» (далее - Проект).

Проект определяет порядок, состав и сроки раскрытия информации о выпуске (дополнительном выпуске) облигаций, размещаемых в рамках программы облигаций, а также уточняет порядок и состав информации, раскрываемой в сообщениях о существенных фактах.

Кроме того, Проектом вносятся изменения в упомянутое выше Положение ЦБ РФ № 454-П, направленные на совершенствование порядка раскрытия акционерными обществами информации в форме годового отчета и годовой бухгалтерской отчетности.

Планируется, что Проект вступит в силу в I полугодии 2016 г.

– Ликвидационный неттинг [планируют](#) осуществлять по первичным документам

ЦБ РФ разработал поправки, согласно которым ликвидационный неттинг (т.е. взаимозачет обязательств по внебиржевым сделкам между участниками финансового рынка в случае банкротства одного или нескольких из них) будет осуществляться по первичным документам (таким как договоры по внебиржевым контрактам, выписки по счетам и т.д.), а не по отчетам из репозитария.

По мнению разработчиков, данные изменения должны упростить жизнь участникам рынка и, вместе с тем, будут соответствовать международным нормам. Однако ряд экспертов полагает, что это приведет только к затягиванию судебных разбирательств.

– *Разработан обновленный порядок приостановления и возобновления эмиссии ценных бумаг, а также признания выпуска несостоявшимся (далее – Проект)*

ЦБ РФ разработал Проект, направленный на уточнение действующего порядка приостановления и возобновления эмиссии ценных бумаг, а также признания выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг несостоявшимся.

Так, согласно Проекту эмиссия ценных бумаг может быть приостановлена на любом этапе процедуры эмиссии вплоть до государственной регистрации отчета об итогах выпуска ценных бумаг. Выпуск ценных бумаг может быть признан несостоявшимся после его государственной регистрации или присвоения ему идентификационного номера и до государственной регистрации отчета об итогах выпуска, а в случае если согласно процедуре эмиссии подобная регистрация отчета не требуется - то до начала размещения ценных бумаг.

Со дня вступления в силу Проекта не будет применяться постановление ФКЦБ России от 31 декабря 1997 г. № 45 «Об утверждении Положения о порядке приостановления эмиссии и признания выпуска ценных бумаг несостоявшимся или недействительным и внесении изменений и дополнений в акты Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг».

– *ЦБ РФ [подготовил](#) поправки в стандарты эмиссии ценных бумаг*

ЦБ РФ разработал проект указания «О внесении изменений в Положение Банка России от 11 августа 2014 года № 428-П «О стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг» (далее - Проект).

Проектом вносятся отдельные изменения, направленные на усовершенствование действующих Стандартов эмиссии ценных бумаг. Среди прочих положений, Проектом регламентируются особенности эмиссии облигаций, размещаемых в рамках программы облигаций, особенности присвоения идентификационного номера программе биржевых / коммерческих облигаций, а также выпускам облигаций в рамках данных программ. Также в Проекте перечисляются исключения, при которых ценные бумаги, выпуск которых не прошел регистрацию, не могут быть размещены: размещение коммерческих облигаций, размещение акций при учреждении акционерного общества и др.

Проект закрепляет, что по общему правилу регистрация выпуска (дополнительного выпуска) может сопровождаться регистрацией проспекта, а в случае размещения ценных бумаг путем подписки - должна сопровождаться регистрацией проспекта. К исключениям из данного правила разработчики отнесли регистрацию отдельного выпуска (дополнительного выпуска) облигаций, размещаемых в рамках программы облигаций, в случае если проспект был зарегистрирован одновременно с регистрацией программы.

На данный момент Проект проходит антикоррупционную экспертизу.

– *[Разработаны](#) единые требования к правилам осуществления деятельности по управлению ценными бумагами*

ЦБ РФ разработал проект положения «О единых требованиях к правилам осуществления деятельности по управлению ценными бумагами» (далее - Проект), которым устанавливаются требования к деятельности по управлению ценными бумагами, к порядку раскрытия управляющим информации и требования, направленные на выявление и предотвращение конфликта интересов управляющего.

Проект изменяет подход к регулированию деятельности управляющих. Так, управляющий обязан осуществлять управление средствами учредителя управления в соответствии с инвестиционными

целями последнего, при этом его имущественные интересы не должны подвергаться риску большему, чем способен нести данный учредитель управления. Инвестиционные цели клиента и риск, который он способен нести (вместе образуют инвестиционный профиль), управляющий определяет исходя из сведений, полученных от данного клиента. Однако достоверность предоставленных клиентом сведений управляющий проверять не обязан.

В случае управления ценными бумагами и денежными средствами нескольких клиентов Проектом вводится обязанность управляющего предпринимать меры по недопущению установления приоритетов одного клиента над интересами других клиентов.

Со дня вступления Проекта в силу Приказа ФСФР России от 3 апреля 2007 г. № 07-37/пз-н «Об утверждении Порядка осуществления деятельности по управлению ценными бумагами» применяться не будет.

Подзаконные акты

– [Вступили](#) в силу единые правила сверки ценных бумаг депозитарием и регистратором

23 августа 2015 г. вступило в силу Указание ЦБ РФ от 19.05.2015 г. №3642-У «О единых требованиях к проведению депозитарием и регистратором сверки соответствия количества ценных бумаг, к предоставлению депозитарием депоненту информации о правах на ценные бумаги, к определению продолжительности и раскрытию информации о продолжительности операционного дня депозитария» (далее - Указание).

Указание регламентирует порядок проведения депозитарием и регистратором сверки соответствия количества ценных бумаг. В частности предусматривается, что депозитарий устанавливает единую для всех депонентов продолжительность операционного дня - 1 календарный день. Операции, изменяющие количество ценных бумаг на счетах депо, должны совершаться в течение операционного дня, при этом депозитарий обязан раскрывать информацию о времени начала и окончания (продолжительности) операционного дня путем ее размещения на своем официальном сайте. По истечении операционного дня депозитарий не вправе совершать в этот день никаких операций, изменяющих количество ценных бумаг по счетам депо, за исключением внесения исправительных записей по ним.

– [Введен](#) новый вид лицензии профучастника рынка ценных бумаг - лицензия клиентского брокера

С 15 сентября 2015 г. начало действовать новое «Положение о лицензионных требованиях и условиях осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, ограничениях на совмещение отдельных видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, а также о порядке и сроках представления в Банк России отчетов о прекращении обязательств, связанных с осуществлением профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, в случае аннулирования лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг» (далее – Положение).

Положение устанавливает обновленные лицензионные требования в отношении брокерской, дилерской деятельности, деятельности по управлению ценными бумагами, депозитарной деятельности, а также деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг. Положение также определяет порядок приостановления, возобновления действия лицензии и ее аннулирования. Кроме того, вводится новый вид лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг - лицензия клиентского брокера.

Профессиональные участники рынка ценных бумаг, осуществляющие деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, должны привести свою деятельность в соответствие с отдельными требованиями Положения в течение 6 месяцев после дня его вступления в силу.

– [Принят](#) порядок предоставления иностранными организациями, действующими в интересах других лиц, информации о владельцах ценных бумаг

15 августа 2015 г. вступило в силу Указание ЦБ РФ от 15.06.2015 г. № 3680-У «О требованиях к порядку и форме предоставления иностранными организациями, действующими в интересах других лиц, информации о владельцах ценных бумаг и об иных лицах, осуществляющих права по ценным бумагам, а также о количестве ценных бумаг, которыми владеют такие лица» (далее - Указание).

Указанием устанавливаются требования к порядку и форме предоставления иностранным номинальным держателем, иностранным уполномоченным держателем и иностранным депозитарием

информации о владельцах ценных бумаг иностранного эмитента, а также о количестве ценных бумаг иностранного эмитента, которыми владеют такие лица, в целях осуществления указанными лицами прав, закрепленных ценными бумагами.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения судебной практики ²

[Определение КС РФ от 21 мая 2015 г. № 1219-О](#)

Положение пункта 2 статьи 381 ГК РФ, устанавливающее последствия неисполнения обязательства, обеспеченного задатком, которое направлено на реализацию принципа надлежащего исполнения гражданско-правовых обязательств и тем самым – на защиту прав участников обязательственных правоотношений, само по себе не может рассматриваться как нарушающее какие-либо конституционные права.

[Определение КС РФ от 21 мая 2015 г. № 1168-О](#)

Судами было отказано в удовлетворении требования заявителя о признании на основании пункта 5 статьи 61 Закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» задолженности по обязательству возвратить кредит погашенной. Как указано в судебных постановлениях, данная норма распространяется только на лиц, предусмотревших при заключении договора об ипотеке право залогодержателя оставить за собой предмет залога при обращении взыскания на него как во внесудебном порядке, так и по решению суда; стороны же соответствующее условие не согласовали, и жилое помещение было передано взыскателю как нереализованное имущество должника. Суды также указали, что размер обеспеченного ипотекой обязательства больше стоимости заложенного имущества, определенной на момент возникновения ипотеки.

Заявитель оспаривал конституционность примененного в деле с его участием пункта 5 статьи 61 Закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)». КС РФ указал, что оспариваемый пункт направлен на защиту имущественных интересов лиц, обязательства которых обеспечены залогом жилого помещения, и сам по себе не может расцениваться как нарушающий перечисленные в жалобе конституционные права заявителя,

[Определение КС РФ от 23 июня 2015 г. № 1524-О](#)

В своей жалобе в КС РФ заявитель оспаривает конституционность примененных судами в деле с его участием положений статьи 30 «Отношения между Банком России, кредитными организациями, их клиентами и бюро кредитных историй» Закона «О банках и банковской деятельности», предусматривающих, что отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть первая); в договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора (часть вторая).

Нарушение своих прав, гарантированных статьями Конституции РФ, заявитель усматривает в том, что части первая и вторая статьи 30 Закона «О банках и банковской деятельности» в силу их неопределенности, обусловленной отсутствием в них предписаний о соответствии условий договоров, заключаемых между банками и их клиентами, требованиям ГК РФ, позволяют предусматривать в договоре банковского вклада, заключенном с гражданином в целях исполнения им обязательств (осуществления платежей) по кредитному договору, условие о минимальной сумме неснижаемого остатка денежных средств на счете по данному вкладу.

² Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

КС РФ указал, что оспариваемые нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

[Определение КС РФ от 23 июня 2015 г. № 1383-О](#)

По мнению заявителя, положения ГК РФ о поручительстве противоречат Конституции РФ, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, не предполагают прекращения обязательства поручителя при прекращении основного обязательства, если судебное постановление об удовлетворении требований к поручителю было принято до прекращения основного обязательства.

КС РФ указал, что оспариваемые нормы не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте.

[Обзор судебной практики ВС РФ № 2 \(2015\) от 26 июня 2015 г.](#)

В данном обзоре ВС РФ рассмотрел, в том числе, следующие вопросы:

- Является ли действительным условие кредитного договора, предусматривающее обязанность заёмщика уплачивать банку комиссию за ведение ссудного счёта?

- С какого момента начинается течение срока исковой давности по требованиям о возврате сумм комиссии за ведение ссудного счёта, уплаченных заёмщиком, если такое условие договора является недействительным?

- С какого момента исчисляется срок для предъявления требования к поручителю, когда срок действия поручительства не установлен и кредитор по обеспеченному поручительством обязательству предъявил должнику требование о досрочном исполнении обязательства на основании пункта 2 статьи 811 ГК РФ?

2. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ³

[Определение ВС РФ от 20 мая 2015 г. № 307-ЭС14-4641](#)

Ссылка в гарантии на основное обязательство не меняет независимой природы гарантии. Независимость гарантии обеспечивается наличием специальных (и при этом исчерпывающих) оснований для отказа гаранта в удовлетворении требования бенефициара, которые никак не связаны с основным обязательством (пункт 1 статьи 376 ГК РФ), а также отсутствием у гаранта права на отказ в выплате при предъявлении ему повторного требования (пункт 2 статьи 376 ГК РФ).

В рассматриваемом случае в гарантии определено, кто является должником по обеспеченному обязательству, указана сумма, подлежащая уплате гарантом при предъявлении бенефициаром соответствующего требования, и характер обеспеченного гарантией обязательства (в частности, гарантией обеспечивалось исполнение обязательства по возврату неотработанного аванса).

Как разъяснено в пункте 11 постановления Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах», в случае неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, в том числе исходя из текста договора, предшествующих заключению договора переговоров, переписки сторон, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев, а также последующего поведения сторон договора (статья 431 ГК РФ), толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия; пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, являющееся профессионалом в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.).

Аналогичное правило применяется в качестве общепризнанного при толковании международных коммерческих договоров (статья 4.6 Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА).

Поскольку банк является субъектом, осуществляющим профессиональную деятельность на финансовом рынке, толкование условий банковской гарантии следовало осуществлять в пользу бенефициара.

³ Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Выдавая гарантию в обеспечение надлежащего исполнения подрядчиком его обязательства по возврату неотработанного аванса, банк не ограничил перечень оснований, влекущих возникновение соответствующей обязанности. Из текста банковской гарантии прямо не следует, что банк принял на себя обязательство отвечать за подрядчика только после 31 декабря 2012 г. По сути, в тексте гарантии закреплено положение о том, что этой гарантией обеспечивается исполнение обязательства по возврату аванса в срок, обусловленный состоянием подрядных отношений, либо 31 декабря 2012 г. в зависимости от того, что наступит раньше.

Бенефициар полагал, что срок исполнения принципалом обязательства по возврату аванса наступил. При этом гарант в любом случае не вправе был выдвигать против осуществления платежа по гарантии возражения, которые мог бы выдвигать принципал по отношению к бенефициару.

Обязательство гаранта состоит в уплате денежной суммы по представлении письменного требования о платеже и других документов, указанных в гарантии, которые по своим формальным внешним признакам соответствуют условиям гарантии.

В условиях рассматриваемой гарантии не содержалось положений, обязывающих бенефициара представить те или иные конкретные документы, признаваемые гарантией единственно допустимыми свидетельствами как направления бенефициаром претензионного уведомления принципалу, так и неисполнения (ненадлежащего исполнения) принципалом требований бенефициара о возврате аванса.

Исходя из этого суд первой инстанции обоснованно признал документы, приложенные к требованию дирекции строительства об осуществлении банком платежа, соответствующими условиям банковской гарантии.

Следовательно, оснований для освобождения банка от платежа по правилам пункта 1 статьи 376 ГК РФ не имелось.

Вместе с тем, в качестве исключения из общего принципа независимости банковской гарантии сложившаяся судебная практика рассматривает ситуацию, когда недобросовестный бенефициар, уже получивший надлежащее исполнение по основному обязательству, в целях собственного неосновательного обогащения, действуя умышленно во вред гаранту и принципалу, требует платежа от гаранта. В этом случае иск бенефициара не подлежит удовлетворению на основании статьи 10 ГК РФ (пункт 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 15 января 1998 г. № 27 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии»).

В силу статьи 65 АПК РФ бремя доказывания недобросовестности бенефициара лежит на возражающем против осуществления платежа гаранте.

Суждения банка относительно того, каким образом стороны фактических подрядных отношений засчитывали те или иные платежи заказчика в оплату отдельных видов работ, связаны исключительно с оценкой гарантом обстоятельств, касающихся исполнения основного обязательства, и сами по себе не свидетельствуют о злоупотреблении правом со стороны бенефициара.

Банк, настаивая на наличии признаков злоупотребления правом в действиях дирекции строительства, должен был подтвердить размер взаимного предоставления заказчика и подрядчика (определить сальдо встречных обязательств) и доказать объем завершающей обязанности одной стороны в отношении другой. Если общая сумма полученных подрядчиком от заказчика платежей меньше стоимости всех выполненных работ, бенефициар мог быть признан лицом, злоупотребляющим правом. Однако ни решение арбитражного суда, ни акт сверки взаимных расчетов сторон, на которые сослались суды апелляционной инстанции и округа, в отсутствие других доказательств об этом не свидетельствуют. Так, судебным решением взыскана фактическая стоимость части работ. При этом после составления акта сверки расчетов заказчик перечислял денежные средства подрядчику.

При таких обстоятельствах, нельзя признать верным вывод указанных судов об освобождении гаранта от платежа вследствие исполнения принципалом основного обязательства.

[Определение ВС РФ от 22 мая 2015 г. № 310-ЭС15-1312](#)

Судебная коллегия считает ошибочным вывод суда первой инстанции, поддержанный судом округа, о том, что отсутствие государственной регистрации перехода права собственности на объекты недвижимости к обществу А и сохранение в ЕГРПНИ записи о регистрации права на спорные объекты недвижимости за должником само по себе не может являться основанием для установления требований залогодержателя к обществу Б. В то же время, судом апелляционной инстанции на основании статей 8,

131, 218, 549, 551 ГК РФ и статьи 2 Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» сделан правильный вывод о том, что государственная регистрация прав на недвижимое имущество является единственным бесспорным доказательством существования у лица права собственности на это имущество. Суд апелляционной инстанции правомерно указал на недопустимость отказа в удовлетворении заявления банка, не являющегося стороной договора купли-продажи, исключительно по мотиву выбытия спорного имущества из владения должника в результате его отчуждения с ведома и согласия залогодержателя в отсутствие зарегистрированного в установленном порядке права собственности приобретателя на это имущество.

[Определение ВС РФ от 22 июня 2015 г. № 305-ЭС15-2155](#)

Содержащееся в пункте 1 статьи 374 ГК РФ и вменяемая бенефициару обязанность «представления» банковской гарантии до окончания срока, на который она выдана, допускала неоднозначное толкование и как обязанность «направить» гарантию до указанного срока и как обязанность «обеспечить получение» ее бенефициаром до истечения срока.

Поскольку статья 165.1 ГК РФ, разъясняющая порядок и последствия совершения одним лицом действий по доставке юридически значимых сообщений, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, вступила в действие с 1 сентября 2013 г., оснований использовать эти разъяснения для толкования банковской гарантии, выданной ранее данной даты, отсутствуют.

Следовательно, в отсутствие нормативного разъяснения правового содержания обязанности по «представлению» бенефициаром требования гаранту стороны имели все основания для раскрытия содержания этой обязанности в соглашении о выдаче банковской гарантии, что и было ими сделано в пункте 2.3 рассматриваемой гарантии. При этом представитель банка, настаивавшая на отказе в удовлетворении кассационной жалобы, в судебном заседании подтвердила, что в указанном пункте на бенефициара возлагается обязанность «направить» претензию гаранту в установленный срок, а не обеспечить получение им этой претензии до истечения срока.

Кроме того, из объяснений представителя ответчика в судебном заседании следует, что банк к моменту выдачи департаменту банковской гарантии в течение продолжительного времени являлся участником рынка финансовых услуг, и, обладая специальными познаниями в соответствующей сфере, самостоятельно разработал форму (текст) спорной банковской гарантии.

При таких условиях суду, оценивая возражения против иска со стороны профессионала в финансовой сфере, следовало при установлении содержания предусмотренного пунктом банковской гарантии условия о порядке направления претензии бенефициаром исходить не из содержащегося в статье 374 ГК РФ многозначного понятия «представления» и толковать его в пользу банка, а из согласованного сторонами условия банковской гарантии и толковать его в пользу контрагента банка – департамента, как стороны, которая не готовила проект договора и не предлагала формулировку соответствующего условия.

Судебная коллегия считает, что при том условии, что банк является субъектом, осуществляющим профессиональную деятельность на финансовом рынке, толкование условий банковской гарантии должно осуществляться в пользу бенефициара в целях сохранения обеспечения обязательства.

[Определение ВС РФ от 7 июля 2015 г. № 309-ЭС15-3875](#)

Министерство указывает на то, что взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в силу статьи 395 ГК РФ является мерой ответственности за нарушение гражданско-правовых обязательств, а не способом обеспечения исполнения судебного акта, соответственно данная мера не может служить инструментом к принуждению исполнения судебного акта, в условиях когда для его исполнения предусмотрен специальный правовой режим.

Истец считает, что в случае несвоевременного выполнения ответчиком своих административно-правовых обязанностей по исполнению судебного акта и перечислению денежных сумм взыскателю, последний не лишен возможности использовать меры судебной защиты по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности путем предъявления самостоятельного требования о взыскании процентов, начисленных в порядке, установленном статьей 395 ГК РФ.

Согласно пункту 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса РФ исполнение судебного акта производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение в Министерство

финансов РФ, финансовые органы субъектов РФ или финансовые органы муниципальных образований с обязательным приложением документов, перечисленных в пункте 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ.

С учетом изложенного, проценты за пользование чужими денежными средствами в период исполнения судебного акта, предусмотренный пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса РФ, по спору о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, не начисляются.

[Определение ВС РФ от 20 июля 2015 г. № 307-ЭС15-1642](#)

В силу пункта 1 статьи 932 ГК РФ страхование риска ответственности за нарушение договора допускается в случаях, предусмотренных законом. При этом согласно пункту 3 указанной статьи риск ответственности за нарушение договора считается застрахованным в пользу стороны, перед которой по условиям этого договора страхователь должен нести соответствующую ответственность (выгодоприобретателя).

Таким образом, в законе должна быть прямо закреплена возможность страхования риска неисполнения договорных обязательств.

В рассматриваемом случае между обществом (страховщиком) и предпринимателем (страхователем, перевозчиком) заключен договор страхования ответственности. Из буквального толкования положений упомянутого договора следует, что по нему застрахована ответственность автоперевозчика за убытки, причиненные неисполнением (ненадлежащим исполнением) договорных обязательств.

Однако отличие условий договора страхования ответственности перевозчика от содержания пункта 1 статьи 932 ГК РФ само по себе не может служить основанием освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения. Так, договор страхования ответственности заключен на предложенных страховой компанией условиях, действующих в силу утвержденных ею Правил страхования ответственности перевозчика/экспедитора и являющихся общими для всех лиц, обращающихся за страхованием связанных с перевозочной деятельностью рисков.

Это означает, что заключение подобных договоров распространено в практике страховой компании (общества) и она, являясь профессиональным участником рынка страховых услуг и считая себя добросовестным контрагентом, осознает правовые последствия данных договоров.

Аналогичные правила о недопустимости освобождения от исполнения договорных обязательств в настоящее время законодательно закреплены в пункте 5 статьи 166 ГК РФ, согласно которому заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

В то же время применительно к рассматриваемому делу отсутствие в законодательстве упоминания о возможности заключения соглашений о страховании риска ответственности за нарушение договора автомобильной перевозки грузов (отсутствие соответствующего правового регулирования) означает, что отношения сторон спора подчиняются, прежде всего, условиям заключенного договора.

[Определение ВС РФ от 31 июля 2015 г. № 307-ЭС15-5513](#)

Государственная областная гарантия является способом обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств, к правоотношениям, возникающим в связи с выдачей подобных гарантий, применимы нормы ГК РФ о поручительстве.

Предъявив к заемщику требование о досрочном истребовании кредита и получив ответ последнего о невозможности исполнения обязательств по кредитному договору, банк обоснованно обратился с требованием платежа к гаранту, несущему субсидиарную ответственность по обязательствам заемщика.

Ни договор о предоставлении гарантии, ни сама гарантия не содержат положений о том, что исполнение обязательств по гарантии не может осуществляться ранее предусмотренного кредитным договором срока возврата кредита, например, в случае досрочного истребования кредита по кредитному договору, либо наступления событий, в силу которых срок исполнения обязательств по кредитному договору считается наступившим. Доказательства, опровергающие данные выводы, в материалах дела отсутствуют и суду не представлены.

Вывод, сделанный судами апелляционной и кассационной инстанций о том, что обязательства гаранта еще не наступили, а наступят только в срок возврата кредита, противоречит нормам права, а также правовой природе акцессорного обязательства, следующего судьбе основного обязательства.

Ни Бюджетным кодексом РФ, ни постановлением Правительства Вологодской области о предоставлении гарантии, ни иными нормами права не предусмотрено каких-либо оговорок о том, что обязательства по гарантии не могут исполняться ранее предусмотренного кредитным договором срока возврата кредита. Регламентируя выдачу государственных гарантий, Бюджетный кодекс РФ не устанавливает особенностей начала исполнения обязательств по гарантии, отличных от правового регулирования поручительства ГК РФ.

Кроме того, Бюджетный кодекс РФ не предусматривает освобождение субъекта РФ от исполнения полностью или в части законно принятых на себя обязательств по государственной областной гарантии, в том числе при недостаточности в бюджете области бюджетных ассигнований на погашение данного вида долгового обязательства.

[Определение ВС РФ от 4 августа 2015 г. № 310-ЭС15-4563](#)

Заключенное сторонами дополнительное соглашение фактически является соглашением, в котором предусмотрены последствия расторжения договора лизинга в связи с утратой его предмета. В частности, в указанном соглашении стороны распределили убытки, возникшие от гибели автобуса, и определили завершающую обязанность лизингодателя перед лизингополучателем в виде итоговой выплаты в определенном размере.

Определение завершающей обязанности лизингодателя было осуществлено не в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 3 - 3.6 постановления Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», что однако не противоречит принципу свободы договора, потому что данные разъяснения не относятся к императивным нормам. В связи с этим отличие условий соглашения от содержания данных разъяснений само по себе не может служить основанием для неприменения достигнутых сторонами договоренностей.

Как в положениях договора лизинга, так и в дополнительном соглашении стороны фактически договорились о том, что в случае гибели предмета лизинга расчеты между сторонами осуществляются так, как если бы право собственности на предмет лизинга перешло к лизингополучателю.

В силу положений статьи 669 ГК РФ и статьи 22 Закона «О финансовой аренде (лизинге)» риск гибели предмета лизинга по общему правилу лежит на лизингополучателе.

Поскольку в момент гибели предмета лизинга находился в сфере имущественной ответственности лизингополучателя (предпринимателя), такое распределение убытков при прекращении договора, в результате которого компания получает от предпринимателя те имущественные предоставления, как если бы договор лизинга был исполнен надлежащим образом, не может рассматриваться как нарушающее грубым образом баланс интересов сторон и ущемляющее интересы слабого контрагента (предпринимателя), в силу чего обязательство, установленное дополнительным соглашением, подлежит исполнению на основании статьи 309 ГК РФ.

Поскольку последствия расторжения договора лизинга урегулированы соглашением сторон, у суда не имелось оснований квалифицировать спорную денежную сумму в качестве неосновательного обогащения компании, правомерно получившей денежные средства.

[Определение ВС РФ от 12 августа 2015 г. № 305-ЭС15-4441](#)

В качестве исключения из общего принципа независимости банковской гарантии сложившаяся судебная практика рассматривает ситуацию, когда недобросовестный бенефициар, уже получивший надлежащее исполнение по основному обязательству, в целях собственного неосновательного обогащения, действуя умышленно во вред гаранту и принципалу, требует платежа от гаранта.

Между тем доводы ответчика и третьего лица об освоении аванса и уклонении истца от принятия выполненных работ сами по себе не свидетельствуют о злоупотреблении правом со стороны бенефициара, а связаны с оценкой гарантом обстоятельств, касающихся исполнения основного обязательства

3. Определения Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ⁴

[Определение ВС РФ от 6 мая 2015 г. № 305-ЭС15-3489](#)

Требование по уплате гарантийной суммы по банковской гарантии является с одной стороны, способом реализации предоставленного обеспечения исполнения обязательства, а с другой стороны – способом исполнения уже совершенной односторонней сделки банка по выдаче банковской гарантии.

Действующее законодательство не устанавливает оснований, по которым можно признать недействительным требование об уплате гарантийной суммы по банковской гарантии.

[Определение ВС РФ от 4 июня 2015 г. № 305-ЭС15-3543](#)

Довод банка о том, договор залога товаров в обороте трансформировался в обычный залог вещей, подлежит отклонению, поскольку указание в акте от 25 марта 2013 г. номеров паспортов транспортных средств и VIN кодов, не свидетельствует об изменении сторонами вида залога – с залога товаров в обороте на обычный залог вещи. В данном случае указание дополнительной информации носит исключительно вспомогательный характер, поскольку актом от 25 марта 2013 г. условия самого договора залога не изменялись, в том числе не отменялась обязанность залогодателя по ведению книги записей залогов, которая в силу статьи 357 ГК РФ является особой обязанностью именно залогодателя товаров в обороте, а также не отменялось особое право залогодержателя по приостановлению операций с предметом залога путем наложения на заложенные товары своих знаков и печатей.

Исходя из природы залога товаров в обороте, положений статьи 357 ГК РФ, статьи 46 Закона от «О залоге», залогом товара в обороте признается залог товаров с оставлением их у залогодателя и с предоставлением залогодателю права изменять состав и натуральную форму заложенного имущества (товарных запасов, сырья, материалов, готовой продукции и т.п.) при условии, что их общая стоимость не становится меньше указанной в договоре залога. Следовательно, предметом залога является имущество, определенное родовыми признаками, указание в договоре его индивидуализирующих признаков не является обязательным.

4. Наиболее важные постановления судов кассационной инстанции⁵⁶

[Постановление АС МО по делу № А40-102004/14 от 16 июня 2015 года.](#)

Утрата предмета залога свидетельствует о прекращении залоговых отношений между спорящими сторонами (подпункт 3 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В качестве предмета залога по договорам выступают индивидуально-определенные объекты - коровы (нетель), обладающие индивидуальными признаками (кличкой, номером, породой), позволяющими выделить их среди других животных данного вида.

Между тем, доказательства, свидетельствующие о наличии у ответчика в натуре заложенного имущества (коров) на момент рассмотрения судом первой инстанции настоящего спора в материалах дела отсутствовали.

Учитывая, что сущность залога как способа обеспечения исполнения основного обязательства состоит в праве кредитора (залогодержателя) потребовать реализации предмета залога и передачи ему вырученных денежных средств в размере, не превышающем суммы задолженности по обеспеченному обязательству, а заложенное по вышеназванному договору состоит из самостоятельных объектов, суд кассационной инстанции с учетом размера иска считает ошибочным вывод судов о необходимости обращения взыскания на все заложенное по договору о залоге имущество, считая возможным обращение взыскания на часть заложенного имущества, общая стоимость которого соответствует сумме, подлежащей взысканию с должника.

[Постановление АС МО по делу № А40-170969/14 от 14 июля 2015 года.](#)

⁴ Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

⁵ Обзор подготовлен выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, юристом ЕУ Динарой Ахметжановой.

⁶ Обзор подготовлен выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, юристом ЕУ Динарой Ахметжановой.

Согласно пункту 1 статьи 19 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" договором лизинга может быть предусмотрено, что предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя по истечении срока договора лизинга или до его истечения на условиях, предусмотренных соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" под лизинговыми платежами понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя. В общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" (пункт 3.1), расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (пункты 3 и 4 статьи 1 ГК РФ).

В силу п. 2 ст. 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон (п. 4 ст. 453 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом, согласно правовой позиции ВАС РФ, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 06.12.2011 N 9860/11, само по себе определение договором на случай его прекращения порядка распределения между участниками сделки понесенных ими расходов и возмещения возникших убытков с учетом произведенных ранее платежей по договору лизинга не противоречит положениям статьи 453 ГК РФ. Вместе с тем, исполняя упомянутое договорное соглашение, стороны должны также исходить и из необходимости соблюдения ограничений, вытекающих из иных положений гражданского законодательства, в той мере, в какой это не нарушает правила статьи 15 ГК РФ о пределах возмещения убытков и статьи 1102 ГК РФ.

Судами установлено подписание сторонами соглашения от 20.02.2014, которым стороны соотнесли встречные обязательства друг друга, в том числе, с учетом размера финансирования ответчика, причитающейся платы за финансирование, суммы полученных ею лизинговых платежей и вырученной от продажи предмета лизинга.

На основании п.4 вышеуказанного соглашения лизингодатель обязался вернуть лизингополучателю неосновательное обогащение в размере 4731176,28 руб. Указанная сумма выплачена истцу 06.03.2014, что сторонами не оспаривается.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку стороны соглашением определили сумму подлежащую возврату истцу, с чем последний согласился, подписав соглашение, и указанная сумма была выплачена ответчиком.

При этом, в силу ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

[Постановление АС МО по делу № А40-177270/2014 от 19 августа 2015 года.](#)

Кассационная коллегия считает обоснованным вывод суда апелляционной инстанции о том, что поскольку воля сторон при регистрации ипотеки была направлена только на регистрацию залога права аренды земельного участка и стороны не договаривались о передаче в залог Банку расположенных на арендованном земельном участке зданий. Доводы Банка о том, что ипотека на объекты недвижимости возникла в силу закона и не требовала никакого заявления, являются ошибочными, поскольку

государственная регистрация носит исключительно заявительный характер, для регистрации ипотеки объектов недвижимости необходимо было представить соответствующий договор, технические паспорта на объекты недвижимости, соглашения о залоговой оценке.

[Постановление АС МО по делу № А40-117805/2014 от 10 августа 2015 года.](#)

В соответствии с п. 1 ст. 339 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 43 Постановления Пленумов Верховного суда Российской Федерации и Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», разъяснившего применение названной нормы, существенным условием договора залога являются предмет и его оценка, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом, а также условия о том, у какой из сторон находится имущество. Если сторонами не достигнуто соглашение хотя бы по одному из названных условий либо также условие отсутствует, договор не может считаться заключенным.

Как усматривается из материалов дела, Арбитражный суд города Москвы направлял запрос с целью получения информации о том, сохранилось ли право собственности на 2 058 паев ЗПИФ.

В ответ на указанный запрос направлено письмо, в котором указано, что на основании распоряжения Управляющей компании от 13.02.2013 в реестре владельцев инвестиционных паев Фонда была совершена операция дробления инвестиционных паев на всех лицевых счетах в реестре, коэффициент дробления 1:1000.

Между тем, несмотря на наличие в материалах дела указанных сведений о дроблении паев, судом первой инстанции принято обжалуемое решение об обращении взыскания на имущество – инвестиционные паи ЗПИФ в количестве 2 058 штук с установлением начальной продажной стоимости заложенного имущества в общей сумме 378 425 040 руб.

Таким образом, судом первой инстанции не принято во внимание то обстоятельство, в результате операции дробления паев предмет залога в виде паев в количестве 2 058 штук был утрачен, следовательно, судом не установлен предмет залога, на которое обращено взыскание. Кроме того, суд не учел, что указанная стоимость заложенного имущества в размере 378 425 040 руб. не является стоимостью паев в количестве 2 058 штук.

В связи с изложенным кассационная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции содержит противоречие и не отвечает общеправовому принципу исполнимости судебного акта.

[Постановление АС МО по делу № А40-201715/14 от 03 августа 2015 года.](#)

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа).

В силу пункта 1 статьи 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

При рассмотрении спора ни судом первой инстанции, ни судом апелляционной инстанции не оценены все приведенные доводы в подтверждение того, что условие договора о взимании комиссии является составной частью платы за пользование займом наряду с предусмотренными процентами, а включение сторонами в договор условия об оплате ответчиком финансовых услуг по сопровождению займа, не противоречит положениям статьи 421 ГК РФ

Между тем ответчик ссылался на требования статьи 421 ГК РФ предусматривающие, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора, понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

При этом он указывал, что в договоре займа комиссия за сопровождение предусмотрена не как плата за оказание самостоятельной услуги, а как часть процентов за пользование займом, поскольку установлена в графике ежемесячных платежей, в связи с чем соответствует закону (статья 421 ГК РФ), а условие договора займа об уплате комиссии является действительным. В договоре займа комиссия за

сопровождение установлена в том же разделе, что и процент за пользование займом, в графике платежей комиссия указана в соседнем столбце с процентами.

Если правила, содержащиеся в части первой статьи 431 ГК РФ, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переписка, практика, установившаяся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Комиссия может прикрывать условие о проценте за пользование займом и в том случае, если ее размер определен как периодическая выплата, не зависящая от остатка долга по займу.

Разделение платежей за пользование займом на комиссию за сопровождение и платежи по процентам может создавать у заемщика иллюзию более низкой месячной процентной ставки за пользование займом и вводить его в заблуждение относительно экономической привлекательности займа.

По смыслу пункта 1 статьи 178 Кодекса такая сделка при наличии соответствующих доказательств может быть квалифицирована судом как совершенная под влиянием заблуждения.

Вместе с тем в данном случае доказательств подобного заблуждения общество не представило.

В связи с изложенным, арбитражный суд кассационной инстанции, который не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, отменяя в связи с нарушением норм процессуального права данные судебные акты не содержащие всех фактических обстоятельств дела необходимых для правильного разрешения спора, находит необходимым направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела, суду первой инстанции следует всесторонне, полно и объективно исследовав все доказательства и доводы сторон, разрешить спор правильно применив нормы процессуального и материального права.

[Постановление АС МО по делу № А40-100533/2014 от 14 мая 2015 года.](#)

Доводы истца о нарушении Банком положений заключенного сторонами договора банковского счета, выраженного в неправомерном исполнении последним платежного документа, поступившего в Банк в этот же день, а не на следующий операционный день, как предусмотрено договором банковского счета, также являлись предметом рассмотрения судов, им была дана надлежащая оценка, и они правомерно отклонены судами как необоснованные со ссылкой на пункт 2.7. договора банковского счета, согласно которому режим счета, порядок проведения операций, условия договора при изменении законодательства, принятии актов Центрального Банка Российской Федерации, а равно при невозможности ведения счета на прежних условиях могут изменяться Банком в одностороннем порядке, в любое время с предварительным уведомлением Клиента путем вывешивания объявления в операционном зале Банка, путем личного информирования ответственным сотрудником Банка заинтересованных лиц Клиента. Раздел «Термины и определения» договора об обслуживании раскрывает понятие операционный день как установленный Банком период времени, в течение которого Банк принимает от Клиента расчетные документы текущим днем.

В связи с чем суды правомерно пришли к выводам, что исполнение Банком платежного поручения в день его поступления, а не на следующий операционный день, само по себе не является нарушением Банком правил совершения расходных операций, предусмотренных положениями договора банковского счета, при отсутствии каких-либо установленных законом или положениями договора доказательств такого запрета.

[Постановление АС СЗО по делу № А56-61764/2013 от 31 августа 2015 года.](#)

Как видно из материалов дела, предметом договора залога товаров в обороте является мороженое – пломбир в брикетах 200/30 разного вида (ванильный, ванильный с шоколадной крошкой, крем-брюле, шоколадный, шоколадный с шоколадной крошкой). Иных отличительных признаков товар не содержит.

Заявляя о том, что мороженое, являющееся предметом договора залога товаров в обороте, больше не производится, истец никаких допустимых доказательств в подтверждение этому не представило.

Между тем согласно пункту 1 статьи 357 ГК РФ залогом товаров в обороте признается залог товаров с оставлением их у залогодержателя и с предоставлением залогодателю права изменять состав и натуральную форму заложенного имущества (товарных запасов, сырья, материалов, полуфабрикатов,

готовой продукции и т.п.) при условии, что их общая стоимость не становится меньше указанной в договоре залога. Уменьшение стоимости заложенных товаров в обороте допускается соразмерно исполненной части обеспеченного залогом обязательства, если иное не предусмотрено договором.

Товары в обороте, отчужденные залогодателем, перестают быть предметом залога с момента их перехода в собственность, хозяйственное ведение или оперативное управление приобретателя, а приобретенные залогодателем товары, указанные в договоре о залоге, становятся предметом залога с момента возникновения у залогодателя на них права собственности или хозяйственного ведения (пункт 2 статьи 357 ГК РФ).

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 352 ГК РФ залог прекращается в случае гибели заложенной вещи или прекращения заложенного права, если залогодатель не воспользовался правом, предусмотренным пунктом 2 статьи 345 ГК РФ.

Специфика залога товаров в обороте состоит в том, что они могут отчуждаться залогодателем при условии, что их общая стоимость не становится меньше указанной в договоре о залоге. Товары в обороте, отчужденные залогодателем, перестают быть предметом залога с момента их перехода в собственность, хозяйственное ведение или оперативное управление приобретателя, а приобретенные залогодателем товары, родовые признаки которых указаны в договоре о залоге, становятся предметом залога с момента возникновения у залогодателя на них права собственности или хозяйственного ведения. При этом залогодатель обязан вести книгу записи залогов, в которую вносятся записи об условиях залога товаров и обо всех операциях, влекущих изменение состава или натуральной формы заложенных товаров, включая их переработку, на день совершения последней операции.

В силу специфики предмета залога - товаров в обороте - отсутствие на момент вынесения решения у залогодателя заложенного имущества еще не свидетельствует о наличии оснований для прекращения права залога – при том, что это имущество может поступить в собственность залогодателя в будущем.

Отсутствие товаров, являющихся предметом залога, в данном случае может быть основанием для прекращения залога лишь в случае, если залогодателем утрачена возможность восполнения товаров, указанных в договоре залога.

Однако наличие такого обстоятельства суды не устанавливали.

Не является основанием для прекращения залога и передача предмета залога другому залогодержателю.

К тому же доказательства того, что предметы именно договора залога товаров в обороте переданы в залог иной кредитной организации, в материалы дела не представлены.

Таким образом, такие основания для прекращения спорных залогов, как утрата предметов залогов и передача их в залог другому залогодержателю, отсутствуют. Наличие иных оснований для прекращения залогов суды, несмотря на указание суда кассационной инстанции, при повторном рассмотрении дела не проверили (судебные акты соответствующих выводов не содержат).

При таких обстоятельствах решение и постановление подлежат отмене с направлением дела для проверки наличия или отсутствия оснований и условий для обращения взыскания на заложенное имущество на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

[Постановление АС СЗО по делу № А13-3900/2014 от 19 августа 2015 года.](#)

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, суды пришли к правомерному выводу о том, что действия Банка по выдаче кредита (открытию кредитной линии) и предоставлению овердрафта являются стандартными для данного вида сделок, перечисление денежных средств заемщику является основной обязанностью Банка и не может рассматриваться как дополнительная услуга.

Суды дали оценку доводам Банка о том, что поскольку договоры на открытие кредитной линии и о предоставлении овердрафта (о кредитовании банковского счета) в отличие от обычного кредитного договора предполагают право заемщика в течение определенного срока получить от кредитора денежные средства в согласованных сторонами размере и порядке, Банк создает резерв и, как следствие, может нести определенные затраты, а также расходы по резервированию конкретной суммы для удовлетворения будущих заявок заемщика в рамках договора.

Суды установили, что в пунктах 1.4 договоров об открытии кредитной линии и пунктах 2.2 соглашений о предоставлении кредита в форме овердрафта, заемщик уплачивает кредитору проценты за пользование кредитом.

Помимо этого по условиям пункта 1.6 договора на открытие кредитной линии заемщик уплачивает кредитору комиссию за неиспользованный лимит задолженности в размере 0,5 процента годовых от размера неиспользованного кредита.

С учетом изложенного суды пришли к обоснованному выводу о том, что в случае неиспользования кредита условиями договоров предусмотрена обязанность заемщика уплатить также проценты на сумму неиспользованного лимита задолженности, то есть в кредитных договорах прямо предусмотрена компенсация расходов и потерь Банка в связи с предоставлением кредита и резервированием конкретной суммы для удовлетворения будущих заявок заемщика.

Таким образом, Банк не доказал несение финансового бремени каких-либо расходов и потерь в связи с предоставлением кредита в целях получения вознаграждения и компенсации своих издержек. Комиссия взималась ответчиком за совершение действий, которые не являются самостоятельной услугой, создающей для заемщика какое-либо дополнительное благо или полезный эффект.

Кроме того, в нарушение статей 65, 66 АПК РФ Банк, несмотря на неоднократные предложения суда, не представил подробный расчет расходов, понесенных по спорным кредитным договорам, доказательств несения финансового бремени, каких-либо расходов и потерь в связи с предоставлением кредита именно в этом виде и компенсации своих издержек (расчетов – обоснований минимизации потерь по каждому договору), не подтвердил размер и обоснованность расходов применительно к условиям договоров, обоснованность включения в договоры условия о комиссии в установленном размере. Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таком положении требование Предпринимателя о взыскании 408 000 руб. комиссий за открытие кредитной линии, 148 750 руб. за предоставление овердрафта и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на указанную сумму (статья 395 ГК РФ), удовлетворены правомерно.

[Постановление АС УО по делу № А71-12997/2014 от 05 августа 2015 года.](#)

Договор об открытии кредитной линии с заемщика предусматривает плату за открытие кредитной линии в размере 1 процента от лимита кредитной линии, что составляет 40 724 доллара США 75 центов. Плата за открытие кредитной линии уплачивается заемщиком кредитору одновременно до первой выдачи кредита в рублях по официальному курсу иностранной валюты, установленному Банком России на дату платежа.

Отказывая в удовлетворении требования предпринимателя о признании комиссии, обязанность по уплате которой установлена в п. 12.2 договора об открытии кредитной линии, суды указанные обстоятельства не исследовали, а исходили из отсутствия в материалах дела доказательств, свидетельствующих о том, что истец заблуждался относительно действительной природы спорной комиссии, со ссылкой на установленный в ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации принцип свободы договора.

Отказывая в признании недействительным п. 4.3 договора об открытии кредитной линии, суды указали на то, что ответчиком представлен расчет финансовых потерь. При этом обоснования выводов судов о том, как данный расчет потерь соотносится с тем, что размер установленной указанным пунктом комиссии определен в виде фиксированной суммы и уплачивается до первой выдачи кредита, равно как и ссылок на наличие объективных и достаточных доказательств несения ответчиком финансового бремени на момент взимания спорной комиссии, мотивировочные части обжалуемых судебных актов не содержат.

Вышеназванные обстоятельства, не получившие оценки со стороны судебных инстанций, являются существенными для разрешения возникшего между сторонами спора по существу, поскольку в случае установления того обстоятельства, что комиссии, установленные в п. 4.3, 12.2 договора об открытии кредитной линии № 20483-НКЛ, были предусмотрены за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить данный договор, спорные условия следует будет расценивать как ничтожные (ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), что, в свою очередь будет свидетельствовать о необходимости возврата денежных сумм, уплаченных истцом банку в их исполнение (п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании п. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

[Постановление АС УО по делу № А60-55287/2014 от 30 июля 2015 года.](#)

Суд первой инстанции установил, что комиссия за выдачу кредита, взимаемая одновременно в процентном соотношении от суммы кредита, была предусмотрена за стандартные действия, без совершения которых банк не может заключить и исполнить кредитный договор, в связи с чем пришел к выводу о ничтожности данного условия договора в силу ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и взыскал уплаченные банку денежные средства в размере 103 500 руб. Кроме того, суд счел, что обществом правомерно на сумму неосновательного обогащения начислены проценты за пользование чужими денежными средствами.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части взыскания ежемесячной комиссии за обслуживание и сопровождение кредита, суд первой инстанции исходил из того, что данная комиссия предусмотрена не как плата за оказание самостоятельной услуги, а как часть процентов за пользование кредитом, поскольку установлена в графике ежемесячных платежей, в связи с чем соответствует закону (ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции с выводами, изложенными в решении, согласился, признал их законными и обоснованными.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и действующему законодательству.

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ, АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ, РОССИЙСКАЯ ПЕРИОДИКА⁷

1. Научные монографии

- Бевзенко Р.С. [Обеспечение обязательств \(залог, поручительство, гарантия\): Сборник публикаций.](#) – М.: Статут, 2015. – 592 с.
- [Трастовое законодательство зарубежных государств. Великобритания, Новая Зеландия, Британские Виргинские острова, Кипр, Джерси, Лихтенштейн.](#) – М.: Инфотропик, 2015. – 556 с.

2. Публикации авторефератов диссертаций

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

- Большевская Елена Сергеевна, «[Натуральные обязательства в гражданском праве](#)»

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв научного руководителя см. [здесь](#)

Отзыв официального оппонента см. [здесь](#) и [здесь](#)

Защита диссертации состоится 22.09.2015 года в Москве

Место защиты – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

- Четырус Евгений Игоревич, «[Страхование гражданско-правовой ответственности за причинение вреда](#)»

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Защита диссертации состоится 24.09.2015 года в Москве

Место защиты – Российская государственная академия интеллектуальной собственности

⁷ Обзор подготовлен Мариной Кузнецихиной, магистром частного права, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

- Федулина Екатерина Валерьевна, «[Гражданско-правовая защита прав заемщика по договору потребительского кредита \(займа\)](#)»

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв научного руководителя см. [здесь](#)

Защита диссертации состоится 02.10.2015 года в Москве

Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

- Петряшов Дмитрий Сергеевич, «[Договор на выдачу, использование и обслуживание банковской карты](#)»

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв научного руководителя см. [здесь](#)

Защита диссертации состоится 06.10.2015 года в Москве

Место защиты – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

- Шония Анна Отаровна, «[Проблемы правового регулирования трансграничных корреспондентских отношений коммерческих банков](#)»

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв научного руководителя см. [здесь](#)

Защита диссертации состоится 06.10.2015 года в Москве

Место защиты – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

- Ли Илья Сергеевич, «[Применение алеаторных механизмов в гражданском праве](#)»

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв научного руководителя см. [здесь](#)

Защита диссертации состоится 27.10.2015 года в Москве

Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

- Тепкина Анна Васильевна, «[Защита прав лизингодателя при обеспечительном лизинге](#)»

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв научного руководителя см. [здесь](#)

Отзыв официального оппонента см. [здесь](#), [здесь](#) и [здесь](#)

Защита диссертации состоится 24.11.2015 года в Москве

Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

3. Новости российской научной периодики

[Арбитражная практика, № 5, 2015 год](#)

Тарасов П.А. Две спорные ситуации взыскания процентов и неустоек. Что необходимо учесть при подготовке иска.

Берковский К.П., Тугуши Д.В. Предмет залога принадлежит нескольким лицам. Как должнику рассчитаться с созалогодержателями.

Морозов С.А. Кредитор потребовал досрочно вернуть заем. Как защитить эту сделку при банкротстве должника.

[Арбитражная практика, № 7, 2015 год](#)

Архипова А.Г. Новый ГК позволяет включить в договор условие о возмещении потерь. Какие риски возникают в обороте.

[Арбитражная практика, № 8, 2015 год](#)

Труханов К.И., Петров В.О. В ГК появилась норма о законных процентах по денежному обязательству. Расчет по новым правилам.

Евстигнеев Э.А. Положения ГК РФ о залоге. Где предел свободы договора в залоговых отношениях.

Абашеева Е.Н., Теплова И.В. Договорное обязательство прекращается ликвидационным неттингом. Плюсы и минусы регулирования.

[Банковское право, № 3, 2015 год](#)

Синцов Г.В. О некоторых нововведениях в законодательстве о банковском банкротстве.

Лазаренкова О.Г. Некоторые проблемы правового обеспечения коллекторской деятельности в банковской сфере.

Ярошенко Н.В. Банковская группа и банковский холдинг: правовые критерии разграничения.

Мирошник С.В. Финансовая система России и мегарегулятор: осмысление новой финансово-правовой реальности.

Фаткина Е.В. Реализация требований Закона США «О налогообложении иностранных счетов» (FATCA): проблема соблюдения банковской тайны.

Сундетова А.Н. Актуальные проблемы гражданско-правовой ответственности доверительного управляющего на рынке ценных бумаг.

«Банкротство граждан: заплатить нельзя простить. О некоторых проблемах теологического толкования новелл» (материалы Комиссии по законодательству о финансовых рынках Ассоциации юристов России).

[Банковское право, № 4, 2015 год](#)

Кутин Е.О. Недостатки системы учета обязательств банков перед вкладчиками. Проблема «забалансовых» вкладов.

Сафронов Я.В. Равноправие перед законом и судом не гарантировано в правоотношениях субъектов предпринимательской деятельности и граждан с коммерческими банками и кредитными организациями на территории Российской Федерации.

Аминова Э.М. Современные тенденции регулирования и надзора в сфере финансовых рынков.

Сизимова О.Б. О нормативных источниках в механизме правового регулирования межбанковских расчетов (начало).

Кирилин А.В. Сарнакова А.В. Закон США «О налогообложении иностранных счетов» (FATCA): особенности реализации и возможность применения (начало).

Малунцев А.В. Вопросы создания и развития национальной системы платежных карт в Российской Федерации.

Суродеев Ю.В. Особенности правового регулирования деятельности банковских платежных агентов (субагентов) и платежных агентов.

Обзор «Открытой дискуссии» с президентом Ассоциации российских банков Г.А. Тосуняном: «Стратегия и тактика банков в условиях кризиса».

Обзор законодательства и литературы в сфере банковской деятельности.

[Вестник арбитражного суда Московского округа, № 2, 2015 год](#)

Хрусталёва А.В. Правовая природа электронных денежных средств и их место среди объектов гражданских прав.

[Вестник экономического правосудия Российской Федерации, май, 2015 год](#)

Байбак В.В. Утрата благоприятной возможности (loss of a chance) как разновидность договорных убытков.

[Вестник экономического правосудия Российской Федерации, июнь, 2015 год](#)

Бевзенко Р.С. Проценты по кредиту и «зависший» залог.

Боннер Е.А. Правовые проблемы соотношения прав залогодержателя и иных кредиторов.

[Вестник экономического правосудия Российской Федерации, июль, 2015 год](#)

Байбак В.В. Ответственность *цедента* за действительность уступленных требований.

Савиных В.А. Пункт 2 статьи 555 ГК РФ в свете проблем кадастровой стоимости и действия принципа единства судьбы.

[Вестник гражданского права, № 3, 2015 год](#)

Шеломенцева Е.А. Понятие акцессорности обеспечительных обязательств в сравнительно-правовом аспекте.

ЛоПаки Л. Сделка без обеспечения (часть четвертая).

[Вестник гражданского права, № 4, 2015 год](#)

Архипова А.Г. Доктрина *uberrima fides* в страховании и ее воплощение в российском праве.

[Вестник НАУФОР, № 6, 2015 год](#)

Селютина Л. Руководство к движению (интервью, [свободный доступ](#)).

[Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения, № 1, 2015 год](#)

Полякова В.Э. Предварительный договор: отграничение от смежных правовых конструкций в праве России и Германии.

[Закон, № 6, 2015 год](#)

Караетов А.Г. Заверения об обстоятельствах и условия о возмещении потерь в новой редакции ГК РФ.

Евдокимова Е.А. Старшинство залогов при обеспечении будущих обязательств.

Степанов Д.И. Синтез финансовых инноваций и благотворительности: новый тренд инвестиционного права.

Татлыбаев Б.В. Правовая природа убытков, причиненных в результате неправомерного использования инсайдерской информации.

[Закон, № 7, 2015 год](#)

Останина Е.А. Судьба истребования при несостоятельности должника.

Падиряков А.В. Взыскание убытков и согласованные средства правовой защиты по праву Англии и РФ.

Евдокимова Е.А. Сверхстаршинство определенной категории залогодержателей: сравнительно-правовое исследование.

[Законодательство, № 5, 2015 год](#)

Ли И.С. Реализация алеаторных механизмов в гражданско-правовых сделках.

Телюкина М.В., Петухова И.Э. Практические проблемы реализации зачета встречных рублевых и валютных требований.

[Законодательство, № 6, 2015 год](#)

Белов В.А. Денежные обязательства в актах международной частноправовой унификации.

[Законодательство, № 7, 2015 год](#)

Жаркова Н.С. К вопросу о соотношении производных финансовых инструментов и ценных бумаг.

Трофимова Г.А. Ценные бумаги как самостоятельный объект гражданских прав: проблема определения.

Полонецкая Е.В. Понятие акцессорных обязательств.

[Законодательство и экономика, июль, 2015 год](#)

Згонников А.П. Взаимное страхование в России: проблемы и пути реформирования.

[Законы России: опыт, анализ, практика, № 9, 2015 год](#)

Касьянов Р.А. Рынки финансовых инструментов в Европейском союзе: правовые основы регулирования.

Кратенко М.В. Страхование как способ обеспечения обязательств заемщика по договору потребительского кредита: некоторые вопросы теории и практики.

[Корпоративный юрист, № 6, 2015 год](#)

Денисов А. Новое правило: заверения об обстоятельствах.

[Корпоративный юрист, № 7, 2015 год](#)

Вашкевич А. Indemnity по-русски. Все ли скопировали из английского права?

Механиков В. Новые правила прекращения залога.

[Корпоративный юрист, № 9, 2015 год](#)

Вдовин В., Панькина А. Зеленый свет условному исполнению обязательств ([свободный доступ](#)).

Гриценко Н., Фабричнов А. Покупка стратегического предприятия через опцион.

Бычков А. Возврат комиссии за выдачу займа.

Кислов С. Новые проценты, новые правила.

[Право и экономика, № 3, 2015 год](#)

Фаткина Е.В. Банковская тайна в условиях глобализации мировых финансовых рынков: проблемы и тенденции правового регулирования.

Малов Г.А. Недобросовестные практики поведения банков на срочном рынке: правовые аспекты.

Софонов И.Ю. Современный правоприменительный подход к квалификации отказа от права в договоре.

Болдырев В.А. Экономико-правовая характеристика коллекторской деятельности.

[Право и экономика, № 4, 2015 год](#)

Глазков А.В., Лоренц Д.В. Рамочный договор в гражданском праве: реформа в России и опыт зарубежных стран.

Кратенко М.В. Страхование как способ обеспечения обязательств заемщика по договору потребительского кредита: некоторые вопросы теории и практики.

Болдырев В.А. Правовое регулирование коллекторской деятельности: современное состояние и перспективы.

[Право и экономика, № 5, 2015 год](#)

Кирилловых А.А. Порядок признания выпуска ценных бумаг недействительными и его последствия: проблемы правового регулирования.

Самигулина А.В. Правовые особенности классификации ценных бумаг в Российской Федерации.

[Право и экономика, № 6, 2015 год](#)

Хоменко Е.Г. Концептуальные принципы национальной платежной системы России.

[Рынок ценных бумаг, № 3, 2015 год](#)

Барейша И., Журавлева О. Изменения обязательственного права: что важно для финансового рынка?

[Рынок ценных бумаг, № 4, 2015 год](#)

Михайлов Н. Опыт инвестирования в условиях кризиса: американские REIT.

Добровичский Д. Некоторые особенности выдачи инвестиционных паев, предназначенных для квалинвесторов.

Рудоманов Н. Деофшоризация: особенности национальной охоты.

Соловьев Д. Кризис — время возможностей для структурной перестройки клиринга на Московской Бирже.

Митина И. Особенности бюджетного финансирования концессионных проектов.

[Рынок ценных бумаг, № 5, 2015 год](#)

Ушаков О., Барышев М., Фильчуков А. Как повлияет Закон о банкротстве физических лиц на сделки секьюритизации ипотечных кредитов?

[Рынок ценных бумаг, № 6, 2015 год](#)

Макаревич К. Модельный закон СНГ о публично-частном партнерстве: содержание и значение для развития национальных законодательств о ГЧП.

Ушаков О., Барышев М., Кондрацкая М. К вопросу об организационно-правовой форме ипотечных агентов и их участников (акционеров).

Бирюков Д. Саудовская биржа: добро пожаловать или посторонним вход воспрещен?

[Страховое право, № 2, 2015 год](#)

Вавилова М.А. Страхование ответственности «Assurance décennial» и «Assurance Dommage-ouvrage» в сфере строительного права Франции.

Турбина К.Е. Влияние американских и европейских экономических санкций на международное перестрахование российских страховщиков.

[Судебная практика в Западной Сибири, № 2, 2015 год](#)

Лукьяненко М.Ф., Фролова С.В. Потеря шанса как разновидность убытков.

[Хозяйство и право, № 6, 2015 год](#)

Гаврилов Э. О неустойке и процентах за неисполнение денежного обязательства после принятия изменений в Общую часть обязательственного права.

Гребенюк В. Взыскание процентов по дате фактического возврата кредитов.

[Хозяйство и право, № 8, 2015 год](#)

Груздев В. Новые законоположения о процентах за пользование чужими денежными средствами.

[Юридическая работа в кредитной организации, № 3, 2015 год](#)

Филатова В.Ф. Изменения положений ГК РФ об обязательствах: о чем важно помнить должникам и кредиторам?

Комиссарова М.В. Залог прав по договору банковского счета (вклада) и особенности залогового счета (вклада).

Белых В.А. Кредитные истории: информация о банкротстве физического лица.

Шабанова И.И. Ответственность кредитных организаций и их должностных лиц в изменениях законодательства.

Коврижных И.А. Что сдерживает развитие торгового финансирования в России?

Михеева И.Е. Залог по договору банковского вклада и гарантийного депозита: акцессорность и независимость.

Казачков Ю.А. Новеллы ГК РФ, закрепляющие независимость гарантии от основного обязательства.

Шарон А.А. Особенности взыскания с должников — получателей средств бюджета.

Буркова А.Ю. Сложности договора поручительства: как их преодолеть?

Шарон А.А. Обращение взыскания на заложенное имущество: что изменилось?

Севастьянова Ю.В. Право банка как выгодоприобретателя при наступлении страхового случая.

[Юрист, № 10, 2015 год](#)

Токаев А.М. Оптимизация структуры капитализации фондового рынка России является нерешенной проблемой Федерального закона «Об акционерных обществах».

[Юрист, № 11, 2015 год](#)

Иванов В.Ю. Некоторые правовые аспекты использования в платежах «мобильных кошельков».
Белицкая А.В. Понятие и правовые основы проектного финансирования.

[Юрист, № 13, 2015 год](#)

Маилян Г.Э. Генеральное соглашение об открытии кредитной линии как рамочный (организационный) договор.

[Юрист компании, № 7, 2015 год](#)

Бевзенко Р.С. Договоренности, которые стали возможны благодаря реформе ГК РФ. Преодоление старых барьеров в обязательственном праве.

Петров В. Независимая гарантия вместо банковских гарантий. Что изменилось в этом способе обеспечения.

[Юрист компании, № 8, 2015 год](#)

Чумаков А. Заверения об обстоятельствах и возмещение потерь. Как применять российские аналоги институтов английского права.

Федорова Ю. Проценты за пользование чужими денежными средствами. Расчет по новым правилам.

Садыков А. Опцион на заключение договора и опционный договор. Применение новых конструкций на практике.

Саликов С., Люпке Т. Обмен долга на акции или доли в уставном капитале компании-должника. Механизм структурирования сделки.

Можно ли начислять новые проценты по старым договорам.

[Legal Insight, № 7, 2015 год](#)

Сунил Гадиа, Конрад Роджерс, Джо-Хан Хо. Конструкции траста по английскому праву.

Долгов А., Макаревич К. ГЧП: новые возможности для привлечения инвестиций в инфраструктуру.

V. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА

– 6 августа 2015 г. Европейская Комиссия [приняла](#) в порядке делегирования полномочий регламент, устанавливающий императивные правила центрального клиринга для отдельных внебиржевых деривативов (а именно, процентных деривативов). Данные правила представляют собой исполнение обязательств, принятых государствами G-20 во время саммита в Питтсбурге в 2009 г. с целью повышения прозрачности рынка и уменьшения связанных с внебиржевыми деривативами рисков. Необходимо отметить, что форма, в которую было облечено правило о центральном клиринге процентных деривативов – делегированный регламент – ранее не использовалась для исполнения обязательств, установленный EMIR. Вновь введенное правило распространяется на процентные свопы, деноминированные в евро, фунтах стерлингов, японских иенах или долларах США, обладающих определенными характеристиками, в частности, индексом, сроком наступления обязательства по деривативу и иными. В таких деривативных контрактах относятся процентные свопы с фиксированно-плавающей ставкой, свопы с фиксированно-плавающей ставкой, форвардные оглашения, индексные свопы. Согласно статистике, процентные свопы составляют довольно большой сегмент среди всех внебиржевых деривативов, что равняется примерно 80% все деривативов. Обязательство центрального клиринга вступит в силу по принятии решения Европейским Парламентом и Советом. Предполагается, что его имплементация будет растянута на три года с целью предоставить дополнительное время небольшим участникам рынка.

– 5 июня 2015 г. Европейская Комиссия [приняла](#) делегированный акт в соответствии со ст. 85 (2) EMIR, которым были внесены поправки в Регламент № 648/2012 о рыночной инфраструктуре. Поправки касаются продления переходного периода для пенсионных фондов, установленного с целью предоставить им возможность соблюдения требований центрального клиринга, еще на два года.

– 19 июня Европейский Совет [достиг](#) соглашения по вопросу структурных реформ с целью усиления эластичности европейских кредитных учреждений. На основе полученного мандата будут начаты переговоры с Люксембургом. Предложение о принятии регламента, разработанное Европейским Советом, имеет целью усиление финансовой стабильности посредством защиты деятельности наиболее крупных и сложных европейских банков в части принятия депозитов от потенциальных рисков, связанных с торговыми операциями. Предлагаемый регламент будет применяться только к банкам, которые либо рассматриваются как системно важные, либо превышают определенные пороги в рамках осуществляемых ими торговых операций. Несмотря на недавние реформы в области регулирования банковского сектора, данные банки по-прежнему остаются «слишком большими для провала». Проект регламента направлен на уменьшение практики возложения чрезмерных рисков, а также неконтролируемого увеличения баланса вследствие торговых операций. Он предполагает императивное разделение проприетарной торговли и других связанных торговых операций, а также устанавливает рамки для компетентных органов для принятия мер по уменьшению чрезмерного возложения рисков. Все торговые операции, иные, чем проприетарная торговля, будут подвержены оценке рисков. Если компетентный орган определит, что существует чрезмерный риск, он может потребовать отделения торговых операций от основной кредитной организации, или потребовать соблюдения основной кредитной организацией более строгих требований к собственному капиталу, или принять иные пруденциальные меры. Торговые организации более не смогут брать депозиты, соответствующие требованиям, предъявляемым к депозитному страхованию. Согласно проекту, подготовленному Советом, регламент будет применяться к системно важным организациям (определяемым в соответствии с директивой 2013/36/EU о требованиях к капиталу) или организациям с общим размером активов по меньшей мере 30 млрд евро за последние три года и торговыми операциями на сумму по меньшей мере 70 млрд евро (либо 10% от общего размера их активов). Такие банки будут разделены на две группы в зависимости от того, превышает ли сумма их торговых операций 100 млрд евро или нет. К банкам, превысившим данный порог, будут применяться более строгие требования по отчетности, более полная оценка рисков, а также различные надзорные меры. Регламент не будет применяться к организациям с общим размером депозитов меньше, чем 3% от общего размера их активов. Европейской Комиссией предложено, что регламент также не будет применяться к суверенному долгу. Тем не менее, в тексте, предложенном Советом, соответствующие положения указывают на то, что Комиссией будет произведена доработка и пересмотр указанного исключения с учетом изменений, происходящих на европейском и международном уровнях. Для того чтобы учесть различия в национальном регулировании проект Регламента предлагает две опции для предотвращения возложения излишних рисков: это может быть осуществлено посредством национального законодательства, требующего отделения ключевых ритейлеровых операций, или принятия мер компетентными органами в соответствии с регламентом. В заключение необходимо отметить, что регламент во многом следует рекомендациям, озвученным в отчете, подготовленном под руководством главы Банка Финляндии в октябре 2012 г.

– Европейская Комиссия [проводит](#) публичные консультации по вопросу о том, каковы могут быть потенциальные последствия Регламента о требованиях к капиталу (Capital Requirements Regulation) и Директивы о требованиях к капиталу (Capital Requirements Directive IV) на финансирование банками европейской экономики.

– Комиссия по торговле товарными фьючерсами (Commodity Futures trading Commission – CFTC) и Комиссия по ценным бумагам (Securities and Exchange Commission) США после консультации с советом директоров Федеральной резервной системы совместно [выпустили](#) разъяснение, касающееся форвардных контрактов с волюметрической опциональностью (embedded volumetric optionality). Данный документ разъясняет определенные аспекты первоначального предложения CFTC, сделанного в ноябре 2014 г., и устанавливает критерии, при соблюдении которых соглашение, договор или сделка будут

подпадать под исключения, установленные для форвардных договоров и, таким образом, для них можно будет согласовать опциональность. Несмотря на то что разъяснение было издано указанными органами совместно, оно является исключительно разъяснением CFTC и не применяется к исключениям из свопов и ценнобумажных свопов или к различиям между ценнобумажными форвардными контрактами и ценнобумажными фьючерсами.

– Верховный Суд Канады [вынес](#) решение по делу Theratechnologies Inc. V. 12185 Canada Inc., где указал, что Раздел 225 (4) Закона о ценных бумагах Квебека, который требует от истца продемонстрировать, что его требования были предъявлены согласно принципу доброй совести и имеют разумный шанс на успех, не является только лишь ненужным препятствием на пути к получению разрешения суда на предъявление иска против эмитентов, директоров, менеджеров или экспертов в деле о взыскании убытков от приобретения или распоряжения ценными бумагами на вторичном рынке. Решение будет иметь важное значение для всех канадских провинций, так как, по мнению экспертов, мотивирует их к более строгому применению требований законодательства о ценных бумагах, обязывающего истцов получать разрешение суда перед тем как предъявлять классовый иск, касающийся вторичного рынка ценных бумаг. Согласно обстоятельствам дела, Theratechnologies Inc. является компанией, осуществляющей фармацевтические исследования. Местом ее нахождения является Монреаль, акции компании прошли листинг на бирже Торонто. Компания ожидала получения одобрения от Администрации по пищевым запасам и лекарственным препаратам для разработки лекарственного препарата HIV. Компания регулярно информировала своих акционеров и компетентный в сфере ценных бумаг орган Квебека о процессе получения указанного одобрения и ранее осуществила раскрытие информации о проведении клинических испытаний, указывающих на негативные побочные эффекты лекарственного препарата. В качестве части процесса одобрения Администрация направила часть вопросов о лекарственном препарате, включая вопросы о потенциальных негативных побочных эффектах, экспертному комитету. Вопросы были опубликованы на сайте Администрации, и компания приняла решение не раскрывать информацию инвесторам отдельно. После получения информации о данных вопросах отдельные третьи компании опубликовали пресс-релизы с указанием на то, что лекарственный препарат компании может повлечь нежелательные побочные эффекты. Рынок отреагировал на новость негативно, и стоимость акций компании за два дня упала на 58%. Истец, 121851 Canada Inc., продал свои акции в этот промежуток времени, потеряв C\$271,752. Тем не менее, стоимость акций компании в дальнейшем выросла после получения ею одобрения Администрацией. По мнению истца, вопросы Администрации повлекли существенные изменения в бизнесе компании, которая должна была раскрыть информацию об этом на основании Раздела 73 Закона о ценных бумагах Квебека. Истец просил у суда разрешения для предъявления классового иска к компании о взыскании убытков. Суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, пришел к выводу, что условия для предоставления истцу разрешения суда были соблюдены. Основным вопросом, поставленным перед Верховным Судом, являлся вопрос о том, имело ли требование истца разумные шансы на успех. Суд пришел к выводу, что истцу должно быть отказано в разрешении на предъявление требования. По мнению Суда, истцом не были представлены достаточные доказательства того, что велика вероятность удовлетворения его требования.

– Европейский Суд (European Court of Justice) [вынес](#) решение, в котором дал определение инсайдерской информации. В соответствии со ст. 1(1) Директивы 2003/6/ЕС инсайдерская информация определена как «информация точного характера, которая не была сделана доступной неограниченному кругу лиц» («information of precise nature which has not been made public»). Суд Франции обратился к Европейскому Суду со следующим вопросом: следует ли ст. 1(1) Директивы 2003/124 толковать как означающую, что только информация в отношении которой может быть определено с достаточной степенью вероятности, что, как только она будет опубликована, ее потенциальное влияние на цены финансовых инструментов будет иметь определенную направленность, является инсайдерской информацией. Европейский Суд указал, что соответствующее определение инсайдерской информации состоит из четырех существенных элементов и только первый элемент – точный характер информации – является релевантным для заданного вопроса. Европейский Суд далее указал, что из формулировки статьи не следует, что она должна толковаться именно в том ключе, в котором она была истолкована в вопросе французского суда. По мнению Европейского Суда, «достаточным является то, что информация

будет достаточно точной или специальной для того, чтобы представлять собой базис, на основании которого будет подлежать определению ответ на вопрос о том, способны ли соответствующие обстоятельства или конкретное событие существенно повлиять на цены финансовых инструментов. Дополнительно, возросшая сложность финансовых рынков делает достаточно затруднительной оценку направления, в котором меняются цены на разные финансовые инструменты». Исходя из сказанного выше, если информация считается точной, только если при этом есть возможность оценить направление влияния ее опубликования на цены финансовых инструментов, это может иметь следствием ситуацию, при которой держатели информации будут использовать такую неопределенность для уклонения от опубликования информации и извлечения из этого прибыли. Таким образом, Европейский Суд дал негативный ответ на поставленный французским судом вопрос. Кроме того, Европейский Суд отметил, что и финансовый рынок, и его инструменты становятся все более и более сложными, что может вести к затруднениям при определении степени точности информации, что вызывает необходимость в более глубоком предварительном исследовании эмитентами соответствующей информации для избежания информационной асимметрии и потенциальных финансовых санкций.

- Налоговый суд Канады [вынес](#) решение по делу Kruger Incorporated v. The Queen, в котором суд указал, что налогоплательщик не вправе оценивать иностранные биржевые опционы на рыночной основе с результатом, что определенные убытки не будут подлежать вычету. По мнению специалистов, данное решение является важной вехой на пути развития канадского режима налогообложения финансовых деривативов. Согласно обстоятельствам дела, основным направлением деятельности Kruger Incorporated было производство газетной бумаги и подобных материалов. В 1980х гг. компания стала заниматься торговлей контрактами, выраженными в иностранной валюте; данное направление деятельности развивалось, пока не достигло таких масштабов, что стало требовать 10 сотрудников в штате, занимающихся исключительно торговлей валютой, облигациями и ценными бумагами. В 1997 г. компания начала подавать отчетность о своих торговых операциях, что требовало признания каждого изменения в рыночной стоимости в году в качестве прибыли или убытков. В 1998 г. из-за колебаний обменной ставки доллара США и Канады торговые операции с валютными опционами компании приносили убытки, вследствие чего соответствующие суммы были заявлены компанией как убытки. Канадское агентство по налогам произвело переоценку и отказало в вычете убытков, а также исключило из прибыли сумму, которую компания указала в качестве амортизированной части чистого дохода, и сумму расходов на валютные биржевые опционы. Компания обжаловала переоценку и доначисление налогов на том основании, что в соответствии с Разделом 9 Закона о подоходном налоге она была вправе оценить свои валютные биржевые контракты при помощи использования метода рыночной оценки; кроме того, компания утверждала, что, альтернативно, валютные опционы являлись инвентарными (inventory) и потому подлежали оценке по наименьшей стоимости и рыночной цене согласно Разделу 10(1) Закона о подоходном налоге. Суд при вынесении решения сделал ссылку на решение по делу Canderel, в частности, на выведенный в нем принцип о том, что определение прибыли, не соответствующее Закону о подоходном налоге, является вопросом права и налогоплательщик вправе использовать любой метод определения прибыли, не противоречащий закону, судебной практике и общепринятым принципам ведения бизнеса. Поскольку налогоплательщик продемонстрировал, что он представил корректную информацию о прибыли, постольку бремя доказывания обратного возлагается на Агентство по налогам. Суд отметил, что ни одно из положений Закона о подоходном налоге не требуют или авторизуют оценку активов на рыночной основе. Кроме того, суд подчеркнул различия между финансовой и налоговой отчетностью. Процитировав положения Разделов 142.2 – 142.5, которые требуют проведения подобной оценки от финансовых организаций и инвестиционных дилеров, суд указал, что данные правила не применяются к компании; кроме того, так как цены на валютные опционы согласовывались непосредственно сторонами, по мнению суда, это явилось причиной трудности в определении рыночных цен на опционы и возможного несоответствия цен. Суд вынес решение в пользу апелланта, указав, что компания вправе оценивать валютные опционы в соответствии с разделом 10(1) Закона о подоходном налоге, что будет иметь эффект, аналогичный рыночной оценке.

- Комиссия по торговле товарными фьючерсами (Commodity Futures trading Commission – CFTC) в продолжение установления рамочного регулирования для трансграничных операций [опубликовала](#)

предложение о введении нового свода правил для трансграничного применения требований об обеспечении свопов, не проходящих центральный клиринг. Предложенные правила отражают определенные аспекты трансграничного подхода, предложенные пруденциальными регуляторами США в отношении маржинальных требований для свопов. В частности, предложенные правила: требуют от американских своп-дилеров (а также неамериканских своп-дилеров, в отношении которых американское лицо предоставило гарантию) соблюдения всех требований законодательства США о предоставлении обеспечения, но потенциально допускают также соблюдение требований с сопоставимым иностранным режимом для первоначальной маржи, предоставляемой контрагенту-не американскому лицу; устанавливают новую категорию неамериканских своп-дилеров, которые консолидированы вместе с американской материнской компанией (но им не предоставлена от нее гарантия), которые, по общему правилу будут подчинены требованиям законодательства США; освобождают сделки между неамериканским своп-дилером (которому не предоставлены гарантия или который не консолидирован с американской компанией) и определенными неамериканскими контрагентами от соблюдения требований CFTC об обеспечении; устанавливают новые определения «американского лица» и «гарантии» исключительно для целей применения правил об обеспечении, которые являются более узкими в отдельных ключевых аспектах. Разработка правил Комиссией была вызвана следующими соображениями. Требование первоначальной и вариационной маржи для свопов, не проходящих центральный клиринг, являлось ключевой целью как реформы в США, в ходе которой был принят Акт Додда-Франка, так и реформ в других юрисдикциях. Для достижения данной цели в сентябре 2013 г. Базельским комитетом и Международной организацией комиссий по ценным бумагам (IOSCO) были разработаны рамочные правила, доработанная версия которых была опубликована в марте 2015 г.

VI. ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Англоязычная юридическая литература

Научные монографии

- Niamh Moloney, Eilis Ferran, Jennifer Payne, [The Oxford Handbook of Financial Regulation](#)
- Christopher Brummer, [Soft Law and the Global Financial System: Rule Making in the 21st Century](#)
- Danny Busch, Guido Ferrarini, [European Banking Union](#)
- Matthias Haentjens, Pierre de Gioia-Carabellese, [European Banking and Financial Law](#)
- Aiko Timm, [AIFMD Quick Guide: Introduction to rules and concepts \(International Financial Market Regulation\) \(Volume 2\)](#)
- Luis M. Hinojosa-Martinez, Jose Maria Beneyto, [European Banking Union: The New Regime \(International Banking and Finance Law\)](#)
- V. Comizio, [International Banking Law \(American Casebook Series\)](#)
- Nikoletta Kleftouri, [Deposit Protection and Bank Resolution](#)
- Dov Fischer, [Regulatory Disclosure of Credit Derivatives, 2014: For the Six Largest U.S. Banks](#)
- Andreas Dombret, Patrick S. Kenadjian, [European Capital Markets Union](#)
- Gregor Baer, Karen O'Flynn, [Financing Company Group Restructurings](#)
- Graham Roberts, Anat Keller, [Law Relating to Financial Services](#)
- Richard F. Duncan, William H. Lyons, Catherine Lee Wilson, [The Law and Practice of Secured Transactions: Working with Article 9](#)
- Julie L. Williams, [Savings Institutions: Mergers, Acquisitions and Conversions \(Banking Law Corporate Law Series\)](#)
- Domenico Siclari, [Italian Banking and Financial Law: Intermediaries and Markets \(Palgrave Macmillan Studies in Banking and Financial Institutions\)](#)
- Domenico Siclari, [Italian Banking and Financial Law: Regulating Activities \(Palgrave Macmillan Studies in Banking and Financial Institutions\)](#)
- Sylvie A. Durham, [Derivatives Deskbook: Close/Out Netting, Risk Mitigation, Litigation](#)
- James D. Cox, Robert W. Hillman, Donald C. Langevoort, [Securities Regulation: Selected Statutes Rules and Forms Supplement](#)

- Stephen Choi, Adam Pritchard, [Securities Regulation Statutory Supplement](#)
- Nikoletta Kleftouri, [Deposit Protection and Bank Resolution](#)
- Arthur M. Borden, Joel A. Yunis, [Going Private](#)
- David M. Einhorn, Adam O. Emmerich, Robin Panovka, [REITs: Mergers and Acquisitions](#)
- Stephanie R. Breslow, [Private Equity Funds: Formation and Operation](#)
- Joseph A. Bartlett, Peter L. Korn Jr., David J. Mittelstadt, Cathy L. Reese, [Leveraged Buyouts](#)
- James M. Shell, Kristine M. Koren, Pamela Lawrence Endreny, [Private Equity Funds: Business Structure and Operations](#)
- Jack S. Levin, Donald E. Rocap, [Structuring Venture Capital, Private Equity and Entrepreneurial Transactions](#)
- Anna Pinedo, James Tanenbaum, David Lynn, [Capital Markets and Securities FAQs](#)
- John Coffee, Hillary Sale, M. Henderson, [Securities Regulation](#)
- Clifford E. Kirsch, [Financial Product Fundamentals: Law, Business, Compliance](#)
- Clifford E. Kirsch, [Mutual Funds and Exchange Traded Funds Regulation](#)
- Alan Lieberman, Jay A. Dubow, Pamela S. Palmer, Daniel F. Wake, [New Developments in Securities Litigation, 2015: Leading Lawyers on Adapting to Trends in Securities Litigation and Regulatory Enforcement](#)

Англоязычная периодика

- [European Business Law Review](#), Issue 4, 2015
Panagiotis K. Straikouras, [The EU Short Selling Regulation Revisited: New Evidence, Different Perspective?](#)
- [European Company and Financial Law Review](#), Volume 12, Issue 2 (August 2015)
Timo Coester, [Discussion Report: The European Banking Union](#)
- [European Community Private Law Review](#), Issue 3, 2015
J. Schmidt, [Das Grünbuch zur Schaffung einer Kapitalmarktunion – EU-Kapitalmarkt 4.0?](#)
- [European Journal of Law and Economics](#), Volume 40, Issue 1, August 2015
Tim Lohse, Christian Thomann, [Are Bad Times Good news for the Securities and Exchange Commission?](#)
Barbara Gabor, [Regulatory Competition in the Internal Market: Comparing Models for Corporate Law, Securities Law and Competition Law](#)
- [Columbia Law Review](#), Volume 115, No. 5
Lucian A. Bebchuk, Alon Brav, Wei Jiang, [The Long-Term Effects of Hedge Fund Activism](#)
Jeffrey N. Gordon, Wolf-Georg Ringe, [Bank Resolution in the European Banking Union: A Transatlantic Perspective on What It Would Take](#)
- [Virginia Law Review](#), Volume 101
Nicholas O. Stephanopoulos, [Aligning Campaign Finance Law](#)
- [Cardozo Law Review](#), Volume 36, No. 6
Frank Pasquale, [Law's Acceleration of Finance: Redefining the Problem of High-Frequency Trading](#)
- [Law and Contemporary Problems](#), Volume 78, No. 3
James D. Cox, [Iterative Regulation of Securities Markets After Business Roundtable: A Principles-Based Approach](#)
Ryan Bubb, [The OIRA Model for institutionalizing CBA of Financial Regulation](#)
Steven L. Schwarcz, [Intrinsic Imbalance: The Impact of Income Disparity on Financial Regulation](#)
David Zaring, [Law and Custom on the Federal Open Market Committee](#)
- [Wisconsin Law Review](#), Volume 2015, No. 3
Joseph Calavenna, [Is a private equity fund a “trade of business”? Alternatives to the First Circuit's approach](#)

2. Немецкоязычная литература

Научные монографии

- Ulrich Segna, [Bucheffekten: Intermediärverwahrte Wertpapiere im deutschen und schweizerischen Recht. Ein rechtsvergleichender Beitrag zur Modernisierung des deutschen Depotrechts](#)

- Alexander Lamplmayr, [Der arbeitsteilige Vertrieb von Wertpapieren: Pflichtenverteilung – Zurechnungsfragen - Provisionszahlungen](#)
- Rüdiger Wilhelmi, Olaf Achtelik, [Handbuch EMIR: Europäische Regulierung der OTC-Derivate](#)
- Günther Luz, [CRR visuell: Die neuen EU-Vorschriften der Capital Requirements Regulation](#)
- [Das Recht der besonderen Vertriebsformen bei Finanzdienstleistungen: Präsenzvertrieb, Außergeschäftsraumvertrieb, Fernabsatz und elektronischer Geschäftsverkehr \(BVR-Bankenreihe\)](#)
- Paul A. Assies, Dirk Beule, Julia Heise, [Handbuch des Fachanwalts Bank- und Kapitalmarktrecht](#)
- Peter Derleder, Kai-Oliver Knops, Heinz Georg Bamberger, [Handbuch zum deutschen und europäischen Bank- und Kapitalmarktrecht](#)
- Georg Graf, [Bankvertragsrecht](#)
- Gustav Meyer zu Schwabedissen, [Die Erlaubnis zum Betreiben des E-Geld-Geschäfts](#)
- Verena Schipke, [Die Weiterentwicklung des Bankeninsolvenzrechts durch das Gesetz zur Reorganisation von Kreditinstituten](#)
- Sybille Rompe, [Ordnung und Unordnung im Aktienwesen \(Bank- und Kapitalmarktrecht\)](#)

Немецкоязычная периодика

- [Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#)
 - Dorothee Einsele, [Der Erstattungsanspruch des Zahlers](#), 13. Juni
 - Denise A. Bauer, Kai Werner, [TLAC – Neue Herausforderungen für die Kapitalstruktur?](#) 13. Juni
 - Robert Freitag, [Internationale Prospekthaftung revisited – Zur Auslegung des europäischen Kollisionsrechts vor dem Hintergrund der „Kolassa“-Entscheidung des EuGH](#), 20. Juni
 - Martin Brennecke, [Der Zielmarkt eines Finanzinstruments nach der MiFID II](#), 20. Juni
 - Elke Gurli, [Instrumente markprudenzieller Bankenaussicht – unter besonderer Berücksichtigung zusätzlicher Kaitalanforderungen](#), 27. Juni
 - Bernd R. Mayer, Michael Albrecht, [Bankvertrag und Finanzsanktionen: Leistungsverweigerungsrecht bei drohendem Verstoß gegen US-Verordnungen?](#) 27. Juni
 - Meinrad Dreher, [Die Nutzung externer Ratings durch Versicherungsunternehmen](#), 18. Juli
 - Antje Baumann, Benjamin Wagner, [Kein Prospektfehler bei fehlendem Hinweis auf Innenhaftungsrisiko des „Treugeber-Nur-Kommanditisten“](#), 18. Juli
 - Stefan J. Geibel, [Können eingetragene Genossenschaften Investmentvermögen im Sinne des KAGB sein?](#)
29. August
- [Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft](#)
 - Jens-Hinrich Binder, [Gleichung mit \(zu?\) vielen Unbekannten: Nachhaltige Bankenstrukturen durch Sanierungs- und Abwicklungsplanung?](#)
 - Gerald Spindler, [Der Vorschlag einer EU-Verordnung zu Indizes bei Finanzinstrumenten \(Benchmark-VO\)](#)
 - Rafael Harnos, [Die Verjährung im Anlegerschutzrecht](#)
 - Marcus P. Lerch, [Bitcoin als Evolution des Geldes: Herausforderungen, Risiken und Regulierungsfragen](#)
 - Alexander Frank, [Die Level-3-Verlautbarungen der ESMA – ein sicherer Hafen für den Rechtsanwender?](#)
 - Jörn Basel, Daniel Bürgi, Michael Pohl, [Herausforderung Kleinanlegerschutz – eine explorative Untersuchung zu Verständnis und Akzeptanz in der Schweiz](#)
 - Alex Janzen, [AIF-Verwahrstellen nach dem Kapitalanlagegesetzbuch](#)
 - [Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#)
 - Holger Schelling, [Die Systematische Internalisierung in Nichteigenkapitalinstrumenten nach MiFID II und MiFIR](#)
 - Thomas Rogoz, [Klageanträge und Streitwertbestimmung bei Klagen im Zusammenhang mit dem Widerruf von Verbraucherdarlehensverträgen](#)
 - Julian Veith, [Die Haftung des aus der geschlossenen Publikumskommanditgesellschaft ausgeschiedenen Treugebers für Gesellschaftsverbindlichkeiten](#)
 - Dieter Bohnert, Andre-M. Szesny, [Geldwäscheverdachtsanzeige bei Kenntnisnahme von der Selbstanzeige eines Bankkunden?](#)
 - Moritz Feuchter, Gertraud Bauer, [Transparenz beim Vertrieb kapitalbildender Lebensversicherungen: Der Bankenvertrieb im Fokus aktueller Rechtsprechung](#)

Aljoscha Schmiedberger, [Inhalt und Reichweite von Verlustteilnahme- und Wiederauffüllungsklauseln von Genussscheinen – zugleich eine kritische Betrachtung der Entscheidung des LG München I v. 31.7.2014 – 5 HK O 27989/12](#)

Roman Jordans, [Aktueller Überblick über die Aufklärungspflichten über Einnahmen aus dem Vertrieb von Finanzprodukten](#)

Christian Kropf, Rouben Habl, [Aktuelle Entwicklungen zur Zulässigkeit von Bankentgelten](#)

Marcus van Bevern, Ramona Schmitt, [Bearbeitungsentgelte bei gewerblichen Darlehensverträgen – ist die BGH-Rechtsprechung zu Verbraucherdarlehen übertragbar?](#)

Julian Roberts, [Swaps, „Interessenkonflikt“ und die Rechtsprechung des BGH](#)

VII. КОНФЕРЕНЦИИ И КРУГЛЫЕ СТОЛЫ⁸

1. Анонсы

[«Экспресс-обзор способов обеспечения исполнения обязательств по новому ГК и первые разъяснения судов»: новые возможности для компаний \(вебинар\)](#)

28 сентября 2015 года, г. Москва

Организатор – Закон.ру

[Международный исследовательский семинар "Современные тенденции правового регулирования внебиржевого рынка деривативов"](#)

22 октября 2015 года, г. Москва

Организатор - Институт права и развития ВШЭ-Сколково

[Государственно-частное партнерство в России: антикризисный закон](#)

23 октября 2015 года, г. Москва

Организатор – The Moscow Times

[Совместная международная научно-практическая конференция «Стратегия национального развития и задачи российской юридической науки» \(в рамках XVI ежегодной научно-практической конференции Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова и IX научно-практической конференции «Кутафинские чтения» Университета имени О.Е. Кутафина \(МГЮА\)\)](#)

(секция банковского права)

24 ноября – 3 декабря 2015 года, г. Москва

Организатор - Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Российская академия юридических наук и Ассоциация юристов России

2. Международные конференции

[IBA Annual Conference 2015](#)

(заседания комитетов по банковскому праву, рынку капиталов, страхованию, инвестиционным фондам, ценным бумагам)

04 – 09 октября 2015 года, г. Вена

Организатор – IBA (International Bar Association)

[Legal Aspects of Clearing Conference](#)

14 октября 2015 года, г. Лондон

⁸ Обзор подготовлен Мариной Кузнецихиной, магистром частного права, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Организатор – ISDA (International Swaps and Derivatives Association)

ASIFMA Structured Finance [Conference](#) 2015 «Asian Securitization and Covered Bonds»

15 октября 2015 года, г. Гонконг

Организатор – ASIFMA (Asian Securities Industry & Financial Markets Association)

AFME's Annual European [High](#) Yield Conference

21 октября 2015 года, г. Париж

Организатор – AFME (Association for Financial Markets in Europe)

ISDA Master Agreement, [Credit](#) Support Annex and Credit Support Deed: Negotiation Strategies

21 октября 2015 года, г. Лондон

Организатор – ISDA (International Swaps and Derivatives Association)

[IFLR Asian Capital Markets Forum 2015](#)

28 октября 2015 года, г. Гонконг

Организатор – IFLR (International Financial Law Review)

[2nd Annual Private Label RMBS Reform Symposium](#)

12 ноября 2015 года, г. Нью-Йорк

Организатор – IMN (International Management Network)

3. Отчеты

[Семинар НАУФОР о стандартах профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, регулирующих требования к собственным средствам профучастников](#)

15 мая 2015 года, г. Москва

Организатор – НАУФОР

[III Всероссийская Конференция «Секьюритизация ипотечных и неипотечных активов: как действовать в новой реальности?»](#)

05 июня 2015 года, г. Москва

Организатор – агентство Media Business Solutions

VIII. НОВОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ В ИНТЕРНЕТЕ⁹

Блоги

- Аристов С. - [Новая практика по статье 395 Гражданского кодекса РФ в действующей редакции](#)

- Аристов С. - [Статью 317.1 ГК РФ каждый толкует на свой вкус и цвет](#)

- Багаев В. - [С пользой для дел // Интересные определения ВС обсудили на семинаре](#)

- Бевзенко Р. - [Комментарий к ст. 329 ГК РФ "Способы обеспечения исполнения обязательств"](#)

- Будылин С. - [Дело о банковской гарантии и недействительном госконтракте // Комментарий к определению ВС № 307-ЭС14-4641 \(ГКУ «Дирекция транспортного строительства» против Банка «Санкт-Петербург»\)](#)

- Будылин С. - [Защитить слабого и лукавого. Дело о погашенной ипотеке // Комментарий к Постановлению Президиума ВС РФ от 01.07.2015 N 5-ПВ15](#)

- Будылин С. - [Свобода договора или буква ГК? Дело об украденных телевизорах // Комментарий к Определению ВС № 307-ЭС15-1642 \(«Росгосстрах» против «Национальной страховой группы»\)](#)

- Карапетов А. - [Комментарий к новой редакции ст. 395 ГК](#)

⁹ Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

- Карапетов А. - [Комментарий к ст.317.1 ГК о законных процентах](#)
- Мигова А. - [Убытки и страхование // Практическая неопределенность на примере ДТП-споров](#)
- Панфилло Е. - [Залоги при обеспечении будущих обязательств // Определяет ли предмет залога правила старшинства?](#)
- Петрищев В. - [ВС РФ vs ВАС РФ // Очерк XII. Спасение бюджета — дело рук не только бюджета](#)
- Пляцидеевская М. - [Эластичность залога. Карта первопроходца](#)
- Пляцидеевская М. - [Эластичность залога. Банкротная сторона](#)
- Рыбалов А. - [Новая редакция ст. 333 ГК может быть ошибочно воспринята судами как карт-бланш на снижение неустойки по своей инициативе в непредпринимательских случаях](#)
- Степанов Д. - [Социально ориентированные облигации](#)
- Бевзенко Р. - [Линн ЛоПаки, Сделка без обеспечения \(часть третья\)](#)
- Бевзенко Р. - [Линн ЛоПаки. Сделка без обеспечения \(часть четвертая и последняя\)](#)
- Бевзенко Р. - [Проценты по кредиту и «зависший» залог //Комментарий к определению Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 31.03.2015 № 33-КГ15-1](#)
- Карапетов А. - [Заверения об обстоятельствах и условия о возмещении потерь по новому ГК РФ](#)
- Карапетов А. - [Судебная практика Верховного Суда по гражданскому праву за апрель 2015](#)
- Карапетов А. - [Что ГК сейчас говорит о "виндикации" доли в ООО и акций?](#)
- Латыев А. - [Юридические танцы](#)
- Пустовалов Е. - [Очередность погашения требований, возникших в связи с начислением процентов по ст. 317.1 ГК РФ](#)
- Рыбалов А. - [О вещности залога](#)
- Рыбалов А. - [Снова о продаже с правом обратного выкупа](#)
- Семенцов П. - [О статье 308.3 ГК РФ и отмене пункта 2 Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 22 "О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта"](#)
- Токранова А. - [Может ли соглашением сторон быть изменен момент исполнения денежного обязательства при переводе денежных средств по банковским счетам?](#)
- Хлюстов П. - [Развел по нотам! Как Банк «ТРАСТ» забрал у клиентов 20 млрд. рублей и почему он не должен их возвращать?](#)

Обсуждения

- [Законные проценты по 317.1 ГК и договоры, заключенные до 01/06](#)
- [Новшества ст. 395 ГК](#)
- [О вещности залога](#)
- [Снятие обременения с части помещения](#)
- [Оспаривание залоговой стоимости](#)
- [Проценты по денежному обязательству \(ст.317.1 ГК РФ\)](#)

Видео

- [Защита прав на бездокументарные ценные бумаги и доли в уставном капитале ООО // Вебинар на Закон.ру](#)
- [Как добиться эффективного исполнения обязательств: залог и неустойка // Вебинар на Закон.ру](#)
- [Обеспечительный платёж и независимая гарантия: новеллы в Гражданском Кодексе или популярная практика? // Вебинар на Закон.ру](#)



М.Л.Башкатов,

магистр частного права,
преподаватель кафедры гражданского права
Юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова,
Ответственный редактор журнала "Вестник
гражданского права",
ведущий научный сотрудник Международной лаборатории
права и развития ВШЭ-Сколково

Коллектив авторов:

Елена Бадер

юрист международной
юридической компании
«Debevoise&Plimpton LLP»



Татьяна Баклагина

выпускница юридического
факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова



Динара Ахметжанова

выпускница юридического
факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова, юрист
ЕУ



Марина Кузнечихина

магистр частного права, юрист
Адвокатского бюро «Егоров,
Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Дарья Левина

аспирантка кафедры
гражданского права
Юридического факультета МГУ
им. М.В.Ломоносова



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей правового регулирования финансовых рынков можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27