

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 51



## Дайджест новостей процессуального права

*/март 2018 года/*

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
  - разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
  - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
  - практика Судебной коллегии по гражданским делам
  - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража:
- VIII. Процессуальное право в интернете

## I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- **27 апреля 2018 года** Юридический институт «М-Логос» проводит научно-практический круглый стол на тему **«Судьба договорных требований контролирующих компанию лиц и иных аффилированных кредиторов при банкротстве компании»**. Начало в 19.00. Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#).

- В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» имеются следующие программы повышения квалификации по тематике Дайджеста, принять участие в которых Институт предлагает подписчикам Дайджеста:

Однодневный семинар [«Особенности подготовки и ведения дела в Верховном Суде РФ»](#) (Москва, 25 мая 2018 г., формат обучения – дневной).

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Практические аспекты третейского разбирательства и международного коммерческого арбитража»](#) (Москва, 19 – 20 апреля 2018 г., формат обучения – дневной).

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Субсидиарная ответственность при банкротстве: новеллы законодательства и актуальная судебная практика»](#) (Москва, 31 мая – 01 июня 2018 г., формат обучения – дневной)

Онлайн курс повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы» \(45 ак. часов\)»](#) (Москва, 21 мая 2018 – 15 июня 2018 г., формат обучения – онлайн)

- На сайте электронного издательства М-Логос [www.m-lawbooks.ru](http://www.m-lawbooks.ru) стал доступен для свободного, бесплатного скачивания в электронном формате второй том в рамках серии комментариев к гражданскому законодательству #Глосса под названием «Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к ст. 158-203 ГК РФ». Книга под общей ред. А.Г. Карапетова объемом более 1 200 страниц охватывает большое число острых вопросов применения указанных норм ГК и отражает практически всю релевантную судебную практику высших судов.

**Авторский коллектив:** В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, С.Л. Будылин, А.А. Громов, А.Г. Карапетов, Д.В. Новак, А.А. Новицкая, А.А. Павлов, Е.А. Папченкова, С.В. Сарбаш, Д.О. Тузов. Те из вас, кто учился или учится у нас сейчас на курсах по договорному праву, уже знакомы со многими из авторов

**Электронная книга опубликована в свободном доступе при поддержке ряда российских юридических фирм:** «Art de Lex», «Бартолиус», «DS Law», «Интеллект-С», «Качкин и партнёры», «КИАП», «Савельев, Батанов и партнёры», «Томашевская и партнёры», «Трубор», «ФБК Право», «Эксиора».

Скачать книгу в электронном виде в форматах pdf, ePub, fb2 и mobi бесплатно можно здесь: <http://m-lawbooks.ru/index.php/product/sdelki-predstavitelstvo-iskovaya-davnost-postateyniy-kommentariy-k-st-153-208-gk-rf-pod-red-a-g-karapetova/>

Бумажную книгу можно приобрести на сайте издательства «Статут» <http://www.estatut.ru/book/1223/>

- На сайте [www.m-lawbooks.ru](http://www.m-lawbooks.ru) доступна покупка видеозаписи курса [«ДОГОВОРНОЕ ПРАВО: актуальные практические вопросы»](#). Видеокурс состоит из 18 лекций общей продолжительностью – 57 ак. часов. Вы можете купить как курс в целом, так и отдельные видеолекции по конкретным темам. Видеолекции можно смотреть на любом устройстве (ПК, ноутбук, планшет и даже смартфон). К каждой видеолекции прилагается значительный объем материалов для дополнительного чтения. Лекторы: А.Г. Карапетов, Р.С. Бевзенко, А.А. Павлов, М.Л. Башкатов.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за март 2018 года](#)

[Дайджест новостей антимонопольного права за январь - февраль 2018 года](#)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков за июль 2016 – январь 2017 г](#)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за декабрь 2017- февраль 2018](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства январь - февраль 2018 года](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в марте 2018 г.:

[Научный круглый стол «ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛКИ В СВЯЗИ С ЗАБЛУЖДЕНИЕМ: проблемные вопросы применения ст.178 ГК РФ»](#)

## II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА<sup>1</sup>

30.03.2018 г. Минтруд России подготовил **поправки** в Трудовой кодекс РФ, устанавливающие внесудебный порядок взыскания задолженности по заработной плате. Предполагается придать статус исполнительного документа предписанию инспектора Федеральной инспекции труда об устранении нарушений, связанных с оплатой труда работников. На основании решения инспектора будет возможно принудительное списание денег со счетов организации-должника судебными приставами. Работодатель, не согласный с решением о принудительном исполнении, вправе будет оспорить его в течение 10 дней со дня получения в суде. При этом решение о принудительном исполнении не будет приниматься, если между работодателем и его сотрудником заключено соглашение о реструктуризации задолженности на срок не более двух месяцев.

27.03.2018 Президент РФ Владимир Путин внес в Госдуму **проект** поправок в процессуальные кодексы, **направленный** на повышение открытости и прозрачности правосудия. В частности, документом предлагается унифицировать положения процессуального законодательства, касающиеся процессуального статуса помощника судьи. Такие нормы уже содержатся в АПК РФ. Аналогичные положения предлагается включить в ГПК и КАС РФ. Законопроектом предусматривается обязательная аудиозапись судебных заседаний по гражданским и уголовным делам в судах первой и апелляционной инстанций, а также возможность подачи замечаний относительно неточности и неполноты аудиозаписи. Кроме того, вводится новый порядок распределения дел между судьями. В качестве основного способа формирования состава суда с учетом нагрузки и специализации судей устанавливается использование автоматизированной информационной системы.

27.03.2018 г. Президент РФ внес в Госдуму **законопроект**, предусматривающий изменение **роли** председателей судов при назначении судей, а также введение нового дисциплинарного взыскания для служителей Фемиды. Документом закрепляется процедура, когда положительное решение квалификационной коллегии судей направляется председателю суда, который в течение 20 дней после получения решения о рекомендации гражданина на должность судьи вносит его в установленном порядке. Это должно снизить «неофициальное влияние» на результат процесса отбора кандидатов в судьи со стороны председателей судов. Помимо прочего, вновь назначенный судья сможет не чувствовать себя в долгу перед председателем. Новым видом дисциплинарного наказания для судей станет понижение в квалификационном классе. Эта мера будет применяться за существенное нарушение положений закона о статусе судей или Кодекса судейской этики в том случае, если судья ранее уже подвергался дисциплинарному взысканию. Предполагается, что введение дополнительного вида дисциплинарного взыскания позволит дифференцировать ответственность за нарушения со стороны судей в зависимости от конкретных обстоятельств.

---

<sup>1</sup> Обзор подготовлен Максимом Бобровым, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

21.03.2018 г. Госдума приняла в третьем чтении поправки в ГПК РФ, изменяющие **правила отвода судей**. Ст. 19 ГПК РФ «Заявления о самоотводах и об отводах» дополняется положением о том, что подача повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям не допускается. Речь идет об отводе участником процесса мирового судьи, судьи, прокурора, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста или переводчика. Как отмечалось при обсуждении законопроекта, из-за отсутствия в ГПК порядка действий суда при повторном заявлении отвода по одним и тем же основаниям у судов на практике возникают сложности. Недобросовестные участники процесса могут затягивать сроки рассмотрения дел, злоупотребляя своим правом заявлять отводы.

### **III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА**

#### **1. Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса<sup>2</sup>**

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018 г.:

Процессуальные вопросы:

#### **СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

**Дела по спорам между нотариусами и нотариальными палатами о наложении дисциплинарных взысканий рассматриваются судами в порядке гражданского судопроизводства.**

**При недостаточной ясности или неполноте заключения эксперта по результатам проведения экспертизы, назначенной судом первой инстанции, дополнительная экспертиза может быть назначена судом апелляционной инстанции.**

**Суд, рассматривающий заявление должника об отсрочке исполнения решения суда, в каждом конкретном случае должен принимать во внимание все обстоятельства, препятствующие исполнению должником решения в установленный срок.**

#### **СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ**

**Наличие у лица требования о возмещении судебных расходов предоставляет ему право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.**

#### **СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ**

**Отсутствие государственной регистрации публичного сервитута не является препятствием для рассмотрения и разрешения судом административного искового заявления о признании недействующим нормативного правового акта, установившего данный сервитут.**

---

<sup>2</sup> Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

## 2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права<sup>3</sup>

### Обеспечительные меры

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2018 № 305-ЭС17-18862](#)

1. Даже если российский суд не обладает компетенцией по рассмотрению основного спора в соответствии с нормами о международной подсудности, этот факт не препятствует ему принять обеспечительные меры в обеспечение иска, рассматриваемого по существу иностранным судом.

2. Исходя из особенностей настоящего дела, обусловленной взаимодействием иностранных судебных процессов, при оценке обоснованности обеспечительных мер суд вправе оценить вопрос о наличии международной компетенции иностранного суда по рассмотрению спора по существу, в целях обеспечения требований по которому истребуются обеспечительные меры. От оценки данного обстоятельства также зависит разрешение вопроса об обоснованности обеспечительных мер.

### Решение арбитражного суда

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.03.2018 № 306-КГ17-17056](#)

Правовая позиция неоднократно высказывалась Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определениях. В целях обеспечения единообразия судебной практики она закреплена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, но в нарушение части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не учтена арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций, что свидетельствует о существенном нарушении норм процессуального права.

### Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2018 № 306-КГ17-18043](#)

[Определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2018 № 305-АД17-18497](#)

Право на апелляционное обжалование судебного акта, вынесенного путем подписания его резолютивной части в соответствии с частью 1 статьи 229 АПК РФ, и рассмотрение судом апелляционной жалобы не поставлено процессуальным законодательством в зависимость от наличия мотивированного решения суда первой инстанции.

### Процессуальные вопросы банкротства

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17342](#)

Институт оспаривания сделок должника представляет собой правовую гарантию, предоставляющую кредиторам действенный механизм наполнения конкурсной массы должника за счет неправомерно отчужденного имущества последнего. При наличии у должника или сторон этих сделок взаимного интереса по сокрытию обстоятельств и действительных целей сделок кредиторы, оспаривающие сделки, объективно ограничены в возможностях по доказыванию обстоятельств сделок, в которых они не участвовали. Следовательно, при рассмотрении споров данной категории для выравнивания процессуальных возможностей сторон и достижения задач судопроизводства, установленных

---

<sup>3</sup> Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, государственным гражданским служащим судебной системы.

в статье 2 АПК РФ, арбитражным судам надлежит оказывать содействие в реализации процессуальных прав кредиторов (в том числе предусмотренных пунктом 4 статьи 66 АПК РФ), создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (пункт 3 статьи 9 АПК РФ).

#### Процессуальные вопросы банкротства

##### [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2018 № 305-ЭС17-19041 \(1,2\)](#)

Если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены мировым соглашением, утвержденным судом по другому делу в исковом процессе, в частности, если такое соглашение обладает признаками, указанными в статье 61.3 Закона о банкротстве, то на этом основании они вправе обжаловать определение об утверждении такого мирового соглашения

#### Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции

Принятие судом апелляционной инстанции новых доказательств без надлежащего подтверждения направления их другой стороне является существенным нарушением норм процессуального права.

##### [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.03.2018 № 305-ЭС17-19009](#)

Как видно из материалов дела новые доказательства доказательства были представлены обществом непосредственно в судебное заседание апелляционной инстанции.

При этом суд апелляционной инстанции, приобщая дополнительные доказательства, отказал учреждению в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела для ознакомления с представленными доказательствами и выяснения фактических обстоятельств, нарушив принцип состязательности и равноправия сторон, указав лишь на то, что эти доказательства были переданы в рабочем порядке без сопроводительного письма и повторно направлены в адрес учреждения.

Принятие судом апелляционной инстанции новых доказательств без надлежащего подтверждения направления их истцу, по мнению учреждения, лишило его возможности представить доводы и возражения в отношении названных документов.

Несмотря на ссылку учреждения в кассационной жалобе на такие обстоятельства, суд округа не дал никакой правовой оценки приведенным нарушениям норм процессуального права апелляционным судом.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.07.2012 № 4160/12, само по себе принятие дополнительных доказательств не является основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции. Однако, если это обстоятельство в совокупности с другими (отсутствие сведений о направлении приобщаемого доказательства другой стороне, не обсуждение вопроса о причинах непредставления его в суд первой инстанции, лишение другой стороны возможности участвовать в исследовании и оценке данного доказательства и т.д.) привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта, то оснований для неприменения судом кассационной инстанции части 3 статьи 288 АПК РФ не имеется.

В данном случае принятие апелляционным судом дополнительных доказательств является существенным нарушением норм процессуального права.

## Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.03.2018 № 305-ЭС18-645](#)

Направление дела на новое рассмотрение с целью повторного предоставления истцу процессуального права на представление доказательств, а также заявление ходатайств на проведение экспертизы, которыми он не воспользовался без уважительных причин при наличии у него соответствующей возможности, противоречит принципу правовой определенности и положениям части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которых лицо, участвующее в деле, несет риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения этим лицом процессуальных действий.

## Исполнение судебных актов

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2018 № 305-КГ17-18216](#)

1. Имущественной основой исполнения может быть дебиторская задолженность должника, которая, в силу подтверждения её судебным актом, вступившим в законную силу, является собственностью должника. При этом судебный пристав вправе принять меры не только по фактическому получению имущества, но и меры в целях получения с должника имущества (по своей природе - обеспечительные меры).

2. Учитывая цели и задачи исполнительного производства, Федеральный закон «Об исполнительном производстве» закрепляет право судебного пристава-исполнителя привлекать к участию в исполнительном производстве лиц, правовой статус которых позволяет судить о наделении их со стороны государства особыми полномочиями, в тех случаях, когда реализация таких полномочий способна оказать существенное влияние на ход исполнительного производства, содействовать исполнению требований, являющихся предметом исполнительного производства.

3. Определения о передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации<sup>4</sup>

## *Подведомственность дел арбитражному суду*

[Определение Верховного Суда РФ от 02.04.2018 N 305-ЭС17-22653](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

Судом первой инстанции установлено, что между банком и обществом заключен кредитный договор N 868-10К, по условиям которого банк представил заемщику кредит.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору Ручьев А.В. предоставил банку поручительство. Стороны согласовали, что договор поручительства действует до прекращения основного обязательства.

Дополнительным соглашением к договору поручительства, подписанным от имени банка президентом Воловником А.Д., п. 4.1 договора поручительства изложен в следующей редакции: "настоящий договор вступает в силу со дня его подписания и действует до 06.03.2015".

Приказом Банка России от 25.02.2015 N ОД-430 в банке введена временная администрация в лице ГК АСВ на 6 месяцев до 25.08.2015.

---

<sup>4</sup> Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

25.02.2015 Комитетом банковского надзора Банка России утвержден План участия ГК АСВ в осуществлении мер по предупреждению банкротства.

26.08.2015 новым президентом банка назначен Дерябин А.Г.

Полагая, что дополнительное соглашение к договору поручительства является недействительной сделкой по основанию ст.ст. 61.2 и 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), банк в лице нового менеджмента обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суд первой инстанции согласился с доводами истца о нарушении прав кредиторов банка оспариваемым дополнительным соглашением, в связи с чем счел, что у сделки имеются основания недействительности, предусмотренные ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, суд отметил, что право на оспаривание сделки по подобному основанию возникло с момента назначения временной администрации, то есть с 25.02.2015. Поскольку требование о признании оспариваемой сделки недействительной было заявлено 24.08.2016, суд по заявлению ответчика применил исковую давность и отказал в удовлетворении иска (п. 2 ст. 181 и п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса РФ).

Суд апелляционной инстанции отменил решение от 30.03.2017 и пришел к выводу, что в силу положений ст.ст. 27 и 28 Арбитражного процессуального кодекса РФ настоящий спор неподведомствен арбитражным судам, так как ответчиком является физическое лицо.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции прекратил производство по делу (п. 1 ч. 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ), с чем впоследствии согласился суд округа.

Выражая несогласие с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, банк в своей жалобе указывает, что он находится в процедуре санации, в рамках которой ему предоставлена возможность оспаривать сделки по специальным основаниям Закона о банкротстве (пункт 11 статьи 189.40). По мнению заявителя, рассмотрение подобного рода споров, подразумевающих применение законодательства о несостоятельности, относится к компетенции арбитражных судов.

### ***Приостановление производства***

#### [Определение Верховного Суда РФ от 26.03.2018 N 305-ЭС17-21937](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

В обоснование заявления о банкротстве должника банк указал на наличие задолженности по договору поручительства от 18.02.2013 N 00Z83P002, заключенному во исполнение обязательств АО "Святогор" перед банком по кредитному договору от 18.02.2013 N 00Z83.

Судами установлено, что в производстве Мещанского районного суда города Москвы находится дело N 2-15851/2016 по аналогичному требованию банка к должнику о взыскании задолженности. Производство по указанному делу приостановлено в связи с проведением по делу судебной экспертизы.

Банком 05.07.2017 в Мещанский районный суд города Москвы направлено ходатайство о приостановлении производства по делу N 2-15851/2016.

Оставляя заявление банка без рассмотрения, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, со ссылкой на статью 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснения, содержащиеся в пунктах 28, 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", исходил из наличия неприостановленного и непрекращенного искового производства по требованию кредитора, заявленному в деле о банкротстве.

При этом суд указал, что само по себе направление ходатайства о приостановлении производства по делу N 2-15851 за пять дней до судебного разбирательства в арбитражном суде первой инстанции не может свидетельствовать о безусловном его удовлетворении судом общей



юрисдикции, учитывая процессуальную невозможность его разрешения до возобновления приостановленного по иному основанию производства.

В кассационной жалобе банк обращает внимание на неправильное применение судами названных разъяснений, исходя из которых, по его мнению, подача истцом ходатайства о приостановлении или прекращении возбужденного в общем порядке искового производства сама по себе выражает волю кредитора на выбор формы судебной защиты.

Податель жалобы также обращает внимание на то, что производство по делу N 2-15851/2016, возбужденное после 01.10.2015, подлежит оставлению без рассмотрения и на основании третьего абзаца п.2 ст. 213.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", поскольку в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

### ***Пределы рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции***

#### [Определение Верховного Суда РФ от 02.04.2018 N 305-ЭС17-22838<sup>5</sup>](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

Согласно п. 2 ч. 7 ст. 291.6 Арбитражного процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При изучении доводов кассационной жалобы Предпринимателя по материалам истребованного дела установлены основания для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 268, ст. 272.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции принимает постановление, требования к содержанию которого установлены ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Таким образом, процессуальный закон обязывает суд апелляционной инстанции оценить представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и отразить в судебном акте мотивы, по которым он пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, исходя из принципов равноправия сторон и состязательности процесса (ст.ст. 8, 9, 71, 168, 169, 185 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В частности, заявитель в жалобе ссылается на то, что суд апелляционной инстанции, оставляя без изменения решение суда первой инстанции по тому основанию, что истец не воспользовался правом на подачу заявления о составлении мотивировочного решения и несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несовершением определенных действий, нарушил нормы процессуального права.

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

*(Аналогичную позицию см. в Определении Верховного Суда РФ от 02.04.2018 N 305-ЭС18-24).*

#### IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>6</sup>

##### Научная периодика

###### Вестник экономического правосудия, № 3, март 2017

А.В. Саркисян, К вопросу о пределах ответственности арбитражного управляющего за убытки, причиненные неоспариванием сделок должника

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права за декабрь 2017 — январь 2018 г.

С.Д. Иванов Оспаривание решений третейских судов на основании отсутствия компетенции на разрешение спора или выхода за ее пределы. Перспективы обжалования третейских актов предварительного характера

Г.Г. Вальдекасас Публициев иск в нашем действующем правопорядке

###### Юрист компании, № 3, март 2018

А. Тараданкина, Почему юристы проигрывают апелляцию и кассацию

М. Михайлова, В. Белова, Как суды отличают настоящий договор оказания услуг от липового

С. Голофтеев, К. Козлова, Договор подряда расторгли до приемки работ. Что делать заказчику и подрядчику

А. Томсинов, Три совета, которые помогут в споре с поставщиком

О. Бенедская, Стороны заключают мировое соглашение. Почему суд будет против

М. Кульков, Чек-лист по подготовке к судебному заседанию

###### Хозяйство и право, № 3, март 2018

М. Рожкова, О некоторых аспектах соглашения о международной подсудности

С. Карелина, Источники правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства)

О. Гутников, Субсидиарная ответственность контролирующих лиц за невозможность полного погашения требований кредиторов

#### V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ<sup>7</sup>

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
25.04.18	Гребельский Александр Владимирович, « <a href="#">Доказательства в международном коммерческом арбитраже</a> » Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a> Место защиты - ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук»
04.06.18	Алимова Эльмира Шаукатовна, « <a href="#">Компетенция суда на стадии исполнительного производства в гражданском процессе</a> » Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a> Место защиты - ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

<sup>6</sup> Обзор подготовлен Егором Косаревым, проектным юристом группы компаний ЛАНИТ.

<sup>7</sup> Обзор подготовлен **Егором Косаревым**, проектным юристом группы компаний ЛАНИТ.

## VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>8</sup>

Дата проведения	Наименование	Организатор
16.04.2018	Претензионная и исковая работа: новые требования, юридические техники	ИРСОТ
17.04.2018	Спортивное право и спортивный арбитраж	Право.ру
06 - 07.06.2018	Как выиграть дело в суде и что важно знать о новеллах процессуального законодательства (в помощь корпоративному юристу)	ИРСОТ
06 - 08.06.2018	Как выиграть процесс и добиться выполнения решения суда: полный правовой боекомплект для юриста компании	ИРСОТ
08.06.2018	Принудительное исполнение судебных решений: новые правила. практические вопросы взаимодействия с судебными приставами	ИРСОТ

## VI. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА<sup>10</sup>

### Стокгольмский арбитраж остается одним из популярных институтов для разрешения споров

27 марта 2018 года Арбитражный институт торговой палаты Стокгольма (SCC) [опубликовал](#) статистику по 2017 году. За этот год было зарегистрировано 200 дел, из которых 108 рассматриваются по Арбитражному регламенту SCC и 72 по Правилам ускоренной арбитражной процедуры.

Из статистики следует, что срок рассмотрения арбитражных дел в среднем занимает от 6 месяцев до года, а по ускоренной процедуре в два раза меньше. Чаще всего стороны передают на рассмотрение арбитража споры из договоров поставки, оказания услуг и акционерных соглашений. Не считая Швеции, наиболее распространенными национальностями из администрируемых споров стали Россия, Украина, Азербайджан, США, Германия.

### Верховный суд Индии поддержал наметившуюся тенденцию к либерализации рынка юридических услуг

13 марта 2018 года Верховный суд Индии [принял](#) знаковое решение для индийского рынка юридических услуг, которое может повлечь законодательные изменения и открытие рынка для иностранных специалистов.

Действующим Законом об адвокатах в Индии 1961 года иностранным юридическим фирмам и юристам запрещено открывать офисы на территории Индии и консультировать по индийскому законодательству. Принимая во внимание данное законодательное положение, Верховный суд указал, что иностранные специалисты не имеют право практиковать в Индии.

<sup>8</sup> Обзор подготовлен **Егором Косаревым**, проектным юристом группы компаний ЛАНИТ.

<sup>10</sup> Обзор подготовлен **Евгением Ращевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Туяной Молохоевой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Ольгой Купренковой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» и **Анной Калашниковой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры».

Однако суд не согласился с позицией Индийского совета юристов о полном запрете на деятельность иностранных юристов, признав за ними право на консультирование по иностранному и международному праву на непостоянной основе без длительного пребывания в стране (*“fly in and fly out basis”*). В решении подчеркнуто, что иностранные специалисты не могут быть лишены права на ведение международных коммерческих арбитражных разбирательств в Индии, однако данное право не является абсолютным и предполагает соблюдение установленных для юридической деятельности в Индии правил поведения.

### **Продолжение реформы Закона об арбитраже в Индии**

7 марта 2018 года Кабинет министров Индии, возглавляемый премьер-министром Нарендра Моди, утвердил законопроект о дальнейших реформах Закона об арбитраже 1996 года. Как указано в сообщении пресс-центра правительства Индии, реформы направлены на улучшение институционального арбитража, путем снижения издержек и сроков вынесения арбитражных решений по международным делам.

Новые реформы призваны исправить ошибки и устранить неопределенности в реформе 2015 года. Планируется создание нового независимого органа, Арбитражного совета Индии, который будет оценивать арбитражные институты, давать аккредитацию арбитрам, а также разрабатывать принципы и методические рекомендации для обеспечения «универсальных профессиональных стандартов».

Законопроект предусматривает изменение нереалистично короткого срока для вынесения арбитражного решения. Согласно ст. 29А Закона об арбитраже в редакции 2015 года арбитражное решение должно быть вынесено не позднее одного года с момента формирования арбитражного трибунала. Указанный срок может быть продлен на шесть месяцев с согласия сторон. Дальнейшее продление допускается только по решению суда. Данное положение вызывало критику арбитражного сообщества, поэтому новые поправки к Закону устанавливают срок вынесения арбитражного решения равным 12 месяцев с момента завершения прений сторон.

Еще одним механизмом сокращения сроков арбитражного разбирательства является возможность сторон напрямую обращаться к обозначенным Верховным и Высоким судами арбитражным институтам для назначения арбитров, минуя обращение в суды.

Кроме того, поправки предусматривают положения о конфиденциальности арбитражного разбирательства, за исключением арбитражного решения, а также положения о защите арбитров от исков «за любое добросовестное действие или бездействие в рамках арбитражного процесса».

Ожидается, что если законопроект будет одобрен парламентом, то он существенно облегчит арбитражное разбирательство в Индии.

### **Английский суд разрешил вопрос о начале течения срока на оспаривание арбитражного решения**

16 марта 2018 года Английский суд отказал в оспаривании арбитражного решения на основании статьи 69 Закона об арбитраже 1996 года в связи с тем, что заявление подано с нарушением установленного срока.

Решение арбитража Лондонской морской ассоциации арбитров (LMAA) против заявителя было вынесено 18 июля 2017 года и, в соответствии с Законом об арбитраже, могло быть оспорено в течение 28 дней. Однако заявитель сначала обратился к трибуналу с заявлением о внесении исправлений в арбитражное решение, вследствие чего заявление об оспаривании решения было подано только 18 сентября 2017 года.

Отказ Английского суда мотивирован тем, что срок на оспаривание арбитражного решения должен исчисляться с момента его вынесения, а не с даты исправления несущественных опечаток и ошибок. Продление срока на оспаривание арбитражного решения возможно только в случае существенных исправлений в решении, то есть изменений, без внесения которых сторона арбитражного разбирательства не может определить основания для оспаривания решения.

### **Суд Гонконга пришел к выводу об арбитрабельности споров между юристом и клиентом**

В недавнем решении судья гонконгского суда первой инстанции удовлетворила ходатайство гонконгской юридической фирмы Henry Wai & Co о приостановлении судебного разбирательства, инициированного ее бывшими клиентами Grandom Asia и его директором, до завершения арбитражного процесса в Гонконгском международном арбитражном центре.

Судья пришла к выводу, что ни арбитражное законодательство Гонконга, ни законодательство, регулирующее оказание юридических услуг, не запрещают передачу спора между солиситором и клиентом об оплате юридических услуг в арбитраж.

Судья не приняла аргумент бывшего клиента юридической фирмы, что арбитражная оговорка противоречит законодательству Гонконга о защите прав потребителей, которое требует письменного согласия потребителя на разрешение спора в арбитраже после того, как возник спор. Цель этого положения, как указано в решении, защитить потребителей со слабыми переговорными возможностями, однако клиент в данном деле является «исключительно опытным» бизнесменом, в связи с чем не может считаться потребителем.

Это решение имеет важное значение для развития арбитража в Гонконге, поскольку направлено на соблюдение положений арбитражного соглашения и отражает стремление Гонконга стать привлекательным форумом для разрешения арбитражных споров.

*Fung Hing Chiu Cyril v Henry Wai & Co [2018] HKFCI 31*

### **Американский суд признал наличие юрисдикции для рассмотрения заявления Татнефти об исполнении решения против Украины**

19 марта 2018 года Федеральный суд округа Колумбия отказал Украине в удовлетворении ходатайства об оспаривании юрисдикции на рассмотрение заявления Татнефти о приведении в исполнение арбитражного решения. Суд также отказал в приостановлении производства до вынесения решения Кассационным судом Парижа по инициированному Украиной производству по оспариванию арбитражного решения.

Арбитражное решение о взыскании с Украины 112 млн. долларов США в пользу Татнефти было вынесено в 2014 году инвестиционным трибуналом ad hoc по регламенту ЮНСИТРАЛ в Париже. Трибунал установил, что Украина неправомерно лишила Татнефть принадлежащих ей акций Укртатнафта, нарушив тем самым положения договора о взаимной защите инвестиций между Россией и Украиной 1998 года.

Федеральный суд округа Колумбия решил, что он обладает юрисдикцией по приведению в исполнение принятого против Украины решения на основании исключения из иммунитета от юрисдикции иностранного государства при признании арбитражных решений, установленного в Законе США об иммунитете иностранных государств 1976 года. В решении указано, что разрешенный трибуналом вопрос об арбитрабельности спора не может быть рассмотрен судом повторно. Согласие Украины на арбитражное разбирательство во Франции, участнице Нью-Йоркской конвенции, следует рассматривать как подразумеваемый отказ от иммунитета на принудительное исполнение. Отклоняя довод Украины о том, что США не является подходящим форумом для разрешения спора, суд указал, что Татнефть аргументировала невозможность разрешения спора в Украине связью заявленных требований с законностью украинских судебных решений и действий должностных лиц.

Вместе с тем американский суд отложил рассмотрение требований Татнефти до 19 апреля 2018 года для предоставления отзыва на заявленные Украиной основания для отказа в исполнении решения по Нью-Йоркской конвенции.

### **В ЕС разрабатывается новый механизм разрешения инвестиционных споров**

20 марта 2018 года Совет Европейского союза принял директивы о переговорах по разработке Конвенции о создании многостороннего инвестиционного суда (МИС) для разрешения споров между инвесторами и странами-участницами ЕС. Предполагается, что суд заменит существующий механизм разрешения инвестиционных споров на основе двусторонних соглашений о защите инвесторов. Переговоры государств - членов ЕС по положениям Конвенции будут проходить под флагом

Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ). Среди основных принципов функционирования МИС обозначены следующие:

- МИС будет постоянно действующим органом для разрешения инвестиционных споров, как по существующим инвестиционным соглашениям, так и по соглашениям, которые будут заключены в будущем;

- Независимость суда будет гарантироваться объективным и прозрачным механизмом назначения судей и исполнением ими обязанностей в соответствии с кодексом поведения;

- МИС будет состоять из суда первой и апелляционной инстанции, в последней предполагается пересмотр решений в связи с неправильным применением правовых норм и существенными нарушениями при оценке фактов.

В целом, рассмотренная инициатива подтверждает стремление стран ЕС кардинально решить вопрос с недостатками системы инвестиционного арбитража переводом инвестиционных споров в специально созданный международный судебный форум.

### **Трибунал ICSID отверг юрисдикционные возражения Аргентины на основе истечения срока исковой давности и несоблюдении требований для признания юрисдикции**

В деле *Salini Impregilo SpA v Argentine Republic* инвестор в 1998 году заключил концессионный договор с Аргентиной на строительство и эксплуатацию моста и платной дороги в Аргентине. Спор касался долга Аргентины по выплате субсидий, предусмотренных договором, а также снижения доходности концессии в связи с введением чрезвычайного законодательства в 2002 году. Для целей консорциума в Аргентине была учреждена компания Р. После безуспешных попыток Р более 25 раз начать предусмотренные переговоры о пересмотре публичных договоров, в 2014 компания подала иск в аргентинский суд. В сентябре 2015 года Salini подала заявление о начале арбитража против Аргентины в связи с нарушением двустороннего соглашения между Аргентиной и Италией.

Аргентина заявила следующие юрисдикционные возражения: (1) Иск Salini недопустим в связи с истечением срока объективной давности (*extinctive prescription*), поскольку прошло уже 13 лет с введения чрезвычайного законодательства в 2002 году; (2) Salini не выполнила требования о рассмотрении дела в национальном суде в течение 18 месяцев, так как судебный процесс в Аргентине длился 15 месяцев, был инициирован Р, а не Salini и касался другого спора; (3) даже если у трибунала есть юрисдикция, он должен применить принцип *forum non conveniens* и признать, что данное дело подсудно национальным судам. Все возражения были отклонены.

По поводу первого возражения трибунал указал, что объективный срок исковой давности не предусмотрен ни двусторонним договором, ни ICSID. Тем не менее, опираясь на ст. 45(b) Статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния и решение Международного суда ООН по делу *Nauru v Australia*, трибунал установил, что этот срок признается как принцип, который может влиять на право инициировать разбирательство по международному праву в рамках вопроса допустимости иска. Сам трибунал должен решить, учитывая все обстоятельства дела, является ли иск Salini недопустимым. По мнению трибунала, срок в 13 лет был оправдан участием истца в переговорах, поэтому принцип объективной исковой давности неприменим.

Относительно второго возражения, основываясь на решениях трибунала в делах *Philip Morris v Uruguay*, *Teinver v Argentina* и *Urbaser v Argentina*, трибунал решил, что требования ст.8 двустороннего соглашения будут удовлетворены, даже если стороной спора в национальном суде является дочерняя компания инвестора, и предмет этого спора в значительной степени касается тех же фактов, что и арбитражный иск. Касательно срока национального разбирательства трибунал, повторяя выводы *Philip Morris*, пришел к выводу, что учитывая, что судебное разбирательство продлилось уже 15 месяцев и все еще идет, заставляя инвестора заново начинать арбитраж, и ждать 18 месяцев, было бы тратой времени и ресурсов.

В связи с третьим возражением трибунал отметил, что принцип *forum non conveniens* неприменим, так как Salini не сторона, а третье лицо в национальном судебном процессе.

Данное дело представляет значительный интерес в связи с применением принципа объективного срока исковой давности к индивидуальным искам, а также широким подходом

трибунала к требованию о подаче иска в национальный суд перед инициированием арбитражного разбирательства. [Salini Impregilo SpA v Argentine Republic \(ICSID Case No. ARB/15/39\)](#)

### **Трибунал PCA признал свою юрисдикцию в деле Resolute Forest Products против Канады**

Арбитраж был инициирован в декабре 2015 года в связи с комплексом мер, принятых провинцией Новая Шотландия в 2011-2012 годах по поддержке бумажной фабрики Порта Хоксбери, что, как считает Resolute, поставило других производителей бумаги на североамериканском рынке в невыгодное положение. Инвестор основывает свои требования на положениях NAFTA о национальном режиме, минимальном стандарте и экспроприации.

В недавно опубликованном решении от 30 января 2018 года трибунал во главе с Джеймсом Кроуфордом отверг все юрисдикционные возражения Канады.

Во-первых, в отношении трехлетнего срока исковой давности, трибунал указал, что бремя доказывания соблюдения данного срока лежит на истце, так как трибунал может рассматривать только иски, поданные с соблюдением требований NAFTA, в том числе требования о трехлетнем сроке исковой давности. В отношении требования об экспроприации было установлено, что релевантные события произошли в 2014 году, когда фабрика Resolute была вынуждена закрыться, и произошла фактическая утрата права собственности. В связи с этим, трехлетний срок исковой давности был соблюден. В отношении требований истца о дискриминации и минимальном стандарте защиты трибунал установил, что инвестору стало известно о нарушении его прав до декабря 2012 года. Вместе с тем, для начала течения срока давности также необходимо знание об убытках, однако в данном случае истец не мог узнать об этом до декабря 2012 года, поскольку не было свидетельств о том, что какие-либо убытки были понесены до этой даты. Заявления сотрудников Resolute об ожидаемом снижении доходов в 2012 году не свидетельствовали об осведомленности об убытках, так как являлись всего лишь предположениями. На основании этого трибунал заключил, что иск был подан с соблюдением срока исковой давности.

Во-вторых, трибунал рассмотрел аргумент Канады о том, что меры Новой Шотландии не «относились к» фабрике инвестора, так как находились в разных провинциях. Используя тест *Methanex v USA* о требовании «юридически значимой связи», трибунал пришел к выводу, что необходимы «отношения прямой близости» (relationship of apparent proximity) между инвестором и мерами, которые не обязательно должны напрямую относиться к инвестору, но должны иметь более чем случайный эффект для него. Следуя этой логике, трибунал нашел, что меры поощрения, предусмотренные для фабрики Порта Хоксбери «относились к» Resolute.

В-третьих, трибунал решил, что национальный режим не обязывает все провинции создавать одинаковый режим для иностранных инвесторов, тем не менее, обязательство провинции не дискриминировать применяется не только к инвесторам в рамках провинции, но и за ее пределами.

В-четвертых, трибунал отметил значительную сложность вопроса экспроприации, поскольку инвестор обладал всеми правами собственника фабрики в течение двух лет после принятия мер провинцией Новая Шотландия, вплоть до момента принятия добровольного решения о ее закрытии. Трибунал установил, что негативные последствия этого решения вряд ли могут приравниваться к экспроприации. Однако в связи с тем, что Канада заявила возражения по этому вопросу только в ходе слушаний, отвечая на вопрос трибунала, было принято решение соблюсти баланс интересов сторон и рассмотреть вопрос экспроприации на стадии рассмотрения по существу.

В данном деле представлен развернутый анализ вопросов, связанных со сроком исковой давности. Также в решении проиллюстрирована важность своевременного заявления юрисдикционных возражений – трибунал может отказаться рассматривать на данной стадии потенциально сильный, но ранее не заявленный аргумент стороны и перейти к существу спора. [Resolute Forest products Inc. v. Government of Canada \(PCA Case No. 2016-13\)](#)

## VII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>11</sup>

Львова С. [Может ли судья в процессе отправить к «разбитому корыту»?//zakon.ru;](#)

Муранов В. [Третейская сфера и Закон о защите конкуренции. Рынки услуг по арбитражу. Как определиться ФАС РФ? //zakon.ru;](#)

Нигматуллин Ф. [Региональные арбитражные центры обратились в Федеральную антимонопольную службу России//zakon.ru;](#)

Речкин Р. [Закрывая тему о единообразии судебной практики в России//zakon.ru;](#)

Тай Ю. [И невозможное возможно, Дорога долгая легка?//zakon.ru.](#)

\*\*\*\*\*

### **Ответственный редактор Дайджеста**

**Дугинов Даниил Евгеньевич**

главный советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 2 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)



### **Коллектив авторов:**

**Максим Бобров**

управляющий партнер, к.ю.н,  
адвокат Адвокатского бюро  
"Бобров, Толстов и партнеры"

[btplaw.ru](http://btplaw.ru)



**Алексей Солохин**

государственный гражданский  
служащий судебной системы



**Светлана Матвиенко**

магистр юриспруденции (РШЧП)



<sup>11</sup> Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".



**Ольга Купренкова**

юрист Адвокатского бюро  
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и  
партнеры»



**Туяна Молохоева**

юрист Адвокатского бюро  
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и  
партнеры»



**Евгений Ращевский**

адвокат, партнер Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Егор Косарев**

проектный юрист  
группа компаний ЛАНИТ



**Анна Калашникова**

младший юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте [duginov-d@yandex.ru](mailto:duginov-d@yandex.ru)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)  
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27