

Обзор судебной практики в сфере обязательственного и договорного права (III квартал 2012г.)¹

Постановление Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 № 1058/12 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).

В соответствии с п. 1 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Исходя из смысла данной нормы права к обстоятельствам, увеличивающим объем ответственности и приводящим к иным неблагоприятным последствиям для поручителя, относятся изменения условий основного обязательства.

Между тем при возникновении публично-правовой обязанности хозяйствующего субъекта исполнять требования российского законодательства (в том числе о валютном регулировании и валютном контроле) его частноправовые обязательства, вытекающие из кредитного договора и договора поручительства, не изменяются, и объем ответственности поручителя перед кредитором остается прежним.

При таких обстоятельствах поручительство не может быть прекращено по правилам п. 1 ст. 367 ГК РФ.

Издержки поручителя, связанные с выполнением дополнительных обязанностей, установленных нормами публичного права, подлежат возмещению должником в соответствии с п. 1 ст. 365 ГК РФ.

Постановление Президиума ВАС РФ от 07.06.2012 № 247/12 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).

Условие мирового соглашения о предоставлении третьим лицом поручительства одной из сторон мирового соглашения не возлагает такой обязанности на третье лицо, которое в силу свободы договора будет действовать в своей воле и в своем интересе при выдаче поручительства, поэтому указанное условие мирового соглашения не нарушает его прав и законных интересов.

Данный вывод соответствует положениям п. 3 ст. 308 ГК РФ, в силу которого обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

В случае отказа третьего лица от заключения договора поручительства и невыполнения должником своих обязательств по мировому соглашению кредитор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на основании ч. 2 ст. 142 АПК РФ.

Постановление Президиума ВАС РФ от 03.07.2012 № 1964/12 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).

¹ Подготовлен в качестве тематического извлечения из Обзоров постановлений Президиума ВАС РФ, ежемесячно публикуемых Управлением частного права ВАС РФ на сайте www.arbitr.ru.

1. Исполнивший свое обязательство перед кредитором поручитель в силу закона приобретает не только права требования к должнику по основному обязательству, но и к поручителям, заключившим отдельные договоры поручительства.

2. Поручительства нескольких лиц можно квалифицировать как совместное поручительство лишь при наличии соответствующего их волеизъявления на это.

В случае, когда заключенные раздельно друг от друга договоры поручительства указания на совместное обеспечение всеми поручителями основного обязательства не содержат, правила, предусмотренные ст. 325 ГК РФ, не могут быть применены.

Постановление Президиума ВАС РФ от 19.07.2012 № 2321/12 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).

Признание недействительным договора передачи электроэнергии, заключенного энергосбытовой компанией с сетевой организацией, само по себе не могло воспрепятствовать применению договорной методики и расчету стоимости подлежащего оплате количества электроэнергии, предусмотренного договором энергоснабжения, подписанного между энергосбытовой компанией и обществом.

Постановление Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 676/12 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).

Ответственность за нарушение сроков завершения этапов работ установлена законом (ст. 708 ГК РФ), вид ответственности в виде уплаты неустойки и ее размер установлены Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и заключенным сторонами контрактом.

Вывод судов о несогласованности условия о неустойке нельзя признать обоснованным, поскольку сторонами в контракте и приложениях к нему согласовано поэтапное выполнение работ, определено содержание, срок исполнения и стоимость каждого этапа работ. Неустойка рассчитывается от стоимости не исполненных в срок обязательств по каждому этапу работ.

Постановление Президиума ВАС РФ от 05.06.2012 № 17325/11 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).

1. Квалифицируя заключенный сторонами договор как смешанный (а именно, содержащий элементы как договора подряда, так и договора купли-продажи), суды не учли положения п. 1 ст. 702 ГК РФ, который определяет предмет договора подряда как обязанность одной стороны (подрядчика) выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, и обязанность второй стороны (заказчика) принять результат работы и оплатить его. Именно таким образом определили свои обязательства компания и общество в договоре, согласовав обязанность общества (подрядчика) по осуществлению ремонтных работ по устройству гардероба, включающих изготовление гардеробной мебели, и обязанность компании (заказчика) по принятию и оплате выполненных обществом работ. Следовательно, данный договор является договором подряда.

2. Поскольку право заказчика по договору подряда требовать соразмерного уменьшения цены в случае использования подрядчиком материала ненадлежащего качества прямо предусмотрено гражданским законодательством (п. 5 ст. 723, п. 1 ст. 475 ГК РФ), закрепленная договором обязанность подрядчика своевременно устранять недостатки и дефекты, выявленные заказчиком при приемке работ в течение гарантийного срока по договору, не является исключительной и не может толковаться как лишающая заказчика права требовать соразмерного уменьшения цены по договору.

Постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2012 № 5761/12 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).

1. В силу п. 1 ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленной заказчиком технической документации; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

П. 3 ст. 716 ГК РФ установлено, что если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, упомянутых в п. 1 названной статьи, в разумный срок не заменит непригодную техническую документацию, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков.

Следовательно, по общему правилу, в ситуации, когда заказчик в разумный срок после получения соответствующего предупреждения исполнителя не предпримет необходимых мер, исполнитель имеет право в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора, что влечет его расторжение в силу п. 3 ст. 450 ГК РФ.

Вместе с тем отношения истца и ответчика регулируются не только нормами ГК РФ, но и положениями Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», не предусматривающего возможности внесения изменений в условия заключенного контракта (ч. 5 ст. 9) и не предоставляющего права исполнителю в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора (ч. 8 ст. 9).

В такой ситуации исполнитель, обнаруживший непригодность или недоброкачество предоставленной заказчиком технической документации, предвидя возможные неблагоприятные для заказчика последствия выполнения его указаний о способе исполнения работы, иные не зависящие от подрядчика обстоятельства, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок, правомерно обратился в арбитражный суд с требованием о расторжении договора.

2. С учетом разъяснений, изложенных в п. 3 постановления № 10/22, в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально- правового интереса, суд не должен отказывать в иске ввиду неправильного указания норм права, а обязан сам определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы подлежат применению.

Постановление Президиума ВАС РФ от 13.03.2012 № 14570/11 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).

Нормативные акты, регулирующие деятельность предприятия «Рособоронэкспорт», не определяют прямо виды гражданско-правовых договоров, в рамках которых оно вправе осуществлять посредничество между российскими организациями - производителями продукции военного назначения и иностранными государствами - покупателями этой продукции. Вместе с тем наличие особого порядка осуществления военно-технического сотрудничества не означает, что ведение такой деятельности не может осуществляться в соответствии с нормами гражданского законодательства, в частности его положениями об отдельных видах договоров (например, договоре комиссии).

В соответствии с п. 2 ст. 425 ГК РФ стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора. Договор комиссии содержит указание на то, что истец заключил контракт с иностранным заказчиком по поручению ответчика. Это означает, что стороны распространили

действие данного договора на прошлое время, поскольку между ними были предшествующие заключению договора фактические комиссионные отношения.

Постановление Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 № 91/12 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).

Неосновательное обогащение, возникшее в связи с выполнением обществом работ по капитальному ремонту помещений учреждения и их неоплатой последним по договору подряда, признанному судами незаключенным, не является обогащением в неденежной форме, поскольку фактически учреждением было неосновательно сбережено имущество - денежные средства, подлежащие оплате за выполненные работы. Объектом неосновательного обогащения в данном случае является стоимость выполненных обществом, но не оплаченных учреждением работ, выраженная в денежном эквиваленте, на который подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ, п. 2 ст. 1107 ГК РФ).

Постановление Президиума ВАС РФ от 07.06.2012 № 16513/11 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Несмотря на то, что после заключения договора о залоге, являющегося возмездным договором, право залогодателя в части владения заложенным имуществом было оспорено и договор, по которому он приобрел предмет залога, расторгнут по соглашению сторон, оснований для вывода о недействительности договора о залоге не имеется. Банк как залогодержатель сохраняет право залога на заложенное имущество (погрузчик), в связи с чем доводы судов апелляционной и кассационной инстанций о неприменении к данным правоотношениям п. 1 ст. 353 ГК РФ являются необоснованными.

Постановление Президиума ВАС РФ от 10.07.2012 № 2241/12 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

1. Стороны, согласовав в государственном контракте условие о праве заказчика уменьшить подлежащую выплате сумму за выполненные работы на размер требования в сумме начисленной неустойки за просрочку выполнения работ, предусмотрели условие о прекращении встречных денежных требований. Данное договорное условие не противоречит требованиям гражданского законодательства.

Возможность уменьшения судом неустойки не препятствует реализации заказчиком предусмотренного контрактом права на прекращение обязательства по оплате в соответствующей части.

При рассмотрении спора по иску подрядчика о взыскании неоплаченной стоимости работ судам надлежало проверить наличие оснований для применения ответственности за просрочку выполнения работ в виде неустойки, а также оснований для ее снижения в порядке ст. 333 ГК РФ при наличии соответствующего заявления подрядчика о несоразмерности начисленной неустойки.

Данный вывод корреспондирует правовой позиции, выраженной в п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой списание по требованию кредитора неустойки со счета должника (п. 2 ст. 847 ГК РФ) не лишает должника права ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений ст. 333 ГК РФ, например путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (ст. 1102 ГК РФ).

Поскольку стороны по обоюдному согласию избрали такой способ прекращения обязательства заказчика по оплате выполненных работ, как удержание суммы неустойки в случае просрочки их выполнения при окончательных расчетах по договору, требования подрядчика об оплате стоимости выполненных работ в соответствующей части удовлетворению не подлежало.

2. Президиум ВАС РФ в п. 7 информационного письма от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» разъяснил, что ст. 410 ГК РФ не требует, чтобы предъявляемое к зачету требование вытекало из того же обязательства или из обязательств одного вида.

Встречные требования об уплате неустойки и о взыскании задолженности являются, по существу, денежными, то есть однородными, и при наступлении срока исполнения могут быть прекращены зачетом по правилам ст. 410 ГК РФ.

АНО «Юридический институт "М-Логос"»

Тел.: +7 (495) 771-59-27

Факс: +7 (499) 995-45-78

E-mail: info@m-logos.ru

Web: <http://www.m-logos.ru>