

**Обзор судебной практики
в сфере процессуального права
(III квартал 2013г.)¹**

Право на судебную защиту.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 17388/12 от 21.05.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований лизингодателя и соглашаясь с выводом об отказе в удовлетворении встречного иска сублизингополучателя, суд кассационной инстанции не реализовал свои полномочия применительно к спорным правоотношениям, создав правовую неопределенность в отношении титульного владельца предмета лизинга и нарушив императивные нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отсутствие правовой определенности в результате судебного разбирательства является нарушением права на судебную защиту и не обеспечивает баланса интересов сторон спорных правоотношений.

Состав суда

[Постановление Президиума ВАС РФ № 29/13 от 18.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Принцип независимости и беспристрастности суда обеспечивается в том числе и порядком формирования состава суда, включая основания и порядок замены судьи, которым дело принято к рассмотрению.

2. Замена судьи, арбитражного заседателя или одного из судей, арбитражных заседателей согласно частям 3 и 4 статьи 18 Кодекса возможна в случае заявленного и удовлетворенного в порядке, установленном Кодексом, самоотвода или отвода судьи, арбитражного заседателя, в случае длительного отсутствия судьи, арбитражного заседателя ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, а также в случаях прекращения или приостановления их полномочий по основаниям, установленным федеральным законом.

Наличие указанных оснований не усматривается из материалов дела.

Следовательно, замена судьи на председателя судебного состава его распоряжением, по существу, означает незаконное изъятие дела у судьи.

Подсудность. Злоупотребление процессуальными правами. Разумный срок судопроизводства в арбитражных судах.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1649/13 от 23.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. В процессе длительного судебного разбирательства вплоть до принятия решения судом первой инстанции ответчик не возражал против подсудности спора Арбитражному суду Рязанской области, представляя суду свои доводы по существу спора и активно пользуясь принадлежащими ему процессуальными правами, заявляя в том числе ходатайства о приостановлении дела, об отложении дела для представления дополнительных доказательств, о назначении по делу судебной оценочной экспертизы по определению рыночной стоимости заложенного имущества и т.д.

¹ Подготовлен в качестве извлечения из выпускаемого Юридическим институтом "М-Логос" [Дайджеста процессуального права](#) за июнь-сентябрь 2013г. (отв. ред. Дайджеста Д.Е. Дугинов)

Указанные действия ответчика свидетельствуют о признании им компетенции Арбитражного суда Рязанской области посредством конклюдентных действий, что соответствует понятию компетентного суда в международно-правовом и национально-правовом понимании, а также влекут за собой потерю права на возражение (эстоппель) в отношении подсудности спора.

2. Частью 5 статьи 159 Кодекса предусмотрено, что арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Последствие такого злоупотребления заключается в том, что суд в таком случае вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства, податель которого может избежать этого, доказав, что своевременной подаче заявления или ходатайства помешали объективные причины (в этом случае его действия не рассматриваются как злоупотребление правом).

3. Злоупотребление правом со стороны ответчика прослеживается в том, что большинство его ходатайств в суде первой инстанции были направлены либо на приостановление дела, либо на отложение судебного разбирательства по существу. Практически все ходатайства поданы им исключительно в судебных заседаниях без приложения каких-либо доказательств и всегда сопровождалась просьбой о предоставлении времени для окончательного формирования правовой позиции по заявленным ходатайствам, а также сбору необходимых доказательств. Все ходатайства были заявлены ответчиком поочередно.

4. К моменту рассмотрения спора судом кассационной инстанции право истца на разбирательство в разумный срок, гарантированное статьей 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, частью 1 статьи 6¹ АПК РФ, уже было существенно нарушено, поскольку с даты принятия иска к производству прошло более трех лет.

Подведомственность

[Постановление Президиума ВАС РФ № 15480/12 от 26.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Из-за отказа в рассмотрении дела как судом общей юрисдикции, так и арбитражным судом предприниматели оказались лишены права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14700/12 от 02.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Спор о размерах платы за содержание общего имущества жилого дома, взимаемой с предпринимателя, вытекающий из гражданских правоотношений и влияющий на результаты предпринимательской деятельности как предпринимателя, так и товарищества, непосредственно связан с экономической деятельностью двух хозяйствующих субъектов и, как прямо предусмотрено статьей 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подведомствен арбитражному суду.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14520/12 от 25.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Требования граждан о признании права собственности на квартиры в спорном доме не подпадают под нормы о специальной подведомственности дел арбитражным судам и под действие специальных правил о банкротстве застройщиков. Исходя из субъектного состава и характера спорных отношений эти дела подлежали рассмотрению судом общей юрисдикции в

силу статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статей 27 и 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Процессуальное соучастие

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16033/12 от 04.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Суд, установив наличие нескольких различных путей проезда к недвижимому имуществу (господствующей вещи), должен привлечь к участию в деле как соответчиков по ходатайству сторон или с согласия истца собственников иных соседних земельных участков (альтернативных служащих земельных участков), поскольку рассмотрение дела о предоставлении сервитута без участия таких лиц в качестве ответчиков невозможно (часть 5 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Процессуальное правопреемство

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16246/12 от 28.05.2013](#)

Удовлетворение требований кредитора за счет правопреемника должно осуществляться посредством процессуальной замены на стадии исполнительного производства по правилам статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а не посредством предъявления иска к правопреемнику.

Процессуальное правопреемство

[Постановление Президиума ВАС РФ № 15419/12 от 11.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

То обстоятельство, что должник уже прекратил свое существование как юридическое лицо, не препятствует проведению процессуального правопреемства.

Процессуальное правопреемство

[Постановление Президиума ВАС РФ № 17739/12 от 28.05.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном процессе производится тогда, когда правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении.

Доказательства и доказывание при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве).

[Постановление Президиума ВАС РФ № 18245/12 от 23.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Исходя из положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания недобросовестности контрагента должника лежит на конкурсном управляющем, за исключением случаев совершения должником сделки с заинтересованным лицом (абзац второй пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Как правильно указал суд первой инстанции, конкурсный управляющий не подтвердил того, что общество «Нефтемаркет Транзит» имело возможность ознакомиться с документами, раскрывающими результаты хозяйственной деятельности общества «Автодизель Агро», состояние расчетов с иными кредиторами. В деле не имеется и копий публикаций о финансово-экономическом положении должника, размещенных в открытых источниках.

Доказательства и доказывание.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13021/12 от 12.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Учитывая, что иск о сносе созданной с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил или без получения необходимых разрешений самовольной постройки рассматривается по правилам гражданского судопроизводства (пункт 7

информационного письма № 143), ответчик, заявивший о применении исковой давности и заинтересованный в связи с этим в доказывании факта отсутствия угрозы, должен в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представить соответствующие доказательства, а суд для проверки этого обстоятельства вправе применительно к пункту 26 постановления № 10/22 назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства.

Постановление Президиума ВАС РФ № 14917/11 от 10.09.2013

Письмо саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является арбитражный управляющий, содержит лишь частное мнение упомянутой организации по вопросу о наличии (отсутствии) в действиях этого арбитражного управляющего признаков противоправности, в связи с чем оно в соответствии с частью 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могло быть признано надлежащим доказательством по настоящему спору.

Преюдиция. Доказывание. Злоупотребление процессуальными правами.

Постановление Президиума ВАС РФ № 14828/12 от 26.03.2013 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

1. Согласно пункту 4 постановления № 10/22 по смыслу частей 2, 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или частей 2, 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные при рассмотрении дела по иску о праве на имущество, не имеют обязательного характера для лиц, не участвовавших в деле. Такие лица могут обратиться в суд с самостоятельным иском о праве на это имущество. В то же время при рассмотрении названного иска суд учитывает обстоятельства ранее рассмотренного дела о праве на спорное имущество независимо от того, установлены ли они судебным актом суда общей юрисдикции или арбитражного суда. Если суд придет к иным выводам, нежели содержащиеся в судебном акте по ранее рассмотренному делу, он должен указать соответствующие мотивы.

2. Положения пункта 4 постановления № 10/22 не распространяются на вопросы факта (отнесение имущества к общему имуществу многоквартирного дома), а касаются выводов о принадлежности имущества определенному лицу.

Следовательно, установление в судебном решении по ранее рассмотренному делу факта отнесения спорных помещений к общему имуществу многоквартирного дома имело преюдициальное значение для суда, рассматривающего спор об истребовании таких помещений из чужого незаконного владения.

3. У судов и при отсутствии специального заявления истца имелись основания предположить наличие взаимосвязанности действий указанных лиц, направленных на создание видимости приобретения спорных помещений третьим самостоятельным лицом (компанией), и провести оценку представленных ответчиком иных доказательств с точки зрения злоупотребления процессуальными правами со стороны компании.

4. Когда вопрос о применении положений российского законодательства, защищающих третьих лиц, ставится в отношении офшорной компании, бремя доказывания наличия либо отсутствия обстоятельств, защищающих офшорную компанию как самостоятельного субъекта в ее взаимоотношениях с третьими лицами, должно возлагаться на офшорную компанию. Такое доказывание осуществляется, прежде всего, путем раскрытия информации о том, кто в действительности стоит за компанией, то есть раскрытия информации о ее конечном выгодоприобретателе.

5. При наличии аффилированности между ответчиком по ранее рассмотренному делу об истребовании имущества и ответчиком по делу об истребовании того же имущества представление новых доказательств, как и инициирование нового судебного процесса, является злоупотреблением процессуальными правами со стороны компании.

Заявление о фальсификации доказательств

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1095/13 от 25.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В случае заявления о фальсификации доказательства арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры

В нарушение статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом первой инстанции надлежащие действия не произведены, а также отклонено как заявление общества «Гранд» о фальсификации доказательств, так и его ходатайство о проведении соответствующих экспертиз.

При этом суд первой инстанции пришел к выводу о выполнении подрядчиком работ, предусмотренных договором, в полном объеме и в установленные сроки, сославшись на спорные документы без проверки заявления о фальсификации этих доказательств. Таким образом, суд не создал условий для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Изложенное позволяет сделать вывод о принятии судом первой инстанции решения по неисследованным и неполным материалам дела с нарушением положений процессуального законодательства, что могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Срок исковой давности. Доказывание.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 15036/12 от 28.05.2013](#)

1. В случае, если приговором суда по уголовному делу установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию в рассматриваемом деле и необходимые для разрешения арбитражным судом дела, вступивший в законную силу приговор является обязательным в соответствии с частью 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

2. Срок исковой давности по требованию о признании сделки недействительной при наличии злостного соглашения представителей сторон независимо от даты заключения договора или назначения нового руководителя предприятия подлежал исчислению с момента, когда предприятие в лице вновь назначенного директора узнало либо получило реальную возможность узнать о том, что совершение сделки на невыгодных для предприятия условиях имело место вследствие такого злостного сговора.

Срок исковой давности

[Постановление Президиума ВАС РФ № 3221/13 от 18.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиками, является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Срок исковой давности

[Постановление Президиума ВАС РФ № 15604/12 от 26.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Заявление о пропуске срока исковой давности, сделанное третьим лицом, не является основанием для применения судом исковой давности, если соответствующее заявление не сделано стороной по спору.

Решение арбитражного суда. Исправление описки, опечатки, арифметической ошибки.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13143/12 от 12.03.2013](#)

1. Резолютивная часть судебного акта, изготовленного в полном объеме, должна соответствовать резолютивной части, объявленной в судебном заседании.

2. Исправление не может быть признано допустимым, если оно направлено на изменение существа принятого судебного акта, что не соответствует требованиям части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

3. Принятие постановления, мотивировочная часть которого не соответствует его резолютивной части, объявленной в судебном заседании, право сторон на справедливое судебное разбирательство нарушено, а кассационное производство нельзя признать состоявшимся.

Особенности рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве). Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14355/12 от 19.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Предъявление кредитором требований в отношении должника по основному обязательству в рамках дела о банкротстве не прекращает обязательств поручителей.

...

Прекращая дело по заявлению банка о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в отношении поручителей, суд кассационной инстанции, по существу, лишил кредитора права в принудительном порядке взыскать задолженность с указанных должников, не находящихся в процедуре банкротства, что не согласуется с принципом надлежащего исполнения обязательств.

Особенности рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве). Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

[Постановление Президиума ВАС РФ № 12751/12 от 12.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Правило о рассмотрении в деле о банкротстве имущественных требований, включая требования, основанные на решении третейского суда, при банкротстве ликвидируемого должника по упрощенной процедуре подлежит применению с момента вынесения судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом и возбуждения дела о банкротстве.

2. Имущественные требования общества как одного из кредиторов должны были быть предъявлены к должнику в деле о несостоятельности последнего; соответственно, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого судом принято заявление о признании банкротом и возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), не подлежало рассмотрению в настоящем деле.

На основании пункта 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в этом случае арбитражному суду надлежало прекратить производство по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, так как указанные требования подлежали включению в реестр требований кредиторов в порядке, установленном Законом о банкротстве.

3. Возможность выдачи арбитражным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда без учета доводов заинтересованного лица в рассматриваемой ситуации означала бы, что в деле о банкротстве должника кредитор не сможет представить аргументированных возражений относительно обстоятельств, установленных в оспариваемых судебных актах. Кредитор, полагая, что его права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, был бы вынужден инициировать процесс по его обжалованию в общем установленном процессуальным законодательством порядке, что не согласуется с принципом процессуальной экономии гражданского процесса.

Рассмотрение дел о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 8711/12 от 12.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Предприятие произвело расчет суммы компенсации за период с 04.02.2011 по 13.03.2011 в связи с неисполнением администрацией решения от 09.09.2010, исходя из ставки рефинансирования (учетной ставки) в размере 8 процентов, установленной Центральным банком Российской Федерации на момент спорных правоотношений.

При этом предприятие учло позицию Европейского суда по правам человека, изложенную в постановлении от 08.11.2007 «Дело «ООО ПКГ «Сиб-ЮКАСС» (ООО PKG «Sib-YUKASS») против Российской Федерации» (жалоба № 34283/05), согласно которой процентная ставка при просрочке платежей должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента (пункт 36 этого постановления).

Муниципальное образование какой-либо иной практики Европейского суда по правам человека не привело. Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, частично отказывая во взыскании исчисленной предприятием таким образом суммы компенсационной выплаты, снизил искомую сумму компенсации, не указав, на основании какой практики Европейского суда по правам человека произведено снижение. Поэтому требование предприятия о взыскании 17 933 рублей 16 копеек компенсации за нарушение его права на исполнение в разумный срок решения суда первой инстанции от 09.09.2010 по настоящему делу является обоснованным.

2. В связи с этим одно лишь взыскание компенсации не может быть признано эффективной мерой принуждения муниципального образования к исполнению судебного акта по смыслу, придаваемому данному институту Законом о компенсации (статья 2), а взыскиваемая компенсация не будет адекватной, если будет выплачиваться без учета длительной задержки исполнения судебного акта.

Принимая во внимание практику Европейского суда по правам человека по применению мер стимулирования ответчика к исполнению судебного акта (пункт 36 упомянутого постановления), а также распространенный в юриспруденции механизм взыскания штрафа за неисполнение судебного решения в пользу потерпевшей стороны, учитывая необходимость обеспечения эффективного исполнения судебных актов в Российской Федерации, с муниципального образования в пользу предприятия помимо суммы компенсации подлежат взысканию проценты годовых от указанной суммы компенсации по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации (8,25 процента годовых), увеличенной на 3 процента (то есть 11,25 процента годовых), с момента принятия настоящего постановления и до полной уплаты суммы компенсации.

Особенности рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве). Мировое соглашение.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13596/12 от 16.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Расходы на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим, являются расходами по делу о банкротстве.

2. Рассмотрение требований кредитора в отдельном исковом процессе, равно как и определение об утверждении мирового соглашения, вынесенное по итогам данного процесса, могут повлиять на права или обязанности инспекции как заявителя по делу о банкротстве и конкурсного кредитора по отношению к ответчику (обществу, находящемуся в процессе банкротства), а ограничение права на участие в исковом процессе не позволит инспекции эффективно защитить свои права, которые могут быть затронуты указанным определением.

3. Утверждая мировое соглашение, суд первой инстанции не учел, что ранее в рамках дела о банкротстве Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа было вынесено определение от 05.03.2012, в соответствии с которым действия конкурсного

управляющего, выразившиеся в привлечении для обеспечения осуществления своих полномочий специалистов адвокатского бюро за счет средств должника по договору возмездного оказания услуг, признаны незаконными в силу их недобросовестности, противоречия интересам кредиторов и отсутствия доказательств фактического оказания услуг по договору возмездного оказания услуг, в связи с чем суд посчитал привлечение адвокатского бюро нарушающим положения пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, согласно которому при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Следовательно, при наличии подобных обстоятельств утверждение мирового соглашения нарушает законные интересы конкурсных кредиторов должника, в частности инспекции.

Особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16734/12 от 28.05.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Предписание, в котором указано на необходимость устранить нарушения обязательных требований пожарной безопасности в определенный срок, не является решением административного органа о привлечении к административной ответственности и оспаривается по правилам, предусмотренным главой 24 АПК РФ.

2. Законность постановления мирового судьи, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, не может быть проверена в арбитражном деле.

Особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Постановление Президиума ВАС РФ № 3372/13 от 16.07.2013](#)

1. Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решение, действие (бездействие) – незаконным в том случае, когда они не только не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, но и одновременно нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

2. В связи с этим само по себе несоблюдение судебного порядка взыскания налога при том, что решение инспекции о привлечении к ответственности, на основании которого было вынесено решение инспекции о взыскании налога за счет денежных средств на счетах налогоплательщика – организации или индивидуального предпринимателя, было предметом судебного контроля и признано законным, не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов налогоплательщика.

Особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Постановление Президиума ВАС РФ № 333/13 от 28.05.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно части 1 статьи 65, частям 4 и 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения органом, осуществляющим публичные полномочия, оспариваемых действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган.

В нарушение данных положений суды освободили фонд от доказывания обстоятельств, свидетельствующих о наличии установленных законом оснований для начисления и взыскания спорной суммы пеней, возложив на предпринимателя обязанность доказывания отсутствия этих обстоятельств.

Полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16549/12 от 23.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

К тому же частью 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены основания для изменения или отмены судом апелляционной инстанции решения арбитражного суда первой инстанции.

Однако, отменяя решение суда первой инстанции, ни одного из перечисленных оснований суд апелляционной инстанции не указал.

Между тем из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено судом апелляционной инстанции исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

Постановление суда кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13783/12 от 12.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Отсутствие материально-правового обоснования для признания сделки недействительной нарушает также часть 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающую обязанность суда кассационной инстанции указать законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления.

Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 17044/12 от 18.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии с частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом кассационной инстанции не могут устанавливаться какие-либо преюдициальные факты.

Исполнительное производство.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 17450/12 от 16.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В случае утраты имущества, на которое обращено взыскание, после его ареста и изъятия судебным приставом-исполнителем, в том числе в случае передачи этого имущества на ответственное хранение, взыскатель, в пользу которого обращено взыскание на заложенное имущество, может требовать возмещения ущерба, причиненного ему утратой арестованного имущества, непосредственно со службы судебных приставов.

При этом взыскатель не обязан подтверждать вину и причинно-следственную связь между конкретными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, отвечающего за сохранность арестованного имущества, и утратой имущества, даже если эта утрата произошла по вине других лиц. В свою очередь служба судебных приставов, возместив

взыскателю убытки, вправе взыскать их с ответственного хранителя, не исполнившего надлежащим образом своих обязательств по договору хранения.

Исполнительное производство

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16310/12 от 16.04.2013](#)

1. При этом бремя доказывания наличия обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих своевременному исполнению требований исполнительного документа, возлагается на должника.

2. Отложение судебным приставом-исполнителем исполнительных действий и приостановление в судебном порядке исполнительного производства само по себе не продлевает срока на добровольное исполнение исполнительного документа.

3. Срок на добровольное исполнение может быть приостановлен только в том случае, если до его истечения суд или судебный пристав-исполнитель вынесли соответствующий акт о приостановлении исполнительного производства.

4. Отложение исполнительных действий, предусмотренное статьей 328 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 38 Закона об исполнительном производстве, вне зависимости от момента вынесения соответствующего акта не влияет на течение срока на добровольное исполнение, поскольку исполнение должником требований исполнительного документа к исполнительным действиям и мерам принудительного исполнения не относится.

Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16497/12 от 23.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Исследование вопроса соответствия взысканной решением третейского суда неустойки публичному порядку, ее оценка на предмет соразмерности последствиям правонарушения находятся в компетенции арбитражного суда. Арбитражный суд, установив, что примененная третейским судом неустойка имеет признаки явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по причине нарушения основополагающих принципов российского права.

В данном деле нарушен такой основополагающий принцип российского права, как принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности, которая по общему правилу не может быть направлена на обогащение кредитора, а призвана компенсировать ему возможные убытки и восстановить нарушенные права.

Примененная третейским судом ответственность за нарушение срока исполнения обязательства, который еще не наступил, противоречит установленным законом основаниям применения неустойки, чем нарушаются основополагающие принципы российского права.

2. Тот факт, что третейским судом было рассмотрено и оставлено без удовлетворения заявленное обществом «ФНК Инжиниринг» со ссылкой на статью 333 Гражданского кодекса ходатайство о снижении размера неустойки ввиду ее несоответствия принципу соразмерности, не может препятствовать рассмотрению арбитражным судом вопроса о соразмерности примененной третейским судом неустойки.

Исполнительский сбор.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10800/10 от 04.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно части 1 статьи 325 АПК РФ, если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

Следовательно, в результате поворота исполнения судебного акта не подлежит взысканию с истца то, что взыскано с ответчика в бюджет.

Ответственность за неисполнение решения суда

[Постановление Президиума ВАС РФ № 18429/12 от 04.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Поскольку обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта или неправомерная задержка его исполнения не обеспечивают кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания чужих денежных средств должником, и в свою очередь должник, обязанный уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательства, что очевидно входит в противоречие с основными задачами судебной защиты.

Таким образом, неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь, компенсирование которых неисполняемым или не полностью исполняемым судебным актом не предусмотрено.

Ответственность за неисполнение денежного обязательства установлена статьей 395 Гражданского кодекса, в соответствии с которой за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств, в том числе и в случае неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства.

Доказательства и доказывание. Основания освобождения от доказывания.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 3810/13 от 20.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Квалификация судом общей юрисдикции взыскиваемых с общества в пользу граждан денежных средств в качестве паевых взносов не исключает возможности иной правовой оценки тех же отношений арбитражными судами, поскольку согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно только в части установленных им фактических обстоятельств, на что неоднократно указывалось Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (постановления от 03.04.2007 № 13988/06, от 17.07.2007 № 11974/06).

Особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1756/13 от 25.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Общество обращалось к комитету не как к органу власти, осуществляющему возложенные на него публичные функции (в том числе путем принятия ненормативных правовых актов), а как к арендодателю и субъекту, уполномоченному распоряжаться спорным земельным участком, то есть в рамках гражданских правоотношений, возникших из договора от 11.07.2011.

Таким образом, требования общества были заявлены в связи с гражданскими правоотношениями и не подлежали рассмотрению по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Особенности пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

[Постановление Президиума ВАС РФ № 18309/12 от 04.06.2013](#)

Поскольку приговорами установлена вина должностных лиц ответчика в нарушении порядка подготовки и проведения аукционов по продаже муниципального имущества, в том числе и по помещению, занимаемому истцом, в силу статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данное обстоятельство является основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Обязательность судебных актов

[Определение ВАС РФ от 22.08.2013 № ВАС-8628/13 по делу № А25-845/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с нарушением единообразия в толковании и применении норм права вынесен вопрос о возможности взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременным исполнением судебного акта.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Общества о взыскания с казны в лице Министерства финансов Российской Федерации процентов за пользование чужими денежными средствами, суды указали, что взыскание с государственного органа, уполномоченного на исполнение судебных актов по искам о взыскании денежных средств за счет казны РФ (субъекта РФ, муниципального образования), процентов в порядке, предусмотренном ст. 395 Гражданского кодекса РФ, было возможно лишь в период, когда отсутствовало правовое регулирование ответственности государства за неисполнение в разумный срок судебных актов, предполагающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ.

Суды нижестоящих инстанций указали, что воспользовавшись механизмом возмещения вреда, предусмотренным ФЗ от 30.04.2010 № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", Общество по существу воспользовалось своим правом на судебную защиту, что в свою очередь исключает возможность удовлетворения требования о взыскании банковских процентов в порядке ст. 395 Гражданского кодекса РФ.

Коллегия судей ВАС РФ, опираясь на положения ФКЗ от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», ч. 1 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ, практику Европейского Суда по правам человека, а также [постановление Президиума ВАС РФ от 18.09.2012 № 5338/12](#), указала, что взысканная в пользу истца компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок не исключает его права на предъявление иска о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму ранее взысканных в его пользу денежных средств в целях защиты своего нарушенного права и компенсации финансовых потерь.

Подведомственность и подсудность, третейская оговорка

[Определение ВАС РФ от 03.06.2013 № ВАС-3364/13 по делу № А65-15588/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности привлечения общества к административной ответственности за включение в договор электроснабжения условия о подсудности возникающих из него споров Третейскому энергетическому суду (ч. 2 ст. 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ).

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела в Президиум ВАС РФ и отмены ранее принятых по делу судебных актов об отмене постановления по делу об административном правонарушении указала следующее.

Договор электроснабжения заключен между обществом и гражданином по типовой форме, утвержденной указанием директора общества, что позволяет квалифицировать его в качестве договора присоединения (п. 1 ст. 428 Гражданского кодекса РФ).

Коллегия судей ВАС РФ, руководствуясь положениями ч. 3 ст. 5 ФЗ от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», п. 1 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», указала, что включение в типовую договор с гражданами потребителями условия о рассмотрении спора в Третейском суде лишает потребителя права на выбор по своему усмотрению судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав, ущемляет установленные законом его права и образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ.

Процессуальное правопреемство, основания для прекращения производства по делу

[Определение ВАС РФ от 12.08.2013 № ВАС-3862/13 по делу № А41-31138/2009](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ с указанием на нарушение единообразия в толковании и применении норм права вынесен вопрос о правомерности прекращения производства по делу на основании ч. 3 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а также о состоявшейся в процессе рассмотрения дела процессуальной замене.

1. Коллегия судей ВАС РФ указала на правильность позиции суда кассационной инстанции, который верно указал на то, что в случае замены одного договора, на основании которого у управляющей компании ценные бумаги находятся в доверительном управлении, другим договором, заключенным тем же негосударственным пенсионным фондом с той же управляющей компанией, не имеется оснований для проведения процессуальной замены такого доверительного управляющего по правилам ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

2. В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано, что отказ кредитора от требований в связи с возбуждением судом двух отдельных производств в отношении одного и того же требования кредитора, касающегося одних и тех же ценных бумаг, не является основанием для прекращения производства в случае если такой отказ был основан на ошибочном возбуждении судом первой инстанции двух отдельных производств по одному и тому же требованию и кредитор заявил отказ от рассмотрения лишь от одного требования.

Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу, что у судов первой и кассационной инстанций не имелось оснований для прекращения производства по первому обособленному спору на основании ч. 3 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

[Определение ВАС РФ от 02.07.2013 № ВАС-3914/13 по делу № А06-7751/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с отсутствием единства в судебной практике вынесен вопрос о судьбе долга по арендной плате при переводе прав и обязанностей по такому договору, а также правомерности отказа в удовлетворении требований о замене стороны в исполнительном производстве.

Отказывая в удовлетворении требований взыскателя о замене стороны (должника) в исполнительном производстве ее правопреемником, суды исходили из положений ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст.ст. 389, 391 Гражданского кодекса РФ и указали на отсутствие в договоре перенайма условий о переводе спорного долга на нового арендатора, а также обстоятельств его возникновения.

Вместе с тем, по мнению Коллегии судей ВАС РФ, нижестоящими судами не учтено, что в соответствии с ч. 9 ст. 22 Земельного кодекса РФ, при аренде земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на срок более чем 5 лет

арендатор земельного участка имеет право, если иное не установлено федеральными законами, в пределах срока договора аренды земельного участка передавать свои права и обязанности по этому договору третьему лицу без согласия собственника земельного участка при условии его уведомления, в связи с чем арендодатель не имеет возможность повлиять на условия соглашения, объем передаваемых прав, а также удостовериться в надлежащих деловых качествах нового арендатора и его платежеспособности.

Доказательства и доказывание

[Определение ВАС РФ от 25.07.2013 № ВАС-801/13 по делу № А40-118783/11-59-1052](#)

В связи с нарушением единообразия в толковании и применении норм права на рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос об обоснованности снижения неустойки на основании ст. 333 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала, что возражения ответчика на исковые требования относительно чрезмерно высокого размера неустойки и ее несоответствия последствиям неисполнения обязательства не являются достаточным основанием для ее снижения судом на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ со ссылкой на позицию ВАС РФ, изложенную в [постановлении](#) Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, сказано, что неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ только при наличии соответствующего заявления стороны и представления доказательств ее явной несоразмерности, а также то, что возражения ответчика относительно исковых требований не могут рассматриваться как заявление о несоразмерности неустойки.

[Определение ВАС РФ от 04.07.2013 № ВАС-12857/12 по делу № А59-841/2009](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении исковых требований о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного должником с нарушением установленного законом порядка в период после введения в отношении него процедуры внешнего управления.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части признания оспариваемых договоров недействительными, суды нижестоящих инстанций сослались на то, что конкурсным управляющим не представлены доказательства заключения оспариваемых договоров, тексты самих договоров. В связи с указанными обстоятельствами, по мнению судов, отсутствует возможность оценки сделок на предмет их соответствия требованиям закона.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что невозможность представить экземпляры договоров в материалы дела не может служить препятствием к их оспариванию, в случае если имеются доказательства исполнения договоров купли-продажи сторонами (оплата с указанием на назначение платежа, передача имущества и т.д.).

В силу ч. 1 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства. Эта обязанность основана на статье 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из вышеизложенного следует, что заявителем представлены достаточные доказательства, позволяющие идентифицировать проданное имущество для целей оспаривания совершенных сделок. К числу таких доказательств суд отнес план внешнего управления и выписке из лицевого счета должника – индивидуального предпринимателя об оплате по договору купли-продажи.

Если при оспаривании сделки по отчуждению имущества, принадлежащего несостоятельному должнику, арбитражный управляющий представил доказательства наличия

у должника спорного имущества до его отчуждения, то приобретатель по сделке вправе представить доказательства приобретения вещи у другого лица или о создании вещи для себя. В противном случае доказательства арбитражного управляющего о тождестве имущества не могут считаться опровергнутыми.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что суды не дали оценку поведению ответчика (покупателя), который не являлся в судебные заседания и не представил мотивированные возражения, хотя как сторона, исполнившая оспариваемый договор, мог представить документы по заключенной им с должником сделке, но не сделал этого. Более того, ответчик, имея реальную возможность раскрыть имеющуюся у него информацию о сделках, отказался исполнить как требования арбитражного управляющего, так и суда и представить им документы по данным сделкам.

Непредставление ответчиком запрашиваемых судом экземпляров договоров может означать как их отсутствие, так и незаинтересованность ответчика в оспаривании совершенной сделки и несении отрицательных последствий признания ее недействительности.

В свете вышесказанного, коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу, что именно на ответчика перешло бремя доказывания обратного. Часть 1 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ говорит о том, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Позиция о том, что риск наступления последствий в связи с несовершенным процессуальным действием возлагается на участвующее в деле лицо изложена также в [постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 12505/11.

В нарушение требований ч. 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ суды возложили на должника негативные последствия несовершенного ответчиком (покупателем) процессуальных действий по представлению доказательств.

Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу, что суды допустили несправедливое распределение бремени доказывания и неверное распределение прав.

[Определение ВАС РФ от 27.06.2013 № ВАС-4259/13 по делу № А04-1461/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности вынесенного налоговым органом решения.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора, указала в том числе на процессуальные нарушения, допущенные судами нижестоящих инстанций.

По мнению Коллегии судей ВАС РФ нарушение ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса выразилось в том, что судами вопреки требования указанной статьи имеющиеся в деле доказательства и совершенные предпринимателем сделки оценивались по отдельности, без оценки их в совокупности и взаимной связи, что привело к тому что доводы и возражения участников спора не получили должной оценки со стороны суда применительно к фактическим обстоятельствам дела и положениям налогового законодательства.

[Определение ВАС РФ от 27.06.2013 № ВАС-4259/13 по делу № А04-1461/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о надлежащем субсидиарном ответчике и правильности распределения бремени доказывания по иску к военному комиссариату о взыскании задолженности за оказанные услуги по профессиональной подготовке граждан, подлежащих призыву на военную службу.

Коллегия судей ВАС РФ указала на ошибочность распределения судами нижестоящих инстанций бремени доказывания и указала, что на Минобороны России, а не на Минфин России в силу процессуального закона необходимо возложить бремя доказывания недостаточности бюджетного финансирования, выделенного на расходы, связанные с подготовкой граждан по военно-учетным специальностям, и их целевого использования.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что Минфин России выполнило возложенные на него процессуальные обязанности, представив соответствующие доказательства выделения из федерального бюджета в 2008 – 2009 годах денежных средств на компенсацию соответствующих расходов. В свою очередь Минобороны России не обосновало, куда были направлены выделенные ему средства, предоставив информации о расходовании спорных денежных средств, не соответствующую действительности.

Судебные расходы

[Определение ВАС РФ от 27.08.2013 № ВАС-8214/13 по делу № А40-162831/09-142-1356](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с нарушением единообразия в толковании и применении правовых норм вынесен вопрос о правомерности снижения судом размера расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде.

Коллегия судей ВАС РФ, основываясь на положениях ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, [определении](#) Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 г. № 454-О, п. 3 [информационного](#) письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", правовой позиции, содержащейся в постановлениях ВАС РФ от 20.05.2008 № 18118/07, от [09.04.2009 № 6284/07](#), от [25.05.2010 № 100/10](#), от [15.03.2012 № 16067/11](#) указала, что при наличии доказательств несения судебных расходов и высокой сложности дела суды нижестоящих инстанций не обосновали возможность снижения заявленных ко взыскания расходов более, чем в 40 раз.

В определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ сказано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя необходимо принимать во внимание относимость расходов по делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; время, которое мог бы потратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившуюся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о цене на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов, что исключает возможность суда уменьшать судебные расходов произвольно, тем более при отсутствии соответствующих возражений со стороны оппонента.

[Определение ВАС РФ от 05.08.2013 № ВАС-6861/13 по делу № А40-63387/11-115-203](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа во взыскании судебных расходов, понесенных в связи с выдачей банковской гарантии, предоставленной в качестве встречного обеспечения по заявлению о приостановлении исполнения оспариваемого решения налогового органа.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной и кассационной инстанции, в удовлетворении требований о взыскании указанных расходов было отказано.

Суды, отказывая обществу в удовлетворении требования о возмещении расходов на получение банковской гарантии, исходили из того, что общество по собственной инициативе представило указанное встречное обеспечение, которое не является необходимым условием для принятия обеспечительной меры, что свидетельствует о том, что подобные расходы, не являются разумными и необходимыми.

Коллегия судей ВАС РФ со ссылкой на правовую позицию Президиума ВАС РФ, изложенную в [постановлении](#) от 10.07.2012 № 6791/11, указала, что перечень судебных издержек, содержащийся в ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не является исчерпывающим, в связи с чем издержки в виде уплаты банку вознаграждения за банковскую

гарантию, выданную в целях представления встречного обеспечения по иску, подлежат отнесению на проигравшую сторону в составе судебных расходов.

Предъявление иска

[Определение ВАС РФ от 29.08.2013 № ВАС-4898/13 по делу № А21-3565/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с нарушением единообразия в толковании и применении норм права вынесен вопрос о возможности проведения зачета посредством предъявления встречного искового заявления в случае, если в процессе рассмотрения иска произведена уступка права требования по первоначальному иску.

Коллегия судей ВАС РФ, руководствуясь положением ст. 386, 412 Гражданского кодекса РФ, п. 1 ч. 3 ст. 132, абз. 2 ч. 5 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, правовой позицией, изложенной в п. 1 [информационного письма](#) Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований", пришла к выводу, что состоявшаяся в ходе рассмотрения спора уступка требования по первоначальному иску при наличии имеющего зачетный характер встречного иска сама по себе не является обстоятельством, ограничивающим применение в арбитражном процессе предусмотренного ст. 412 Гражданского кодекса РФ материального института зачета требования нового кредитора.

[Определение ВАС РФ от 29.07.2013 № ВАС-8094/13 по делу № А40-55913/12-47-518](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях установления единообразного толкования и применения норм материального права вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении исковых требований истца в связи с их неверным формулированием.

Коллегия судей ВАС РФ со ссылкой на п. 52 [постановления](#) Пленума ВС РФ № 10 и Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - [постановления](#) № 10/22) указала, что у судов нижестоящих инстанций, установивших, что интерес общества был направлен на восстановление своих прав залогодержателя по отношению к спорному имуществу, не имелось правовых оснований для отказа в иске со ссылкой на отсутствие у органов Росреестра полномочий по совершению тех направленных на защиту прав залогодержателя действий, о которых просил заявитель.

Установив, что общество в порядке применения последствий недействительности сделки обратилось в суд с требованием о признании (восстановлении) его прав залогодержателя на спорное недвижимое имущество, суды с учетом указания п. 3 и 52 [постановления](#) № 10/22 должны были квалифицировать это требование в качестве требования о признании за ним права обременения недвижимого имущества, а установив принадлежность истцу названного права, указать на это в резолютивной части решения по делу. Такое решение по смыслу п. 56 [постановления](#) № 10/22 является основанием для внесения соответствующей записи в ЕГРП.

[Определение ВАС РФ от 04.06.2013 № ВАС-17272/12 по делу № А40-79590/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности удовлетворения исковых требований о признании недействительным результатов проведенного аукциона по продаже недвижимого имущества.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судом кассационной инстанции при вынесении судебного акта не учтено, что лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством, доказать наличие защищаемого права или интереса, и указать, как вынесенным решением будут восстановлены его нарушенные права.

Позиция о том, что нарушения порядка проведения торгов не может являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные

права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки, изложена в п. 1 [информационного письма](#) Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 101.

Мировое соглашение

[Определение ВАС РФ от 06.06.2013 № ВАС-4392/13 по делу № А65-12338/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности утверждения судом кассационной инстанции мирового соглашения, согласно которому стороны спора признали оспариваемый договор недействительным, договорились о применении двусторонней реституции в виде возврата переданного по договору купли-продажи недвижимого имущества, признании недействительным зарегистрированное право, обязали Управления Федеральной службы кадастра и картографии по Республике Татарстан зарегистрировать переход права собственности на спорное имущество к продавцу.

Коллегия судей ВАС РФ, руководствуясь положениями п. 1 ст. 118 Конституции РФ, ст.ст. 1, 139, 168, 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ, положениями Гражданского кодекса РФ указала, что, утверждая мировое соглашение, суд кассационной инстанции предоставил право участникам спора самостоятельно изменить ранее принятые по делу решения судов, оценивших заключенный договор на предмет его соответствия требованиям гражданского законодательства и не установивших обстоятельств, свидетельствующих о его недействительности.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что действующее законодательство не содержит норм, которые бы позволяли участникам гражданских правоотношений признать заключенную оспоримую сделку недействительной.

Основания для прекращения производства по делу

[Определение ВАС РФ от 26.06.2013 № ВАС-4958/13 по делу № А74-4582/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с наличием возможного нарушения арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права вынесен вопрос о возможности прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным в п. 2 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, то есть в связи с обращением в суд с тождественным иском.

Поводом для передачи дела на рассмотрение Президиума ВАС РФ послужил в том числе вопрос о том является ли наличие судебного спора между теми же лицами, но об истребовании иного количества акций, тождественным.

Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов

[Определение ВАС РФ от 26.08.2013 № ВАС-6256/13 по делу № А73-4977/2012](#)

В целях установления правовой определенности, единообразия в применении и толковании норм права на рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке рассмотрения заявления о признании несоответствующим законодательству решений регулирующих органов об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии.

В Определении о передаче дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указано, что отсутствует единообразие в судебной практике в вопросе о том, в каком порядке (по правилам главы 23 или 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ) должен быть рассмотрен соответствующий спор.

Рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности

[Определение ВАС РФ от 01.07.2013 № ВАС-11736/12 по делу № А15-241/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности привлечения к административной ответственности по истечении трехмесячного срока, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра в порядке надзора коллегия судей ВАС РФ указала, что на момент вынесения судом апелляционной инстанции оспариваемого постановления, которым отменен судебный акт первой инстанции об отказе в привлечении к административной ответственности, истек трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности.

Рассмотрение дел по корпоративным спорам

[Определение ВАС РФ от 01.08.2013 № ВАС-6391/13 по делу № А49-9213/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с нарушением единообразия в судебной практике вынесен вопрос об отнесении спора о взыскании некоммерческим партнерством задолженности по оплате членских взносов к корпоративным.

Суд первой инстанции, возвращая исковое заявление некоммерческого партнерства, указал, что спор о взыскании задолженности по уплате членских взносов не является корпоративным, в связи с чем иск должен быть предъявлен по месту жительства ответчика в Арбитражный суд Ростовской области.

Коллегия судей ВАС РФ, руководствуясь положениями ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ, п. 1 ст. 8 ФЗ от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», ст. 3, 12 ФЗ от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», а также положениями устава некоммерческого партнерства указала, что рассматриваемый спор является корпоративным, поскольку связан с участием в юридическом лице - некоммерческом партнерстве и уплатой членских взносов, в связи с чем подлежит рассмотрению, в соответствии ч. 4.1 ст. 38 Арбитражного процессуального кодекса РФ, по месту нахождения некоммерческого партнерства.

[Определение ВАС РФ от 08.07.2013 № ВАС-6004/13 по делу № А40-56571/12-141-521](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа судами нижестоящих инстанций в удовлетворении заявления о признании решения иностранного суда на территории РФ в порядке ст.ст. 241-245 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, исходил из того, что судебный акт вынесен иностранным судом против лиц, которые не были своевременно и надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, и не могли представить в суд свои объяснения, чем нарушено их право на судебную защиту. Суд также отметил, что на территории РФ арбитражными судами вынесены судебные акты, которым противоречит иностранное судебное решение.

Суд кассационной инстанции позицию суда первой инстанции поддержал.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала следующее.

Согласно законодательству и юридической практике Северной Ирландии к судебному разбирательству об оспаривании действительности сделок в качестве его сторон должны привлекаться стороны таких сделок и, соответственно, надлежащим образом уведомляться о производстве.

При этом законодательство и юридическая практика Северной Ирландии не содержат положений, предписывающих суду привлекать последующих цессионариев (новых кредиторов) в качестве сторон в судебное заседание по делу об оспаривании предшествующей уступки прав требования или уведомлять таких участников последующего перехода прав о судебном производстве.

Однако лица и органы, считающие, что их права и интересы могут пострадать в результате любого производства в Высоком Суде Правосудия Северной Ирландии, имеют

право обратиться к суду с заявлением о привлечении их в качестве стороны по делу (раздел 15 Положения 6 (2) Положения о судопроизводстве (Северная Ирландия), 1980 г.) и, таким образом, оспорить применение любого принимаемого в отношении такой стороны решения или постановления. Неподача участниками последующего перехода прав заявления о своем привлечении к производству в качестве сторон не может отражаться на действительности судебных решений или постановлений, принимаемых по такому производству.

У третьих лиц, не принимавших участия в судебном разбирательстве, но полагающих свои права и интересы затронутыми, имеется возможность подачи самостоятельного иска к лицам, передавшим недействительные требования, и обжалования принятого судебного акта.

Такие же правила существуют и в российском законодательстве, в соответствии с которым аналогично законодательству Северной Ирландии у суда нет обязанности привлекать участников последующего перехода прав в качестве сторон судебного разбирательства или уведомлять их о судебном производстве.

Таким образом, процессуальные возможности для защиты своих прав и интересов, признаваемые за третьими лицами в иностранном и российском правовых порядках, в настоящем случае являются идентичными.

Производство в арбитражном суде кассационной инстанции

[Определение ВАС РФ от 27.06.2013 № ВАС-4277/13 по делу № А40-83473/12-24-96](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности возврата кассационной жалобы арбитражному управляющему на решение о привлечении его к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве) (ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ).

Возвращая кассационную жалобу арбитражного управляющего, суд кассационной инстанции в определении сослался на ч. 4.1 ст. 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которой решение по делу о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Суд кассационной инстанции указал на то, что поданная арбитражным управляющим кассационная жалоба не содержит доводов, свидетельствующих о наличии таких оснований и, оставляя указанные выше определение без изменения, исходил из того, что проверка законности принятых по делу судебных актов первой и апелляционной инстанций не входит в компетенцию суда кассационной инстанции, поскольку назначенный арбитражному управляющему размер административного штрафа не превысил пяти тысяч рублей, а по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, судебные акты не обжаловались.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Часть 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях устанавливает административную ответственность арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации за неисполнение ими обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния в виде наложения административного штрафа от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В рассматриваемом случае субъектом правонарушения, предусмотренного указанной нормой, является арбитражный управляющий.

В силу п. 1 ст. 20 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую данным Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу, что у суда кассационной инстанции не имелось правовых оснований для возвращения кассационной жалобы арбитражного управляющего, поскольку арбитражный управляющий, являясь физическим лицом, осуществляющим профессиональную деятельность, не подпадает под круг лиц, определенных в ч. 4.1 ст. 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, право которых на кассационное обжалование судебных актов первой и апелляционной инстанций ограничено размером административного штрафа.

Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

[Определение ВАС РФ от 27.08.2013 № ВАС-13817/10 по делу № А41-32493/09](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности пересмотра по новым обстоятельствам судами апелляционной и кассационной инстанции принятого судебного акта.

Исполнение судебных актов арбитражных судов

[Определение ВАС РФ от 29.07.2013 № ВАС-6309/13 по делу № А51-14373/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права вынесен вопрос о правомерности взыскания с Министерства финансов в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (далее – Минфин России) процентов за пользование чужими денежными средствами за несвоевременное исполнение судебного акта о взыскании произведенных затрат.

В качестве обоснования необходимости передачи дела в президиум ВАС РФ и отмены принятых по делу судебных актов об удовлетворении заявленных требований Коллегия судей ВАС РФ указала, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ производится в соответствии с Бюджетным кодексом РФ на основании исполнительных документов, в том числе исполнительного листа арбитражного суда (ч. 1 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ), и в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение (ч. 6 ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ).

В связи с тем, что длительная задержка исполнения судебного акта произошла по вине самого истца, несвоеременно предъявившего исполнительный лист к исполнению, отсутствует основания для привлечения указанного лица к ответственности.

Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов

[Определение ВАС РФ от 26.08.2013 № ВАС-6283/13 по делу № А65-15362/2009](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности действий конкурного управляющего, вызвавшихся в передаче доли в праве общей долевой собственности на квартиру, конкурсному кредитору в связи с тем, что повторные торги в рамках дела о банкротстве заявителя признаны несостоявшимися.

Удовлетворяя требования должника о признании незаконными действий конкурсного управляющего, а также исключения квартиры из конкурсной массы, суды нижестоящих инстанций исходили из того, что спорная квартира является единственным пригодным для постоянного проживания должника и членов его семьи помещением. Констатировав факт предоставления кредита на пополнение оборотных средств, а не на цели, связанные с приобретением или строительством квартиры, её капитальным ремонтом или производством иных неотделимых улучшений, суды сочли, что на заложенное имущество не может быть обращено взыскание.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судами нижестоящих инстанций при постановке судебных актов не учтено следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 205 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в конкурсную массу не включается имущество гражданина, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание.

Согласно п. 1 ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на жилое помещение (его части), принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности, если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением имущества, которое является предметом ипотеки и на которое в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Из п.п. 1 и 2 ст. 6, п. 1 ст. 50 ФЗ от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке) следует, что залогодержатель вправе обратиться взыскание на квартиру, заложенную по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этой квартиры требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, причем независимо от того, на какие цели предоставлен заем (кредит)); сам по себе факт наличия у гражданина-должника жилого помещения, являющегося для него и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания помещением, не препятствует обращению взыскания на упомянутое помещение, если оно обременено ипотекой.

Пункт 1 ст. 78 Закона об ипотеке регулирует лишь особенности прекращения права пользования жилым домом или квартирой при обращении залогодержателем взыскания на них в ситуации, когда дом или квартира были заложены по договору об ипотеке либо по ипотеке в силу закона в обеспечение возврата кредита или целевого займа, предоставленных банком или иной кредитной организацией либо другим юридическим лицом на приобретение или строительство таких или иных жилого дома или квартиры, их капитальный ремонт или иное неотделимое улучшение.

Таким образом, Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу, что выводы судов о том, что п. 1 ст. 78 Закона об ипотеке устанавливает исполнительский иммунитет в отношении единственно пригодного для постоянного проживания помещения, переданного в ипотеку, ошибочны в связи с чем отсутствовали основания для заявленных удовлетворения требований должника.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ также сказано, что аналогичный правовой подход в толковании и применении положений ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ и Закона об ипотеке применяется в практике судов общей юрисдикции (определение Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 80-В12-2).

[Определение ВАС РФ от 16.08.2013 № ВАС-6065/13 по делу № А43-17970/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях обеспечения единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права вынесен вопрос о правомерности действий судебного пристава – исполнителя по наложению ареста на имущество должника в целях исполнения постановления ИФНС о взыскании с предпринимателя задолженности по налогам и сборам.

Индивидуальный предприниматель, обращаясь в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, сослался на то, что наложение ареста на его имущество произведено с нарушением требований п. 1 ст. 79 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) и ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ, устанавливающей перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области, оставленным в последующем без изменения, в удовлетворении заявленных индивидуальным предпринимателем требований отказано. Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемые действия судебного пристава по наложению ареста на имущество индивидуального предпринимателя не относятся к исполнительным действиям, связанным с обращением взыскания на имущество должника, а применена иная, предусмотренная п. 5 ч. 3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве, самостоятельная мера принудительного исполнения – наложение ареста на имущество должника.

В обоснование необходимости пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала, что при принятии судебных актов судебными не было учтено, что законодательство об исполнительном производстве различает два вида ареста:

1) арест как самостоятельная мера принудительного исполнения, применяемая исключительно во исполнение судебного акта об аресте имущества (пункт 5 части 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве);

2) арест, накладываемый на имущество должника в целях обеспечения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях (статья 80 Закона об исполнительном производстве).

Часть 3 ст. 80 Закона об исполнительном производстве содержит закрытый перечень случаев применения ареста на имущество должника, в том числе для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации; при исполнении судебного акта о конфискации имущества; при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц.

Следовательно, арест имущества должника и обращение взыскания на него представляют собой последовательные этапы процедуры, направленной на реализацию имущества с целью максимально полного восстановления имущественной сферы взыскателя.

Вместе с тем, законодательство об исполнительном производстве основывается на закрепленном в ст. 4 Закона об исполнительном производстве и реализуемом, в том числе, в ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ принципе неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

Подсудность дел арбитражным судам

[Определение ВАС РФ от 23.09.2013 № ВАС-11630/13 по делу № А41-47291/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в передаче кассационных жалоб в Суд по интеллектуальным правам.

Суд кассационной инстанции сослался на то, что поскольку кассационные жалобы поступили в ФАС Московского округа 03.07.2013 (согласно штампу канцелярии на кассационных жалобах), соответственно, передаче по подсудности в Суд по интеллектуальным правам не подлежат.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Согласно п. 3 ст. 43.4 ФКЗ от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» суд по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции рассматривает: дела, рассмотренные им по первой инстанции; дела о защите

интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов РФ по первой инстанции, арбитражными апелляционными судами.

Определение ФАС Московского округа о принятии кассационных жалоб заявителей к производству было вынесено 10.07.2013.

В соответствии с п. 1 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 02.07.2013 № 51 «О начале деятельности суда по интеллектуальным правам» началом деятельности Суда по интеллектуальным правам считается 03.07.2013.

Согласно п. 9 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» в случае если по решению, подлежащему пересмотру в кассационном порядке Судом по интеллектуальным правам, кассационная жалоба вместе с делом поступила в иной арбитражный суд кассационной инстанции, такой арбитражный суд применительно к положениям ст. 39 Арбитражного процессуального кодекса РФ передает ее по подсудности в Суд по интеллектуальным правам.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 39 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

На основании изложенного Коллегия судей ВАС РФ, сославшись на позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в определениях от 03.07.2007 № 623-О-П и от 15.01.2009 № 144-О-П, пришла к выводу о том, что кассационные жалобы были приняты судом кассационной инстанции к производству и рассмотрены после начала деятельности Суда по интеллектуальным правам, то есть с нарушением установленных законом правил о подсудности споров.

Доказательства и доказывание

[Определение ВАС РФ от 12.09.2013 № ВАС-11070/13 по делу № А40-83943/12-125-370](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в принятии договора поставки и товарной накладной в качестве относимых и допустимых доказательств убытков, причинных утратой груза.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что при принятии судебного акта судом кассационной инстанции не учтены положения подп. 2 п. 1 ст. 7 ФЗ от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" (далее – Закон о транспортно-экспедиционной деятельности), согласно которой экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза или недостающей его части.

В силу п. 6 ст. 7 Закона о транспортно-экспедиционной деятельности действительная (документально подтвержденная) стоимость груза определяется исходя из цены, указанной в договоре или счете продавца, а при ее отсутствии исходя из средней цены на аналогичный товар, существовавшей в том месте, в котором груз подлежал выдаче, в день добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно удовлетворено не было, в день принятия судебного решения.

Принятие груза экспедитором, а также его утрата в процессе перевозки не оспариваются сторонами.

Доказательств того, что груз утрачен вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, последним не представлено, в связи с чем в силу статьи 803 Гражданского кодекса РФ последний несет ответственность.

На основании изложенного Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу, что вывод суда кассационной инстанции о том, что договор поставки, товарная накладная и счет не могут быть признаны относимыми, допустимыми доказательствами действительной стоимости переданного груза, поскольку они относятся исключительно к отношениям по поставке между истцом и третьим лицом прямо противоречит указанной норме, являющейся исключением из общего принципа, установленного в п. 3 ст. 308 Гражданского кодекса РФ.

[Определение ВАС РФ от 06.09.2013 № 18002/12 по делу № А47-7950/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правильности применения судами нижестоящих инстанций положений Главы 7 Арбитражного процессуального кодекса РФ "Доказательства и доказывание".

В Определении в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора сказано, что судами нижестоящих инстанций при оценке доказательств не учтены и не правильно применены положения ст. 64, 68, 71, 75 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Коллегия судей ВАС РФ также указала, что процессуальное законодательство (ч. 3 ст. 121, ч. 1 ст. 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ) и ряд постановлений Пленума ВАС РФ допускают обмен информацией (сообщениями) посредством электронной почты без заключения соглашения об обмене электронными документами, без применения электронной цифровой подписи.

Отсутствие соглашения об обмене электронными документами между сторонами переписки, а равно отсутствие электронной цифровой подписи в отправляемых и получаемых документах не является нарушением требования закона, в связи с чем не влечет безусловную невозможность использования таких документов в качестве доказательств неправомерных действий (ч. 3 ст. 64, ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Суды в данном случае необоснованно применили к представленным ФАС России доказательствам требования Федерального закона от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (далее – Закон об электронной цифровой подписи, Закон).

Ссылки судов на Закон об электронной цифровой подписи сделаны без учета сферы его применения. Согласно п. 2 ст. 1 Закона его действие распространяется на отношения, возникающие при совершении гражданско-правовых сделок и в других предусмотренных законодательством РФ случаях. Однако в данном случае доказывается не гражданско-правовая сделка, а запрещенная законом координация, отношения по которой как и порядок оформления таких отношений не могут быть предусмотрены законом в силу прямого запрета на ее осуществление.

Коллегия полагает, что получение или отправка сообщения с использованием адреса электронной почты, известного как почта самого лица или служебная почта его компетентного сотрудника, свидетельствует о совершении этих действий самим лицом, пока им не доказано обратное (при соблюдении порядка проведения проверки и изъятия доказательств).

Спорная переписка подлежала оценке наряду с другими, в том числе косвенными, доказательствами в их взаимосвязи и совокупности. Совпадение содержания представленных ФАС России документов и материалов (в том числе сведений, содержащихся в переписке) с другими подтвержденными по делу обстоятельствами (например, единообразное и синхронное ценовое поведение участников ассоциации, прекращение добровольного контроля качества и выдачи марок ассоциации в отношении продукции общества «Ринг+», отсутствие на территории области в розничной продаже товара без марок ассоциации) может свидетельствовать о достоверности.

Вопреки изложенному, оценка доказательств судами свелась преимущественно к ошибочному утверждению о несоответствии их ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации», ФЗ от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» ввиду отсутствия электронной цифровой подписи.

С учетом изложенного, представленные ФАС России доказательства подлежали оценке наряду с другими доказательствами в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Решение арбитражного суда

[Определение ВАС РФ от 16.09.2013 № ВАС-8498/13 по делу № А56-36566/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях формирования единообразной практики толкования и применения норм права вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности по оплате доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

Арбитражный суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования. Суды апелляционной и кассационной инстанций сочли, что, несмотря на нарушение покупателем обязанности по оплате доли и наличие у него задолженности перед продавцом в размере 50 000 000 рублей, взыскание этой задолженности в данном случае является ненадлежащим способом защиты права, поскольку ст. 489 Гражданского кодекса РФ, регулирующей оплату товара в рассрочку, и п. 10.5 заключенного между сторонами договора предусмотрено специальное последствие нарушения покупателем срока платежа – расторжение договора и возврат товара (доли) продавцу.

Коллегия судей ВАС РФ, руководствуясь положениями ст. 454, 486, 489 Гражданского кодекса РФ пришла к выводу, что продавец, надлежащим образом исполнивший обязанность по передаче товара (в данном случае доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью), может воспользоваться любым из указанных способов защиты права, поименованных в указанных статьях в связи с чем у судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось оснований для вывода об избрании продавцом ненадлежащего способа защиты.

Особенности рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений

[Определение ВАС РФ от 23.09.2013 № ВАС-10393/13 по делу № А40-133106/12-33-211](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности привлечения общества к административной ответственности и о порядке исчисления срока давности.

Установив использование лесного участка под автодорогу в отсутствие договора аренды общество на основании постановления привлечено к административной ответственности на основании ст. 7.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Суд первой инстанции отклонил довод общества о том, что оспариваемое постановление вынесено за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, полагая, что обществом нарушены положения законодательства об охране окружающей среды и в данном случае подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности, исчисляемый со дня обнаружения правонарушения. Суд признал, что общество привлечено к административной ответственности в пределах установленного статьей 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях срока давности.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о применении годичного срока давности для привлечения к ответственности, предусмотренной статьей 7.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и указал на то, что в данном случае подлежит применению двухмесячный срок давности, совершенное обществом правонарушение является длящимся, срок давности следует исчислять со дня обнаружения вменяемого обществу правонарушения, в данном случае с факта самовольного занятия обществом лесного участка.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала, что правонарушение обществом совершено в

области охраны собственности, а не в области охраны окружающей среды, в связи с чем является обоснованным вывод суда апелляционной инстанции о том, что в данном случае подлежит применению двухмесячный срок давности.

При этом днем обнаружения делящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол о данном административном правонарушении, исходя из характера конкретного правонарушения и обстоятельств его совершения, выявило факт совершения этого правонарушения. Исходя из этого постановление о привлечении общества к административной ответственности за самовольное занятие лесного участка принято административным органом за пределами установленного законом срока давности привлечения к административной ответственности.

[Определение ВАС РФ от 06.09.2013 № ВАС-7473/13 по делу № А56-34688/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности и о порядке исчисления срока давности.

В отношении арбитражного управляющего арбитражным судом на основании протокола по делу об административном правонарушении принято постановление о привлечении указанного лица к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях за исключения из конкурсной массы права аренды объектов недвижимого имущества путем заключения соглашения о расторжении договора аренды.

Апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции об отказе в привлечении арбитражного управляющего к ответственности, указал, что на дату рассмотрения дела в апелляционной инстанции срок давности, предусмотренный ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности не истек.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Частью 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

В силу ч. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В рассматриваемом случае срок давности привлечения к административной ответственности следует исчислять со дня заключения арбитражным управляющим соглашения о расторжении вышеуказанного договора аренды – 01.12.2011.

Таким образом, постановление суда апелляционной инстанции от 23.01.2013 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности вынесено за пределами срока давности, установленного ч. 1 ст. 4.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях, что в силу п. 6 ч. 1 ст. 24.5 указанного Кодекса исключает производство по делу об административном правонарушении.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок

[Определение ВАС РФ от 05.09.2013 № ВАС-6508/13 по делу № А05-15098/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении исковых требований о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного решения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд нижестоящей инстанции указал на преждевременность обращения с соответствующим требованием. Суд кассационной инстанции исходил из того, что право на компенсацию возникает у истца с даты процессуальной замены взыскателя, а не с даты предъявление исполнительного документа первоначальным кредитором.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала на положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 8 ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", ст. 221.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 384 Гражданского кодекса РФ.

Исходя из смысла ст.ст. 6, 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод признание статуса «жертвы» не обусловлено фактом личного участия в судебном разбирательстве и наличием моральных страданий, понесенных от нарушения права на исполнение судебного акта, и потому правопреемник по договору цессии может быть признан жертвой. Права правопреемника, возникшие на основании договора цессии, неразрывно связаны с правами изначального кредитора, то есть правомочия цессионария на защиту приобретенного права возникают у него в том виде, в котором они имелись у cedentа в момент уступки. Цессионарий связан последствиями процессуальных действий cedentа.

Коллегия судей ВАС РФ, сославшись на положения ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ, указала на необоснованность вывода суда кассационной инстанции о преждевременности обращения. В указанной статье установлен трехмесячный срок исполнения судебных актов по искам к государству и иным публичным образованиям. При этом начало течения указанного срока названный Кодекс связывает с моментом поступления исполнительного листа на исполнение.

Аналогичное разъяснение содержится в п. 42 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», согласно которому при исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления надлежаще оформленного исполнительного документа на исполнение до момента окончания производства по исполнению судебного акта.

Производство в арбитражном суде кассационной инстанции

[Определение ВАС РФ от 05.09.2013 № ВАС-9375/13 по делу № А40-111963/11-50-926](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке производства в суде кассационной инстанции.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что суд кассационной инстанции, оставляя без изменения решение арбитражного суда первой инстанции от 17.10.2012 и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции от 25.12.2012, в мотивировочной части своего постановления сослался на выводы суда первой инстанции, сделанные в ранее принятом и отмененном от 24.01.2012.

Таким образом, законность и обоснованность решения от 17.10.2012 и постановления от 25.12.2012, являвшихся предметом кассационного обжалования, судом кассационной инстанции, вопреки требованиям ст.ст. 286 и 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не проверялись. Доводы кассационной жалобы общества были рассмотрены судом кассационной инстанции применительно к выводам суда, удовлетворившего исковые требования, которые были изложены в отмененном ранее судебном акте.

Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов

[Определение ВАС РФ от 11.09.2013 № ВАС-8545/13 по делу № А75-6424/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о законности постановления судебного пристава – исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании п. 4 ч. 1 ст. 31 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве, Закон) в связи с несоответствием документа положениям п. 5 ч. 1 ст. 12 указанного Закона.

Решением Арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения арбитражным апелляционным судом заявление фонда удовлетворено.

Арбитражный суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты нижестоящих судов, руководствовался п. 1 ч. 1 ст. 12 ФЗ от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», ст. ст. 12, 13, 30, 31 Закона об исполнительном производстве и указал, что при невозможности взыскания недоимки в порядке, предусмотренном ст. 19 ФЗ от 24.07.2009 N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (далее по тексту - Закон о страховых взносах), в случае отсутствия у плательщика страховых взносов счетов в банке, постановление фонда будет иметь силу исполнительного документа только при условии, что к нему приложен документ, подтверждающий, что у контролирующего органа отсутствуют сведения о счетах должника в банке. При этом фонду следует принять меры для получения сведений о счетах должника, в том числе, от банка и налогового органа, а не ограничиваться получением выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС указано на ряд судебных актов, в которых изложена аналогичная правовая позиция (постановления ФАС Западно-Сибирского округа [от 14.07.2011 по делу № А46-13852/2010](#), [от 28.09.2011 по делу № А46-718/2011](#), в постановлении ФАС Московского округа [от 23.11.2012 по делу № А40-58341/12-119-551](#)).

Коллегия судей ВАС РФ указала, что существует и иная позиция, которая основываясь на системном анализе пп. 5, 8 ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве, ч. 14 ст. 19 и ч. 2 ст. 20 Закона о страховых взносах. В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ сказано, что Закон о страховых взносах является специальным по отношению к Закону об исполнительном производстве в части особенностей порядка направления и исполнения постановления органа контроля о взыскании страховых взносов за счет имущества плательщика) позволяет квалифицировать решение о взыскании страховых взносов за счет имущества плательщика страховых взносов, вынесенное в форме соответствующего постановления на основании ч. 2 ст. 20 Закона о страховых взносах, в качестве исполнительного документа применительно к п. 8 ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве.

Таким образом, суды полагают, что в случае, установленном ч. 14 ст. 19 и ч. 2 ст. 20 Закона о страховых взносах, когда у органа контроля отсутствует информация о счетах плательщика страховых взносов, он вправе принять решение о взыскании страховых взносов за счет имущества плательщика страховых взносов в форме соответствующего постановления и направить его судебному приставу-исполнителю для исполнения. Такое постановление, содержащее указание на отсутствие у органа контроля информации о счетах плательщика, является самостоятельным исполнительным документом применительно к п. 8 ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве.

Следовательно, при таких обстоятельствах правовых оснований для отказа в возбуждении спорного исполнительного производства по мотиву несоответствия представленного документа положениям п. 5 ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве у судебного пристава-исполнителя не имеется.

Такая позиция содержится, в частности, в постановлениях ФАС Восточно-Сибирского округа [от 29.05.2012 по делу № А33-17211/2011](#), ФАС Центрального округа [от 06.06.2012 по делу № А23-4793/2011](#).

Этой же правовой позицией руководствовались и суды первой и апелляционной инстанций по настоящему делу.

При этом суды учитывают правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную применительно к постановлениям налоговых органов о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика в пункте 19 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» и постановлении Президиума ВАС РФ от 20.11.2007 № 8421/07, в соответствии с которой указанные постановления признаются исполнительными документами.

Кроме того, довод суда кассационной инстанции о том, что фонду при принятии решения о взыскании задолженности по страховым взносам за счет имущества страхователя следует принимать меры для получения сведений о счетах должника, в том числе от банка и налогового органа, а не ограничиваться получением выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, по существу перекладывает обязанность по установлению счетов должника в банках с судебного пристава-исполнителя на фонд.

[Определение ВАС РФ от 02.09.2013 № ВАС-6879/13 по делу № А32-42127/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 Гражданского кодекса РФ) за период неисполнения судебного акта.

Удовлетворяя частично исковые требования истца суд первой инстанции сделал вывод о наличии оснований для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами с момента вступления в законную силу решения и по день поступления на расчетный счет денежных средств.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями ст. 309, 329, 330, п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ исходил из того, что взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами является мерой ответственности за неисполнение денежного обязательства, в связи с чем взыскание процентов на сумму неустойки будет представлять собой неправомерное применение одновременно двух мер гражданско-правовой ответственности за одно и то же правонарушение – несвоевременную оплату выполненных работ.

Федеральный арбитражный суд оставил названное постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

За пользование чужими денежными средствами вследствие неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства, подлежат уплате проценты на сумму этих средств, поскольку неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь.

Таким образом, в случае неисполнения ответчиком судебного решения, которым была начислена неустойка, с целью компенсации вызванных действиями должника финансовых потерь взыскатель вправе использовать меры судебной защиты путем обращения с иском о взыскании с должника в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса РФ процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неисполненного обязательства (неустойки).

Иное не обеспечивает кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания чужих денежных средств должником, и в свою очередь должник, обязанный

уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательства, что очевидно входит в противоречие с основными задачами судебной защиты.

Данная правовая позиция по начислению процентов в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса РФ на взысканную по решению суда сумму неоднократно высказывалась ранее Президиумом ВАС РФ в постановлениях от [28.07.2009 № 6961/09](#), от [08.06.2010 № 904/10](#), от [18.09.2012 № 5338/12](#), от [04.06.2013 № 18429/12](#).

Отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта, изменение способа и порядка его исполнения

[Определение ВАС РФ от 27.09.2013 № ВАС-9884/13 по делу № А56-16072/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности предоставления отсрочки исполнения определения суда об утверждении мирового соглашения.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора, руководствуясь положениями ст.ст. 138, 139 и 140 Арбитражного процессуального кодекса РФ, позицией Конституционного суда РФ, изложенной в определении от 24.02.2004г. № 1-О, указала, что ответчик, заявивший требование об отсрочке исполнения судебного акта – определения об утверждении мирового соглашения, тем самым фактически изменяет в одностороннем порядке условия мирового соглашения – двусторонней сделки (договора).

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ сказано, что судом апелляционной инстанции при удовлетворении ходатайства об отсрочке исполнения судебного акта об утверждении мирового соглашения учтены только доводы ответчика – должника о затруднительности одновременного исполнения им судебного акта и не учтены ни интересы истца – взыскателя, ни отсутствие со стороны ответчика каких-либо действий по выполнению условий мирового соглашения, которым уже была предусмотрена рассрочка погашения задолженности.

Анализ судебной практики по аналогичным делам показал отсутствие единообразия в толковании и применении арбитражными судами положений Кодекса по вопросу о возможности предоставления отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта об утверждении мирового соглашения. В ряде случаев суды исходят из того, что любое вмешательство суда, изменяющее или дополняющее условия мирового соглашения, недопустимо исходя из сущности мирового соглашения, направленного на отказ от судебной защиты и урегулирование самими сторонами существующего между ними спора о праве путем совершения сделки – мирового соглашения. Иной подход состоит в том, что, предоставляя отсрочку или рассрочку исполнения судебного акта об утверждении мирового соглашения, суды разрешают вопрос о наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, и исходят из необходимости соблюдения баланса интересов взыскателя и должника.

АНО «Юридический институт "М-Логос"»

Тел.: +7 (495) 771-59-27

Факс: +7 (499) 995-45-78

E-mail: info@m-logos.ru

Web: <http://www.m-logos.ru>