

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 58



Дайджест новостей процессуального права

/декабрь 2018 - январь 2019 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
 - разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
 - рекомендации научно-консультативных советов при арбитражных судах округов
 - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
 - практика Судебной коллегии по гражданским делам
 - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража
- VIII. Зарубежная юридическая литература
- IX. Процессуальное право в интернете

Добрый день, уважаемый Коллеги! Обращаю ваше внимание, что в дайджест вернулся раздел «Зарубежная юридическая литература».

Автор – Николай Павлов, руководитель проекта bondslitigation.ru.

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных [дневных мероприятий](#), [онлайн семинаров](#) и [вечерних курсов](#) Юридического института «М-Логос» на период с февраля 2019 года до июля 2019 года.

Среди прочего, приглашаем подписчиков Дайджеста принять участие в следующих семинарах:

Пятидневный семинар повышения квалификации «[Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: тактика и стратегия, навыки судебного представительства, работа с доказательствами, процессуальные вопросы](#)» (Москва, 03-07 июня 2019 г. формат обучения – дневной)

[Онлайн-программа повышения квалификации «Подготовка и ведение судебных дел: тактика и стратегия, навыки судебного представительства, работа с доказательствами, процессуальные вопросы» \(50 ак. часов\)» \(22 апреля – 7 июня 2019г. формат обучения - онлайн\)](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за декабрь 2018 года](#)

[Дайджест новостей антимонопольного права за ноябрь-декабрь 2018](#)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за сентябрь - ноябрь 2018](#)

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права за октябрь-декабрь 2018 г.](#)

[Дайджест новостей торгового и потребительского права 4 квартал 2018 года](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства за ноябрь – декабрь 2018](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в декабре 2018 г.:

[Научно-практический круглый стол «ЗАЧЕТ В БАНКРОТСТВЕ: ЗА И ПРОТИВ»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

24.01.2019 г. Министерство юстиции объявило о разработке [законопроекта](#), который позволит гражданам получать исполнительные документы от финансового омбудсмена в **электронной форме**. По закону, если финансовая организация не исполняет вступившее в силу решение финомбудсмена либо нарушает условия соглашения об урегулировании спора, финомбудсмен направляет гражданину номерное удостоверение. Это исполнительный документ, по которому можно требовать от должника возмещения на указанную в нем сумму. Разрабатываемый Минюстом законопроект позволит финомбудсменам направлять такие удостоверения гражданам в электронной форме.

24.01.2019 г. Госдума во втором чтении одобрила [законопроект](#), который вносит изменения в конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации». Предполагается внести технические изменения в ч. 4 ст. 42 указанного закона, дополнив перечень городов федерального значения городом Севастополем. Изменения необходимы для установления общего правового режима для всех городов федерального значения, к которым на сегодня отнесены г. Москва, г. Санкт-Петербург и г. Севастополь.

22.01.2019 г. Госдума одобрила во втором чтении [законопроект](#), который вводит запрет для судебных приставов списывать со счетов граждан социальные выплаты - например, пенсии или алименты - для погашения долгов. Поправки вносятся в Федеральный закон «Об исполнительном производстве». Законопроект позволит исключить ситуации, когда из-за незнания характера доходов судебными приставами блокировались счета с социальными выплатами, ведь

¹ Обзор подготовлен Долгушиной Юлией, адвокатом Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

даже оказавшись в тяжелой ситуации, должники должны иметь средства, необходимые для существования.

10.01.2019 г. Государственная Дума 10 января в первом чтении единогласно одобрила масштабные **поправки** закона об адвокатуре, которые среди прочего расширяют надзорные полномочия Федеральной палаты адвокатов, вводят возможность включения в договор с защитником условия о «гонораре успеха», дает защитникам право самостоятельно приостанавливать свой статус, а организация коллегии должна стать доступнее для молодых адвокатов. Концептуально законопроект поддержало и профессиональное сообщество, и представители законодательных и властных органов. При этом в него предложили внести множество поправок - работа над законопроектом, по сути, только начинается.

29.12.2018 г. Верховный суд внес на рассмотрение в Госдуму **поправки** в Кодекс административного производства. Предложенные Верховным судом поправки направлены на повышение уровня защиты прав детей и подростков. В частности, они закрепляют право несовершеннолетних на обязательного адвоката, возможность проведения судебного заседания в интересах несовершеннолетнего в закрытом режиме, право на личное участие в судебном заседании.

18.12.2018 г. Верховный суд внес **два законопроекта** об исключении из Гражданского кодекса и Арбитражного процессуального кодекса термина «подведомственность». Вместо него ввели термин «компетенция». В законопроекте устанавливается, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет арбитражный суд или третейский суд в соответствии с их компетенцией. Целью данных проектов является приведение указанных кодексов в соответствие с «процессуальной революцией», которую Владимир Путин подписал 29 ноября 2018 года.

18.12.2018 г. Закон о третейских судах прошел третье чтение в Госдуме. **Законопроект** о внесении изменений в закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве в Российской Федерации)» упрощает регистрацию третейских судов: теперь есть конкретный перечень документов, необходимый для их регистрации, а утверждать её будет Минюст. Кроме того, отныне третейские суды не будут предметом контроля со стороны антимонопольной службы, в силу специфики своей деятельности.

АКТЫ

01.01.2019 г. Вступило в силу **Постановление Правительства** увеличивающее вознаграждение адвокатов по назначению. Постановление РФ от 2 октября 2018 г. № 1169 «О внесении изменения в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации» устанавливает новые размеры вознаграждения адвоката, которое меняется впервые за последние 6 лет.

29.12.2018 г. опубликован принятый **Закон** о внесении изменений в Закон «Об исполнительном производстве», расширяющий возможность взыскания долгов вне рамок исполнительного производства. Изменена сумма задолженности, при которой исполнительный документ может направляться взыскателем для удержания средств в организацию или лицу, выплачивающему должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи. Эта планка поднимается с 25 000 руб. до 100 000 руб.

17.12.2018 г. Правительство своим **Постановлением** утвердило форму удостоверений исполнительных документов, которые граждане будут получать от финансового омбудсмена. Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2018 года № 1532 «Об утверждении формы удостоверения, являющегося исполнительным документом и выдаваемого

уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг» утверждена форма нового исполнительного документа – удостоверения. Граждане смогут получить такое удостоверение, когда финансовая организация не исполнит вступившее в силу решение финоубудсмена либо нарушит условия соглашения сторон об урегулировании спора.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Разъяснения ВС РФ по вопросам применения норм процессуального законодательства РФ за сентябрь - октябрь 2018 года

[Обзор](#) судебной практики ВС РФ N 4 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018

[Постановление](#) Пленума ВС РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора"

[Постановление](#) Пленума ВС РФ от 25.12.2018 N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами"

[Постановление](#) Пленума ВС РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан"

Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права²

[Определение Верховного Суда РФ от 03.12.2018 N 305-ЭС16-13099\(48\)](#)

Оснований для самостоятельной квалификации окружным судом ходатайства о восстановлении пропущенного срока в качестве жалобы на определение об отмене (изменении) которого заявитель не просил, в рассматриваемом случае не имелось, в связи с чем суд вышел за пределы своих полномочий.

[Определение Верховного Суда РФ от 10.12.2018 N 306-ЭС17-20342\(2\)](#)

Согласно части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 37 Закона об исполнительном производстве при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе изменить способ и порядок его исполнения.

По смыслу указанных норм изменением способа и порядка исполнения судебного акта является замена одного вида исполнения другим.

Действующим законодательством не предусмотрен перечень оснований для изменения способа и порядка исполнения судебного акта, поэтому арбитражный суд в каждом конкретном случае должен с учетом всех обстоятельств дела определять, есть ли действительная необходимость в изменении способа и порядка исполнения судебного акта. При этом такое изменение является исключительной мерой, которая должна применяться судом лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение решения арбитражного суда. При оценке таких причин и обстоятельств суд должен исходить из необходимости соблюдения баланса интересов как должника, так и взыскателя.

² Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, государственным гражданским служащим судебной системы.

[Определение Верховного Суда РФ от 17.12.2018 по делу N 309-ЭС18-17151](#)

Федеральное казенное учреждение "Исправительная колония N 1 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Челябинской области" относится к числу органов исполнения наказания, входящих в структуру ФСИН России, а, следовательно, являясь ответчиком по настоящему делу в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ имеет право на освобождение от уплаты государственной пошлины.

Вопреки указанию суда округа, буквальный текст подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ для освобождения от уплаты государственной пошлины требует от истца или ответчика, обращающегося в суд, подтверждение только его статуса государственного органа или органа местного самоуправления. Оснований для ограничительного толкования указанной нормы и установления для применения льготы дополнительных признаков (в том числе цели обращения в суд) по смыслу пункта 7 статьи 3 НК РФ не имеется. Предложенное судом округа толкование безосновательно возлагает на учреждение бремя уплаты сбора.

Ссылка суда на пункт 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" ошибочна, поскольку эти разъяснения касаются льготы, предоставленной на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ, которая связывает освобождение от уплаты государственной пошлины с характером спорного правоотношения или характером защищаемого интереса. В данном случае в силу статуса учреждения подпункт 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ неприменим.

[Определение Верховного Суда РФ от 19.12.2018 N 307-КГ18-12769](#)

В силу части 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Положение статьи 52 Закона о защите конкуренции, в отличие от редакции, действовавшей до 06.01.2012, согласно которой была установлена альтернатива обращения с требованием об обжаловании решений и (или) предписаний в суд или арбитражный суд, не ставит в зависимость подведомственность спора от субъектного состава.

Напротив, по смыслу данной нормы, названные акты антимонопольного органа могут быть обжалованы только в арбитражном суде.

Таким образом, вывод судов о том, что гражданин не обладает статусом индивидуального предпринимателя, не имеет правового значения ввиду отнесения рассмотрения таких споров только к компетенции арбитражного суда.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 4 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016.

[Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2018 N 305-ЭС17-14236\(7,8\)](#)

Суд апелляционной инстанции признал уважительными причины неявки гражданина в суд первой инстанции, согласившись тем самым с его доводами, и восстановил срок на апелляционное обжалование.

Мотивы, которые приводил гражданин в обоснование невозможности совершения в суде первой инстанции процессуальных действий по представлению доказательств, повторяли мотивы, по которым он просил восстановить срок на апелляционное обжалование.

Однако суд апелляционной инстанции констатировал отсутствие уважительных причин непредставления гражданином доказательств в суд первой инстанции и отказал в удовлетворении ходатайства.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии уважительных причин непредставления гражданином доказательств в суд первой инстанции вступили в противоречие с

выводами того же суда об уважительности причин пропуска гражданином срока на апелляционное обжалование.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце пятом пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, может в силу части 3 статьи 288 названного Кодекса являться основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления.

Протокольное определение суда апелляционной инстанции об отказе в принятии новых доказательств является немотивированным, что не соответствует требованиям части 2 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; при этом обстоятельства, которые гражданин намеревался подтвердить дополнительными доказательствами, имели существенное значение для правильного разрешения обособленного спора.

Суд округа допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права не устранил.

Указанные процессуальные нарушения являются существенными, без их устранения невозможно обеспечить право участвующих в обособленном споре лиц на судебную защиту.

[Определение Верховного Суда РФ от 24.12.2018 N 305-ЭС18-15086\(3\)](#)

Повторная оценка одних и тех же доказательств недопустима, иначе были бы нарушены принципы равноправия сторон и состязательности арбитражного процесса (статьи 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

[Определение Верховного Суда РФ от 24.12.2018 N 305-ЭС18-15086\(1,2\)](#)

Принимаемые арбитражным судом судебные акты должны быть законными, обоснованными и мотивированными (часть 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Это, в числе прочего, означает, что суд должен разрешать дело таким образом, чтобы внести определенность в отношения сторон и исключить любые новые споры, связанные с неясностью формулировок или неполнотой принятого решения, то есть суд должен разрешить спор окончательно.

[Определение Верховного Суда РФ от 27.12.2018 N 305-ЭС17-4004\(2\)](#)

Закон действительно требует от заявителя обосновать помимо прочего причины обращения с заявлением об обеспечении иска (пункт 5 части 2 статьи 92 АПК РФ, пункт 10 постановления N 55). В то же время обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований.

Заявитель как профессиональный управляющий несостоятельными финансовыми организациями указывал судам на обычно складывающуюся практику сокрытия недобросовестными руководителями своего имущества при их привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам банков-банкротов, что впоследствии делает невозможным исполнение судебного акта. Конкурсный управляющий настаивал на том, что действия бывшего руководителя свидетельствуют о его недобросовестности и, как следствие, о высокой вероятности совершения им действий по сокрытию своего имущества. В подтверждение этого довода конкурсный управляющий представил в арбитражный суд документы о поведении бывшего руководителя, в том числе о фактах противодействия с его стороны деятельности временной администрации банка, которые не были опровергнуты. В соответствии с частью 2 статьи 71 АПК РФ данные доводы и доказательства

конкурсного управляющего подлежали судебной оценке во взаимной связи, чего не было сделано судами.

Поскольку основания обеспечительных мер сами по себе носят вероятностный характер, отказ судов в их применении со ссылкой на то, что доводы конкурсного управляющего основаны на предположениях, несостоятелен. Мотивированного вывода о том, что предположения конкурсного управляющего надуманны, невероятны, лишены смысла, нелогичны, нереальны, противоречат обычно складывающимся в подобной ситуации отношениям в судебных актах нет.

В силу части 2 статьи 64 АПК РФ вероятность наступления событий, являющихся основанием обеспечительных мер, может подтверждаться в том числе объяснениями участвующего в деле лица.

Следует заметить, что оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает права субсидиарного должника, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов. Так, в частности, по ходатайству ответчика обеспечительная мера может быть заменена на другую (статья 95 АПК РФ) или в короткий срок отменена тем же судом (статья 97 АПК РФ, пункт 22 постановления N 55).

Отсутствие в заявлении конкурсного управляющего указания на конкретное имущество бывшего руководителя не являлось достаточным основанием для отказа в принятии обеспечительных мер. В данном случае арбитражный суд вправе арестовать имущество ответчика в пределах взыскиваемой с него суммы. Конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями Федерального закона "Об исполнительном производстве в Российской Федерации" (пункты 15, 16 постановления N 55). К тому же своевременное принятие обеспечительных мер открывало бы конкурсному управляющему и кредиторам правовые возможности как для отыскания имущества субсидиарного должника, так и воспрепятствования его отчуждению.

[Определение Верховного Суда РФ от 10.01.2019 N 305-ЭС18-17030](#)

Обращаясь в суд, общество заявило требование о взыскании компенсации за нарушение предпринимателем исключительных прав истца в размере 10 000 руб. за один товарный знак и два объекта авторских прав.

Как следует из материалов дела, ответчик возражений против иска в суд не подавал, отзыв на исковое заявление и апелляционную жалобу не направлял и не возражал против удовлетворения исковых требований в заявленном размере.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или не совершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Между тем суды в нарушение принципов равноправия и состязательности сторон по своей инициативе снизили размер компенсации в отсутствие соответствующего ходатайства ответчика.

[Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2019 N 306-КГ18-16966](#), [Определение Верховного Суда РФ от 22.01.2019 N 305-КГ18-17885](#),

[Определение Верховного Суда РФ от 23.01.2019 N 306-КГ18-17376](#)

На основании статьи 2 Федерального закона от 15.12.2001 N 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и применительно к пункту 3 статьи 48 Налогового кодекса по требованиям органов Пенсионного фонда Российской Федерации о взыскании финансовых санкций, предусмотренных статьей 17 Закона N 27-ФЗ, заявление о взыскании спорной суммы может быть подано в суд в течение шести месяцев после отмены судебного приказа.

[Определение Верховного Суда РФ от 24.01.2019 N 305-ЭС18-15922](#)

Судебная практика исходит из того, что право на апелляционное обжалование и рассмотрение судом апелляционной жалобы не поставлено процессуальным законодательством в зависимость от наличия мотивированного решения суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства (пункт 49 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018).

[Определение Верховного Суда РФ от 28.01.2019 N 305-КГ18-17135](#)

Сам факт незаконного возбуждения соответствующей административной процедуры может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов обратившегося в суд лица, если привлечение этого лица к участию в административной процедуре произведено вопреки действующим правовым нормам и сопряжено с необоснованным нахождением такого лица под риском наступления неблагоприятных имущественных, организационных, репутационных и иных подобных последствий.

Следовательно, по общему правилу, если оспариваемый правовой акт принят на стадии возбуждения соответствующей административной процедуры и непосредственным образом влияет на объем прав и обязанностей иных лиц, включая права и обязанности, связанные с участием в этой процедуре, он может быть проверен судом с точки зрения соблюдения органом публичной власти тех нормативных положений, выполнение которых является обязательным для того, чтобы административная процедура могла считаться осуществляемой на законном основании. Противоположный подход приводил бы к отказу в доступе к правосудию для заинтересованных лиц и невозможности своевременного и эффективного пресечения судом незаконных действий правоприменительных органов до того, как их совершение привело к наступлению иных более значительных неблагоприятных последствий.

Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ

[Определение Верховного Суда РФ от 11.12.2018 N 78-КГ18-60](#)

То обстоятельство, что действия гражданина квалифицированы органами предварительного следствия и судом только по части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, а не по статьям главы 31 данного кодекса "Преступления против правосудия", само по себе не исключает пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам на основании пункта 3 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Положения данной нормы процессуального закона не ставят возможность пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в зависимость от того, по какой именно статье Уголовного кодекса Российской Федерации квалифицировано преступление, совершенное лицом, участвующим в деле, при рассмотрении этого дела судом.

[Определение Верховного Суда РФ от 17.12.2018 N 3-КГ18-15](#)

На истца, обратившегося в суд с требованием, вытекающим из трудовых отношений, в том числе с требованием об установлении факта трудовых отношений, не может быть возложена

обязанность по оплате судебных расходов работодателя, в пользу которого состоялось решение суда, включая расходы на проведение экспертизы.

[Определение Верховного Суда РФ от 17.12.2018 N 56-КГ18-27](#)

Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела.

[Определение Верховного Суда РФ от 17.12.2018 N 18-КГ18-194](#)

Выводы суда об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании. При этом бремя доказывания обстоятельств, имеющих значение для данного дела, между сторонами спора подлежит распределению судом на основании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также с учетом требований и возражений сторон.

[Определение Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 67-КГ18-22](#)

1. Как разъяснено в абзацах втором и третьем пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции", суд первой инстанции на основании статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

Для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного статьей 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного статьей 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

2. Суд при рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы в каждом конкретном случае должен установить наличие или отсутствие обстоятельств, препятствующих лицу обратиться в суд с апелляционной жалобой в установленный законом срок. При этом суд обязан оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности причин доводы по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

3. Сославшись только на то обстоятельство, что 18 июля 2017 года гражданином лично получил в Заельцовском районном суде г. Новосибирска копию решения, суды первой и апелляционной инстанций свои выводы об отсутствии доказательств, подтверждающих наличие у гражданина уважительных причин пропуска процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на указанное решение суда, в судебных постановлениях не мотивировали, что противоречит положениям пункта 5 части 5 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем причины пропуска гражданином процессуального срока исходя из материалов дела, по мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, непосредственно связаны с его личностью и объективно, в силу его физического состояния, а также необходимостью пребывания в стационаре под наблюдением врачей, затрудняли ему возможность подать апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции в установленный законом срок.

[Определение Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 5-КГ18-279](#)

В случае включения в реестр требований кредиторов требований, основанных на вступившем в законную силу решении суда, такие требования могут быть оспорены другими кредиторами должника только путем обжалования этого судебного решения в порядке, установленном соответствующим процессуальным законом.

Разъяснения о праве участвующего в деле о банкротстве кредитора обжаловать решение суда, на котором основаны требования другого кредитора должника, даны в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г. (вопрос 8).

То обстоятельство, что процедура банкротства введена в отношении должника после принятия оспариваемых судебных актов, на которых основано заявленное в деле о банкротстве требование, само по себе не лишает другого кредитора права на обжалование этих актов, а напротив, подлежит учету при разрешении вопроса о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных постановлений.

[Определение Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 18-КГ18-191](#)

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Таким образом, независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

[Определение Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 16-КГ18-44](#)

Суд не вправе самостоятельно изменять предмет или основание иска, вправе принять решение только по заявленным требованиям и может выйти за их пределы лишь в тех случаях, когда это предусмотрено действующим законодательством.

[Определение Верховного Суда РФ от 15.01.2019 N 85-КГ18-18](#)

Судебная коллегия по гражданским делам Калужского областного суда не дала никакой правовой оценки тем обстоятельствам, что полномочия представителей членов товарищества, участвовавших в указанном общем собрании, не подтверждены надлежащим образом. Такие полномочия могут подтверждаться только доверенностями, оформленными в установленном законом порядке, однако соответствующих доказательств стороной ответчика представлено не было, что не позволяло установить факт наличия кворума на общем собрании при принятии оспариваемых решений.

В нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции неправильно распределил бремя доказывания и возложил на истцов обязанность представить доказательства отсутствия полномочий представителей неявившихся членов товарищества, в то время как именно ответчик должен доказать наличие таких полномочий.

Определение Верховного Суда РФ от 15.01.2019 N 9-КГ18-20

Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется государственная, в том числе судебная, защита его прав и свобод (часть 1 статьи 45, часть 1 статьи 46). Право на судебную защиту является непосредственно действующим, оно признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 17, статьи 18).

Исходя из принципа диспозитивности гражданского судопроизводства заинтересованное лицо по своему усмотрению выбирает формы и способы защиты своих прав, не запрещенные законом. В силу положений части 1 статьи 3 и части 1 статьи 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации условием реализации этих прав является указание в исковом заявлении на то, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ³

Монографии

Международный коммерческий арбитраж и вопросы частного права: Сборник статей 2-е изд. Грешников И.П. – М.: Статут, 2019. – 303 с.

Негаторный иск: проблемы теории и практики: монография. Подшивалов Т.П. – М. Инфотропик-Медиа, 2019. – 338 с.

Научная периодика

Вестник экономического правосудия, № 12, декабрь 2018

М.А. Ерохова, О снижении судебной неустойки

С.В. Усоскин, Арбитрабельность споров из договоров, заключаемых в рамках специальных процедур закупки (Закон № 223-ФЗ): шаг вперед и прыжок назад

И.И. Папилин, М.Ю. До, Обзор судебной практики применения новых норм ГК РФ об опционе, опционном договоре и абонентском договоре

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за октябрь 2018 г.

Вестник экономического правосудия, № 01, январь 2019

Р.Ю. Ковчик, О безвозмездности сделок по прекращению залога и их недействительности в практике Верховного Суда РФ

С.Л. Будылин, Подразумеваемое условие о добросовестности в английском договоре, или Дело о добродушном шейхе

Д.С. Каргальсков, Взыскание прибыли, полученной правонарушителем: голландский подход и одно определение Верховного Суда РФ

С.Ю. Манджиев Обзор судебной практики по применению п. 5 ст. 166 ГК РФ

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за ноябрь 2018 г.

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации по налоговым спорам за октябрь — ноябрь 2018 г.

Обзор правовых позиций Верховного Суда РФ по вопросам процессуального права за октябрь — ноябрь 2018 г.

³ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

Закон, № 12, декабрь 2018

М.А. Церковников, Об исковой давности по виндикационному иску

П.С. Барышников, Пределы допустимости заключения мировых соглашений по экономическим спорам, возникающим из публичных правоотношений

П.А. Ломакина, Совместные обязательства супругов. Проблемы доказывания

Закон, № 01, январь 2019

И.В. Стасюк, Субсидиарная ответственность vs возмещение вреда, причиненного преступлением. конкуренция исков

А.В. Ильин, К вопросу о принципе справедливости административного судопроизводства

А.А. Павлов, Основания перерыва исковой давности

Д.И. Смольников, Переход бремени доказывания в гражданском судопроизводстве: игра в пинг-понг или стрельба из лука?

А.С. Ворожевич, Взыскание убытков и компенсация как меры ответственности за нарушение исключительного права на патентоохраняемый объект

Юрист компании, № 12, декабрь 2018

Е. Четырус, Пристав бездействует. Как взыскать с него убытки

А. Романов, Когда в банкротном деле можно не представлять документы по судебному запросу
Нет аудиозаписи судебного заседания. Отменяют ли решение суда

Юрист компании, № 01, января 2019

Д. Нюхалкина, Подрядчик нарушил договор. Что поможет получить оплату по банковской гарантии

А. Громов, К. Гричанин, Новые выводы ВС по процессу

И. Ивлева, А. Наумов, Как забрать залог без суда. Пошаговая инструкция

И. Савина, Когда суд не признает зачет

С. Лопатин, Как помешать оппоненту затянуть процесс

М. Степанчук, Неоднозначные споры 2018 года, которые повлияют на практику

Хозяйство и право, № 12, декабрь 2018

М. Телюкина, Проблемы толкования практики верховного суда рф относительно статуса кредиторов в части требований по текущим активам при банкротстве

С. Лазарев, Способы защиты прав третьих лиц, не участвующих в мировом соглашении

С. Крупко, Взыскание вознаграждения за публичное исполнение музыкальных произведений в пользу иностранных авторов: комментарий к практике применения п. 3 ст. 1263, п. 3 ст. 1256 ГК РФ

И. Ходаков, Защита исключительного права на товарный знак в свете постановления Конституционного суда РФ от 13.02.2018 № 8-П

Хозяйство и право, № 01, январь 2019

Е. Баглаева, Правовые позиции Верховного суда РФ: обязательные и рекомендательные

Арбитражный и гражданский процесс, № 01, январь 2019

Д.И. Шандурский, Правовая природа института организационного группового иска в России

А.А. Алексеев, Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве: правовая природа и «жизненный» цикл

А.С. Салманидина, Представление доказательств в установленный срок как принцип доказывания гражданского судопроизводства

С.П. Грубцов, Правовая природа презумпций в судебном административном процессуальном праве

И.Н. Спицин, Антиисполнительные иски как средство преодоления исполнительной силы актов органов гражданской юрисдикции

Вестник гражданского процесса, № 5, 2018

А.Р. Султанов, упрощение судопроизводства, или по ком звонит колокол?

Ю.Ф. Дружинина, Е.С. Трегубов, О проблеме распределения судебных расходов в приказном производстве

К.Б. Валиуллина, Морской арбитраж как современный способ урегулирования и разрешения межгосударственных морских споров

Третейский суд, № 3/4 (115/116) 2018

О.Ю. Скворцов, Спор о закупках и вопросы арбитрабельности: правовая неопределенность не преодолена?

Е.С. Косарев, С. Д. Иванов, ВС РФ взял курс на арбитрабельность

М.А. Кульков, К.И. Алекса, Обзор правовых позиций российских государственных судов по признанию и приведению в исполнение российских и иностранных арбитражных решений за июнь–сентябрь 2018 г.

Е. В. Ситкарева, С.С. Гудович, Третейское разбирательство как инструмент злоупотребления правом в деле о банкротстве

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁴

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
14.02.19	Каса Ильда, «Правовое регулирование деятельности третейского суда в Российской Федерации и Швейцарской Конфедерации: сравнительно-правовое исследование» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»
22.03.19	Боловнев Михаил Алексеевич, «Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»
25.04.19	Брановицкий Константин Леонидович, «Сближение гражданского процессуального права в Европейском союзе и на постсоветском пространстве (сравнительно-правовой аспект)» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»

⁴ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁵

Дата проведения	Наименование	Организатор
15.02.2019	Налоговое право и налоговые споры – 2018 – 2019	Право.ру
28.02.2019	Судебная практика – 2018 – 2019: ключевые кейсы	
26.03.2019	Привлечение к субсидиарной ответственности: актуальные вопросы и судебная практика	

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁷

Официально подписаны Пражские правила получения доказательств в арбитражном процессе

14 декабря 2018 года состоялась официальная церемония подписания [Пражских правил получения доказательств в арбитражном процессе](#). Данный документ стал результатом упорной работы специалистов в сфере международного арбитража из разных стран мира на протяжении более четырех лет.

Первоначально Пражские правила задумывались как альтернатива существующим Правилам международной ассоциации юристов по получению доказательств в международном арбитраже (IBA Rules on the Taking of Evidence in International Arbitration). Однако основное отличие Пражских правил состоит в том, что они предлагают процедуру сбора доказательств на основе инквизиционной модели процесса, которая предполагает активное содействие арбитров в сборе доказательств и установлении фактов по делу.

В заявлении рабочей группы Пражских правил указано, что Правила IBA более близки к традициям англосаксонского права, поскольку следуют состязательному подходу в отношении процедуры раскрытия документов, допроса свидетелей по вопросам факта и назначенных сторонами экспертов. Эти факторы, по мнению авторов Пражских правил, значительно увеличивают арбитражные расходы, имея, при том, низкую эффективность.

В свою очередь составители Пражских правил полагают, что правила получения доказательств, основанные на инквизиционной процессуальной модели, предполагают активное участие арбитров, что позволит повысить эффективность международного арбитража.

В Гонконге принят Кодекс, регулирующий порядок финансирования арбитража третьими лицами

7 декабря 2018 года в Гонконге официально [принят Кодекс практики финансирования арбитража третьими лицами](#) (Code of Practice for Third Party Funding of Arbitration), с помощью которого заинтересованным лицам гарантируется добросовестное финансирование арбитража третьими лицами во избежание всевозможных злоупотреблений.

При помощи данного механизма третьи лица, не являющиеся сторонами спора, оплачивают все арбитражные расходы одной из сторон спора в обмен на получение части присужденных средств.

Главная особенность и значимость Кодекса состоит в том, что он возлагает на финансирующую сторону ответственность за разъяснение стороне ключевых условий соглашения о финансировании,

⁵ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

⁷ Обзор подготовлен **Евгением Рацевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Ольгой Купренковой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Натальей Андреевой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Максимом Безручковым**, младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Вероникой Лахно**, младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

поддержание достаточности капитала, а также налагает обязанность воздержаться от любого воздействия на финансируемую сторону, ее адвокатов или трибунал.

Ранее, в июне 2017 года в Гонконге уже была принята поправка к Закону об арбитраже, которая прямо предусматривала возможность финансирования арбитража третьими лицами. Финансирование арбитража третьими лицами как возможность уже закреплено в Сингапуре.

Предусмотренные данным Кодексом правила вступят в силу с 1 февраля 2019 года и будут применяться ко всем соглашениям о финансировании, заключенным с 7 декабря 2018 года.

Юридическое сообщество обеспокоено приговором к тюремному заключению трех известных арбитров в Катаре

28 декабря 2018 года Президент Международного арбитражного суда ICC Алексис Мур [направил эмиру Катара и другим официальным лицам открытое письмо](#), в котором выразил глубокую обеспокоенность по поводу беспрецедентного осуждения к тюремному заключению трех известных арбитров.

Ранее, 31 октября 2018 года арбитры Сами Хоурби и Самир аль-Аннаби из Туниса и Натали Наджар из Ливана были осуждены властями Катара за якобы имевшее место участие в преступной схеме с целью причинения преднамеренного вреда шейху Халеду Насеру Абдулл аль-Миснаду (является близким родственником эмира Катара) и были приговорены к лишению свободы на срок до трех лет в государственной тюрьме.

В своем письме Алексис Мур выражает надежду, что обвинительный приговор будет как можно скорее пересмотрен и отменен. На данный момент, как отмечает Мур в своем письме, арбитры, осуществляющие свои полномочия на территории Катара, всерьез обеспокоены возможностью потенциального уголовного преследования в связи с их профессиональной деятельностью.

Мур подчеркнул, что соответствующее уголовное преследование стало прямым следствием принятых арбитрами процессуальных решений в рамках коммерческого спора шейха Халеда Насера Абдулл аль-Миснада с компанией SEG. В данном деле арбитры приняли решение по данному спору составом арбитража *ad hoc* с местом рассмотрения спора в Тунисе, вместо того, чтобы (по мнению властей Катара) рассматривать дело по правилам Международного центра примирения и арбитража Катара.

Президент Международного арбитражного суда ICC выразил несогласие с подходом катарских властей.

Верховный Суд Украины подтвердил, что введение санкций само по себе не может являться основанием для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения в связи с нарушением публичного порядка

Украинская государственная компания «Артем» заключила договор поставки товара с российской компанией АО «АВИА-ФЕД-СЕРВИС». Договор поставки заключался с целью его последующей передачи другим российским компаниям оборонной отрасли, которые позднее вошли в украинский санкционный список.

Согласно условиям договора поставки, АО «АВИА-ФЕД-СЕРВИС» осуществило выплату двух авансовых платежей в размере 1 480 305 долларов США. Тем менее, компания «Артем» не поставила товар и отказалась вернуть авансовые платежи. Российская компания подала заявление в МКАС при ТПП РФ с требованием о возвращении неотработанного аванса. МКАС при ТПП РФ вынес решение в пользу российской компании.

АО «АВИА-ФЕД-СЕРВИС» обратилось в украинский суд с требованием о признании и приведении в исполнение решения МКАС при ТПП РФ. Суды двух инстанций [отказали российской компании](#), указав, что признание и приведение в исполнение решения МКАС при ТПП РФ противоречит публичному порядку Украины, поскольку контрагентами АО «АВИА-ФЕД-СЕРВИС» являются компании, находящиеся в украинском санкционном списке.

Верховный Суд Украины [не согласился](#) с подходом нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение. Так, Верховный Суд пришел к выводу, что не представлено ни одного доказательства того, что признание и приведение в исполнение решения МКАС при ТПП РФ

представляет собой угрозу для национальной безопасности Украины. Верховный Суд установил, что Арбитражное решение МКАС при ТПП РФ не противоречит публичному порядку, а значит, отсутствуют основания для отказа в признании и приведении его в исполнение. Более того, необоснованный отказ в признании и приведении в исполнение арбитражного решения противоречит Протоколу 1 о защите права собственности к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1952 года.

Суд первой инстанции после направления дела на новое рассмотрение, следуя позиции Верховного Суда Украины, признал и привел в исполнение решение МКАС при ТПП РФ.

Техасская нефтяная компания требует признания и приведения в исполнение в США арбитражного решения против дочерней компании Роснефти на сумму более чем 200 млн. долларов

Техасская нефтяная компания First National Petroleum (FNP) [требует признания и приведения в исполнение](#) арбитражного решения, вынесенного по правилам Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма (ТПС) против дочерней компании Роснефти – ОАО «Тюменьнефтегаз». Изначально FNP подала заявление о признании и приведении в исполнение в Суд округа Харрис штата Техас, затем дело было передано в Федеральный суд Южного округа штата Техас.

В марте 2018 года состав арбитража ТПС вынес [решение](#) в пользу FNP. В частности, состав арбитража установил, что сотрудники компании ОАО «Тюменьнефтегаз, подделали подписи сотрудников FNP с целью ликвидации совместного предприятия в Сибири. Трибунал присудил в пользу FNP 70 млн долларов США убытков, представляющих собой стоимость доли в совместном предприятии, а также арбитражные расходы в размере 265,000 евро. С учетом процентов, сумма, подлежащая взысканию по арбитражному решению, составляет более чем 200 млн долларов.

Верховный Суд США подтвердил, что судьи не могут исследовать вопрос арбитрабельности спора, даже если они полагают, что требование о передаче спора в арбитраж является абсолютно безосновательным

Компании Archer & White и Henry Schein заключили дистрибьюторский договор, содержащий арбитражную оговорку, согласно которой споры в связи с данным договором подлежат рассмотрению в арбитраже, за исключением предусматривающих требование о наложении обеспечительных мер. В ходе исполнения контракта возник спор, и компания Archer & White обратилась в федеральный окружной Суд США с требованием о взыскании с Henry Schein убытков и наложении обеспечительных мер.

Компания Henry Schein потребовала передать спор на рассмотрение арбитража. Истец, Archer & White, в свою очередь, возражал против передачи спора в арбитраж, указывая, что арбитражная оговорка очевидно не распространяется на требования о наложении обеспечительных мер. Следовательно, заявление о передаче спора в арбитраж являлось «абсолютно безосновательным», и государственный суд обязан рассмотреть вопрос о том, распространяется ли арбитражная оговорка на настоящий спор.

Верховный Суд США в [решении от 8 января 2019 года](#) указал, что нередко нижестоящие суды приходили к выводу, что именно судьи, а не арбитры, должны исследовать вопрос арбитрабельности спора в случае заявления очевидно безосновательного требования о передаче спора в арбитраж. Тем не менее, Верховный Суд пришел к выводу, что даже в этих случаях судьи не могут принимать решения об арбитрабельности спора, поскольку стороны арбитражной оговорки наделяют арбитров полномочиями, в том числе, решать вопросы арбитрабельности спора.

Обновленная арбитражная оговорка ICC для разрешения споров, связанных с трастами

Представители ICC на встрече в Лондоне прокомментировали [обновленную арбитражную оговорку](#) ICC для разрешения споров, связанных с трастами.

Руководитель рабочей группы ICC по вопросам трастов и арбитража г-жа Софи Напперт подчеркнула, что особенности арбитражной оговорки для рассмотрения споров, связанных с трастами, неразрывно связаны с природой траста. По своей природе траст является не соглашением,

а односторонним актом. Фундаментом же арбитражного разбирательства всегда является соглашение сторон, даже если арбитражная оговорка выходит за пределы договорных вопросов. Споры, связанные с трастами, имеют свои особенности: они часто являются комплексными, включают в себя множество сторон и подлежат рассмотрению различными юрисдикционными органами. Арбитражная оговорка ICC должна помочь сконцентрировать рассмотрение комплексного спора в рамках одного арбитражного разбирательства.

Арбитражная оговорка ICC для разрешения споров, связанных с трастами, покрывает лишь «внутренние споры» между доверительными собственниками, выгодоприобретателями и бенефициарами траста. «Внешние» же споры с участием третьих лиц, оспаривающих действительность траста, арбитражной оговоркой не охватываются.

Г-жа Напперт подчеркнула, что задачей рабочей группы ICC по вопросам трастов и арбитража было максимальное сближение двух планет – арбитража и трастов. Тем не менее, в ходе реализации этой задачи члены рабочей группы столкнулись с проблемами, требующими решения в дальнейшем: в частности, распространяется ли арбитражная оговорка на несовершеннолетних или недееспособных бенефициаров траста.

Трибунал МЦУИС позволил истцу требовать взыскания убытков, которые могут возникнуть в течение последующих 20 лет

Арбитражный трибунал Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (ICSID/МЦУИС) по делу Mobil Investments Canada Inc. против Канады процессуальным приказом от 11 декабря 2018 года позволил истцу расширить исковые требования к Канаде, включив все будущие убытки, которые компания понесет в будущем вследствие продолжающегося нарушения Канадой положений НАФТА.

Спор между Mobil и Канадой возник в 2009 году. В 2012 году трибунал МЦУИС впервые установил нарушения ст. 1106 НАФТА со стороны Канады и присудил Mobil и Murphy Oil Corporation более 17 млн. долл. США компенсации за фактически понесенные убытки в период с 2009 по 2012 гг. После чего компания Mobil подала новый самостоятельный иск к Канаде, потребовав возмещения фактически понесенных убытков в связи с нарушением ответчиком положений НАФТА за период с 2012 по 2015 гг.

В процессуальном приказе от 11 декабря 2018 года Трибунал постановил, что Mobil вправе изменить свое требование о взыскании убытков, включив убытки, понесенные с 1 января 2016 года, а также все будущие убытки, которые возникнут вплоть до завершения нефтегазового проекта Mobil в Канаде в 2036 году. Трибунал указал, что статья 46 Конвенции МЦУИС и правило 40(1) Арбитражных правил прямо наделяют Трибунал полномочиями определять дополнительные требования, которые могут возникать в связи с рассматриваемым им спором.

Примечательно, что по мнению Трибунала, доктрина *res judicata* не препятствует заявителю предъявить иск о будущих потерях. Свое нетипичное решение состав арбитража обосновал требованиями эффективности арбитражного разбирательства.

Philipp Morris и Украина заключили мировое соглашение для предотвращения инвестиционного спора

По сообщениям украинских СМИ, 5 декабря 2018 года Кабинет министров Украины утвердил проект мирового соглашения между Корпорацией Филипп Моррис и Украиной. Предполагается, что мировое соглашение будет подписано между компаниями Philipp Morris International Inc., Philipp Morris Global Brands Inc. (США), Philipp Morris Brands Sarl. (Швейцария), ЧАО «Филипп Моррис Украина» и Украиной. Соглашением предусматривается отмена Государственной фискальной службой Украины решений по недоплате производителем табачной продукции пошлин и иных обязательных платежей на сумму более 635 млн гривен.

На протяжении длительного периода времени Корпорация Филипп Моррис производила на территории Харьковской области Украины значительное количество табачной продукции, предназначенной для зарубежного реэкспорта. В середине 2015 года производитель, являющийся одним из крупнейших налогоплательщиков на Украине, получил от Харьковской таможни разрешение

на временное освобождение от пошлин, связанных с ввозом материалов, используемых при производстве табачной продукции для реэкспорта.

Тем не менее, проведенная в середине 2016 года налоговая проверка привела к возникновению у украинских властей требований по недоплаченным пошлинам и штрафам на сумму, превышающую 22 млн. долл. США.

Компания оспаривала данное решение Государственной фискальной службы в национальном суде Украины. Кроме того, расценив данные действия украинских властей как давление на инвестора, Филипп Моррис могла предъявить иск в арбитраж на основании двусторонних инвестиционных соглашений, заключенных Украиной с США и Швейцарией.

Отмечается, что по условиям мирового соглашения Государственная фискальная служба отзовет все свои претензии к Филипп Моррис в рамках ранее достигнутых соглашений с Харьковской таможней.

Комитет по аннулированию арбитражных решений МЦУИС высказался по вопросу отвода арбитров в рамках инвестиционного арбитража

Комитет по аннулированию арбитражных решений МЦУИС [14 декабря 2018 года отказал в отмене решения по делу Suez, Sociedad General de Aguas de Barcelona S.A., Interagua Servicios Integrales de Agua S.A против Аргентины](#), вынесенного в пользу европейских инвесторов. Помимо прочих оснований для отмены арбитражного решения Аргентиной было заявлено, что Трибунал, разрешивший спор в пользу инвестора, не был должным образом сформирован.

Рассмотрев заявленные Аргентиной основания для отмены арбитражного решения, Комитет нашел их несостоятельными. В частности, Комитет отклонил довод о том, что первоначальный трибунал в лице Джесвальда Салакуза и Педро Никкена необоснованно отказался поддержать отвод, заявленный Аргентиной против третьего арбитра – Габриэль Кауфман-Колер. Основанием для отвода Кауфман-Колер, по мнению ответчика, был тот факт, что после инициирования арбитража в 2006 году она вошла в совет директоров швейцарского банка UBS, который владел акциями компании “Suez” (одного из истцов).

По утверждению Аргентины, у Кауфман-Колер был явный конфликт интересов, что делало невозможным ее дальнейшее участие в качестве арбитра. Кауфман-Колер, по мнению ответчика, должна была сообщить о своем назначении в совет UBS. Однако арбитр не раскрыла данную информацию, что, по мнению ответчика, явилось основанием для отмены первоначального решения в Комитете по аннулированию МЦУИС.

Отклонив доводы Аргентины, Комитет постановил, что не усматривает оснований для отмены арбитражного решения. Комитет также отметил, что в инвестиционном арбитраже существует серьезная проблема с отводом арбитров. Принципиальная сложность данного вопроса, по мнению Комитета, заключается в том, чтобы сформулировать четкие критерии для принятия решения об отводе со-арбитра в отсутствие четких руководящих принципов в Конвенции МЦУИС.

Италия впервые проиграла в споре, связанному с инвестициями в возобновляемые источники энергии

23 декабря 2018 года Арбитражный трибунал при Торговой Палате Стокгольма [вынес решение в пользу датской компании](#) по производству возобновляемых источников энергии Athena Investments A/S (ранее – Greentech Energy A/S) в инвестиционном арбитражном споре против Италии.

Спор инвестора с государством связан с изменениями в законодательстве Италии в части регулирования возобновляемых источников энергии. По мнению инвестора, данные изменения негативно повлияли на стоимость его инвестиций, что явилось нарушением статьи 10 Договора к Энергетической Хартии («Поощрение и защита капиталовложений»).

Состав арбитража Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма (ТПС) согласился с позицией инвестора, установив, что Италия нарушила статью 10 Договора к Энергетической Хартии. Данной статьей предусматривается, что государство-реципиент обязано следить, чтобы его национальное законодательство обеспечивало соблюдение прав в отношении инвестиций, инвестиционных соглашений, а также инвестиционных разрешений.

В результате рассмотрения иска в пользу Athena Investments была присуждена компенсация в размере приблизительно 7,4 млн. евро.

Еврокомиссия обратилась в Европейский суд с иском против Румынии из-за просрочки возврата выплаченной ею ранее компенсации

7 декабря 2018 года [Европейская комиссия выпустила пресс-релиз](#), в котором указала на принятое решение об обращении в Европейский суд против Правительства Румынии из-за просрочки возврата последним денежных средств, которые были предоставлены группе компаний, принадлежащих шведским бизнесменам – братьям Вайорелу и Иоану Микула.

Ранее в 2013 году Румыния проиграла спор в МЦУИС против братьев Микула. В данном деле [арбитражный трибунал определил](#), что братья Иоан и Вайорел Микула незаконно лишились налоговых льгот для своей компании в Румынии (соответствующие льготы были отменены решением Правительства), в связи с чем Правительством Румынии, должна быть компенсирована упущенная выгода в размере более 250 млн. долл. Это была самая крупная в истории Румынии сумма, взысканная в пользу иностранного инвестора.

Спустя два года, в 2015 году, Европейская комиссия провела тщательное расследование данного спора и установила, что выплата компенсации Румынией Микулам нарушает нормы и правила Европейского союза о государственной помощи. В этой связи, на Румынию было наложено прямое обязательство взыскать с инвестора ранее выплаченную в соответствии с решением МЦУИС компенсацию.

В пресс-релизе подчеркивается, что на исполнение постановления Европейской комиссии было отведено четыре месяца, на настоящий момент Румыния выплатила менее половины суммы соответствующей компенсации.

При указанных обстоятельствах Европейская комиссия приняла соответствующее решение обратиться с иском в Европейский суд за принудительным взысканием с государства остатка неуплаченных сумм (на сегодняшний день данная сумма составляет порядка 92 миллионов евро).

Государства-члены Евросоюза расторгают договоры о защите инвестиций, заключенные между собой

Государства-члены ЕС опубликовали [декларации](#) о принятии обязательства по расторжению в срок до 6 декабря 2019 года двусторонних соглашений о защите инвестиций, заключенных с другими государствами-членами ЕС (так называемых «внутренних» инвестиционных соглашений) во исполнение решения по делу *Achmea*.

Ранее, 6 марта 2018 года, Суд ЕС вынес решение о том, что двусторонние соглашения о защите инвестиций, заключенные между странами ЕС, не соответствуют праву ЕС. Решение было вынесено по запросу Верховного суда Германии, в который обратилась Словакия после того, как трибунал ЮНСИТРАЛ в деле *Achmea v. Slovakia* признал наличие юрисдикции по рассмотрению спора.

Большинство государств-членов ЕС также заявило о принятии мер по недопущению инициирования инвестиционных арбитражных разбирательств внутри ЕС по Договору к Энергетической Хартии. Однако 5 государств – Швеция, Финляндия, Словения, Мальта и Люксембург – [заявили](#), что (1) дело *Achmea* не рассматривало вопрос в отношении Договора к Энергетической Хартии и что (2) вопрос о применении выводов из дела *Achmea* к Договору к Энергетической Хартии в настоящий момент находится на рассмотрении у Апелляционного суда округа Свеа (Швеция). По этой причине они не считают возможным высказываться о соответствии Договора к Энергетической Хартии праву ЕС.

Европейская Комиссия позитивно восприняла данные заявления государств-членов ЕС как в отношении внутренних соглашений о защите инвестиций, так и в отношении Договора к Энергетической Хартии.

Французский суд частично отменил арбитражное решение на сумму 1 млрд долларов

Апелляционный суд Парижа частично отменил решение арбитражного трибунала МЦУИС на сумму 1.3 млрд долларов США, вынесенное в пользу канадской добывающей компании Rusogo по спору против Венесуэлы. В частности, суд отменил решение трибунала в части суммы возмещения убытков, при этом оставив в силе решение в части установления факта соответствующих нарушений. Сумма возмещения подлежит определению в последующем арбитражном разбирательстве.

Арбитражное решение было вынесено в 2016 году. Состав арбитража постановил, что Венесуэла должна выплатить истцу 967 млн долларов США с процентами в качестве компенсации за экспроприацию инвестиции в сфере добычи золота, в свете событий 2011 года. Вопрос о нарушениях, совершенных государством в 2009 году, был признан выходящим за рамки юрисдикции состава арбитража.

Апелляционный суд Парижа согласился с аргументами Венесуэлы о том, что состав арбитража вышел за пределы своей юрисдикции, когда присудил компенсацию в размере, который не отражает стоимость бизнеса на дату непосредственно предшествующую моменту экспроприации. Суд указал, что состав арбитража основывался на стоимости акций в 2008 году, и не учел снижение стоимости акций в результате ограничений на экспорт золота, введенных в 2009 году. Таким образом, состав арбитража присудил компенсацию в том числе за те действия государства, которые находились вне юрисдикции состава арбитража.

Апелляционный суд Парижа не указал, сколько должен быть размер компенсации. Rusogo собирается оспаривать данное решение, либо в любом случае заново подавать требование в отношении размера компенсации в ICSID.

Данный случай является пятым случаем отмены решения инвестиционного арбитража Апелляционным судом Парижа с 2016 года.

Голландский суд отказал в признании и приведении в исполнение решения российского суда о банкротстве компании ЮКОС

Верховный Суд Нидерландов оставил в силе решение Апелляционного суда Амстердама, которым было отказано в признании и приведении в исполнение решения российского суда о банкротстве компании ЮКОС на основании того, что данное решение противоречит публичному порядку Нидерландов.

В частности, Суд согласился с выводами нижестоящих судов о том, что российские власти намеренно инициировали банкротство компании ЮКОС. В практическом смысле данное решение означает, что голландские суды не будут признавать полномочия конкурсного управляющего компании ЮКОС в отношении активов, которые находятся на территории Нидерландов.

Решение о банкротстве компании ЮКОС было вынесено в 2006 году. Активы компании ЮКОС в Нидерландах с тех пор находились у компании Yukos Finance – бывшей голландской дочерней компании ЮКОСа. Размер активов составляет около 800 млн долларов. Данные активы были приобретены в рамках аукциона, проведенного в рамках процедуры банкротства компании ЮКОС в Москве за 307 млн долларов российской инвестиционной компанией Промнефтьстрой. Последняя также пыталась назначить своих директоров в голландскую компанию Yukos Finance.

Однако 2007 году Окружной суд Амстердама отказал в признании и приведении в исполнение данного решения о банкротстве, а также постановил, что все решения конкурсного управляющего являются ничтожными. Решение было подтверждено Апелляционным судом Амстердама, однако отменено Верховным Судом Нидерландов в 2013 году.

В 2017 году, повторно рассматривая данный вопрос, Апелляционный суд Амстердама постановил, что решение противоречит базовым принципам и ценностям права Нидерландов, так как государство предпринимало действия с очевидным намерением вызвать банкротство компании ЮКОС. Это означает, что передача активов компании ЮКОС компании Промнефтьстрой является ничтожной.

В рамках разбирательства в Верховном Суде Нидерландов Промнефтьстрой возражал, что суд не может основываться на нарушении публичного порядка, так как в рамках России существовали процедуры для отмены решения о банкротстве, которым акционеры компании ЮКОС не

воспользовались. Верховный Суд в ответ на это указал, что в международном частном праве нет обязанности обращаться ко всем доступным правовым способам защиты, если они, вероятнее всего, окажутся неэффективными.

Владельцы банка, находящегося под санкциями, проиграли спор против Кипра

Состав арбитража, администрируемого Международным арбитражным судом Международной торговой палаты, [отказал в удовлетворении требования](#) к Республике Кипр на сумму 1,5 млрд долларов, заявленному бывшими владельцами банка, который был закрыт из-за американских санкций.

Истцами являются братья из Ливана – владельцы FBME Bank. В 2014 году Верховный Суд Кипра решил закрыть и продать филиал банка истцов, располагавшийся на Кипре, в свете [сообщения](#) Сети по борьбе с финансовыми преступлениями (подразделение Департамента казначейства США – US's Treasury's FinCEN), обвинившего банк в содействии отмыванию денег, финансированию терроризма и организованной преступности. По сообщению FinCEN, по крайней мере один из клиентов FBME был прикрытием для Сирийской компании, которая якобы распространяет химическое оружие и находится под санкциями США.

Истцы отрицали данные заявления и утверждали, что Кипр использовал обвинения со стороны FinCEN в качестве инструмента для начала «распродажи» своих кипрских активов. Помимо требования о возмещении ущерба, истцы обратились к составу арбитража с просьбой принять временные меры, запрещающие кипрским властям ликвидировать отделение банка на Кипре. Именно необходимость срочных мер определила выбор истцов обратиться в Международный арбитражный суд МТП, а не в МЦУИС.

В феврале 2015 года состав арбитража вынес процессуальное постановление, в котором «твердо» призвал Кипр воздержаться от продажи активов банка. Однако через три месяца вынес решение об отказе в принятии обеспечительных мер, о которых просили истцы. Решение об отказе в удовлетворении требований по существу спора было принято большинством арбитров (арбитр истцов заявил об особом мнении).

VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА⁸

Книги

Jasminka Kalajdzic, [Class Actions in Canada: The Promise and Reality of Access to Justice](#)

E. Thomas Sullivan, Richard D. Freer, Bradley G. Clary, [Complex Litigation \(Third Edition\)](#)

Richard Wilso, [Trusts Litigation Handbook](#)

Статьи *(все статьи находятся в открытом доступе)*

Symeonides, Symeon, [Choice of Law in the American Courts in 2018: Thirty-Second Annual Survey](#) (67 *American Journal of Comparative Law* (2019))

Cassella Stefano, Rizzo Antonino Emanuele, [Do Shareholders Gain from Their Right to Sue? Evidence from Federal Judge Turnover](#) (January 4, 2019)

Daniel M. Klerman, [Posner and Class Actions](#) (*University of Chicago Law Review*, 2019 Forthcoming)

Jeffrey J. Rachlinski, Andrew J. Wistrich, [Gains, Losses, and Judges: Framing and the Judiciary](#) (94 *Notre Dame L. Rev.* 521 (2019))

⁸ Обзор подготовлен **Николаем Павловым**, руководителем проекта bondslitigation.ru

- Quek Anderson Dorcas, [The convergence of ADR and ODR within the courts: The impact on access to justice](#) (*Civil Justice Quarterly*. 38, (1), 2019)
- Bennett Capers, [Evidence Without Rules](#) (*94 Notre Dame L. Rev.* 867 (2019))
- Stephen E. Sachs, [Finding Law](#) (*107 California Law Review* forthcoming 2019)
- Betul Serbest, [Enhanced Patent Infringement Damages Post-Halo and the Problem with Using the Read Factors](#) (*94 Chi.-Kent L. Rev.* 157 (2019))
- Samuel F. Ernst, [A Patent Reformist Supreme Court and Its Unearthed Precedent](#) (*29 FordhamIntell. Prop. Media & Ent. L.J.* 1 (2019))
- Choi Albert H., Spier Kathryn E., [Class Actions and Private Antitrust Litigation](#) (*Virginia Law and Economics Research Paper No. 2019-01*)
- Requejo Marta, [International Commercial Courts in the Litigation Market](#) (*Max Planck Institute Luxembourg for Procedural Law Research Paper Series* (2019))
- Menell Peter S., Vidal Kathi, Kalay Leeron, Powers Matthew, Venkat Sarita, [Patent Mediation Guide](#) (*UC Berkeley Public Law Research Paper*)
- McJohn Stephen M., [Top Tens in 2018: Patent, Trademark, Copyright and Trade Secret Cases](#) (January 1, 2019)
- Greenberg, Elayne E., [Hey, Big Spender: Ethical Guidelines for Dispute Resolution Professionals when Parties are Backed by Third-Party Funders](#) (*Forthcoming in Arizona State Law Journal* Spring 2019)
- Chua Eunice, [The Singapore Convention on Mediation — A Brighter Future for Asian Dispute Resolution](#) (*Asian Journal of International Law* forthcoming 2019)
- Gu Weixia, [Looking at Arbitration Through a Comparative Lens: General Principles and Specific Issues](#) (*The Journal of Comparative Law*, Vol. 13, No. 2)
- Silberman Linda, [The Continuing Relevance of Private International Law and Its Challenges: Judicial Jurisdiction and Forum Access—The Search for Predictable Rules](#) (*NYU School of Law, Public Law Research Paper No. 19-02*)
- Schnabel Timothy, [Implementation of the Singapore Convention: Federalism, Self-Execution, and Private Law Treaties](#) (*Am. Rev. Int'l Arb.*, 2019, *Forthcoming*)
- Morabito Vince, [An Evidence-Based Approach to Class Action Reform in Australia: Common Fund Orders, Funding Fees and Reimbursement Payments](#) (January 31, 2019)
- Sophie Herold, Roman F. Kehrberger, Shajan Kreuter, Felix Kopp and Felix Meyer, [Sammelklagen, Gruppenklagen, Verbandsklagen – Bedarf es neuer Instrumente des kollektiven Rechtsschutzes im Zivilprozess?](#), Ergebnisse der Legal Research Group zum 72. Deutschen Juristentag (Should New Collective Action Instruments be Implemented into German Civil Procedure? – Results of the ELSA Legal Research Group to the 72th 'Deutscher Juristentag')
- Elbalti Béligh, [Foreign Judgments Recognition and Enforcement in Civil and Commercial Matters in Japan](#) (*Osaka University Law Review*, No. 66 (February 2019))

Spencer A. Benjamin, [The Territorial Reach of Federal Courts](#) (*Virginia Public Law and Legal Theory Research Paper No. 2019-01*)

Gidi Antonio, [Incorporation by Reference: Requiem for a Useless Tradition](#) (*Hastings Law Journal, Vol. 70, May 2019, Forthcoming*)

IX. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁹

Денис Новак. [О последних новеллах в сфере третейского разбирательства //Правовые итоги 2018 г. //zakon.ru;](#)

Глеб Севостьянов. [Реформы в области АРС — третейская и «примирительная» — продолжение следует! Основные тенденции развития АРС в России за 2018 год и возможные перспективы на будущее. //zakon.ru;](#)

Гульнара Исмаилова. [Мотивировки не будет. Судья уволилась // Пятничное//zakon.ru;](#)

Юлий Тай. [Меня вчера верблюдом обозвали и выводы под это подвели //zakon.ru;](#)

Андрей Панов. [Арбитраж в 2019 году – что принесет Федеральный закон от 27.12.2018 № 531-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитраже ..." и Федеральный "О рекламе"//zakon.ru;](#)

Ирина Лазарева. [Кассация - замаскированная апелляция!/? //zakon.ru.](#)

Евгения Заинчуковская. [О некоторых вопросах производства в суде кассационной инстанции//zakon.ru.](#)

Юлий Тай. [Формально правильно, а по существу, издевательство. //zakon.ru.](#)

Roman Rechkin. [«Процессуальная революция» отменяется. //zakon.ru.](#)

Лина Тальцева. [О судебных расходах на стадии исполнительного производства. //zakon.ru.](#)

Ответственный редактор Дайджеста

⁹ Обзор подготовлен Долгушиной Юлией, адвокатом Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

Дугинов Даниил Евгеньевич

главный советник Администрации Президента
Российской Федерации
государственный советник Российской Федерации 2 класса
магистр юриспруденции (РШЧП)



Коллектив авторов:

Юлия Долгушина

адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"
btplaw.ru



Алексей Солохин

государственный гражданский
служащий судебной системы,
советник юстиции I класса,
преподаватель Российского
государственного университета
правосудия



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП)



Ольга Купренкова

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



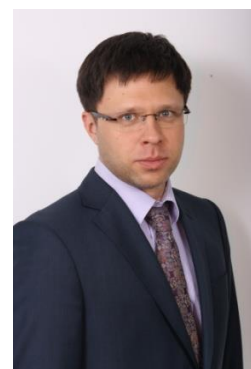
Наталья Андреева

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Егор Косарев

директор Юридического
департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС»



Вероника Лахно

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Николай Павлов

руководитель проекта
bondslitigation.ru



Свои предложения и замечания вы можете направлять по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27