

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 7

РШЧП: Дайджест новостей частного права за апрель 2012 года

Российская школа частного права при Правительстве РФ (РШЧП) предлагает Вашему вниманию 7-й выпуск дайджеста российских и зарубежных новостей частного права в области науки, законодательства и судебной практики.

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Российской школы частного права](#)
- II. [Новости законодательства в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 - 1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и Верховного Суда РФ](#)
 - 2. [Постановления Президиума ВАС РФ](#)
 - 3. [Определения о передаче дела в Президиум ВАС РФ](#)
- IV. [Научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
- VII. [Новинки зарубежной юридической литературы](#)
- VIII. [Новости зарубежного частного права](#)
- IX. [Анонсы ближайших научных конференций](#)
- X. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ ШКОЛЫ ЧАСТНОГО ПРАВА

1. 26 апреля 2012 года Российская школа частного права при поддержке ТПП РФ провела очередной научный круглый стол. Тема обсуждения – «ДОГОВОРНЫЕ И ВЕЩНЫЕ АСПЕКТЫ ИНВЕСТИЦИЙ В СТРОИТЕЛЬСТВО: вопросы возникновения собственности и квалификации обязательств застройщика и инвестора». В обсуждении приняли участие Р.С. Бевзенко, А.В. Егоров, Н.Б. Щербаков, Ю.В. Тай, М.А. Церковников и другие представители ВАС РФ, науки и адвокатского сообщества. Видеозапись круглого стола см. [здесь](#). С программой обсуждения и тезисами докладов можно ознакомиться [здесь](#).

2. Российская школа частного права сообщает, что прием документов на поступление в магистратуру Школы в 2012 году будет осуществляться в период с 16 июля по 21 августа 2012 года. Обучение в магистратуре осуществляется исключительно за счет бюджетных средств.

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

Идеи. Проекты

Реформа ГК РФ

–27 апреля Госдума [приняла](#) в первом чтении проект поправок в ГК.

–Профильный думский комитет [обсудил](#) концепцию поправок в ГК и проголосовал за положительное заключение на проект поправок. Положительное заключение на законопроект утвердил и комитет-соисполнитель по финансовому рынку. Предложены поправки ко второму чтению.

Например, профильный комитет предложил вернуть в законопроект норму о депонировании информации по бенефициарам оффшоров в ЕГРЮЛ, хотя у этой нормы имеется большое количество оппонентов в профессиональной юридической и бизнес-среде.

Также комитет предложил новые правила взыскания кредитором задолженности с ликвидирующейся компании, а именно – установление обязанности членов ликвидационной комиссии самостоятельно выявить подтвержденный решением суда долг и включить его в промежуточный ликвидационный баланс.

Утвердив свое положительное заключение, комитет-соисполнитель также указал на необходимость доработки некоторых положений, например, об ипотеке. Установление требования об обязательном нотариальном удостоверении сделок повлечет существенное удорожание сделок для граждан и увеличение сроков их совершения. Но в то же время необходимы действенные механизмы ответственности нотариуса за причиненные участникам сделки убытки вследствие ненадлежащей проверки ее законности. В итоге, целесообразно найти баланс между затратами на совершение сделки и гарантиями ее действительности для участников.

В заключении предлагается два варианта решения проблемы. Первый вариант — закрепить в законодательстве о нотариате функции нотариусов по проверке законности сделок и механизмов ответственности нотариусов за убытки. Второй вариант – исключить из-под общего правила о нотариальном удостоверении «ипотечные» сделки граждан с жилой недвижимостью.

–Ассоциация юристов России [направила](#) председателю Госдумы Сергею Нарышкину рекомендации к проекту поправок в ГК.

В частности, высказаны сомнения по поводу перспектив применения в российской правовой системе таких новых конструкций, как «обязательство с условием компенсации потерь» (ст. 406¹ ГК в редакции проекта), «заверения об обязательствах» (ст. 431² ГК в редакции проекта) и др. Поскольку в российском праве для данных целей используются иные конструкции, АЮР опасается возникновения противоречий между новыми и уже существующими нормами.

¹ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Дарьей Жаворонковой

АЮР также сомневается в целесообразности введения обязательного нотариального удостоверения сделок с недвижимым имуществом, поскольку такая обязанность повлечет для граждан и организаций дополнительные расходы.

В то же время АЮР положительно оценивает закрепление принципа «единого окна», когда нотариус, удостоверяя сделку с недвижимостью, не только проверяет ее законность, но также передает документы для регистрации прав и получает готовые документы. По мнению АЮР, необходимо активизировать работу над проектом нового Закона о нотариальной деятельности и нотариате, поскольку только с момента его принятия новый порядок вступит в силу.

Однако соотношение между нормами о нотариальном удостоверении и государственной регистрации нужно определить более точно, считает АЮР. Например, необходимо определить основания возможного отказа в государственной регистрации права на основании нотариально удостоверенной сделки.

Наконец, АЮР рекомендует проработать нормы, реализующие в проекте принцип единства судьбы земельного участка и строения, находящегося на нем, с точки зрения необходимости государственной регистрации права на единый объект.

– Эксперты [считают](#), что поправки в ГК, устанавливающие требование обязательного нотариального удостоверения сделок с недвижимостью, могут ухудшить ситуацию на рынке недвижимости.

– РБК daily [анализирует](#) изменения в ГК.

– Проект поправок в ГК [вводит](#) институт защиты владения, известный многим зарубежным правовым порядкам.

– Проект поправок в ГК [введет](#) ответственность банка перед клиентом за списание денежных средств со счета по распоряжению неуполномоченного лица. Ответственность распространится и на те случаи, когда банк не мог установить, что распоряжение выдано неуполномоченным лицом.

Другие новости

– ВАС [подготовил](#) законопроект, вносящий изменения в АПК с целью разрешить судьям в отставке работать судебными медиаторами.

– Председатель Правительства (ныне - Президент) вновь [заявил](#) о планах создания института уполномоченного по правам предпринимателей. Альтернативное [предложение](#) – создать должность специального прокурора.

– Верховный Суд [внес](#) в Госдуму поправки в ГПК, которые позволят судам использовать видеоконференц-связь при рассмотрении гражданских дел (за исключением случаев проведения заседания в закрытом режиме).

–Госдума [рассмотрела](#) проект поправок в ГК и Основы законодательства о нотариате, предусматривающий создание в РФ Единого реестра завещаний.

Правительство, в свою очередь, предложило создать Единую информационную систему нотариата, которая будет содержать информацию не только о завещаниях, но и о других нотариальных действиях.

–В Госдуму [внесен](#) законопроект, предусматривающий существенное упрощение процедуры предоставления документов для государственной регистрации прав на объекты недвижимости.

Документом предусмотрена возможность предоставления заявления о госрегистрации и иных документов в регистрирующий орган в форме электронных документов с использованием сетей связи общего пользования. Факт уплаты государственной пошлины подтверждается соответствующей информацией в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах.

Определяются сроки принятия регистрирующим органом решений о регистрации права или о приостановлении или отказе в госрегистрации с последующим уведомлением заинтересованных сторон по электронной почте. Свидетельство о госрегистрации права можно получить как в бумажном, так и в электронном виде.

Упрощаются процедуры госрегистрации вновь созданных объектов. «Закрытый» перечень документов, закрепленный в законопроекте, позволит госрегистраторам самостоятельно запрашивать документы, подтверждающие факт создания объекта, без участия заявителя.

Для упрощения процедуры государственного кадастрового учета объектов капитального строительства вносятся поправки, позволяющие осуществить государственный кадастровый учет зданий, сооружений (в том числе помещений, расположенных в многоквартирном доме) на основании разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, поступившего в порядке информационного взаимодействия от органа, выдавшего такое разрешение.

–Минэкономразвития [разработал](#) законопроект об отмене деления земель на категории.

–Председатель Правительства (ныне - Президент) [попросил](#) Минфин ускорить внесение в Правительство законопроекта о потребительском кредите².

–Минюст [представил](#) на своем сайте проект постановления Правительства «Об утверждении перечня документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей».

–Законопроект, регулирующий деятельность финансового омбудсмана, [будет готов](#) уже в мае.

Закон будет регулировать отношения потребителей и организаций финансовой сферы: банков, страховых компаний и рынка ценных бумаг. К финансовому омбудсмену сможет

² О том, что Минфин представил на своем сайте новую редакцию законопроекта, сообщалось в Выпуске № 6 Дайджеста новостей частного права.

обратиться любой гражданин при соблюдении трех условий: (1) сумма претензий не должна превышать 100 тыс. руб.; (2) жалоба должна быть подана не позднее года после совершения события; (3) до обращения к омбудсмену пострадавший пытался решить ситуацию напрямую с организацией. Решения омбудсмана будут обязательными для всех участников рынка и будут носить юридический характер. Следовательно, оспорить их можно будет только в суде.

Назначать руководителей института будет или президент, или специально созданный орган по защите потребителей финансовых услуг.

Работа финомбудсмана для потребителя в России будет бесплатна. Расходы на содержание предлагается переложить на сами организации финансовой сферы.

Институт финомбудсмана заработал в России в 2010 году, но экс-омбудсмен Павел Медведев уверен, что для успешной работы не хватает юридической поддержки.

–В Госдуму [внесен](#) законопроект, направленный на усиление контроля над передачей конкурсными управляющими в госархивы документов по личному составу сотрудников ликвидируемых компаний.

Предлагается увеличить количество документов, которые нужно будет подать в налоговый орган при ликвидации компании. Нужно будет представить «документ, подтверждающий передачу архивных документов по личному составу и других архивных документов, сроки временного хранения которых не истекли, в соответствующий государственный или муниципальный архив». Одновременно за архивами закрепляется обязанность выдавать соответствующие справки.

–ФСФР [представила](#) на официальном сайте проект своего приказа об утверждении Перечня иностранных фондовых бирж, прохождение листинга на которых является обязательным условием для принятия российской фондовой биржей решения о допуске ценных бумаг иностранных эмитентов к торгам без отдельного решения ФСФР об их допуске к публичному размещению и (или) публичному обращению в РФ.

–Госдума [приняла](#) в первом чтении законопроект, предусматривающий введение института частных определений в арбитражный процесс в отношении организаций, госорганов, органов местного самоуправления, должностных лиц одновременно с закреплением административной ответственности за непринятие мер по частному определению.

–В Госдуму [внесен](#) проект поправок в ГПК, устанавливающий обязанность суда выдать исполнительный лист в течение пяти дней с момента подачи соответствующего заявления.

Акты

–Президент [подписал](#) закон о защите прав пайщиков потребительских обществ.

Новый закон вводит процедуру принятия решения общим собранием пайщиков по вопросам отчуждения недвижимого имущества.

Исключается возможность принятия решения «с голоса», без заблаговременного внесения вопроса в повестку дня. Включить же вопрос в повестку дня можно не позднее семи дней до дня проведения собрания, при этом обязательно уведомив всех пайщиков в письменной форме.

Уточняются полномочия союзов потребительских обществ по защите прав пайщиков и интересов потребительских обществ.

Для защиты прав пайщиков и интересов потребительских обществ вводится институт наблюдателя. В обязанности наблюдателя будет входить проведение анализа финансового состояния, в том числе с привлечением аудиторской организации (индивидуального аудитора); уведомление пайщиков о выявленных нарушениях. В случае необходимости наблюдатель может провести общее собрание потребительского общества, а также подготовить рекомендации для принятия общим собранием пайщиков решения об избрании, о назначении, о прекращении полномочий выборных должностных лиц.

Назначение наблюдателя не является основанием для отстранения от должности руководителя потребительского общества.

Операции по сделкам, балансовая стоимость которых составляет более 5% стоимости активов, а также получение займов и кредитов будут осуществляться органами управления общества только с письменного согласия наблюдателя.

–Совет Федерации [одобрил](#) закон, регулирующий концессионные соглашения в сфере строительства и реконструкции автомобильных дорог и объектов транспортной инфраструктуры.

Закон позволит государству заключать с инвесторами так называемые контракты жизненного цикла, которые включают в себя все виды работ от проектирования до эксплуатации.

–Научно-консультативный совет Федеральной нотариальной палаты [обсудил](#) возможные негативные последствия федеральных законов № 405 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка обращения взыскания на заложенное имущество», № 335 «Об инвестиционном товариществе» и № 380 «О хозяйственных партнерствах» для нотариальной практики.

По мнению участников НКС, ФЗ № 405 не стыкуется с проектом поправок в ГК, поскольку последний устанавливает требование обязательного нотариального удостоверения сделок с недвижимостью, а первый оставляет вопрос нотариального удостоверения ипотеки на усмотрение сторон договора. Таким образом, ФЗ № 405, вступивший в силу 7 марта 2012 года, может частично потерять актуальность в случае принятия поправок в ГК в предложенной редакции.

Кроме того, эксперты отметили и другие недостатки ФЗ № 405: например, отсутствие указания на обратную силу закона в отношении сделок, заключенных до его вступления в силу.

Что касается ФЗ об инвестиционном товариществе, на заседании НКС были высказаны опасения, что обязательное нотариальное удостоверение учредительных документов, предусмотренное новым законом, ставит нотариуса, лишённого возможности контролировать процесс создания соответствующего юридического лица, в рискованное положение.

Как заметили участники НКС, несогласованность регулирования проявляется и в том, что новая редакция ГК не предусматривает такую организационно-правовую форму как «хозяйственное партнерство».

Наконец, в ходе дискуссии была сформирована позиция по спорным вопросам применения законодательства. Она будет изложена в методических рекомендациях и иных документах Федеральной нотариальной палаты.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и Верховного Суда РФ

- 23 марта 2012 года Пленум ВАС РФ утвердил Постановление №14 [«Об отдельных вопросах практики разрешения споров, связанных с оспариванием банковских гарантий»](#)

- 23 марта 2012 г. Пленум ВАС РФ утвердил Постановление №12 [«О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»](#) (в котором впервые закреплена возможность придания правовым позициям, закрепленным в постановлениях Пленума или Президиума ВАС РФ, сугубо перспективного значения и иных ограничений сферы её применения)

2. Постановления Президиума ВАС РФ

Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам частного права (на основе публикаций на сайте ВАС РФ в апреле 2012 г.)³

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.01.2012 № 4777/08 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#).

Спорные объекты, о признании права собственности на которые был предъявлен иск (канавы, выложенные железобетонными лотками, и закрытая осушительная сеть, состоящая из труб различного диаметра, уложенных на глубине 0,9 метра), хотя и прочно связаны с землей (их перемещение без несоразмерного ущерба назначению невозможно), но они не имеют самостоятельного функционального назначения, созданы исключительно в целях улучшения качества земель и обслуживают только земельный участок, на котором они расположены, поэтому являются его неотъемлемой частью и применительно к ст. 135 ГК РФ должны следовать судьбе этого земельного участка.

В связи с этим в удовлетворении иска о признании права собственности на указанные объекты отказано.

³ Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей, не представляет правовой позиции ВАС РФ и является предварительной версией обзора, который будет размещен на официальном сайте ВАС РФ. Для установления содержания позиции ВАС РФ необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 № 12035/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Статья 333 ГК РФ предусматривает право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае – при явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Иные фактические обстоятельства (финансовые трудности должника, его тяжелое экономическое положение и т.п.) не могут быть рассмотрены судом в качестве таких оснований.

2. Ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, по существу, представляет собой наименьший размер платы за пользование денежными средствами в российской экономике, что является общеизвестным фактом. Поэтому уменьшение неустойки ниже ставки рефинансирования возможно только в чрезвычайных случаях, а по общему правилу не должно допускаться, поскольку такой размер неустойки не может являться явно несоразмерным последствиям просрочки уплаты денежных средств.

С экономической точки зрения необоснованное уменьшение неустойки судами позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам.

Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно, так как никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 21.02.2012 № 14321/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В силу абз. 1 п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В соответствии с п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 31.01.2012 № 11657/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Реализация права стороны, управомоченной требовать заключения договора в судебном порядке, не может зависеть от формы уклонения обязанной стороны от его заключения на предложенных условиях (отказ от подписания договора, подписание его в суде с протоколом разногласий, утрата протокола разногласий при пересылке, или подписание неуполномоченным лицом и т. п.). Поскольку заключение договора является обязательным,

обязанностью суда является обеспечение защиты прав лица, обратившегося с требованием о понуждении к заключению договора.

Согласно статье 173 АПК РФ по спору, возникшему при заключении договора, в резолютивной части решения указывается вывод арбитражного суда по каждому спорному условию договора, а по спору о понуждении к заключению договора указываются условия, на которых стороны обязаны заключить договор.

Следовательно, разрешение судом спора о понуждении к заключению договора и при уклонении от заключения договора, и при возникновении разногласий по конкретным его условиям сводится по существу к внесению определенности в правоотношения сторон и установлению судом условий, не урегулированных сторонами в досудебном порядке.

Установление судом или изменение при рассмотрении спора о понуждении к заключению договора фактических обстоятельств, влияющих на формулировку искового требования, не меняют его предмета как спора о заключении договора и не должны приводить к отказу в понуждении к его заключению. Последствием такого отказа является необходимость предъявления нового иска, что может привести к нарушению прав на судопроизводство в разумный срок.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 № 12573/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В удовлетворении иска лица, которому было незаконно отказано в допуске к участию в аукционе, к муниципальной аукционной комиссии об обязанности повторно рассмотреть заявку на участие в аукционе должно быть отказано в случае, когда исходя из обстоятельств дела обязанность аукционной комиссии повторно рассмотреть заявки на участие в аукционе не приведет к восстановлению истца в правах участника аукциона. Таким обстоятельством, в частности, является то, что на момент рассмотрения дела муниципальный контракт на условиях аукциона, в участии в котором было отказано истцу, был заключен с третьим лицом, исполнившим свои обязательства по названному контракту, а вступившим в законную силу решением суда по другому делу по иску этого же истца отказано в признании этого контракта недействительным.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 № 12632/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Стороны согласовали условие о том, что использование средств пакетирования покупателя и продавца регулируется Правилами применения, обращения и возврата многооборотных средств упаковки, утвержденными постановлением Госнаба СССР от 21.01.1991 № 1.

Согласно п. 7 названных Правил расходы по возврату многооборотных средств упаковки в пункты назначения относятся на получателя этих возвращаемых средств, если иное не установлено преysкурантом, данными Правилами или договором.

В тех случаях, когда для отгрузки продукции и товаров используются многооборотные средства упаковки, принадлежащие получателю (покупателю) продукции и товаров, расходы по их предоставлению отправителю (поставщику) относятся на последнего.

Следовательно, расходы по предоставлению поставщику тары, принадлежащей покупателю товара правомерно отнесены на поставщика.

Транспортные расходы по доставке тары поставщику не могут быть отнесены на последнего, поскольку в договоре поставки условие о возмещении этих расходов не было согласовано.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 21.02.2012 № 12869/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В соответствии со ст. 929 ГК РФ при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) страховщик обязуется возместить страхователю или выгодоприобретателю причиненные вследствие этого события убытки в пределах определенной договором страховой суммы.

Положения п. 4 ст. 931 ГК РФ предусматривают право выгодоприобретателя предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Удовлетворение судом искового требования, ранее заявленного непосредственно к лицу, причинившему убытки, не является основанием для отказа в удовлетворении требования к страховщику, если убытки не были возмещены их причинителем.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 № 12416/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Ни Федеральный закон «О связи», ни Правила оказания услуг подвижной связи не предусматривают возможность оператора связи приостановить оказание услуг по одному договору в случае неисполнения обязательств абонентом по другим заключенным с ним договорам.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 № 12544/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Исходя из § 2 ст. 13 Условий перевозок пассажиров, багажа, товаробагажа и грузов в российско-финляндском прямом железнодорожном сообщении (далее – Условия перевозок) перевозок срок доставки исчисляется отдельно за соответствующее расстояние каждой железной дороги только в том случае, если отправитель распорядился произвести перевозку на одной железной дороге грузовой скоростью, а на другой – большей скоростью. То есть определение сроков доставки грузов и правильность их расчетов зависят не только от количества километров пути, но также и от наличия или отсутствия указаний отправителя груза, сделанного им в железнодорожной накладной.

Ни в одной железнодорожной накладной нет указания грузоотправителя, по какой дороге, с какой скоростью следует вести груз. При отсутствии таких указаний груз должен был быть перевезен грузовой скоростью из расчета 200 тарифных километров в сутки. Отсутствие этой записи (указания отправителя) не позволяет перевозчику делить весь путь следования на два самостоятельных отрезка, что искусственно увеличивает срок доставки груза.

Провозные платежи взимаются с отправителя груза за перевозку от станции отправления до государственной границы, с получателя груза – от государственной границы до станции назначения. За просрочку в доставке груза железная дорога уплачивает лицу, имеющему право распоряжаться грузом, возмещение, исходя из провозной платы по той железной дороге, которая допустила просрочку (ст. 18, 32 Условий перевозок).

При определении суммы неустойки суды апелляционной и кассационной инстанций приняли во внимание размер провозной платы только по территории Российской Федерации. Между тем в случае, если срок доставки рассчитывается на весь путь следования, то и провозную плату должно указывать за весь путь следования, а не только за следование по территории Российской Федерации. Если же расчет неустойки считать только исходя из провозной платы по той дороге, которая допустила просрочку, то и расстояние необходимо брать только по той дороге, которая допустила просрочку.

В соответствии с § 5 ст. 13 Условий перевозок срок доставки считается соблюденным на российских железных дорогах, если до истечения установленного срока доставки на станции назначения груз выгружен средствами железной дороги или вагон подан железной дорогой под выгрузку средствами получателя. Таким образом, прибытие вагонов на станцию назначения еще не означает, что путь следования закончился: этот путь следования

продолжается до тех пор, пока вагоны не будут поданы под выгрузку (погрузку) на подъездной путь.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 21.02.2012 № 13269/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Ч. 1 ст. 74 Лесного кодекса установлено, что договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается по результатам аукциона по продаже права на заключение такого договора. Законодательство, действовавшее в момент заключения первоначального договора аренды – договора от 20.12.2004, также предусматривало заключение договора только по результатам торгов.

Договор от 11.12.2008 заключен в порядке переоформления договора от 20.12.2004, заключенного на торгах. Таким образом, к рассматриваемому договору не применимы положения, предусмотренные п. 2 ст. 621 ГК РФ, о возобновлении договора аренды на неопределенный срок, как к договору, заключенному в обязательном порядке на торгах.

2. В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 4 Федерального закона от 04.12.2006 № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» договоры аренды участков лесного фонда должны были быть приведены в соответствие с Лесным кодексом в порядке переоформления договора в срок до 01.01.2009.

Договоры, заключенные после 01.01.2009, не могут квалифицироваться в качестве договоров, заключенных в порядке переоформления. Таким образом, заключение дополнительного соглашения от 30.12.2009 не является переоформлением договора от 20.12.2004 в части приведения срока действия договора аренды в соответствие с правилами Лесного кодекса.

3. Ч. 1 ст. 4 АПК РФ установлено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

Исходя из положений п. 2 ст. 166 ГК РФ, ч. 1 ст. 4 АПК РФ такое лицо должно доказать свою заинтересованность.

В обоснование заинтересованности в применении последствий недействительности соглашения от 30.12.2009 истец указывал на намерение участвовать в торгах по продаже права аренды спорного лесного участка после истечения срока действия заключенного между министерством лесного комплекса субъекта Российской Федерации и третьим лицом договора от 11.12.2008, что подтверждается имеющимся в материалах дела письмом истца от 27.01.2010 в адрес министерства.

Кроме того, согласно уставу целью деятельности истца является ведение коммерческой деятельности и извлечение прибыли при осуществлении следующих видов деятельности: механическая переработка древесины, оптовая и розничная торговля древесиной, грузоперевозки леса, консультирование в области переработки древесины, внешнеэкономическая деятельность, импортно-экспортные операции, бартерные операции.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 28.02.2012 № 12436/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Международное непатентованное наименование может быть отнесено к общепринятым терминам (то есть к лексической единице, характерной для определенной области науки (фармакологии)), поскольку является названием фармакологического вещества. Оно не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака.

2. В делах, связанных с оспариванием предоставления правовой охраны товарному знаку судам следует иметь в виду следующее. Отсутствие в ст. 6 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» нормы о недопустимости предоставления правовой охраны для обозначений, не тождественных международным

непатентованным наименованиям, а сходных с ними, требует исследования судом конкретных обстоятельств, связанных с восприятием обозначения потребителями, в частности, не вводится ли потребитель в заблуждение относительно принадлежности не являющегося лекарственным средством товара, маркированного этим товарным знаком, к лекарственным средствам.

3. В соответствии с законодательством в сфере обращения лекарственных средств международное непатентованное наименование должно указываться на упаковке каждого лекарственного средства, любые действия, создающие препятствия для свободного использования международных непатентованных наименований на территории России, противоречат публичным интересам и праву каждого на охрану здоровья и медицинскую помощь, гарантированное ст. 41 Конституции России.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 № 11196/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Третейские соглашения, предусматривающие возможность каждой из сторон обратиться по своему выбору в конкретные государственные или третейские суды, не противоречат закону и должны считаться заключенными.

2. Исполнение решения третейского суда в добровольном порядке влечет за собой отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение той части решения третейского суда, которая исполнена и может быть отделена от неисполненной части. По этой причине в делах о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов арбитражным судам необходимо рассматривать доводы должника о погашении им задолженности перед лицом, в пользу которого принято решение третейского суда, в добровольном порядке.

В противном случае принудительное исполнение решения третейского суда, исполненного должником добровольно, противоречит закону и влечет безосновательное взыскание.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2011 № 13258/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Согласно ч. 5 ст. 49 АПК РФ суд по собственной инициативе не принимает отказ от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц; в этих случаях суд рассматривает дело по существу.

В соответствии с названной нормой суд ограничивает усмотрение стороны при реализации ее права на отказ от иска в целях осуществления возложенных на суд обязанностей по защите прав, свобод и законных интересов других лиц.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 31.01.2012 № 12787/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В силу конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции Российской Федерации) судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, могут быть взысканы арбитражным судом в разумных пределах с участника процесса, который обратился с заявлением об обжаловании судебного акта в порядке ст. 42 АПК РФ и жалоба которого была принята к производству арбитражным судом. Принятие жалобы такого лица к производству является моментом, с которого данный субъект приобретает статус лица, участвующего в деле.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 № 13140/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Ч. 2.1 ст. 14 Закона Московской области от 07.06.1996 № 23/96-03 «О регулировании земельных отношений в Московской области», устанавливающая льготный размер арендной платы, подлежит применению для юридических лиц, обладающих правом постоянного (бессрочного) пользования земельным участком и выразивших желание переоформить это право на право аренды.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 21.02.2012 №13837/10; Постановление Президиума ВАС РФ от 21.02.2012 № 14415/11; Постановление Президиума ВАС РФ от 21.02.2012 № 17831/10; Постановление Президиума ВАС РФ от 21.02.2012 № 2508/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Перевозка граждан, включенных в федеральный регистр льготников, произведена предприятием в интересах Российской Федерации как публично-правового образования, и поскольку осуществление мер социальной поддержки федеральных льготников является полномочием Российской Федерации, финансирование данного вида расходов производится из федерального бюджета и относится к расходным обязательствам Российской Федерации.

Постановления Президиума ВАС по вопросам процессуального права⁴

[Постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 № 11196/11](#)

В случае если решение третейского суда исполнено должником частично, в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение той части решения третейского суда, которая добровольно исполнена, необходимо отказать.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 31.01.2012 № 12787/11](#)

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, могут быть взысканы арбитражным судом в разумных пределах с участника процесса, который обратился с заявлением об обжаловании судебного акта в порядке статьи 42 АПК РФ, и жалоба которого была принята к производству арбитражным судом. Принятие жалобы такого лица к производству является моментом, с которого данный субъект приобретает статус лица, участвующего в деле.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 28.02.2012 № 14850/11](#)

Данным постановлением определен необходимый минимум информации в извещениях о проведении предстоящих публичных торгов (в части порядка и способа опубликования и распространения таких сведений).

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ⁵

[Определение ВАС РФ от 03.04.2012 № ВАС-1058/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания прекратившимся поручительства ввиду совершения кредитором уступки прав требований к должнику иностранному юридическому лицу, в связи с чем у поручителя возникли дополнительные обязанности, влекущие неблагоприятные последствия (п.1 ст. 367 ГК РФ), по оформлению паспорта сделки и необходимости руководствоваться законодательством иностранного государства.

⁴ Обзор судебной практики ВАС РФ подготовлен главным консультантом Управления публичного права и процесса ВАС РФ, магистром юриспруденции (РШЧП) Д.Е. Дугиным.

⁵ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Екатериной Фетисовой.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что возникновение публично-правовой обязанности исполнять требования российского законодательства о валютном регулировании и валютном контроле не влияет на частноправовые обязательства, возникающие из кредитного договора и договора поручительства, и не может расцениваться как обстоятельство, являющееся основанием для освобождения поручителя от принятых на себя обязательств.

Определение ВАС РФ от 04.04.2012 № ВАС-1394/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности осуществления зачета обязательств, когда одно из них является обязанностью по уплате неустойки.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что требования об уплате основного долга и неустойки являются встречными, по правовому характеру денежными, то есть однородными, и, следовательно, могут быть прекращены зачетом.

Кроме того, должник по обязательству об уплате неустойки не лишен был права ставить вопрос о применении ст. 333 ГК РФ в рамках рассмотренного дела либо предъявить самостоятельный иск о возврате неосновательного обогащения в порядке ст. 1102 ГК РФ.

Определение ВАС РФ от 28.04.2012 № ВАС-2241/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности уменьшения стоимости выполненных работ на сумму неустойки, начисленную за нарушение сроков их выполнения.

Суды нижестоящих инстанций, взыскивая оплату в полной сумме, мотивировали решение тем, что, по сути, данное уменьшение оплаты выполненных работ является зачетом, который возможен лишь в отношении требований, носящих бесспорный характер, что не соответствует природе неустойки, размер которой может быть оспорен по ст. 333 ГК РФ.

Однако в Определении ВАС РФ высказана позиция, что, стороны, согласовав условие о праве заказчика уменьшить подлежащую оплате сумму за выполненные работы на сумму неустойки, тем самым, предусмотрели условие о возможности зачета неоднородных денежных требований, что не нарушает каких либо императивных запретов и предписаний.

Возможность уменьшения неустойки судом не препятствует реализации заказчиком предусмотренного договором права на прекращение обязательства по оплате в соответствующей части.

Определение ВАС РФ от 10.04.2012 № ВАС-2665/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности применения по аналогии п.3 ст. 551 ГК РФ к случаю уклонения участника общества с ограниченной ответственностью, внесшего недвижимое имущество в оплату своей доли, от совершения действий по государственной регистрации перехода права собственности на указанное имущество.

Кроме того, в Определении ВАС РФ поставлен вопрос относительно начала течения срока исковой давности по данному требованию. Отмечено, что в практике судов имеются различные подходы к нему: по истечении разумного срока, первому или последнему (в том числе в суде) факту уклонения от государственной регистрации перехода права. При этом одни суды исходят из того, что в законодательстве не установлен срок для совершения действий по регистрации перехода прав, другие указывают, что отказ в иске о регистрации перехода права в связи с истечением срока исковой давности не означает невозможности защиты владельца вещи по правилам о приобретательной давности.

При этом в Определении ВАС РФ высказана позиция о невозможности применения ст. 16 ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" для разрешения данного вопроса. Названная статья определяет последствия неоплаты учредителем долей в уставном капитале, тогда как участник оплатило свою долю, внося недвижимое имущество в

качестве вклада в уставный капитал. Эти последствия касаются вопросов корпоративных отношений общества и его учредителей (участников), а не сроков и условий надлежащего оформления вновь учрежденным обществом прав собственности на фактически полученное им от учредителей недвижимое имущество. В частности, невозможно реализовать предписание пункта 3 упомянутой статьи о переходе к обществу доли, о последующей обязательной продаже этой доли и лишении соответствующего учредителя права голоса как участника общества и т.п. в случае передачи недвижимого имущества в оплату доли и отсутствия государственной регистрации перехода права собственности на него.

С другой стороны, примененный судом апелляционной инстанции подход искусственно увеличивает количество незарегистрированных объектов недвижимого имущества, препятствует легитимации их собственников, создает неопределенность в гражданско-правовых отношениях между обществами и их участниками, порождая последующие споры.

Определение ВАС РФ от 11.04.2012 № ВАС-91/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о том, какая форма неосновательного обогащения - денежная или неденежная - имеет место в случае, если в результате действий одного лица, совершенных без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований, по ремонту, реконструкции или иному улучшению имущества другого лица, его ценность возросла.

Суды нижестоящих инстанций, признавая данное улучшение денежной формой неосновательного обогащения, применили к спорным правоотношениям положения ст. 395 ГК РФ и п.2 ст. 1107 ГК РФ.

Однако в Определении ВАС РФ отмечена и иная позиция судов, согласно которой стоимость капитального ремонта представляет собой неотделимое улучшение помещения, и это улучшение нельзя рассматривать как неосновательное обогащение в денежной форме. Поскольку объектом неосновательного обогащения является имущество в натуральной форме, то и основания для взыскания процентов отсутствуют. К такому требованию не применимы положения пункта 2 статьи 1107 ГК РФ. В этом случае не имеет значения возвращается ли имущество, составляющее неосновательное обогащение, потерпевшему в натуре или с приобретателя взыскивается денежное возмещение стоимости этого имущества (Постановление ФАС Дальневосточного округа от 08.06.2010 N Ф03-3560/2010 по делу N А51-11340/2009, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 15.04.2010 по делу N А33-2950/2009, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 22.06.2011 по делу N А29-5767/2010).

Определение ВАС РФ от 16.04.2012 № ВАС-2501/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о доказанности перечисления истцом суммы займа ввиду несоответствия его названия, официально зарегистрированного в выписке из реестра, наименованию иностранного лица, указанному как в банковских документах, представленных в обоснование иска, так и банком в паспорте сделки – как основание для подтверждения совершения спорной валютной операции.

При этом в Определении ВАС РФ отмечено, что наличие различных способов написания наименования юридического лица, зарегистрированного в государстве, государственный язык которого не использует в качестве официального языка латиницу, не должно препятствовать юридическому лицу осуществлять эффективную судебную защиту его прав и законных интересов в случае их нарушения неправомерными действиями его контрагентов.

Определение ВАС РФ от 16.04.2012 № ВАС-2321/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о последствиях признания недействительным договора на передачу электроэнергии.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что такой договор, заключенный между электросбытовой компанией и сетевой организацией, сам по себе не препятствует применению договорной методики и расчету стоимости подлежащего оплате количества электроэнергии, предусмотренного договором энергоснабжения. Данный вывод основывается на положениях п.4 ст. 4 ФЗ от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике", согласно которому на оптовом и (или) розничном рынках электроэнергии цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, а также предельные уровни таких цен (тарифов) подлежат государственному регулированию.

Определение ВАС от 16.04.2012 № ВАС-745/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке взыскания расходов, понесенных в рамках досудебного или внесудебного рассмотрения спора.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что при отсутствии специального порядка возмещения таких расходов, они могли быть истребованы в общегражданском порядке по иску о возмещении убытков.

Определение ВАС РФ от 16.04.2012 № ВАС-1218/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о необходимости государственной регистрации договора аренды воздушного судна без экипажа.

В Определении ВАС РФ подчеркнуто, что Правила ведения единого государственного реестра на воздушные суда и сделок с ними, утвержденные постановлением Правительства РФ от 28.11.2009 № 958, не могут противоречить нормам Гражданского и Воздушного кодексов (ст.ст. 643 и 33 соответственно) и расширять определенный данными Кодексами перечень договоров с воздушными судами, подлежащих регистрации.

Определение ВАС РФ от 19.04.2012 № ВАС-2384/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о субъекте гражданско-правовой ответственности при использовании без разрешения правообладателя сходного с его товарным знаком обозначения.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что привлечь к ответственности можно не только производителя товара, маркированного обозначением тождественным или сходным до степени смешения с товарным знаком, охраняемым на территории РФ, но и лицо, осуществившее ввоз такого товара на территорию РФ и введение его в гражданский оборот.

Также на рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос об определении размера компенсации за нарушение исключительного права на два товарных знака. В Определении ВАС РФ отмечено, что защищаемые товарные знаки фактически являются группой (серией) знаков одного правообладателя, которые зависимы друг от друга, связаны между собой наличием одного и того же доминирующего словесного элемента, имеют фонетическое и семантическое сходство, но несущественные графические отличия, не изменяющие сущность товарных знаков.

Исходя из указанных обстоятельств маркировка (этикетка) каждой единицы ввезенной в Российскую Федерацию продукции нарушает права правообладателя на принадлежащие ему два зависимых товарных знака одновременно, но стоимость контрафактного товара при этом не увеличивается вдвое.

Определение ВАС РФ от 19.04.2012 № ВАС-2092/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности возмещения арендатору воздушного судна затрат на проведение ремонта арендованного имущества.

При этом, условиями договора аренды не предусмотрена замена двигателей, установленных на арендованном имуществе, на другие, равно как и не предусмотрено обязательство арендодателя по возмещению затрат на восстановительный ремонт иных двигателей, которые не были установлены на переданном в аренду воздушном судне.

Однако в Определении ВАС РФ указано, что замена неисправных двигателей, которыми было укомплектовано воздушное судно, на иные исправные имела место в процессе исполнения сторонами других аналогичных договоров аренды.

Таким образом, замена неисправных двигателей, которыми был укомплектован передаваемый в аренду самолет на иные исправные является в отношениях между сторонами обычаям делового оборота (ст. 5 Гражданского кодекса Российской Федерации), ввиду чего затраты на ремонт двигателей подлежат удовлетворению.

Определение ВАС РФ от 20.04.2012 № ВАС-2013/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о доказанности процессуальных нарушений при рассмотрении дела.

В частности, в Определении ВАС РФ указано, что судами нижестоящих инстанций не учтены обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу (ч. 2 ст. 69 АПК РФ).

В Определении ВАС РФ отмечено, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Определение ВАС РФ от 23.04.2012 № ВАС-1964/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности процессуального правопреемства в деле при погашении третьим лицом (залогодателем) долга должника по кредитному договору перед кредитором.

По мнению судов нижестоящих инстанций правоотношения по кредитному договору в исполненной части прекратились, поэтому процессуальная замена в этой части невозможна, однако у залогодателя возникло регрессное требование к должнику, которое может быть предметом самостоятельного иска.

Однако в Определении ВАС РФ высказывается противоположная позиция со ссылкой на ст. 387 ГК РФ, что обязательства должника в спорной части не прекратилось, и право требования к нему в исполненной части перешло к залогодателю в силу прямого указания закона.

Определение ВАС РФ от 24.04.2012 № ВАС-2683/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности возмещения убытков в случае, если акт органа местного самоуправления, обязывающий лицо совершить определенные действия, связанные с освоением земельного участка, для последующего его получения в собственность или в аренду, признан в судебном порядке незаконным.

Нижестоящие инстанции судов, отказывая в возмещении указанных убытков, указали на то, что акты уполномоченного органа, содержащие указания властного характера, адресованные лицу, по поводу освоения спорного земельного участка, являлись "условно обязательными", то есть их исполнение истец должен был осуществлять только при намерении получить

земельный участок в аренду, произведенные затраты следует отнести на риск от предпринимательской деятельности.

Однако в Определении ВАС РФ отмечен и иной подход к разрешению подобных споров.

Определение ВАС РФ от 24.04.2012 № ВАС-2123/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о наличии в действиях лица признаков злоупотребления доминирующим положением путем установления монопольно высокой цены.

Судами нижестоящих инстанций не оценено решение антимонопольного органа, как не обладающего, по их мнению, на момент рассмотрения дела юридической силой. Однако в Определении ВАС РФ данная позиция опровергнута ввиду того, что в силу ст. 52 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" обжалование решения или предписания антимонопольного органа не приводит к отсрочке вступления решения в законную силу.

Определение ВАС РФ от 27.04.2012 № ВАС-2551/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности одностороннего отказа от исполнения смешанного договора, содержащего элементы возмездного оказания услуг и подряда, если договором предусмотрен лишь судебный порядок расторжения договора.

Определение ВАС РФ от 27.04.2012 № ВАС-2941/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания текущим платежом штрафа за неисполнение обязанности по уплате налога. При этом возникновение обязанности по уплате налога возникло до даты возбуждения дела о банкротстве, а принятие налоговым органом решения о привлечении к ответственности – после.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что дата привлечения к ответственности не имеет значения, поскольку моментом является именно возникновение обязанности по уплате налога. При противоположном подходе включение суммы задолженности по налогу в реестр требований кредиторов и признание штрафа текущим платежом, не подлежащим включению в реестр требований кредиторов, нарушает принцип очередности погашения требований кредиторов, поскольку в этом случае штрафы погашаются ранее основной задолженности.

Определение ВАС РФ от 28.04.2012 № ВАС-2364/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о последствиях внесения в ЕГРЮЛ регистрационной записи о признании государственной регистрации юридического лица недействительной на основании решения суда.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что такая запись создает правовые основания для последующей ликвидации юридического лица, однако сама по себе не означает регистрацию ликвидации.

Определение ВАС РФ от 28.04.2012 № ВАС-1880/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке исчисления исковой давности по требованиям к субсидиарному должнику.

Суды нижестоящих инстанций определили начало течения срока одной датой с основным должником. В Определении ВАС РФ исходя из толкования ст. 200 ГК РФ сделан вывод о необходимости исчисления срока исковой давности для предъявления требования к субсидиарному должнику исходя из даты предъявления исполнительного листа к основному должнику и установленного законом срока для удовлетворения требований по исполнительному листу.

Указанная правовая позиция Президиума ВАС РФ сформулирована в постановлении от 27.07.2011 № 2381/11.

IV. НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ⁶

1. [Сборник разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по банкротству](#) / Сост. О.Р. Зайцев. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2012. 376 с.
2. [Регистрация субъектов предпринимательской деятельности: зарубежный опыт](#) / Отв. ред. заслуженный юрист РФ, д.ю.н. Р.А. Адельханян. М.: Статут, 2012. 526 с.
3. Собина Л.Ю. [Признание иностранных банкротств в международном частном праве](#). М.: Статут, 2012. 238 с.
4. Рубеко Г.Л. [Акционерное право](#): Уч. пос. М.: Статут, 2012. 189 с.
5. Витко В.С., Цатурян Е.А. [Юридическая природа договоров аутсорсинга и аутстаффинга](#). М.: Статут, 2012. 128 с.
6. Д. И. Приходько. [Организационные структуры успешных корпораций](#). М.: Инфотропик, 2012. 272 с.
7. Петрухин М.В. [Договор участия в долевом строительстве объектов недвижимости: проблемы правового регулирования](#). М.: Инфотропик, 2012. 208 с.
8. Карабельников Б.Р. [Международный коммерческий арбитраж](#). М.: Инфотропик, 2012. 576 с.
9. Ярков В. В. [Юридические факты в цивилистическом процессе](#). М.: Инфотропик, 2012. 608 с.
10. Попов А.Е. [Обязательное предложение: защита прав и интересов акционеров при поглощении](#). М.: Инфотропик, 2012. 224 с.
11. Добровинская А.В. [Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации](#). М.: Инфотропик, 2012. 160 с.
12. Аксенов А.Г. [Договор международной купли-продажи товаров между субъектами предпринимательской деятельности стран СНГ](#). М.: Инфотропик, 2012. 256 с.
13. Гармоза А.П. [Арбитраж на основании международных инвестиционных соглашений: вопросы компетенции](#). М.: Инфотропик, 2012. 352 с.
14. [Регламент Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации](#): науч.-практ. коммент. / [Асосков А.В. и др.] ; под общ. ред. А. С. Комарова. М.: Инфотропик, 2012. 352 с.
15. [Комментарий судебной практики. Вып. 17](#) /Под ред. К.Б. Ярошенко. - М.: Юрид. лит., 2012. - 288 с. В данном выпуске содержится комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 г. № 5/29 по вопросам, связанным с применением законодательства об охране интеллектуальных прав.

V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁷

1. [Закон, апрель, 2012 год](#)

⁶ Обзор подготовлен студенткой первого курса РШЧП Екатериной Бибиковой.

⁷ Обзор научной периодики подготовлен Львом Васильевых, студентом первого курса РШЧП.

Рассказова Н.Ю. Риск смерти должника и судьба поручительства (в связи с проектами постановлений пленумов высших судебных инстанций).

Соломин С.К., Соломина Н.Г. Прощение долга: вопросы квалификации.

2. [Вестник ВАС РФ, апрель, 2012 год](#)

Рыбалов А.О. Антихрез — залог недвижимости с передачей владения.

Каранетов А.Г., Савельев А.И. Свобода заключения непоименованных договоров и ее пределы.

Ломакин Д.В. Хозяйственные партнерства и параллельная «реформа» гражданского законодательства.

3. [Хозяйство и право, апрель, 2012 год](#)

В. Витрянский. Общие положения о договоре в условиях реформирования гражданского законодательства.

И. Шиткина. Новеллы российского корпоративного законодательства.

Э. Гаврилов. Судебная практика по авторскому праву.

4. [Вестник гражданского права, № 2, 2012 год](#)

Е.А. Суханов. «Уставный капитал хозяйственного общества в современном корпоративном праве».

В.С. Гербутов. «Эволюция обогащения. К учению об обогащении по российскому праву».

Е.А. Крашенинников. Ю.В. Байгушева. «К понятию полномочия».

К.П. Кряжевских. «Недействительность сделки, совершенной под влиянием взятки и иных коррупционных действий».

Дэниэл Фарбер. «Отжившая пародия / возрожденный прагматизм: ирония теоремы Коуза».

В.М. Будилов. «Развитие владения и переноса права собственности по договору от древнего германского права к ГГУ: исторический метод против спекулятивного».

VI. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁸

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук

- *Арефкина М.Ю.* [«Международная система АТА: вопросы международного частного права»](#) Защита диссертации состоится 17 мая 2012 года в Москве.

- *Мартынюк С.В.* [«Институт оговорки о публичном порядке в международном авторском праве»](#). Защита диссертации состоится 17 мая 2012 года в Москве.

- *Шевченко И.М.* [«Проблемы рассмотрения дел с участием иностранных лиц в российском арбитражном процессе: международная подсудность, судебные извещения, средства доказывания»](#). Защита диссертации состоится 23 мая 2012 года в Санкт-Петербурге.

- *Жагорина С.А.* [«Судебное доказывание в спорах о незаконном использовании товарного знака в арбитражном процессе Российской Федерации»](#). Защита диссертации состоится 23 мая 2012 года в Москве.

- *Бунятова Ф.Д.* [«Наследование по завещанию в российском и французском гражданском праве»](#). Защита диссертации состоится 24 мая 2012 года в Москве.

⁸ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Е. Малининой

- [Шаяхметова А.Р. «Договор возмездного оказания медицинских услуг: проблемы теории и практики»](#). Защита диссертации состоится 25 мая 2012 года в Екатеринбурге.
- [Коротков Д.Б. «Представительство как гражданское правоотношение»](#). Защита диссертации состоится 25 мая 2012 года в Екатеринбурге.
- [Кайзер Ю.В. «Раскрытие доказательств в гражданском и арбитражном процессе»](#). Защита диссертации состоится 25 мая 2012 года в Екатеринбурге.
- [Лапин Н.М. «Регулирование авторских договоров в России, Королевстве Нидерландов и Королевстве Великобритании: правовой анализ»](#). Защита диссертации состоится 29 мая 2012 года в Москве.
- [Идрышева С.К.](#) диссертация на тему: [«Публичный договор в гражданском праве Республики Казахстан: проблемы теории и практики»](#) на соискание ученой степени доктора юридических наук (специальность 12.00.03). Защита диссертации состоится 23 мая 2012 года в Москве (ИЗиСП).
- [Беляева О.А.](#) диссертация на тему: [«Торги: теоретические основы и проблемы правового регулирования»](#) на соискание ученой степени доктора юридических наук (специальность 12.00.03). Защита диссертации состоится 21 мая 2012 года в Москве (ИЗиСП).

VII. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. *Англоязычная литература*⁹

Монографии

- Jacobien Rutgers, [European Contract Law and the Welfare State \(European Studies in Private Law\)](#).
- Tracey E. George and Russell Korobkin, [K: A Common Law Approach to Contracts](#).
- Michael Stolleis, [Origins of the German Welfare State: Social Policy in Germany to 1945 \(German Social Policy\)](#).
- Einer Elhauge, [Research Handbook on the Economics of Antitrust Law \(Research Handbooks in Law and Economics series\)](#).
- Phoebus Athanassiou, [Research Handbook on Hedge Funds, Private Equity and Alternative Investments \(Research Handbooks in Financial Law series\)](#).
- Martin Partington, [Introduction to the English Legal System](#).
- Brian A. Blum and Amy C. Bushaw, [Contracts: Cases, Discussion, and Problems, Third Edition](#).
- Dennis C. Mueller, [The Oxford Handbook of Capitalism \(Oxford Handbooks\)](#).
- ABA Commission on Women in the Profession, [The Road to Independence: 101 Women's Journeys to Starting Their Own Law Firms](#).
- Hanaan Jalal Balala, [The Role Of Interpretation in Islamic Law](#).
- Lawrence A. Cunningham, [Contracts in the Real World: Stories of Popular Contracts and Why They Matter](#).
- Gregory S. Alexander and Eduardo S. Peñalver, [An Introduction to Property Theory \(Cambridge Introductions to Philosophy and Law\)](#).

⁹ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Дарьей Жаворонковой

- Martin A. Frey and Sidney K. Swinson, [*Introduction to Bankruptcy Law*](#).
- Mindy Chen-Wishart, [*Contract Law*](#).
- Carrie Menkel-Meadow, [*Foundations of Dispute Resolution \(Complex Dispute Resolution\)*](#).
- Leslie C. Levin and Lynn Mather, [*Lawyers in Practice: Ethical Decision Making in Context \(Chicago Series in Law and Society\)*](#).
- Michal Tomasek and Guido Muhlemann, [*Interpretation of Law in China: Roots and Perspectives*](#).
- N. Bobbio, R.M. Dworkin, L.M. Friedman and K. Haakonssen, [*A Treatise of Legal Philosophy and General Jurisprudence: Volume 1: The Law and The Right, Volume 2: Foundations of Law, Volume 3: Legal Institutions ... A Cognitive Approach to the Law \(v. 1\)*](#).
- Henry Sumner Maine, [*Ancient Law: Its Connection with the Early History of Society, and its Relation to Modern Ideas \(Cambridge Library Collection - Classics\)*](#).
- Angela Fernandez and Markus D. Dubber, [*Law Books in Action: Essays on the Anglo-American Legal Treatise*](#).
- Justin Crowe, [*Building the Judiciary: Law, Courts, and the Politics of Institutional Development \(Princeton Studies in American Politics\)*](#).
- Adrian Vermeule, [*Law and the Limits of Reason*](#).
- Marco Goldoni and Christopher McCorkindale, [*Hannah Arendt and the Law \(Law and Practical Reason\)*](#).
- Cynthia Fuchs Epstein and Deborah L. Rhode, [*Women in Law*](#).
- Dr Aron Ping D'Souza, [*A General Theory of Property*](#).
- Bairbre O'Neill and Niall Buckley, [*Specific Performance in Ireland*](#).
- [*Building European Private International Law. Twenty Years*](#). Edited by Marc Fallon, Patrick Kinsch, Christian Kohler. 2011
- [*Latest Developments in EU Private International Law*](#). Edited by B. Campuzano Díaz, M. Czepelak, A. Rodriguez Benot, Á. Rodríguez Vázquez, J. Balcarczyk, E. Merino Blanco, A. Ybarra Bores, F. Ferrand, R. Farrugia. 2011
- [*The Draft Common Frame of Reference: national and comparative perspectives*](#). Edited by V. Sagaert, M.E. Storme, E. Terryn. 2012

Научная периодика

- [*European Review of Private Law*](#), Vol. 20 (2012), Issue 2:
 - Ewoud Hondius, *Principles and the Law*.
 - Carla Sieburgh, *Principles in Private Law: From Luxury to Necessity – Multi-layered Legal Systems and the Generative Force of Principles*.
 - Patrick Morvan, *What's a Principle?*
 - Chantal Mak, *Hedgehogs in Luxembourg? A Dworkinian Reading of the CJEU's Case Law on Principles of Private Law and Some Doubts of the Fox*.
 - Bas De Gaay Fortman, *Human Rights as Regulae Iuris: An Inquiry into the Dialectics of Legality versus Legitimacy*.

Nik De Boer, Léon Dijkman, Sarah Van Kampen, *The Changing Role of Principles in the European Multilayered Legal Order: Conference Report of the Symposium 'Principles and the Law'*, Utrecht University, 25 May 2011.

Karin Sein, *Transposition of the New Consumer Credit Directive in Estonia*.

Janno Lahe, Karmen Turk, *The Web Host's Privilege of Limited Liability: Its Application to Operators of Commentary Rooms*.

Federico Ferretti, *A European Perspective on Data Processing Consent through the Reconceptualization of European Data Protection's Looking Glass after the Lisbon Treaty: Taking Rights Seriously*.

Basil Cupa, *Scattered Damages: A Comparative Law Study About the Enforcement Deficit of Low-Value Damages and the Class Action Approach*.

Christopher Bisping, *Conquering the Legal World: The Use of English in Foreign Courts*.

Alexandra Seifert, *Global Challenges of International Sales Law – Tagungsbericht zur Konferenz vom 11.-12. November 2011 in Gainesville, Florida, USA*.

William Bull, *Conference Report: 'The Proposed Common European Sales Law: Have the Right Choices Been Made?'* in Brussels, Belgium, 9 December 2011.

– [American Journal of Comparative Law](#), Volume 60, Issue 2 / Spring 2012:

Symeon C. Symeonides, *Choice of Law in the American Courts in 2011: Twenty-Fifth Annual Survey*.

Symeon C. Symeonides, *Private International Law Bibliography 2011: U.S. and Foreign Sources in English*.

Gilles Cuniberti, *Enhancing Judicial Reputation through Legal Transplants Estoppel Travels to France*.

Holger Fleischer, *Comparative Approaches to the Use of Legislative History in Statutory Interpretation*.

Lili Levi, *The Problem of Trans-National Libel*.

– [European Journal of Law and Economics](#), Volume 33, Number 2 / April 2012:

Helge Peukert, *Dysfunctional aspects of contemporary financial markets: diagnosis and prescription*.

Nathalie Chappe, *Demand for civil trials and court congestion*.

Lars-Göran Sund and Per-Olof Bjuggren, *Protection of ownership in family firms: post-sale purchase clauses and management perspective*.

Simona Tenaglia and Marco Ventura, *How to protect better intellectual property*.

Régis Blazy, Afef Boughanmi, Bruno Deffains and Jean-Daniel Guigou, *Corporate governance and financial development: a study of the French case*.

– [Columbia Law Review](#), Vol. 112, No. 3, April 2012:

Briana Cummings, [Benefit Corporations: How to Enforce a Mandate to Promote the Public Interest](#) (свободный доступ).

– [Duke Law Journal](#), Volume 61, Number 7 (April 2012):

Jeanne C. Fromer, [The Intellectual Property Clause's External Limitations](#) (свободный доступ).
Peter D. Isakoff, [Agents of Change: The Fiduciary Duties of Forwarding Market Professionals](#) (свободный доступ).

– [Connecticut Law Review](#), Vol. 44, Issue 2:

William Hubbard, [Inventing Norms](#) (свободный доступ).

– [Georgetown Law Journal](#), Vol. 100, Issue 4:

Adam J. Levitin & Susan M. Wachter, [Explaining the Housing Bubble](#) (свободный доступ).

– [Journal of Law and Economics](#), Vol. 54, No. 3, August 2011:

Claudia R. Williamson, Carrie B. Kerekes, *Securing Private Property: Formal versus Informal Institutions.*

Michael Firth, Oliver M. Rui, Wenfeng Wu, *The Effects of Political Connections and State Ownership on Corporate Litigation in China.*

Thomas J. Chemmanur, Imants Paeglis, Karen Simonyan, *Management Quality and Antitakeover Provisions.*

Philip C. English II, Ilhan Demiralp, William P. Dukes, *Mutual Fund Exit and Mutual Fund Fees.*

– [Journal of Corporation Law](#), Volume 37, Issue 3, Spring 2012:

Mohsen Manesh, *Contractual Freedom Under Delaware Alternative Entity Law: Evidence from Publically Traded LPs and LLCs.*

– [Wisconsin Law Review](#), Vol. 2012, Issue 2:

Symposium Issue: The Changing Role and Nature of In-House Counsel. Dedicated to Larry E. Ribstein.

Johnathan C. Lipson, Beth Engel, & Jami Crespo, [Forward: Who's In the House? The Changing Nature and Role of In-House and General Counsel](#) (свободный доступ).

David B. Wilkins, [Is the In-House Counsel Movement Going Global? A Preliminary Assessment of the Role of Internal Counsel in Emerging Economies](#) (свободный доступ).

Larry E. Ribstein, [Delawyerizing the Corporation](#) (свободный доступ).

Darian M. Ibrahim, [How Do Start-ups Obtain Their Legal Services?](#) (свободный доступ).

Lawrence A. Hamermesh, [Who Let You into the House?](#) (свободный доступ).

William H. Simon, [Where Is the "Quality Movement" in Law Practice?](#) (свободный доступ).

Eli Wald, [In-house Myths](#) (свободный доступ).

Deborah A. DeMott, [The Stages of Scandal and the Roles of General Counsel](#) (свободный доступ).

Donald C. Langevoort, [Getting \(Too\) Comfortable: In-house Lawyers, Enterprise Risk, and the Financial Crisis](#) (свободный доступ).

Shaun Barnes, Kathleen G. Cully & Steven L. Schwarcz, [In-house Counsel's Role in the Structuring of Mortgage-backed Securities](#) (свободный доступ).

2. Немецкая литература¹⁰

Монографии

- Jan F Hoffmann. [Zession und Rechtszuweisung](#). Mohr Siebeck, 2012.
- Haimo Schack, Florian Jotzo, Benjamin Raue. [Das Geistige Eigentum in 50 Leitentscheidungen](#). Mohr Siebeck, 2012.
- Dieter Reuter, Volker Emmerich, Christian Rolfs, Birgit Weitemeyer. [Mietrecht](#). De Gruyter, April 2012.
- [Trennungsprinzip und Bindungswirkung – Interessenwahrung des Versicherers im Haftpflichtprozess](#). Deutscher Anwaltverlag, April 2012.
- Dirk Looschelders, Christina Paffenholz. [Allgemeine Rechtsschutzbedingungen](#). Heymanns, April 2012.
- Stefan Richter. [Schadenszurechnung bei deliktischer Haftung für fehlerhafte Sekundärmarktinformation: Zur Exegese des 826 BGB](#). Mohr Siebeck, April 2012.
- Ernst Führich. [Wirtschaftsprivatrecht: Bürgerliches Recht, Handelsrecht, Gesellschaftsrecht](#). Vahlen, April 2012.
- Hemmer, Achim Wüst. [Sachenrecht 1: Besitz. Eigentümer-Besitzer-Verhältnis](#). Hemmer/Wüst, April 2012.
- Christoph Kern. [Pachtrecht: Das gesamte Pachtrecht mit Nebengebietenkommentar](#). Schmidt (Erich), Berlin, April 2012.

Немецкая научная периодика

- Professor Dr. Michael Jaensch. [Der Umfang der kaufrechtlichen Nacherfüllung](#). NJW, Heft 15, 2012.
- Professor Dr. Stephan Lorenz. [Palandt: Bürgerliches Gesetzbuch](#). NJW, Heft 15, 2012.

3. Франкоязычная литература¹¹

- Barthélémy Mercadal, [Droit commercial](#).
- Collectif et Christophe Quézel-Ambrunaz, [Les défis de l'harmonisation européenne du droit des contrats](#).
- Grégoire Forest et Fabrice Leduc, [Essai sur la notion d'obligation en droit privé](#).
- Guillaume Bernard, [Philosophie du droit](#).

VIII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

1. Обзор новостей законодательства и судебной практики зарубежных стран¹²

- С 6 апреля 2012 года в Великобритании начинают действовать [новые требования](#) к договорам краткосрочной аренды (shorthold tenancy). Согласно английскому законодательству арендодатели жилой недвижимости обязаны передавать страховой (гарантийный) депозит,

¹⁰ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Ю. Панфиловой.

¹¹ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Дарьей Жаворонковой

¹² Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Максимом Поповым

вносимый арендатором, специальным одобренным государством фондам (tenancy deposit scheme (TDS)). Согласно новому регулированию сроки передачи полученных от арендаторов депозитов увеличиваются до 30 дней. В случае нарушения этих сроков арендодатель должен будет выплатить штраф, размер которого может достигать 3х кратного размера депозита.

- Европейская Комиссия выдвинула Великобритании [ультиматум](#), требуя привести в соответствие с коммунитарным законодательством иммиграционные законы, нарушающие права граждан Европейского Союза. Наибольшую озабоченность Европейской Комиссии вызывают два вида нарушений: (1) недопуск на территорию Великобритании без визы граждан ЕС, сопровождаемых гражданином Великобритании и имеющих на руках документ о регистрации по месту жительства (допуска требуют иммиграционные правила Европейского Союза); (2) невыдача работникам из Румынии и Болгарии документов, подтверждающих их проживание в Великобритании.

- Последние годы в Европе активно обсуждается идея создания единой системы европейского суда по патентным спорам. Так, предлагается создание трехуровневой единой системы патентных судов, решения которых смогут быть обжалованы в Суде ЕС. Недавно Комитет по Исследованию Европейского Законодательства Парламента Великобритании выпустил [доклад](#), отражающий потенциальные преимущества и недостатки унифицированной системы патентных судов в ЕС. Так, как отмечается комитетом, создание единой системы патентных судов в ЕС может привести к заметному увеличению судебных издержек и увеличит риск forum shopping. Дополнительную информацию можно получить по [этой ссылке](#).

- Шанхайский филиал международного арбитража СИЕТАК (China International Economic and Trade Arbitration Commission), [отделился](#) от основного офиса международного арбитража СИЕТАК после принятия новых Правил Арбитража (2012 CIETAC Arbitration Rules). Как утверждается, отделение связано с тем, что новые правила существенно снижают независимость и автономность Шанхайского филиала от Пекинской штаб-квартиры.

- Парламент Сингапура принял поправки к Закону о Международном Арбитраже (International Arbitration Act). Поправки включают среди прочего возможность обжаловать в национальных судах решение арбитража об отсутствии у него юрисдикции, возможность принуждения сторон арбитража к выплате процентов, а также либерализацию правил, применимых к заключению арбитражного соглашения. Подробнее см. [здесь](#).

- Министерство Юстиции США (The US Department of Justice) обвинило компании Apple, Penguin, Macmillan в нарушении антимонопольного законодательства США, выразившемся в сговоре при определении цен на электронные книги. Подробности [здесь](#).

- Верховный Суд Великобритании вынес [решение](#), что условие партнерского договора, предусматривающее принудительное увольнение по достижению предельного возраста соответствует закону, если оно является пропорциональным по отношению к целям, которые могут быть достигнуты таким условием.

- Английский Апелляционный суд вынес [решение](#) о допустимости (при определенных условиях) привлечения к ответственности по иску работника, вызванному нарушением требований безопасности труда, не непосредственно компании-работодателя, а материнской компании.

- Кассационный Суд Франции [вынес решение](#), в котором была подтверждена принципиальная возможность продажи генеральным директором общества с

ограниченной ответственностью (SARL) нематериальных активов¹³ общества без согласия акционеров.

- Кассационный Суд Франции установил, что иск к коммерческому юридическому лицу может содержать требование раскрытия бухгалтерской информации, содержащейся в открытом реестре юридических лиц.

- Государственный Совет Франции (Conseil d'Etat) вынес решение, что расторжение публичного контракта не является решением, принимаемым в рамках административных процедур, но представляет собой гражданский договор, к которому применяются соответствующие положения гражданского кодекса Франции.

2. *Специальный обзор судебной практики Верховного суда Германии*¹⁴

[BGH, Urteil vom 20. März 2012 – VI ZR 123/11](#)

Федеральный суд Германии отказал в выплате денежной компенсации родителям погибшей в автокатастрофе девушки, фотография которой против их воли была опубликована в газете «Bild». Суд пришел к выводу, что общественно значимое сообщение об аварии, повлекшей человеческие жертвы, которое также сопровождается публикацией нейтральной по отношению к контексту фотографии жертвы аварии (фото из паспорта), не имеет т.н. «коммерческого применения». Следовательно, нарушение личного неимущественного права погибшей либо её наследников отсутствует, что влечет невозможность взыскания компенсации вреда.

См. [на русском языке](#).

[BGH, Urteil vom 20. März 2012 - VI ZR 114/11](#)

К вопросу о компенсации последствий заболевания, причиной которого стал шок (die Schockschäden mit Krankheitswert) от случайного причинения смерти домашнему животному, не могут быть применены по аналогии правила судебной практики о компенсации вреда за причинение вреда/смерти члену семьи или иному близкому человеку. Подобные инциденты серьезны, однако относятся к общим рискам повреждения имущества. Взыскание компенсации в таких случаях представляется не оправданным.

См. [на русском языке](#).

[BGH, Urteil vom 28. März 2012 VIII ZR 244/10](#)

Очень низкая стартовая цена, определённая продавцом на интернет-аукционе eBay, не должна вызывать у покупателя сомнений в подлинности товара (телефона Vertu), поскольку стартовая цена аукциона не является окончательной ценой, и, следовательно, ничего не говорит о том, что финансовые интересы продавца нарушаются. Согласно законодательству Германии, суд обязал продавца компенсировать покупателю разницу в стоимости неоригинального и оригинального товара, поскольку в момент заключения договора сторонами была согласована передача именно оригинального товара.

См. [на русском языке](#).

¹³ Fonds du commerce – нематериальные активы. Понятие, характерное для французского права и включающее совокупность активов, связанных с привлечением клиентов. К нематериальным активам обычно относят: ассортимент товаров, клиентскую базу (la clientèle), право на продление аренды (le droit au bail), торговый знак (l'enseigne) и торговое наименование.

¹⁴ Обзор подготовлен Линой Анатальевной Тальцевой, выпускницей РШЧП 2008 года, главным юрисконсультантом по судебно-аналитической практике Дирекции по правовым и корпоративным вопросам Группы RU-COM

[BGH, Urteil vom 17. April 2012 – X ZR 76/11](#)

Лицо, которое приобретает комплексную туристскую поездку, при определенных обстоятельствах вправе отказаться от пакета предоставляемых услуг, есть организатор путешествия предлагает более ранний обратный вылет из места отдыха (в рассмотренном деле рейс был перенесен на 10 часов ранее запланированного). В этом случае турист может продолжить свой отдых до определенного в договоре срока и самостоятельно позаботиться о бронировании места на рейс, а организатор путешествия будет обязан компенсировать соответствующие дополнительные расходы.

IX. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ¹⁵

1. [Международный юридический форум в Санкт-Петербурге](#)

16-19 мая 2012 г., С.-Петербург

Организатор – Министерство юстиции РФ

2. [Встреча российских деловых кругов с делегацией Европейского патентного ведомства](#)

16 мая 2012 г., г. Москва

Организатор – Торгово-промышленная палата РФ

3. [Всероссийская научно-практическая конференция «Место и роль судебной практики в правовом регулировании экономических отношений»](#)

18 – 19 мая 2012 г., г. Нижний Новгород

Организаторы – Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа; Арбитражный суд Нижегородской области; Приволжский филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия»; ФГБОУ ВПО «Нижегородский коммерческий институт».

4. [Шестая сессия Европейско-Азиатского правового конгресса «Правовые формы интеграционных процессов в современном мире: реальность и перспективы»](#)

7 – 8 июня 2012 г., г. Екатеринбург

Организатор – Европейско-Азиатский правовой конгресс, Ассоциация юристов России.

5. [Научно-практическая конференция «Водное законодательство и экологические вызовы»](#)

15 июня 2012 г., г. Москва

Организатор – Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ.

X. ЧАСТНОЕ ПРАВО В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Обзор блогов¹⁶

- Карапетов А. – [Вопрос о законности "гонораров успеха" по договорам оказания услуг \(за рамками тех, которые привязаны к судебному решению\).](#)

- Верещагин А. - [Грядёт prospective overruling?](#)

- Бевзенко Р. - [Постановление Пленума ВАС об оспаривании банковских гарантий.](#)

¹⁵ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Екатериной Романовой

¹⁶ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Василием Загретдиновым

- Плешанова О. - [«Дух римского права» не долетел до common law // Римский профессор отстаивал фундаментальные принципы цивилистической традиции.](#)
- Плешанова О. - [Будущая вещь не вписалась в концепцию // Постановление ВАС № 54 оказалось противоречивым.](#)
- Новак Д. - [У страха глаза велики.](#)
- Плешанова О. - [«Некоторые судьи идут от справедливости, а потом ищут аргументы» // Антон Иванов ответил на вопросы студентов МГУ.](#)
- Шидловский А. - [Взыскание части долга влечет за собою невозможность взыскания оставшейся части?](#)
- Киминичижи Е. - [Ничтожна ли цессия?](#)
- Панфилло Е. - [С помощью какого договора можно разместить платёжный терминал в чужом помещении?](#)
- Золотоверхов С. - [Недвижимость можно определять родовыми признаками: Высший Арбитражный Суд РФ не видит проблемы.](#)

Видео по вопросам частного права¹⁷

- Иванов А. - [Об изменениях в Гражданский кодекс РФ.](#)
- Избранные места круглого стола, организованного РШЧП. - [Снимать или не снимать корпоративную вуаль?](#)
- Игорь Манылов, Дмитрий Степанов, Сергей Степашин, Юлий Тай, Артем Карапетов, Мария Ерохова и др. - [Обсуждение новой редакции ГК, общественная аккредитация юридических ВУЗов, постановление пленума ВАС о пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам.](#)
- Юлий Тай обсуждает с Марией Ероховой - советником Управления частного права ВАС и Артемом Карапетовым - профессором РШЧП о том, насколько это постановление затронет участников оборота. - [Постановление пленума ВАС о пересмотре дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.](#)

Интервью с цивилистами¹⁸

- Бевзенко Р. - [«Риск порчи роскоши должен нести собственник роскоши».](#)
- Суханов Е. [«В отличие от своих оппонентов, не используем активно административный ресурс. Да его и нет».](#)
- Суханов Е. [«Пришло настоящее гражданское право».](#)
- Литвинцева Л. - [«Основная задача суда - вынести исполнимое решение, а отследить исполнимость - задача государства».](#)

Обзор дискуссий на интернет-конференциях и форумах¹⁹

- [Штраф за односторонний отказ от договора.](#)
- [Новация долга из договора займа в новый займ.](#)
- [Злоупотребление правом.](#)
- [Договор аренды будущей вещи.](#)
- [Хозяйственный кодекс – нужен ли он?](#)
- [Принцип правовой определенности.](#)
- [Сделка с заинтересованностью на будущее.](#)
- [Совместная принадлежность исключительного права.](#)
- [Использование объекта авторского права как чужого.](#)

¹⁷ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Василием Загретдиновым

¹⁸ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Василием Загретдиновым

¹⁹ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Владом Димовым

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

Архив ранее выпущенных дайджестов см. [здесь](#)
Ответственный редактор Дайджеста – д.ю.н., профессор РШЧП, А.Г. Карапетов
Редактор – студент первого курса РШЧП, Л. Васильевых

По вопросам оптимизации Дайджеста можно писать по адресу
news-rspl@mail.ru

РШЧП: Дайджест новостей частного права за апрель 2012 года

Российская школа частного права при Правительстве РФ (РШЧП) предлагает Вашему вниманию 7-й выпуск дайджеста российских и зарубежных новостей частного права в области науки, законодательства и судебной практики.

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Российской школы частного права](#)
- II. [Новости законодательства в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
4. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и Верховного Суда РФ](#)
5. [Постановления Президиума ВАС РФ](#)
6. [Определения о передаче дела в Президиум ВАС РФ](#)
- IV. [Научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
- VII. [Новинки зарубежной юридической литературы](#)
- VIII. [Новости зарубежного частного права](#)
- IX. [Анонсы ближайших научных конференций](#)

X. Частное право в интернете

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

Архив ранее выпущенных дайджестов см. [здесь](#)
Ответственный редактор Дайджеста – д.ю.н., профессор РШЧП, А.Г. Карапетов
Редактор – студент первого курса РШЧП, Л. Васильевых

По вопросам оптимизации Дайджеста можно писать по адресу
news-rspl@mail.ru