

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 26



Дайджест новостей процессуального права /май 2015 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законодательства в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
 1. [Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса](#)
 2. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 3. [Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
 3. [Обзор арбитражной практики](#)
- VII. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- 22-24 июня 2015 года Юридический институт «М-Логос» проводит дневной семинар повышения квалификации по теме «[Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения](#)». Лекции читают ведущие российские специалисты в области правового регулирования банкротства: В.В. Витрянский, Р.Т. Мифтухудинов, А.В. Юхнин, О.Р. Зайцев, А.В. Егоров, Е.Д. Суворов и другие. По итогам семинара выдается удостоверение о повышении квалификации.

- На сайте Института опубликовано расписание программ [дневных семинаров краткосрочного повышения квалификации](#), [вечерних долгосрочных курсов повышения квалификации](#) и [онлайн-семинаров](#) на второе полугодие 2015 года. Среди прочего обращаем Ваше внимание на следующие дневные семинары:

- [Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел](#) (28 сентября – 02 октября 2015)
- [Банкротство юридических лиц и граждан](#) (09-11 ноября 2015)

Лекции на данных семинарах читают ведущие российские эксперты, адвокаты и практикующие юристы. По окончании выдается удостоверение о повышении квалификации.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей частного права](#) (за апрель 2015г., отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за апрель - май 2015, отв. ред. О. Москвитин)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

05.05.2015 г. Госсовет Крыма внес в Госдуму [законопроект](#), позволяющий Арбитражным судам Крыма и Севастополя и 21-му Арбитражному апелляционному суду до 18 марта 2017 года принимать в качестве письменных доказательств документы, составленные полностью или частично на украинском языке, без заверенного перевода этих документов на русский язык. При этом данное правило будет распространяться только на документы, составленные до 18 марта 2014 года.

08.05.2015 г. Правительство РФ внесло в Госдуму пакет законопроектов о реформе института третейского разбирательства, призванный снизить нагрузку на государственные суды. Во-первых, внесен [проект](#) федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", которым будет регулироваться процедура третейского разбирательства, устанавливаются требования к третейским судьям (арбитрам), порядок вынесения, приведения в исполнение и отмены решения третейского суда. Во-вторых, внесен [законопроект](#) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", которым предусматривается, в частности, внесение поправок в Арбитражный процессуальный, Гражданский процессуальный, Уголовно-процессуальный кодексы РФ, Закон "О международном коммерческом арбитраже". Изменения направлены на определение порядка проведения государственными судами функций органов содействия и контроля в отношении арбитража (третейского разбирательства), общего подхода в отношении споров, которые могут быть переданы на рассмотрение третейского суда с одновременным определением закрытого перечня споров, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда.

28.05.2015 г. В Госдуму внесен первый после упразднения ВАС РФ [законопроект](#) об образовании судебного присутствия арбитражного суда. Первое в стране судебное присутствие арбитражного суда может появиться в Ненецком автономном округе. В пояснительной записке к документу отмечается, что Арбитражный суд Архангельской области охватывает территорию двух субъектов РФ – Архангельской области и Ненецкого автономного округа. Располагается суд в Архангельске, удаленность которого от соседнего административного центра, города Нарьян-Мара, составляет около 700 километров. В связи с этим законопроектом предлагается образовать постоянное судебное присутствие АС Архангельской области в городе Нарьян-Маре.

29.05.2015 г. Минюст России представил доработанный [проект](#) постановления Правительства РФ, которым устанавливается порядок направления приставами электронных извещений участникам исполнительных производств. Согласно проекту, лицо, участвующее в исполнительном производстве, считается извещенным, если соответствующее электронное уведомление, подписанное электронной подписью пристава-исполнителя, направлено в его личный кабинет или кабинет представителя,

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

зарегистрированный на одном из трех информационных госпорталов (портал государственных и муниципальных услуг, официальный сайт Федеральной службы судебных приставов и информационная система организации федеральной почтовой связи).

АКТЫ

22.05.2015 г. Госдума приняла в первом чтении [законопроект](#) Верховного суда РФ, создающий в гражданском процессе институт упрощенного разбирательства, который уже существует в арбитражном.

Согласно проекту, в рамках упрощенного производства должны рассматриваться простые дела о взыскании денег или имущества, о признании права собственности, при этом исковые требования не должны превышать 500 000 руб. Законопроект вводит строгие сроки для представления доказательств: 15 дней со дня принятия иска для доказательств и возражений, 30 дней – для дополнительных документов. На обжалование решений, вынесенных по упрощенной процедуре, будет отводиться 15 дней. При этом судьи получают право не писать мотивировочную часть, если стороны не попросят об этом.

Кроме того, законопроект ограничивает сферу применения судебного приказа суммой в 500 000 руб. В настоящее время такой предел в законодательстве отсутствует.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса²

[Обзор судебной практики](#) по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015;

[Инструкция по делопроизводству](#) в Верховном Суде РФ, утв. приказом Председателя Верховного Суда РФ 08.05.2015 № 32-П.

1.1. Рекомендации Научно-консультативных советов при Арбитражных судах округов, опубликованные в мае 2015 года

Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Северо-Западного округа по итогам заседания 17.04.2015г., проведенного с использованием систем видеоконференц-связи.

2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Надлежащее извещение

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.05.2015 № 305-ЭС14-8365](#)

Согласно абзацу второму части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания, если иное не предусмотрено Кодексом. Документы, подтверждающие

² Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

³ Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, главным консультант Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет названных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

Действительно, в материалах дела имеется отчет о публикации судебных актов, согласно которому определение о принятии кассационной жалобы к производству от 04.09.2014 размещено на сайте суда 05.09.2014. Однако, в отчете указан иной номер дела № А40-184231/2013 (тогда как настоящее дело имеет № А40-184321/2013) и отличаются наименования сторон по делу.

В то же время, согласно отчету о публикации судебных актов по настоящему делу № А40-184321/2013, на который ссылается истец, сведения о принятии кассационной жалобы к производству и назначении судебного заседания опубликованы только 29.10.2014, то есть после судебного заседания, в котором была рассмотрена кассационная жалоба ответчика. С учетом этого требование части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возлагающей на лиц, участвующих в деле, обязанность самостоятельно принимать меры по получению информации о движении дела и предусматривающей возможность получения такой информации с использованием любых источников и любых средств связи, в данном случае не могло быть выполнено.

Кроме того, согласно ответу УФПС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области – филиала ФГУП «Почта России» Кировский межрайонный почтамт от 28.01.2015 № 54.6.3.1-29/198 на запрос истца, адресованное обществу «Спецтехкомплект» заказное письмо, поступившее в отделение почтовой связи Санкт-Петербурга 198097, в связи с большим объемом заказной корреспонденции ошибочно не было выдано получателю и 20.09.2014 возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения.

При указанных обстоятельствах истец не располагал информацией о времени и месте судебного заседания, не мог присутствовать в заседании суда кассационной инстанции округа 16.10.2014 и был лишен возможности представить отзыв и выступить в судебном заседании.

Ответственность за неисполнение судебного акта

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.05.2015 № 306-ЭС14-7925](#)

Поскольку судебный акт, предусматривающий взыскание с казны муниципального образования денежных средств, возлагает на ответчика обязанность уплатить денежную сумму, у ответчика по данному спору возникло денежное обязательство по уплате взысканной суммы другому лицу (кредитору), который вправе рассчитывать на перечисление ему присужденной суммы исходя из принципа обязательности судебных актов, предусмотренного статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах судам следовало квалифицировать заявленное истцом требование как требование о применении санкции за неисполнение вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Саратовской области от 09.09.2013 по делу № А57-6845/2013. При этом, поскольку в рамках названного дела по заявлению ответчика последнему определением суда от 24.01.2013 была предоставлена отсрочка исполнения указанного судебного акта до 01.03.2014, у судов, рассматривавших требование истца по настоящему делу отсутствовали основания для начисления процентов как санкции за неисполнение судебного акта, начиная со дня обращения ответчика с заявлением об отсрочке исполнения.

Поворот исполнения судебного акта

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2015 № 305-ЭС15-1030](#)

Согласно части 1 статьи 325 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

Институт поворота исполнения судебного акта призван восстановить права ответчика, нарушенные в результате исполнения судебного акта, впоследствии отмененного судом вышестоящей инстанции. Целью поворота исполнения является возвращение взыскателя и должника в прежнее положение, существовавшее до исполнения отмененного судебного акта.

В то же время суд не может подходить формально к вопросу о повороте исполнения судебного акта, механически восстанавливая утраченное правовое положение, без учета общих правовых

принципов, на которых основано как процессуальное, так и материальное право, таких как: право на справедливое судебное разбирательство, включающее право на доступ к правосудию; принципы законности, равенства всех перед законом и судом; принцип состязательности; а также право на уважение собственности.

Обжалуемым определением от 11.08.2014 суд обязал заявителя возвратить компании права и обязанности приобретателя доли в уставном капитале общества в размере 50 %.

На момент принятия указанного определения уставный капитал общества был увеличен в 20 раз, и спорная доля находилась во владении гражданина. Таким образом, для исполнения определения от 11.08.2014 требовалось осуществление перехода права на спорную долю от гражданина к компании, что фактически означает истребование доли из владения гражданина – инструмент правовой защиты, предусмотренный статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия полагает, что нижестоящими инстанциями, которые удовлетворили заявление компании, в настоящем случае допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в том, что судами произведена виндикация спорной доли в рамках института поворота исполнения судебного акта без привлечения владельца доли к участию в деле.

Однако, во-первых, виндикационное требование не может быть рассмотрено в рамках института поворота исполнения судебного акта, а требует инициирования отдельного искового производства, и, во-вторых, истребование имущества из чужого незаконного владения без привлечения владельца истребуемого имущества к участию в деле в качестве ответчика является незаконным.

Истребовав долю в пользу компании и сделав вывод о недобросовестности конечного владельца доли, суды нарушили процессуальный принцип состязательности и право гражданина на судебную защиту, поскольку лишили его возможности приводить доводы и представлять доказательства, свидетельствующие об отсутствии у компании права на спорную долю, а также высказывать аргументы и соображения, обосновывающие добросовестность гражданина, то есть фактически отказали ему в праве на доступ к правосудию, в результате чего у гражданина было изъято имущество, чем также нарушено его право на уважение собственности, закрепленное статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Преюдиция

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2015 № 304-ЭС14-4156](#)

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как следует из содержания обжалуемых судебных актов, при установлении обстоятельств настоящего спора суды ссылались на решения, принятые по делам №А45-1495/2013 и №А45-7033/2013, в которых ответчики не являлись участниками процесса. Однако суды не приняли это обстоятельство во внимание.

Следовательно, вывод о преюдициальности судебных актов по указанным делам для всех участников процесса в рамках настоящего спора противоречит статье 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Возмещение расходов на представителя («гонорар успеха»)

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2015 № 302-КГ15-2312](#)

Согласно абзацу 3 пункта 2.2.2. договора на оказание юридических услуг от 21.05.2013 премия в размере 100 000 руб. выплачивается при разрешении дела в пользу ООО «Нефтоторг», то есть уплата спорной суммы поставлена в зависимость исключительно от положительного итога рассмотрения дела и, следовательно, не обусловлена оказанием новых услуг помимо тех, которые учтены в иных пунктах договора.

Указанная дополнительная сумма по существу является вознаграждением, уплачиваемым за уже оказанные и оплаченные услуги представительства и только в случае, если они привели к удовлетворению заявленных обществом требований. Данное условное вознаграждение не

подразумевает совершения представителями каких-либо дополнительных действий, оказания дополнительных услуг либо осуществления иного встречного предоставления в рамках договора на оказание юридической помощи, то есть по существу данное вознаграждение является своего рода премированием представителей. Сумма указанной премии зависит от достигнутого сторонами договора оказания юридических услуг соглашения.

Результат такого соглашения клиента и представителя («гонорар успеха») не может быть взыскан в качестве судебных расходов с процессуального оппонента клиента, который стороной указанного соглашения не является.

Рассмотрение дела в суде кассационной инстанции. Направление копий судебных актов.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.2015 № 305-ЭС15-1495](#)

Компанией 1 подана кассационная жалоба на постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2014, а компанией 2 - на постановление того же суда и по тому же делу, но от 05.12.2014.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, и выступлении присутствующих в судебном заседании представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции принимает судебный акт, именуемый постановлением, которое подписывается судьями, рассматривавшими дело.

Копии постановления арбитражного суда кассационной инстанции направляются лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня принятия постановления (часть 5 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Компания 1 и компания 2, обжалуя принятое по настоящему делу Арбитражным судом Московского округа постановление, резолютивная часть которого была оглашена 27.11.2014 в Верховный Суд Российской Федерации, представили в соответствии с частью 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации копии полученных ими обжалуемых судебных актов.

При изучении кассационных жалоб указанных лиц было установлено, что заявителями в Верховный Суд Российской Федерации были представлены надлежаще оформленные и выданные Арбитражным судом Московского округа копии постановлений суда кассационной инстанции, не являющимися аналогичными по своему содержанию, но принятые по одному результату рассмотрения дела.

Представленные заявителями копии судебного акта содержат штамп суда с текстом, включающим наименование суда, слова «Копия верна», должность специалиста, фамилию заверяющего копию и его подпись, а также дату выдачи копии судебного акта. Копии судебных актов выданы в соответствии с Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100 (далее – Инструкция).

При этом заявители приводят доводы о необоснованности и незаконности судебного акта суда кассационной инстанции, ссылаясь на полученный непосредственно каждым полный текст постановления.

В Информационной системе «Банк решений арбитражных судов» (БРАС), обеспечивающей представление судебных актов, завершающих рассмотрение судебных дел, содержится информация о принятых судом кассационной инстанции по указанному делу двух постановлений: от 04.12.2014 и от 05.12.2014 с приложением их полных текстов, не совпадающих по содержанию.

В материалах дела содержится резолютивная часть постановления от 27.11.2014, а также мотивированное постановление, подписанное судьями, датированное 4.12.2014г.

Получение лицами, участвующими в деле, судебного акта, выданного в соответствии с требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в форме его копий, заверенной по правилам, установленным Инструкцией, не вызвало у них сомнений в достоверности

изготовленного в полном объеме постановления, обязанность по обеспечению которой возложена на суд.

Однако Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, устанавливая обязанность направления лицам, участвующим в деле, принятого по делу судебного акта в форме копии, не допускает изготовление постановлений и выдачу его копий в разных редакциях, различных по своему содержанию.

В соответствии с пунктом 10.1. Инструкции изготовление копии судебного акта осуществляется путем ксерокопирования подписанного судьей судебного акта или путем выведения на печать текста судебного акта из САС (системы автоматизации судопроизводства) или информационной системы «Картотека арбитражных дел».

Арбитражными судами используются две системы автоматизации судопроизводства: автоматизированная информационная система «Судопроизводство» (АИС «Судопроизводство») и Программный комплекс «Судебно-арбитражное делопроизводство» (ПК «САД»).

Федеральным Законом от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» на суды возложена обязанность по размещению текстов судебных актов, за исключением приговоров, в сети «Интернет» после их принятия. Тексты судебных актов, подлежащих в соответствии с законом опубликованию, а также тексты иных судебных актов, вынесенных Конституционным Судом Российской Федерации, конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации, арбитражными судами, за исключением текстов судебных актов, указанных в части 4 настоящей статьи, размещаются в сети «Интернет» в полном объеме (статья 15 закона).

При этом достоверность размещаемой информации о деятельности судов и своевременность ее предоставления названа одним из основных принципов обеспечения доступа к информации о деятельности судов наряду с открытостью и доступностью (статья 4 закона).

Применяя указанный принцип в отношении информации, содержащейся в Информационной системе «Банк решений арбитражных судов» (БРАС), следует, что поскольку в автоматизированной информационной системе «Судопроизводство» подписано два судебных акта, по результатам рассмотрения дела было изготовлено два мотивированных постановления.

Учитывая, что сторонам в соответствии с частью 5 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации направляется принятое по делу постановление только в виде его копии, изготовление и направление сторонам копий различных по своему содержанию постановлений по одному и тому же делу нарушает их права, создает неопределенность в достоверности принятого по делу судебного акта.

Особенности рассмотрения дел о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Диспаритетная юрисдикционная оговорка

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.2015 № 310-ЭС14-5919](#)

В силу правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума № 1831/12, стороны гражданского разбирательства должны иметь равные процессуальные права и исходя из общих принципов осуществления защиты гражданских прав, соглашение о разрешении споров не может наделять лишь одну сторону (продавца) контракта правом на обращение в компетентный государственный суд и лишать вторую сторону (покупателя) подобного права (диспаритетная юрисдикционная оговорка). В случае заключения такого соглашения оно является недействительным в части, закрепляющей неравные процессуальные возможности для его участников в защите своих процессуальных прав, как нарушающее баланс прав сторон. Следовательно, сторона, право которой нарушено таким соглашением о разрешении споров, также вправе выбрать средство разрешения спора на альтернативной основе.

Однако анализ юрисдикционных положений договоров поставки и поручительства, посвященных урегулированию споров, не дает оснований полагать, что между участниками спора заключены диспаритетные юрисдикционные оговорки, ущемляющие право какой-либо из сторон, их заключивших, на равный доступ к средствам разрешения спора.

Так, в силу пункта 10.3 договора поставки все споры, возникающие в процессе исполнения указанного договора, рассматриваются Арбитражным судом Ульяновской области либо Третейским судом по выбору истца, а согласно пунктам 1.1 и 4.2 договора поручительства спорный вопрос передается на разрешение в Димитровградский городской суд Ульяновской области или Третейский суд по выбору истца.

Положение третейских оговорок, предоставляющее истцу право выбора – возможность обратиться в государственный суд либо третейский суд, – не является диспаритетным, поскольку сами третейские оговорки не обозначают конкретную сторону (конкретное лицо), которой такой выбор предоставляется, указывая лишь на истца, как обладателя права, в то время как при возникновении правового спора истцом в деле может оказаться любая из сторон договора, как кредитор, так и должник.

Формулировка «по выбору истца», использованная в договорах поставки и поручительства, является обычно применимой в подобных случаях и не нарушающей баланс прав сторон, так как при заключении таких (симметричных, опционных) арбитражных соглашений стороны гражданского разбирательства не поражаются в равенстве (паритете) своих процессуальных прав, такое соглашение дает обеим сторонам право подать иск либо в суд, либо в третейский суд.

Действующее российское законодательство не запрещает заключать третейское соглашение на подобных условиях, что подтверждается судебной практикой (определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.06.2007 № 6920/07 по делу № А32-8964/2006-50/2ПР).

Обеспечительные меры. Арест денежных средств должника, которые поступят на его расчетный счет в будущем

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.2015 № 305-КГ14-7179](#)

В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

Таким образом, взыскатель имеет право выбора органа, который будет осуществлять исполнение в тех случаях, когда возможность исполнения, минуя службу судебных приставов, предусмотрена законом.

Согласно части 5 статьи 70 Закона об исполнительном производстве банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняет содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информируют взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

В соответствии с пунктом 6 статьи 81 Закона об исполнительном производстве (введен Федеральным законом от 03.12.2011 № 389-ФЗ, вступил в силу с 01.01.2012), если денежные средства отсутствуют либо их недостаточно, банк или иная кредитная организация приостанавливает операции с имеющимися денежными средствами на счетах должника и (или) продолжает дальнейшее исполнение постановления о наложении ареста по мере поступления денежных средств на счета должника до исполнения в полном объеме указанного постановления или до снятия ареста судебным приставом-исполнителем.

Аналогичные положения содержатся в части 2 статьи 27 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»: при наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах, кредитная организация незамедлительно по получении решения о наложении ареста прекращает расходные операции по данному счету (вкладу) в пределах средств, на которые наложен арест.

В соответствии с приведенными нормами права специальных указаний в исполнительном листе о возможности наложения ареста на будущие денежные средства не требуется. До отмены ареста у банка отсутствуют основания для проведения каких-либо операций по счету в пределах арестованной суммы.

Более того, в соответствии с частью 10 статьи 70 Закона об исполнительном производстве банк или иная кредитная организация заканчивает исполнение исполнительного документа: 1) после перечисления денежных средств в полном объеме; 2) по заявлению взыскателя; 3) по постановлению судебного пристава-исполнителя о прекращении (об окончании, отмене) исполнения.

Глава 3 Положения о порядке приема и исполнения кредитными организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполнительных документов, предъявляемых взыскателем, утвержденного Центральным Банком Российской Федерации 10.04.2006 за номером 285-П, предусмотрено всего два основания возврата банком исполнительного документа: отзыв исполнительного листа взыскателем, а также, если взыскание денежных средств по исполнительному документу произведено или прекращено в случаях, предусмотренных законодательством.

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает такого основания для возврата исполнительного листа банком, как отсутствие у должника денежных средств на счете (счетах) на момент предъявления исполнительного листа к взысканию.

Ссылка судов на постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» относительно обязанности указания в исполнительном листе о наложении ареста на денежные средства должника, которые поступят на его расчетный счет в будущем, является некорректной, поскольку спорный исполнительный лист выдан судом общей юрисдикции. Кроме того, данное постановление Пленума было принято с учетом действовавшего в тот период законодательства.

Меры по обеспечению иска направлены на полное, всестороннее и своевременное исполнение решения суда, а также на предотвращение причинения истцу значительного ущерба и подлежат немедленному исполнению.

Положения Закона об исполнительном производстве, касающиеся порядка исполнения исполнительных документов об обращении взыскания на денежные средства, должны применяться и в отношении исполнительных документов о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах должника в банке, поскольку в противном случае возможность реального обеспечения интересов взыскателя, в пользу которого приняты обеспечительные меры, поставлена в зависимость от того, имеются или не на счете должника денежные средства на дату поступления в банк исполнительного документа.

Суд по интеллектуальным правам. Обязательность судебных актов. Преюдиция.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2015 № 300-ЭС14-8176](#)

Одним из основополагающих принципов российского права является принцип обязательности и исполнимости вступившего в законную силу судебного решения.

В силу части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно статье 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» вступившие в законную силу судебные акты – решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Кодекса вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В связи с тем, что все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, были установлены судами в рамках дела № А40–145745/2012, у Роспатента не имелось оснований

для повторного рассмотрения вопросов законности регистрации НМПТ «САРОВА». Единственной обязанностью Роспатента при наличии вынесенного по существу спора и вступившего в законную силу судебного акта было его исполнение. Неисполнение судебного акта со стороны Роспатента противоречило бы принципу обязательности судебных актов и являлось бы основанием для оспаривания подобной действия (бездействия) Роспатента. Признав же недействительным предоставление правовой охраны НМПТ «САРОВА» и внося соответствующие изменения в Госреестр НМПТ, Роспатент исполнил судебное решение, восстановив, тем самым, нарушенные права общества.

При этом действия Роспатента по внесению в Госреестр НМПТ записей о признании недействительными свидетельств № 4/3 и № 4/4 на право пользования НМПТ «САРОВА», являются законными, поскольку были совершены в соответствии с требованиями закона – абзаца 3 пункта 1 статьи 1535 Гражданского кодекса, в силу которого признание предоставления правовой охраны НМПТ недействительным влечет отмену решения о государственной регистрации НМПТ и о предоставлении исключительного права на такое НМПТ, аннулирование записи в Госреестре НМПТ и свидетельства об исключительном праве на такое наименование, а также совершались на основании судебного решения, вступившего в законную силу.

Поскольку судебным решением предоставление правовой охраны НМПТ «САРОВА» было признано недействительным как нарушающее требования Закона о товарных знаках, законодательно предусмотренным последствием этого явилась недействительность всех свидетельств об исключительных правах на спорное НМПТ, и, соответственно, аннулирование всех записей в Госреестре НМПТ как о самом НМПТ, так и об основанных на этом НМПТ исключительных правах.

В связи с изложенным, верны выводы Суда по интеллектуальным правам, сделанные в решении от 03.07.2014, согласно которым оспариваемое решение Роспатента было принято во исполнение судебных актов, которыми Роспатенту были даны прямые указания о восстановлении нарушенных прав третьего лица в течение десяти дней с момента вступления решения в законную силу, а, следовательно, об удовлетворении возражений общества. Поскольку судебными актами по делу № А40–145745/2012

с участием тех же лиц было установлено несоответствие регистрации НМПТ «САРОВА» требованиям закона, то в силу части 2 статьи 69 Кодекса, данные обстоятельства должны были быть приняты судом как установленные и не подлежали доказыванию в рамках настоящего дела.

3. Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права⁴

Разумные сроки судопроизводства в арбитражных судах и исполнения судебного акта

[Определение Верховного суда РФ от 22.05.2015 № 306-ЭС15-1364](#)

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о взыскании неосновательного обогащения в виде невозвращенных авансовых платежей по расторгнутым заказам в рамках договоров на выполнение проектно-изыскательных и строительно-монтажных работ и по встречному иску о взыскании долга за выполненные работы, пеней за просрочку оплаты работ.

В обоснование необходимости передачи дела судья Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ указал следующее.

Выражая несогласие с оспариваемыми судебными актами, заявитель указывает, что судами не учтен тот факт, что дело находится на рассмотрении в суде первой инстанции более двух лет. Судом собрано и сторонами представлено значительное количество доказательств, включая экспертные заключения, что позволяет суду принять решение по существу спора.

⁴ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

Поведение ответчика в ходе рассмотрения спора свидетельствует о явном злоупотреблении своими процессуальными правами, направлено на затягивание судебного разбирательства и воспрепятствование разрешению дела по существу. Злоупотребление выражается в несвоевременности совершения различных процессуальных действий, а также в их совокупности и направленности на затягивание процесса. Ответчик зачастую несвоевременно совершал процессуальные действия (непредставление в указанный судом срок отзыва по иску, непредставление вместе с ходатайством о назначении судебной экспертизы документов, подтверждающих внесение денежных сумм, необходимых для оплаты услуг судебных экспертов и др.), затягивал процесс совершением не предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом РФ процессуальных действий.

К моменту рассмотрения спора судом кассационной инстанции право истца на разбирательство в разумный срок, гарантированное ч. 1 ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ, уже было существенно нарушено, поскольку с даты принятия иска к производству прошло более двух лет.

На ускорение рассмотрения спора в суде первой инстанции указала и.о. председателя Арбитражного суда Самарской области в определении от 16.12.2013.

Суд кассационной инстанции необоснованно отверг оценку поведения ответчика, данную судом апелляционной инстанции в постановлении от 21.02.2014 с точки зрения принципов добросовестности в реализации процессуальных прав и состязательности в арбитражном процессе, возложив последствия недобросовестного поведения ответчика на истца.

Заявитель также обращает внимание на действия ответчика по заявлению ходатайств о выделении в отдельное производство исковых требований, а затем об объединении этих же выделенных требований в одно производство для совместного рассмотрения. И первоначальное выделение, и обратное объединение дел осуществлено судом по ходатайствам ответчика с прямо противоположными формулировками. Заявитель полагает, что повторное обращение истца с аналогичным иском к ответчику при описанной манере поведения ответчика займет длительное время, в течение которого ответчик продолжит извлекать выгоду из неправомерного удержания денежных средств, тем самым существенно нарушая права и законные интересы истца.

Принимая во внимание то, что в течение периода рассмотрения настоящего дела в отношении ответчика было возбуждено 4 производства о несостоятельности (банкротстве), дальнейшее затягивание рассмотрения дела по существу (что неизбежно при подаче нового иска) может повлечь невозможность исполнения решения суда.

Судебные расходы

[Определение Верховного суда РФ от 07.05.2015 № 309-ЭС15-1970](#)

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по требованию о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договору займа.

В обоснование необходимости передачи дела судья Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ указал следующее.

Как установлено судами и следует из материалов дела, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Талпа Д.В. судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, привлеченного им в связи с рассмотрением в рамках дела о банкротстве должника заявления о включении в реестр требований кредиторов Общества задолженности по договору займа.

При этом заявитель указал, что расходы понесены в связи с представлением его интересов в суде и необходимостью опровергнуть возражения конкурсного кредитора Талпы Д.В., как участника обособленного спора в деле о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции со ссылкой на п. 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" указал, что расходы кредитора связаны с необходимостью доказывания в деле о банкротстве обоснованности предъявленного должнику требования, основания для их отнесения на заявившего возражения кредитора отсутствуют. Доказательств наличия у

кредитора каких-либо судебных издержек, непосредственно связанных с заявлением Талпа Д.В. возражений по предъявленному должнику требованию, суду не представлено.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился арбитражный суд округа.

Выражая несогласие с состоявшимися по делу судебными актами, заявитель кассационной жалобы указывает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций сделаны без учета положений ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ и разъяснений, изложенных в п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве". По мнению заявителя, судами апелляционной и кассационной инстанций не было учтено, что при отсутствии возражений по требованию кредитора у должника, временного управляющего и других кредиторов, именно в результате возражений кредитора Талпа Д.В., выразившихся, в том числе, в подаче ходатайства об истребовании доказательств, а также заявления о фальсификации доказательств, признанных в итоге судом необоснованными, судебное разбирательство по рассмотрению обоснованности требований заявителя продолжалось более полугода и состояло из 10 судебных заседаний.

[Определение Верховного суда РФ от 30.04.2015 № 302-ЭС14-6178](#)

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о взыскании с Общества судебных расходов по оплате услуг представителя.

В обоснование необходимости передачи дела судья Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ указал следующее.

Отказывая в удовлетворении заявленного предпринимателем ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая жалобу заявителю, суд округа исходил из того, что указанные причины пропуска срока не являются уважительными.

Судебная коллегия того же суда, оставляя без изменения определение от 30.06.2014, поддержала указанный вывод. Податель жалобы считает, что отказывая ему в восстановлении срока по формальным причинам, суд округа лишил истца права на судебную защиту, поскольку определение о возврате жалобы явилось препятствием для рассмотрения его кассационной жалобы по существу. При этом заявитель ссылается на то, что копия постановления апелляционной инстанции получена им 23.04.2014, жалоба в суд округа направлена 17.05.2014. Возможность пользоваться Интернетом и получать информацию по делу через сайт Высшего Арбитражного Суда РФ у предпринимателя отсутствует.

Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции

[Определение Верховного суда РФ от 21.05.2015 № 305-ЭС15-1911](#)

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о возмещении убытков, возникших в связи с утратой предмета лизинга, и о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по договору лизинга транспортного средства.

В обоснование необходимости передачи дела судья Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ указал следующее.

Как усматривается из материалов дела, резолютивная часть решения по делу оглашена Арбитражным судом города Москвы 29.05.2014. Решение в полном объеме изготовлено 27.06.2014, то есть с нарушением пятидневного срока, предусмотренного ч. 2 ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Текст указанного судебного акта размещен на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" лишь 11.07.2014. Апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции подана предпринимателем 07.08.2014. Прекращая производство по апелляционной жалобе предпринимателя применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, апелляционный суд сослался на разъяснения, данные в п. 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 № 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", констатировав отсутствие уважительных причин пропуска процессуального срока, сочтя, что позднее размещение текста судебного акта в

общедоступной электронной базе не препятствовало реализации права на апелляционное обжалование в установленный законом срок.

Арбитражный суд округа выводы Девятого арбитражного апелляционного суда поддержал.

Выражая несогласие с состоявшимся по делу определением суда апелляционной инстанции и постановлением окружного суда, предприниматель указывает на то, что сами по себе факты осведомленности ответчика о судебном разбирательстве и присутствия его представителя при оглашении резолютивной части решения суда не являются достаточными для реализации права на обжалование в порядке ст. 257 Арбитражного процессуального кодекса РФ в отсутствие возможности ознакомиться с мотивированным текстом судебного акта. Предприниматель полагает, что в связи с тем, что копия решения Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2014 в его адрес в порядке ст. 177 Арбитражного процессуального кодекса РФ не направлялась, а продолжительность допущенной предпринимателем просрочки меньшей продолжительности просрочки суда по изготовлению полного текста судебного акта и его публикации на официальном сайте, причины пропуска процессуального срока на апелляционное обжалование являлись уважительными, в связи с чем отсутствовали основания для отклонения заявленного предпринимателем ходатайства о восстановлении срока.

Производство в арбитражном суде кассационной инстанции

[Определение Верховного суда РФ от 08.05.2015 № 305-ЭС14-8858](#)

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по иску Префектуры ЦАО г. Москвы (г. Москва), Департамента городского имущества города Москвы (г. Москва) к Обществам о признании постройки самовольной и ее сносе.

В обоснование необходимости передачи дела судья Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ указал следующее.

Суд кассационной инстанции, отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указал на нарушение судами норм процессуального права. Вместе с тем, по мнению заявителя, ссылка суда кассационной инстанции на необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайства о назначении по делу строительно-технической экспертизы для установления причин изменения площади спорного объекта опровергается материалами дела.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из пропуска истцами срока исковой давности, о применении которого заявили ответчики. Как подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, 29.12.2007 в ЕГРП было зарегистрировано право собственности Общества на спорный Объект, на регистрацию права представлен технический паспорт ФГУП Ростехинвентаризации - Федеральное БТИ от 01.11.2007, в котором содержится описание объекта, в том числе сведения об этажности здания с приложением поэтажного плана и экспликации.

Указанное здание расположено в Центральном административном округе города Москвы, ответчики им владели добросовестно и открыто, о чем Префектуре ЦАО г. Москвы и Департаменту городского имущества города Москвы было известно не позднее момента осуществления технического учета объекта и государственной регистрации права собственности в ЕГРП. Кроме того, 2008 году Объединением АТИ г. Москвы выдавались ордера на производство работ по ремонту фасада здания в его современных объемно-пространственных характеристиках. Кроме того, судом также не установлен факт создания спорной пристройкой угрозы жизни и здоровью граждан, что могло бы являться основанием для нераспространения на заявленное требование исковой давности.

Поскольку истцы обратились в арбитражный суд с настоящим иском 10.12.2012, то есть за пределами срока исковой давности, установленного законом, основания для удовлетворения указанного иска у суда первой инстанции отсутствовали (п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 года № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.11.2001 № 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности"). При этом истцы, заявляя иск по настоящему делу, ссылались только на

неполучение ответчиком разрешения на строительство, не указывая при этом на общественную опасность объекта недвижимости и не представляя тому соответствующие доказательства.

Вместе с тем согласно акту экспертного исследования № 55/19 от 29.01.2014 выполненному ФБУ "Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ", представленному ответчиками, спорное здание соответствует установленным законодательством нормативам безопасности и не создает угрозы жизни и здоровью граждан, отвечает градостроительным, строительным, пожарным и санитарным требованиям, предъявляемые к данной категории ответственности зданий. В акте технического исследования, представленном ФБУ "Московская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации", представленном ответчиком, указано, что здание обладает всеми признаками капитального строения, отклонений от строительных норм и правил в том числе и по безопасности на объекте. Здание угрозы жизни и здоровью граждан не создает и соответствует требованиям безопасности. Выводы актов экспертного и технического исследований в нарушение ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не опровергнуты.

Оценив представленные в дело доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд протокольным определением отклонил устное ходатайство Департамента городского имущества города Москвы о назначении по делу строительно-технической экспертизы на предмет установления причин изменения площади объекта, кроме того, заявителем данного ходатайства не были представлены доказательства, внесения на депозитный счет суда соответствующий денежных средств для оплаты услуг эксперта, не представлены кандидатуры экспертных учреждений, с учетом нахождения данного иска на рассмотрении суда с 10.12.2012. Помимо этого, следует учитывать, что процессуальным законом бремя доказывания обоснованности и правомерности заявленных требований возложено на истца (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ), который должен подтвердить заявленные требования надлежащими доказательствами. Поскольку Префектура ЦАО г. Москвы и Департамент городского имущества города Москвы (истцы) были привлечены к участию в деле арбитражным судом, соответственно, наравне с другими лицами, участвующими в деле, они имели предусмотренную законом возможность участвовать в представлении и исследовании доказательств, высказывать свои доводы и соображения по всем исследуемым судом вопросам, а также воспользоваться предусмотренной законом возможностью заявить ходатайство о назначении экспертизы в суд апелляционной инстанции. Однако истцы данным правом не воспользовались.

Компетенция суда кассационной инстанции определена ст.ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которым суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов о применении норм права установленным обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в деле.

Таким образом, направление дела на новое рассмотрение с целью повторного предоставления ответчику процессуального права, которым он не воспользовался без уважительных причин при наличии у него соответствующей возможности, противоречит принципу правовой определенности и положениям ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в силу которых лицо, участвующее в деле несет риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения этим лицом процессуальных действий.

Фактически суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, освободил истцов от неблагоприятных последствий несовершения требуемых законом процессуальных действий, предоставив истцам не предусмотренную процессуальным законом и противоречащую принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных документов и обоснований заявленных требований.

Однако положения ч. 1 и 2 ст. 8, ч. 1 и 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ конкретизируют закрепленный в ст. 123 (ч. 3) Конституции РФ принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. Из содержания ст.ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ следует, что суд обязан создать сторонам равные

условия для реализации ими своих процессуальных прав (в том числе на представление доказательств) в состязательном процессе и не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов

[Определение Верховного суда РФ от 22.05.2015 № 309-ЭС15-3875](#)

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование необходимости передачи дела судья Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ указал следующее.

Удовлетворяя заявленные требования истца в полном объеме, суды исходили из того, что решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.03.2012, вступившим в законную силу 13.06.2012, с Российской Федерации в лице Министерства Финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу общества истца взысканы убытки, вместе с тем указанное решение суда было исполнено ответчиком в полном объеме только 10.09.2012, соответственно Истец правомерно обратился в арбитражный суд за разрешением вопроса о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

Довод Министерства финансов Российской Федерации о том, что судебный акт был исполнен в трехмесячный срок, установленный п. 6 ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ, отклонен судами, со ссылкой на то, что установленные Бюджетным кодексом РФ особенности порядка исполнения судебных актов, предусматривающие взыскание средств за счет бюджетов по предъявлении исполнительного листа, не регулируют имущественные гражданско-правовые отношения, не затрагивают соотношения прав и обязанностей их участников и сами по себе не изменяют оснований и условий применения гражданско- правовой ответственности за нарушение обязательств.

Выражая свое несогласие с позицией судов, податель настоящей кассационной жалобы ссылается на то, что судами не применен закон, подлежащий применению, а именно положения ст.ст. 242.1, 242.2 Бюджетного кодекса РФ. Министерство финансов РФ указывает на то, что взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в силу ст. 395 Гражданского кодекса РФ является мерой ответственности за нарушение гражданско-правовых обязательств, а не способом обеспечения исполнения судебного акта, соответственно данная мера не может служить инструментом к принуждению исполнения судебного акта, в условиях когда для его исполнения предусмотрен специальный правовой режим.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

[Севастьянов Г. В. Правовая природа третейского разбирательства как института альтернативного разрешения споров \(частного процессуального права\)](#). — СПб. : АНО «Редакция журнала «Третейский суд» ; М. : Статут, 2015. — (Библиотека журнала «Третейский суд»; вып. 7)

[Закон](#), май 2015

Хвалеи В.В. Куда уйдут российские споры?

Куделич. Е.А. Трансграничное исполнение судебных решений в России: в плену устоявшихся стереотипов или поступательное движение вперед?

[Арбитражная практика № 5](#), май 2015 год

Ивлева А.Б. Оппонент заявил о фальсификации доказательства. Как должен действовать суд

⁵ Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

Рыбынок М.О., Коньков А.В. У стороны недостаточно средств для ведения спора. Как привлечь третье лицо к финансированию расходов

[Legal insight № 4](#) (40), 2015 год

Довгоноженко Е. Миссия выполнима: взыскание судебных расходов в полном объеме

[Юрист компании](#), № 6, 2015 год

Куприна Н. Зачет при уступке права требования. Как воспользоваться им уже в суде или на стадии исполнения решения суда

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁶

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

Казаченок С.Ю. [Соглашение об арбитраже в системе частноправового обеспечения внешнеэкономических сделок: методология формирования и практика применения](#). Защита диссертации состоялась 20 мая 2015 года в Москве.

Кязева Л.В. [Признание и приведение в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений в США](#). Защита диссертации состоится 03 июня 2015 года в Москве.

VI. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁷

1. Общий обзор новостей

Шанхайский международный арбитражный центр (SHIAC) представил новый список арбитров

Новый список арбитров [включает в себя](#) 858 имен из 61 государства с 60% арбитров из Китая. Список арбитров действует с 1 мая 2015 г.

Европейская комиссия предложила создать постоянный инвестиционный суд

Европейская комиссия [призывает](#) к учреждению постоянного инвестиционного суда, который рассматривал бы инвестиционные споры, вытекающие из будущих международных договоров ЕС. Помимо прочего, предлагается, чтобы государства-стороны договоров заранее утвердили список арбитров, что, по мнению разработчиков, обеспечит компетентность, независимость, беспристрастность и доверие к арбитрам. Также предлагается создать апелляционный механизм пересмотра решений постоянного инвестиционного суда, взяв за основу модель Апелляционного органа Всемирной торговой организации.

Швеция пересмотрит закон об арбитраже

⁶ Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

⁷ Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневецкой, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», при содействии младшего юриста Туяны Молохоевой.

Парламентский комитет подготовил [законопроект по внесению изменений в арбитражный закон 1999 года](#). Предлагается предусмотреть положения, касающиеся многосторонних споров, выбора арбитрами материального права, подлежащего применению к существу спора, внести изменения в положения в части объединения арбитражных дел, а также оснований для отмены арбитражного решения. Предполагается, что закон об арбитраже в новой редакции вступит в силу с 1 июля 2016 г.

В Бразилии изменили в закон об арбитраже

26 мая 2015 г впервые за 19 лет были внесены [изменения в арбитражный закон Бразилии](#). Теперь бразильским государственным предприятиям позволено на законодательном уровне быть стороной арбитражного разбирательства. Кроме того, закон устанавливает, что арбитражная оговорка, включенная в устав организации, является обязательной для всех участников такой организации, даже для тех, кто голосовал против ее включения. Другим нововведением является положение, позволяющее сторонам не применять регламент арбитражного института, если такой регламент обязывает их назначить в качестве арбитров только лиц, указанных в списке арбитров такого института.

2. Обзор зарубежной судебной практики

Судебные процессы, связанные с арбитражем

В Великобритании апелляционный суд постановил, что наличие двух связанных соглашений, предусматривающих разные процедуры разрешения споров, не позволяет признать, что споры из соглашений должны рассматриваться в одном форуме.

Между истцом (Великобритания) и ответчиком (Италия) был заключен договор, в соответствии с которым спор подлежал рассмотрению и разрешению в английской юрисдикции в соответствии с ее материальным правом (договор 1). Позднее стороны заключили еще один договор (договор 2), который предусматривал разрешение спора в арбитраже в Италии в соответствии с ее материальным правом, при этом стороны сделали договор 1 приложением к договору 2.

Спор возник из договора 1, и истец обратился в английский суд. Ответчик оспорил юрисдикцию суда, заявив, что договор 1 и договор 2 являются единым договором, и потому споры по нему должны быть рассмотрены в Италии. Суд, не согласившись с доводом ответчика, указал, что оговорка о разрешении споров из договора 1 не заменяется арбитражной оговоркой договора 2, и что договор 1 продолжает существовать в качестве отдельного соглашения. Суд обосновал свое решение тем, что коммерческая деятельность, вытекающая из договора 1, не совпадает с той деятельностью, которую планировалось вести по договору 2; договор 1 был заключен на стандартных условиях рынка Лондона (по открытию траст-счета) и потому имеет более тесную связь с английским правом; и, наконец, договор 1 и договор 2 регулируют разные вопросы взаимоотношений сторон. Апелляционный суд поддержал решение суда первой инстанции. [Trust Risk Group Spa v Amtrust Europe Ltd \[2015\] EWCA Civ 437 \(30 April 2015\)](#)

Федеральный суд правосудия Германии отменил решение арбитражного трибунала, поскольку один из арбитров был отведен после вынесения решения

В ходе арбитражного разбирательства истец заявил отвод председателю трибунала, назначенному двумя арбитрами, который был отклонен ими. Истец подал аналогичный запрос в Высший региональный суд Мюнхена, который принял решение об отводе арбитра уже после того, как трибунал вынес решение по существу спора в пользу ответчика. На этом основании истец подал заявление об отмене решения в Высший региональный суд Мюнхена. При этом оба арбитра, назначенные сторонами, сделали письменное заявление о том, что данное решение было принято единогласно, и поэтому трибуналом было бы принято аналогичное решение даже в случае замены арбитра. После того, как Высший региональный суд Мюнхена отменил решение арбитража, ответчик подал апелляционную жалобу в Федеральный суд правосудия. Данный суд подтвердил решение нижестоящей инстанции, установив, что арбитражный трибунал был сформирован с нарушением

процессуального законодательства, что прямо могло повлиять на вынесенное решения. По мнению суда, всегда должно предполагаться, что неправомерное формирование арбитража напрямую влияет на результат разбирательства, поскольку в соответствии с процессуальным законодательством перед вынесением решения арбитры совещаются между собой и могут повлиять друг на друга в ходе вынесения решения. [Docket No I ZB 23/14](#)

Высокий суд Гонконга выдал антиисковый запрет на ведение судебного процесса в Турции

Спор возник в отношении условий поставки товара в Турцию. Покупатель (турецкая компания) возбудил производство в турецком суде, требуя взыскания убытков. Ответчик, полагаясь на арбитражную оговорку, включенную в текст накладной и передающую спор в гонконгский арбитраж, направил истцу уведомление об арбитраже и обратился в Выской суд Гонконга за антиисковым запретом на ведение процесса в Турции. Запрос был удовлетворен. Суд указал, что целью антиискового запрета является приведение в исполнение нарушенного контрактного права на арбитраж, возникающего из арбитражной оговорки.

При рассмотрении заявления о выдаче антиискового запрета ключевыми вопросами, подлежащими разрешению судом, стали вопрос добросовестности обращения ответчика за запретом, а также вопрос наличия серьезных оснований для отказа в выдаче запрета, несмотря на наличие арбитражной оговорки. [Ever Judger Holding Company Limited v Kroman Celik Sanayii Anonim Sirketi \(HCCT 6/2015\)](#)

Апелляционный суд Свеаланда (Швеция) признал, что действительность арбитражной оговорки в случае банкротства одной из сторон определяется по праву места арбитража

Датская компания и ее дочерняя компания в Польше (покупатели) заключили договор с польской компанией (продавец). Договор регулировался и толковался в соответствии с польским правом, а споры по нему подлежали рассмотрению в соответствии с Арбитражным регламентом Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма (SCC). В 2011 г. покупатели обратились в арбитраж с иском против продавца и его бенефициара в связи со спором из договора. Состав арбитража был полностью сформирован SCC, поскольку ответчики не смогли договориться о кандидатуре арбитра, при этом SCC сформировал трибунал таким образом, что одним из арбитров было назначено лицо, изначально предложенное покупателями. В 2012 г. компания-продавец была признана банкротом, а в 2013 г. состав арбитража вынес решение в пользу покупателей.

Заявляя требование об отмене арбитражного решения, продавец указал, что, во-первых, арбитражное соглашение недействительно, поскольку согласно польскому праву продавец был признан банкротом, а во-вторых, был нарушен принцип равенства, поскольку в состав арбитража вошел арбитр, который изначально был предложен противоположной стороной. Отклоняя оба заявленных довода, суд установил, что к действительности арбитражного соглашения применяется не польское, а шведское право как право места проведения арбитража. Применительно ко второму доводу, суд указал, что при формировании панели арбитров применению подлежал Арбитражный регламент SCC, который не был нарушен. [Svea hovrätt case T-8043-13](#)

Апелляционный суд Свеаланда (Швеция) отказал в отмене арбитражного решения, поскольку посчитал, что при рассмотрении дела арбитр не вышел за пределы своих полномочий

В 2010 г. Axel's Konsult & Forvaltning AB (продавец, Швеция) и МНН АН (покупатель, Норвегия) заключили договор купли-продажи акций. В 2012 г. продавец подал уведомление об арбитраже в SCC. Единоличный арбитр рассмотрел дело и вынес решение, которым признал обязанность покупателя доплатить продавцу за проданные акции.

Продавец, подавая заявление об отмене арбитражного решения, заявил, что арбитр превысил свои полномочия, рассмотрев факты, на которые стороны не ссылались прямо, и осуществив толкование договора. Отказывая в отмене арбитражного решения, суд указал, во-первых, что факты и обстоятельства, которые не имеют прямого юридического значения, были заявлены сторонами. В таком случае арбитр вправе свободно использовать такие факты и обстоятельства, если это не

приведет к неоправданному удивлению сторон. Во-вторых, арбитры, также как и судьи, имеют право толковать договор в случае, если это требуется для рассмотрения дела. Осуществляя толкование договора, арбитр не связан заявлениями сторон о применимом праве или представленной правовой аргументацией, а свободен в выборе такого права и обязан применять его так, как считается необходимым в соответствии с принципом *jura novit curia*. [Svea hovrätt case T-2610-13](#)

Верховный суд Бразилии признал юрисдикцию ICC рассматривать спор между государственной нефтяной компанией и государственным органом

Petrobras (государственная нефтяная компания, истец) подал иск против ANP (государственный орган) в ICC по спору из одностороннего изменения условий концессионного договора. ICC признал свою юрисдикцию, но ответчик подал заявление об отмене арбитражного решения, ссылаясь на неарбитрабельность спора ввиду того, что он не касается «свободно передаваемых прав». Суд первой инстанции в удовлетворении заявления отказал, но апелляция пришла к иному выводу. Верховный суд Бразилии отменил решение апелляции, признав юрисдикцию ICC. При этом Верховный суд указал, что трибунал вправе сам решать вопрос о своей юрисдикции и довод ответчика о дискреционных административных полномочиях последнего является нарушением закона об арбитраже. Суд также признал, что признание действительности одностороннего изменения договора ответчиком нанесло непоправимый ущерб истцу. Верховный суд также приостановил все административные процедуры и разбирательства, связанные с данным спором до момента вынесения ICC итогового решения. [Petróleo Brasileiro S/A \(Petrobrás\) v Tribunal Regional Federal da 2ª Região, Conflict of Competence](#)

Суд Гонконга отказал в исполнении арбитражного решения, вынесенного Арбитражной комиссией Гуанчжоу по причине ненадлежащего уведомления стороны об арбитражном разбирательстве

Спор возник из договора купли-продажи недвижимости между физическим лицом – резидентом Гонконга (продавец), покупателем и агентством по продаже недвижимости. Арбитражная оговорка предусматривала рассмотрение споров по данному договору Арбитражной комиссией Гуанчжоу.

Арбитражное разбирательство было инициировано покупателем и агентством по продаже недвижимости. Арбитражная комиссия отправила продавцу уведомление об арбитражном разбирательстве в Гонконг по адресу, представленному агентством, однако из материалов дела не следует, что данное уведомление было получено. Позднее, Арбитражная комиссия направила продавцу уведомление о проведении слушаний по тому же адресу, однако и оно не было получено и было возвращено Арбитражной комиссии. Несмотря на данный факт, по регламенту Арбитражной комиссии уведомление считалось поданным, поскольку было успешно доставлено по указанному адресу. Слушания по делу были проведены в отсутствие продавца как ответчика по делу, в результате которых в апреле 2013 г. единоличный арбитр вынес два решения в пользу покупателя и в пользу агентства. Арбитражное решение было отправлено по тому же самому адресу и было вновь возвращено Арбитражной комиссии.

В августе 2014 г. продавец обратился в народный суд Гуанчжоу за отменой вынесенных арбитражных решений, однако суд отказал в отмене решений по причине пропуска шестимесячного срока для предъявления данного требования.

Далее, покупатель и агентство обратились в Гонконгский суд с требованиями о принудительном исполнении арбитражных решений, которые суд удовлетворил. Вскоре после этого продавец обратился в тот же суд с требованием отменить судебные акты, допускающие принудительное исполнение арбитражных решений, по причине ненадлежащего уведомления продавца о назначении арбитров и проведении арбитражного разбирательства, а также невозможности представить свою позицию по делу.

Гонконгский суд, удовлетворяя требование продавца, указал, что надлежащее уведомление должно быть оценено с точки зрения права Гонконга как места, где испрашивается принудительное исполнение, а не на основании арбитражного регламента. Ни покупатель, ни агентство не представили доказательств, свидетельствующих о том, что уведомления, поданные в адрес покупателя, были

«надлежащими» как того требует п. 2 ст. 95 Закона об арбитраже. Кроме того, суд указал, что вправе был отказать продавцу в удовлетворении его заявления, несмотря на наличие причин для его удовлетворения. Но покупателем и агентством не было указаны обстоятельства, в силу которых суд счел бы необходимым использовать свое усмотрение. [\[2015\] HKCFI 664; HCMP 3202/2013](#) (Hong Kong Court of First Instance).

Апелляционный суд Западной Швеции отказал в отмене арбитражного решения, поскольку посчитал, что при рассмотрении дела арбитр не вышел за пределы своих полномочий

Спор возник из договора купли-продажи акций, заключенного между Berde Plants Sweden (продавец) и Borkhult Invest (покупатель). Указанный договор содержал арбитражную оговорку, согласно которой споры по договору должны разрешаться SCC. В июле 2013 г. единоличный арбитр вынес решение в пользу покупателя. Продавец обратился в апелляционный суд Западной Швеции с требованием отменить вынесенное арбитражное решение.

Продавец утверждал, что при рассмотрении спора арбитр превысил свои полномочия, поскольку вышел за пределы доводов, представленных сторонами и рассмотрел обстоятельства, о которых не заявила ни одна из сторон. Кроме того, арбитр сослался на общие принципы права, о которых стороны также ничего не заявляли, что с высокой вероятностью и повлияло на исход дела. В особенности, как указал продавец, арбитр превысил свои полномочия при решении вопроса о размере расходов, подлежащих выплате покупателю, понесенных в связи с арбитражным разбирательством. (Арбитр решил присудить 10% для компенсации расходов, возникших в связи с рассмотрением встречных требований продавца, в то время как сам покупатель оценил свои затраты в 2,6%).

Отказывая в отмене арбитражного решения, суд указал, во-первых, что арбитр, как и судья, *ex officio* решает вопрос о распределении расходов, понесенных сторонами в связи с рассмотрением дела в арбитраже в пределах заявленных требований. Во-вторых, то, что арбитр обосновал вынесенное решение общими принципами права, не означает, что арбитр вышел за пределы своих полномочий, поскольку, помимо прочего, применение общих принципов права арбитром не может быть рассмотрено в качестве непредвиденного сторонами обстоятельства. [Hovrätten för västra Sverige, case T-4028-13](#) (Court of Appeal for Western Sweden).

Высокий суд Лондона отказался приостановить производства по делу из-за конфиденциальности информации, содержащейся в иске

А и Б, партнеры по бизнесу, являлись сторонами арбитражного разбирательства. Интересы Б в этом разбирательстве представлял В. Несколько позднее Б подал иск в отношении В за то, что последний, осуществив поиск документов в почте Б, злоупотребил использованием частной информации и нарушил режим конфиденциальности.

Оспаривая юрисдикцию суда, В заявил требование о приостановлении производства по делу, поскольку детали предъявленного к нему иска нарушают конфиденциальность арбитражного разбирательства между А и Б и что для продложения рассмотрения дела судом необходимо специальное разрешение арбитража или суда.

Суд, отказывая в приостановлении производства по делу, указал, что если бы судебное производство касалось А и Б и велось параллельно с арбитражным разбирательством между этими же сторонами, вопрос об использовании информации, содержащейся в материалах арбитражного спора, подлежал бы разрешению арбитром. Однако в силу того, что судебный спор касался Б и В, не являющихся сторонами процесса в арбитраже, то в данном случае В не нужно предварительного разрешения на использование информации ни от арбитра, ни от суда для защиты своих интересов в рамках данного судебного спора. Суд отметил, что требовать от Б предварительного разрешения от арбитра, означало бы нарушение его права на доступ к правосудию. [Sarah Lynette Webb v Lewis Silkin LLP \[2015\] EWHC 687 \(Ch\)](#)

Высший земельный суд Мюнхена отказался признать арбитражное соглашение недействительным из-за потенциально неисполнимой процедуры назначения арбитров

Заявитель – партнер с ограниченной ответственностью - прекратил свое членство в компании ответчика и начал арбитражное разбирательство, требуя компенсации за выход из компании. Партнерский договор предусматривал арбитражную оговорку, в которой была заключена следующая процедура назначения арбитра на случай, если стороны не смогут договориться: «... арбитр будет назначен правлением TOS e.V., зарегистрированной ассоциацией технического надзора за электронными товарами». Когда стороны обратились к назначающему органу для назначения арбитра, то в данном действии было отказано, при этом запасной процедуры назначения арбитра стороны не согласовали.

Заявитель обратился в Высший земельный суд Мюнхена с требованием признать арбитражное соглашение недействительным, поскольку на его основе невозможно произвести назначение арбитра. Суд, отказывая в удовлетворении заявленного требования, указал, что вопрос действительности арбитражного соглашения и вопрос уместности процедуры назначения арбитров должны рассматриваться отдельно и что данные вопросы не коррелируют между собой. Признавая действительность арбитражной оговорки, суд указал на возможность обращения сторон в суд для произведения назначения арбитра в соответствии с немецким процессуальным законодательством. [Docket No 34 SchH 11/14](#) (Higher Regional Court of Munich).

Кассационный суд Франции разделил вопросы отсутствия юрисдикции и допустимости арбитражного разбирательства

Между Jnah Development (Jnah) и Mariott International Hotels (Mariott) было проведено несколько арбитражных разбирательств (Jnah I и Jnah II). В третьем деле между данными сторонами (Jnah III) состав арбитража Международной торговой палаты (ICC) вынес решение об отсутствии у него юрисдикции, главным образом, на том основании, что доверенность, выданная господину Фахри, на основании которой он инициировал арбитражный спор по делу Jnah III, не позволяла совершить данное действие и покрывала лишь его полномочия по спорам Jnah I и Jnah II. Тогда Jnah подал заявление об отмене решения ICC по юрисдикции. Апелляционный суд Парижа удовлетворил данное требование, однако Mariott обжаловало решение в кассации.

Кассационный суд постановил, что апелляционный суд ошибся, посчитав, что состав арбитража вынес решение об отсутствии у него юрисдикции. В действительности, несмотря на буквальный смысл решения ICC, арбитры вынесли решение не о юрисдикции, а о допустимости нового разбирательства, начатого господином Фахри, поскольку при вынесении решения состав арбитража оценивал полномочия Фахри, вытекающие из доверенности. [Jnah Development SAL v Marriott International Hotels Inc., Case No. 14-13.336](#) (Court of Cassation).

Судебные процессы с российским элементом

Суд ЕС признал арбитражный запрет на судебное разбирательство непротиворечащим Регламенту 44/2001 (Brussels I)

Спор возник между ОАО «Газпром» и Литвой по поводу управления компанией Lietuvos Dujos AB, в которой обе стороны являлись акционерами. Министерство энергетики Литвы инициировало судебное разбирательство в Литве. Впоследствии Газпром инициировал арбитражное разбирательство в SCC. В арбитраже Газпром заявил, что иск Министерства противоречит арбитражной оговорке в акционерном соглашении. Трибунал SCC обязал Литву отозвать определенные судебные иски и издал запрет на возбуждение судебных разбирательств в других юрисдикциях. Газпром подал заявление в Апелляционный суд Литвы о признании и приведении в исполнения арбитражного решения. После того, как суд отклонил заявление, Газпром подал жалобу в Верховный суд Литвы. Литва возражала, что приведение в исполнение арбитражного решения будет противоречить Регламенту Совета ЕС (ЕС) 44/2001 о юрисдикции и признании и приведении в исполнение по гражданским и коммерческим вопросам («Регламент»). Ранее в деле *Allianz SpA v West Tankers Inc* Суд ЕС вынес решение о том, что запреты на судебные разбирательства в отношении процессов в государстве-члене ЕС противоречат Регламенту. Верховный суд Литвы

обратился в Суд ЕС за разъяснениями с вопросом о том, может ли государство-член ЕС отказать: 1) в признании арбитражного решения о запрете на судебное разбирательство, т.к. такой запрет ограничивает юрисдикцию национальных судов по определению своей компетенции; 2) в приведении в исполнение арбитражного решения о таком запрете в случае, если такие меры обязывают сторону ограничить свои требования в суде другого государства-члена ЕС; 3) признать арбитражное решение, которое ограничивает право национальных судов решать вопрос о своей компетенции в целях обеспечения верховенства права ЕС и исполнения Регламента. В декабре 2014 года Генеральный адвокат Суда ЕС представил заключение по данному делу №C-536/13, где указал, Регламент должен быть истолкован как не обязывающий суд государства-члена ЕС отказывать в признании и приведении в исполнение арбитражного запрета на судебное разбирательство. Суд ЕС согласился с мнением Генерального адвоката, установив, что Регламент не распространяется на признание и приведение в исполнение решений в государстве-члене ЕС, вынесенных арбитражным трибуналом в другом государстве-члене ЕС. Суд также указал, что Регламент распространяется только на конфликт юрисдикций между судами государств-членов, и что арбитраж исключен из его действия на основании статьи 1(2)(d). Таким образом, в данном случае принцип взаимного доверия, закрепленный в Регламенте, не был нарушен, поскольку решение было вынесено арбитражным трибуналом, а не судом. В отношении процедуры признания и приведения в исполнение арбитражного решения действуют нормы национального и международного права, применимые в данном государстве, где арбитражное решение приводится в исполнение, но не Брюссельский регламент. [Case C-536/13 \("Gazprom OAO\) \(CURIA\)](#).

3. Обзор арбитражной практики

Коммерческий арбитраж

Австрийская группа Andritz заключила мировое соглашение в 200-миллионном арбитражном споре с владельцами крупнейшего целлюлозного завода в Уругвае Montes del Plata

В соответствии с соглашением, аннонсированном 28 апреля, владельцы завода согласились заплатить €40 миллионов в пользу Andritz. Andritz подала иск в прошлом году, потребовав выплаты €200 миллионов по договорам о поставке и установке крупного оборудования для проекта. Montes del Plata оспаривал данный иск и заявил встречный иск в размере €91 миллионов на основании заявленных нарушений со стороны Andritz. Дело рассматривалось арбитражным трибуналом ICC. Ранее в 2006 году из-за деятельности завода возник спор между Аргентиной и Уругваем в Международном суде ООН, который Аргентина в 2010 году проиграла, не доказав экологический вред. [Andritz Pulp Technologies Punta Pereira v Celulosa y Energia Punta Pereira \[Montes del Plata\]](#)

Иран выиграл 26-летний спор против Израиля на сумму 1,1 млрд. долл.

Спор возник на основании соглашения о совместном предприятии, заключенному двумя государствами в 1986 году. В соответствии с соглашением, нефть из Ирана транспортировалась в Европу через Израильский нефтепровод Эйлат-Ашкелон. Иран и Израиль учредили компании в Лихтенштейне, Панаме и Канаде для имплементации проекта. Однако Израиль установил контроль над нефтепроводом и совместными предприятиями после Исламской революции 1979 года, в результате которой высшим руководителем Ирана стал аятолла Хомейни. Компания Fimarco, дочерняя компания National Iranian Oil Company (NIOC) в Лихтенштейне, инициировала арбитражное разбирательство в 1989 году против панамской компании Trans-Asiatic Oil, находящейся в собственности Израиля, на основании неуплаты за последнюю поставку нефти, выполненную до революции 1979 года. Арбитражный трибунал в Швейцарии вынес решение в 2003 году, обязав Trans-Asiatic Oil уплатить 455 миллионов долларов США в пользу Fimarco, и отложив вынесение решения о присуждении процентов до рассмотрения встречных исков израильской стороны. Финальное решение было вынесено трибуналом в этом месяце, в котором он присудил 1,1 миллиард долларов США в

пользу Fimarco. (При этом неизвестно, включает ли в себя эта сумма 455 млн. долл., присужденных в 2003 году). Данное дело является одним из трех арбитражных разбирательств между Израилем и компаниями Ирана по поводу нефтепроводной сделки 1968 года. Израильское Министерство финансов неофициально заявило о невозможности по израильскому законодательству выплаты денег враждебному государству. [Fimarco v. Trans-Asiatic Oil](#)

Инвестиционный арбитраж

Арбитражный трибунал использовал метод предшествующих экспроприации предложений о покупке актива вместо методов сравнимых сделок, дисконтированных денежных потоков или осуществленных капиталовложений

В деле *Khan Resources Inc., Khan Resources B.V. and Cauc Holding Company Ltd. v The Government of Mongolia* арбитражный трибунал ЮНСИТРАЛ отказал в применении методов расчета убытков, предложенных сторонами, и применил метод на основании предыдущих предложений о покупке инвестиций. Спор был связан с инвестициями истца в проект по разведке и добыче полезных ископаемых в Монголии, в соответствии с которым было учреждено совместное предприятие (CAUC), 58% акций в котором принадлежало компаниям Khan. Совместным предприятием была получена лицензия на добычу полезных ископаемых. Впоследствии Монголия заявила, что компании Khan нарушили свои обязательства по соглашению о совместном предприятии, и в конце 2009 года приняла два закона о создании Агентства по атомной энергии. Данные законы предусматривали, что не менее 51% акций в CAUC должны перейти в собственность Монголии без выплаты компенсации. Компании Khan и CAUC подали иск против Монголии, в котором заявили, что решение Агентства по атомной энергии об аннулировании лицензии являлось неправомерным, и что действия Монголии являлись экспроприацией их инвестиций в виде лицензий на разведку и добычу полезных ископаемых, а также прав по различным договорам, заключенным между сторонами. Истцы потребовали компенсации убытков в размере 255 миллионов долларов США на основании метода дисконтированных денежных потоков, а также метода оценки по рыночной стоимости. Ответчик заявил, что в случае если трибунал решит, что истцу должны быть присуждены убытки, они должны быть составлять сумму, которая была инвестирована истцами в проект. Таким образом, стоимость инвестиций должна определяться на основании цены акций, принадлежащих компании Khan, на 1 июля 2009 года, а именно 17,7 миллионов долларов США. Трибунал заключил, что ответчик незаконно экспроприировал инвестиции истцов, однако отклонил методы расчета убытков, предложенные сторонами. Вместо этого он установил, что единственным способом определить справедливую рыночную стоимость проекта на 1 июля 2009 года является анализ предложений по покупке акций компании, сделанных между 2005 и 2010. Рассмотрев предложения о покупке за этот период и проанализировав иные факторы, которые могли повлиять на стоимость акций, трибунал решил, что справедливая рыночная цена инвестиций составляет 80 миллионов долларов США. [Khan Resources Inc., Khan Resources B.V. and Cauc Holding Company Ltd. v The Government of Mongolia, UNCITRAL \(PCA Case No 2011-09\)](#)

Трибунал ICSID отказал в юрисдикции по делу против Папуа - Новой Гвинеи на основании того, что закон о поощрении инвестиций не содержал арбитражной оговорки ICSID

В решении от 5 мая 2015 года трибунал ICSID установил, что Закон о поощрении инвестиций Папуа – Новой Гвинеи не содержит отдельного согласия на арбитраж ICSID. Спор был инициирован сингапурской компанией Papua New Guinea Sustainable Development Program (PNGSDP) в отношении его доли золотодобывающей компании в Ok Tedi. Компания PNGSDP была учреждена в 2001 году Правительством Папуа – Новой Гвинеи для приобретения контрольной доли в Ok Tedi с целью использования прибыли для поощрения устойчивого развития в Папуа – Новой Гвинее и улучшения общего благосостояния ее населения. Иск был подан в 2013 году после того, как новое правительство издало закон, в соответствии с которым доля PNGSDP в компании была аннулирована и аналогичное количество акций выпущено в пользу государства. Истец заявил, что действия государства являлись экспроприацией его инвестиций и подали иск в соответствии с Законом о поощрении инвестиций,

который, по утверждению истца, содержал оговорку о разрешении споров в ICSID. Ответчик возражал против юрисдикции трибунала, в том числе, по причине отсутствия согласия государства на разрешение споров в ICSID, ссылаясь на ограничительное толкование Закона. Трибунал заключил, что Закон о поощрении инвестиций, который применяется по отношению к спорам по поводу иностранных инвестиций, не может быть квалифицирован как независимое согласие на юрисдикцию ICSID. Трибунал отклонил позицию истца о применении принципа *effet utile*, а также ссылки на то, что согласие также следует из контекста и цели данного закона, а также истории его принятия. [Pluspetrol Perú Corporation and others v. Perupetro S.A. \(ICSID Case No. ARB/12/28\)](#)

VII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁸

Обзоры блогов в сфере процессуального права

Ефремов В. [Инфографика: Хронология разъяснений ВАС РФ по вопросам применения Арбитражного процессуального кодекса](#)//Zakon.ru;

Музипов Р. [Расторжение мирового соглашения до утверждения его судом](#)//Zakon.ru;

Самойлов Е. [Интересное применение положений о преюдиции \(ч.2 ст.69 АПК РФ\) судьями судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ. Судебный акт по делу, рассмотренному позднее, может быть преюдициальным по отношению к ранее рассмотренному](#)//Zakon.ru;

Чваченко Д. [Можно ли отказаться от мирового соглашения после его утверждения судом?](#)//Zakon.ru.

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 3 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)

[\(duginov-d@ya.ru\)](mailto:duginov-d@ya.ru)

⁸ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".



Коллектив авторов:

Максим Бобров

Управляющий партнер, к.ю.н, адвокат Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

главный консультант Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП).



Ольга Волгина

Эксперт компании «Консультант Плюс», член Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Евгений Рацевский

адвокат, партнер Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27