

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск №18



Дайджест новостей процессуального права */июнь – август 2014 года/*

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
 1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ](#)
 2. [Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
 3. [Обзор арбитражной практики](#)
- VIII. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание [онлайн-семинаров](#), в которых можно участвовать, не выходя из офиса или дома, осенью 2014 года. Лекции читают ведущие российские праведы и юристы-практики. Участие платное.

- На сайте Юридического института «М-Логос» в свободном доступе опубликованы записи ряда организованных Институтом онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов.

Записи более 70 онлайн-лекций в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- - На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в июне 2014 года:

Записи круглых столов в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей налогового права](#) (за март – июнь 2014г., отв. ред. Д.М. Щекин)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за май – июль 2014г., отв. ред. Е.Д.

Суворов)

[Дайджест новостей частного права](#) (за июнь - август 2014, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за июнь – август 2014г., отв. ред. А.М.

Пушков)

- На сайте Института опубликовано расписание [дневных юридических семинаров и семинаров краткосрочного повышения квалификации](#) на второе полугодие 2014 года.

Среди них обращаем Ваше внимание на [программу](#), посвященную практике применения законодательства о банкротстве, которая пройдет 10-12 ноября 2014 года.

- На декабрь 2014 г. – февраль 2015 г. Институт запланировал проведение вечернего курса повышения квалификации по теме «[Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс \(100 ак. часа\)](#)». Лекции читают ведущие российские юристы-практики, адвокаты, судьи и ученые.

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

Акты

23.06.2014 г. Президент РФ подписал пакет законов [о создании в Крыму судебной системы](#) по общероссийскому образцу, [об отборе кандидатов в судьи](#) и [о создании органов судейского самоуправления](#).

28.06.2014 г. Президент РФ подписал [закон «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»](#), согласно которому арбитражные суды смогут ссылаться в своих решениях на постановления Пленума и Президиума ВС РФ, а также на сохранившие силу постановления Пленума и Президиума ВАС РФ; кроме того, законом определены особенности кассационного и надзорного производства по арбитражным делам в Верховном Суде РФ.

23.06.2014 г. принят Федеральный [закон № 161-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ»](#), которым внесены изменения в статью 125 ГПК РФ в части разграничения основания для возвращения заявления о вынесении судебного приказа и основания для отказа в его принятии (первое не лишает взыскателя возможности повторно обратиться в суд после устранения нарушения). Ранее указанные основания не разграничивались и суд во всех перечисленных случаях отказывал в принятии заявлений, что препятствовало повторному обращению взыскателя в суд.

С 1 июля 2014 г. запущена [единая информационная система нотариата](#) с данными о доверенностях, завещаниях, брачных контрактах, а также автомобилях, находящихся в залоге.

21.07.2014 г. Президент РФ подписал [закон](#) «О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», который позволит Верховному суду РФ собирать пленум при неукомплектованном составе – для этого кворум будет рассчитываться из числа действующих судей, а не списочного состава.

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

21.07.2014 г. приняты [поправки в Налоговый кодекс](#) РФ в части изменения установленных размеров государственных пошлин, – они проиндексированы на уровень инфляции.

21.07.2014 принят [закон, устанавливающий](#) обязательное досудебное рассмотрение споров по государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Законом вводится обязательная досудебная процедура обжалования решений об отказе в регистрации в вышестоящем органе, что по замыслу разработчиков позволит существенно уменьшить количество рассматриваемых споров в судах и, таким образом, разгрузит судебную систему.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 07.08.2014 № 2 утвержден [Регламент Верховного Суда](#) Российской Федерации.

ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

Депутат Госдумы Ю.П.Синельщиков 16.06.2014 г. внес в Госдуму [законопроект](#), направленный на законодательное закрепление существующих электронных сервисов (Картотека арбитражных дела (<http://kad.arbitr.ru/>); Банк решений арбитражных судов (<http://ras.arbitr.ru/>); Система подачи документов в арбитражные суды в электронном виде "Мой Арбитр" (<https://my.arbitr.ru/>)), а также установление обязанности отражения любых изменений по делу в соответствующей картотеке и предоставление лицам, участвующим в деле, возможности получения информации о движении дела посредством автоматизированной рассылки такой информации по электронной почте.

[17.06.2014 г.](#) Комиссия Правительства по законопроектной деятельности одобрила внесённый Министерством экономического развития РФ законопроект о совершенствовании порядка предоставления сведений, содержащихся в ЕГРП и государственном кадастре недвижимости. Цель законопроекта – установление возможности безвозмездного и оперативного предоставления на электронном носителе судам и правоохранительным органам копий документов, помещённых в кадастровые дела и дела правоустанавливающих документов.

23.06.2014 г. Глава ФАС РФ [предложил](#) ускорить рассмотрение арбитражных судебных разбирательств, если по похожим делам уже было принято решение [Верховного суда РФ](#), используя принцип «quick look», одновременно отменив возможность апелляционного обжалования.

24.06.2014 г. в Госдуму внесен [законопроект](#), направленный на ужесточение требований к арбитражным управляющим, предусматривающий, в частности, введение в качестве обязательного условия членства арбитражного управляющего в СРО арбитражных управляющих неприменение к данному лицу в течение трех лет перед подачей заявления исключения из рядов какой-либо саморегулирующейся организации управляющих за нарушение законодательства и федеральных стандартов.

01.07.2014 г. Правительство отказалось поддерживать [законопроект](#) сенатора А.Белякова об обязательном ведении аудиопротоколов в судах общей юрисдикции по причине отсутствия в большинстве залов судебных заседаний судов общей юрисдикции и мировых судей соответствующего технического оборудования.

19.08.2014 г. Министерство юстиции РФ приступило к подготовке [поправок](#) в законодательство, призванных реформировать институт адвокатского запроса. [Как отмечают в Минюсте](#), в настоящее время законодательно не установлены вид и содержание адвокатского запроса, ответственность должностных и иных лиц за непредоставление или предоставление заведомо ложной информации по адвокатскому запросу, а также за нарушение срока на ответ по нему; не определены случаи, когда орган или организация, получившая адвокатский запрос, вправе отказать в предоставлении информации.

Урегулировать эти пробелы предлагается принятием законопроекта, а также предусматривается введение ответственности адвоката за разглашение сведений, полученных им по адвокатскому запросу.

[Минюст России 05.09.2014 г.](#) представил проект в **Основы законодательства РФ о нотариате, направленный, в частности, на повышение контроля за деятельностью нотариусов.** Законопроектом регламентируются квалификационные требования к нотариусу, процедура приобретения ими статуса, вводятся более прозрачные процедуры конкурса на замещения вакансии нотариуса; законопроектом определен порядок учреждения и ликвидации должности нотариуса, устанавливаются основания прекращения полномочий нотариуса, в том числе основания лишения полномочий нотариуса в судебном порядке; вводится институт приостановления полномочий нотариуса; расширен круг лиц, имеющих право обращения в суд с заявлением о лишении нотариуса полномочий; уточнен порядок контроля за деятельностью нотариусов и чиновников местного самоуправления при совершении нотариальных действий, обязанности контролирующих органов, в том числе по сохранению нотариальной тайны при проведении проверок.

11.09.2014 г. Минюст России [представил законопроект,](#) устанавливающий порядок применения электронных документов в уголовном, гражданском и арбитражном судопроизводстве, а также возможность использования электронных документов в качестве доказательств в суде. Соответствующие поправки предлагается внести в УПК, АПК и ГПК РФ.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ²

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 года № 27 "О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве";

[Обзор](#) судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2013 года, утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 04.06.2014 года;

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 года № 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе";

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 года № 48 "О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации";

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 года № 49 "О внесении изменений в Инструкцию по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденную постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 100";

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 года № 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах";

² Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

[Регламент](#) Верховного Суда РФ, утв. постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 07.08.2014 года;

[Обзор](#) судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2013 года, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.06.2014 года.

Рекомендации научно-консультативных советов арбитражных судов:

[Рекомендации](#) Научно-консультативного совета при ФАС Восточно-Сибирского округа от 19.05.2014 года по спорам, связанных с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве);

[Рекомендации](#) Научно-консультативного совета при ФАС Восточно-Сибирского округа от 27.06.2014 года по вопросам применения арбитражного процессуального законодательства;

[Рекомендации](#) Научно-консультативного совета при ФАС Северо-Западного округа по итогам заседания 04-05 июня 2014 года;

[Рекомендации](#) Научно-консультативного совета при ФАС Северо-Кавказского округа от 27.06.2014 года;

[Рекомендации](#) № 1/2014 Научно-консультативного совета при ФАС Уральского округа от 15.05.2014 года.

2. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Неустойка. Принцип состязательности.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1850/14 от 17.06.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Ответчиком по встречному иску возражений относительно необходимости применения статьи 333 ГК РФ не заявлялось. Таким образом, у судов отсутствовали правовые основания для снижения размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ по собственному усмотрению.

Следовательно, суды не учли положение, содержащееся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», и, нарушив принцип состязательности, установленный статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, снизили неустойку в отсутствие доказательств ее несоразмерности, а также в отсутствие заявления об этом должника.

Подведомственность. Рассмотрение дел об административных правонарушениях.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 15640/13 от 25.02.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В силу части 3 статьи 23.1 КоАП РФ рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.13 КоАП РФ (уклонение от исполнения требований доступности для инвалидов объектов инженерной, транспортной и социальной инфраструктур), не относится к компетенции арбитражных судов.

Подведомственность

³ Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, главный консультант Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16256/13 от 11.03.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Изменение правила о подведомственности после принятия заявления к производству суда не является основанием для прекращения производства по делу. Такое дело должно быть рассмотрено по существу, если для этого нет других установленных законодательством препятствий.

Процессуальное правопреемство. Тожественный иск.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 18749/13 от 25.03.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Состоявшаяся в силу пункта 1 статьи 353 Гражданского кодекса замена залогодателя в материальном правоотношении, произошедшая после вынесения судебного решения, является основанием для проведения соответствующей процессуальной замены должника в рамках другого уже разрешенного дела.

Вместо этого истец подал к правопреемникам залогодателя новый (настоящий) иск об обращении взыскания на те же земельные участки, тождественный иску, предъявленному им по другому уже разрешенному делу.

Поэтому производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Обеспечительные меры.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13881/13 от 11.02.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Попытка судов апелляционной и кассационной инстанций обосновать необходимость принятия обеспечительных мер посредством анализа текста судебных актов по делу № А40-50262/11-34-454 привела к правовой оценке ими до начала судебного разбирательства обстоятельств, касающихся рассмотрения настоящего дела по существу, что в силу статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо.

Доказательства и доказывание

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13817/13 от 18.02.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя фактического обоснования своих требований лежит на истце, и он должен нести неблагоприятные последствия несовершения им процессуальных действий (статья 9).

Доказательства и доказывание

[Постановление Президиума ВАС РФ № 716/14 от 10.06.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Между тем в соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Согласно части 3 этой статьи арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В силу части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

По ходатайству лица, участвующего в деле, арбитражный суд на основании части 1 статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вызывает свидетеля для участия в арбитражном процессе, а в соответствии с частью 1 статьи 82 этого Кодекса для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, – назначает экспертизу.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Отклонив ходатайства о проведении судебной экспертизы и вызове свидетеля, суды первой и апелляционной инстанций в нарушение приведенных норм данного Кодекса лишили истца возможности реализации принадлежащих ему процессуальных прав и обязанностей по доказыванию своих требований.

Доказательства и доказывание. Рассмотрение дел по корпоративным спорам

[Постановление Президиума ВАС РФ № 8095/12 от 10.06.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Учитывая правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформированную в постановлении от 26.03.2013 № 14828/12, в ситуации, когда вопрос о применении положений российского законодательства, защищающих третьих лиц, ставится в отношении офшорной компании, бремя доказывания наличия либо отсутствия обстоятельств, защищающих офшорную компанию как самостоятельного субъекта в ее взаимоотношениях с третьими лицами, должно возлагаться на офшорную компанию. Такое доказывание осуществляется, прежде всего, путем раскрытия информации о том, кто в действительности стоит за компанией, то есть раскрытия информации о ее конечном выгодоприобретателе.

При таких условиях судам необходимо было возложить на истца бремя опровержения утверждения ответчика о том, что председатель совета директоров, подписавший дополнительное соглашение, и конечный бенефициар компании-истца – одно и то же лицо, однако суды не сделали этого.

Основания освобождения от доказывания

[Постановление Президиума ВАС РФ № 18357/13 от 18.02.14](#)

Согласно статье 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

При этом правовая квалификация договора судами общей юрисдикции не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора.

Если сторонами заключен предварительный договор, в соответствии с которым они обязуются заключить в будущем на предусмотренных ими условиях основной договор о продаже недвижимого имущества, но при этом предварительный договор устанавливает обязанность приобретателя имущества до заключения основного договора уплатить цену недвижимого имущества или существенную ее часть, суды должны квалифицировать его как договор купли-продажи недвижимой вещи с условием о предварительной оплате.

Основания освобождения от доказывания

[Постановление Президиума ВАС РФ № 3159/14 от 24.06.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В силу части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одним из оснований, освобождающих от доказывания, является вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, который обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Вместе с тем другие доказательства, полученные в уголовно-процессуальном порядке, могут быть использованы в арбитражном процессе для установления наличия или отсутствия обстоятельств,

обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, при условии их относимости и допустимости (часть 1 статьи 64, статьи 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Аналогичная правовая позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 01.03.2011 № 273-О-О.

Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13839/13 от 25.03.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Рассмотрение арбитражным судом заявлений об оспаривании решений комиссий по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости не может быть ограничено только проверкой соблюдения формальных требований, установленных к процедуре принятия соответствующих решений, но и должно включать проверку законности и обоснованности принятых решений с точки зрения оценки судом по существу правовых доводов и доказательств, касающихся действительной рыночной стоимости объекта недвижимости.

В случае если суд при оценке заключения независимого оценщика о рыночной стоимости участка придет к выводу о недостоверности этого доказательства, лицо, по заказу которого оценщик подготовил данное заключение, вправе предъявить к последнему соответствующие гражданско-правовые требования.

С учетом этого при рассмотрении дел, связанных с оспариванием решений комиссий, и дел, связанных с установлением кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере рыночной, к участию в деле суд может привлечь независимого оценщика, чье заключение о рыночной стоимости такого объекта является предметом исследования и оценки суда, а также оценщика, подготовившего отчет об определении кадастровой стоимости.

Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве)

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4100/14 от 24.06.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 14452/12 изложена правовая позиция, в соответствии с которой основной целью принятия специальных правил о банкротстве застройщиков является обеспечение приоритетной защиты граждан – участников строительства как непрофессиональных инвесторов, о чем, в частности, свидетельствует установление для граждан третьей приоритетной очереди удовлетворения требований по отношению к другим кредиторам (пункт 1 статьи 201.9 Закона о банкротстве). Поэтому применение названных правил должно быть направлено на достижение этой цели, а не на воспрепятствование ей. Следовательно, в случае пропуска гражданином – участником строительства срока закрытия реестра по уважительной причине суд не лишен права рассмотреть вопрос о его восстановлении до начала расчетов с кредиторами.

Принимая во внимание указанную правовую позицию, а также отсутствие предусмотренных негативных последствий пропуска срока, установленного статьей 201.13 Закона о банкротстве, Президиум приходит к выводу, что данный срок не является пресекательным и может быть восстановлен по ходатайству участника строительства.

Право на судебную защиту. Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве).

[Постановление Президиума ВАС РФ № 8457/13 от 18.02.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии со статьей 57 Закона о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве.

По смыслу указанной нормы в случае, когда требования кредиторов должника удовлетворены, вопрос о целесообразности дальнейшего существования юридического лица по общему правилу не может решаться без учета воли его участников.

В настоящем деле заявитель как участник общества в апелляционной и кассационной жалобах ссылался на наличие у него интереса и возможности дальнейшего осуществления хозяйственной деятельности с нормальными экономическими целями посредством участия в обществе.

В случае, когда должником в деле о банкротстве погашена вся имеющаяся задолженность перед кредиторами, а значит, достигнута цель законодательства о банкротстве, в дальнейшем рассматриваемые отношения регулируются не нормами Закона о банкротстве, а корпоративным законодательством и участник вправе обжаловать ликвидацию должника, которая была следствием неправильного применения норм этого Закона.

Заявитель как участник общества, по сути, оспаривает основания прекращения правоспособности юридического лица, повлекшие впоследствии внесение Федеральной налоговой службой 01.10.2013 записи об исключении общества из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

Судами ошибочно определена правовая природа данных оснований исходя из норм законодательства о несостоятельности (банкротстве), в то время как они с момента достижения цели банкротства – полного погашения требований кредиторов являются уже корпоративно-правовыми, требующими применения иного правового регулирования.

Ошибочно применив законодательство о банкротстве, суды апелляционной и кассационной инстанций прекратили производство по жалобе заявителя, считая общество утратившим свою легитимность, лишив тем самым заявителя – участника общества судебной защиты его корпоративных прав и законных интересов.

При таких условиях, несмотря на то, что в ЕГРЮЛ внесена запись о ликвидации общества, правовые основания для прекращения производства, суть которого сводится к несогласию именно с этим обстоятельством, отсутствуют.

Запись в ЕГРЮЛ о ликвидации должника, основанная на оспариваемых судебных актах, не может считаться сохраняющей юридическую силу – общество подлежит восстановлению в ЕГРЮЛ.

При ином подходе заявитель применительно к настоящему спору был бы лишен права на судебную защиту.

Представительство. Право на судебную защиту. Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве).

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14768/13 от 11.03.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Пунктом 1 статьи 36 Закона о банкротстве предусмотрено, что представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций, являющихся лицами, участвующими в деле о банкротстве, или лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве, могут выступать любые дееспособные граждане, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела о банкротстве.

В статьях 34, 35 Закона о банкротстве определен круг лиц, имеющих право участвовать в деле о банкротстве, а также принимать участие в арбитражном процессе по делу о банкротстве, полномочия которых должны быть подтверждены доверенностями, отвечающими требованиям статьи 36, абзаца второго пункта 1 статьи 37, пункта 2 статьи 40 и абзаца второго пункта 2 статьи 150 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 4 статьи 61.8 Закона о банкротстве лица, в отношении которых совершена оспариваемая сделка или о правах и об обязанностях которых может быть принят судебный акт в отношении оспариваемой сделки, являются лицами, участвующими в рассмотрении арбитражным судом заявления об оспаривании сделки должника, то есть участниками обособленного спора.

Таким образом, полномочия лица, участвующего в рассмотрении такого спора, могут быть удостоверены общей доверенностью, соответствующей требованиям статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации неоднократно указывал на недопустимость ситуации, в которой лицо не может реализовать предусмотренное законодательством право на судебную защиту.

Право на судебную защиту. Процессуальные сроки. Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве).

[Постановление Президиума ВАС РФ № 12278/13 от 03.06.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Из принципа неприкосновенности частной собственности, закрепленного в части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации, следует, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Реализация этого принципа в деле о банкротстве во взаимосвязи с правом на судебную защиту должна обеспечиваться в том числе возможностью оспаривания судебного акта (в данном случае – об установлении требований кредиторов), послужившего основной причиной принятия последующего судебного акта о непосредственном изъятии собственности (в данном случае – о признании сделок дарения недействительными и применении реституции).

Как отмечается в пункте 6 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П, по смыслу статей 1 (часть 1), 2, 18, 46, 55 (часть 3) и 118 Конституции Российской Федерации, обязывающих Российскую Федерацию как правовое государство к созданию эффективной системы защиты конституционных прав и свобод посредством правосудия, неотъемлемым элементом нормативного содержания права на судебную защиту, имеющего универсальный характер, является право заинтересованных лиц, в том числе не привлеченных к участию в деле, на обращение в суд за защитой своих прав, нарушенных неправосудным судебным решением.

В связи с изложенным, если лицу в судебном разбирательстве противопоставляется судебный акт по другому разбирательству, в котором оно не участвовало, правопорядок должен обеспечивать этому лицу право на судебную защиту в том числе путем обеспечения возможности представить свои доводы и доказательства по вопросу, решенному этим судебным актом.

В настоящее время одним из способов обеспечения защиты такого лица в подобной ситуации, признаваемым правопорядком, является предоставление ему права обжалования соответствующего судебного акта: такая возможность, в частности, предусмотрена для кредиторов находящегося в процедуре банкротства должника, полагающих, что судебный акт о взыскании долга или об утверждении мирового соглашения нарушает их права и законные интересы (пункт 1 постановления № 63, пункт 24 постановления № 35 и постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.04.2013 № 13596/12, от 12.02.2013 № 12751/12, от 29.06.2010 № 2070/10 и от 08.06.2010 № 2751/10).

В названных случаях, поскольку судебный акт затрагивает права и законные интересы других лиц не непосредственно (пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»), а косвенно и напрямую о них не высказывается, его обжалование происходит не по правилам статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. С целью учета таких ценностей, как правовая определенность и стабильность судебного акта, также являющихся проявлением права на судебную защиту (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.2005 № 11-П и пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»), и обеспечения справедливого баланса между интересами всех затрагиваемых лиц суд при принятии жалобы соответствующего лица или постановке вывода о ее рассмотрении по существу оценивает не только наличие обоснованных оснований полагать, что обжалуемый акт существенным образом влияет на его права и законные интересы, но и наличие у него обоснованных и убедительных доводов о принятии такого акта с нарушением закона и потому необходимости его отмены.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16918/13 от 18.03.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору имущественного страхования при наступлении страхового случая страховое возмещение выплачивается страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю). Согласно статье 321 названного Кодекса в случае, если в обязательстве участвуют несколько кредиторов или несколько должников, то каждый из кредиторов имеет право требовать исполнения, а каждый из должников обязан исполнить обязательство в равной доле с другими постольку, поскольку из закона, иных правовых актов или условий обязательства не вытекает иное.

На этом основании суды первой и кассационной инстанций сочли, что Морская арбитражная комиссия, рассмотрев спор между страхователем и страховщиком без привлечения к участию в деле банка как выгодоприобретателя, своим решением фактически лишила банк права самостоятельно требовать страхового возмещения, поскольку признала искивые требования судоходной компании к страховщику необоснованными ввиду ненаступления страхового случая, исходя из правовой оценки установленных по делу обстоятельств, при которых произошла утрата (гибель) застрахованного морского судна.

Между тем в отличие от правил рассмотрения споров в государственном суде, которыми предусмотрена обязательная процедура привлечения третьих лиц к участию в деле между спорящими сторонами, институт третейского разбирательства не предусматривает такой обязанности третейского суда в случае, если отсутствует выраженное в письменной форме волеизъявление (согласие) спорящих сторон и самого лица, в отношении которого решается вопрос о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица.

Как установлено судом первой инстанции, в период рассмотрения в МАК при ТПП РФ дела по иску судоходной компании к страховщику банк письмом от 04.05.2011 направил страховой компании заявление об одобрении его привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, в котором просил в срок до 06.05.2011 сообщить о решении по данному вопросу. Поскольку ответ не был получен, банк обратился в Морскую арбитражную комиссию с самостоятельным иском к тому же страховщику.

Кроме того, как видно из решения МАК при ТПП по делу № 7/2011, Морская арбитражная комиссия в период третейского разбирательства располагала сведениями о заявленном банком иске к страховщику по делу № 10/2011, находящемуся в производстве этого же суда, и выясняла позиции сторон в отношении заявленного банком ходатайства об объединении названных дел в одно производство. Учитывая возражение страховой компании, Морская арбитражная комиссия сочла целесообразным продолжить третейское разбирательство по делу № 7/2011 в прежнем составе участвующих в деле лиц.

Таким образом, возможность защиты своих нарушенных прав и законных интересов на момент принятия оспариваемого решения МАК банком не утрачена, к тому же это право им реализовано. Как следует из надзорного заявления, отзывов на него и выступлений присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в настоящем деле, в споре между банком и страховой компанией, который рассматривается МАК при ТПП РФ (дело № 10/2011), в качестве третьего лица участвует судоходная компания.

Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений. Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве).

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1446/14 от 13.05.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

У конкурсного кредитора, не являющегося стороной лицензионного договора, положенного в основание решения третейского суда, и соответственно стороной третейского разбирательства, объективно ограничены возможности получения отсутствующих у нее доказательств в обоснование заявленных возражений.

Заявляя о фальсификации решения третейского суда и его материально-правового основания, конкурсный кредитор указал на необходимость проведения соответствующей судебной экспертизы, тем самым по существу отрицая сам факт наличия долга.

Назначение данной экспертизы не предусмотрено при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции исходя из пределов его полномочий, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции, оставляя в силе определение суда первой инстанции и отклоняя доводы конкурсного кредитора, фактически лишил его возможности совершения процессуальных действий при рассмотрении спора в суде первой инстанции, в частности заявления ходатайства о проведении судебной экспертизы по проверке подлинности решения третейского суда либо иного документа, истребования документов у сторон третейского разбирательства, истребования документов, подтверждающих легитимность третейского суда ad hoc, и исполнил обязанность другого кредитора по их опровержению, тем самым нарушив такие принципы арбитражного процесса как состязательность и равноправие сторон.

Возможность конкурсных кредиторов в деле о банкротстве доказать необоснованность требования другого кредитора, подтвержденного решением третейского суда, обычно объективным образом ограничена, поэтому предъявление к ним высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов. При рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства prima facie, подтвердив существенность сомнений в наличии долга. При этом другой стороне, настаивающей на наличии долга, присужденного третейским судом, не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

В случае, когда предусмотрено только кассационное обжалование судебного акта, а утверждения (возражения) заявителя требуют проведения экспертизы и/или истребования, оценки и исследования доказательств, ссылки суда кассационной инстанции на отсутствие и непредставление доказательств в обоснование возражений конкурсного кредитора неоправданны.

Кроме того, в силу правовой позиции, сформированной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 2070/10 и от 12.02.2013 № 12751/12, суды, рассматривая заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого на момент рассмотрения заявления было возбуждено дело о банкротстве, должны были исследовать вопрос о том, не влечет ли легализация решения третейского суда вне рамок конкурсного производства необоснованное удовлетворение требований одного из кредиторов и, как следствие, нарушение прав и законных интересов других кредиторов.

Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1332/14 от 24.06.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Хвесеня В.М. является директором по правовым вопросам общества 1. Как следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 16.01.2013, общество 2 является единственным участником общества 1. Следовательно, вступая в переписку с Хвесеней В.М., международный арбитраж мог учитывать подконтрольность общества 1 обществу 2, общие цели их деятельности, в том числе возможность материнской компании давать указания дочернему обществу.

Исходя из этого юрист контролирующего общества, взявший на себя обязанность представлять интересы дочернего общества, выполняет таким образом свои служебные обязанности, и полномочия Хвесени В.М. явствуют из обстановки, в которой он действовал (пункт 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Данные обстоятельства влекут за собой потерю обществом 1 права ссылаться на недолжное уведомление о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или на невозможность по другим причинам представить свои объяснения (эстоппель).

2. Указывая в переписке с международным арбитражем свой адрес, соответствующее лицо принимает на себя риски получения корреспонденции по названному им адресу (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.03.2009 № 17412/08), в том числе риск ее получения неуполномоченным лицом.

Компания утверждает, что общество 1 было уведомлено о предстоящем заседании международного арбитража.

Данным обществом в опровержение факта отправки именно судебного извещения в почтовом отправлении Лондонского международного арбитражного суда (далее – ЛМАС, международный арбитраж) от 17.02.2012 иной документ в качестве полученного в этом отправлении представлен не был. Учитывая, что в соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и участвующие в деле лица несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в таком случае отказ от предоставления обществом 1 доказательства должен квалифицироваться как отказ от опровержения косвенного доказательства об уведомлении, на наличие которого указывает процессуальный оппонент.

Поэтому направление после 20.10.2011 международным арбитражем обществу 1 корреспонденции, содержащей информацию об уведомлении его о месте и времени предстоящего заседания международного арбитража, по адресу Хвесени В.М., указанному в адресованном им ЛМАС электронном письме от 30.09.2011, является доказательством надлежащего уведомления общества 1.

Следовательно, оснований для вывода о несоблюдении ЛМАС надлежащего порядка уведомления ответчика об арбитраже, а также о существенном нарушении арбитражной процедуры (пункт «б» части 1 статьи V Конвенции) не имеется.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 5940/14 от 15.07.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Отменяя решение третейского суда как вынесенное за пределами его компетенции, суды первой и кассационной инстанций допустили смешение понятий даты принятия решения, которой считается дата его изготовления в полном объеме, и даты разрешения спора по существу.

Между тем данные понятия не являются совпадающими.

Как следует из приведенных нормативных положений, после объявления третейским судом резолютивной части решения спор по существу считается разрешенным, судебное разбирательство завершенным и резолютивная часть решения с момента ее объявления является окончательной, обретает свойство неизменности. Огласив резолютивную часть решения, третейский суд не вправе вернуться к предыдущей стадии разбирательства, отменить или изменить сделанные им выводы о правах и обязанностях участвующих в деле лиц. При изготовлении полного текста решения его резолютивная часть должна полностью соответствовать первоначально оглашенной резолютивной части.

Соответственно, в рассматриваемой ситуации спор между сторонами, вопреки позиции судов первой и кассационной инстанций, является рассмотренным третейским судом не 03.10.2013, в день изготовления решения МКАС РФ при ТПП РФ в полном объеме, а 22.08.2013 – в день вынесения резолютивной части этого решения.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11059/13 от 11.02.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Принципы третейского разбирательства (конфиденциальность, закрытость процесса, неформальный характер разбирательства, упрощенный порядок сбора и представления доказательств, отсутствие информации о принятых решениях, а также невозможность их проверки и пересмотра по существу) не позволяют обеспечить соблюдение принципов лесного законодательства.

Отношения в сфере аренды лесных участков характеризуются особой общественной значимостью и подлежат публичному контролю вплоть до их завершения, в том числе посредством разрешения споров системой государственного правосудия.

...

С учетом предмета регулирования Лесного кодекса определение им порядка рассмотрения споров в судебном порядке (статья 101 Лесного кодекса) не требует дополнения этого порядка специальным запретом, исключающим компетенцию третейских судов.

Императивные требования Лесного кодекса не допускают возможность рассмотрения в третейских судах не только споров, возникающих при передаче лесных участков в аренду, но и споров, связанных с изменением, исполнением, расторжением и недействительностью договоров аренды лесных участков, несмотря на подчинение последних требованиям гражданского законодательства.

Поэтому третейские суды не обладают компетенцией на рассмотрение споров ни при заключении договоров аренды лесных участков, ни по вопросам их недействительности, определяемой по законодательству, действующему на момент их подписания.

Пределы и случаи изменения и расторжения договоров аренды лесных участков установлены в части 2 статьи 24, части 4 статьи 61 и части 2 статьи 74 Лесного кодекса.

Наличие у третейских судов компетенции по упомянутым вопросам не предусмотрено, оснований для расширительного толкования понятия «суд» не имеется.

Поскольку вопросы заключения, изменения, исполнения, расторжения и недействительности одного и того же договора связаны между собой единством правоотношения и подчинены единому правовому регулированию, не представляется возможным признать компетенцию третейских судов и по рассмотрению споров, связанных с исполнением и нарушением условий договоров аренды лесных участков.

С учетом изложенного споры, возникающие из договоров аренды лесных участков, заключенных в соответствии с Лесным кодексом, являются неарбитрабельными, а третейские соглашения о передаче подобных споров в третейские суды – недействительными. Рассмотрение таких споров третейскими судами нарушает основополагающие принципы российского права.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 15554/13 от 11.02.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В силу пункта 2 статьи 1 и статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» третейское разбирательство возможно только между сторонами, заключившими третейское соглашение.

Статьей 31 названного Закона установлено, что лишь стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность исполнять решение третейского суда. Следовательно, субъективные пределы действия решения третейского суда охватывают только тех лиц, которые заключили третейское соглашение и участвовали в соответствующем третейском разбирательстве.

Указанный вывод вытекает из общего содержания права на судебную защиту, гарантированного статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года и статьей 46 Конституции Российской Федерации и предоставляющего сторонам право быть выслушанными судом в рамках состязательного судебного разбирательства. В отсутствие возможности представить третейскому суду свои возражения и позицию относительно предмета спора лицо не может быть связано выводами, содержащимися в решении данного суда.

С учетом изложенного у судов в рамках настоящего дела отсутствовали основания для привлечения учреждения к субсидиарной ответственности на основании решения третейского суда в условиях, когда это лицо не заключало третейское соглашение и не принимало участие в третейском разбирательстве.

При этом выдача арбитражным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не меняет не только субъективные пределы действия такого решения, которое связывает только стороны третейского разбирательства и не может затрагивать права и обязанности третьих лиц, но и порядок доказывания, предусмотренный главой 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 69 названного Кодекса не подлежат доказыванию при рассмотрении арбитражным судом дела лишь те обстоятельства, которые были установлены вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, обстоятельства, установленные решением третейского суда, не имеют преюдициальной силы при рассмотрении дела арбитражным судом и не могут являться основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности третьих лиц, не заключавших третейское соглашение и не принимавших участие в третейском разбирательстве.

Следовательно, у судов отсутствовали основания для автоматического привлечения Российской Федерации в лице учреждения к субсидиарной ответственности в порядке статьи 399 Гражданского кодекса по обязательствам учреждения перед обществом на основании решения третейского суда без самостоятельной и всесторонней оценки судом в рамках рассматриваемого дела обстоятельств, свидетельствующих о действительности обязательств учреждения перед обществом и о наличии оснований для привлечения государства к субсидиарной ответственности в соответствии с указанной статьей.

Способ защиты. Особенности рассмотрения дел, связанных с применением законодательства о земле

[Постановление Президиума ВАС РФ № 818/14 от 03.06.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. В случае если заявитель указывает, что фактическое использование земли не менялось, но полагает, что оценщик или орган кадастрового учета ошибочно отнес земельный участок к ненадлежащей группе видов разрешенного использования, поскольку неверно истолковал словесное описание вида разрешенного использования, он вправе обратиться в суд с требованием об установлении вида разрешенного использования и соответствующей данному виду кадастровой стоимости.

В постановлении № 12651/11 сформулирована правовая позиция о том, что аналогичные споры подлежат рассмотрению по общим правилам искового производства даже в тех случаях, когда они возникли в связи с действиями органов кадастрового учета. Поскольку вид разрешенного использования будет установлен решением суда и сведения о кадастровой стоимости участка будут внесены в государственный кадастр недвижимости во исполнение судебного акта, то изменение кадастровой стоимости возможно только на будущее время.

Рассматриваемый спор относится к данной категории споров, поэтому заявленные обществом требования суду следовало квалифицировать как иск об установлении вида разрешенного использования и соответствующей этому виду кадастровой стоимости и рассмотреть его по общим правилам искового производства.

Размер кадастровой стоимости подлежит установлению на основании нормативного акта публичного органа, действующего при рассмотрении дела судом.

2. В силу положений статьи 133, части 1 статьи 168, пункта 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствие в заявлении ссылок на нормы процессуального права, в соответствии с которыми подлежит рассмотрению заявленное требование, или наличие ссылок на не подлежащие применению, по мнению суда, в данном деле нормы права сами по себе не являются основаниями для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Производство по делам с участием иностранных лиц

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14467/13 от 25.02.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Если арбитражный суд в ходе рассмотрения относящегося к его исключительной компетенции спора об истребовании имущества из чужого незаконного владения установит, что для разрешения вопроса о наличии воли собственника – иностранного юридического лица на передачу владения указанным имуществом иному лицу необходимо оценить документы, которыми оформлены решения органа этого лица, а также сами эти решения и совершенные на их основании сделки, то при отсутствии прямого законодательного запрета соответствующая оценка в силу положений статьи 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должна быть дана российским арбитражным судом на основании подлежащих применению норм иностранного права.

Такой подход обеспечивает надлежащее отправление правосудия при разрешении споров с участием иностранных лиц, а также позволяет обеспечить должным образом право на эффективное средство правовой защиты, предусмотренное статьей 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

Исправление опечаток, опечаток и арифметических ошибок

[Постановление Президиума ВАС РФ № 5243/06 от 18.02.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Между тем вынесенное судом первой инстанции определение не является исправлением допущенных опечаток, поскольку изменяет содержание решения и направлено на устранение нарушений процессуального законодательства, выразившихся в отсутствии оценки представленных доказательств и заявленных в отзыве возражений. Указанные нарушения привели к неполному исследованию доказательств и неустановлению фактических обстоятельств дела в нарушение требований статей 168 и 170 упомянутого Кодекса.

Полномочия суда кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 19371/13 от 13.05.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В нарушение пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции суд кассационной инстанции переоценил доказательства, указав на наличие доказательств оплаты ответчиком услуг по иным неподписанным актам и признав на основе этого необоснованным вывод судов нижестоящих инстанций о недоказанности истцом факта оказания услуг.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4877/14 от 15.07.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Суд кассационной инстанции отменил названные судебные акты, в удовлетворении искового требования отказал.

Между тем из смысла мотивировочной части постановления суда кассационной инстанции следует, что суд согласился с тем, что иск подлежит удовлетворению, а сделка признается ничтожной, то есть подтвердил выводы судов первой и апелляционной инстанций.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно пункту 13 части 2 статьи 289 названного Кодекса в постановлении арбитражного суда кассационной инстанции должны быть указаны мотивы, по которым суд кассационной инстанции не согласился с выводами суда первой, апелляционной инстанций, если их решение, постановление были отменены полностью или в части.

При отказе в удовлетворении иска суд кассационной инстанции в нарушение указанных процессуальных норм не привел мотивов принятого постановления и не указал законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался, в том числе не опроверг выводы, сделанные судами первой и апелляционной инстанций. При этом мотивировочная часть его постановления противоречит резолютивной.

Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 5243/06 от 18.02.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Судебный пристав-исполнитель, получивший для исполнения исполнительный лист суда о взыскании с одного лица в пользу другого определенной суммы денежных средств, обязан в силу закона взыскать именно эту присужденную сумму, а не сумму ее рыночной оценки в качестве прав требования взыскателя к должнику.

Иной подход нарушает принципы состязательности и равноправия сторон, законности, правовой определенности, обязательной силы судебных актов и, по сути, влечет их произвольный пересмотр судебным приставом-исполнителем, обязанностью которого является неукоснительное исполнение судебных актов.

2. Статья 75 Закона об исполнительном производстве допускает возможность судебного пристава-исполнителя обратить взыскание в рамках исполнительного производства на такие принадлежащие должнику имущественные права, как дебиторская задолженность, право получения денежных средств и права взыскателя по исполнительному листу. Однако указанная статья разграничивает эти понятия и, предусматривая для дебиторской задолженности и прав получения денежных средств единый порядок обращения взыскания, не распространяет его на имущественные права взыскателя по исполнительному листу.

Следовательно, ни арест, ни рыночная оценка, ни реализация с публичных торгов в качестве прав требования сумм, указанных в исполнительных листах судов, самим судебным приставом-исполнителем Законом об исполнительном производстве не предусмотрены, так же как и переоценка присужденных судом каждому из взыскателей денежных средств.

Обращение судебным приставом-исполнителем взыскания на право получения должником платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, также не предполагает изменения размера присужденных и взысканных судом с данного лица денежных средств.

В отличие от участников гражданских правоотношений, судебный пристав-исполнитель не может свободно распоряжаться правами и обязанностями, закрепленными в исполнительном документе, за пределами полномочий, предоставленных ему Законом об исполнительном производстве.

Поэтому права и обязанности, облеченные в процессуальную форму исполнительного документа, для целей его исполнения могут быть изменены (преобразованы) судебным приставом-исполнителем только с соблюдением соответствующей процессуальной формы.

Исполнение судебного акта является одной из гарантий реализации права на справедливое и эффективное судебное разбирательство и должно осуществляться под непосредственным контролем суда.

Погашение долгов одного лица, определенных судом и указанных в исполнительном листе по одному делу, за счет денежных средств, причитающихся тому же лицу по исполнительному листу, выданному судом на основании другого дела, влечет коллизию этих исполнительных листов и может являться основанием для изменения порядка и способа исполнения последнего из названных судебных актов, в связи с чем должно совершаться в надлежащей процессуальной форме.

Согласно статье 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава вправе изменить способ и порядок его исполнения. По смыслу названной статьи ее положения применимы и к случаям, когда изменение порядка и способа исполнения одного судебного акта необходимо для исполнения другого судебного акта, который без такого изменения невозможно исполнить.

Соответствующее заявление рассматривается в месячный срок в судебном заседании с извещением должника, взыскателя и судебного пристава-исполнителя. Заседание проводится судом в рамках того дела, по которому судебным приставом-исполнителем или другим лицом заявлено об изменении порядка и способа исполнения.

Определение выносится судом с учетом представленных заинтересованными лицами доказательств существования объективных затруднений в исполнении судебного акта и с соблюдением принципа максимального сохранения прав требования лица, являющегося взыскателем по данному делу.

При несовпадении сумм долга, подлежащих взысканию в пользу конкретного лица и с него же по разным исполнительным производствам, именно суд определяет, за счет каких присужденных этому лицу прав требования (задолженность, проценты за прошедший или будущий период, неустойка, прочее), в какой сумме и в каком порядке будет погашаться его долг перед взыскателем по иному исполнительному производству.

Поскольку рассмотрение подобного заявления препятствует совершению предусмотренных исполнительным листом исполнительных действий в отношении прав требования (суммы), подлежащих изъятию за долги взыскателя перед другим лицом для исполнения выданного по иному делу исполнительного листа, суд по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отложить совершение этих действий, руководствуясь статьей 328 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, исходя из положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 16, 318, 320, 324, 328) и Закона об исполнительном производстве (статьи 2, 5, 12, 68, 69,75, 76) без получения соответствующего судебного акта судебный пристав-исполнитель не может самостоятельно реализовать с торгов в качестве дебиторской задолженности права взыскателя по исполнительному листу, переданному ему на исполнение.

3. С целью обхода законодательных предписаний в документах, оформленных для реализации на торгах прав взыскателя, эти права не были указаны как права взыскателя, а именовались «правом требования к заводу на сумму 28 041 975 долларов США, подтвержденным арбитражным решением от 14.06.2005 (г. Стокгольм)». Выдача компетентным государственным судом исполнительного листа № 565688 на принудительное исполнение решения иностранного арбитража не упоминалась.

Несмотря на то, что в качестве дебиторской задолженности арестовывалась, оценивалась, передавалась на реализацию только часть сумм, причитающихся по исполнительному листу № 565688 взыскателю, а именно 28 041 975 долларов США, все приобретатели считали полученными и передавали по уступке и иные включенные в исполнительный лист суммы, составившие на момент публичных торгов в совокупности свыше 40 миллионов долларов (за счет длительности неисполнения судебного акта и начисленных процентов).

Таким образом, в результате нарушения установленной процедуры при «извлечении» из исполнительного листа № 565688 части прав требования, присужденных взыскателю, иные указанные в исполнительном листе права взыскателя на взыскание денежных средств получены победителем публичных торгов бесплатно, что противоречит сути любых, в том числе публичных, торгов.

Кроме того, подобное приращение предмета торгов противоречит императивным положениям статьи 69 Закона об исполнительном производстве, запрещающим обращать взыскание на имущество должника сверх размера, покрывающего в совокупности его задолженность по исполнительному документу, расходы по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора.

4. Совершенная на публичных торгах сделка может быть признана недействительной по общегражданским основаниям, не связанным с нарушением процедуры проведения самих торгов.

Действия судебного пристава-исполнителя были совершены в противоречии с требованиями законодательства, в результате чего на торгах, которые не подлежали проведению, было продано имущество, не подлежащее продаже без соответствующего судебного акта, по очевидно заниженной цене, с существенным нарушением прав взыскателя в исполнительном производстве.

Такая совершенная на торгах сделка с неустранимыми пороками в организации и предмете торгов противоречит требованиям закона и является ничтожной в силу статьи 168 Гражданского кодекса независимо от того, имелись ли иные нарушения в ходе процедуры проведения торгов.

Сходное правовое разъяснение дано в пунктах 10 и 11 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства».

Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов. Особенности рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства

[Постановление Президиума ВАС РФ № 18403/13 от 15.04.14](#)

1. В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению монополистической деятельности.

На основании части 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению его последствий.

Согласно части 2 указанной статьи предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 этого Закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В силу частей 4, 5 и 6 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение должно содержать: выводы о наличии оснований для его выдачи; нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение; перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения.

Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. Срок выполнения предупреждения должен составлять не менее чем десять дней. По мотивированному ходатайству лица, которому выдано предупреждение, и при наличии достаточных оснований полагать, что в установленный срок предупреждение не может быть выполнено, указанный срок может быть продлен антимонопольным органом. Антимонопольный орган должен быть уведомлен о выполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения. Оспариваемым предупреждением общество было обязано в определенный срок совершить конкретные действия – выдать технические условия на подключение к газораспределительным сетям объекта Смирновой О.Д. без предъявления требования о согласовании подключения с владельцем участка газопровода, к которому планируется технологическое присоединение данного объекта.

Указанное предупреждение отвечает признакам ненормативного правового акта, установленным в части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку принято уполномоченным государственным органом на основании статей 22 и 39.1 Закона о защите конкуренции в отношении конкретного хозяйствующего субъекта и содержит властное предписание, возлагающее на общество обязанности и влияющее тем самым на права хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской деятельности.

Выводы судов о том, что невыполнение предупреждения не влечет каких-либо негативных последствий для лица, которому оно выдано, поскольку является лишь основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, являются ошибочными.

Таким образом, предупреждение является ненормативным правовым актом и может быть предметом самостоятельного обжалования по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

2. Вместе с тем судебный контроль при обжаловании предупреждения как при проверке его соответствия закону, так и при оценке нарушения им прав и законных интересов должен быть ограничен особенностями вынесения такого акта, целями, достигаемыми этим актом, соразмерностью предписанных мер и их исполнимостью.

Поскольку предупреждение выносится при обнаружении лишь признаков правонарушения, а не его факта (часть 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции), то судебной проверке подлежит факт наличия таких признаков по поступившим в антимонопольный орган информации и документам как основаниям вынесения предупреждения.

Суд не устанавливает обстоятельства, подтверждающие факт совершения правонарушения, которые должны быть установлены антимонопольным органом при производстве по делу в случае его возбуждения, и не предрешает выводы антимонопольного органа в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

Суд ограничивается констатацией соответствия либо несоответствия предупреждения требованиям статьи 39.1 Закона о защите конкуренции и утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.12.2011 № 874 Порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, с учетом того, что предписанные действия должны отвечать целям предупреждения и не могут выходить за пределы мер, необходимых для прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, устранения причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, а также его последствий.

Законность и обоснованность предупреждения также связана с оценкой его исполнимости, в том числе определенности предписываемых действий и возможности их исполнения в указанные сроки.

Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов (случай применения астрэнта)

[Постановление Президиума ВАС РФ № 3853/14 от 24.06.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Президиум также считает необходимым взыскать с банка проценты за пользование чужими денежными средствами на основании пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта».

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права⁴

Обязательность судебных актов

[Определение ВАС РФ от 10.06.2014 г. № ВАС-4240/14 по делу № А45-2923/2013](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передано дело о признании права собственности на нежилое здание.

В соответствии с материалами дела истец обратился в суд с иском о признании права собственности на здание, построенное до 1995 года его правопреемником.

Суды первой и апелляционной инстанции, удовлетворяя заявленное требование, сослались на правовую позицию, изложенную в [постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 25.09.2012 N 5698/12 и указали, что строительство спорного здания хозяйственным способом за счет собственных средств правопреемником общества до 01.01.1995 исключает возможность признания его самовольной постройкой.

Суд кассационной инстанции, не согласившись с выводами судов первой и апелляционной инстанции, указал, что общество обладает земельным участком, на котором находится здание, на праве общей долевой собственности. В этой связи при отсутствии согласия других участников долевой собственности на удовлетворение судом требования общества, их права в силу ст.ст. 246, 252 Гражданского кодекса РФ будут нарушены. При этом суд сослался на дело Арбитражного суда Новосибирской области N А45-23943/2012, в рамках которого рассматривалось заявление общества о признании незаконным отказа управления Росреестра в регистрации права собственности общества на спорное здание и его переходе к другому лицу. В рамках указанного дела, по мнению суда кассационной инстанции, судом первой инстанции установлено отсутствие у общества правоустанавливающих документов на спорное здание, а также нарушение прав других участников долевой собственности на земельный участок. Изложенное послужило основанием для отказа в иске.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости пересмотра судебных актов в порядке надзора указала, в том числе, что сам по себе факт наличия решения арбитражного суда по другому делу не препятствует удовлетворению настоящего иска, поскольку в указанном деле проверялся отказ

⁴ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

регистрирующего органа в рамках главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а спор по настоящему делу направлен на установление оснований возникновения права собственности у общества на спорное здание в рамках искового производства, что соответствует разъяснениям, изложенным в п. 56 [постановления](#) Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав".

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в [постановлении](#) от 25.09.2012 N 5698/12, понятие "самовольная постройка", предусмотренное ст. 222 ГК РФ, применимо в отношении зданий, строений, сооружений, не являющимся индивидуальными жилыми домами, начиная с 01.01.1995, то есть после введения в действие части первой ГК РФ. Здания, строения и сооружения нежилого назначения, построенные до 01.01.1995, в силу закона не могут быть признаны самовольными постройками.

Спорное здание было начато строительством и достроено правопродшественником общества до 01.01.1995, то есть самовольной постройкой признано быть не может.

Судебные расходы

[Определение Верховного Суда РФ от 26.08.2014 по делу № 307-ЭС14-95, А56-46238/2012](#)

В соответствии с Определением основанием для передачи кассационной жалобы вместе в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ является нарушение норм процессуального права, которые выражаются в повторном рассмотрении судом заявления о взыскании судебных расходов.

В Определении сказано, что представление новых доказательств несения судебных расходов не может являться основанием для повторного рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов, если ранее судом решение по такому заявлению уже было принято.

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

[Определение ВАС РФ от 01.07.2014 N ВАС-5940/14 по делу N А40-166263/13](#)

В обоснование передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала, что датой рассмотрения третейским судом спора по существу является день вынесения резолютивной части решения, а не день изготовления решения МКАС РФ при ТПП РФ с полным объеме.

В связи с этим, поскольку процедура наблюдения в отношении ответчика была введена определением суда после разрешения третейским судом спора по существу, оснований утверждать, что МКАС при ТПП РФ был некомпетентен рассматривать спор между сторонами в силу положений п. 1 ст. 63 от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в данном случае не имеется. Коллегия судей ВАС РФ указала, что у судов первой и кассационной инстанций не было оснований для отмены решения третейского суда.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции

[Определение ВАС РФ от 26.06.2014 г. № ВАС-4877/14 по делу № А40-170437/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передано дело по иску о признании недействительным договора аренды транспортного средства.

Решение суда первой инстанции об удовлетворении заявленных требований, оставлено без изменения судом апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты, в удовлетворении исковых требований отказал.

Однако из смысла мотивировочной части постановления суда кассационной инстанции следует, что суд согласился с тем, что иск подлежит удовлетворению, а сделка признается ничтожной, то есть согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Коллегия судей ВАС РФ, проанализировав мотивировочную и резолютивную части постановления суда кассационной инстанции по данному делу, полагает, что оспариваемый судебный акт принят с нарушением ч. 3 ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса РФ и не отвечает требованиям части 2 ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса РФ принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно п. 13 ч. 2 ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса РФ в постановлении арбитражного суда кассационной инстанции должны быть указаны мотивы, по которым суд кассационной инстанции не согласился с выводами суда первой, апелляционной инстанций, если их решение, постановление были отменены полностью или в части;

При отказе в удовлетворении исковых требований суд кассационной инстанции в нарушение вышеуказанных процессуальных норм не привел мотивов принятого постановления и не указал законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался, в том числе не опроверг выводы, сделанные судами первой и апелляционной инстанций. При этом мотивировочная часть постановления противоречит резолютивной.

При таких обстоятельствах нарушение судом кассационной инстанции единообразия в толковании и применении норм процессуального права является основанием для пересмотра судебного акта в порядке надзора.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

Малинин М.И. [Труды по гражданскому процессу](#). М.: Статут, 2014.

Сахнова Т.В. [Курс гражданского процесса](#). М.: Статут, 2014.

Аргунов В.В. [Добровольная \(беспорная\) юрисдикция в России и за рубежом \(Восточная и Западная Европа, Латинская Америка, Китай\)](#). М.: Статут, 2014.

Зайцева Н.В., Седова Ж.И. [Принцип эстоппель и отказ от права в коммерческом обороте Российской Федерации](#). М.: Статут, 2014.

[Арбитражный процесс: Практикум: Учебно-методическое пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция» и специальности «Юриспруденция»](#) / Воронов А.Ф., Моисеев С.В., Шерстюк В.М.; под ред. Воронова А.Ф. М.: Статут, 2014.

Аболонин В.О. [Судебная медиация: теория, практика, перспективы](#). М.: Инфотропик Медиа, 2014.

[Пересмотр судебных актов в гражданском, арбитражном и уголовном процессе. 3-е изд., пер. и доп.](#) Учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Морзакова Т.Г., Смольников Д.И., Кузнецова И.С., Малышев Ф.И., Петрова И.А., Дроздова А.А., Крымский Д.И., Рогальчук Д.М. М.: Юрайт, 2014.

Вестник гражданского процесса, август, 2014 год

Аргунов А.В., Юсупов Т.Б. Влияние религии на гражданское судопроизводство и примирительные процедуры (краткий обзор)

Пуростад Маджид. Влияние религии на формы разрешения гражданско-правовых конфликтов в Иране (краткий обзор)

Нинг Чу. Историческое исследование концепций «негативности» и «позитивности» судебного процесса как способа урегулирования конфликтов (традиционные культуры Китая и западных стран)

Эрво Лаура. Влияние религии на гражданский процесс: восточноскандинавская перспектива

Аргунов А.В. Гражданский процесс в свете буддийской философии

Поскребнев М.Е. Влияние языческих представлений славян о мести на древнерусское гражданское судопроизводство

⁵ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс».

Шайдуллин Р.Р., Баранов С.Ю. Медиация в исламском праве (шариате) и практика ее применения в некоторых странах исламского мира

Валеев Д.Х., Баранов С.Ю. Комментарий к положениям ГПК РФ о подведомственности судам гражданско-правовых споров

Нуриев А.Г. Комментарий к отдельным главам (X–XIII) Устава судопроизводства в коммерческих судах

Именной, данный 14 мая 1832 г. Сенату указ «Высочайше утвержденное Учреждение коммерческих судов и Устав их судопроизводства» (продолжение)

Бюлов Оскар. Учение о процессуальных возражениях и процессуальных предпосылках (продолжение)

Аболонин Г.О. Особенности процедуры представления доказательств в гражданском процессе США

Зуев Д.Ю. Специфика применения правил искового производства в делах о несостоятельности (банкротстве)

Фурсов Д.А. Перспективы развития российского цивилистического процесса

Султанов А.Р. Правовые последствия немотивированности ненормативных правовых актов при их оспаривании в судах

Ходькин Р.М. Рецензия на книгу «Andrews on Civil Processes»

Третейский суд, август, 2014 год

Севастьянов Г.В. Неожиданный, но вполне логичный разворот третейской реформы

Скворцов О.Ю. Публичный элемент в споре и арбитрабельность спора

Холоденко Ю.В., Андрюкова Е.В. Оспаривание третейского соглашения: необходимость единых подходов в процессе правоприменения

Ануров В.Н. Принцип беспристрастности арбитров в деле Burlington Resources, Inc v. Republic of Ecuador (краткий комментарий)

Ануров В.Н. Согласие на арбитраж в деле Ли Джона Бэка и Центрально–Азиатской корпорации по развитию СЭЗ «Бишкек» против Кыргызской Республики

Ермакова Е.П. Факультативный апелляционный регламент Американской Арбитражной Ассоциации 2013 г.

Зайцев А.И. Прокурор и третейский суд

Егоров К.В. Мировое соглашение в третейском производстве: актуальные проблемы

Стрилец Л.Е., Шаповалов С.И. К вопросу о компетенции третейских судов по спорам в сфере жилищно–коммунального хозяйства

Бакланова О. Э., Орлова И.А., Золотарев А.С. Аспекты восприятия принципов медиации специалистами социально–ориентированных профессий

Маврин О.В. Основные факторы развития медиации в Республике Татарстан

Романова В.В. О проблемных аспектах третейского разбирательства и совершенствовании законодательства об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации

Шевченко И.М. Научные идеи В. А. Мусина и некоторые проблемы судебно–арбитражной практики

Юдин А.В. Процессуальные вопросы рассмотрения судами дел о защите прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения

Нахова Е.А. Нарушение норм материального права как основание пересмотра судебных актов в свете единства гражданского судопроизводства

Бушев А.Ю. О пределах свободы усмотрения и контроля над ее осуществлением в праве

Федосеева Е.С. Влияние актов Европейского Суда по правам человека на российское право в свете объединения Высшего Арбитражного суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации

Лисицин В.В. К вопросу о примирительных процедурах в арбитражном процессе (о заседании Президиума ВАС РФ)

Закон, июнь, 2014 год

Кайсин Д.В. Доктрина международной вежливости и приведение в исполнение иностранных судебных решений в России

Гэбриел С., Дамбургс Н. Признание и приведение в исполнение решений российских судов на территории Англии и Уэльса

[Закон, июль, 2014 год](#)

Жилин Г.А. К вопросу о правовой природе пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

[Закон, август, 2014 год](#)

Тур И.А., Севастьянова В.Н. Признание и исполнение иностранных судебных решений в РФ: проблема применения отдельных положений международных договоров

Костин А.А. Вопросы надлежащего уведомления иностранного ответчика в международном гражданском процессе

Ярков В.В. Применение антиисковых обеспечительных мер российскими судами: почему бы и нет?

Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Можно ли признать заявление об истечении исковой давности злоупотреблением правом?

Султанов А.Р. Мотивированность судебного акта как одна из основных проблем справедливого правосудия

[Вестник ВАС РФ, июль, 2014 год](#)

Кузнецов С.А. О защите прав по обязательствам путем их признания

Будьлин С.Л. Рентгеновский луч права. Раскрытие доказательств в России и за рубежом

[Вестник ВАС РФ, август, 2014 год](#)

Тай Ю.В., Арабова Т.Ф., Бурдон В.Л. Отвод судей как гарантия независимости суда

[Вестник гражданского права, июнь, 2014 год](#)

Гордон В.М. Иски о признании (часть четвертая)

[Петербургский юрист, май, 2014 год](#)

Оказалось, что нам не казалось... Материалы дискуссии об объединении высших судов на портале «Закон.ру»

Суд сегодня — весьма выгодное учреждение для государства

Мусин В.А. Международный коммерческий арбитраж в России и за рубежом

Скворцов О.Ю. Третейские суды: кризис и надежды

[Вестник ФАС Московского округа, май, 2014 год](#)

Мильков А.В. О способности права на иск к принудительному осуществлению

Мясов Т.В., Политов Д.В. Развитие основных начал арбитражного и гражданского процессуального законодательства России и зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ

[Вестник ФАС Уральского округа, апрель, 2014 год](#)

Полич С.Б. Актуальные проблемы применения арбитражными судами упрощенного вида производства

Опалев Р.О. К вопросу об экономическом правосудии в странах Центральной и Западной Европы

[Вестник ФАС Уральского округа, август, 2014 год](#)

Арбитражная система продолжит успешно работать

Коршунова Е.Е. Принятие обеспечительных мер в деле о банкротстве: спорный вопрос

Будьлин С.Л. Вопрос права или вопрос факта? Доказывание и кассация.

Позднякова Л.В., Напольская Н.Е. К вопросу о праве кредиторов на предъявление возражений о пропуске срока исковой давности иными кредиторами

[Вестник ФАС Северо-Кавказского округа, август, 2014 год](#)

Алиев А.А. Нам необходимо обеспечить реализацию реформы, а не заниматься ее обсуждением.

Маслова Т.Н. Полномочия суда в доказательственной деятельности в гражданском судопроизводстве

Денека И.М. Особое мнение: особенности института и его виды в англосаксонском праве

[Судебная практика в Западной Сибири, сентябрь, 2014 год](#)

Черноусова О.Ю. Некоторые процессуально-правовые вопросы рассмотрения дел в сфере антимонопольного законодательства.

[Арбитражная практика, июль, 2014 год](#)

Ходькин Р. «Известны случаи, когда барристер истца выступал с речью 6 недель»

Эксперт в арбитражном процессе. Новые подходы Пленума ВАС РФ

Исполнение решения суда приостановлено. Когда встречное обеспечение может сыграть против ответчика

[Арбитражная практика, август, 2014 год](#)

Суд утвердил мировое соглашение. Сможет ли должник получить отсрочку исполнения

В споре участвует третье лицо. Когда оно может претендовать на возмещение расходов

Истец пытается искусственно изменить подсудность. Секреты противодействия для ответчика

[Арбитражная практика, сентябрь, 2014 год](#)

Полич С.Б. Трансформация подведомственности в подсудность после упразднения ВАС РФ. В какой суд обращаться

Семенов Г.В., Завидовская Е.С. Затраты на спор превысили цену иска. Когда есть шанс возместить все расходы

[Корпоративный юрист практикум, июнь, 2014 год](#)

Суспицина И. Третейские и государственные суды: борьба за компетенцию

Колоколов Н. Фастфуд в правосудии

Иванкова Е., Спиридонова А. Взыскание убытков за некачественное оказание юридических услуг

[Корпоративный юрист практикум, август, 2014 год](#)

Медведская И. Институт l'astreinte в российской судебной практике

[Корпоративный юрист практикум, сентябрь, 2014 год](#)

Скворцова С. Незаконный НПА: проблемы оспаривания

Лейба А. Встречный иск в гражданском процессе

Шильникова Е. Составление процессуальных документов. Практические рекомендации

[Корпоративный юрист, июнь, 2014 год](#)

Костин А. Обеспечение доказательств иностранными судами

Никитенко П., Баранов П. Молчать больше нельзя

Улугова З. Высокотехнологичные доказательства

Дедковский И. Применение российским судом иностранного права

Алещев И. Аффидавит. Советы по составлению

[Корпоративный юрист, июль, 2014 год](#)

Кузнецов К. Правомерность третейской оговорки

Лазарев Я. Взаимозависимость судебных решений
Иващенко В. Конкуренция судебных запретов

[Корпоративный юрист, август, 2014 год](#)

Яковлева А. Можно ли апеллировать к решениям ЕСПЧ?

[Russian Law Journal, июнь, 2014 год](#)

Kovalev Nikolai. Selection of Jurors and Lay Assessors in Comparative Perspective: Eurasian Context

Agrawal Krishna. Justice Dispensation through the Alternative Dispute Resolution System in India

Zaitseva Larisa, Racheva Svetlana. Mediation and Legal Assistance

Bratković Marko. Civil Litigation in China and Europe

Hubbuck Nadia, Fedotova Jane, Astafiev Konstantin, Suspitsyna Irina. The resolution of disputes at the London Court of International Arbitration (LCIA): Practical Aspects (Moscow, March 21, 2014)

[Russian Law Journal, сентябрь, 2014 год](#)

Verbic Francisco. Class actions in Argentina: standing to sue and adequacy of representation

Anthimos Apostolos. Recognition of Russian personal status judgments in Greece: A case Law survey

Jakšić Aleksandar. The Execution of final judgments and vested rights

Shetreet Shimon, Maleshin Dmitry, Magonya Dmitry, Zurabyan Artur. Moscow / St. Petersburg 2014 Conference of the International Association of Judicial Independence and world peace

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА И ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК⁶

Власенко Ирина Владимировна. "[Предмет судебной деятельности](#)". Защита диссертации состоялась 24 июня 2014 года в Саратове.

Токарева Елена Владимировна. "[Защита прокурором публичного интереса в в гражданском процессе](#)". Защита диссертации состоялась 25 июня 2014 года в Москве.

Шереметова Галина Сергеевна. "[Право на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе](#)". Защита диссертации состоялась 26 июня 2014 года в Екатеринбурге.

Князькин Сергей Игоревич. "[Экстраординарный характер деятельности надзорной судебной инстанции в гражданском и арбитражном процессе](#)". Защита диссертации состоялась 27 июня 2014 года в Москве.

Пешкова Татьяна Викторовна. "[Административное судопроизводство в судах общей юрисдикции Российской Федерации](#)". Защита диссертации состоялась 4 июля 2014 года в Воронеже.

Иодковский Эрик Валентинович. "[Решения Европейского Суда по правам человека в гражданском судопроизводстве](#)". Защита диссертации состоится 22 сентября 2014 года в Москве.

Баталова Марьяна Рашитовна. "[Международное частное право Турецкой Республики \(опыт кодификации\)](#)". Защита диссертации состоится 24 сентября 2014 года в Москве.

Баяндорж Цолмон. "[Информационное обеспечение судебно-экспертной деятельности в Монголии](#)". Защита диссертации состоится 24 сентября 2014 года в Москве.

Зуева Людмила Юрьевна. "[Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях](#)". Защита диссертации состоится 25 сентября 2014 года в Москве.

Шрамкова Мария Николаевна. "[Цели, средства и результаты процессуально-правового регулирования: общетеоретический аспект](#)". Защита диссертации состоится 29 сентября 2014 года в Саратове.

⁶ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс»

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ

- [Ежегодный Семинар ICDR Young & International, посвященный вопросам международного коммерческого арбитража](#)

18 сентября 2014 г., г. Москва

Организатор - Российский союз промышленников и предпринимателей

- [Шестая ежегодная конференция «Разрешение международных коммерческих споров: страны СНГ»](#)

19 сентября 2014 г., г. Москва

Организатор - ICC Russia

- [Международная научно-практическая конференция «Юридическая наука и образование в XXI веке» \(к 210-летию Казанского университета\)»](#)

25-26 сентября 2014 г., г. Казань

Организатор - Юридический факультет Казанского (Приволжского) федерального университета

- [III юридический форум для практиков](#)

8 октября 2014 г., г. Москва

Организатор - Система Юрист

- [Международная научная конференция «Эволюция права»](#)

10 октября 2014 г., г. Москва

Организатор - Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁷

1. Общий обзор новостей

Опубликованы новые [Арбитражные правила](#) LCIA, вступающие в силу 1 октября 2014 года. Нововведения, среди прочего, включают положения по этике поведения адвокатов, нормы об объединении дел и о чрезвычайном арбитраже. С текстом новых Правил можно ознакомиться здесь.

Бурунди [присоединилось](#) к Нью-Йоркской Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. После того, как 21 сентября 2014 года Конвенция вступило в силу для страны, число участников договора достигло отметки 150.

ЮНСИТРАЛ [одобрила](#) проект новой конвенции, расширяющей сферу применения Правил транспарентности ЮНСИТРАЛ в арбитражном разбирательстве между государством и инвестором. Конвенция была одобрена на 47-ой сессии ЮНСИТРАЛ в Нью-Йорке и будет передана на одобрение Генеральной Ассамблее ООН. Конвенция содержит механизм, по которому государства вправе заявить о применении Правил транспарентности к инвестиционным соглашениям, подписанным до 1 апреля 2014 года (в текущей версии Правила применяются только к соглашениям, заключенным после этой даты). В случае ее одобрения Генеральной Ассамблеей ООН, предположительный срок вступления Конвенции в силу – март 2015 года.

⁷ Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневской, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», младшим юристом Лидией Можаровой.

1 июля 2014 года в Москве Российская Арбитражная Ассоциация (РАА) [начала](#) принимать к рассмотрению арбитражные споры, выступая администрирующим органом по разбирательствам, проводимым в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. На сайте Ассоциации представлено Положение о порядке администрирования арбитражных разбирательств, а также рекомендованная арбитражная оговорка РАА.

В Мумбаи при Индийской Торговой Палате [открылся](#) первый арбитражный центр по разрешению споров - Международный центр альтернативного разрешения споров Суреша Котак (IMC Suresh Kotak International ADR Centre). Планируется, что центр будет рассматривать около 40 дел в месяц.

Объявлено о [создании](#) Саудовского Центра Коммерческого Арбитража (SCCA), штаб-квартира которого будет находиться в Эр-Рияде. В скором времени планируется издание регламента и подготовка списка арбитров SCCA. Созданию центра в Саудовской Аравии предшествовало принятие нового арбитражного разбирательства.

Конференция ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД/UNCTAD) подготовила [Обзор основных проблем режима международных инвестиционных соглашений \(МИС\)](#), связанных с общей сложностью режима, балансом прав и обязанностей инвесторов и государств, механизмами разрешения споров. В целях их разрешения был предложен курс системного реформирования, в рамках которого рассматривается вариант создания постоянного органа по разрешению международных инвестиционных споров и возможности обжалования решений.

Создана [Европейская Федерация по Инвестиционному Праву и Арбитражу](#) (European Federation for Investment Law and Arbitration (EFILA)). Среди основных целей EFILA заявляет продвижение арбитража как предпочтительного механизма разрешения международных инвестиционных споров, а также общее улучшение инвестиционного климата. Ассоциация также рассчитывает внести свой вклад в текущие консультации ЕС и США по созданию Трансатлантического Торгово – инвестиционного Партнерства (Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP)).

Совет ЕС утвердил [Регламент](#), устанавливающий общие правила распределения финансовой ответственности в связи с разбирательствами между инвесторами и государствами, в которых ЕС является стороной. Регламент определяет порядок взаимодействия Еврокомиссии и государств-членов в разрешении вопросов финансовых последствий таких споров.

Международный финансовый центр Дубая (DIFC) [предложил](#) новый механизм признания решения суда DIFC арбитражным решением DIFC-LCIA, которые приводятся в исполнение в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией. Предлагаются следующие критерии, которым должно соответствовать судебное решение DIFC для признания его арбитражным решением DIFC-LCIA (и, соответственно, для облегчения его исполнимости за рубежом):

1. Решение должно вступить в законную силу.
2. Решение должно касаться денежной компенсации.
3. Должен существовать спор по приведению в исполнение данного решения.
4. Решение не обжалуемо, и срок, в течение которого сторона могла обратиться за разрешением на обжалование, уже истек.
5. Кредитор и должник по судебному решению письменно договорились, что любой спор о приведении решения в исполнение должен быть передан в арбитраж в соответствии с Практическими указаниями, которые предусматривают, что стороны договорятся о передаче спора об исполнении решения в DIFC-LCIA.

Международный арбитражный центр Гонконга (HKIAC) начал предоставлять новые услуги - секретаря арбитражного трибунала, в арбитражных разбирательствах по Правилам HKIAC и для арбитражей ad hoc. В частности, арбитражный институт предлагает арбитрам назначить секретаря из

числа сотрудников своего Секретариата по письменному запросу трибунала. НКИАС также выпустил Руководство по работе секретаря трибунала ([Guidelines on the Use of a Secretary to the Arbitral Tribunal](#)), в котором описываются вопросы назначения и отвода секретарей, их обязанностей и вознаграждения. В Руководстве прямо указывается, что арбитры не имеют право делегировать секретарю трибунала вопросы принятия решений (decision-making functions).

2. Обзор зарубежной судебной практики

2.1. Судебные процессы, связанные с арбитражем

Высокий суд Сингапура признал спор между акционерами неарбитрабельным

Высокий суд Сингапура по делу *Silica Investors Ltd v Tomolugen Holdings Ltd* рассмотрел вопрос об арбитрабельности иска миноритарного акционера к компании и другим акционерам об ущемлении интересов первого (oppression claim) на основании Закона об акционерных обществах (Companies Act). Суд признал, что решение по делу может затронуть интересы третьих лиц, которые не являются сторонами арбитражного соглашения, поэтому передача спора в арбитраж невозможна. Согласно решению, некоторые средства правовой защиты, предусмотренные Законом, такие как возможность ликвидации компании, затрагивают права третьих лиц, и поэтому могут быть предоставлены исключительно судом. ([Silica Investors Ltd v Tomolugen Holdings Ltd \[2014\] SGHC 101](#))

Испанский Суд признал, что обращение сторон арбитражного соглашения в государственный суд не лишает их права обратиться в арбитраж впоследствии

В деле *Auto* одна из сторон арбитражного соглашения обратилась с иском в государственный суд, при этом вторая сторона не оспаривала юрисдикцию суда по рассмотрению дела. Впоследствии истец подал очередной иск против стороны арбитражного соглашения в государственный суд на основании того же договора. В этот раз ответчик оспорил юрисдикцию на основании наличия арбитражного соглашения. Суд отказался рассматривать спор в связи с отсутствием своей юрисдикции и отклонил аргумент истца о том, что ответчик отказался от права на обращение в арбитраж в силу предыдущего признания юрисдикции государственных судов. ([Court of Appeal of Palma de Mallorca, decision no. 100/2014, dated 13 May 2014](#))

Решение Федерального суда Германии по применению доктрины «группы компаний»

Суд Германии постановил по делу *Docket No III ZR 371/12*, что доктрина «группы компаний», которая может быть применима по иностранному праву, автоматически не нарушает публичный порядок Германии, хотя не признается правом страны. Суд также разъяснил, что немецкий суд должен определить применимое иностранное право в отношении доктрины, чтобы установить, нарушает ли распространение действия арбитражной оговорки на третьих лиц в конкретном деле публичный порядок Германии. ([Docket No III ZR 371/12](#))

Австралийский суд рассматривает вопрос исполнимости решения о будущих убытках

Федеральный суд Австралии привел в исполнение арбитражное решение, не согласившись с аргументом ответчика о том, что в признании должно быть отказано на основании противоречия публичному порядку, так как решение предусматривает, среди прочего, взыскание будущих убытков. Тем не менее, суд согласился, что в этой части решение еще не стало обязательным для сторон, поэтому частично неисполнимо. Суд, соответственно, установил, что он не будет приводить арбитражное решение в исполнение в части будущих убытков, но только на данный момент, так как убытки пока не материализовались. Далее, суд разрешил сторонам обращаться за приказами в отношении этой части решения на более поздней стадии, когда решение в указанной части станет обязательным, то есть когда будущие убытки материализуются. ([Armada \(Singapore\) Pte Ltd \(Under Judicial Management\) v Gujarat NRE Coke Ltd \[2014\] FCA 636](#))

Английский суд рассмотрел вопрос арбитражного решения, вынесенного под условием

В деле *Konkola Copper Mines v U&M Mining Zambia Ltd*, ответчик, не участвовавший в арбитражном разбирательстве, пытался оспорить арбитражное решение об оплате им счетов на сумму 40 млн долларов США, вынесенное под условием, что решение вступит в силу, если ответчик не предоставит доказательств в защиту своей позиции ("show cause") в течение 14 дней. Суд отклонил заявление ответчика, включая аргумент о том, что арбитражное решение, вынесенное под условием, не является окончательным и обязательным к исполнению. По мнению суда, наличие в решении условия, которое связано с наступлением определенной даты и совершением установленных действий, не влияет на окончательность решения и его юридическую силу. ([Konkola Copper Mines v U&M Mining Zambia Ltd \[2014\] EWHC 2374 \(Comm\)](#))

Английский суд рассмотрел вопрос предоставления новых доказательств при оспаривании арбитражного решения

Суд запретил стороне представлять новые доказательства при оспаривании арбитражного решения, несмотря на их относимость к делу. Своё решение суд мотивировал тем, что арбитры требовали от истца раскрытия данных доказательств в процессе разбирательства, однако это требование не было выполнено. Таким образом, представление этих доказательств при оспаривании решения может нанести ущерб интересам ответчика, а также противоречило бы принципу справедливости, несмотря на то, что, как правило, представление новых доказательств в суд разрешается. ([Central Trading & Exports Ltd v Fioralba Shipping Company \[2014\] EWHC 2397 \(Comm\)](#))

ЮКОС: начисление процентов за просрочку исполнения арбитражного решения, которое было отменено судом

В деле *Yukos Capital SARL v OJSC Rosneft Oil Company* английский суд признал, что принцип *ex nihilo nihil fit* не препятствует приведению в исполнение арбитражного решения, которое было отменено в месте арбитража. Помимо этого, суд признал возможность начисления процентов по решению, несмотря на то, что в нем не было указано о выплате процентов. Истец требовал выплаты процентов от основной суммы по 4 решениям, вынесенным в 2006 году. Решения были вынесены в арбитражном разбирательстве с местом проведения в России, и были отменены АС г. Москвы. Тем не менее, сумма основного долга была выплачена. Истец заявлял, что отмена решений не должна признаваться английским судом, в том числе, ввиду нарушения публичного порядка и основных принципов правосудия. Суд согласился, что решение иностранного суда, нарушающее основные принципы правосудия и национальную концепцию публичного порядка, не подлежит признанию. ([Yukos Capital SARL v OJSC Rosneft Oil Company \[2014\] EWHC 1288 \(Comm\)](#))

Верховный суд Франции подтвердил, что сторона, не заявившая отвод арбитру в установленный арбитражными правилами срок, теряет право на оспаривание арбитражного решения по этому основанию

В рассматриваемом деле председатель трибунала при его назначении уведомил стороны, что юридическая фирма, советником в которой он являлся, работала с материнской компанией одной из сторон по делу, но он не участвовал в указанном проекте. В ходе процесса истец узнал, что юридическая фирма, в которой работал председатель, также консультировала компанию, которая была позднее приобретена материнской компанией стороны по делу. Через два месяца истец заявил отвод председателю, который был отклонен. Верховный суд Франции не согласился с решением Апелляционного суда Парижа, отменившего арбитражное решение в пользу ответчика, и признал, что истец потерял право на оспаривание решения по основанию пристрастности арбитра, так как сознательно не воспользовался правом на его отвод в пределах установленного Арбитражными правилами ICC срока. ([Avax v Tecnimont \(Civ. 1ère, 25 June 2014, pourvoi n° 11-26.529\)](#))

Федеральный Суд Германии вынес постановление относительно соотношения частичного арбитражного решения по существу дела и оспаривания решения по юрисдикции.

Федеральный суд разъяснил тест, установленный в деле *Slovakia v Achmea*, согласно которому арбитражное решение по юрисдикции не может быть оспорено после того, как арбитры вынесли решение по существу дела. Суд пояснил, что данный принцип не применяется в случаях, когда трибунал вынес только частичное решение по существу, и ряд вопросов остается открытым. Суд также пришел к

выводу, что решение суда по вопросу действительности арбитражного соглашения не имеет преюдициальную силу для третьего лица, участвующего в другом арбитраже на основании той же самой арбитражной оговорки. ([Docket No III ZB 89/13](#))

Высокий суд Сингапура занял позицию по праву, применимому к арбитражной оговорке

Суд постановил, что при отсутствии прямого выбора права, применимого к арбитражной оговорке, подразумеваемым выбором сторон стоит считать право места арбитража, а не право, применимое к существу договора. Между ответчиком и истцом был заключён договор, содержащий положение о том, что он должен регулироваться и толковаться в соответствии с «законами Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма». Договор также содержал арбитражную оговорку, согласно которой все споры должны рассматриваться Арбитражным институтом при Торговой палате Стокгольма. Истец подал иск по договору в суд Сингапура, и ответчик потребовал приостановить процесс в связи с арбитражной оговоркой. Суд приостановил разбирательство, указав, что ответчик доказал *prima facie*, что арбитражная оговорка действительна. Суд также указал, что неясное положение о применимом к договору праве не влияет на действительность арбитражного соглашения, которое должно регулироваться правом места арбитража (в данном случае шведским). ([FirstLink Investments Corp Ltd v GT Payment Pte Ltd \[2014\] SGHCR 12](#))

Американский суд отменил решение арбитража в связи с тем, что арбитры провели слушания по делу в воскресенье

Верховный суд штата Нью-Йорк отменил арбитражное решение по делу *Bauer v Bauer* на сумму 42 миллиона евро, постановив, среди прочего, что проведение арбитражных слушаний в воскресенье нарушает законодательство Нью-Йорка о судебной системе. Суд указал, что арбитраж попадает под действие указанного законодательства, поскольку должен рассматриваться в качестве судебного процесса, а арбитры выполняют судебную функцию. ([Bauer v Bauer](#))

3. Обзор арбитражной практики

3.1. Коммерческий арбитраж

Российско-украинский газовый спор передан в Стокгольмский арбитражный суд

Украинский «Нафтогаз» и российский «Газпром» [подали иски](#) в Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC) после того, как Россия прекратила поставки газа в Украину. Иски связаны с отменой Газпромом в апреле двух скидок, которые он ранее предоставлял на поставки в Украину.

Газпром требует взыскать с Нафтогаз долг за поставленный газ в размере около 4,5 млрд долларов США. Нафтогаз, в свою очередь, просит трибунал установить, что в контракте предусмотрена формула цены со скидкой, а также просит взыскать с Газпром 6 млрд долларов США в качестве компенсации за завышенную цену, по которой Нафтогаз приобретал газ с 2010 года.

3.2. Инвестиционный арбитраж

Акционерам ЮКОСа присудили компенсацию в размере свыше 50 миллиардов долларов США

Арбитражное решение по делу ЮКОСа, в котором было признано, что Россия экспроприировала активы компании, вошло в историю как крупнейшее по размеру присужденной компенсации. Дело рассматривалось арбитражным трибуналом по Правилам ЮНСИТРАЛ. Иск был подан мажоритарными акционерами против России на основании Европейской Энергетической Хартии (ЕЭХ). ([Hulley Enterprises Limited \(Cyprus\) v The Russian Federation \(PCA Case No AA 226\)](#), [Yukos Universal Limited \(Isle of Man\) v The Russian Federation \(PCA Case No AA 227\)](#) and [Veteran Petroleum Limited \(Cyprus\) v The Russian Federation \(PCA Case No AA 228\)](#))

В ICSID подан новый иск против Украины

Британская компания Krederi [обратилась в ICSID](#) с иском против Украины с требованиями в размере 120 млн долларов США на основании двустороннего инвестиционного соглашения (ДИС) между

Великобританией и Украиной. Компания обвиняет государство в экспроприации недвижимости, которую дочерние компании истца приобрели в Киеве в целях коммерческого развития, путем нескольких судебных решений, аннулирующих договоры о приобретении права собственности. Истец квалифицирует указанные судебные решения как экспроприацию и нарушение со стороны Украины установленных ДИС обязательств справедливого и равного отношения и полной защиты иностранных инвесторов.

В настоящее время Украина также защищает свои интересы в ICSID по делу *City-State NV, Praktyka Asset Management Company LLC, Crystal-Invest LLC and Prodiz LLC v Ukraine*: голландские инвесторы заявляют, что государство не смогло защитить депозиты инвесторов в Кредитпромбанке после его поглощения банком Украины.

Трибунал ICSID рассмотрел вопрос о том, содержит ли законодательство Венесуэлы об инвестициях согласие на арбитраж

Арбитры, рассматривающие дело ICSID [*Opic Karimun Corporation v Bolivarian Republic of Venezuela \(ICSID Case No. ARB/10/14\)*](#), согласились с арбитрами по другим инвестиционным делам в том, что статья 22 Закона Венесуэлы о продвижении и защите инвестиций не является согласием государства на арбитраж ICSID. Трибунал постановил, что Закон Венесуэлы является неопределенным в части согласия государства на рассмотрение споров в ICSID и не отражает четкого согласия. По данному вопросу арбитры опросили одного из составителей Закона, по словам которого документ содержит согласие государства, однако этого оказалось недостаточно, так как, по мнению трибунала, между намерением составителя Закона, выступающего свидетелем, и намерением самой Венесуэлы может быть разница. Кроме того, арбитры обратили внимание на несоответствие между формулировкой статьи 22 Закона и существующих двусторонних инвестиционных соглашений Венесуэлы с другими государствами. С данным вопросом арбитры ICSID уже сталкивались ранее при рассмотрении других дел с участием Венесуэлы: *Cemex Caracas Investments BV and Cemex Caracas II Investments BV v Bolivarian Republic of Venezuela (ICSID Case No ARB/08/15)*, *Mobil Corporation and others v Bolivarian Republic of Venezuela (ICSID Case No ARB/07/27)*, *Brandes Investment Partners LP v Bolivarian Republic of Venezuela (ICSID Case No ARB/08/3)*

Трибунал ICSID отказал в отводе арбитра на основании того, что он ранее рассматривал дело со схожими обстоятельствами

В деле [*İçkale İnşaat Limited Şirketi v Turkmenistan \(ICSID Case No. ARB/10/24\)*](#) истец заявил отвод арбитру, основывая своё возражение на том, что арбитр ранее уже назначался ответчиком для рассмотрения дела, по которому возник аналогичный юрисдикционный спор по тому же двустороннему инвестиционному соглашению между Турцией и Туркменистаном. В указанном предыдущем споре трибунал пришел к выводу, что истец был обязан сначала обратиться в местные суды ответчика в соответствии с условиями ДИС.

Арбитры отклонили отвод, указав три главных основания для решения об отказе: во-первых, факты в настоящем деле и рассмотренном ранее, относящиеся к существу дел, не пересекались; во-вторых, даже если для толкования ДИС понадобится проанализировать соответствующие доказательства, задачей трибунала будет правовой анализ толкования ДИС, что подразумевает определение фактов общего характера безотносительно личности сторон и фактов конкретного дела; в-третьих, в действиях отводимого арбитра не было видимости пристрастности (он не выражал свои взгляды после предыдущего дела, которые могли бы вызвать сомнения в том, что это может повлиять на его беспристрастный подход к толкованию положений ДИС).

Трибунал ICSID отказался запретить государству возбуждать уголовное дело против бизнес-партнеров истцов по делу

Трибунал ICSID в деле [*Churchill Mining and Planet Mining v Indonesia*](#) отказался ввести обеспечительные меры в виде запрета Индонезии возбуждать уголовные разбирательства. По заявлению истцов, глава местности в Индонезии, где истцы осуществляют свою деятельность, угрожал компаниям завести в отношении них и их свидетелей уголовное дело, и подал заявление о возбуждении уголовного дела против бизнес-партнеров в связи с подделкой документов. Представители Индонезии, в свою очередь, отметили, что предположения о подлоге документов появились еще в ходе проведения

аудиторской проверки в 2009 году. Трибунал в своем процессуальном приказе указал, что предмет арбитражного разбирательства не совпадал с предметом уголовного разбирательства. Трибунал также отметил, что уголовное разбирательство в отношении истцов не начато, а их бизнес-партнеры не являются участниками арбитражного разбирательства, и обвинения в подделке документов в отношении партнеров не влияют на права истцов в арбитражном процессе.

VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁸

Обзоров блогов в сфере процессуального права

Берсенева Т. [Нередко судьи жалуются, чтобы сделать адвокату бяку//pravo.ru;](#)

Берсенева Т. [Нужна тонкая настройка, чтобы не разрушить юридический бизнес//pravo.ru;](#)

Берсенева Т. ["Идейная" версия причин судебной реформы от судьи Гаджиева//pravo.ru;](#)

Бевзенко Р. [Управление частного права ВАС РФ//Как это было – II//zakon.ru;](#)

Бевзенко Р. [Управление частного права ВАС РФ//Как это было - I//zakon.ru;](#)

Будылин С. [Доказывание в Германии: Дело об очистке//zakon.ru;](#)

Будылин С. [Доказывание в Англии: Дело о беглом банкире//zakon.ru;](#)

Будылин С. [Доказывание в США: Дело о похищенном мусоре//zakon.ru;](#)

Горбунов Е. [Президент России об арбитражных судах \(2002 г.\)//zakon.ru;](#)

Квитко Р. [Судьи бывшего ВАС не прошли в ВС//zakon.ru;](#)

КИАП. [Новая архитектура Верховного суда и системы арбитражных судов//zakon.ru;](#)

КИАП. [Юристы о ВАС//zakon.ru;](#)

КонсультантПлюс. [ВАС РФ указал на возможность заключить мировое соглашение, изменяющее первоначальное//zakon.ru;](#)

Кравцов А. [О показателях эффективности государственного и коммерческого арбитража в РФ//zakon.ru;](#)

Кравцов А. [Высший арбитражный суд РФ обобщил статистику по пересмотру судебных актов вышестоящими инстанциями за текущий отчетный период//zakon.ru;](#)

Кравцов А. [Третейские суды вместе с госзаказчиками требуют разъяснения в Конституционном суде России Закона о госзакупках//zakon.ru;](#)

Кравцов А. [Новые требования к третейским соглашениям в договорах потребительского кредита//zakon.ru;](#)

Сарбаш С. [In memoriam//Шестого судебного состава упразднённого ВАС//zakon.ru;](#)

Сарбаш С. [In memoriam 2//Шестого судебного состава упразднённого ВАС//zakon.ru;](#)

Севастьянов Г. [Новая победа третейского сообщества России //zakon.ru;](#)

Севастьянов Г. [Третейская монополия Минюста России, или Арбитраж-то не настоящий!!//pravo.ru;](#)

Солохин А. [Проект постановления Пленума ВАС РФ "О примирительных процедурах"//zakon.ru;](#)

Тай Ю. [Реквием по мечте//zakon.ru;](#)

Шаповалов С. [Как оценить сложность судебного дела? //zakon.ru;](#)

Ямпольский В. [Взыскание судебных расходов при оставлении иска без рассмотрения//zakon.ru;](#)

ЕУ. [Процессуальный статус организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами//zakon.ru.](#)

.....

⁸ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич
советник Администрации Президента
Российской Федерации
Магистр юриспруденции (РШЧП)
(duginov-d@ya.ru)



Коллектив авторов:

Максим Бобров
Управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"
btplaw.ru



Алексей Солохин
главный консультант Управления
систематизации
законодательства и анализа
судебной практики
Верховного Суда Российской
Федерации

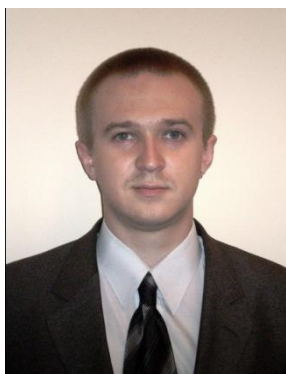


Светлана Матвиенко
эксперт компании
«КонсультантПлюс», студент
Российской школы частного
права.



Антон Коблов

Магистр юриспруденции (РШЧП),
эксперт компании «Консультант
плюс»



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Рацевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста
Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27