

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 36



Дайджест новостей процессуального права

/лето 2016 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
 - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
 - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража:
 - общий обзор новостей
 - обзор зарубежной судебной практики
 - судебные процессы с российским элементом
- VIII. Процессуальное право в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Института опубликовано расписание программ [дневных семинаров краткосрочного повышения квалификации](#), [вечерних долгосрочных курсов повышения квалификации](#) и [онлайн-семинаров](#) на второе полугодие 2016 года и первое полугодие 2017 года. В расписание см. онлайн, дневные и вечерние курсы по практике ведения судебных споров и банкротству

В частности, обращаем ваше внимание на онлайн семинары по тематике Дайджеста

<i>Название семинара</i>	<i>Сроки проведения</i>
Онлайн-программа повышения квалификации «Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы» (30 ак. часов)	19.09-14.10
Онлайн-программа повышения квалификации «Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы» (45 ак. часов)	14.11-09.12

Среди дневных семинаров повышения квалификации привлекаем ваше внимание к следующим программам, которые будут проходить в Москве и Санкт-Петербурге по практике ведения судебных споров и банкротству:

<i>Название семинара</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы	31.10-03.11 27.02-02.03	Москва
Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы	26.09-30.09 23.01-27.01	Москва
Стратегия и тактика ведения судебных споров	21.11	Санкт-Петербург
Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы	28.11-29.11	Санкт-Петербург
Практикум по доказыванию и взысканию убытков и судебных расходов: правовые и практические аспекты	09.12-09.12	Москва
Особенности подготовки и ведения дела в Верховном Суде РФ	02.12	Москва

Наконец, среди вечерних курсов повышения квалификации, запланированных на второе полугодие 2016 года и на первое полугодие 2017 года с проведением в Москве, следует выделить следующие программы по тематике Дайджеста:

<i>Название</i>	<i>Сроки проведения</i>
Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс (96 ак. часов)	01.12 2,5 мес.
Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения (52 ак. часа)	23.03 1 мес.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за июнь - август 2016, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за май - июнь 2016, отв. ред. О. Москвитин)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за апрель – июнь 2016, отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей налогового права](#) (за апрель – июнь 2016, отв. ред Д.М. Щекин)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за апрель – июнь 2016, отв. ред. Е.Д. Суворов)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликована видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в июне 2016 года:

[Научный круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ УСЛОВНЫХ СДЕЛОК»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

[02.09.2016](#) Минюст представил [проект](#) приказа об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса. Согласно документу адвокатский запрос может быть направлен в бумажном или электронном виде. При этом отмечается, что электронный документ может быть представлен в организацию только при наличии у нее организационной и технической возможности для рассмотрения запроса в такой форме. Проектом также определены требования к содержанию адвокатского запроса. К проекту приказа прилагается форма адвокатского запроса и журнала регистрации направленных запросов.

АКТЫ

[01.09.2016 г.](#) вступил в силу закон ["Об арбитраже \(третейском разбирательстве\) в Российской Федерации"](#), а также [закон](#), вносящий изменения в другие законодательные акты в связи с принятием указанного закона. Законодательные изменения запускают масштабную реформу третейского судопроизводства в России. Новый закон регулирует порядок образования и деятельности третейских судов и постоянно действующих арбитражных учреждений на территории РФ. Если раньше третейский суд могла создать любая компания, используя в договорах с контрагентами третейскую оговорку, то теперь третейские суды должны создаваться исключительно при НКО, которые сначала должны пройти аккредитацию совета при Минюсте, а затем получить разрешение Правительства РФ. Это новшество призвано ликвидировать так называемые "карманные" третейские суды, создаваемые при компаниях. Указанный порядок не распространяется на Международный коммерческий арбитражный суд и Морскую арбитражную комиссию при ТПП. Расширяется компетенция третейских судов, которые теперь смогут рассматривать корпоративные споры, раньше являвшиеся неарбитрабельными.

[01.09.2016 г.](#) вступило в силу Положение о порядке создания и деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства. Совет по совершенствованию третейского разбирательства создается в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" при Минюсте России. Основной его задачей является содействие созданию благоприятных условий для развития института независимого и профессионального арбитража (третейского разбирательства) в РФ. Совет, в частности, будет готовить рекомендации Правительству РФ о предоставлении или об отказе в предоставлении некоммерческим организациям, при которых создаются постоянно действующие арбитражные учреждения, иностранным арбитражным учреждениям права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения. В приложении к Положению приводится перечень документов, представляемых для рассмотрения Советом вопроса о выдаче рекомендации Правительству РФ.

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

01.07.2016 г. вступили в силу изменения в АПК РФ, касающиеся приказного производства.

В частности, введено новое основание для возвращения искового заявления в случае, если заявленные в его рамках требования должны рассматриваться в порядке приказного производства (например, при намерении взыскать бесспорный долг по договору до 400 000 рублей). Введены дополнительные требования к оформлению судебного приказа. Установлено, что он должен быть выполнен в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, а также в двух экземплярах на бумажном носителе. Отмечается, что требование о вынесении электронного судебного решения подлежит исполнению только в том случае, если в суде есть техническая возможность для его осуществления.

29.07.2016 г. Президент России подписал поправки в Кодекс административного судопроизводства, устанавливающие особый порядок рассмотрения исков медучреждений в защиту детей и недееспособных пациентов при отказе их представителей от вмешательства медиков. КАС дополняется главой 31.1 – "Производство по административным делам о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни". Ею регулируется порядок подачи медучреждением в суд административного искового заявления, предъявляемого отказавшемуся от медицинского вмешательства, о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного недееспособным. Документом устанавливается, что иски по таким делам подаются в суд по месту нахождения медорганизации, обратившейся с таким заявлением. Они будут рассматриваться не более пяти дней с момента поступления, а по ходатайству медучреждения – в день подачи. Разбирательства будут проводиться при участии прокурора и представителя органа опеки и попечительства. Судебное решение об удовлетворении иска является основанием для медицинского вмешательства в отношении детей и недееспособных пациентов. Предусматривается, что оно должно быть изготовлено в полном объеме в день его принятия. Кроме того, суд может обратиться к немедленному исполнению.

23.06.2016 г. Президент подписал закон о введении суда присяжных в военных судах. Соответствующие поправки в ст. 23 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации" предполагают, что с момента их вступления в таких судах право рассматривать уголовные дела получают коллегии, в состав которых входят присяжные. В настоящее время уголовные дела в первой инстанции рассматривает судья единолично или коллегия, состоящая из трех судей. Согласно новому документу, действующий порядок останется неизменным для тех гарнизонных судов, которые дислоцируются за пределами России. Закон вступит в силу с 1 июня 2018 года.

23.06.2016 г. Президентом подписан закон, расширяющий возможности применения электронных документов в деятельности органов судебной власти. Документом вносятся изменения в УПК, АПК, КАС и ГПК, которые позволят участникам судопроизводства направлять в суд в электронном виде ходатайства, заявления, жалобы, представления и прилагаемые к ним доказательства. Для этого лицам будет необходимо визировать документы электронной подписью и подавать их через специальную форму на сайте суда. Суд в свою очередь сможет изготавливать судебные акты в электронном виде при условии проставления на них усиленной квалифицированной электронной подписи судьи или всех членов коллегии судей. Закон вступает в силу с 01.01.2017 г.

02.06.2016 г. Президент подписал закон с поправками в Кодекс административного судопроизводства, отменяющими для адвокатов требование об обязательном предъявлении в суде диплома о высшем юридическом образовании. Согласно изменениям ч. 3 ст. 55 КАС РФ изложена в новой формулировке: "Адвокаты должны представить суду документы, удостоверяющие статус адвоката в соответствии с федеральным законом и их полномочия, а иные представители – документы о своем образовании, а также документы, удостоверяющие их полномочия". Принята также новая редакция ч. 4 ст. 57 КАС: "Полномочия адвоката в качестве представителя в

суде удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также доверенностью".

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса²

[Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 \(2016\)](#) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016)

[Обзор судебной практики по делам](#), связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал, (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016)

[Справка о практике применения](#) судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" за 2015 год (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016)

[Обзор практики](#) рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016)

[Обзор судебной практики](#) по спорам, связанным с прохождением службы государственными гражданскими служащими и муниципальными служащими (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016).

Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Порядок подачи документов в электронном виде

Суд апелляционной инстанции не установил наличие какого-либо из обстоятельств, являющихся основанием для отклонения электронной системой апелляционной жалобы заявителя. В адрес Министерства не направлялось предусмотренное Порядком № 80 уведомление о признании его апелляционной жалобы непоступившей.

Следовательно, не имеется достаточных оснований полагать, что заявитель при первоначальном обращении в суд апелляционной инстанции нарушил срок либо порядок подачи апелляционной жалобы, не совершив необходимые действия, направленные на надлежащее обжалование решения суда первой инстанции в апелляционном порядке.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2016 № 305-ЭС16-1312](#)

Согласно части 1 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В соответствии с частью 1 статьи 260 АПК РФ апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

В настоящее время вопросы, связанные с подачей документов в арбитражные суды в электронном виде, урегулированы Порядком № 80.

² Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

³ Обзор подготовлен **Алексеем Солохиным**, государственным гражданским служащим судебной системы.

В силу пункта 2 раздела V Порядка № 80 после подачи документов в электронном виде в «личный кабинет» пользователя в системе подачи документов приходит уведомление о поступлении документов в систему с указанием даты поступления. Указанные дата и время фиксируются автоматически и учитываются арбитражным судом при рассмотрении вопроса о соблюдении заявителем срока для направления документов согласно части 6 статьи 114 АПК РФ.

Если жалоба была сдана на почту, передана или заявлена в орган либо уполномоченному ее принять лицу до двадцати четырех часов последнего дня процессуального срока, срок не считается пропущенным (часть 6 статьи 114 АПК РФ).

Как установлено судом апелляционной инстанции и следует из электронного уведомления, отправленного системой подачи документов «Мой Арбитр», Министерство обороны Российской Федерации подало апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции от 10.06.2015 с использованием электронной системы 06.07.2015 в 17 часов 56 минут по московскому времени, то есть в предусмотренный процессуальным законом срок.

В пункте 3 раздела V Порядка № 80 приведен перечень обстоятельств, при наличии которых документы, направленные в электронном виде, могут быть отклонены сотрудником арбитражного суда, ответственным за прием документов. В этом случае пользователю направляется уведомление о том, что документы не могут быть признаны поступившими в арбитражный суд, в котором указываются причины, в силу которых документы признаны непоступившими.

Применительно к настоящему делу суд апелляционной инстанции не установил наличие какого-либо из указанных обстоятельств, являющихся основанием для отклонения электронной системой апелляционной жалобы Министерства обороны Российской Федерации. В адрес Министерства не направлялось предусмотренное Порядком № 80 уведомление о признании его апелляционной жалобы непоступившей.

Следовательно, не имеется достаточных оснований полагать, что Минобороны России при первоначальном обращении в суд апелляционной инстанции нарушило срок либо порядок подачи апелляционной жалобы, не совершив необходимые действия, направленные на надлежащее обжалование решения суда первой инстанции в апелляционном порядке.

После подачи первой апелляционной жалобы, о судьбе которой Министерство обороны Российской Федерации не было проинформировано судом апелляционной инстанции, оно в пределах разумного срока ожидания повторно направило апелляционную жалобу, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Отклонив данное ходатайство, суд апелляционной инстанции неправомерно возложил на подателя жалобы негативные последствия невыполнения требований Порядка № 80 о просмотре, приеме и регистрации поданных в электронном виде документов, находящихся в сфере контроля самого суда.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба Министерства обороны Российской Федерации подлежала рассмотрению по существу.

Суд апелляционной инстанции, прекратив производство по апелляционной жалобе Министерства, существенно нарушил нормы процессуального права.

Подача документов в арбитражный суд

Правовые нормы не могут рассматриваться как позволяющие арбитражному суду при разрешении вопроса о возможности рассмотрения уже принятой к производству кассационной жалобы произвольно сомневаться в полномочиях представителя, подписавшего жалобу, не приводя конкретные фактические и правовые мотивы для таких сомнений.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2016 № 305-ЭС16-6892](#)

В абзаце 5 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» разъяснено, что

в ходе рассмотрения дела суд устанавливает, действительно ли исковое заявление (заявление, жалоба), поступившее в суд в электронном виде, подано лицом, его подписавшим. Суд при подготовке дела к судебному разбирательству может предложить этому лицу в целях подтверждения указанного обстоятельства явиться в предварительное судебное заседание, судебное заседание либо представить в суд оригинал поданного им документа в срок, установленный судом. Факт подписания документа, поступившего в суд в электронном виде, подавшим его лицом может быть также установлен судом на основании иных документов, представленных этим лицом. Если данное обстоятельство в результате предпринятых судом мер не подтверждается, суд оставляет соответствующее обращение без рассмотрения на основании пункта 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что оно не подписано или подписано лицом, не имеющим права его подписывать.

Положения указанного пункта направлены на установление воли участника процесса на защиту его интересов в случае возможной подачи исков, заявлений вопреки их воле и интересам. Оставление кассационной жалобы без рассмотрения по указанному основанию возможно при отсутствии у лица, обратившегося в суд, права требовать от суда рассмотрения и разрешения спора в определенном процессуальном порядке.

Вместе с тем, суду следует учитывать, что статья 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действует в системной связи с пунктом 6 части 1 статьи 185 названного Кодекса, закрепляющим в качестве одного из общих требований, предъявляемых к содержанию определения, обязательность указания мотивов, по которым суд пришел к выводам.

Следовательно, указанные правовые нормы не могут рассматриваться как позволяющие арбитражному суду при разрешении вопроса о возможности рассмотрения уже принятой к производству кассационной жалобы произвольно сомневаться в полномочиях представителя, подписавшего жалобу, не приводя конкретные фактические и правовые мотивы для таких сомнений.

Между тем, в определении суда округа о принятии кассационной жалобы банка к производству не указывались какие-либо сомнения относительно полномочий лица, подписавшего жалобу, исходя из содержания доверенности, копия которой также была направлена в электронном виде в систему подачи документов «Мой арбитраж».

Для целей разрешения таких сомнений, возникших после принятия жалобы к производству, суд должен был предпринять действия для установления действительной воли общества на подачу кассационной жалобы, а в случае необходимости отложить судебное заседание, указав соответствующие мотивы, чего сделано не было.

При этом суд округа имел возможность установить наличие полномочий на подачу кассационной жалобы от имени банка у лица, подписавшего ее, поскольку копия доверенности, аналогичная направленной в электронном виде, имелась в материалах дела, а ее подлинник обзревался судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении спора по существу. Доказательства того, что приложенная к кассационной жалобе доверенность отозвана доверителем отсутствовали.

Право на судебную защиту. Подведомственность. Особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов

Установив, что суд общей юрисдикции отказал обществу в рассмотрении требования об оспаривании постановления администрации, арбитражный суд обязан был принять и рассмотреть заявление по существу.

Акт органа местного самоуправления, определяющий конкретную гарантирующую организацию (список организаций) услуг водоснабжения и (или) водоотведения, относится к числу ненормативных актов, принятых в рамках организационно-распорядительных полномочий соответствующих органов.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2016 № 301-КГ15-20284

1. Государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной (пункт 3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12.04.2005 № 113-О; пункт 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2004 № 14-П; пункт 3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18.06.2004 № 206-О).

В соответствии с принципом, сформулированным Европейским Судом по правам человека, если в государстве существуют две судебные системы, и одна из них отказалась рассматривать спор из-за отсутствия компетенции, вторая судебная система обязана принять дело к своему производству без исследования вопроса о компетенции (постановления от 24.03.2005 по делу «Бабурин (Baburin) против Российской Федерации» (жалоба № 55520/00), от 22.06.2006 по делу «Авакова (Avakova) против Российской Федерации» (жалоба № 30395/04), от 22.12.2009 по делу «Безымянная (Bezmyannaya) против Российской Федерации» (жалоба № 21851/03)).

В силу пункта 1 статьи 2 АПК РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации в указанной сфере.

Право на судебную защиту нарушенных прав и законных интересов гарантировано заинтересованному лицу положениями статьи 46 Конституции Российской Федерации, статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 АПК РФ.

При этом право на судебную защиту предполагает конкретные гарантии его реализации и обеспечение эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Согласно пункту 2.5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 58 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов» арбитражный суд разрешает вопрос о подведомственности арбитражному суду заявления о признании нормативного правового акта недействующим исходя из содержания оспариваемого акта, характера спорного правоотношения, а также с учетом того, затрагивает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Если арбитражный суд установит, что не имеется федерального закона, в соответствии с которым рассмотрение дела об оспаривании такого нормативного правового акта отнесено к его компетенции, арбитражный суд на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ прекращает производство по делу, за исключением случаев, когда заявление об оспаривании этого акта уже подавалось в суд общей юрисдикции и не было им рассмотрено по существу со ссылкой на неподведомственность соответствующего дела судам общей юрисдикции.

Таким образом, установив, что суд общей юрисдикции отказал обществу в рассмотрении требования об оспаривании постановления администрации, арбитражный суд обязан был принять и рассмотреть заявление по существу.

2. Более того, как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 9 постановления от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», к существенным признакам, характеризующим нормативный правовой акт, относятся: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Отношения в сфере водоснабжения и водоотведения регулируются Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон № 416-ФЗ) и принятыми в соответствии с названным Законом постановлениями Правительства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 6 и статье 12 Закона № 416-ФЗ органы местного самоуправления поселений, городских округов для каждой централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения определяют гарантирующую организацию и устанавливают зоны ее деятельности.

Гарантирующей организацией согласно пункту 6 статьи 2 Закона № 416-ФЗ признается организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, определенная решением органа местного самоуправления поселения, городского округа, которая обязана заключить договор холодного водоснабжения, договор водоотведения, единый договор холодного водоснабжения и водоотведения с любым обратившимся к ней лицом, чьи объекты подключены (технологически присоединены) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

Таким образом, акт органа местного самоуправления, определяющий конкретную гарантирующую организацию (список организаций) услуг водоснабжения и (или) водоотведения, относится к числу ненормативных актов, принятых в рамках организационно-распорядительных полномочий соответствующих органов.

Данный акт не устанавливает правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение. Правоотношения в сфере водоснабжения и водоотведения, взаимные права и обязанности субъектов этих правоотношений, условия реализации ими прав и обязанностей и последствия нарушения возникают из положений Закона № 416-ФЗ и нормативных актов Правительства Российской Федерации (например, из постановления от 04.09.2013 № 776 «Об утверждении Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод», постановления от 29.07.2013 № 645 «Об утверждении типовых договоров в области холодного водоснабжения и водоотведения», постановления от 29.07.2013 № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» и др.), имеющих по отношению к постановлению администрации большую юридическую силу.

Таким образом, судами дана неправильная квалификация оспариваемого акта, а следовательно, производство по делу прекращено без законных оснований.

Восстановление пропущенного процессуального срока

При оценке уважительности причин пропуска срока необходимо учитывать все конкретные обстоятельства, в том числе добросовестность заинтересованного лица, реальность сроков совершения им процессуальных действий; также необходимо оценить характер причин, не позволивших лицу, участвующему в деле, обратиться в суд в пределах установленного законом срока. В противном случае лицо, кассационная жалоба которого была возвращена в связи с пропуском срока на обжалование и отказом в удовлетворении соответствующего ходатайства, заведомо лишается возможности повторно подать кассационную жалобу, поскольку при повторной ее подаче пропущенный срок только увеличится.

Лицо, допустившее ошибку при направлении жалобы и устранившее ее в трехдневный срок, не может быть лишен по указанным формальным основаниям права на судебную защиту посредством обжалования постановления, с которым он не согласен и которым отменено ранее принятое в его пользу решение, в суд кассационной инстанции.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2016 № 309-ЭС16-832](#)

В силу части 1 статьи 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев

со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом (часть 2 статьи 276 АПК РФ).

Отказ в восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 281 АПК РФ является основанием для возвращения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, предприниматель в пределах установленного на обжалование срока 04.12.2015 обратился с кассационной жалобой на постановление апелляционного суда от 07.10.2015, направив жалобу непосредственно в Арбитражный суд Уральского округа.

Окружной суд определением от 07.12.2015 возвратил кассационную жалобу предпринимателя, сославшись на нарушение последним требований части 1 статьи 275 АПК РФ, поскольку жалоба направлена в суд кассационной инстанции минуя суд, принявший решение.

Предприниматель повторно 10.12.2015 направил кассационную жалобу через суд первой инстанции, приложив ходатайство о восстановлении пропущенного на три дня срока, в котором в качестве причины пропуска указал на первоначальное ошибочное направление жалобы непосредственно в окружной суд в пределах установленного срока обжалования и на устранение данной ошибки сразу же после получения информации о возврате жалобы.

Суд округа определением от 17.12.2015, оставленным без изменения определением от 29.12.2015, признал приведенные причины пропуска процессуального срока неуважительными и отказал в восстановлении срока на подачу жалобы.

Между тем суд округа, отказывая предпринимателю в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, не учел следующего.

Установление срока на обжалование судебного акта арбитражного суда обусловлено необходимостью гарантировать правовую определенность в спорных материальных правоотношениях и стабильность гражданского оборота. Однако при установлении порядка обжалования судебного акта на основе баланса между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство должна быть обеспечена и реальная возможность участвующим в деле лицам воспользоваться правом на пересмотр судебного решения. На это, в частности, направлено правило, предусмотренное частью 4 статьи 281 АПК РФ, согласно которой возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения.

Статья 117 АПК РФ, предусматривающая возможность по ходатайству лица, участвующего в деле, восстановления процессуального срока, направлена на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников арбитражного судопроизводства.

При оценке уважительности причин пропуска срока необходимо учитывать все конкретные обстоятельства, в том числе добросовестность заинтересованного лица, реальность сроков совершения им процессуальных действий; также необходимо оценить характер причин, не позволивших лицу, участвующему в деле, обратиться в суд в пределах установленного законом срока. В противном случае лицо, кассационная жалоба которого была возвращена в связи с пропуском срока на обжалование и отказом в удовлетворении соответствующего ходатайства, заведомо лишается возможности повторно подать кассационную жалобу, поскольку при повторной ее подаче пропущенный срок только увеличится.

Повторно возвращая определением от 17.12.2015 кассационную жалобу предпринимателя, и оставляя 29.12.2015 это определение без изменения, суд округа не учел, что предприниматель первоначально подал жалобу в установленный законом срок, в разумный срок устранил ошибку и подал жалобу через суд первой инстанции, заявив ходатайство о восстановлении срока обжалования; пропуск срока при подаче повторной жалобы являлся незначительным (3 дня).

В данном случае окружной суд не принял причины, приведенные подателем кассационной жалобы в ходатайстве о восстановлении процессуального срока, относительно уважительности пропуска срока обжалования, по сути, исходя из формальных оснований, сославшись только на то, что подача жалобы с нарушением установленного порядка не является уважительной причиной пропуска срока.

Вместе с тем предприниматель, допустивший ошибку при направлении жалобы и устранивший ее в трехдневный срок, не может быть лишен по указанным формальным основаниям права на судебную защиту посредством обжалования постановления, с которым он не согласен и которым отменено ранее принятое в его пользу решение, в суд кассационной инстанции.

Проверка законности такого постановления судом кассационной инстанции означала бы для предпринимателя единственную возможность реализовать свое право на обжалование судебного акта, которым апелляционный суд отказал предпринимателю в иске.

Аналогичные выводы сделаны Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 22.10.2015 № 303-ЭС15-9797.

Основания освобождения от доказывания

Правовая оценка судом общей юрисдикции действий лица и примененные им положения закона, на которых основан вывод о наличии состава административного правонарушения, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, имеющего преюдициальное значение для арбитражного суда, рассматривающего дело.

Вместе с тем, обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции, должны учитываться арбитражным судом. Если арбитражный суд придет к иным, нежели содержащиеся в судебном акте суда общей юрисдикции, выводам он должен указать соответствующие мотивы.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2016 № 309-ЭС16-1553](#)

В соответствии с частью 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Однако в данном случае решение было принято по административному делу о привлечении лица к ответственности за нарушение норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а не по гражданскому делу.

В связи с этим правовая оценка судом общей юрисдикции действий лица и примененные им положения закона, на которых основан вывод о наличии состава административного правонарушения, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, имеющего преюдициальное значение для арбитражного суда, рассматривающего дело.

Вместе с тем, обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции, должны учитываться арбитражным судом. Если арбитражный суд придет к иным, нежели содержащиеся в судебном акте суда общей юрисдикции, выводам он должен указать соответствующие мотивы. Данный подход согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 16.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Процессуальное правопреемство

Положения пункта 3 статьи 266 АПК РФ не препятствуют апелляционному суду привлечь для участия в деле последовательных материальных правопреемников и установить обстоятельства, необходимые для принятия обоснованного судебного акта. При этом само по себе прекращение правоспособности кого-либо из последовательных правопреемников не может рассматриваться в качестве обстоятельства, препятствующего осуществить процессуальное правопреемство в отношении правоспособных.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2016 № 306-ЭС16-299](#)

Основные положения арбитражного процесса предписывают арбитражным судам предоставить субъектам предпринимательской деятельности защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов и осуществлять судопроизводство в разумные сроки (статья 2, пункт 1 статьи 6.1 АПК РФ).

Для реализации этих требований процессуальное законодательство предоставляет арбитражным судам достаточные полномочия как для разрешения спора по существу, так и для рассмотрения отдельных процессуальных вопросов в рамках рассматриваемого дела, освобождая стороны от необходимости совершения дополнительных процессуальных действий. Так, в частности, установив последовательное материальное правопреемство в правоотношениях нескольких лиц, не оформивших процессуальное правопреемство, арбитражный суд может решить вопрос о процессуальном правопреемстве путем их привлечения для участия в рассматриваемом деле.

Процессуальное правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса (пункт 1 статьи 48 АПК РФ). В то же время требование о процессуальном правопреемстве не относится к требованиям по существу спора. Поэтому положения пункта 3 статьи 266 АПК РФ не препятствуют апеллиционному суду привлечь для участия в деле последовательных материальных правопреемников и установить обстоятельства, необходимые для принятия обоснованного судебного акта. При этом само по себе прекращение правоспособности кого-либо из последовательных правопреемников не может рассматриваться в качестве обстоятельства, препятствующего осуществить процессуальное правопреемство в отношении правоспособных.

Состязательность. Доказывание. Полномочия суда кассационной инстанции.

Направление дела на новое рассмотрение с целью повторного предоставления ответчику процессуального права на представление доказательств, а также заявление ходатайств на проведение экспертизы, которыми он не воспользовался без уважительных причин при наличии у него соответствующей возможности, противоречит принципу правовой определенности и положениям части 2 статьи 9 АПК РФ, в силу которых лицо, участвующее в деле, несет риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения этим лицом процессуальных действий.

Фактически суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, освободил истца от неблагоприятных последствий несовершения требуемых законом процессуальных действий, предоставив истцу не предусмотренную процессуальным законом и противоречащую принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных документов и обоснования заявленных требований.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2016 № 305-ЭС15-6246](#)

В соответствии с процессуальными правилами доказывания стороны представили имеющиеся у них доказательства в суд первой инстанции, кроме того, судом апелляционной инстанции была назначена землеустроительная экспертиза по ходатайству истца.

В судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации представители КСП «Химки» пояснили, что имеют намерение при новом рассмотрении дела заявить ходатайство о проведении экспертизы на предмет фальсификации выписки из решения Совета предприятия от 23.08.1993 № 64.

Между тем из содержания искового заявления, дополнений к нему следует, что КСП «Химки» толковало формулировку названного решения Совета предприятия таким образом, что не считало такое решение отказом от права собственности, однако не указывало на фальсификацию выписки из протокола. При этом ни в первой, ни в апелляционной инстанциях истец не заявлял ходатайства о проведении экспертизы на предмет фальсификации данного доказательства.

При таких обстоятельствах направление дела на новое рассмотрение с целью повторного предоставления ответчику процессуального права на представление доказательств, а также заявление ходатайств на проведение экспертизы, которыми он не воспользовался без уважительных причин при наличии у него соответствующей возможности, противоречит принципу правовой определенности и положениям части 2 статьи 9 АПК РФ, в силу которых лицо, участвующее в деле, несет риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения этим лицом процессуальных действий.

Фактически суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, освободил истца от неблагоприятных последствий несовершения требуемых законом процессуальных действий, предоставив истцу не предусмотренную процессуальным законом и противоречащую принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных документов и обоснования заявленных требований.

Судом кассационной инстанции нарушен закрепленный в статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, частях 1 и 2 статьи 8, части 1 и 2 статьи 9 АПК РФ принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, истец поставлен в преимущественное перед ответчиками положение для реализации ими процессуальных прав.

Следовательно, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отмены судебных актов и направления дела на новое рассмотрение как для собирания новых доказательств, так и для повторной их оценки.

Данный вывод соответствует правовой позиции, сформулированной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.07.2015 по делу № 305-ЭС14-8858.

Состязательность. Доказывание. Полномочия суда кассационной инстанции.

Направление дела на новое рассмотрение с целью повторного предоставления ответчику процессуального права на представление доказательств, а также заявление ходатайств на проведение экспертизы, которыми он не воспользовался без уважительных причин при наличии у него соответствующей возможности, противоречит принципу правовой определенности и положениям части 2 статьи 9 АПК РФ, в силу которых лицо, участвующее в деле, несет риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения этим лицом процессуальных действий.

Фактически суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, освободил истца от неблагоприятных последствий несовершения требуемых законом процессуальных действий, предоставив истцу не предусмотренную процессуальным законом и противоречащую принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных документов и обоснования заявленных требований.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2016 № 308-ЭС16-4570](#)

Направление дела на новое рассмотрение с целью повторного предоставления истцам процессуального права на представление доказательств, а также заявление ходатайств на проведение экспертизы, которыми они не воспользовались без уважительных причин при наличии у них соответствующей возможности, противоречит принципу правовой определенности и положениям части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которых лицо, участвующее в деле, несет риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения этим лицом процессуальных действий.

Фактически суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, освободил истцов от неблагоприятных последствий несовершения требуемых законом процессуальных действий, предоставив им не предусмотренную процессуальным законом и противоречащую

принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных документов и обоснования заявленных требований.

Следовательно, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отмены судебных актов и направления дела на новое рассмотрение, как для собирания новых доказательств, так и для повторной их оценки.

Данный вывод соответствует правовой позиции, сформулированной в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.07.2015 по делу № 305-ЭС14-8858 и от 28.06.2016 по делу № 305-ЭС15-6246.

Таким образом, судом кассационной инстанции нарушен принцип, закрепленный в статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, частях 1 и 2 статьи 8, части 1 и 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, истцы поставлены в преимущественное перед обществом «Аэроинвест» положение для реализации ими процессуальных прав.

Прекращение производства по кассационной жалобе

При наличии оснований для прекращения производства по делу суд апелляционной инстанции прекращает производство по делу при условии, что данные основания возникли до принятия решения судом первой инстанции (например, состоялась ликвидация организации, являющейся стороной в деле). В других случаях прекращению подлежит производство по апелляционной жалобе (например, применительно к пункту 5 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Указанные разъяснения подлежат применению по аналогии и при рассмотрении кассационной жалобы.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2016 № 308-ЭС16-2263](#)

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

При этом исключение недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц влечет правовые последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам (пункт 2 статьи 64.2 названного Кодекса).

Разъяснения о применении пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации даны Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 31 постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции». Согласно упомянутому разъяснению при наличии оснований для прекращения производства по делу суд апелляционной инстанции прекращает производство по делу при условии, что данные основания возникли до принятия решения судом первой инстанции (например, состоялась ликвидация организации, являющейся стороной в деле). В других случаях прекращению подлежит производство по апелляционной жалобе (например, применительно к пункту 5 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Указанные разъяснения подлежат применению по аналогии и при рассмотрении кассационной жалобы.

Такой подход согласуется с общим правилом о невозможности вынесения судебного акта, касающегося прав и обязанностей ликвидированной организации, являющейся стороной по делу – истцом или ответчиком (статья 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку сторона в деле утратила правоспособность после принятия обжалуемых судебных актов, что исключает процессуальную возможность проверки судебной коллегией законности этих судебных актов, производство по кассационной жалобе банка подлежит прекращению применительно к пункту 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказ от иска (заявления). Поворот исполнения судебного акта.

При разрешении заявления ответчика о повороте исполнения судебного акта в порядке, предусмотренном статьей 325 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по мнению Судебной коллегии надлежит устанавливать такие обстоятельства, как наличие факта нарушения прав лица, обратившегося с подобным заявлением, а также материальные и процессуальные основания для отказа в иске либо прекращения судом производства по делу.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.07.2016 № 310-КГ16-3264](#)

Учитывая, что отказ от иска влечет наступление последствий, установленных частью 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исключает возможность повторного рассмотрения судами тождественных споров, при разрешении заявления ответчика о повороте исполнения судебного акта в порядке, предусмотренном статьей 325 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по мнению Судебной коллегии надлежит устанавливать такие обстоятельства, как наличие факта нарушения прав лица, обратившегося с подобным заявлением, а также материальные и процессуальные основания для отказа в иске либо прекращения судом производства по делу.

В нарушение указанных норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, осуществив поворот исполнения судебного акта, не только привел стороны в первоначальное положение, существовавшее на момент обращения налогового органа в арбитражный суд, но и фактически разрешил налоговый спор в пользу налогоплательщика, учитывая невозможность повторного обращения инспекции в суд с аналогичным требованием о взыскании с Шувалова П.В. налоговой задолженности.

Возврат государственной пошлины

Внесудебный порядок возврата излишне взысканной пошлины не исключает права плательщика на обращение с соответствующим требованием в суд в порядке, установленном статьей 79 Налогового кодекса.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2016 № 309-КГ16-5644](#)

Порядок возврата излишне взысканных налога, сбора, пеней и штрафа установлен статьей 79 Налогового кодекса и применяется в отношении возврата или зачета излишне взысканных сумм государственной пошлины с учетом особенностей, установленных главой 25.3 названного Кодекса (пункт 9 статьи 79 настоящего Кодекса).

Согласно пунктам 1, 3 статьи 79 Налогового кодекса сумма излишне взысканного налога подлежит возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном настоящей статьей. Заявление о возврате суммы излишне взысканного налога может быть подано налогоплательщиком в налоговый орган в течение одного месяца со дня, когда налогоплательщику стало известно о факте излишнего взыскания с него налога, или со дня вступления в силу решения суда. Исковое заявление в суд может быть подано в течение трех лет считая со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о факте излишнего взыскания налога. В случае, если установлен факт излишнего взыскания налога, налоговый орган принимает решение о возврате суммы излишне взысканного налога, а также начисленных в порядке, предусмотренном пунктом 5 настоящей статьи, процентов на эту сумму.

Из вышеуказанных положений Налогового кодекса следует, что налогоплательщику (плательщику сборов) в случае взыскания с него излишне соответствующих сумм налогов, сборов, пошлины представлено право выбора способа защиты своего нарушенного права: как путем обращения в налоговый орган с соответствующим заявлением, так и посредством обращения в суд с имущественным требованием.

Данный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04. 2010 № 17413/09.

При этом Судебная коллегия полагает ошибочной ссылку судов апелляционной и кассационной инстанций на правила возврата государственной пошлины, установленные главой 25.3 Налогового кодекса.

Статьей 333.40 Налогового кодекса действительно определены основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины.

Согласно пункту 3 названной статьи Кодекса заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах, а также мировыми судьями, подается плательщиком государственной пошлины в налоговый орган по месту нахождения суда, в котором рассматривалось дело.

К заявлению о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, арбитражными судами, Верховным Судом Российской Федерации, Конституционным Судом Российской Федерации и конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации, мировыми судьями, прилагаются решения, определения и справки судов об обстоятельствах, являющихся основанием для полного или частичного возврата излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины, а также подлинные платежные документы в случае, если государственная пошлина подлежит возврату в полном размере, а в случае, если она подлежит возврату частично, - копии указанных платежных документов.

Заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы. Возврат излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины производится в течение одного месяца со дня подачи указанного заявления о возврате.

Таким образом, данные положения статьи 333.40 Налогового кодекса определяют территориальный налоговый орган, уполномоченный рассматривать заявление плательщика о возврате излишне уплаченной (взысканной) пошлины, перечень документов, являющихся основанием для возврата пошлины, и срок, в течение которого плательщик может реализовать свое право на соответствующее обращение в налоговый орган.

Однако, как было отмечено ранее, выбор способа защиты нарушенного права является правом лица, обратившегося за такой защитой. Следовательно, внесудебный порядок возврата излишне взысканной пошлины не исключает права плательщика на обращение с соответствующим требованием в суд в порядке, установленном статьей 79 Налогового кодекса.

Этот вывод согласуется с пунктом 7 статьи 333.40 Налогового кодекса, согласно которому возврат и зачет излишне уплаченных (взысканных) сумм государственной пошлины производится в порядке, установленном главой 12 настоящего Кодекса.

Также Судебная коллегия отмечает, что делая вывод о необходимости соблюдения внесудебного порядка обращения в налоговый орган с заявлением о возврате излишне взысканной государственной пошлины, суды апелляционной и кассационной инстанций по существу лишили плательщика, чьи права нарушены неправомерными действиями налогового органа, на соразмерную компенсацию его имущественных потерь в порядке, установленном пунктом 5 статьи 79 Налогового кодекса, то есть путем начисления процентов на сумму излишне взысканной пошлины со дня, следующего за днем взыскания, по день фактического возврата.

Особенности рассмотрения дел с участием иностранных лиц

Юридический статус иностранного юридического лица определяется по праву страны, где учреждено юридическое лицо (зарегистрировано или имеет свое основное местонахождение).

Данная правовая позиция в силу универсальности института подтверждения правового статуса участников процесса, равно как и правового статуса иностранных участников в международном гражданском процессе, применима и при толковании нормы статьи 254 Кодекса, аналогичной соответствующим нормам международных договоров.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2016 № 308-ЭС14-1400

В соответствии с частью 1 статьи 253 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- Кодекс) дела с участием иностранных лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам настоящего Кодекса с особенностями, предусмотренными главой 33 Кодекса, если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное.

Нормы международного договора, регламентирующего процедуру рассмотрения дел по экономическим спорам государственными судами, между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки отсутствуют.

Следовательно, настоящее дело подлежит рассмотрению арбитражными судами Российской Федерации по правилам Кодекса с особенностями, предусмотренными главой 33 Кодекса, регламентирующей процедуру рассмотрения дел с участием иностранных лиц.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 (ред. от 21.01.2016 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" положение пункта 9 части 1 статьи 126 АПК РФ, регламентирующее требования к документам, представляемым национальными юридическими лицами в целях подтверждения юридического статуса, не применяется в случае, когда истцом или ответчиком является иностранное лицо, при этом суд исходит из правил, предусмотренных частью 3 статьи 254 Кодекса.

Частью 3 статьи 254 Кодекса предусмотрено, что иностранные лица, участвующие в деле, должны представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие их юридический статус и право на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности. Данная норма является аналогичной норме пункта 9 части 1 статьи 126 Кодекса, регламентирующей подобные требования в отношении национальных юридических лиц, однако сформулирована с учетом особенностей подтверждения правового статуса юридических лиц в различных государствах.

Правовые позиции высшей судебной инстанции Российской Федерации по вопросу подтверждения правового статуса иностранных лиц в арбитражном процессе сформулированы в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1999 № 8 «О действии международных договоров применительно к вопросам арбитражного процесса» (далее – Постановление Пленума № 8), а также в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 158 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел с участием иностранных лиц» (далее – Информационное письмо № 158).

В соответствии с правовой позицией, содержащейся в пункте 29 Постановления Пленума № 8, арбитражный суд принимает меры к установлению юридического статуса лиц, участвующих в споре. Судам следует учитывать, что согласно международным договорам Российской Федерации юридический статус иностранных участников арбитражного процесса определяется по их личному закону - коллизионной норме, позволяющей определить объем правоспособности и дееспособности иностранного лица (юридический статус).

Юридический статус иностранного юридического лица определяется по праву страны, где учреждено юридическое лицо (зарегистрировано или имеет свое основное местонахождение).

Данная правовая позиция в силу универсальности института подтверждения правового статуса участников процесса, равно как и правового статуса иностранных участников в международном гражданском процессе, применима и при толковании нормы статьи 254 Кодекса, аналогичной соответствующим нормам международных договоров.

Важность установления юридического статуса участника процесса и полномочий его представителя обусловлена не формальными требованиями, а необходимостью установления правоспособности и дееспособности (определенных ее элементов) соответствующего субъекта.

Арбитрабельность споров, подведомственных арбитражным судам

В отношении банка была начата процедура предупреждения банкротства – санация, осуществлявшаяся агентством в соответствии с требованиями специального Закона и изданных в его развитие нормативных актов Банка России, что предполагало публично-правовое вмешательство в частноправовые отношения в кредитной сфере, направленное, в том числе, на защиту прав вкладчиков, в ходе которой установлено наличие спорного договора, требование о признании недействительным которого правомерно банком было заявлено в арбитражный суд.

В связи с тем, что финансовая деятельность, осуществляемая государством в лице агентства в организационно-правовой форме государственной корпорации, по реализации мер по предупреждению банкротства кредитной организации, является государственной деятельностью, имеющей публичный характер, экономическую и социальную направленность, возникший спор не подлежал передаче на рассмотрение третейского суда.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.08.2016 № 305-ЭС16-4051](#)

В отношении банка была начата процедура предупреждения банкротства – санация, осуществлявшаяся агентством в соответствии с требованиями специального Закона и изданных в его развитие нормативных актов Банка России, что предполагало публично-правовое вмешательство в частноправовые отношения в кредитной сфере, направленное, в том числе, на защиту прав вкладчиков, в ходе которой установлено наличие спорного договора, требование о признании недействительным которого правомерно банком было заявлено в арбитражный суд.

Законодательством не предусмотрено, что прекращение функций агентства в качестве временной администрации банка означает и прекращение процедуры санации. В материалы дела на дату принятия судебных актов не представлено документов, свидетельствующих об окончании мероприятий по санации банка: об окончании реорганизации банка, погашения им займа (-ов).

В связи с тем, что финансовая деятельность, осуществляемая государством в лице агентства в организационно-правовой форме государственной корпорации, по реализации мер по предупреждению банкротства кредитной организации, является государственной деятельностью, имеющей публичный характер, экономическую и социальную направленность, возникший спор не подлежал передаче на рассмотрение третейского суда.

Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права⁴

Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ о передаче дела для пересмотра в кассационном порядке за июнь-август 2016г.

Подсудность дел арбитражным судам

[Определение Верховного Суда РФ от 08.08.2016 № 305-АД16-4764](#)

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ передано дело о привлечении общества к административной ответственности.

В качестве основания для передачи дела для рассмотрения в кассационном порядке в Определении указано следующее.

Обжалуя постановление арбитражного суда округа в Верховный Суд РФ, общество ссылается на Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 144-О-П, согласно которому несмотря на то что в положениях Арбитражного процессуального кодекса РФ не содержится прямого указания на

⁴ Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

несоблюдение правил подсудности как на основание для отмены судебного акта в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно – вопреки ст. 47 (ч. 1) Конституции РФ, закрепляющей право каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и ст. 56 (ч. 3) Конституции РФ, не допускающей ограничение этого права ни при каких обстоятельствах, - принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что, как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 3 июля 2007 года № 623-О-П, является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является - по смыслу ст. 46 (ч. 1) и 47 (ч. 1) Конституции РФ и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права - законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Положения ст.ст. 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса РФ во взаимосвязи с ч. 4 ст. 39 данного Кодекса в системе действующего правового регулирования предполагают обязанность судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций отменить решение арбитражного суда первой инстанции в случае рассмотрения им дела с нарушением правил подсудности и направить данное дело в тот арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом.

Судебные извещения

[Определение Верховного Суда РФ от 24.08.2016 № 306-ЭС16-6836](#)

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ передано дело о взыскании неосновательного обогащения.

В качестве основания для передачи дела для рассмотрения в кассационном порядке в Определении указано следующее.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество "Городская торговля", обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, сослалось на то, что на принадлежащих ему на праве собственности земельных участках обществом "Рассвет" возведен торговый павильон, подлежащий сносу на основании решения суда по делу № А65-9658/2014.

Поскольку общество "Рассвет" пользовалось названными земельными участками без законных оснований, на его стороне возникло неосновательное обогащение в виде сбереженной арендной платы.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались ст.ст. 395, 1102, 1103 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 22, 65 Земельного кодекса РФ, ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ и исходили из их обоснованности.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа пришел к выводу о том, что настоящее дело рассмотрено в отсутствие общества "Рассвет", которое не было извещено надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, что в силу п. 2 ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ является безусловным основанием для отмены принятых по делу судебных актов.

Суд округа указал, что из имеющихся в материалах дела уведомлений следует, что копии определений суда первой инстанции от имени общества "Рассвет" получали Насипова М.И. и Комарова.

Сославшись на письма филиала ФГУП "Почта России" от 20.11.2015 № 63.21.4.2.3/О-65 (согласно которому корреспонденция по настоящему делу на имя общества "Рассвет" выдавалась Насиповой М.И. при предъявлении паспорта; в отделении почтовой связи имеется копия доверенности, сверенная с оригиналом) и от 21.12.2015 № 63.2.1-74/1775 (в котором указано, что почтальон отделения почтовой связи осуществляет вручение почтовых отправлений представителю

организации по предъявлению оригинала доверенности; при этом сотрудники отделений почтовой связи не вправе заверять копию доверенности от имени организации и в последующем выдавать почтовые отправления по ее предъявлению), суд округа сделал вывод о том, что уполномоченное лицо общества "Рассвет" не получало почтовую корреспонденцию по данному делу.

Выражая несогласие с выводами суда округа, заявитель приводит следующие доводы.

В силу ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном названным Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Согласно ч. 3 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебное извещение, адресованное юридическому лицу, вручается лицу, уполномоченному на получение корреспонденции. Направленные в адрес общества "Рассвет" копии определений суда первой инстанции от 22.06.2015 о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному заседанию и назначении предварительного судебного заседания и от 16.07.2015 о назначении дела к судебному разбирательству согласно отметкам в уведомлениях о вручении почтовых отправлений получены его представителем Насиповой М.И. по доверенности. Полномочия Насиповой М.И. на получение корреспонденции подтверждены доверенностью, срок действия которой на момент получения судебных извещений не истек, она не оспорена и не оспаривана обществом "Рассвет".

Ссылаясь в апелляционной и кассационной жалобах на ненадлежащее извещение о времени и месте судебного заседания, общество "Рассвет" не оспаривало факт наличия трудовых отношений с Насиповой М.И., ее полномочия на получение корреспонденции в почтовом отделении связи, а также принадлежность подписи в уведомлениях указанному лицу. Кроме того, Насипова М.И. продолжала получать судебные извещения по настоящему делу и после принятия решения судом первой инстанции, что, по мнению заявителя, свидетельствует о сохранении юридической силы выданной ей доверенности.

Ответчик во всех судебных инстанциях признавал факт сохранения полномочий по доверенности за Насиповой М.И., а также не оспаривал полномочий Комаровой Т.Н., которой как и Насиповой М.И. выдал доверенность в 2015 на получение всей корреспонденции, в том числе и судебных извещений.

Анализ получения уполномоченными Насиповой М.И. и Комаровой Т.Н. судебных извещений по делам № А65-14119\2015, № А65-9658\2014, № А65-10977\2014, участие представителей ответчика в судебных заседаниях свидетельствует о его надлежащем уведомлении о времени и месте судебных заседаний, соблюдении процессуальных норм и об отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда.

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

[Определение Верховного Суда РФ от 09.08.2016 № 305-ЭС16-9541](#)

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ передано дело о банкротстве.

В качестве основания для передачи дела для рассмотрения в кассационном порядке в Определении указано следующее.

Заявители ссылаются, что судом округа не были приняты во внимание положения ст.ст. 176, 187 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 52 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) и разъяснения, изложенные в пункте 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.04.2003 № 4 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", пунктах 35.3, 42 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

В соответствии с указанной выше нормой Закона о банкротстве судебные акты, принимаемые по результатам рассмотрения дела о банкротстве, подлежат немедленному исполнению, но могут быть обжалованы в апелляционную и (или) кассационную инстанции по общим правилам Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Между тем, определением арбитражного суда первой инстанции в отношении должника была введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Карпушин Д.В.

Указанное определение подлежало немедленному исполнению: на назначенного 27.08.2014 временного управляющего были возложены требования по опубликованию сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения.

В судебном заседании 22.09.2014 по настоящему делу № А40-66880/2014 судом первой инстанции была объявлена резолютивная часть решения, при этом судом не был привлечен временный управляющий истца, тогда как его интересы представлял представитель по доверенности, выданной генеральным директором, чьи полномочия были ограничены определением Арбитражного суда г. Москвы от 27.08.2014 по делу № А40-47431/14 в соответствии со статьей 64 Закона о банкротстве.

Заявители считают ошибочными выводы суда кассационной инстанции о преюдициальном значении для настоящего дела обстоятельств, установленных судебными актами по делам № А40-162317/2012 и № А40-134102/2013.

По смыслу ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные в решении суда, не имеют преюдициального характера для лиц, не участвовавших в этом деле (обособленном споре).

В Определении Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2016 суд дал оценку указанным судебным актам и пришел к выводу, что общества не имеют отношения к предмету спора по настоящему делу, так как не участвовали в спорных отношениях должника и "Оргкомитет" по заявленному предмету.

Таким образом, по мнению заявителей, суд округа необоснованно переоценил вывод апелляционной инстанции об отказе в привлечении в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора.

[Определение Верховного Суда РФ от 30.08.2016 N № 309-ЭС16-7158](#)

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ передано дело об оспаривании по основанию мнимости сделки, на основании которой с должника взыскана задолженность. С иском об оспаривании сделки обратился конкурсный кредитор должника.

В качестве основания для передачи дела для рассмотрения в кассационном порядке в Определении указано следующее.

Оставленным в силе постановлением арбитражного суда кассационной инстанции, производство по апелляционной жалобе конкурсного кредитора прекращено в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 названного Арбитражного процессуального кодекса РФ. Суды исходили из того, что по рассмотренному судом первой инстанции требованию конкурсного кредитора не наделено правом апелляционного обжалования судебного акта, судебное решение не касается его прав и обязанностей общества, на него не распространяется действие ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, заявитель указывает на то, что п. 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 конкурсному кредитору, гарантирована возможность обжаловать судебный акт, на котором основано заявленное в рамках дела о банкротстве требование о включении в реестр, а также гарантировано право приводить новые доводы и представлять новые доказательства в обоснование своей жалобы. Однако, по мнению конкурсного кредитора, оно было лишено судами такого права при рассмотрении его жалоб.

[Определение Верховного Суда РФ от 26.08.2016 № 305-ЭС16-7085](#)

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ передано дело о банкротстве.

В качестве основания для передачи дела для рассмотрения в кассационном порядке в Определении указано следующее.

В кассационной жалобе на судебные акты о прекращении производства по апелляционной жалобе общества "Импульс" приводит доводы о том, что на наличие права обжалования конкурсным кредитором судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование о включении в реестр, указано в п. 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35 и для реализации этого права не имеет значения период между принятием обжалуемого кредитором судебного акта и введением в отношении должника процедуры банкротства.

Выражая несогласие с судебными актами, принятыми по существу спора, заявитель указывает, что в соответствии с п. 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35, конкурсный кредитор при обжаловании судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, вправе приводить новые доводы и представлять новые доказательства в обоснование своей жалобы.

Вместе с тем, по мнению общества "Импульс", оно было лишено судом кассационной инстанции такого права при рассмотрении его кассационной жалобы.

Заявитель отмечает, что Общество обратилось в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве Санатория с заявлением о включении в реестр требований кредиторов требования на сумму 28 127 322 руб. 26 коп., подтвержденного вступившим в законную силу решением суда по настоящему делу. Требование Общества значительно превышает требования других кредиторов Санатория, в связи с чем удовлетворение его заявления приведет к тому, что Общество будет иметь подавляющее число голосов, а, следовательно, возможность влиять на ход процедуры банкротства.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

Монографии

[Актуальные проблемы судебного разбирательства](#). – М.: Инфотропик Медиа, 2016. – 480 с.

[Исковая защита прав на земельные участки и межевание: проблемы теории и практики](#). – М.: Инфотропик Медиа, 2016. – 344 с.

[Гражданский кодекс Российской Федерации. Сделки. Решения собраний. Представительство и доверенность. Сроки. Исковая давность. Постатейный комментарий к главам 9–12](#) / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2016. – 270 с

Научная периодика

[Закон](#), № 6 июнь 2016

Н.Г. Елисеев Извещение ответчика, находящегося за границей

[Закон](#), № 7 июль 2016

А.Т. Боннер Административное судопроизводство в Российской Федерации: миф или реальность, или спор процессуалиста с административистом

В.В. Ярков Принципы административного судопроизводства: общее и особенное

Д.Б. Абушенко Замена ненадлежащего административного ответчика: дискуссионные вопросы

Е.С. Раздьяконов Преюдициальная связь судебных актов административного и гражданского судопроизводства

⁵ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

А.В. Ильин Обязанность вести дело через представителя при оспаривании нормативных правовых актов

[Закон](#), № 8 август 2016

А.И. Щукин О легализации иностранного судебного решения, принятого против российского юридического лица, в отношении которого инициировано дело о банкротстве

[Вестник экономического правосудия РФ](#), июль 2016

А.Н. Верещагин Противоречивость судебной практики и ответственность конкурсного управляющего за ненадлежащий выбор способа судебной защиты

Д.И. Смольников Взыскание компенсации в связи с обеспечением иска

А.А. Ягельницкий К вопросу о преемстве в праве требовать компенсацию за волокиту

И.В. Стасюк Новые обстоятельства и новые доказательства при установлении тождества исков

[Вестник экономического правосудия РФ](#), август 2016

А.И. Савельев Хранение или воспроизведение? К вопросу о бремени доказывания по спорам о защите исключительного права на компьютерную программу

[Арбитражная практика](#) № 7, июль 2016

Н.А. Чупраков. Устав общества содержит третейскую оговорку. Какие проблемы ждут участников в суде

Е.С. Косарев. В договорах компании есть третейские оговорки. Что изменится с 1 сентября

В.С. Бояринов, А.С. Кофанов. Конкурсный управляющий нарушает интересы кредитора. Как поскорее отстранить его через суд

С.А. Морозов. Мирное соглашение с должником – банкротом нарушает права кредиторов. Три аргумента для успешного оспаривания

[Арбитражная практика](#) № 8, август 2016

С.Б. Полич. Истец собирается уточнить иски. Как не запутаться в предмете и основаниях иска

С.Е. Макарова. Должник не исполняет решение суда. Как взыскать с него максимальную судебную неустойку

Н.А. Чупраков. Компания выбирает международный арбитраж. В какой юрисдикции будет проще получить доказательства

Н.А. Ольшанская. Налогоплательщик пропустил досудебный порядок. Когда это не повлияет на рассмотрение спора в суде

Д.Ю. Карнов. Правообладателю пришлось купить контрафакт, чтобы доказать нарушение в суде. Как взыскать эти расходы с ответчика

Н.С. Гуляева. Изменения ГК РФ о досудебном порядке. Как они отразятся на спорах в сфере интеллектуальных прав

[Арбитражная практика](#) № 9, сентябрь 2016

Суд принял необоснованные обеспечительные меры. Семь способов противостоять им
Основные доказательства по делу оказались в электронном виде. Как готовиться к процессу
Суд частично удовлетворил заявление истца о взыскании судебных издержек. Вправе ли ответчик требовать расходы на рассмотрение этого заявления

Российский суд рассматривает дело. Что общего с Германией и США

Иностранному суду направил судебное поручение в отношении российской компании. Что может помешать его исполнению

[Хозяйство и право](#) № 8, 2016

И. Приходько. Процессуальное законодательство: новые изменения

[Юрист компании](#) № 7, июль 2016

Мировое соглашение: инструкция по применению

Пять тактик ведения дела в суде. Как построить позицию, чтобы выиграть дело

[Юрист компании](#) № 8, август 2016

Главные способы защиты прав на недвижимость. Как сформулировать иски в спорной ситуации

Поправки в процессуальные законы. Обязательное приказное производство и электронное правосудие

Имя компании порочат в интернете. Как добиться опровержения и взыскать возмещение вреда

[Юрист компании](#) № 9, сентябрь 2016

Третейские суды стали привлекательнее. Доводы при выборе альтернативы арбитражу

Банкротство VS Исполнительное производство. Когда время играет против кредитора

[Арбитражный и гражданский процесс](#), № 6, 2016 год

Андреева В.В., К вопросу об основаниях отмены решений третейских судов

Богданова Н.А., Включение оговорки о международной подсудности в устав юридического лица: опыт ЕС

Мачучина О.А., Досудебный порядок и право на иск в арбитражном процессе

Умеренко Ю.А., Судебные экспертизы по земельным спорам в арбитражном процессе: практические аспекты

Штефан А.С., Факты в предмете доказывания в гражданском процессе Украины

[Арбитражный и гражданский процесс](#), № 7, 2016 год

Чваненко Д.А., Альтернативный иск в практике арбитражных судов

Самсонов Н.В., О рассмотрении гражданских дел в упрощенном порядке

Попова А.В., Подходы судов к «карманным» третейским судам. Тенденции практики после рассмотрения дела № А67-1587/2014

Смагина Е.С., Новые основания освобождения от доказывания в гражданском процессе

Харинов И.Н., Дела о защите прав получателей публичных услуг как отдельная категория административно-правовых споров

[Арбитражный и гражданский процесс](#), № 8, 2016 год

Мухаметзянова Л.М., Прокурор как субъект, имеющий право на предъявление в суд исковых требований, по искам о сносе самовольных построек

[Legal Insight](#) № 5 (51), 2016

М.Бобров, А.Толстов. Долг платежом красен, или как меняется подход к взысканию долга в кризис

V. ДИССЕРТАЦИИ⁶

- | Дата защиты | ФИО соискателя и данные работы |
|-------------|---|
| 21.09.2016 | Корнев Александр Владимирович Разъяснения высших судов по вопросам судебной практики как форма судебного правотворчества в России

Автореферат см. здесь
Текст диссертации см. здесь
Отзыв научного руководителя см. здесь
Отзывы официальных оппонентов см. здесь
Место защиты – "Российский университет дружбы народов" |
| 27.07.2016 | Исаенков Александр Андреевич Иммуниеты в гражданском процессуальном праве России

Автореферат см. здесь
Место защиты – Саратовская государственная юридическая академия |
| 27.09.2016 | Мухаметов Артур Камилевич Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений

Автореферат см. здесь
Место защиты – Саратовская государственная юридическая академия |

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

[Всероссийский юридический форум «Реформа гражданского законодательства: проблемы корпоративного и обязательственного права»](#)

21 сентября 2016 г. в Москве
Организаторы: СПС «Гарант».

[V ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ ДЛЯ ПРАКТИКОВ «Главные правовые события года»](#)

12 октября 2016 г. в Москве
Организаторы: Система Юрист.

[Minsk Legal Forum 2016](#)

20-22 октября 2016 г. в Минске
Организаторы: Оргкомитет MINSK LEGAL FORUM 2016

[Обеспечительные меры: как переломить судебную? Дебаты с участием юристов компаний, юристов-консультантов и представителей судебного корпуса](#)

26 октября 2016 г. в Москве
Организаторы: Legal Insight , «Кульков, Колотилов и Партнеры», Nektorov, Saveliev & Partners

⁶ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

⁷ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁸

Общий обзор новостей

Сомали планирует присоединиться к Нью-Йоркской конвенции и принять Типовой закон ЮНСИТРАЛ

Для этой цели сформирована правительственная рабочая группа, включающая представителей международных юридических фирм, которая в апреле провела тренинг для государственных чиновников и общественных организаций; семинар для разъяснения положений Нью-Йоркской конвенции судьям пройдет позднее в этом году.

Сомали станет 11-ой страной Африки, принявшей Типовой закон ЮНИСТРАЛ, а также 39-ой, подписавшей Нью-Йоркскую конвенцию. В Африке остается еще 18 стран, которые не подписали конвенцию.

Ангола стала 157-ой участницей Нью-Йоркской конвенции

Присоединение к Нью-Йоркской конвенции – большой шаг для государства, которое считается одним из самых быстроразвивающихся в Африке и одним из основных экспортеров нефти. Ангола подписала и ратифицировала Нью-Йоркскую конвенцию в ходе структурных реформ, предпринятых для улучшения делового климата и привлечения инвестиций. Резолюция, ратифицирующая конвенцию, была опубликована и официально вступила в силу 12 августа 2016 г.

В прошлом году государство приняло новый инвестиционный закон, где указано, что инвестиционные контракты могут быть переданы в арбитраж в Анголе с применением к спору и процедуре права Анголы.

Арбитражное разбирательство регулируется Законом о добровольном арбитраже 2003 года, который частично основан на Типовом законе ЮНСИТРАЛ 1985 года и применяется как к внутренним, так и международным арбитражным разбирательствам.

Министерство юстиции Объединенных Арабских Эмиратов и Abu Dhabi Global Market (ADGM) в меморандуме о взаимопонимании согласились предпринять шаги для обеспечения исполнения арбитражных решений, вынесенных в финансовой свободной зоне

Меморандум устанавливает, что суды ADGM, которые включают первую инстанцию и апелляционный суд, и федеральные суды ОАЭ, разработают законодательство и рекомендации для взаимного принудительного исполнения арбитражных решений, вынесенных в ADGM. Документ не охватывает суды ряда эмиратов-членов ОАЭ, которые не входят в федеральную систему судов. В документе указывается, что суды ADGM «являются частью судебной системы ОАЭ» и преследуют единую с судами ОАЭ цель «укрепления правовой помощи на местных, региональных и международных уровнях».

ADGM – это свободная экономическая зона, схожая с Дубайским международным финансовым центром (DFIC), с отдельной от остальной ОАЭ правовой и судебной системами, в которой прямо применяется общее право Англии, включая право справедливости. Правосудие в судах ADGM осуществляют судьи из Великобритании, Новой Зеландии, Гонконга и Австралии.

⁸ Обзор подготовлен **Евгением Ращевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Ольгой Вишневской**, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Виктором Радаевым**, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», при содействии младших юристов **Туяны Молохоевой** и **Яны Ковнацкой**.

Европейская комиссия предложила заключить Комплексное экономическое и торговое соглашение между Европейским союзом и Канадой в ближайшем времени

По предложению Еврокомиссии соглашение будет «смешанным» и потребует подписания, как ЕС, так и правительствами отдельных государств-членов ЕС. Заключить соглашение планируется в ходе предстоящего саммита ЕС-Канада в конце октября.

При этом комиссия специально отметила, что предложение заключить «смешанное» соглашение сделано без ущерба ее позиции в текущем споре в Европейском суде справедливости по поводу торгового соглашения между ЕС и Сингапуром. Еврокомиссия отстаивает в суде исключительное право ЕС по Лиссабонскому договору на заключение таких соглашений, без необходимости согласования с государствами-членами.

Решение Еврокомиссии сделать «смешанным» соглашение с Канадой нацелено на скорейшее заключение этого «самого прогрессивного договора» и демонстрацию эффективности ЕС в сфере торговых отношений. После подписания соглашение будет временно применяться до ратификации Европарламентом и парламентами каждого подписавшего государства.

Если соглашение будет подписано в октябре, как планирует Еврокомиссия, Великобритания также, скорее всего, войдет в список подписавших стран, так как, несмотря на результаты референдума, формально ближайшие 2 года она будет входить в состав ЕС. В случае его ратификации парламентом Великобритании до выхода из ЕС есть вероятность, что соглашение в силу своего «смешанного» характера будет применяться к Великобритании и дальше, несмотря на то, что государство уже не будет членом ЕС.

Международная торговая палата (ICC) уменьшает сборы в случае задержек при внутренней проверке проектов арбитражных решений

Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ICC) предпринял новые шаги для повышения информированности сторон и составов арбитражей. ICC заявил, что административные сборы, подлежащие уплате сторонами, могут быть сокращены на 20 процентов, если имели место неоправданные задержки при проверке арбитражных решений судом. Данный шаг последовал после решения ICC снизить гонорары арбитров в случае задержек ими при принятии решений и последовавшей критики со стороны представителей сообщества за односторонний характер такого снижения.

Изменения были внесены и приняты 28 июня в Гонконге, путем внесения изменений в действующее практическое руководство.

Предполагается, что Секретариат ICC будет информировать стороны и арбитров о передаче проекта арбитражного решения для проверки на одной из следующих сессий ICC. После проверки он сообщает о том, что решение было одобрено или требует дальнейшего изучения на другой сессии. Оправдана ли задержка и следует ли налагать штраф, будет определяться самим ICC.

Международный арбитражный центр Дубая (DIAC) представил на обсуждение проект нового арбитражного регламента

DIAC – крупнейший на настоящий момент арбитражный институт Ближнего и Среднего Востока. Внесение изменений в существующий Регламент DIAC от 7 мая 2007 года учитывает и инкорпорирует опыт и последние изменения в правила иных арбитражных центров.

В частности, вносятся следующие изменения:

- предусматривается ускоренная арбитражная процедура и назначение чрезвычайного арбитра;
- предусмотрено требование, обязывающее трибунал связаться со сторонами в десятидневный (а не 30-дневный) срок с момента передачи материалов дела и уведомить их о дате предварительного слушания (статья 23);
- дополнено новое положение, требующее, чтобы трибунал представлял финальный проект арбитражного решения секретариату, который при необходимости может вносить свои комментарии (статья 38.8);
- добавлено положение о помощи сторонам в выполнении "всех формальностей, которые могут потребоваться для вынесения исполнимого арбитражного решения" (статья 38.12).

Азиатский регион

С 1 августа 2016 года вступил в силу Регламент Международного арбитражного центра Сингапура (SIAC) 2016 года

Регламент SIAC 2016 года вносит значительные изменения в предыдущий Регламент 2013 года, в том числе новые положения об отказе в иске на ранней стадии процесса, о регулировании арбитража из нескольких договоров и арбитража с участием более двух лиц. Кроме того, изменения коснулись положений об ускоренной арбитражной процедуре и рассмотрения дела чрезвычайным арбитром.

Регламент SIAC 2016 года будет применяться ко всем арбитражам, начатым после 1 августа, если стороны не договорились об ином.

SIAC планирует открыть представительство в новом городе индийского штата Гуджарат

В начале июня был подписан меморандум о согласии с государственно-частным проектом Gujarat International Finance Tec-City (GIFT City), который после завершения строительства должен стать главным финансовым и техническим центром страны.

Согласно меморандуму SIAC будет способствовать использованию арбитража и посредничества для разрешения споров в особой экономической зоне GIFT City. Такое сотрудничество поможет экономическому развитию города и будет отражать обязательство по поддержанию и укреплению отношений с индийскими пользователями. Точная дата открытия офиса пока не известна.

SIAC уже имеет офис в Мумбае. В 2013 и 2015 г.г. споры с участием сторон из Индии занимали первое место в статистике SIAC.

Вступил в силу новый арбитражный регламент Мумбайского центра международного арбитража (MCIA)

15 июня вступил в силу новый Регламент MCIA, созданный на основе других институциональных правил и международной арбитражной практики, специально адаптированных под индийский рынок. Регламент также учитывает последние изменения в индийский Закон об арбитраже и примирительных процедурах, принятых в конце прошлого года.

Среди особенностей нового Регламента можно отметить: сокращение сроков рассмотрения несложных споров и споров на несущественные суммы; определение механизмов, применяемых к разрешению споров с множественностью сторон; закрепление возможности консолидации дел с согласия сторон; доступность проведения чрезвычайных арбитражных заседаний при необходимости срочного назначения временных мер до назначения основного разбирательства; определение предельных сроков для вынесения судами предварительного и окончательного арбитражного решения.

Арбитражные решения будет тщательно проверять регистратор, который может предлагать внесение изменений в форму, не затрагивая содержания решения. Назначение арбитров, президентов трибунала, рассмотрение и утверждение кандидатуры арбитров, представленные сторонами или назначенные другими арбитрами, осуществляются советом. Арбитражные сборы будут изменяться в соответствии с суммами исков.

Обзор зарубежной судебной практики

Судебные процессы, связанные с арбитражем

Суд Эфиопии приостановил исполнение решения, вынесенного РСА

30 мая 2016 г. железнодорожная компания Chemin de Fer Djibouto-Ethiopien (CDE), собственниками которой являются правительства Эфиопии и Джибути, добилась решения кассационного суда Эфиопии о приостановлении исполнения решения на 20 млн. евро в пользу

итальянской компании Consta Joint Venture до разрешения судом вопроса о нерассмотрении арбитрами доказательств мошенничества.

Спор возник из договора о реконструкции железной дороги между Аддис-Абебой и Джибути. Договор был заключен CDE с Consta, которое являлось СП между Consorzio Consta Stabile (70%) and Generale Construzioni Ferroviarie (30%). Спор рассматривался по правилам Европейского фонда развития, финансировавшего проект. Администрирование выполнялось Постоянной палатой третейского суда в Гааге. Место арбитража – Аддис-Абеба.

В своем ходатайстве о приостановлении исполнения CDE заявляет, что арбитражный трибунал, рассматривающий спор, инициированный Consta в 2013 г., в своем решении от 9 мая 2016 г. допустил существенные ошибки в применении эфиопского права, проигнорировав заявление ответчика о том, что договор был заключен путем мошенничества и обмана. А именно CDE обвиняет Consta в умышленном тайном уменьшении доли участия компании Generale Construzioni Ferroviarie в совместном предприятии с 30% до 0,2% после выигрыша тендера на заключения договора, но до его подписания. В то время как для CDE наличие партнера с необходимой экспертизой было критически важной причиной для заключения договора. В своем решении арбитражный трибунал признал нарушение принципа добросовестности со стороны Consta, но не согласился с тем, что это стало основанием ничтожности договора.

В ходе процесса CDE неудачно заявляло отвод арбитру, назначенному Costa, на том основании, что он в другом процессе, действуя как представитель стороны, использовал тех же экспертов, которые были использованы Consta в процессе с CDE. В тоже время CDE не стало заявлять отвода после раскрытия арбитром, назначенному Costa, что он в другом процессе совместно с другим арбитром назначил представителя Consta председателем трибунала.

General Electric и Alstom должны сотрудничать и при формировании трибунала по правилам ICC, и при назначении независимого аудитора для корректировки цены

14 июня 2016 г. федеральный Суд Южного округа Нью-Йорка отменил временный запрет, наложенный судом в мае, на продолжение GE арбитража по правилам ICC. Также суд отменил запрет для GE требовать ранее поданного чрезвычайному арбитру заявления GE при условии отзыва GE этого заявления. Предметом заявления GE чрезвычайному арбитру было вынесение запрета Alstom продолжать требовать в Суде Южного округа Нью-Йорка запретить GE продолжать арбитраж по правилам ICC, поскольку это нарушает процедуру корректировки цены договора аудитором. Результатом решения суда стало продолжение и арбитража по правилам ICC, и процедуры корректировки договора.

Спор возник в связи с продажей GE бизнеса по производству железнодорожной сигнализации Alstom'у за 800 млн. долларов США. По договору 2014 года цена могла быть скорректирована, исходя из оборотного капитала продаваемой компании и чистого долга. Размер корректировки мог быть сделан Deloitte или другой аудиторской фирмой.

Когда Alstom инициировала процедуру корректировки, GE заявило о превышении мандата аудитора, обвинив контрагента в том, что фактически тот пытается решить вопрос о нарушении заверений и гарантий, который входит в объем арбитражной оговорки. 9 мая GE подала иск по правилам ICC. В свою очередь Alstom обвинило GE в попытке нарушения договора и 13 мая 2016 года обратилось в Суд Южного округа Нью-Йорка с требованием о приостановке арбитража. В ответ на это GE обратилось с заявлением о назначении чрезвычайного арбитра и вынесении обеспечительных мер против Alstom в виде запрета продолжать процесс в Суде Южного округа Нью-Йорка. Это привело к наложению 25 мая запрета Судом Южного округа Нью-Йорка для GE продолжать арбитражные процедуры и по существу, и по обеспечительным мерам. При этом судья рассмотрел заявление Alstom без вызова GE, несмотря на то, что адвокаты GE находились в здании суда и ждали вызова.

По итогам заседания 31 мая с участием обеих сторон суд счел, что для скорейшего рассмотрения спора должен быть и сформирован трибунал в арбитраже, и назначен аудитор, и обязал стороны сотрудничать в обоих вопросах. Пока же суд продолжит рассмотрение вопроса о допустимости рассмотрения спора в арбитраже.

Чрезвычайное арбитражное решение трибунала ТПС (SCC) об обеспечительных мерах против Украины приведено в исполнение

17 мая 2016 г. Апелляционный суд города Киева вынес решение о приведении в исполнение решения об обеспечительных мерах чрезвычайного арбитра SCC против Украины по спору из Энергетической Хартии. Суд отклонил аргументы государства о том, что направление уведомления о споре в Администрацию Президента не является надлежащим, а также что приведение решения в исполнение нанесет ущерб налоговой системе государства. Решение доступно только на украинском языке.

Решение в пользу английской энергетической компании JX Oil & Gas было вынесено в январе 2015 г. после 6-дневного рассмотрения дела чрезвычайным арбитром Рудольфом Долзером. Арбитр запретил Украине повышать роялти за разработку JX Oil & Gas местных газорождений выше 28%, несмотря на принятые законы о 55% ставке, до разрешения спора по существу. Государство участия в процедуре рассмотрения заявления об обеспечительных мерах не принимало.

В сентябре прошлого года решение Печерского окружного суда города Киева о приведении решения в исполнения было отменено судом апелляционной инстанции, т.к. исполнение привело бы к нарушению основополагающих принципов системы налогообложения и создавало угрозу государственным интересам Украины. Однако в феврале этого года Высший специализированный суд по рассмотрению гражданских и уголовных дел Украины удовлетворил ходатайство JX Oil & Gas о пересмотре дела апелляционным судом.

Три иска JX Oil & Gas к Украине из Энергетической Хартии были объединены в единое арбитражное разбирательство по Регламенту ЮНСИТРАЛ. Постоянная палата Третейского суда в Гааге администрирует процесс.

Решение по делу Alstom приведено в исполнение против не подписавшей соглашение стороны

20 июня 2016 г. Суд Южного округа Нью-Йорка вынес решение, в котором подтвердил арбитражное решение ICC в пользу Alstom вынесенное в Нью-Йорке. В соответствии с арбитражным решением бразильская дочерняя компания японского страховщика Mitsui Sumitomo была признана стороной арбитражного соглашения, которое она не подписывала, и что она не может взыскивать с Alstom убытки в размере 24 млн. долл. в бразильском суде.

Спор возник в связи с договором на установку оборудования для производства алюминия между Alstom и бразильской компанией Alunorte. После страхового случая (пожар) и выплаты возмещения страховщик в порядке суброгации обратился с требованием к Alstom в бразильский суд.

Трибунал применил бразильское право, посчитав федеральное право США неприменимым, поскольку речь шла о лице, которое не подписывало арбитражную оговорку, и пришел к выводу, что страховщик связан этой оговоркой. Суд Южного округа Нью-Йорка в свою очередь посчитал, что поскольку место арбитража – Нью-Йорк, то применимо право США, но пришел к тому же выводу.

Решение в пользу General Electric приведено в исполнение, но не за счет взаимосвязанных с должником лиц

В решении от 22 июня 2016 г. Суд Южного округа Нью-Йорка признал и постановил привести в исполнение решение Международного арбитражного центра Гонконга (HKIAC) в пользу дочерней компании General Electric, заморозив активы должника A-Power Energy Generation Systems до полной выплаты присужденных 476 млн. долларов США.

Тем не менее, истцу было отказано в обращении взыскания на активы генерального директора A-Power Energy Generation Systems и других 14 взаимосвязанных с ответчиком компаний. Суд указал, что «снятие корпоративной вуали» не может иметь место на стадии приведения арбитражного решения в исполнения, сославшись на прецедент 1963 г. по делу *Orion v E States Petroleum*. При этом судья, отмечая недобросовестное уклонение ответчика от исполнения решения, пояснил, что General Electric может потребовать обращения взыскания на активы взаимосвязанных с должником лиц, путем предъявления отдельного иска.

Решение по делу Тапи отменено из-за сговора с арбитром

Кассационный суд Франции в своем постановлении от 30 июня 2016 г. оставил в силе решение апелляционной инстанции, отменяющее широкообсуждаемое арбитражное решение в пользу бизнесмена и политика Бернарда Тапи против французской государственной компании Consortium de Réalisation. Решение доступно на французском языке.

Данное постановление завершает сагу по делу Тапи, которая началась в 2007 г. с инициированного правительством Саркози арбитража и решения трибунала ad hoc в составе трех французских арбитров о присуждении Тапи убытков в размере 403 млн. евро. Решение трибунала вызвало подозрения о том, что процесс являлся способом «отблагодарить» Тапи за его политическую поддержку Саркози.

Основанием для отмены решения как апелляционным судом, так и Кассационным судом Франции стал мошеннический сговор между Тапи, его представителем и одним из арбитров, а также использование ими различных обманных тактик для сокрытия этого сговора.

Кредиторы Кыргызстана не смогли обратить взыскание на активы в Канаде

Решением канадского суда от 11 июля 2016 г. было отказано в приведении в исполнение четырех различных арбитражных решений на общую сумму 166 млн. долларов США, путем обращения взыскания на акции, собственником которых является Кыргызалтын, государственное горнодобывающее предприятие Кыргызстана.

Верховный суд города Онтарио постановил, что акции горнодобывающей канадской компании Centerra Gold принадлежат не государству, а самостоятельному юридическому лицу и, следовательно, не могут быть использованы для приведения в исполнение решений в пользу латвийского бизнесмена Валерия Белоконя, канадской горнодобывающей компании Stans Energy, турецких строительных компаний Entes (22,7 млн. долл.) и Sistem Mühendislik.

Дела Белоконя (UNCITRAL, 2014 год, 16,5 млн. долл.) и Sistem Mühendislik (ICSID, 2009 год, 9.1 млн. долл.) были рассмотрены на основании ДИСов. Дело Stans Energy (118 млн. долл.) – на основании Московской Конвенции 1972 г.

Израильской компании не удалось обратить взыскание на лондонскую недвижимость Нигерии

Высокий суд Лондона 15 июля 2016 г. отказал израильской компании LR Avionics в приведении в исполнение решения ad hoc арбитража против Нигерии на сумму 5 млн. долларов.

Суд пришел к выводу, что собственность Нигерии в Лондоне, которая используется в консульской деятельности, не считается используемой в «коммерческих целях» в смысле Закона об иммунитетах Великобритании 1978 г. Тот факт, что собственность сдается в аренду частному лицу, которое оказывает услуги по выдаче виз от имени государства, не повлияло на вывод суда.

Решение по делу об иранской нефти оставлено в силе после обжалования в израильском суде

Компания Trans-Asiatic Oil, собственником которой является израильское государство, проиграла дело об отмене арбитражного решения в пользу компании National Iranian Oil Company и ее лихтенштейнской дочерней компании Fimarco на сумму 1,12 млрд. долларов.

27 июня 2016 г. Федеральный Верховный суд Швейцарии оставил в силе решение арбитражного трибунала ad hoc, вынесенное после 26-летнего разбирательства по спору о неоплате нефти, постановленной в Израиль в последние дни правления иранского шаха, свергнутого в результате исламской революции, которая привела к расторжению дипломатических и торговых отношений между государствами.

Заявитель указывал на нарушение процесса, ссылаясь на противоречия в выводах трибунала и их неожиданный характер, что лишило стороны возможности представить свои позиции. Суд отверг данный довод, указав, что заявитель чрезмерно упрощает анализ трибунала.

Аналогично, суд отверг довод о том, что новый состав арбитража нарушил процедуру, не задав сторонам дополнительные вопросы. Это процедурное правило сформировалось из практики предыдущего председателя состава.

Арбитражное решение, отмененное в Мехико, приведено в исполнение в США

Второй окружной апелляционный суд США 2 августа вынес решение о признании и приведении в исполнение арбитражного решения ICC, ранее отмененного в месте арбитража – г. Мехико. Решение на сумму 300 млн. долларов было вынесено в пользу американской строительной компании KBR против мексиканской государственной компании Pemex по спору из договора на строительство нефтяных платформ в Мексиканском заливе. Основанием для отмены арбитражного решения в Мехико стал принятый во время арбитражного разбирательства закон, согласно которому государственные мексиканские компании не могут быть принуждены к арбитражу. Суд США указал, что отказ в исполнении арбитражного решения в таких условиях будет противоречить базовым условиям справедливости и оставит заявителя без форума и возможности компенсации убытков.

Индийский суд отказал в отмене арбитражного решения, вынесенного в Малайзии

Индия обратилась в Высший суд Дели, требуя отмены решения суда первой инстанции, оставившего в силе арбитражное решение в пользу шотландской газонефтяной компании Hardy на сумму 74 млн. долларов США. 27 июля 2016 г. индийский суд не согласился с аргументом Индии о том, что к решению должен применяться Закон об арбитраже и примирительных процедурах Индии 1996 г., в частности положение об отмене арбитражных решений. По мнению суда, тот факт, что арбитражное решение было вынесено и подписано в г. Куала-Лумпур является достаточным доказательством того, что местом арбитража (seat) являлся Куала-Лумпур, несмотря на отсутствие прямого на то указания в арбитражной оговорке, и, следовательно, означает отсутствие юрисдикции индийских судов.

Английский суд удовлетворил ходатайство о ретроактивном продлении срока на обращение за уточнением арбитражного решения

Высокий суд Англии удовлетворил ходатайство на основании статьи 79 Закона об арбитраже 1996 г., продлив срок на подачу ходатайства об уточнении арбитражного решения по правилам LCIA. Согласно данной норме, если иное не согласовано сторонами, суд вправе продлить любой срок в арбитраже.

Ранее четырем истцам было отказано в приведении решения в исполнение в КНР, так как китайский суд посчитал, что одна из компаний-истцов, ICRA OC Pty Ltd, не являлась стороной арбитражного соглашения, поскольку в контракте упоминалась другая компания – ICRA NCA Pty Ltd. Из текста решения было неясно, как арбитражный трибунал разрешил вопрос о различных наименованиях компаний в соглашении. Истцы, пользуясь своим правом по ст. 27.3 Регламента LCIA 1998 года обратились к арбитрам за дополнительным решением или уточнением вынесенного решения, однако, на момент вынесения решения об отказе в исполнении китайским судом, 30-дневный срок на подачу ходатайства уже истек. LCIA подтвердил, что арбитражный трибунал считается расформированным и не может рассмотреть возникший вопрос, если только срок не был продлен судом.

После двухлетней тяжбы Верховный Суд Индии подтвердил, что спор между индийскими сторонами носит международный характер

В решении от 24 августа суд поддержал решение, вынесенное Верховным судом штата Мадхья-Прадеша в прошлом году в пользу индийского филиала североамериканской угольной корпорации о передаче спора в арбитраж по Регламенту ICC с местом разбирательства в Лондоне.

Индийская дочерняя компания Североамериканской угольной корпорации (the North American Coal Corporation), NACC India, обратилась в арбитраж в прошлом году на основании арбитражной оговорки в договоре с индийской компанией Sasan.

Sasan принимает участие в арбитраже без ущерба своей позиции, что соглашение о передаче в арбитраж спора между индийскими сторонами, подчиненное иностранному праву, противоречит индийскому праву. В 2014 г. Sasan добилась в индийском суде судебного запрета о приостановлении арбитража, который, однако, был снят после проведения полноценных слушаний. В апелляционной инстанции Высокий суд Мадхья-Прадеша отказал в вынесении судебного запрета, обосновывая это тем, что национальность сторон не имеет значения для определения спора, как международного – характер спора должен определяться местом арбитражного разбирательства.

Верховный суд Мадхья-Прадеша разрешил дело на ином основании, постановив, что материнская компания NACC India является стороной спора, что делает его международным. А именно, уступка прав индийской дочерней компании NACC India, не освобождает американскую материнскую компанию от своих обязательств и обязательств по договору 2009 года. В связи с этим, спор возник между тремя сторонами, а иностранным элементом в данном случае выступают права и обязанности американской компании.

Европейский суд справедливости признал отсутствие нарушения европейского антимонопольного права со стороны Sanofi

Спор возник из лицензионного соглашения 1992 года, по которому Genentech приобрел лицензию на использование усилителя вируса цитомегалии для производства белка. Европейское патентное ведомство отменило патент в 1999 году, но лицензионное соглашение осталось в силе.

Sanofi обратилась в арбитраж в 2008 году, утверждая, что Genentech использовала запатентованный усилитель в новом лекарстве от рака (Rituxan), не заплатив роялти, предусмотренный лицензионным соглашением, а также подала иск о нарушении патента в США, где такие патенты оставались в силе. Американский суд не нашел нарушений. Однако арбитражный трибунал решил, что Rituxan изготавливается из усилителя, который так или иначе запатентован, и обязал Genentech выплатить 108 млн. евро с процентами.

Genentech попыталась оспорить решение в Апелляционном суде Франции, ссылаясь на нарушение европейского антимонопольного закона. Отмена патента означает, что Genentech безосновательно вынуждена выплачивать роялти. Это ставит компанию в неблагоприятное конкурентное положение. Вопрос о наличии нарушения закона был передан на рассмотрение Европейского суда справедливости.

Суд отклонил аргумент Genentech ввиду того, что обязанность Genentech основывается не на использовании защищенной технологии, а на условиях лицензионного соглашения. Такое соглашение имеет самостоятельную коммерческую ценность, поскольку позволяет избегать патентных споров. Конкуренты заявителя были лишены такого преимущества. Европейский суд также подтвердил, что в связи с тем, что лицензионное соглашение является действительным и может быть свободно расторгнуто лицензиатом, роялти должны выплачиваться. Таким образом, Genentech могло расторгнуть договора в любое время, и обязанность, возложенная договором, не ограничивает конкуренцию.

Судебные процессы с российским элементом

Тайный совет Великобритании отказался отменить решение LCIA, касающееся договора купли-продажи акций между российской компанией и компанией, зарегистрированной на Британских Виргинских островах, ссылаясь на то, что доказательства, появившиеся после вынесения арбитражного решения, не повлияли бы на исход дела

Решением Тайного совета от 13 июня 2016 г. было оставлено в силе решение Восточно-карибского апелляционного суда, которым было отказано в отмене арбитражного решения LCIA, ввиду появившихся доказательств того, что все компании находились под «общим контролем» одного лица – российского бизнесмена Алексея Козлова. Тайный совет признал, что доказательства, которые не были получены в ходе арбитражного заседания и дискредитируют уже заслушанные показания, могут привести к отмене арбитражного решения. Однако для этого необходимо доказать,

что такие новые доказательства были ключевыми для принятия решения, что в данном деле сделано не было.

Акционеры ЮКОСа стремятся восстановить арбитражное решение

Бывшие мажоритарные акционеры ЮКОСа подали апелляцию на решение голландского суда об отмене арбитражного решения о взыскании с РФ 50 млрд. долларов США в соответствии с Договором к Энергетической Хартии, а также предприняли меры по приостановлению исполнительного производства в определенных юрисдикциях в ожидании результатов апелляции.

20 апреля 2016 года окружной суд отменил решения, вынесенные в ноябре 2009 года и июле 2014 года, которые подтвердили юрисдикцию по делу и присудили акционерам ЮКОСа убытки в размере 50 млрд. долларов США за «политизированную» экспроприацию нефтяной компании. Суд постановил, что Россия не ратифицировала Договор к Энергетической Хартии и не была обязана его применять.

Апелляционная жалоба, содержания которой нет в открытом доступе, была подана 18 июля 2016 г., за два дня до истечения 30-дневного срока. При этом основания для обжалования должны быть представлены заявителями до 13 октября.

VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁹

Бевзенко Р. [Кто является аудиторией обзоров судебной практики ВС?](#)//zakon.ru;

Бевзенко Р. [Новый арбитражный институт и его арбитры](#)//zakon.ru;

Доценко М. [«Отрицаешь – не доказывай» // Обзор судебной практики по теме отрицательных фактов](#)//zakon.ru;

Грищенко А. [Психология в судебном процессе. Часть 2. Способы убеждения в зависимости от национальностей сторон и арбитров](#)//zakon.ru;

Грищенко А. [Психология в процессе. Часть 3. Выбор арбитра](#)//zakon.ru;

Ефремов В. [Исполнение решений третейских судов: обзор судебной практики](#)//zakon.ru;

Муранов А. [Арбитраж нового третейского периода: некоторые транзитные моменты \(на примере МКАС при ТПП РФ\)](#)//zakon.ru;

Солохин А. [Верховный Суд РФ изучил практику использования медиации за 2015 год](#)//zakon.ru;

Тай Ю. [Нет ни эллина, ни иудея? Гадаем на кофейной гуще](#)//zakon.ru;

Тай Ю. [Безумству храбрых поем мы песню, или Есть ли смысл писать особые мнения?!](#)//zakon.ru.

⁹ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 3 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)

[\(duginov-d@ya.ru\)](mailto:duginov-d@ya.ru)



Коллектив авторов:

Максим Бобров

Управляющий партнер, к.ю.н,

адвокат Адвокатского бюро

"Бобров, Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

Государственный гражданский

служащий судебной системы



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП).



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского

бюро «Егоров, Пугинский,

Афанасьев и партнеры»



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского

бюро «Егоров, Пугинский,

Афанасьев и партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского

бюро «Егоров, Пугинский,

Афанасьев и партнеры»



Ольга Волгина

Эксперт компании «Консультант Плюс», член Ульяновского РО АЮР, независимый эксперт, аккредитованный на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27