

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 59



Дайджест новостей процессуального права

/февраль 2019 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
 - разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
 - рекомендации научно-консультативных советов при арбитражных судах округов
 - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
 - практика Судебной коллегии по гражданским делам
 - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража
- VIII. Зарубежная юридическая литература
- IX. Процессуальное право в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- **27 марта 2019 года** Юридический институт «М-Логос» проводит Презентацию четвертого тома из серии комментариев Гражданского Законодательства # ГЛОССА «Заем, кредит, факторинг, вклад и счет: постатейный комментарий к статьям 807-860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации» под редакцией А.Г. Карапетова. Состоятся доклады авторов и сессия ответов на вопросы. Начало в 19.00. Ознакомьтесь с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в феврале 2019 г.:

[Научно-практический круглый стол «ИНТЕРВЕНЦИЯ В ЧУЖИЕ ДОГОВОРНЫЕ ОТНОШЕНИЯ: оспаривание сделки или взыскание убытков»](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за январь, февраль 2019 года](#)

[Дайджест новостей антимонопольного права за ноябрь - декабрь 2018](#)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за сентябрь - ноябрь 2018](#)

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права за октябрь - декабрь 2018 г.](#)

[Дайджест новостей торгового и потребительского права 4 квартал 2018 года](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства за январь - февраль 2019](#)

- Приглашаем подписчиков Дайджеста принять участие в следующих образовательных программах, которые Институт организует по вопросам разрешения судебных споров и процессуального права

- Пятидневный семинар повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: тактика и стратегия, навыки судебного представительства, работа с доказательствами, процессуальные вопросы»](#) (Москва, 03-07 июня 2019 г. формат обучения – дневной)

- Онлайн-программа повышения квалификации [«Подготовка и ведение судебных дел: тактика и стратегия, навыки судебного представительства, работа с доказательствами, процессуальные вопросы» \(50 ак. часов\)»](#) (22 апреля – 7 июня 2019г. формат обучения - онлайн)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

[26.02.2019 г.](#) Минюст разработал новые бланки исполнительного листа. Согласно [документу](#), должникам придётся указывать дополнительную информацию о себе. Гражданам нужно будет прописать ФИО, дату и место рождения, место жительства и работы, а также один из идентификаторов – СНИЛС, ИНН, серию и номер паспорта, водительских прав или свидетельства о регистрации транспортного средства. В проекте говорится, что постановление вступит в силу с января 2020 года.

[22.02.2019 г.](#) Минюст 22 февраля 2019 года предложил поправки в законопроект об «адвокатской реформе», а члены адвокатского сообщества поспорили об основных его положениях. Минюст РФ предлагает, чтобы адвокатов по назначению выбирала автоматизированная система, их пускали во все суды и органы прокуратуры и следствия по адвокатскому удостоверению, а со стажером адвоката не заключали трудовой договор и некоторые другие поправки.

¹ Обзор подготовлен [Долгушиной Юлией](#), адвокатом Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

19.02.2019 г. Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству рекомендовал отклонить поправки в закон о бесплатной юридической помощи. Законопроект предполагал возможность оказания бесплатной юридической помощи (БЮП) на стадии досудебного урегулирования споров в сфере конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, а также на стадии исполнительного производства.

13.02.2019 г. Госдума одобрила рассмотрение групповых исков в судах общей юрисдикции. Законопроект внесёт изменения в ГПК нормы по аналогии с АПК и позволит обращаться в суд с групповым иском о защите прав и законных интересов от пяти граждан или организаций. Условие для подачи группового иска – наличие схожих требований. Например, при рассмотрении требований о защите прав потребителей или о возмещении вреда.

12.02.2019 г. Депутаты Госдумы одобрили в первом чтении законопроект, согласно которому исполнительский сбор будет делиться между всеми солидарными должниками по одному ипотечному обязательству. Сегодня, если должников несколько, 7% от общей суммы взыскивают с каждого. Согласно законопроекту, эти 7% должны быть разделены между должниками. Также, согласно законопроекту, появятся основания для освобождения от взыскания сбора – это участие должника в государственной программе социальной помощи ипотечным заёмщикам.

07.02.2019 г. Государственная Дума приняла в первом чтении правительственный законопроект о новых полномочиях приставов по межгосударственному розыску должников, уклоняющихся от исполнения судебных решений. Законопроект наделяет судебных приставов-исполнителей полномочиями по межгосударственному розыску лиц. Для этого они будут взаимодействовать с «компетентными органами иностранных государств» в порядке, предусмотренном международными договорами.

01.02.2019 г. Министерство юстиции предлагает поставить вознаграждение адвокатам по назначению в зависимости от сложности дела, на которое их назначили. Ведомство уже разработало Проект постановления, в котором подробно прописало все ставки, и вынесло его на общественное обсуждение, которое продлится две недели. Определение размера адвокатского вознаграждения будет осуществляться по совокупности критериев, установленных в документе. Документ Минюста также предусматривает, что размер оплаты труда адвоката может быть увеличен по ходатайству следователя или суда.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Разъяснения ВС РФ по вопросам применения норм процессуального законодательства

Отдельные вопросы, связанные с применением Закона о банкротстве, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.03.2019.

Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права²

Определение Верховного Суда РФ от 07.02.2019 N 309-ЭС18-8960

1. Судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания.

² Обзор подготовлен **Алексеем Солохиным**, государственным гражданским служащим судебной системы.

2. Суд апелляционной инстанции не вправе отказывать в принятии дополнительного доказательства, о подготовке которого лицо заявляло в суде первой инстанции (заключение вопросу, требующему специальных познаний).

[Определение Верховного Суда РФ от 15.02.2019 N 305-ЭС18-17798](#)

Принятие в порядке пересмотра по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом такого же решения, как и при первоначальном рассмотрении дела не свидетельствует об отсутствии оснований для осуществленного пересмотра судебного акта в обозначенном порядке.

[Определение Верховного Суда РФ от 22.02.2019 N 302-АД18-16781](#)

Датой принятия решения арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности, рассмотренному в порядке упрощенного производства, является дата вынесения и подписания судом резолютивной части решения. Следовательно, исчисление срока давности привлечения к административной ответственности судом в рассматриваемом случае не может быть поставлено в зависимость от даты изготовления соответствующего мотивированного решения по делу.

[Определение Верховного Суда РФ от 27.02.2019 N 305-ЭС18-19058](#)

С момента принятия требования кредитора к рассмотрению судом у этого кредитора возникают права на заявление возражений в отношении требований других кредиторов, заявленных должнику, следовательно, и право обжалования судебных актов по делу о принудительном исполнении решения третейского суда.

Указанная правовая позиция получила свое развитие в судебных актах по конкретным делам (определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.08.2018 N 5-КГ18-122, постановления Арбитражного суда Московского округа от 11.01.2019 по делу N А40-200973/2018, от 24.01.2019 по делу N А40-199038/2015).

Между тем факт обращения лица в арбитражный суд в период, предшествующий установлению правовой определенности в судебной практике по конкретным делам по спорному вопросу, сам по себе не может ухудшать положение заявителя, так как в силу существовавшей ранее устойчивой правоприменительной практики, закрепляющей иной подход к спорному вопросу, действия заявителя носили разумный характер.

Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ

[Определение Верховного Суда РФ от 05.02.2019 N 49-КГ18-61](#)

Досудебный порядок урегулирования спора и, соответственно, подача досудебной претензии является правом потребителя, а не его обязанностью.

[Определение Верховного Суда РФ от 05.02.2019 N 18-КГ18-268](#)

Удовлетворяя требования прокурора, в том числе в интересах неопределенного круга лиц, суду следует указать, какое именно нарушение конкретного, а не абстрактного права неопределенного круга лиц было восстановлено.

[Определение Верховного Суда РФ от 05.02.2019 N 5-КГ18-288](#)

Поскольку сведений о том, что суд направлял извещение о слушании дела по адресу, содержащемуся в ЕГРЮЛ, материалы дела не содержат, то нельзя признать, что для извещения ответчика были предприняты все необходимые меры, что повлекло за собой невозможность реализации им в силу закона права на представление доказательств в обоснование возражений против иска.

[Определение Верховного Суда РФ от 17.12.2018 N 18-КГ18-194](#)

[Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2019 N 5-КГ18-248](#)

В случае обращения прокурора с иском в суд в интересах гражданина с целью защиты его конституционного права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах обоснование невозможности предъявления иска самим гражданином в силу состояния здоровья, возраста, недееспособности и других уважительных причин не требуется.

[Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2019 N 4-КГ18-101](#)

Принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения Общества на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

[Определение Верховного Суда РФ от 19.02.2019 N 4-КГ18-92](#)

В случае, если исковые требования о признании права собственности на объект долевого строительства или на долю в праве собственности на объект незавершенного строительства предъявлены до вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в отношении застройщика, основания для отказа в принятии искового заявления или прекращения производства по делу отсутствуют, спор должен быть разрешён в порядке гражданского судопроизводства судом общей юрисдикции.

Таким образом, поскольку требование истца предъявлено в суд после вынесения арбитражным судом решения о признании должника несостоятельным (банкротом), то спор подлежал разрешению арбитражными судами.

Ссылка суда на то, что дело подлежало разрешению в судах общей юрисдикции в связи с отсутствием в решении Арбитражного суда о признании должника несостоятельным (банкротом) указания на применение процедуры банкротства застройщика (параграф 7 главы IX Закона о банкротстве), является ошибочной, так как вне зависимости от того, в каком порядке и по какой

процедуре проводится банкротство юридического лица (в порядке параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве или в общем порядке), это не имеет правового значения для определения подведомственности спора.

Определение Верховного Суда РФ от 26.02.2019 N 46-КГ18-70

Вопрос о возможности процессуальной замены стороны (взыскателя) по делу ее правопреемником в целях дальнейшего принудительного исполнения решения суда зависит от наличия или утраты возможности такого принудительного исполнения.

Для замены cedenta цессионарием необходимо наличие самого долга.

Из приведенных норм материального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что при разрешении требования о правопреемстве суду следует установить: состоялась ли уступка, ее объем, предъявлен ли исполнительный лист к взысканию, возбуждено ли исполнительное производство (окончено, прекращено), не истек ли срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, наличие долга (его размер).

Определение Верховного Суда РФ от 26.02.2019 N 5-КГ18-325

Суды Российской Федерации вправе принимать к своему производству иски к иностранным гражданам, если последние имеют на территории Российской Федерации место жительства.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ³

Монографии

Реформы гражданского судопроизводства, арбитража и медиации в зарубежных странах 2014-2018 гг. (Австралия, Англия, Германия, Канада, США, Франция). Ермакова Е.П. – М. Инфотропик Медиа, 2018. – 192 с.

Научная периодика

Вестник экономического правосудия, № 02, февраль 2019

А.В. Ильин, Обратная сила решений Конституционного Суда и исполненность судебных актов
Е.Д. Автонова, Анализ судебной практики по вопросу зачета неустойки против тела основного долга

Закон, № 02, февраль 2019

П.Н. Мацкевич, Еще раз к вопросу о преюдиции в гражданском судопроизводстве

Юрист компании, № 02, февраль 2019

А. Громов, К. Гричанин, ВС рассказал, когда физлица не смогут скрыть имущество от кредиторов

Е. Четырус, Как оспаривать ведомственные письма

И. Савина, Как сформулировать заранее оцененные убытки, чтобы суд их взыскал

³ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

[Хозяйство и право, № 02, февраль 2019](#)

И. Приходько, «Процессуальная революция»: решенные и нерешенные задачи

А. Эрделевский, О судебном подходе к заключению и толкованию договора

А. Ворожевич, Н. Козлова, Превентивный запрет на использование запатентованного решения в спорах фармацевтических компаний

М. Телюкина, Е. Куликов, Некоторые проблемы теории и практики конкурсного мирового соглашения

[Арбитражный и гражданский процесс, № 02, февраль 2019](#)

Самойлов Е.И., Процессуальные пробелы приказного производства

Грибов Н.Д., Бремя доказывания в корпоративных спорах

Опалев Р.О., Коллективные иски в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации

Братцева С.В., Процессуальное соглашение: договор или односторонняя сделка?

[Вестник гражданского процесса, № 6, 2018](#)

К.Л. Брановицкий, Н.Б. Аленкина, Правовой режим признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений в евразийском экономическом союзе

Д.В. Осинцев, Административное судопроизводство как форма государственного управления

Е.В. Вершинина, Д.В. Коновалов, Понятие и классификация исков в законодательстве и правовой доктрине России, Франции и Испании

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁴

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
22.03.19	Боловнев Михаил Алексеевич, «Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»
11.04.19	Шпак Владимир Владимирович, «Оптимизация гражданского судопроизводства» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
12.04.19	Магомедова Карина Камильевна, «Проблема транспарентности в цивилистической процессуальной науке и практике» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

⁴ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

25.04.19	Брановицкий Константин Леонидович, «Сближение гражданского процессуального права в Европейском союзе и на постсоветском пространстве (сравнительно-правовой аспект)» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»
----------	---

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁵

Дата проведения	Наименование	Организатор
26.03.2019	Привлечение к субсидиарной ответственности: актуальные вопросы и судебная практика	Право.ру
05.04.2019	Институт несостоятельности (банкротства): современные вызовы	МГУ

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁷

Решение Суда ЕС по делу *Achmea* не привело к отмене решений инвестиционного арбитража SCC

Апелляционный суд округа Свеа [оставил в силе](#) арбитражные решения ([частичное](#) и окончательное), вынесенные по иску люксембургской компании PL Holdings против Польши по правилам Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма (SCC).

Ранее, в частичном арбитражном решении, вынесенном в июне 2017 года, состав арбитража пришел к выводу, что необходимость принудительной продажи активов истцом была непропорциональной и нарушала процедурные гарантии истца, и, таким образом, квалифицируется как экспроприация. Окончательным арбитражным решением истцу было присуждено 176 миллионов евро убытков, а также проценты и юридические расходы в размере 3,5 миллионов евро. Вынесение Судом ЕС решения по делу *Achmea* послужило основанием для заявления Польшей возражений о несоответствии праву ЕС положений инвестиционного соглашения между Польшей и Бельгийско-Люксембургским экономическим союзом.

Рассмотрев возражения Польши, Апелляционный суд пришел к выводу, что спор является арбитрабельным, а также, что решение Суда ЕС по делу *Achmea* не делает арбитражные решения очевидно противоречащими публичному порядку Швеции. Кроме того, Суд отметил, что государство слишком поздно заявило свои возражения, основанные на несоответствии праву ЕС двусторонних соглашений о защите инвестиций, заключенных между странами ЕС.

Вместе с тем, Апелляционный суд отменил окончательное арбитражное решение в части, где состав арбитража внес исправления в частичное решение о присуждении инвестору процентов в размере 18 миллионов евро. Апелляционный суд пришел к выводу, что состав арбитража вышел за пределы установленного времени для внесения таких изменений.

⁵ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

⁷ Обзор подготовлен **Евгением Рацевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Ольгой Купренковой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Натальей Андреевой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Максимом Безручковым**, младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Вероникой Лахно**, младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Новые арбитражные решения против России по вопросу судьбы активов в Крыму

Состав арбитража при Постоянной палате третейского суда в Гааге (РСА) 4 февраля 2019 года вынес новые арбитражные [решения](#) против России по двум разбирательствам в отношении активов, находящихся в Крыму (решения не публикуются).

Первое решение вынесено по иску украинского коммерческого банка Приватбанк, совладельцем которого до момента национализации Банка украинским правительством в 2016 году являлся Игорь Коломойский. По второму делу истцами являются Игорь Коломойский и его компания Aeroport Belbek. Оба разбирательства были [инициированы](#) в 2015 году. [Решения о наличии юрисдикции](#) по обоим делам были вынесены в феврале 2017 года.

В [объявлении](#) на сайте Приватбанка указывается, что состав арбитража пришел к выводу о том, что Российская Федерация незаконно экспроприировала активы в Крыму. К аналогичному выводу состав арбитража пришел и во втором деле.

Вопрос о размере компенсации будет рассматриваться составом арбитража в рамках следующей стадии процесса. Приватбанк заявляет о своих требованиях на общую сумму около 1 миллиарда долларов США. Размер требований по второму делу не раскрывается. Российская Федерация в данных делах не участвует, поскольку не признает юрисдикцию состава арбитража на рассмотрение данных споров.

Бывшим акционерам компании ЮКОС отказали в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств

Бывшим мажоритарным акционерам компании ЮКОС (Hulley Enterprises, Yukos Universal и Veteran Petroleum) отказали в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств у юридической фирмы White & Case.

В [приказе](#) от 19 февраля 2019 года судья окружного суда Южного округа Нью-Йорка отказала в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств в поддержку иностранного разбирательства по правилам § 1782 книги 28 Судебного Кодекса США (28 U.S.C. § 1782 (истребование доказательств в поддержку иностранного процесса)). Ранее, в сентябре 2018 года, Суд *ex parte* отказал заявителям в удовлетворении подобного ходатайства.

Запрашиваемые доказательства касались предположительного представления юридической фирмой White & Case интересов различных аффилированных с компанией ЮКОС компаний в конце 1990х годов. Данные доказательства должны были показать законность приобретения инвестиций (в опровержения аргумента Российской Федерации о том, что приватизация компании ЮКОС в 1995 году была незаконной и не имела экономического смысла). Также запрашивались материалы уголовного разбирательства, которые якобы использовались Российской Федерацией в поддержку аргументов о том, что в исполнении решения арбитража будет отказано в США, Великобритании и Германии.

Ходатайство об истребовании доказательств было заявлено в поддержку текущего разбирательства в Голландии, где заявители пытаются оспорить отмену трех арбитражных решений, вынесенных в 2014 году, по которым Российская Федерация была признана ответственной за экспроприацию активов компании ЮКОС с обязанностью выплатить компенсацию в размере более 50 млрд долларов США.

Отказывая в удовлетворении ходатайства Суд указал, что правила § 1782 не должны применяться экстерриториально к документам юридической фирмы за пределами офиса в США. Также суд согласился с аргументами White & Case о том, что такое ходатайство должно было быть заявлено гораздо раньше, еще во время арбитражного разбирательства начиная с 2005 года. Также суд постановил, что нет ясности по вопросу о том, будут ли документы считаться защищенными адвокатской тайной по российскому праву. Примечательно, что вопрос о статусе документов, подготовленных иностранными юридическими фирмами в лице своих офисов в России, по российскому праву остается не урегулированным.

Верховный суд Украины позволил исполнить решения международного арбитража о взыскании компенсации за потерю активов в Крыму

4 февраля 2019 года [Верховный суд Украины опубликовал решение](#), в котором поддержал выводы нижестоящей инстанции - Апелляционного суда г. Киева, разрешившей исполнять на территории Украины решение состава арбитража при Постоянной палате третейского суда в Гааге (РСА) о компенсации группе украинских заявителей убытков вследствие утраты активов в Крыму.

Ранее, 5 мая 2018 года, состав арбитража РСА вынес решение по иску ряда украинских лиц, которые заявляли об экспроприации их активов на территории Крыма. По информации СМИ, состав арбитража обязал Россию выплатить истцам компенсацию на общую сумму около 159 млн. долларов США. Российская Федерация в данном разбирательстве не участвовала и заявила, что не признает данное арбитражное решение.

В сентябре 2018 года в качестве обеспечения выплаты компенсации по данному делу Апелляционный суд Киева арестовал акции дочерних компаний российских государственных банков: Сбербанка, ВТБ и ВЭБа, а также запретил Проминвестбанку (принадлежит ВЭБ), Сбербанку и ВТБ ликвидировать или реорганизовывать соответствующие юридические лица, а также отчуждать принадлежащее им движимое и недвижимое имущество.

В своем решении от 4 февраля 2019 года Верховный суд также оставил без удовлетворения апелляционные жалобы на решение Апелляционного суда города Киева об аресте акций дочерних компаний ВЭБ, ВТБ и Сбербанка, однако дополнительно подчеркнул, что аресту подлежат только те активы, которые принадлежат исключительно Российской Федерации как суверенному государству.

Египетские бизнесмены обратились в американский суд с требованием об отмене решения ICDR на сумму почти в \$200 млн.

4 февраля 2019 года бизнесмены Рами и Мишель Лака [подали ходатайство в Окружной суд США по Южному округу Нью-Йорка с целью отменить решение арбитража при Международном центре по урегулированию споров \(ICDR\), вынесенное в ноябре 2018 года в пользу держателей еврооблигаций, в том числе, в пользу крупнейших инвестиционных банков UBS и Island Capital, а также национальных банков Омана и Абу-Даби.](#)

Причиной, повлекшей вынесение соответствующего решения, стал дефолт компании братьев Лака Lakah Funding по соответствующим еврооблигациям, произошедший в начале 2000-х, что причинило ущерб держателям в размере более 194 млн. долларов США.

В 2006 году держатели облигаций впервые подали иск в арбитраж ICDR против братьев Лака и подконтрольных им египетских компаний, являющихся поручителями по соответствующим обязательствам.

В 2008 году [арбитраж ICDR вынес предварительное арбитражное решение](#), предписывающее компаниям-поручителям выплатить держателям еврооблигаций более 100 млн. долларов США вместе с процентами и дополнительными издержками.

Вместе с тем, братья Лака получили предварительный судебный запрет от окружного суда США от Южного округа Нью-Йорка, который не позволял вести арбитражное разбирательство в отношении лично Рами и Мишеля Лака, поскольку те не были связаны арбитражными соглашениями. После затянувшегося судебного разбирательства суд Нью-Йорка снял данный судебный запрет, что понудило братьев Лака участвовать в возобновленном арбитражном разбирательстве.

В возобновленном разбирательстве [состав арбитража в своем окончательном арбитражном решении](#) пришел к выводу, что братья Лака лично, совместно и по отдельности, несут ответственность за действия подконтрольных им компаний-поручителей (со ссылкой на прокалывание корпоративной вуали, эстоппель, доктрину альтер эго и res judicata).

Учитывая ранее присужденную сумму, а также проценты, гонорары адвокатов, гонорары арбитров и другие расходы, сумма ко взысканию с братьев Лака оценивается на сегодняшний день в более чем 194 млн. долларов США.

Арбитры осуждены в Египте за вынесение фиктивного арбитражного решения

Суд Каира [признал виновными](#) трех арбитров и двух сотрудников Международного арбитражного центра Каира (IAC) в связи с вынесенным ими арбитражным решением против компании Chevron на сумму 18 млрд. долларов США. Так, арбитры, входящие в состав арбитража, вынесшего решение, были приговорены к трем годам лишения свободы за совершение мошеннических действий. Директор и секретарь Международного арбитражного центра Каира, осуществлявшего администрирование арбитражного разбирательства, были приговорены к трем и одному году лишения свободы, соответственно, за пособничество и подстрекательство к совершению преступления.

Состав арбитража по данному делу рассматривал требования 39 граждан Саудовской Аравии и Египта к компании Chevron и саудовской нефтяной компании Agamco. Истцы, среди которых были, в том числе, члены королевской семьи Саудовской Аравии, заявили, что являются правопреемниками по концессионному соглашению 1933 года, заключенному с правопродшественником ответчиков – компанией Standard Oil of California. Истцы требовали взыскать 82 млрд. долларов США концессионной платы, а также доходов от добычи нефти.

С момента инициирования арбитражного разбирательства компания Chevron настаивала на том, что Международный арбитражный центр Каира не является надлежащим форумом для рассмотрения спора. Кроме того, компания Chevron указывала на то, что арбитражное соглашение предусматривало проведение арбитражного разбирательства в Гааге, а не в Каире.

В ходе арбитражного разбирательства три арбитра взяли самоотвод. Председатель состава арбитража пришел к выводу, что он вправе вынести решение единолично и в мае 2015 года установил отсутствие компетенции состава арбитража на рассмотрение спора. Тем не менее, Международный арбитражный центр Каира позволил повторно рассмотреть дело вновь сформированному составу арбитража, который и вынес решение против компании Chevron на сумму 18 млрд. долларов США.

Прокурор утвердил, что директор Международного арбитражного центра Каира разработал план, согласно которому компанию Chevron обязали выплатить значительную сумму, а он вместе с арбитрами получил процент от суммы взыскания.

Несмотря на уголовное преследование арбитров в Каире, дела о признании и приведении в исполнение арбитражного решения против компании Chevron в настоящее время продолжают рассматриваться в судах США.

VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА⁸

Книги

Mark Friston, [Friston on Costs](#), Oxford University Press; 3 edition (February 13, 2019).

Nathan D. O'Malley, [Rules of Evidence in International Arbitration: An Annotated Guide](#), Informa Law from Routledge; 2 edition (February 12, 2019)

Статьи⁹

Nicholas Vennekotter, [Full Cost in Translation: Awarding Expert Witness Fees in Copyright Litigation](#), 87 Fordham L. Rev. 1721 (2019).

Alexander J. Colvin, [The Metastasis of Mandatory Arbitration](#), 94 Chi.-Kent L. Rev. 3 (2019).

⁸ Обзор подготовлен **Николаем Павловым**, руководителем проекта bondslitigation.ru

⁹ Все статьи находятся в свободном доступе.

Amy Semet, [Specialized Trial Courts in Patent Litigation: A Review of the Patent Pilot Program's Impact on Appellate Reversal Rates at the Five-Year Mark](#), *60 B.C.L. Rev.* 519 (2019).

Klement Alon, Ofir Moran, [Auctioning Class Action Representation](#) (February 5, 2019 available at SSRN).

Pailler Ludovic, [Problem-Solving Justice in French Civil and Commercial Matters](#). *Utrecht Law Review*, 14(3), 2019.

Romualdi Giuliana, [Problem-Solving Justice and Alternative Dispute Resolution in the Italian Legal Context](#). *Utrecht Law Review*, 14(3), 2019.

Merges Robert P., [After the Trolls: Patent Litigation As Ex-Post Market Making](#) (February 15, 2019 available at SSRN).

Nayak Sarthak, Mohanty Hitabhilash, [The Nature of Function Discharged by the Court in Appointing the Arbitrator: Judicial or Administrative?](#) (February 3, 2019 available at SSRN).

Kempf Elisabeth and Spalt Oliver G., [Litigating Innovation: Evidence from Securities Class Action Lawsuits](#) (February 1, 2019 available at SSRN).

Kozel Randy J., [Statutory Interpretation, Administrative Deference, and the Law of Stare Decisis](#) (*Texas Law Review, Forthcoming; Notre Dame Legal Studies Paper No. 1859*).

Waller Spencer Weber, [In Praise of Private Antitrust Litigation](#). *Antitrust Chronicles, Competition Policy International* (Feb. 2019).

Grossi Simona, Ides Allan, [The Modern Law of Class Actions and Due Process](#) (March 7, 2019). *Loyola Law School, Los Angeles Legal Studies Research Paper No. 2019-06*.

Horton David, [Infinite Arbitration Clauses](#). *University of Pennsylvania Law Review*, Vol. 168 (*Forthcoming*).

Allen Darcy, Lane Aaron, Poblet Marta, [The Governance of Blockchain Dispute Resolution](#) (February 15, 2019 available at SSRN).

IX. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁰

Алина Дмитриева. [Смогут ли изменения в законе об арбитраже упростить порядок создания третейских судов при НКО и иностранных организациях без дополнительных барьеров](#). // [Zakon.ru](#)

Александр Муранов. [О декабрьских «третейских новеллах» в двух законах: иной взгляд на их стилистику. Кнут побеждает пряник](#)//[Zakon.ru](#)

Максим Любченко. [Соблюдение норм о подведомственности как правовой пуризм: далеко идущие последствия](#) // [Zakon.ru](#)

Мирза Чираг. [Можно в суд? Мне только спросить...](#) //[Zakon.ru](#)

Глеб Севостьянов. [Кто обеспечит доступность третейского разбирательства в регионах России: отделения московских ПДАУ или арбитраж ad hoc?](#) //[Zakon.ru](#)

¹⁰ Обзор подготовлен [Долгушиной Юлией](#), адвокатом Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

главный советник Администрации Президента
Российской Федерации
государственный советник Российской Федерации 2 класса
магистр юриспруденции (РШЧП)



Коллектив авторов:

Юлия Долгушина

адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"
btplaw.ru



Алексей Солохин

государственный гражданский
служащий судебной системы,
советник юстиции I класса,
преподаватель Российского
государственного университета
правосудия



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП)



Ольга Купренкова

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Наталья Андреева

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Егор Косарев

директор Юридического
департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС»



Вероника Лахно

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Николай Павлов

руководитель проекта
bondslitigation.ru



Свои предложения и замечания вы можете направлять по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27