

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск №5



## Дайджест новостей процессуального права */март 2013 года/*

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права за март 2013 года](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права за март 2013 года](#)
  1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ](#)
  2. [Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
  3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права](#)
  4. [Идеи и проекты](#)
- IV. [Научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
- VII. [Анонсы научных конференций](#)
- VIII. [Зарубежная литература по процессуальному праву](#)
- IX. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
  1. [Общий обзор новостей](#)
  2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
  3. [Обзор арбитражной практики](#)
- X. [Процессуальное право в интернете](#)

### I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- 22 апреля 2013 года Юридический институт «М-Логос» при поддержке издательства «Инфотропик Медиа» и юридического журнала «Legal Insight» проводит научный круглый стол на тему «[Перспективы развития института возмещения судебных расходов в российском праве](#)». Подать заявку на участие можно [здесь](#).

- 21 марта 2013 года Юридический институт «М-Логос» при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру провел научный круглый стол на тему «[Перспективы внедрения в российское право института astreinte как особого способа обеспечения исполнения судебного решения](#)». Тезисы докладчиков, сравнительно-правовые справки, а также аудио- и видеозапись мероприятия см. [здесь](#).

- 25 марта 2013 года Юридический институт «М-Логос» при поддержке издательства Инфотропик Медиа и юридического журнала Legal Insight провел научный круглый стол на тему «[Основания ответственности директора юридического лица](#)». Тезисы докладчиков, а также аудио- и видеозапись мероприятия см. [здесь](#).

- В марте 2013 года Юридический институт «М-Логос» опубликовал первый выпуск [Дайджеста новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (ответственный редактор М.Л. Башкатов). Подписаться на Дайджест можно [здесь](#).

- В марте 2013 года Юридический институт «М-Логос» опубликовал очередной выпуск [Дайджеста новостей российского и зарубежного частного права](#) с обзором новостей за февраль 2013 года (ответственный редактор А.Г. Карапетов). Выпуск Дайджеста с обзором новостей частного права за март 2013 года будет опубликован на неделе с 15 апреля 2013 года. Подписаться на Дайджест можно [здесь](#).

- В марте 2013 года Юридический институт «М-Логос» опубликовал [Обзор судебной практики ВАС РФ и ФАС МО по вопросам процессуального права за III и IV кварталы 2012 года](#). Другие обзоры судебной практики, которые регулярно выпускает Институт (по вопросам обязательственного и договорного права, интеллектуальной собственности, правового регулирования недвижимости, корпоративного права и др.), см. [здесь](#).

- В марте 2013 года Юридический институт «М-Логос» провел серию бесплатных онлайн лекций (вебинаров) по актуальным вопросам права. Ниже приведены ссылки, по которым можно просмотреть видеозаписи данных вебинаров:

[Карапетов А. Г. «Существенные условия договора: теория и практика», 29 марта 2013 г.](#)

[Хохлов Е. С. «Антимонопольные аспекты корпоративных сделок», 26 марта 2013 г.](#)

[Распутин М. С. «Оptionное соглашение и эскроу-расчеты», 15 марта 2013 г.](#)

[Бевзенко Р. С. «Новеллы в правовых позициях ВАС РФ по спорам, вытекающим из договоров аренды», 12 марта 2013 г.](#)

[Борзило Е. Ю. «Злоупотребление доминирующим положением», 5 марта 2013 г.](#)

- На апрель-май 2013 года Юридическим институтом «М-Логос» запланированы следующие вебинары (участие бесплатное):

[Банкротство застройщиков: актуальные вопросы судебной практики](#) (12 апреля 2013г, лектор – О.Р. Зайцев)

[Защита прав на недвижимость](#) (19 апреля 2013г., лектор – М.А. Ерохова)

[Практические вопросы работы юриста компании при проведении проверок](#) (25 апреля 2013г., лектор – Д.В. Клеточкин)

[Комплексный юридический Due Diligence при совершении сделок с акциями и долями](#) (31 мая 2013г., лектор – Е.В. Глухов)

- Продолжается набор слушателей на организуемый Юридическим институтом «М-Логос» вечерний курс повышения квалификации юристов «[Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс](#)» (начало - 23 апреля 2013 года)

- Продолжается набор слушателей на организуемый Юридическим институтом «М-Логос» юридический семинар «[Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы](#)» (15-19 апреля 2013 года). Аналогичный семинар пройдет [17-21 июня 2013 года](#).

## II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА МАРТ 2013 ГОДА<sup>1</sup>

### **Идеи. Проекты**

- 27.03.2013 Президент РФ внес в Госдуму [проект Кодекса](#) административного судопроизводства, [сообщает](#) «Российская газета». Кодекс регламентирует процедуру рассмотрения споров граждан с государством, за исключением дел о привлечении к административной ответственности. При этом обязательным он станет только для судов общей юрисдикции. По [информации](#) РАПСИ, депутаты рассмотрят законопроект в начале мая, а сам Кодекс должен вступить в силу с 1 января 2014 года.

- 27.03.2013 Председатель комитета Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связи Алексей Митрофанов [предлагает рассмотреть](#) возможность создания Высшего совета по этике в СМИ или Высшего суда по информационным и интеллектуальным спорам.

- 25.03.2013 Минюст подверг критике систему исполнения властями РФ решений Конституционного Суда России и Страсбургского суда, [сообщает](#) «Коммерсантъ». В Докладе о результатах мониторинга правоприменения в РФ за 2011 год, опубликованном в субботу, министерство отмечает, что в России нет механизма корректировки законодательства в связи с решениями ЕСПЧ.

- 23.03.2013 Правительство [поручило Минюсту](#) разработать ряд предложений о порядке выполнения постановлений Европейского суда по правам человека.

- 23.03.2013 Правительство [предлагает увеличить](#) с трех до шести месяцев срок подготовки федеральных законов во исполнение решений Конституционного суда России.

- 22.03.2013 Правительство предлагает существенно расширить полномочия ЦБ по надзору за банками, [сообщает](#) «Коммерсантъ». Банк России сможет отстранять управляющих акционеров кредитных организаций, устанавливать повышенные нормативы и контролировать вознаграждения всех работников банка. Заработать такой закон по замыслу правительства должен к 2014 году.

- 21.03.2013 Депутаты [внесли на рассмотрение](#) Госдумы законопроект, предусматривающий компенсацию из федерального бюджета убытков россиянам, пострадавшим от неправоудного решения иностранного суда, и позволяющий потребовать затем эту сумму у иностранного государства или изъять его имущество.

- 21.03.2013 Правительство [направило](#) в Госдуму предложения по поправкам в законопроект "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ", которые предусматривают использование видеоконференцсвязи.

- 20.03.2013 Депутаты Законодательного собрания Санкт-Петербурга [отклонили проект](#) обращения к федеральным властям с просьбой отказаться от планируемого переезда Верховного и Высшего арбитражного судов РФ из Москвы в Петербург.

- 20.03.2013 Внедрение систем ГЛОНАСС и GPS для защиты судей начнется с Северо-Кавказского окружного военного суда (СКОВС), [сообщила РИА Новости](#) в среду начальник отдела информатизации суда Оксана Герасимова.

- 20.03.2013 Президент РФ внес в Госдуму [законопроект](#), который уточняет подведомственность дел по оспариванию нормативных правовых актов (НПА). Советующие изменения предложено внести в ст.

---

<sup>1</sup> Обзор новостей подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры»

29 и 190 АПК. В законопроекте вместо четкого определения, какие споры подведомственны арбитражным судам, закреплен общий принцип: арбитражный суд может проверить НПА, если это прямо предусмотрено в федеральном законе. По действующему АПК суд может проверить НПА, если они затрагивают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

- 20.03.2013 МВД предлагает ввести административную и уголовную ответственность для владельцев торгово-развлекательных и культурных центров за несоблюдение мер антитеррористической безопасности, [сообщают](#) «Известия». Инициатива может затронуть даже небольшие кафе. Также к ответственности предложено привлекать и руководство органов местного самоуправления.

- 19.03.2013 Комиссия правительства России по законопроектной деятельности [одобрила проект закона](#), направленный на обеспечение гарантий неприкосновенности судей при решении вопроса о привлечении их к дисциплинарной ответственности, сообщила пресс-служба кабинета министров.

- 13.03.2013 Премьер-министр Дмитрий Медведев утвердил «дорожную карту» по оптимизации процедур регистрации юридических лиц и ИП, — [сообщается](#) на сайте Правительства. Среди юридических лиц документ затрагивает лишь процедуру регистрации ООО «как основной организационно-правовой формы среднего и малого бизнеса».

- 12.03.2013 Омбудсмен по защите прав предпринимателей Борис Титов [предлагает установить](#) предельный срок содержания заключенных в СИЗО, свыше которого суд не имел бы никаких возможностей для продления срока. Сейчас предельный срок по общему правилу составляет до двух месяцев, но может продлеваться до 12, 18 месяцев и даже более (ст. 109 УПК РФ). Кроме того, Борис Титов предлагает внести изменения в ст. 63 УПК РФ, предусматривающие, что судья не может участвовать в рассмотрении уголовного дела, если он в ходе досудебного производства принимал решение о продлении срока содержания под стражей или о заключении обвиняемого под стражу.

- 12.03.2013 Правительство занялось разработкой законопроекта, который обяжет раскрыть истинного владельца офшорной компании, если она владеет стратегическим объектом в России, — [сообщают](#) «Ведомости». Помимо раскрытия информации о конечных владельцах офшорным компаниям могут предложить пройти перерегистрацию в России.

- 06.03.2013 Министерство труда опубликовало рекомендации, которые помогут служащим избежать получения взятки, — [сообщает](#) РБКdaily. Руководителям советуют не произносить таких выражений, как: «вопрос решить трудно, но можно», «спасибо на хлеб не намажешь», «договоримся», «нужны более веские аргументы», «нужно обсудить параметры», «ну что делать будем?». По мнению ведомства, окружающие могут воспринять их как просьбу либо намек на взятку.

- 06.03.2013 Заместитель председателя ВАС РФ Владимир Слесарев [заявил](#), что сфера применения третейского разбирательства в России может быть расширена.

- 06.03.2013 Правительство [внесло на рассмотрение Госдумы](#) законопроект о выплатах нетрудоспособным членам семьи умершего судьи, сообщили РИА Новости в аппарате нижней палаты парламента.

- 01.03.2013 Законопроект о [«резиновых квартирах»](#), принятый Госдумой в первом чтении 15 февраля, может существенно измениться. Президент Владимир Путин, ставший инициатором этого проекта, согласен с необходимостью его доработки ко второму чтению, и подготовкой поправок уже занимается рабочая группа администрации президента.

## **Акты**

- 12.03.2013 Госдума [приняла в третьем чтении](#) правительственный закон, который устраняет пробел в законодательстве о возмещении государством вреда, причиненного необоснованным или незаконным решением суда по делам частного обвинения. Также документ уточняет порядок возбуждения уголовных дел публичного обвинения в отношении судьи.

### **III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА МАРТ 2013 ГОДА**

#### **1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ<sup>2</sup>**

- [Постановление Пленума ВАС РФ](#) от 15.02.2013 № 16 «О внесении изменений и дополнений в постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц» и от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»;

- [Информационное письмо](#) Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 № 155 «О порядке выдачи копий документов»;

- [Информационного](#) письмо Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений»;

- [Информационное письмо](#) Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 № 153 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения».

#### **2. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права<sup>3</sup>**

##### ***Доказательства и доказывание***

##### [Постановление Президиума ВАС РФ № 4319/12 от 11.12.2012](#)

Согласно пункту 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, обстоятельства, установленные по делу № А40-30272/10-69-271, являются преюдициальными и не подлежат доказыванию при рассмотрении настоящего спора, в котором участвуют те же лица.

Поскольку в материалах дела нет доказательств выполнения обществом «АРТ-Сокол» работ на сумму 8 038 470 рублей 10 копеек, а также принятия этих работ заказчиком, не имеется оснований для вывода о неосновательном обогащении заказчика в связи с приобретением результата выполненных работ.

##### ***Злоупотребление процессуальными правами***

##### [Постановление Президиума ВАС РФ № 9604/12 от 11.12.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

АПК РФ, вводя сроки подачи жалоб, устанавливает тем самым баланс между принципом правовой определенности, обеспечивающим стабильность правоотношений в сфере предпринимательской и иной

<sup>2</sup> Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студенткой первого курса Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс»

<sup>3</sup> Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, ведущим консультантом Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

экономической деятельности, с одной стороны, и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность исправления судебных ошибок, с другой.

...

Поскольку суд апелляционной инстанции пропущенный срок на обжалование в итоге не восстановил, отказав в удовлетворении соответствующего ходатайства, сами по себе факты подачи апелляционной жалобы и ошибочного принятия ее судом апелляционной инстанции к производству не повлияли на момент вступления решения суда первой инстанции в законную силу.

...

В статье 181 АПК РФ закреплён принцип последовательного обжалования судебных решений, за исключением решений, в отношении которых отказано в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Вместе с тем наличие этого исключения не изменяет течение срока подачи кассационной жалобы, предусмотренного частью 1 статьи 276 АПК РФ.

При ином подходе (при исчислении срока на кассационное обжалование решения с момента отказа в восстановлении срока на его апелляционное обжалование) срок возбуждения кассационного производства был бы неопределённым и неограниченным: участник процесса, подавший по истечении сколь угодно длительного времени не подлежащее удовлетворению ходатайство о восстановлении срока на апелляционное обжалование решения и получивший судебный акт об отказе в удовлетворении данного ходатайства, имел бы возможность инициировать тем самым в обход установленного процессуальным законом срока производство по пересмотру решения в кассационном порядке.

...

Сама по себе ошибка суда апелляционной инстанции, выразившаяся в том, что обществу «Каркаде» было отказано в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы не в пятидневный срок (на стадии разрешения вопроса о возможности принятия апелляционной жалобы к производству, как это предусмотрено частью 4 статьи 259 и частью 2 статьи 261 АПК РФ), а позднее, не повлекла за собой ограничение права на кассационное обжалование решения суда первой инстанции, которое это общество утратило ранее.

...

Восстанавливая пропущенный срок на обжалование и отменяя решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции нарушил фундаментальный принцип равенства сторон в тех возможностях, которые предоставлены им для защиты своих прав и интересов, поскольку обществу «Каркаде» было предоставлено право на жалобу, которого любое другое лицо в аналогичных обстоятельствах не имело, а также неоправданно отступил от принципов правовой определённости и стабильности судебных актов.

...

В целях соблюдения принципа процессуальной экономии Президиум считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции, принять новый судебный акт о прекращении ошибочно возбужденного кассационного производства применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

### **3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права<sup>4</sup>**

#### ***Подсудность***

#### **[Определение ВАС РФ от 28.03.2013 № ВАС-1649/13 по делу № А54-5995/2009](#)**

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с нарушением единообразия в толковании и применении норм права вынесен вопрос о правомерности применения договорной подсудности при предъявлении искового заявления к поручителю о взыскании задолженности и обращении взыскания на предмет залога.

---

<sup>4</sup> Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студенткой первого курса Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс»

В соответствии с материалами дела, кредитным договором, а также договором поручительства изменена общая территориальная подсудность, установленная статьями 35 и 36 Арбитражного процессуального кодекса РФ. В договорах сказано, что все споры и разногласия разрешаются, по возможности – путем переговоров, а при недостижении согласия – в Арбитражном суде города Москвы.

В обеспечение исполнения обязательства заемщика по возврату кредита и процентов между поручителем и кредитором заключен также договор залога недвижимого имущества, расположенного на территории города Рязани без соответствующей оговорки.

В настоящем деле исковые требования рассмотрены Арбитражным судом Рязанской области к ответчику как к поручителю, в отношении которого установлена договорная подсудность, так и как к залогодателю – по общим правилам подсудности. Поскольку ответчик находится на территории субъекта Российской Федерации – Рязанской области в городе Рязани – то эти правила о подсудности соблюдены. У судов первой и апелляционной инстанций отсутствовали основания полагать, что дело принято с нарушением подсудности

Более того, настоящий спор рассматривался в суде первой инстанции с ноября 2009 года. На всех стадиях процесса ответчик не возражал против подсудности спора Арбитражному суду Рязанской области, представляя суду свои доводы по существу спора и активно пользуясь принадлежащими ему процессуальными правами, заявляя в том числе, ходатайства о приостановлении дела, об отложении дела для представления дополнительных доказательств, о назначении по делу судебной оценочной экспертизы по определению рыночной стоимости заложенного имущества и т.д. Указанные действия ответчика свидетельствуют о признании им компетенции Арбитражного суда Рязанской области посредством конклюдентных действий, что соответствует понятию компетентного суда в международно-правовом и национально-правовом понимании.

## **Правопреемство**

### [Определение ВАС РФ от 04.03.2013 № ВАС-17739/12 по делу № А79-3934/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях формирования единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права вынесен вопрос о правомерности отказа судом апелляционной инстанции в удовлетворении заявления о замене истца его правопреемником на основании заключенного соглашения об отступном.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано, что после удовлетворения исковых требований ООО «Текстильная компания ЧХБК» (далее – истец) к ОАО «Волжская текстильная компания» (далее – ответчик) об истребовании имущества из чужого незаконного владения, между Истцом и Компанией Юран Эдвайзорс ЛТД (далее – компания) заключено соглашение об отступном, в соответствии с которым истец предоставляет компании в качестве отступного часть принадлежащего ей имущества, являющегося предметом спора. На основании указанного соглашения истец и компания обратились в суд апелляционной инстанции с заявлением в порядке пункта 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса РФ о замене выбывшей стороны правопреемником.

Суд апелляционной инстанции, отказывая в соответствующем требовании, указал, что его удовлетворение приведет к привлечению к участию в деле второго истца, что в силу части 4 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса РФ возможно только до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что по смыслу статьи 409 Гражданского кодекса РФ для прекращения обязательства посредством отступного недостаточно заключения соответствующего соглашения, необходимо также фактическое предоставление отступного, что в настоящей ситуации невозможно, поскольку имущество является предметом спора и находится у ответчика. Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

Коллегия судей ВАС РФ посчитала, что позиция судов нижестоящих инстанций ошибочна. В числе оснований для передачи дела в Президиум ВАС РФ указано, что отрицая правопреемство в отношении спорного движимого имущества, суды по сути не признали, что к компании на основании соглашения об отступном перешло право собственности на часть спорного имущества, что противоречит статье 409 Гражданского кодекса РФ, которая не исключает возможность передачи в качестве отступного права собственности на вещь (титула) без предоставления самой вещи. В обоснование своей позиций

Коллегия судей ВАС РФ также сослалась постановления Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 № 7214/10 и от 25.07.2011 № 1689/11, в которых сказано, что право собственности на движимое имущество может быть передано его отчуждателем приобретателю без его фактической передачи.

На основании изложенного Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу о несоответствии нормам действующего законодательства позиции нижестоящих судов об отсутствии правопреемства в спорном материальном гражданском правоотношении.

### ***Процессуальное соучастие***

#### [Определение ВАС РФ от 04.03.2013 № ВАС-16033/1 по делу № А64-3894/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях формирования единообразного подхода в толковании и применении норм права вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении исковых требований об установлении права ограниченного пользования (сервитута) в целях обслуживания канализационных сетей.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что с целью установления сервитута суду необходимо исследовать все возможные альтернативные варианты проезда к недвижимому имуществу (господствующей вещи). В связи с этим суд для соблюдения баланса интересов и определения наиболее экономичного варианта для собственника господствующей вещи и наименее обременительного для собственника служащего земельного участка должен привлечь к участию в деле как соотчетчиков по ходатайству сторон или с согласия истца собственников иных земельных участков (альтернативных служащих участков), поскольку рассмотрение дела об установлении сервитута без участия таких лиц в качестве ответчиков невозможно (часть 5 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

### ***Доказательства и доказывание***

#### [Определение ВАС РФ от 06.03.2013 № ВАС-18245/10 по делу № А47-4285/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности действий должника по перечислению в пользу кредитора суммы задолженности с целью погашения требования кредитора в рамках ранее возбужденного дела о банкротстве.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении требований управляющего отказано. Указанное определение отменено постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции.

Коллегия судей ВАС РФ, ссылаясь на пункты 1, 3 статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ указала на ошибочность распределения судом апелляционной инстанции бремени доказывания.

В соответствии с абзацем пятым пункта 1, пунктом 3 статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» недействительной может быть признана сделка, совершенная не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, по которой отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения такой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов в порядке очередности, предусмотренной законодательством о банкротстве.

При этом одного лишь факта оказания предпочтения кредитору недостаточно для признания названной сделки недействительной, в частности при рассмотрении спора должно быть установлено, что лицу в отношении которого совершена сделка было или должно быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества (пункт 3 статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). При этом ненадлежащее исполнение должником своих обязательств не свидетельствует об осведомленности контрагента о неплатежеспособности должника и отсутствии у него возможности исполнить обязанности перед другими контрагентами.

С учетом того, что законодательство об оспаривании сделок с предпочтением изменено ФЗ от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вследствие чего условие об осведомленности стало необходимым элементом признания указанных в абзаце пятом пункта 1, пункте 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделок



недействительными, и исходя из положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ бремя доказывания недобросовестности контрагента должника лежит на конкурсном управляющем, за исключением случаев совершения должником сделки с заинтересованным лицом (абзац 2 пункта 3 статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

[Определение ВАС РФ от 29.03.2013 № ВАС-1095/13 по делу № А59-910/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с нарушением единообразия в толковании и применении норм права вынесен вопрос о правомерности отклонения судом первой инстанции заявления о фальсификации доказательств и ходатайства о проведении соответствующих экспертиз.

Коллегия судей ВАС РФ указала на нарушение судом первой инстанции положений статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса РФ, выразившееся в несовершении надлежащих действий по проверке заявления о фальсификации доказательства.

Таким образом, суд первой инстанции не создал условий для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

***Судебные расходы***

[Определение ВАС РФ от 11.03.2013 № ВАС-16618/12 по делу № А58-1272/10](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности взыскания с Прокуратуры государственной пошлины, уплаченной заявителем за рассмотрение апелляционной и кассационной жалобы.

Коллегия судей ВАС РФ указала на ошибочность позиций судов первой и кассационной инстанции, взыскавших с Прокуратуры в пользу ответчика государственную пошлину за рассмотрение апелляционной и кассационной жалобы в связи с отказом в удовлетворении иска о признании недействительными торгов, проведенных в форме открытого аукциона.

Соответствующий вывод, изложенный в Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ, основан на положениях статей 165 и 242.2 Бюджетного кодекса РФ. В соответствии с указанными нормами судебные акты по искам к РФ, в том числе о взыскании денежных средств за счет казны РФ, исполняет Министерство финансов РФ.

Коллегия судей ВАС РФ указала также на правовую позицию, изложенную в пункте 15 постановления Пленума от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», согласно которой, если по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления прокурора принято решение об отказе в удовлетворении его требований, судебные расходы стороны, в пользу которой принят судебный акт, подлежат возмещению за счет казны РФ.

***Решение арбитражного суда***

[Определение ВАС РФ от 05.03.2013 № ВАС-17085/12 по делу № А32-29673/2011](#)

По мнению коллегии судей ВАС РФ судами сделан неверный вывод об отсутствии у лица, передавшего свое имущество в аренду, права на защиту вещно-правовыми способами против арендатора, зарегистрировавшего право собственности на арендованное имущество помимо воли арендодателя.

Судом первой инстанции принято решение, оставленное без изменения судом кассационной инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований. Принимая соответствующее решение суды указали, что предъявленный иск может быть заявлен лицом, фактически владеющим спорным имуществом в связи с чем истцом выбран ненадлежащий способ защиты..

Кроме того, подтверждается вывод, сформулированный в пункте 3 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ 10/22 от 29.04.2010, согласно которому ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению, по мнению суда, в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано, что отказ в удовлетворении заявленного требования о признании права в связи с избранием истцом неверного способа защиты является нарушением единообразия в толковании и применении норм права.

***Оспаривание ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц***

[Определение ВАС РФ от 22.03.2013 № ВАС-18417/12 по делу № А78-3046/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с отсутствием единообразия в толковании и применении арбитражными судами Налогового кодекса РФ вынесен вопрос о возможности оспаривания решений о взыскании штрафа за счет денежных средств и о приостановлении операций по счетам по мотиву незаконности основания для их вынесения – решения о привлечении к налоговой ответственности, требование о признании недействительным которого не заявляется.

Некоторые суды, указывающие на возможность соответствующего обжалования, ссылаются на отсутствие прямых запретов в Налоговом кодексе РФ, положения статей 4, 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ, закрепляющих право заинтересованного лица обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав, а также пункт 48 постановления Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса РФ». В пункте 48 указанного постановления сказано, что налогоплательщик вправе (поскольку в Кодексе не установлено иное) обжаловать в суд требование об уплате налога, пеней и налоговой санкции независимо от того, было ли им оспорено решение налогового органа, на основании которого вынесено соответствующее требование.

Иной подход судов заключается в том, что ненормативные акты инспекции, принятые во исполнение вступившего в законную силу решения налогового органа о привлечении к ответственности не могут быть оспорены по мотиву необоснованности привлечения к налоговой ответственности и начисления налоговых платежей. Такие акты могут быть оспорены только по мотиву нарушения сроков и порядка их принятия.

[Определение ВАС РФ от 25.03.2013 № ВАС-333/13 по делу № А78-3140/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с нарушением единообразия в толковании и применении норм права вынесен вопрос о правомерности отказа в признании незаконным бездействия Управления Пенсионного фонда РФ (далее – фонд) о возврате излишне взысканных службой судебных приставов – исполнителей пеней, начисленных на недоимку по страховым взносам.

Фонд отказал предпринимателю в возврате пени в связи с отсутствием, по его мнению, законных оснований для ее возврата. Соответствующая позиция фонда основана также на том, что постановление о взыскании пени не оспорено и является действующим.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанции отказывая в удовлетворении требования предпринимателя исходили из наличия вступившего в законную силу и не оспоренного предпринимателем в установленном порядке требования и постановления фонда.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что соответствующая позиция судов является ошибочной и нарушает часть 1 статьи 65, части 4 и 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в соответствии с которыми обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения органом, осуществляющим публичные полномочия, оспариваемых действий (бездействия) возлагается на соответствующий орган.

В нарушение данных требований суды освободили фонд от доказывания обстоятельств, свидетельствующих о наличии установленных законом оснований для начисления и взыскания спорной суммы пеней, возложив на предпринимателя обязанность доказывания отсутствия этих обстоятельств.

***Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)***

[Определение ВАС РФ от 18.03.2013 № ВАС-15419/12 по делу № А04-5355/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях формирования единообразной практики толкования и применения норм права вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении заявления, поданного в рамках дела о банкротстве. Суть заявления заключалась в требовании о процессуальной

замене должника в исполнительном производстве о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника единственного участника и бывшего генерального директора на единственного конкурсного кредитора. Основанием для процессуальной замены послужило соглашение об отступном, подписанное между конкурсным управляющим и кредитором, в соответствии с которым в счет погашения всей включенной в реестр требований задолженности должника перед кредитором конкурсным управляющий передал, а кредитор принял задолженность участника, взысканную на основании определения арбитражного суда.

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения арбитражным апелляционным судом, соответствующее заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Суд кассационной инстанции отказал в процессуальном правопреемстве в связи с отсутствием, по его мнению, материального правопреемства. В обоснование своей позиции суд кассационной инстанции указал на статью 409 Гражданского кодекса РФ, согласно которой отступное влечет прекращение обязательства, в связи с чем не происходит перемены лиц в обязательстве.

Коллегия судей ВАС РФ указала на ошибочность вывода суда кассационной инстанции в связи со следующим. Статья 409 Гражданского кодекса РФ, предусматривающая прекращение обязательства в результате отступного, не препятствует передаче (уступке) другого (не прекращаемого отступным) права (требования) в качестве отступного. В данном деле спорное соглашение об отступном было направлено на прекращение обязательств должника по исполнению требования кредитора, включенного в реестр, а не переданного в качестве отступного требования должника к учредителю о привлечении субсидиарной ответственности.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ также сказано, что прекращение должником своего существования не препятствует процессуальному правопреемству.

### ***Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции***

#### [Определение ВАС РФ от 11.03.2013 № ВАС-18431/12 по делу № А40-133899/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении исковых требований о признании недействительным договора об уступке права требования, а также применения последствий недействительности сделки в виде возврата истцу документов, переданных в связи с заключением оспариваемого договора цессии.

Решение арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции исковые требования удовлетворены. Удовлетворяя исковые требования суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о том, что договор заключен с нарушением закона, поскольку уступлено не принадлежащее cedentu на момент уступки право требования.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, пришел к выводу о том, что воля сторон на передачу права была выражена в оспариваемой сделке, подписание которой стороны определили момент перехода права, а также в действиях сторон, свидетельствующих об исполнении договора в виде получения ответчиком подлинных документов, дающих ему право требования к должнику. Наличие ранее заключенного договора об уступке права требования само по себе не свидетельствует о недействительности последующего договора об уступке.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судом кассационной инстанции допущено нарушение статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса РФ, выразившиеся в выходе за пределы предоставленных ему полномочий: суд вновь приступил к исследованию доказательств и фактических обстоятельств дела, переоценил выводы судов и на основании своих вновь сформированных выводов принял новый судебный акт.

### ***Исполнительное производство***

#### [Определение ВАС РФ от 05.03.2013 № ВАС-10800/10 по делу № А40-76427/09-24-545](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности взыскания с истца суммы исполнительского сбора при повороте исполнения судебного акта, удержанного с ответчика за несвоевременное исполнение ответчиком судебного акта.

В соответствии с положением части 1 статьи 325 Арбитражного процессуального кодекса РФ, при

отмене приведенного в исполнение судебного акта полностью или в части и принятия нового судебного акта о полном или частичном отказе в иске, либо оставлении иска без рассмотрения, либо прекращения производства по делу, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу Истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

Правила возврата исполнительского сбора из бюджета при отмене судебного акта утверждены постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 550, принятым во исполнение части 11 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Пункт 2 Правил предусматривает, что исполнительский сбор возвращается должнику в полном объеме в случае отмены судебного акта, акта другого органа или должностного лица, на основании которых был выдан исполнительный документ.

В пункте 3 названных Правил определено, что возврат исполнительского сбора осуществляется на основании заявления, представляемого должником в структурное подразделение территориального органа Федеральной службы судебных приставов, в котором был взыскан исполнительский сбор.

Возврат исполнительского сбора, перечисленного должником, до момента перечисления его на счета, открытые органам Федерального казначейства, предназначенные для учета поступлений и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, осуществляется структурным подразделением территориального органа Федеральной службы судебных приставов, в котором был взыскан исполнительский сбор.

Возврат исполнительского сбора, уже перечисленного на счета, открытые органам Федерального казначейства, осуществляется территориальными органами Федерального казначейства на основании платежного документа администратора доходов бюджета (соответствующего территориального органа Федеральной службы судебных приставов) (пункты 4, 5 Правил).

Таким образом, поскольку возврат ответчику исполнительского сбора произведен за счет средств истца в нарушение установленного порядка, коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу о необходимости передачи дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

#### **4. Идеи и проекты<sup>5</sup>**

- 04.04.2013 в 15:00 состоялось заседание Президиума ВАС РФ с обсуждением следующих проектов постановлений Пленума ВАС РФ:

[«О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица»](#) (докладчик: А.А. Кузнецов);

- 15.04.2013 откроется [интернет-конференция](#) Председателя Экономического суда СНГ, Председателя Пленума Экономического суда СНГ Л.Э. Каменковой.

#### **IV. НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ<sup>6</sup>**

- Яковлев В.Ф. [Избранные труды. Т. 3: Арбитражные суды: Становление и развитие](#). М.: Статут, 2013. - 749 с.

- Шеменева О.Н. [Признания и соглашения по обстоятельствам дела в гражданском судопроизводстве](#). М.: Инфотропик Медиа, 2013. - 184 с.

- Кимберли К. Ковач. [Медиация: краткий курс](#) / пер. с англ., 2-е изд. М.: Инфотропик Медиа, 2013. - 316 с.

- Брановицкий К.Л., Котельников А.Г., Решетникова И.В. [Гражданское судопроизводство за рубежом: для студентов вузов, обучающихся по программе «Гражд. процесс \(судеб. деятельность\)» \(Серия «Библиотека магистра»\)». М.: Инфотропик Медиа, 2013. - 248 с.](#)

- Кравчук Е.В. [Фиктивность \(преднамеренность\) банкротства в России](#). М.: Юстицинформ, 2013. - 160 с.

<sup>5</sup> Блок подготовлен Дугиновым Даниилом

<sup>6</sup> Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс»

- Жуйков В.М., Кнышев В.П., Потапенко С.В., Горохов Б.А., Соловьев В.Н. [Практика применения Гражданского процессуального кодекса РФ](#), 4-е изд. М.: Юрайт, 2013. - 925 с.
- Гетьман-Павлова И.В. [Международное частное право: учебник для магистров](#), 4-е изд., пер. и доп. М.: Юрайт, 2013. - 959 с.
- Кудрявцева Е.В., Прокудина Л.А. [Как написать судебное решение](#), 4-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2013. - 152 с.
- Цечоев В.К. [История органов и учреждений юстиции России: учебник для магистров](#), 2-е изд., пер. и доп. М.: Юрайт, 2013. - 489 с.
- Решетникова И.В. [Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие](#), 3-е изд., пер. и доп. М.: Юрайт, 2013. - 527 с.
- Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. [Гражданское процессуальное право России: учебник для бакалавров](#), 4-е изд., пер. и доп. М.: Юрайт, 2013. - 655 с.

## V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>7</sup>

### 1. [Хозяйство и право, апрель, 2013 год](#)

*Приходько И.* Оспаривание нормативных правовых актов: изменение подведомственности и вопросы практики.

*Анисимов А., Башмаков Д., Устюкова В.* Актуальные проблемы правового регулирования банкротства сельских товаропроизводителей.

*Шиткина И.* О признании судебной практики источником российского права.

В Приложении - *Афанасьев Д.* Выдача исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов и иностранных арбитражных решений: проблемы, выявленные судебной практикой.

### 2. [Арбитражная практика, март, 2013 год](#)

*Котин Е.И.* Признание права на недвижимое имущество. Стоит ли обращаться с таким спором в третейский суд.

*Корюкаева Т.Г., Потеева А.В.* Участие иностранной компании в процессе. Как ее известить надлежащим образом.

*Дзугаев Б.Б.* Ответчик утратил статус предпринимателя. Как не ошибиться с подведомственностью.

*Кондрашов Н.М.* Должник не может исполнить судебный акт. Как убедить суд предоставить отсрочку исполнения.

*Пономарев А.В.* Оспаривание сделки по приобретению акций. Как избежать затягивания рассмотрения корпоративного спора.

*Анисимов К.В.* Банкротство застройщика. Как добиться включения своих требований в реестр.

### 3. [Арбитражная практика, апрель, 2013 год](#)

*Самойлов М.Н.* Поддача кассационной жалобы. Как заявителю добиться частичного пересмотра судебного акта.

*Коробкова К.Е.* Цессия на стадии исполнительного производства. Что стоит учесть, чтобы уступка прошла успешно.

*Панов А.Б.* Суд допустил процессуальные нарушения. Когда удастся отменить судебный акт по этому основанию.

*Илалутдинов А.И.* Обжалование дополнительного решения. В каких случаях госпошлина не подлежит оплате.

*Осипенко О.В.* Деятельность дочерней компании. Как привлечь основное общество к солидарной ответственности.

*Ланг П.П.* Недобросовестное ведение конкурсного производства. Как отстранить арбитражного управляющего.

---

<sup>7</sup> Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс»

*Головина Е.Н., Рева Т.В.* Сделка признана недействительной. Как должнику добиться реституции.

*Слободин А.В.* Отсутствие средств у должника. Как избежать окончания исполнительного производства по этому основанию.

*Сахно Д.К.* Судебное извещение в Англии. Как правильно известить ответчика.

4. [Закон, февраль, 2013 год](#)

*Давыденко Д.Л., Хизунова А.Н.* Значение и функции оговорки о публичном порядке в иностранном и российском праве.

*Курочкин С.А.* Нарушение публичного порядка Российской Федерации как основание для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных.

*Мохова Е.В.* Признание и исполнение арбитражного решения, вынесенного усеченным трибуналом: к вопросу о пределах процессуального публичного порядка.

*Клейменов А.Я.* Религиозный суд (арбитраж) в системе альтернативного урегулирования споров.

*Новикова О.В.* Концептуальные основы оговорок о публичном порядке и нормах непосредственного применения в английском праве.

*Литвинский Д.В.* Оговорка о публичном порядке и признание иностранных судебных решений во французском праве.

*Жилин Г.А.* Апелляционная проверка определений в гражданском процессе: законодательные новации.

*Вишневецкий А.А.* Проблема процессуальных средств защиты материально-правовых новелл проекта изменений в ГК РФ.

5. [Закон, март, 2013 год](#)

*Никонов М.А.* К проблеме обоснования судьейского усмотрения в судебном решении.

*Пономаренко В.А.* О процессуальных последствиях нарушений компетенции судов общей и арбитражной юрисдикции.

*Лисица В.Н.* Об инвестиционных спорах с участием Российской Федерации и их подсудности Международному центру по урегулированию инвестиционных споров.

6. [Вестник ВАС РФ, март, 2013 год](#)

*Елисеев Н.Г.* Опционные оговорки о месте разрешения коммерческих споров.

*Белоусов Л.В.* Распределение приставом-исполнителем взысканных денежных средств: проблемы судебной арбитражной практики.

7. [Вестник ФАС Северо-Кавказского округа, февраль, 2013 год](#)

*Алдатов Б.К.* Бизнес-чиновничество заинтересовано в «ручном» экономическом правосудии.

*Баблюян Н.В., Штрауб В.Л.* Особенности рассмотрения арбитражным судом заявлений о признании сделки должника недействительной вне рамок дела о банкротстве.

*Дивин И.М.* Особенности принципа состязательности в административном судопроизводстве в арбитражном процессе.

*Рухтин С.А.* Возмещение стоимости юридических услуг: опыт США.

8. [Судебная практика в Западной Сибири, март, 2013 год](#)

*Ярковой С.В.* Оспаривание в арбитражном суде действий административных органов по применению задержания автотранспортного средства.

*Цыпушева А.С.* Реформирование института упрощенного производства в арбитражном процессе.

*Долгих М.Г.* Право кассационного обжалования.

9. [Юрист предприятия в вопросах и ответах, апрель, 2013 год](#)

*Ситникова Е.* Как отказаться от третейского разбирательства?

10. [Корпоративный юрист, март, 2013 год](#)

*Гармаев А.* Судебное решение – альтернатива нотариальному заверению сложных сделок.

Гуков Р., Полетаева А. Разумные пределы взыскания расходов на представителя: первые прецеденты.

Будылин С. Почему российский бизнес предпочитает судиться в Лондоне? (продолжение)

## **VI. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ<sup>8</sup>**

**Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук**

- Сангаджиев Бадма Владимирович. ["Институциональные характеристики судебной власти в Российской Федерации: вопросы теории и практики"](#). Защита диссертации состоится 28 июня 2013 года в Москве.

- Хомяков Евгений Владимирович. ["Банкротство кредитных организаций: уголовно-правовое исследование"](#). Защита диссертации состоялась 11 апреля 2013 года в Москве.

## **VII. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>9</sup>**

- [Международный юридический форум 2013](#)

15-18 мая 2013, Санкт-Петербург

Организатор – Министерство юстиции

- [XX международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов»](#)

8-12 апреля 2013 г., г. Москва

Организатор - Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова

- [V международная научно-практическая конференция молодых ученых и студентов «Закарпатские правовые чтения»](#)

25-26 апреля 2013 г., г. Ужгород

Организатор - Закарпатский государственный университет

- [Научно-практическая конференция «Ломоносовские чтения»](#)

23 апреля 2013 г., г. Москва

Организатор - Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова

- [XX научно-практическая конференция студентов, аспирантов и преподавателей «Теория и практика современной юридической науки»](#)

26 апреля 2013 г., г. Ростов-на-Дону

Организатор - Донской юридический институт

- [IX Международная научно-практическая конференция молодых исследователей «Современные проблемы юридической науки»](#)

3-4 мая 2013 г., г. Челябинск

Организатор - Юридический факультет ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)

- [Философия и современное международное право](#)

13-14 мая 2013 г., г. Санкт-Петербург

Организатор - СПбГУ

<sup>8</sup> Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс»

<sup>9</sup> Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс»

- [IX всероссийская научно-практическая студенческая конференция «Актуальные проблемы современной юридической науки и практики»](#)

16 мая 2013 г., г. Нижний Новгород

Организатор - Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

- [IV всероссийская научно-практическая конференция «Правовая система современной России: проблемы и перспективы их преодоления»](#)

17-18 мая 2013 г., г. Коломна

Организатор - Коломенский филиал Московского государственного открытого университета им. В.С.Черномырдина

- [II ежегодная всероссийская научно-практическая конференция «Право и бизнес: правовое обеспечение благоприятного предпринимательского климата в Российской Федерации»](#)

7 июня 2013 г., г. Москва

Организатор - Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова

## VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ПРАВУ<sup>10</sup>

### **Новинки англоязычной научной литературы**

- Joel William Friedman, Michael G. Collins, [The Law of Civil Procedure: Cases and Materials](#);
- Jeffrey W. Stempel, Steven Baicker-McKee, Brooke Coleman, David F. Herr, Michael J. Kaufman, [Learning Civil Procedure](#);
- Joseph W. Glannon, [Examples & Explanations: Civil Procedure, Seventh Edition \(Examples and Explanations\)](#);
- Nancy H. Rogers, Robert C. Bordone, Frank E.A. Sander, Craig A. McEwen, [Designing Systems and Processes for Managing Disputes](#);
- Multiple Authors, [Strategies for Appellate Litigation: Leading Lawyers on the Unique Differences between Appellate and Trial Practice \(Inside the Minds\)](#).
- Reid Hastie, Steven D. Penrod, Nancy Pennington, [Inside the Jury](#);
- Kevin M. Clermont, [The Judicial Code and Rules of Procedure in the Federal Courts, 2013](#);
- Michael R. Fontham, Michael Vitiello, [Persuasive Written and Oral Advocacy: In Trial and Appellate Courts](#);
- David Malone, [Effective Deposition Defense Rules](#);
- Prit Paul, [Sikh Diaspora: Legal Pluralism and Dispute Settlement](#);
- LandMark Publications, [Rooker-Feldman Doctrine \(Litigator Series\)](#) [Kindle Edition];
- Douglas J. Whaley, Jeffrey W. Morris, [Problems and Materials on Debtor and Creditor Law](#);
- Philippa Daniels, Susan Morgan, John Tribe, [Personal Insolvency Law in Practice](#);
- Louis Doyle, Andrew Keay, [Insolvency Legislation: Annotation and Commentary - 2012 Edition](#);
- Multiple Authors, [Bankruptcy and Financial Restructuring Law 2013: Top Lawyers on Trends and Key Strategies for the Upcoming Year \(Aspatore Thought Leadership\)](#);

### **Новинки англоязычной научной периодики**

- [Advocate \(Vancouver Bar Association\)](#), Volume 71, Issue 1 (2013):  
Claire E. Hunter, [The Impact of Pro Bono Counsel on Awards of Party-and-Party Costs in Civil Litigation](#)  
(свободный доступ).
- ASA Bulletin, [Volume 31 \(2013\)](#):

---

<sup>10</sup> Обзор подготовлен Николаем Кирилenco, главным юрисконсультom отдела арбитражного производства претензионно-искового Управления Юридического Департамента ЗАО «Банк Русский Стандарт».



*Simone Stebler*, The Problem of Conflicting Arbitration and Forum Selection Clauses.

–Arkansas Law Review, [Volume 65, Number 3 \(2013\)](#):

*Robin E. Wright*, [Conspiring to Create Jurisdiction: Gibbs v. PrimeLending and the Conspiracy Theory of In Personam Jurisdiction in Arkansas](#) (свободный доступ).

– [Cambridge Law Journal](#), Volume 72, Issue 1 (2013):

*Jodie Kirshner*, [The \(False\) Conflict Between Due Process Rights and Universalism in Cross-Border Insolvency](#) (свободный доступ);

– [Defense Counsel Journal](#), Volume 80, Issue 1 (2013):

*Kathleen P. Dapper*, Nothing Is Certain Except Death and Taxes: But in the District Courts, Not Even Taxes Are Certain for E-Discovery Costs;

*Bradley C. Nahrstadt, Brandon W. Rogers*, [In Unity There Is Strength: The Advantages \(and Disadvantages\) of Joint Defense Groups](#) (свободный доступ).

–Journal of International Arbitration, [Volume 30, Issue 2 \(2013\)](#):

*Mark Baker, Lucy Greenwood*, Are Challenges Overused in International Arbitration?;

*Michael J Moser*, The 'Pre-Hearing Checklist' – A Technique for Enhancing Efficiency in International Arbitral Proceedings;

*Mauro Rubino-Sammartano*, Optional Additions to Standard Arbitration Agreements Issued by the European Court of Arbitration;

*Victor Bonnin Reynes*, Forum non conveniens: A Hidden Ground to Refuse Enforcement of Arbitral Awards in the United States;

*Denis Brock, Laura Feldman*, Recent Trends in the Conduct of Arbitrations.

–Federal Circuit Bar Journal, [Volume 22, Number 3 \(2013\)](#):

*Andrew V. Trask*, [Conditional Cross-Appeals at the Federal Circuit](#).

– [Harvard Law School, The John M. Olin Center for Law, Economics, and Business, Faculty Discussion Papers](#) (2013):

*Mark Ramseyer*, [Bottom-Feeding at the Bar: Usury Law and Value Dissipating Attorneys in Japan](#) (свободный доступ).

– Singapore Academy of Law Journal, [Volume 25](#) (2013):

*The Right Honourable The Lodr Igor Judge*, [The Art of Advocacy](#) (свободный доступ);

*Peter Gabriel*, [Burden of Proof and Standard of Proof in Civil Litigation](#);

*Jeffrey Pinsler SC*, [Admissibility and the Discretion to Exclude Evidence – In Search of a Systematic Approach](#).

– Utrecht Law Review, [Volume 9, Issue 1](#) (2013):

*Marco Velicogna, Antoine Errera, Stephane Derlange*, [Building e-Justice in Continental Europe: The TeleRecours Experience in France](#) (свободный доступ).

## IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА<sup>11</sup>

### 1. Общий обзор новостей

<sup>11</sup> Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневской, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; при участии Лидии Можаровой.

- На семинаре, проведенном в Лондонской Школе Экономики (LSE), представители испанской нефтяной компании Repsol [призвали](#) членов ЕС принять меры по отношению к государствам, уклоняющимся от исполнения арбитражных решений. В частности, предложено запретить финансирование проектов ведущими международными финансовыми институтами в таких странах, а также в странах-должниках Парижского клуба. В настоящее время в ICSID рассматривается иск Repsol к Аргентине в связи с экспроприацией контрольного пакета акций в местной нефтяной компании.

- В [отчете](#), подготовленном Clifford Chance совместно с Британским институтом международного и сравнительного права (BIICL), указывается, что Руководящие [принципы](#) по бизнесу и правам человека (Guiding Principles on Business and Human Rights), одобренные ООН в июне 2011 года, могут оказать существенное влияние на двусторонние инвестиционные соглашения и практику разрешения споров в нефтяной отрасли. В частности, под удар могут попасть стабилизационные («дедушкины») оговорки, как ограничивающие возможности государств принимать новые законы, защищающие права человека.

- С 20 декабря 2012 года Дания стала участницей [Регламента](#) ЕС 1215/2012 по вопросам юрисдикции, признания и исполнения судебных решений по гражданским и торговым делам от 12 декабря 2012 года (согласно опубликованной 21 марта поправке к [Соглашению](#) между (ЕС) и Данией по вопросам юрисдикции, признания и исполнения решений по гражданским и торговым делам от 19 октября 2005 года).

- На пленарном заседании Европейский Парламент одобрил две Директивы, касающиеся альтернативного разрешения споров для потребителей. [Одна](#) из них относится к предложенной Директиве по способам альтернативного разрешения споров, [другая](#) – к предложенной Директиве по онлайн-системе разрешения споров. Директивы предполагают использование внесудебных способов разрешения споров как альтернативу затягивающимся судебным процессам.

## **2. Обзор зарубежной судебной практики**

### **2.1 Судебные процессы, связанные с арбитражем**

- Верховный Суд Австралии [признал](#) конституционным Акт о международном арбитраже 1974 года, придающий силу закона положениям Типового закона ЮНСИТРАЛ (UNCITRAL Model Law) о приведении в исполнение арбитражных решений. Основной аргумент заявителя, требующего признать акт неконституционным, состоял в том, что положения закона, ограничивающие полномочия государственного суда по отказу в исполнении арбитражного решения исчерпывающим перечнем оснований (в том числе, не позволяющие отказать в исполнении в случае ошибки трибунала в применении права), являются неправомерным вмешательством в судебную власть.

Отклоняя доводы заявителя, суд отметил, что следует разграничивать судебную власть и полномочия арбитражных трибуналов (основанные на соглашении сторон). Вынесение арбитражного решения в соответствии с Типовым законом ЮНСИТРАЛ не должно приравниваться к реализации судебной власти, а его исполнение является исполнением обязывающего стороны результата их договоренности по передаче спора в арбитраж. Задачей суда при определении исполнимости арбитражного решения является проверка определенных критериев, которые не включают проверку на предмет ошибки правоприменения., что не нарушает целостность судебной власти.

- Высокий суд Англии, [отменяя](#) арбитражное решение в связи с отсутствием в договоре арбитражной оговорки, пришел к выводу, что арбитражный трибунал не мог признать свою юрисдикцию на основании арбитражной оговорки, содержащейся в общих условиях одной из сторон. Суд указал, что в договоре между сторонами не содержалась ссылка на общие условия, и они не должны расцениваться как его часть. Суд также отметил, что заявитель сам признавал применимость не всего механизма разрешения споров, предусмотренного общими условиями (включающего возможность передачи споров не только в арбитраж, но и в государственный суд), а только часть положений, относящуюся к арбитражу. Учитывая

совокупность факторов, суд указал, что приоритетным является прямое соглашение сторон, которое не должно дополняться арбитрами. Суд также подчеркнул необходимость различать подразумеваемые условия, которые стороны считали очевидными, и условия, которые стороны не намеревались включать в договор, но наверняка включили бы, если бы обсуждали этот вопрос.

- Верховный Суд Дели [постановил](#), что суд не может отменить арбитражное решение на основании неправильного применения права арбитром, если стороны передали конкретный вопрос на рассмотрение арбитража. Речь шла о ситуациях, когда возможно несколько подходов к разрешению дела, и суд считает правильным подход отличный от избранного арбитром, но не когда арбитражное решение противоречит закону. Суд указал, что степень возможного вмешательства судов в вопросы толкования права должна быть гораздо ниже в случае, если стороны прямо указали, что определенный вопрос права передается на разрешение арбитру.

- Федеральный апелляционный суд Канады [подтвердил](#) арбитрабельность коллективных исков, основанных на Законе о конкуренции, в силу отсутствия прямого законодательного запрета. Вопрос возник в связи с иском в государственный суд от дистрибьюторов к компании Amway, по условиям работы с которой каждый дистрибьютор подписывал соглашение, содержащее арбитражную оговорку. Апелляционный суд отклонил довод истца о том, что иск, основанный на Законе о конкуренции, является неарбитрабельным, поскольку содержит публичный элемент.

- В недавно опубликованном решении Высший земельный суд города Мюнхен [постановил](#), что даже если из арбитражного решения невозможно точно установить личность ответчика (Франц В младший или старший в рассматриваемом деле), в определенных обстоятельствах она может быть установлена судом в рамках приведения решения в исполнение. В рассматриваемом деле заявитель представил в суд дополнительные доказательства того, что стороной договора был Франц В младший, соответственно, он являлся ответчиком по арбитражному решению.

- Апелляционный суд Сингапура [подтвердил](#) полномочия сингапурских судов вводить обеспечительные меры против иностранного государства в поддержку арбитражного процесса. Суд пришел к выводу, что государство – сторона спора, отказалось от защиты, предоставляемой Законом о государственном иммунитете (Singapore State Immunity Act), в силу формулировки договорных положений о разрешении споров. Суд также указал, что доктрина акта государства (act of state) не применима к спору, так как он носит частный характер.

- Верховный Суд Сингапура [приостановил](#) судебный процесс под арбитражное разбирательство на основании патологической арбитражной оговорки, предусматривающей передачу спора в несуществующий арбитражный институт в Сингапуре по Правилам ICC. Как указал суд, оговорка может быть признана действительной и исполнимой, так как из нее ясно следует намерение сторон передать споры на рассмотрение арбитража, а также указано место арбитража и процедурные правила. Приостановление было введено под условием получения согласия Сингапурского международного коммерческого арбитражного центра (SIAC) или другого арбитражного института в Сингапуре на проведение процесса по правилам ICC. Суд также отметил, что стороны могут договориться и о любой иной форме арбитража.

- В недавно опубликованном [решении](#) Апелляционный суд округа Свеа г. Стокгольма указал, что отказ арбитражного трибунала отложить рассмотрение дела по существу и заслушать новых свидетелей (в ситуации, когда истец заранее не проинформировал трибунал о том, каких дополнительных свидетелей он намерен вызвать), не является нарушением права истца на представление своей позиции. Суд отметил, что трибунал имеет широкую дискрецию в рамках процедурных правил арбитражного института вести арбитражный процесс так, как считает надлежащим.

- Третий окружной апелляционный суд США [разъяснил](#), что арбитражное решение не может быть отменено на основании явной предвзятости арбитра, если, исходя из представленных доказательств,

невозможно определить, по отношению к какой стороне он предвзят (в рассматриваемом деле обе стороны финансировали предвыборную кампанию арбитра). Суд подтвердил, что для установления факта пристрастности арбитра (в отличие от федеральных судей, когда достаточно доказать только видимость предвзятости) необходимо показать, что пристрастность является очевидной настолько, что разумное лицо легко ее распознает. Суд также отметил, что более строгий критерий мог бы привести к дисквалификации наиболее опытных арбитров, лишая, таким образом, стороны права их свободного выбора.

- Седьмой окружной апелляционный суд США, [отказывая](#) в отмене арбитражного решения, напомнил, что произвольное обжалование (frivolous appeal) может быть подвергнуто санкциям в соответствии с Федеральными правилами апелляционной процедуры (FRAP). В рассматриваемом деле санкции не были применены только потому, что согласно договору между сторонами все расходы на обжалование были возложены на заявителя. Суд также отметил, что обжалование арбитражных решений, даже в случае ошибки арбитра, подрывает целостность арбитражного процесса.

- В недавно опубликованном решении Верховный Суд Турции [разъяснил](#), что арбитражная оговорка действует только в отношении ее подписантов. При разрешении многосторонних споров суд должен признать частичную юрисдикцию в отношении лиц, не подписавших оговорку.

В рассматриваемом деле основной договор, содержащий арбитражную оговорку, не был подписан сторонами. Счет-проформа, также включающая арбитражную оговорку, была подписана не всеми сторонами основного договора. Турецкий суд признал, что действие оговорки в данном случае распространяется только на лиц, подписавших счет-проформу, а спор в отношении остальных сторон договора должен рассматриваться государственным судом.

### **3. Обзор арбитражной практики**

#### **3.1 Коммерческий арбитраж**

- Addax Petroleum, дочернее предприятие китайской нефтяной группы Sinopec, [подал иск](#) в ICC против Республики Габон о взыскании 300 млн. долл. из экспроприации в виде отказа в продлении лицензии на нефтяное месторождение. Республика подала встречный иск, заявляя, что компания зависила расходы, что привело к снижению доли государства, установленной в СРП. Габон обосновывает свои претензии отчетом американской аудиторской фирмы Alex Stewart International, имеющей офис в Габоне. Addax Petroleum, в свою очередь, подал иск к аудиторам в федеральный суд округа Колумбия о диффамации, нарушении профессиональных стандартов и неправомерное вмешательство в контракт (tortious interference with contract).

- [Опубликованы](#) результаты арбитражного дела, в котором ICC отклонил иск американской фармацевтической компании к японскому партнеру о расторжении договора о лицензировании и сотрудничестве и взыскании убытков. В соответствии с договором, оставленным в силе, японская компания до 2020 года имеет исключительные права на продажу препарата на территории США и Канады. Истец доказывал, что несогласованные скидки и иные уступки, сделанные ответчиком, негативно влияют на бренд и причиняют вред американской компании и потребителям.

#### **3.2 Инвестиционный арбитраж**

- Трибунал ICSID [отклонил](#) требование правительства Индонезии о введения запрета на публичные заявления британской компании Churchill Mining, которые, по мнению правительства, могут оттолкнуть потенциальных инвесторов. Трибунал посчитал, что заявления компании не нарушили прав Индонезии. Трибунал также постановил, что право государства на защиту своей чести и репутации не относится к существу дела и потому не может быть предметом временной меры защиты. (ICSID Case No. ARB/12/14)

- Трибунал ICSID единогласно отклонил требование фермера швейцарско-немецкого происхождения к Зимбабве о временной защите на период разрешения спора земли, принадлежащей ему, от захватчиков. Основанием отказа послужило то, что истец подтвердил наличие предпринятых местной полицией мер по освобождению земли от захватчиков, в число которых входил суперинтендант местной полиции, и возврата украденного ими урожая. Ранее в рамках этого же дела трибунал ввел запрет для ответчика инспектировать офис истца и требовать выдачи документов по процессу. Спор возник из-за экспроприации трех земельных участков истца в ходе земельных реформ 2000 года, в результате которых стало возможным изъятие земли, принадлежащей белокожим фермерам, без суда и компенсации. (ICSID Case No. ARB/10/25)

## Х. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>12</sup>

### Обзоров блогов в сфере процессуального права за март 2013 года

1. [Арбитражные суды в Российской Федерации: светлое пятно](#) // zakon.ru
2. Ариффулин А. ["Бравный день" преюдиции](#) // zakon.ru
3. Балаев К. [Как оплатить госпошлину в суд нерезиденту?](#) // zakon.ru
4. Бородкин В. [Закон о банкротстве VS Бюджетный кодекс. Что подлежит применению?](#) // zakon.ru
5. Бородкин В. [Может ли арбитражный апелляционный суд не удовлетворить ходатайство о приобщении к материалам дела заключения эксперта](#) // zakon.ru
6. Брызгалин А. [Адвокат получил гонорар всего за одно стандартное письмо](#) // zakon.ru
7. Булгаков Д. [Коллектив Арбитражного суда Белгородской области выпустил уникальное издание об истории судебной символики](#) // zakon.ru
8. Булгаков Д. [Судом по интеллектуальным правам проведена серия круглых столов](#) // zakon.ru
9. Горб С. [АС Санкт-Петербурга назначил рекордное возмещение судебных расходов на представителя - 6,6 млн руб.](#) // zakon.ru
10. Елаев А. [К 60-летию со дня смерти одного из секретарей ЦК КПСС](#) // zakon.ru
11. Жужжалов М. [Использование чужого адреса как основание для предъявления негаторного иска](#) // zakon.ru
12. Жужжалов М. [Моральный релятивизм частного права](#) // zakon.ru
13. Карапетов А. [Как заставить исполнить судебное решение, или astreinte в российском праве?](#) // zakon.ru
14. Карапетов А. [Момент возникновения юридических последствий извещения: по мотивам свежего дела в Президиуме ВАС РФ](#) // zakon.ru
15. Карапетов А. [Основания ответственности директора юрлица: становление судебной практики](#) // zakon.ru
16. Киминичижи Е. [Российская хроника ЕСПЧ: январь 2013](#) // zakon.ru
17. Киминичижи Е. [Мировое соглашение суда как основание преддоговорного спора: pro et contra](#) // zakon.ru
18. Клейменов А. [Могут ли религиозные суды действовать как третейские?](#) // zakon.ru
19. Койтов А. [Гремучая смесь абсурда и издевательства над процессуальной терминологией](#) // zakon.ru
20. Латыев А. [31 февраля, или Праздник непослушания \(снова к вопросу о регистрации договоров аренды\)](#) // zakon.ru
21. Латыев А. [Кто сильнее - кит или слон? Или преюдиция vs правовая позиция ВАС.](#) // zakon.ru
22. Латыев А. [Насколько строги формальные требования к апостилю?](#) // zakon.ru
23. Литвинский Д. [«Юрисдикционный джихад»: работать не будет, ... но можно признаться в любви к Родине](#) // zakon.ru
24. Манойлов С. [Возможна ли преюдиция, или нет?](#) // zakon.ru

<sup>12</sup> Обзор новостей подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

25. Мелашенко Н. ["Будущее уже рядом..."](#) // zakon.ru
26. Ненашев М. [Иск о прекращении исполнительного производства](#) // zakon.ru
27. Овчинников А. [Загадки одного процесса. Прокурор](#) // zakon.ru
28. Овчинникова А. [Одинаковы ли статусы истца и третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, в гражданском процессе?](#) // zakon.ru
29. [Первое исследование рынка юридических услуг в сфере международного коммерческого арбитража в России и СНГ](#) // zakon.ru
30. Плешанов О. [Штраф 2% от оборота и «бесплатные лицензии» // Евросоюз ищет ответы на вызовы информационных технологий](#) // zakon.ru
31. Плешанова О. [«Без расстрела Белого дома можно было обойтись» // Сергей Степашин выступил к 20-летию Конституции](#) // zakon.ru
32. Плешанова О. [«Жалко Самуйлова в ВАС отпускать!» // Ротация арбитражных кадров](#) // zakon.ru
33. Плешанова О. [«Легализация „постановки на счетчик“» // Сколько astreinte взыщут в пользу частного лица?](#) // zakon.ru
34. Плешанова О. [Кипрский кризис повернули в пользу английского права // Трибунами выступили экономисты](#) // zakon.ru
35. Плешанова О. [Судья обещал жениться // Прямо на заседании Высшей квалифколлегии](#) // zakon.ru
36. Рюриков А. [О почтовых рисках](#). // zakon.ru
37. Семёнов А. [Манифест Конституционного Арбитражного Суда РФ](#) // zakon.ru
38. Смольников Д. [Facebook стал отягчающим обстоятельством](#) // zakon.ru
39. Смольников Д. [Иностранным судам пишут российский закон // Для защиты суверенитета](#) // zakon.ru
40. Смольников Д. [Нормативные правовые акты остались в ВАС // Президиум обсудил порядок их оспаривания](#) // zakon.ru
41. Степанов С. [Арбитражный гражданский кодекс?](#) // zakon.ru
42. Тай Ю. [В поисках криптографов и экзегетов. Накануне выходных](#). // zakon.ru
43. Тамаев Р. [Оспаривание действий \(бездействий\) регистратора при наличии спора о праве](#) // zakon.ru
44. Тараданов Р. ["Направлен" ли договор купли-продажи недвижимости "на погашение денежного обязательства"?](#) // zakon.ru
45. Тараданов Р. [Суд взыскал с покупателя стоимость имущественного права, которое не отчуждалось по оспоренной сделке. Есть ли основание для передачи в Президиум?](#) // zakon.ru
46. Тимошенкова А. [Финансовое затруднение как основание для отсрочки исполнения судебного акта \(с учетом практики арбитражных судов за 2012 год\)](#) // zakon.ru
47. Труханов К. [Когда суд должен вернуть встречное обеспечение, предоставленное при приостановлении исполнения судебного акта?](#) // zakon.ru
48. Усынин М. [Вопрос о правах участника должника в процедуре банкротства](#) // zakon.ru
49. Усынин М. [Считаете ли вы правильным давать оценку судьям?](#) // zakon.ru
50. Халатов С. [Высокая кухня Юрского периода](#) // zakon.ru
51. Цыганов В. [Непроцессуальные обращения. Более 10 губернаторов направили обращения в ВАС в поддержку сетевиков](#). // zakon.ru
52. Шитова И. [Госпошлина за подачу иска. Корпоративный спор](#). // zakon.ru

### **Статьи, интервью, видео**

1. ["Punctum Saliens". О конституционности современного законотворческого процесса](#) (Д.Примаков) // Закон-ТВ
2. ["Правовое обозрение": особые мнения в КС, снова ГК, закон о болельщиках, ответственность директоров](#) // Закон-ТВ
3. [Punctum Saliens: практика возмещения судебных расходов](#) (Н.Павлова) // Закон-ТВ
4. [Punctum Saliens: эстония в России](#) (М.Ерохова) // Закон-ТВ
5. Бевзенко Р. [Право, закон и суд или волк, коза и капуста?](#) // РАПСИ

6. Гранвиль К. [Арбитражные суды в Российской Федерации: светлое пятно](#) // РАПСИ
7. Иванов А. [Лишение полномочий судьи должно происходить в исключительных случаях](#) // РАПСИ

\*\*\*\*\*

**Ответственный редактор Дайджеста**

**Дугинов Даниил Евгеньевич**  
Начальник отдела судебного  
представительства Департамента  
культурного наследия города Москвы  
Магистр юриспруденции (РШЧП)  
[duginov-d@ya.ru](mailto:duginov-d@ya.ru)



**Коллектив авторов:**

**Тальцева Лина**  
старший юрист-аналитик  
Практики по разрешению споров  
Адвокатского бюро «Корельский,  
Ищук, Астафьев и партнеры»



**Алексей Солохин**  
ведущий консультант  
Управления публичного права и  
процесса Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации



**Светлана Матвиенко**  
эксперт компании  
«КонсультантПлюс», студент  
первого курса Российской школы  
частного права.



**Антон Коблов**  
эксперт компании «Консультант  
плюс»



**Николай Кириленко**  
главный юрисконсульт Отдела  
арбитражного производства  
Претензионно-искового  
Управления Юридического  
Департамента ЗАО «Банк  
Русский Стандарт»



**Евгений Ращевский**  
адвокат, партнер Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Виктор Раднаев**

адвокат, юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Ольга Вишневская**

адвокат, юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте [duginov-d@yandex.ru](mailto:duginov-d@yandex.ru)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)  
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27