

**Обзор судебной практики
в сфере процессуального права
(II квартал 2013г.)¹**

Основные положения

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11704/12 от 29.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В силу положений пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такое лицо должно доказать свою заинтересованность.

Заинтересованным по смыслу пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации является субъект, имеющий материально-правовой интерес в признании сделки ничтожной, в чью правовую сферу эта сделка вносит неопределенность и на чье правовое положение она может повлиять.

Компетенция арбитражных судов

Подсудность

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11111/12 от 25.12.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Поскольку заявление о признании должника банкротом было подано с соблюдением правил подсудности и изменение его места нахождения произошло после принятия к производству указанного заявления, то в силу статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело должно быть рассмотрено в Арбитражном суде, первоначально принявшем данный иск.

Подведомственность. Корпоративные споры

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11925/12 от 15.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Требования об обжаловании действий ликвидатора, заявленные, в том числе после внесения спорной записи, связаны с ликвидацией юридического лица, следовательно, указанный спор относится к специальной подведомственности арбитражных судов. При этом сам факт ликвидации юридического лица не изменяет подведомственности спора арбитражному суду и не может влечь прекращения производства по делу.

Подведомственность

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11511/12 от 22.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Как усматривается из постановления о привлечении к административной ответственности, обществом нарушены положения Закона о квотировании рабочих мест в части невыполнения обязанности по организации квотируемых рабочих мест для инвалидов.

¹ Подготовлен в качестве извлечения из выпускаемого Юридическим институтом "М-Логос" [Дайджеста процессуального права](#) за апрель-май 2013г. (отв. ред. Дайджеста Д.Е. Дугинов)

Следовательно, в данном случае общество привлечено к административной ответственности за нарушение требований упомянутого Закона, а не за действия, связанные с нарушением трудового законодательства.

Таким образом, принимая во внимание субъектный состав участников и характер возникших правоотношений, а также то, что эти правоотношения связаны с предпринимательской деятельностью общества, рассматриваемый спор подведомствен арбитражному суду.

Обеспечительные меры арбитражного суда

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10765/12 от 25.12.2012](#)

Приостановление акта, решения государственного или иного органа, должностного лица не влечет их недействительности. Под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения согласно части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве обеспечительной меры понимается запрет исполнения действий, предусмотренных данным актом, решением (пункт 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 26.04.2011 по делу № А64-3473/2011, в рамках которого обществом частично оспаривалось решение о привлечении к ответственности, были приняты обеспечительные меры в виде приостановления действия указанного решения в оспариваемой части.

Согласно статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Следовательно, после принятия судом обеспечительных мер инспекция должна была отменить решение о приостановлении операций по счету применительно к положениям статьи 76 Налогового кодекса, однако не сделала этого, а значит у суда кассационной инстанции не имелось оснований для оставления в силе оспариваемого решения о приостановлении операций по счету.

Доказательства и доказывание

Предоставление доказательств в суде надзорной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11254/12 от 05.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Что касается приложенного к отзыву решения инспекции об обращении взыскания на денежные средства, то его судебные инстанции не исследовали и оценку ему не давали в связи с тем, что инспекция своевременно не использовала свое право на представление в установленном порядке необходимых доказательств.

Исходя из полномочий суда надзорной инстанции, определенных главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение инспекции об обращении взыскания на денежные средства не может быть принято Президиумом в качестве доказательства. Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут бремя наступления негативных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Прекращение производства по делу

Тождественный иск

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13874/12 от 05.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Поскольку предъявление иска прокурором в интересах неограниченного круга лиц не влияет на тождество рассмотренных судом общей юрисдикции и арбитражным судом спорных правоотношений, к настоящему спору подлежала применению норма пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт суда общей юрисдикции.

Решение арбитражного суда

Несоответствие мотивировочной и резолютивной частей решения; срок исковой давности

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10486/12 от 15.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Довод о незаключенности договора содержится только в мотивировочной части названного решения, в резолютивной части такой вывод отсутствует. Между тем в силу части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения должен содержаться вывод по данному вопросу.

Так как решение о незаключенности договора от 24.02.2006 в части оказания услуг по монтажу оборудования и обучению персонала в установленном законом порядке не принято, отношения сторон регулируются условиями этого договора.

...

В силу статьи 200 Гражданского кодекса течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Суды первой и кассационной инстанций не учли, что истец после уточнения исковых требований заявил о взыскании неосновательного обогащения как разницы между фактически оплаченной им суммой и определенной экспертом стоимостью оборудования и монтажа.

Поскольку истец поставил под сомнение законность осуществленного им платежа, суд апелляционной инстанции правильно определил, что моментом начала течения срока исковой давности является следующий день после перечисления последнего платежа по договору от 24.02.2006. Последний платеж был осуществлен 05.06.2006, значит, началом течения срока исковой давности является 06.06.2006, а его окончанием – 06.06.2009. Истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании неосновательного обогащения в октябре 2010 года, то есть с пропуском срока исковой давности.

Квалификация требований, срок исковой давности

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10534/12 от 15.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Требование учреждения об установлении факта утраты инспекцией права на взыскание сумм недоимки и задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением сроков их взыскания является, по существу, заявлением о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными к взысканию и обязанности по их уплате прекращенной.

Выявление обстоятельств, касающихся существования заявленных требований, определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства осуществляются при подготовке дела к судебному разбирательству в соответствии со статьями 133 и 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку указанная обязанность с учетом обоснования заявленного учреждением требования судом первой инстанции не выполнена, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для рассмотрения заявления по существу исходя из данной в настоящем постановлении квалификации требования учреждения.

Квалификация требований заявителя

[Постановление Президиума ВАС РФ № 7034/12 от 15.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Требования о признании обязанности по уплате налога и сбора исполненной, хотя и вытекают из публичных правоотношений, однако носят имущественный характер и не подпадают под категорию дел, рассматриваемых по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе с применением статьи 198 АПК РФ. Данное требование с учетом положений статьи 189 АПК РФ подлежит рассмотрению по общим правилам искового производства с учетом положений главы 22 АПК РФ.

Отказывая в удовлетворении требования общества со ссылкой на пропуск срока исковой давности, суды не учли то обстоятельство, что обществом иск о присуждении в его пользу сумм налогов, которые квалифицировались бы им как излишне уплаченные или излишне взысканные, не предъявлялся. Обществом, напротив, заявлялись возражения как обязанным лицом против вменяемой ему инспекцией неисполненной обязанности по уплате налогов, и отказ в судебной защите в рассматриваемом случае означает по существу лишение права должника на возражение о фактическом исполнении вменяемой ему обязанности.

Мировое соглашение

[Постановление Президиума ВАС РФ № 9597/12 от 15.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Таким образом, при утверждении мирового соглашения на суд возлагается обязанность по проверке заключенного сторонами мирового соглашения на соответствие его положений закону, в том числе в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Поскольку предметом мирового соглашения могут быть сделки, данная обязанность предполагает проверку мирового соглашения на соответствие императивным нормам закона о сделках.

В частности, закон устанавливает специальные требования к порядку заключения крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.

...

Суд проверяет представленное на утверждение либо оспариваемое мировое соглашение на соответствие указанным нормам закона при наличии соответствующих доказательств, представленных заинтересованными лицами.

При этом надлежит учитывать, что в силу сложившейся судебной арбитражной практики оспаривание сделки, совершенной во исполнение утвержденного судом мирового соглашения, отдельно от оспаривания судебного акта, которым мировое соглашение утверждено, невозможно.

Оспорить подобную сделку при наличии утвержденного судом мирового соглашения можно только путем обжалования судебного акта, которым утверждено это мировое соглашение (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.09.2003 № 4161/03).

Следовательно, суд, рассматривающий такую жалобу, также вправе оценить представленные доказательства.

...

К сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, судебная арбитражная практика относит обусловленные разумными экономическими причинами сделки, не отличающиеся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода

времени, и необходимые для осуществления хозяйственной деятельности (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2011 № 722/11).

Прощение практически половины имеющегося долга в рамках заключения в суде мирового соглашения организацией, основным видом деятельности которой является оказание услуг, не относится к описанным сделкам, поскольку влечет чрезвычайные и чрезмерные расходы для юридического лица, деятельность которого направлена на извлечение прибыли.

Следовательно, если на стадии утверждения мирового соглашения или при его оспаривании заинтересованные лица заявляют о нарушении указанной сделкой императивных норм закона о сделках, суд в силу части 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен проверить данные обстоятельства и при выявлении нарушений прав заинтересованных лиц вынести определение об отказе в утверждении мирового соглашения.

В целях соблюдения закона и защиты прав и законных интересов других лиц в аналогичном порядке суд осуществляет принятие полного или частичного отказа от исковых требований и признание иска.

Срок исковой давности

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10690/12 от 15.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Исходя из сформулированного в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 11778/08 подхода срок исковой давности по требованиям об уплате периодического платежа должен исчисляться отдельно по каждому просроченному платежу за соответствующий период.

С учетом этого правила подлежит исчислению и трехлетний срок исковой давности по предъявленному 12.12.2011 требованию о взыскании начисляемой ежедневно неустойки за просрочку с 01.07.2008 по 07.02.2010, допущенную в передаче объекта долевого строительства. Поэтому на момент предъявления иска срок исковой давности истек только в отношении требования о взыскании неустойки за период с 01.07.2008 по 11.12.2008 включительно. За период с 12.12.2008 по 07.02.2010, который входит в трехлетний период, предшествующий дате предъявления иска о взыскании неустойки, срок исковой давности нельзя признать истекшим.

Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11696/12 от 22.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Возможность пересмотра любого нормативного акта установлена частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оценке с точки зрения соответствия закону подлежат нормативные акты любого государственного или иного органа, в том числе постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации.

Таким образом, у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа в проверке оспариваемых положений пунктов 116 и 123 Правил оптового рынка на соответствие Закону о защите конкуренции.

Производство в суде кассационной инстанции

Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 9924/11 от 25.12.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Принимая во внимание, что доводы общества «СУ № 155» о необходимости применения к спорным отношениям положений статей 382, 487 ГК РФ не содержат ни новых требований, ни новых доказательств, которые в силу положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут рассматриваться и исследоваться судом кассационной инстанции, рассмотрение заявленных правовых доводов указанным судом при проверке законности судебных актов и установлении правильности применения норм материального права арбитражными судами не противоречит положениям статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

...

Поскольку ответчик в обоснование заявления о пропуске срока исковой давности указывал на другие обстоятельства, представляя тому доказательства, по результатам проверки которых судами первой и апелляционной инстанций была дана соответствующая оценка, у суда кассационной инстанции не имелось оснований их переоценивать, а также самостоятельно определять начало течения исковой давности в силу иных обстоятельств, которые ответчиком даже не приводились.

Полномочия суда кассационной инстанции. Срок исковой давности

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10924/10 от 22.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Если учредительный договор был признан недействительным в связи с тем, что был заключен лицом, не обладавшим вещными правами на передаваемое имущество, то это не позволяет исчислять срок исковой давности по иску лица, считающего себя собственником имущества, исходя из даты недействительной сделки, совершенной без его согласия и участия, заключенной в результате неправомερных действий неуполномоченного лица.

...

Согласно части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Поскольку ответчик в обоснование заявления о пропуске срока исковой давности указывал на другие обстоятельства, представляя тому доказательства, по результатам проверки которых судами первой и апелляционной инстанций была дана соответствующая оценка, у суда кассационной инстанции не имелось оснований их переоценивать, а также самостоятельно определять начало течения исковой давности в силу иных обстоятельств, которые ответчиком даже не приводились.

Полномочия суда кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11417/12 от 05.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Рассмотрев вопрос о наличии (отсутствии) в действиях общества существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий, установленных арбитражным процессуальным законодательством.

Полномочия суда кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13510/12 от 05.03.2013](#)

При вынесении оспариваемого постановления суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий. В нарушение части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд счел доказанными обстоятельства, которые были отвергнуты судами первой и апелляционной инстанций.

Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов

Оспаривание бездействия судебного пристава

[Постановление Президиума ВАС РФ № 12781/12 от 12.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Бездействие службы судебных приставов, выразившееся в невыполнении исполнительных действий в установленный Законом об исполнительном производстве срок, является прямым нарушением норм этого Закона и привело к нарушению прав и законных интересов взыскателя.

...

Частью 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве предусмотрен двухмесячный срок для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. При этом в случае сводного исполнительного производства сроки исполнительного производства необходимо применять в отношении каждого конкретного исполнительного листа с учетом положений части 8 статьи 30 и части 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве.

Изменение способа исполнения судебного акта

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10562/12 от 25.12.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Причиной окончания исполнительного производства явилось отсутствие у ответчика на дату окончания исполнительного производства истребуемой технической документации, что, по существу, уже означает невозможность исполнения должником возложенной на него судом обязанности по совершению определенных действий.

Поскольку статьей 324 Кодекса в качестве основания для изменения способа исполнения судебного акта указано на наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение, отсутствие у ответчика подлежащего передаче объекта является основанием для того, чтобы взыскатель мог воспользоваться правом на изменение способа исполнения судебного акта.

...

Кодекс не ограничивает ответчика при рассмотрении заявления, поданного в порядке статьи 324, на основе состязательности заявлять возражения по размеру стоимости изготовления технической документации и представлять доказательства иной стоимости. При этом суд не лишен возможности определить указанный размер посредством проведения судебной экспертизы в соответствии с положениями статьи 82 Кодекса.

...

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенную в настоящем постановлении позицию, при разрешении вопроса о размере подлежащей взысканию денежной суммы следует дать оценку всем представленным в дело доказательствам, при наличии сомнений в стоимости работ по изготовлению документации необходимо назначить судебную экспертизу в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Квалификация требований заявителя

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11371/12 от 05.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Зарегистрированное право на недвижимое имущество не подлежит оспариванию путем заявления требований, подлежащих рассмотрению по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, не может разрешаться спор о праве на недвижимое имущество.

Таким образом, при оспаривании отказа регистрирующего органа в регистрации права собственности на объект недвижимости суд, установив, что право собственности на спорный объект недвижимости зарегистрировано за иным лицом, обязан отказать в удовлетворении заявленного требования, поскольку в данном случае налицо спор о праве. При этом не имеет значения, являлось названное обстоятельство основанием отказа в регистрации или нет.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 12925/12 от 19.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В споре с регистрирующим органом не подлежит защите вещное право на имущество, однако это не означает, что даже при наличии такого спора в ситуации, когда действия регистрирующего органа совершены с нарушением требований закона, соответствующие действия не могут быть оспорены. Напротив, заявленное в подобной ситуации требование подлежит разрешению по существу в установленном порядке, но решение по такому делу, в том числе и при наличии спора о праве, не должно привести к нарушению прав на имущество иных лиц.

Подведомственность

[Постановление Президиума ВАС РФ № 12381/12 от 26.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Использование бюджетных средств органами местного самоуправления относится к экономической сфере их деятельности. Приказ Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства администрации Волгоградской области о приостановлении (сокращении) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) из областного бюджета в связи с нецелевым использованием средств областного бюджета городским округом – город Волжский принят в сфере бюджетно-финансовых отношений и связан с экономической деятельностью органов местного самоуправления.

Характер спора, основанного на бюджетно-финансовых отношениях, свидетельствует о его экономическом характере и вследствие этого – подведомственности арбитражному суду.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14925/12 от 05.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве ответчика в том случае, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено процессуальным законодательством или иными федеральными законами.

...

Производство по делу в суде общей юрисдикции с участием гражданина было прекращено в связи с неподведомственностью.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации и пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В случае отказа арбитражным судом в рассмотрении настоящего иска истец будет лишен установленного этими положениями Конституции Российской Федерации и Конвенции о защите прав человека и основных свобод права на судебную защиту.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд города Москвы обоснованно принял к производству иски и рассмотрел спор по существу.

Оспаривание ненормативных правовых актов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13427/12 от 19.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Проект межевания территории является актом публичного органа, который отображает пространственные характеристики образованных в пределах такой территории земельных участков как объектов гражданского оборота и в силу этого данный акт адресован не неопределенному кругу лиц, а лишь тем лицам, которые являются их собственниками или обладают в отношении их иными правами или могут приобрести на них права по основаниям, установленным законом, в том числе как собственники расположенных на них объектов недвижимости на основании статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации.

С учетом этого проект межевания территории не содержит норм права и по своей юридической природе является ненормативным актом.

Требование об оспаривании проекта межевания квартала подлежало рассмотрению судами по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрение дела с участием третьих лиц

[Постановление Президиума ВАС РФ № 12441/12 от 26.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Доводы общества о неправомерности отказа судов в удовлетворении встречного иска без привлечения к участию в деле третьих лиц – департамента и центра, несмотря на указание на них в качестве таковых во встречном искомом заявлении, являются обоснованными, поскольку часть 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает привлечение к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Распределение бремени доказывания

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11524/12 от 29.01.2013](#)

Распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика.

Мировое соглашение. Третьей оговорка.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11606/12 от 05.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Особенности производства по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не препятствуют тому, чтобы их рассмотрение было прекращено по волеизъявлению взыскателей в порядке пункта 4 части 1

статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что соответствует принципу диспозитивности арбитражного процесса.

Заключение мирового соглашения также является одним из оснований для прекращения производства по делу (часть 2 статьи 150 Кодекса). Таким образом, императивный характер регулирования производства по указанной категории дел не исключает возможности утверждения в них мировых соглашений, поскольку данная императивность относится только к особенностям процедуры рассмотрения дела. Утверждение же мирового соглашения осуществляется арбитражным судом в общем порядке, предусмотренном главой 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не исключает возможности утверждения арбитражным судом мирового соглашения сторон. Однако арбитражный суд не вправе утверждать мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть 6 статьи 141 названного Кодекса).

Применительно к рассматриваемой категории дел арбитражный суд проверяет условия мирового соглашения на предмет соответствия закону и соблюдения прав третьих лиц и утверждает его, если отсутствуют безусловные основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные частью 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно этой норме арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что рассмотренный третейским судом спор не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом или решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Оба названных основания подлежат проверке арбитражным судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон. Соответствующая правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2012 № 8141/12.

При реализации лицом права на судебную защиту в суде общей юрисдикции, разрешившим спор по существу заявленных требований, содержащаяся в договоре третейская оговорка утратила свою силу, поскольку стороны этого договора выразили волю на рассмотрение спора компетентным государственным судом.

Следовательно, при уступке этим лицом прав требования по договору другому лицу в силу положений статей 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации право на рассмотрение спора в третейском суде к последнему не перешло, поскольку было утрачено, и не могло быть в дальнейшем переуступлено.

Полномочия суда апелляционной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13295/12 от 26.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 25 постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», при применении части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в

оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение суда первой инстанции обжаловано истцом в части отказа в иске, однако в протоколе судебного заседания от 17.04.2012 отсутствуют отметки о том, что судом апелляционной инстанции выяснялось мнение присутствующих в заседании лиц относительно проверки только части судебного акта, а также данные о наличии возражений против такой проверки.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии у суда апелляционной инстанции правовых оснований для проверки решения суда первой инстанции в полном объеме.

Полномочия суда кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13031/12 от 05.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Суд кассационной инстанции принял постановление по настоящему спору на основании переоценки доказательств и установления иных обстоятельств, отличающихся от установленных судами нижестоящих инстанций.

Таким образом, суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий, установленных действующим арбитражным процессуальным законодательством.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле

[Определение ВАС РФ от 08.04.2013 № ВАС-1410/13 по делу № А40-31694/12-56-291](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности взыскания в связи с отказом в удовлетворении исковых требований с Центральной базовой таможни (далее – таможня) государственной пошлины, от которой она была освобождена при подаче искового заявления.

Суды нижестоящих инстанций, взыскивая государственную пошлину с таможни, сослались на нормы статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ о распределении судебных расходов между участвующими в деле лицами и применили положения информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса РФ». В соответствии с пунктом 5 указанного выше информационного письма, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ сказано, что отношений по распределению судебных расходов в данном случае не возникает, в связи с чем на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ с истца, освобожденного от уплаты государственной пошлины при отказе в удовлетворении его исковых требований государственная пошлина взысканию не подлежит. Этот вывод не противоречит подпункту 2 пункта 2 статьи 333.17 Налогового кодекса РФ и правовому подходу, высказанному в постановлении Президиума ВАС РФ от 17.03.2011 № 13560/10.

[Определение ВАС РФ от 11.04.2013 № ВАС-1231/13 по делу № А34-8566/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с отсутствием единообразной судебной практики вынесен вопрос о правомерности взыскания судебных расходов на оплату услуг

представителя, оказанных на основании гражданско-правового договора, заключенного между супругами.

Удовлетворяя требование предпринимателя о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя суды первой, апелляционной и кассационной инстанции исходили из того, что в рассматриваемых правоотношениях супруги выступают в качестве самостоятельных хозяйствующих субъектов – индивидуальных предпринимателей, а полученная представителем денежная сумма за оказание услуг по гражданско-правовой сделке подлежит учету при определении доходов предпринимателя в его деятельности и не относится к режиму общей совместной собственности.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано на наличие иной позиции, основанной на положении статьи 256 Гражданского кодекса РФ, статьях 33, 34 Семейного кодекса РФ. Соответствующая позиция заключается в том, что стоимость вознаграждения, выплаченного на основании договора об оказании юридических услуг, заключенного между супругами, владеющими имуществом на праве совместной собственности, не может быть признана судебными расходами и взыскана с другого лица, участвующего в деле.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что изложенное позволяет сделать вывод о принятии судом определения о распределении судебных расходов по неполно исследованным обстоятельствам дела с нарушением положений процессуального законодательства.

Судебные извещения

[Определение ВАС РФ от 24.04.2013 № ВАС-3366/13 по делу А40-88300/11-141-741](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с необходимостью формирования единообразной судебной практики вынесен вопрос о правомерности признания и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Высокого Суда Правосудия Англии и Уэльса.

Заявитель указал, что арбитражными судами РФ при вынесении оспариваемых судебных актов об удовлетворении соответствующего требования не принято во внимание нарушение Высоким Судом Правосудия Англии и Уэльса порядка извещения стороны судебного спора, определенного Конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (заключена в г. Гааге 15.11.1965; далее – Гаагская конвенция от 15.11.1965, Конвенция).

Коллегия судей ВАС РФ указала, что несмотря на надлежащее извещение должника о вводимом против него судебном процессе в суде Правосудия Англии и Уэльса, которое было сделано по правилам английского судопроизводства и фактически было получено находящимся в РФ должником, что установлено судами, это извещение не соответствует международному договору РФ – Гаагской конвенции от 15.11.1965, действующей для Российской Федерации.

В качестве обоснования необходимости передачи дела в Президиум ВАС РФ Коллегия судей ВАС РФ указала на положения статей 2 и 3 Гаагской конвенции от 15.11.1965, согласно которой вручение судебных и внесудебных документов производится путем обращения органа или судебного должностного лица запрашивающего государства с запросом о вручении документов к центральному органу запрашиваемого государства, назначенного принимать такие запросы. Дальнейшее вручение судебных и внесудебных документов адресату в запрашиваемом государстве производится указанными центральным органом способами, установленными в статье 5 данной Конвенции. Российская Федерация использовала предусмотренное Гаагской конвенцией от 15.11.1965 право на возражение против упрощенных процедур направления, пересылки и вручения лицам, находящимся на территории Российской Федерации, судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам.

В определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ сказано, что основным вопросом данного дела, по которому требуется - вопрос о том, какое извещение – эффективное (то есть извещение, в отношении которого у суда отсутствуют сомнения в получении адресатом

соответствующих сведений о судебном процессе) или официальное (осуществляемое в соответствии с Гаагской конвенцией от 15.11.1965) должно являться достаточным условием для признания и приведения в исполнения решения иностранного суда.

Оставление искового заявления без рассмотрения

[Определение ВАС РФ от 18.04.2013 № ВАС-18412/12 по делу № А73-5201/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ для определения единообразного толкования и применения норм права вынесен вопрос о правомерности оставления искового заявления без рассмотрения в связи с наличием третейской оговорки между сторонами спора.

Коллегия судей ВАС РФ в качестве основания для передачи дела в Президиум ВАС РФ указала на разъяснения Конституционного суда РФ, изложенные в Постановлении от 26.05.2011 № 10-П, согласно которым третейская оговорка имеет природу гражданско-правового договора в связи с чем к такой сделке применяются нормы об их недействительности, в том числе ее ничтожности в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса РФ как несоответствующей требованиям закона или иных правовых актов, статьей 169 Гражданского кодекса РФ в случае совершения с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что наличие таких оснований недействительности третейского соглашения как отсутствие объективной беспристрастности суда проверяется судом не только на момент рассмотрения дела в суде, но и на момент заключения самого третейского соглашения. Последующее изменение состава третейских судей или председателя третейского суда не могут привести к санации данного соглашения. Если представитель стороны третейского соглашения является также председателем и судьей третейского суда, в котором предполагается рассмотрение споров с участием сторон, то такое соглашение не может считаться действительным в силу нарушения процессуальных гарантий, предусмотренных нормами российского права. Участие в деятельности третейского суда одного из контрагентов по гражданско-правовому договору (или аффилированного с ним лица) с одновременной возможностью рассмотрения споров, вытекающих из этого договора, в таком третейском суде, свидетельствуют о нарушении гарантии объективной беспристрастности суда и, как следствие, справедливости рассмотрения спора в виде нарушения равноправия и автономии воли спорящих сторон.

Коллегия судей ВАС РФ указала на наличие аналогичной позиции в постановлениях ВАС РФ от 24.05.2011 № 17020/10, от 28.06.2011 № 1308/11, от 22.05.2012 № 16541/11, от 13.11.2012 № 8141/12.

[Определение ВАС РФ от 06.05.2013 № ВАС-2572/13 по делу № А27-7409/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности рассмотрения по существу спора, возникшего из договора поставки, содержащего оговорку о рассмотрении данного дела третейским судом.

Суды нижестоящих инстанций, отказывая в оставлении искового заявления без рассмотрения по правилам пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ, исходили из того, что формулировка оговорки не позволяет установить истинные намерения сторон арбитражного соглашения в отношении органа по разрешению спора.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала, что формулировка соглашения сторон о передаче дела при возникновении споров в суд по месту нахождения ответчика и ведение рассмотрения спора по законам этой страны на основании "Правил примирения и Арбитража Международной Торгово-Промышленной палаты" одним или несколькими судьями, уполномоченными на то указанными Правилами, с очевидностью свидетельствует о наличии соглашения сторон о рассмотрении их споров либо Комиссией по международному арбитражу Российского национального комитета Международной торговой палаты – Всемирной организации бизнеса (ICC RUSSIA), либо Арбитражной комиссией

Международной торговой палаты в Германии (в зависимости от того, кто из сторон являлся бы ответчиком).

Коллегия судей ВАС РФ указала также, что указанные выше организации являются единственными в РФ и Германии, действующими на основании Правил, указанных в договоре, а также на то, что арбитражная оговорка, изложенная в договоре, является стандартной и рекомендованной к использованию Международной торговой палатой.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ сказано, что содержащаяся в тексте договора арбитражная оговорка является исполнимой, в связи с чем при отсутствии доказательств ее недействительности, исковое заявление подлежало оставлению без рассмотрения.

Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов

[Определение ВАС РФ от 24.04.2013 № ВАС-1756/13 по делу № А35-765/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности удовлетворения требования заявителя (далее – общество) о признании незаконным решения Комитета по управлению имуществом Курской области (далее – комитет) об отказе в изменении целевого использования земельного участка и обязанности комитета принять решение об изменении разрешенного вида использования земельного участка с «эксплуатации временной автостоянки» на «размещение административных и офисных объектов».

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судами нижестоящих инстанций при рассмотрении соответствующего заявления допущено нарушение норм процессуального права, выразившееся в ошибочном рассмотрении заявленных требований общества в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Коллегия судей ВАС РФ указала, что в данном деле общество обращалось к комитету не как к органу власти, осуществляющему возложенные на него публичные функции (в том числе путем принятия ненормативных правовых актов), а как к арендодателю и субъекту, уполномоченному распоряжаться спорным земельным участком, то есть в рамках гражданских правоотношений.

Рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности

[Определение ВАС РФ от 26.04.2013 № ВАС-1044/13 по делу А45-19867/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судом первой инстанции допущено нарушение части 1, 2 статьи 4.5 КоАП РФ, согласно которой постановление по делу об административном правонарушении рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения правонарушения, а при длящемся правонарушении - по истечении трех месяцев со дня его обнаружения.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что в рассматриваемом деле выявленное правонарушение является длящимся, в связи с чем срок давности начинает исчисляться со дня его обнаружения.

Рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве)

[Определение ВАС РФ от 23.04.2013 № ВАС-14520/12 по делу № А41-26287/2009](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о подсудности дел о признании права собственности за гражданами на квартиры в жилом доме при банкротстве застройщика и наличии соглашения о передаче ТСЖ как новому инвестору-застройщику прав и обязанностей в части инвестирования в строительство.

Коллегия судей ВАС РФ указала на отсутствие единообразия в практике рассмотрения подобных дел и наличие двух принципиально разных правовых позиций в делах с тождественными фактическими обстоятельствами.

Первая сводится к тому, что иски граждан о признании права собственности на квартиры относятся к компетенции арбитражных судов, подлежат рассмотрению в деле о банкротстве должника и могут быть удовлетворены в рамках данного дела по иску гражданина, рассмотренному с участием ТСЖ, который не является банкротом. Однако иски одних граждан, которые дополнительные денежные средства не уплатили и квартиры от ТСЖ по актам приема-передачи не получили, суды удовлетворили, а другим гражданам в аналогичной ситуации отказали со ссылкой на невнесение дополнительных денежных средств и несоблюдение правил параграфа 7 главы IX ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), требующих подписания акта приема-передачи квартиры.

Второй правовой подход заключается в том, что должник является ненадлежащим ответчиком по требованию граждан о признании права собственности на квартиры, поскольку до возбуждения дела о своем банкротстве и до завершения строительства передал ТСЖ права и обязанности застройщика по инвестиционному контракту. Должник правами в отношении квартир в спорном жилом доме не обладает, в связи с чем не имеется оснований для удовлетворения заявленных к нему требований по правилам пункта 8 статьи 201.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

По мнению Коллегии судей ВАС РФ к требованиям граждан о признании права собственности на квартиры в спорном жилом доме положения параграфа 7 главы IX ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», устанавливающие особенности банкротства застройщиков, не применяются, поскольку должник передал ТСЖ права застройщика этого дома до возбуждения в отношении него дела о банкротстве и не по установленным этим параграфом правилам. Указанная сделка недействительной в судебном порядке не признавалась и такая возможность уже утрачена, поскольку право собственности на квартиры в жилом доме признано в судебном порядке за подавляющим большинством граждан-инвесторов без заявления возражений со стороны конкурсного управляющего должником.

ТСЖ не является ни банкротом, ни специализированным потребительским кооперативом, созданным в соответствии с параграфом 7 главы IX ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поэтому на него не распространяются положения данного параграфа и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в целом.

С учетом изложенного к искам граждан-инвесторов о признании права собственности на квартиры в спорном жилом доме, предъявленным к должнику или одновременно к должнику и ТСЖ не применяются правила пункта 1 статьи 201.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» о предъявлении всех требований, связанных с передачей банкротом-застройщиком квартир (признанием права собственности на квартиры) только в рамках дела о банкротстве застройщика.

Требования граждан о признании права собственности на квартиры в спорном жилом доме не подпадают под нормы о специальной подведомственности дел арбитражным судам и под действие специальных правил о банкротстве застройщиков. Исходя из субъектного состава и характера спорных отношений, эти дела подлежали рассмотрению судом общей юрисдикции в силу норм процессуального законодательства и положений статьи 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Вместе с тем, неопределенность, возникшая после введения в действие параграфа 7 главы IX ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», подлежащего применению к возбужденным до этого момента делам о банкротстве, повлекла обращение граждан в арбитражные суды с требованиями о признании права собственности на квартиры, расположенные в спорном жилом доме, и рассмотрение арбитражными судами этих дел в целях обеспечения судебной защиты граждан.

Поскольку специальные правила о банкротстве застройщиков предусматривают приоритетную защиту непрофессиональных граждан-инвесторов и никто из участвующих в

деле лиц возражений против компетенции арбитражного суда не заявлял, рассмотрение предъявленных такими гражданами требований в арбитражном суде в рамках дела о банкротстве застройщика само по себе не могло нарушить прав и интересов этих граждан и иных участников процесса.

Поэтому судебная коллегия полагает, что рассмотренные арбитражными судами дела не подлежат прекращению производством по основанию не подведомственности споров арбитражным судам.

Иной подход породит неопределенность, отсрочит приобретение гражданами прав собственности на причитающиеся им квартиры, ухудшит их положение и может лишить права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции РФ и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

[Определение ВАС РФ от 26.04.2013 № ВАС-3810/13 по делу № А40-79131/11-74-348 «Б»](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении требования о включении в реестр требований кредиторов должника.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции указал на то, что заявитель является пайщиком должника. В силу абзаца 8 статьи 2 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») конкурсными кредиторами признаются кредиторы по денежным обязательствам (за исключением учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия в связи с чем, требования учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия, не подлежат рассмотрению в деле о банкротстве.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что в действительности, вступление пайщика в общество по предусмотренным его уставами правилам не осуществлялось. Количество и размер паевых взносов были связаны не с фактом участия (членства) в обществе, а с количеством программ, под которые вносил и должен был получить с процентами, названными «кооперативными выплатами», деньги конкретный участник.

В определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ сказано, что общество не отвечает требованиям Закона РФ от 19.06.1992 N 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» (далее – Закон о потребительской кооперации, Закон), на который имеется ссылка во всех его уставах: оно не преследовало предусмотренных указанным Законом задач, не состояло из пайщиков, принятых в установленном Законом порядке и объединивших свои паи для достижения какой-либо общей цели. Вместо этого общество занималось привлечением на возвратной основе денежных средств граждан, оформляя договоры заимствования как внесение одним лицом не предусмотренных Законом о потребительской кооперации множественных паевых и членских взносов. Договоры о вступлении в потребительское общество являются притворными сделками и прикрывают операции по привлечению обществом денежных средств граждан на условиях платности, срочности и возвратности, то есть осуществление банковских операций лицом, не имеющим статуса банка и специальной правоспособности, что запрещено законом.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что ни одному из лиц, чьи права основаны на подобных договорах, руководствуясь абзацем 8 статьи 2 и пунктом 1 статьи 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», нельзя отказать во вступлении кредитором в дело о банкротстве общества со ссылкой на то, что он является пайщиком, участником, учредителем этого общества.

Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

[Определение ВАС РФ от 30.04.2013 № ВАС-1567/13 по делу № А56-48511/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях определения единообразного толкования и применения норм права вынесен вопрос о правомерности требования о выдаче

исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда аффилированного с одним из контрагентов по гражданско-правовому договору.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала в частности на положения статьи 18 ФЗ от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее - Закон о третейских судах), согласно которой третейское разбирательство осуществляется на основе принципов законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон. Указанный принцип, выражающийся в том, что "никто не может быть судьей в своем собственном деле", является одной из основных составляющих обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

В рассматриваемом деле судом первой инстанции установлен как факт того, что один из сторон гражданско-правового договора является учредителем третейского суда, так и факт финансирования деятельности такого суда со стороны указанного лица.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что нарушение гарантии беспристрастного разрешения спора (пункт 1 статьи 8 Закона о третейских судах) и, следовательно, основополагающих принципов российского права суд может констатировать и при отсутствии возражений другой стороны по поводу несоответствия порядка создания и процедуры третейского разбирательства законодательству, поскольку отказ от таких фундаментальных гарантий, как право на беспристрастный третейский суд, не может зависеть исключительно от усмотрения сторон.

Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции

[Определение ВАС РФ от 04.04.2013 № ВАС-17044/12 по делу № А76-9442/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа во взыскании убытков с ликвидатора, возникших в результате его неправомерных действий, повлекших утрату возможности получения удовлетворения требований Истца за счет имущества ликвидированного юридического.

В качестве одного из оснований для передачи дела в Президиума ВАС РФ Коллегия судей ВАС РФ указала на ошибочность выводов судов первой, апелляционной и кассационной инстанции о наличии преюдициально установленного факта уведомления Истца о начале ликвидации Федеральным арбитражным судом Уральского округа в постановлении по иному делу.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что согласно части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса РФ, судом кассационной инстанции не могут быть установлены какие-либо преюдициальные факты.

Пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

[Определение ВАС РФ от 08.04.2013 № ВАС-18309/12 по делу № А51-4154/2006](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ для определения единообразного толкования и применения норм права вынесен вопрос о правомерности отказа в пересмотре решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Основанием для пересмотра судебного акта об отказе в признании аукциона недействительным и применении последствий недействительности договора купли-продажи по вновь открывшимся обстоятельствам по мнению Истца явился приговор суда общей юрисдикции, которым виновные лица привлечены к уголовной ответственности за нарушение законодательства при организации и проведении аукциона. Приговором суда общей юрисдикции установлено, что руководителем организатора аукциона и иными лицами в целях совершения незаконных действий создавались наиболее благоприятные условия для участия в аукционах ряда граждан и юридических лиц.

Арбитражный суд первой инстанции отказал в пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, сославшись на отсутствие в судебном акте суда общей юрисдикции каких-либо новых обстоятельств. Суд апелляционной и кассационной инстанции поддержали позицию суда нижестоящей инстанции.

Коллегия судей ВАС РФ в качестве основания для передачи дела в Президиум ВАС РФ указала, что суды при рассмотрении дела не учли правила пункта 3 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ, которым к вновь открывшимся обстоятельствам отнесены установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя в связи с чем указала на наличие оснований для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Подведомственность

[Определение ВАС РФ от 15.05.2013 № ВАС-2332/13 по делу № А08-5402/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях формирования единообразной практики толкования и применения норм права вынесен вопрос о подведомственности спора о выплате участнику действительной стоимости доли в уставном капитале общества.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанции об удовлетворении заявленных требований и прекращая производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд кассационной инстанции указал на разъяснения Пленума Верховного суда РФ, изложенные в пункте 1 постановления от 29.05.2012 № 9 "О судебной практике по делам о наследовании", согласно которому суды общей юрисдикции, в частности рассматривают дела по требованиям о выплате действительной стоимости доли наследодателя в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества либо о выдаче соответствующей ей части имущества в натуре.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала на положения пункта 2 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которой к специальной подведомственности арбитражных судов отнесены корпоративные споры, указанные в статье 225.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Пунктом 2 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ в редакции, действовавшей на дату обращения истца в арбитражный суд с иском (12.07.2011) предусмотрено, что арбитражные суды рассматривают, в частности, споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что настоящий спор связан с защитой (реализацией) права истца на получение действительной стоимости доли в уставном капитале, входящей в состав наследственного имущества, и не является спором о разделе имущества, в связи с чем отсутствуют законные основания для прекращения производства по делу.

Кроме того, в Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ сказано, что применение судом кассационной инстанции при решении вопроса о подведомственности дела разъяснений, содержащихся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», является ошибочным, поскольку указанное постановление принято спустя 10 месяцев после обращения истца с иском в арбитражный суд.

Доказательства и доказывание

[Определение ВАС РФ от 14.05.2013 № ВАС-4096/13 по делу № А40-35562/12-125-155](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности распределения судами нижестоящих инстанций между истцом и авалистом бремени доказывания фальсификации подписи последнего на простых векселях.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании вексельного долга с авалиста суды нижестоящих инстанций исходили из того, что при наличии на спорных векселях собственноручной подписи авалиста, не сопровождающейся ее расшифровкой, истец не доказал факт подписания этим ответчиком векселей в качестве авалиста, и соответственно, не доказал наличие у него солидарной обязанности по оплате вексельного долга.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала на доводы истца, изложенные в надзорной жалобе и основанные на нормах Гражданского кодекса РФ и положениях Постановления ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 N 104/1341 "О введении в действие Положения о переводном и простом векселе" (далее – Положение о переводном и простом векселе).

В соответствии со статьей 31 Положения о переводном и простом векселе для авалья достаточно одной лишь подписи, поставленной авалистом на лицевой стороне переводного векселя; аваль должен содержать указание, за кого он дан; в простом векселе при отсутствии такого указания аваль считается данным за векселедателя.

В статье 47 Положения о переводном и простом векселе сказано, что все выдавшие, акцептовавшие, индоссировавшие переводный вексель или поставившие на нем аваль являются солидарно обязанными перед векселедержателем.

Заявитель указал на соблюдение им требований пункта 1 статьи 142 Гражданского кодекса РФ, согласно которой осуществление права, удостоверенного ценной бумагой, возможно только при предъявлении подлинного документа, содержащего собственноручные подписи лиц, которые приняли на себя обязательства по векселю.

Исходя из изложенного заявитель как законный держатель спорных векселей считает, что его права из векселей предполагаются существующими и действительными, а бремя доказывания обратного лежит на вексельном должнике, который вправе в порядке, предусмотренном статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявить о фальсификации подписи на векселе. В рамках настоящего дела соответствующих заявлений авалистом сделано не было.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что приведенные заявителем доводы о неправильном применении судами при рассмотрении спора норм Арбитражного процессуального кодекса РФ и Положения о переводном и простом векселе могут свидетельствовать о нарушении единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса РФ является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Судебные расходы

[Определение ВАС РФ от 06.05.2013 № ВАС-1522/13 по делу № А55-13194/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности взыскания с органа в пользу юридического лица судебных расходов, понесенных в связи с обжалованием постановления о привлечении директора общества к административной ответственности.

В обоснование требования о взыскании убытков, связанных с несением расходов на оплату услуг представителя, общество указало, что судом общей юрисдикции в связи с отсутствием в действиях должностного лица состава административного правонарушения удовлетворена жалоба директора общества на постановление о привлечении его к административной ответственности.

Суды нижестоящих инстанций удовлетворили требование общества о взыскании расходов на оплату услуг адвоката. Удовлетворяя заявленное требование в части, суды исходили из того, что убытки причинены юридическому лицу, поскольку действия органа юридического лица (директора общества) следует рассматривать как действия самого юридического лица.

В Определении о передаче дела в президиум ВАС РФ сказано, что судами нижестоящих инстанций не учтены положения статей 15, 16 Гражданского кодекса РФ, а также статья 2.4. Кодекса РФ об административных правонарушениях. В соответствии со статьей 2.4 указанного Кодекса, самостоятельным субъектом административного правонарушения является должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В данном случае к административной ответственности привлечен генеральный директор, который и является субъектом административного правонарушения.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что в отношении общества административное производство не возбуждалось, оно к ответственности не привлекалось, права его не нарушались.

[Определение ВАС РФ от 06.05.2013 № ВАС-2688/13 по делу № А23-545/2010Б-8-17](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа арбитражному управляющему в требовании о взыскании с лиц, жалобы которых на его действия не были удовлетворены, судебных расходов, связанных с оплатой труда представителя.

Отказывая в удовлетворении соответствующих требований суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 59 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

По мнению суда первой инстанции к рассматриваемому спору не применяются положения Арбитражного процессуального кодекса РФ о распределении судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда в силе, указал также на правовую позицию Президиума ВАС РФ, изложенную в постановлении от 26.06.2012 № 745/12, и основывался на том, что жалобы, поданные на действия (бездействия) арбитражного управляющего связаны с его профессиональной деятельностью, что предполагает у него отсутствие необходимости в привлечении дополнительных консультантов по вопросам, связанным непосредственно с банкротством.

Коллегия судей ВАС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов. В Определении в качестве обоснования необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указано на следующие положения законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 32 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

В силу пункта 18 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 35) распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны.

Судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Поскольку требования о признании незаконным действия (бездействий) арбитражного управляющего не были удовлетворены Коллегия судей ВАС РФ, руководствуясь приведенными выше нормами, указала, что судебные расходы по делу несут указанные лица-заявители жалоб как проигравшие стороны.

Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции

[Определение ВАС РФ от 29.05.2013 № ВАС-17741/12 по делу № А76-17881/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В качестве одного из оснований для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала на нарушение судом кассационной инстанции пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Нарушение пределов рассмотрения выразилось в установлении судом кассационной инстанции новых отягчающих обстоятельств, не установленных ни Управлением Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, ни судами нижестоящих инстанций.

АНО «Юридический институт "М-Логос"»

Тел.: +7 (495) 771-59-27

Факс: +7 (499) 995-45-78

E-mail: info@m-logos.ru

Web: <http://www.m-logos.ru>