

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 57



## Дайджест новостей процессуального права

*/ноябрь 2018 года/*

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
  - разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
  - рекомендации научно-консультативных советов при арбитражных судах округов
  - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
  - практика Судебной коллегии по гражданским делам
  - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража:
- VIII. Процессуальное право в интернете

## I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- **19 декабря 2018 года** Юридический институт «М-Логос» проводит научно-практический круглый стол на тему **«Зачет в банкротстве: за и против»**. Начало в 19.00. Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#).

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных [дневных мероприятий](#), [онлайн семинаров](#) и [вечерних курсов](#) Юридического института «М-Логос» на период с декабря 2018 года до июля 2019 года.

Среди прочего, приглашаем подписчиков Дайджеста принять участие в следующих семинарах:

Однодневный семинар [«Особенности подготовки и ведения дела в Верховном Суде РФ»](#) (Москва, 21 декабря 2018 г., формат обучения – дневной)

Пятидневный семинар повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: тактика и стратегия, навыки судебного представительства, работа с доказательствами, процессуальные вопросы»](#) (Москва, 03-07 июня 2019 г. формат обучения – дневной)

- Наше электронное издательство «М-Логос» выпустило в сентябре-октябре ряд новых актуальных электронных книг в свободном бесплатном доступе:

[Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации/ Отв. ред. Е.Ю. Петров. – М.: М-Логос, 2018](#) Это III том из Серии комментариев к гражданскому законодательству #Глосса, с которой многие юристы уже знакомы.

*Электронная версия книги выпущена нами в свободный (бесплатный) доступ, может быть загружена и распространяться бесплатно и без каких-либо ограничений. Это стало возможным благодаря поддержке АБ «Бартолиус», адвокатской конторы «Бородин и партнеры», адвокатского кабинета Екатерины Духиной, АБ КИАП, адвокатского бюро «Павлова и партнеры», юридической компании «Томашевская и партнеры», ФБК Право, АБ «Эксиора», АБ «Юстина», а также Российского арбитражного центра, которые посчитали важным помочь максимально широкому распространению правовых знаний. Бумажная версия этой книги выпущена нашим партнером - издательством «Статут». Заказать книгу в бумажной форме можно на [этой странице](#). При указании промокода "M-LOGOS" можно получить скидку в 10%.*

- [Солохин А.Е., Дугинов Д.Е. Правовые позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам арбитражного процесса. Выпуск №1 \(август 2014г.-август 2018г.\). – М.: М-Логос. 2018.](#)

[А.Г. Карапетов, С.В. Матвиенко, А.И. Мороз, М.В. Сафонова, Е.М. Фетисова. Правовые позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права. Выпуск № 2 \(апрель 2017 г. – август 2018 г.\). М.: М-Логос, 2018.](#)

- Заодно сообщаем, что в сентябре мы перевели в режим *свободного (бесплатного) доступа* две крайне актуальные книги, которые мы выпускали в прошлом году. Вы можете скачать эти книги абсолютно бесплатно на нашем сайте:

\* [Глухов Е.В. Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия. М., М-Логос. 2017](#) (бестселлер прошлого года, уникальная книга-мануал по составлению акционерных соглашений и соглашений участников ООО по российскому праву с разбором всех подводных камней и практических проблем, рекомендациями конкретных формулировок; книга написана одним из самых популярных преподавателей Юридического института «М-Логос» и опытным юристом, специализирующимся в области корпоративных сделок)

\* [Бевзенко Р.С. Земельный участок с постройками на нем: введение в российское право недвижимости. М., М-Логос. 2017](#) (легко написанная, но глубокая книга о самых фундаментальных вопросах частного права от постоянного преподавателя Юридического института «М-Логос» и признанного эксперта в данной области)

- Юридический институт «М-Логос» совместно с Вестником экономического правосудия РФ объявил публичный конкурс научных исследований по частному праву “Conditio iuris”. На конкурс предлагается представлять научные статьи по проблематике российского частного права, которые ранее не были опубликованы. Победители конкурса получают денежную премию, право публикации статьи в «Вестнике экономического правосудия» и ряд иных призов. Конкурс — это отличная возможность для цивилистов донести результаты своих исследований до широкого круга читателей. Так что призываем всех желающих принять участие в конкурсе присылать свои исследования. В жюри конкурса войдет ряд ведущих российских цивилистов и члены редакции журнала «Вестник экономического правосудия». Свое согласие выступить в качестве членов жюри конкурса дали: д.ю.н. А.А. Асосков, д.ю.н. Д.В. Дождев, д.ю.н. А.Д. Рудоквас, д.ю.н. А.Г. Карапетов, д.ю.н. С.В. Сарбаш, к.ю.н. А.Г. Архипова, к.ю.н. В.В. Байбак, к.ю.н. Р.С. Бевзенко, к.ю.н. С.А. Громов, к.ю.н. О.В. Гутников, к.ю.н. М.А. Ерохова, к.ю.н. О.Р. Зайцев, к.ю.н. А.А. Иванов, к.ю.н. В.О. Калятин, к.ю.н. А.А. Кузнецов, к.ю.н. А.Н. Латыев, к.ю.н. Р.Т. Мифтахутдинов, к.ю.н. Д.В. Новак, к.ю.н. А.А. Павлов, к.ю.н. Е.Ю. Петров, к.ю.н. А.О. Рыбалов, к.ю.н. А.И. Савельев, к.ю.н. В.В. Старженецкий, к.ю.н. Е.Д. Суворов, к.ю.н., М.А. Церковников, магистр права В.А. Багаев.

Подробную информацию о регламенте конкурса см. [здесь](#).

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за октябрь 2018 года](#)

[Дайджест новостей антимонопольного права за сентябрь - октябрь 2018](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в октябре 2018 г.:

[Научно-практический круглый стол «ТИТУЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ vs. ЗАЛОГ»](#)

[Презентация III тома из серии комментариев гражданского законодательства #ГЛОССА «НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 ГК РФ»](#)

## II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА<sup>1</sup>

### АКТЫ, ПРОЕКТЫ

28.11.2018 г. Президент Владимир Путин подписал масштабный [пакет](#) поправок в процессуальные кодексы. В документ вошли новые требования к представителям в судах и изменения правил подведомственности и подсудности, в суды общей юрисдикции ввели сплошную кассацию и др. Поправки вступят в силу в день, когда начнут работать новые апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции. Дату начала их работы установит Пленум Верховного суда. Согласно закону, это произойдет «не позднее 1 октября 2019 года».

19.11.2018 г. В Госдуму внесен [проект](#) поправок в Арбитражный процессуальный кодекс РФ, которым предлагается обязать арбитражные суды сообщать о случаях фальсификации доказательств в правоохранительные органы. Инициатором законопроекта выступило Законодательное собрание Ленинградской области. Документом предлагается дополнить новой частью ст. 188.1 АПК РФ (“Частные определения”). Устанавливается, что, если при рассмотрении дела арбитражный суд обнаружит в действиях лиц, участвующих в деле, иных участников арбитражного процесса, должностных лиц или иных лиц признаки преступления, он должен сообщить об этом в органы дознания или предварительного следствия.

---

<sup>1</sup> Обзор подготовлен Максимом Бобровым, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

08.11.2018 г. Госдума приняла в первом чтении поправки в закон об исполнительном производстве, которыми предполагается отменить или снизить исполнительский сбор для некоторых должников. Законопроектом предполагается, в частности, расширить перечень оснований для освобождения должника от исполнительского сбора – в него включат примирение сторон. Нововведение касается физических лиц, на которых лежат обязательства, не связанные с предпринимательской деятельностью. Также исполнительский сбор не будет взиматься с граждан, участвующих в госпрограммах помощи, утверждаемых правительством РФ. Кроме того, документ ограничивает размер исполнительского сбора по имущественному солидарному долгу, в том числе ипотечному. В частности, законодательно закрепляется правовая позиция Верховного суда РФ о том, что общая сумма взысканного исполнительского сбора со всех солидарных должников не должна превышать 7% от суммы долга (обзор судебной практики ВС РФ № 1 от 13.04.2016).

07.11.2018 г. Совет Федерации одобрил три законопроекта, направленные на реорганизацию военных судов в стране. Она понадобилась сразу после введения в России новых кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции. В результате третий окружной военный суд закрывается, вместо него в Московской области откроют Апелляционный военный суд. Вместо Западно-Сибирского окружного военного суда будет Кассационный военный суд в Новосибирске. Приволжский окружной военный суд и Уральский окружной военный суд объединяются в один Центральный окружной военный суд, он будет располагаться в Екатеринбурге.

07.11.2018 г. Госдума одобрила законопроект, где повышается максимальный размер долга, который взыскатель может получить через работодателя должника. Сейчас взыскатель может обойтись без ФССП и по желанию самостоятельно отнести исполнительный лист к работодателю должника, если долг не больше 25 000 руб. Законопроект предполагает повысить эту планку до 100 000 руб. Авторы законодательной инициативы считают, что трудозатраты судебных приставов по исполнительным производствам до 100 000 руб. не оправдываются. В случае принятия законопроект также снизит нагрузку на судебных приставов, указывается в пояснительной записке к документу.

### **III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА**

**Разъяснения ВС РФ по вопросам применения норм процессуального законодательства РФ за сентябрь - октябрь 2018 года**

Обзор практики рассмотрения судами дел о материальной ответственности работника, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.12.2018

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018

**Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права<sup>2</sup>**

#### Определение Верховного Суда РФ от 13.11.2018 № 305-ЭС18-14243

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 8 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Статьей 9 АПК РФ определено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий

---

<sup>2</sup> Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, государственным гражданским служащим судебной системы.

совершения или несовершения ими процессуальных действий. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

#### **Определение Верховного Суда РФ от 14.11.2018 № 303-ЭС18-8779**

Войсковая часть, входящая в состав войск национальной гвардии, обладает статусом государственного органа и, будучи ответчиком по арбитражному делу, в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит освобождению от уплаты государственной пошлины.

Буквальное изложение подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации для освобождения от уплаты государственной пошлины требует от истца или ответчика, обращающегося в суд, подтверждение только его статуса государственного органа или органа местного самоуправления. Оснований для ограничительного толкования указанной нормы и установления для применения льготы дополнительных признаков (в том числе цели обращения в суд) по смыслу пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации не имеется. Предложенное судами толкование бесосновательно возлагает на Войсковую часть бремя уплаты сбора.

#### **Определение Верховного Суда РФ от 22.11.2018 № 305-ЭС18-11396**

Иск является процессуальным средством защиты нарушенного оспариваемого субъективного права или охраняемого законом интереса, поэтому требование, заявленное в форме иска, не может выполнять исключительно информационную (уведомительную) функцию, как ошибочно полагал банк. Для выполнения этой задачи законодателем была бы допущена в обороте более простая форма, не требующая судебного вмешательства (претензия, уведомление и т.п.).

Таким образом, под предъявлением иска к поручителю по смыслу пункта 6 статьи 367 ГК РФ в единстве с указанными правовыми нормами подразумевается прежде всего воля кредитора на удовлетворение своих требований за счет поручителя с помощью суда при надлежащем волеизъявлении. Это выражается не только в формальном направлении искового заявления в суд с соответствующими требованиями, но и в последующем процессуальном поведении кредитора, направленном на взыскание задолженности. При таком подходе право кредитора на удовлетворение за счет поручителя считается реализованным своевременно, а срок поручительства не считается истекшим вне зависимости от продолжительности периода, в течение которого непрерывно осуществлялась судебная защита кредитора (длилось судебное разбирательство).

#### **Определение Верховного Суда РФ от 26.11.2018 № 305-ЭС15-12239 (5)**

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно было быть квалифицировано исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывало агентство.

#### **Определения Верховного Суда РФ от 26.11.2018 № 305-ЭС18-14112**

У судов отсутствовали правовые основания для возложения на федеральное государственное казенное учреждение «Войсковая часть 51952» бремени уплаты государственной пошлины.

Ссылка судов на разъяснения пункта 32 постановления Пленума № 46 ошибочна, поскольку они касаются льготы, предоставленной на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ, которая связывает освобождение от уплаты государственной пошлины с характером спорного

правоотношения или характером защищаемого интереса. В данном судебном споре в силу статуса учреждения подпункт 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ неприменим.

#### [Определение Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 305-ЭС18-15724](#)

Положения части 1 статьи 79 Закона об исполнительном производстве и пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве отсылают к статье 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно абзацу второму пункта 1 которой взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его часть), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Следовательно, применение статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части, касающейся обращения взыскания на жилое помещение, должно быть одинаковым как в исполнительном производстве, так и в процедуре банкротства.

#### [Определение Верховного Суда РФ от 30.11.2018 № 309-КГ18-12770](#)

Доводы общества о том, что правомерность применения спорной льготы была подтверждена инспекцией и указанное обстоятельство не подлежало доказыванию при рассмотрении настоящего спора в суде в силу положений части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не могут быть приняты во внимание, поскольку учитывая публично-правовую природу настоящего спора, связанного с возвратом из бюджета излишне уплаченных сумм налога на имущество, принимая во внимание необходимость соблюдения баланса публичных и частных интересов, суд должен был проверить доводы налогоплательщика о том, что спорная сумма является излишне уплаченной, независимо от позиции налогового органа. Исходя из публично-правовой природы налоговых споров, в целях правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта, толкование судом правовой нормы, подлежащей применению в конкретном деле, не должно ставиться в зависимость от занимаемой позиции лиц, участвующих в деле, включая государственные органы.

### **Определения о передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации<sup>3</sup>**

#### ***Прекращение производства по делу***

#### [Определение Верховного Суда РФ от 03.12.2018 N 306-ЭС16-9687\(3\)](#)

Как следует из материалов обособленного спора и установлено судами, между должником и обществом в период с 15.04.2013 по 10.06.2013 заключено шесть договоров подряда. Согласно акту сверки взаимных расчетов за 2013 год, должник подтверждает задолженность перед обществом по договорам подряда в размере 7 491 396 руб. 97 коп.

Право требования к должнику по обязательствам из договоров подряда на основании договора уступки от 23.12.2013 перешло от общества к Крючкову И.В., а от последнего по договору уступки от 04.05.2016 - к Муртазалиеву С.М.М., в деле о банкротстве произведено процессуальное правопреемство.

В обоснование заявления конкурсный управляющий должником сослался на пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127 "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что представленные в деле копии документов (счетов-фактур, договоров подряда, приложений к договорам, товарных накладных, актов выполненных работ) по выполненным обществом работам содержат подписи директора Константинова Д.В., умершего на дату их составления; численность

---

<sup>3</sup> Обзор подготовлен Светланой Валерьевной Матвиенко, к.ю.н., магистром юриспруденции.

работников общества (в 2013 году 1 человек) не позволяла последнему выполнить работы, указанные в оспариваемых договорах, разумных экономических мотивов заключения договора с обществом на выполнение работ по ремонту мягкой кровли крыш у должника не было. При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о совершении сделок при злоупотреблении правом.

Отменяя судебные акты и прекращая производство по заявлению, суд округа, руководствуясь пунктом 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указал на ликвидацию участника оспариваемых сделок - общества на момент рассмотрения спора в суде первой инстанции.

В кассационной жалобе кредитор ссылается на неправомерность прекращения производства по настоящему заявлению, считает, что обжалуемое постановление окружного суда лишает кредиторов должника, в интересах которых инициирован обособленный спор, судебной защиты.

### **Обеспечительные меры**

#### Определение Верховного Суда РФ от 28.11.2018 N 305-ЭС17-4004(2)

В рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Сердюка Дмитрия Вячеславовича как бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам банка в размере 471 181 000 руб.

Конкурсный управляющий также заявил о принятии обеспечительных мер путем наложения ареста на имущество Сердюка Д.В., включая денежные средства. Данное заявление мотивировано фактами совершения Сердюком Д.В. противоправных действий, направленных на воспрепятствование деятельности временной администрации банка, наличием достаточных оснований полагать совершение Сердюком Д.В. действий по сокрытию своего имущества в целях уклонения от субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2018, в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказано.

Суды руководствовались статьей 46 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), статьями 8, 9, 67, 68, 71, 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что заявитель не обосновал необходимость принятия названной обеспечительной меры, а его доводы носят предположительный характер.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права. Конкурсный управляющий указал на невозможность в данном случае ни конкретизировать имущество Сердюка Д.В., что допускается статьей 189.23 Закона о банкротстве и пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер", ни установить однозначность его действий по сокрытию своего имущества. Такие действия представляют собой обычную практику для субсидиарных должников, а противоправные действия Сердюка Д.В. по воспрепятствованию временной администрации банка и сумма требований однозначно свидетельствуют о реальности негативных последствий непринятия обеспечительных мер, предусмотренных статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

#### IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>4</sup>

##### Монографии

[Банкротство в практике ВС РФ и ВАС РФ: энциклопедия правовых позиций за 2014–2018 гг. Выпуск второй.](#) Е.Д. Суворов. – М.: Статут, 2019. – 447 с.

[Субсидиарная ответственность: тенденции современного менеджмента.](#) И.Ю. Рыков. – М.: Статут, 2018. – 192 с.

##### Научная периодика

###### [Вестник экономического правосудия, № 11, ноябрь 2018](#)

А.А. Громов, Понуждение cedента к уступке отсутствующего у него права

К.И. Скловский, Ю.Н. Муллина, Арбитрабельность споров из договоров, заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ: теоретические и практические аспекты

С.Л. Будылин, Стандарты доказывания в банкротстве

Д.С. Молоканова, А.Э. Мухаметшин, возмещение потерь, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств (ст. 406.1 ГК РФ), в судебной практике

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за сентябрь 2018 г.

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации по налоговым спорам за август — сентябрь 2018 г.

Обзор правовых позиций Верховного Суда РФ по вопросам процессуального права за август — сентябрь 2018 г.

###### [Закон, № 11, ноябрь 2018](#)

Ю.А. Волочай, Иск о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности на неobjектоспособное имущество (на примере помещения в объекте незавершенного строительства): проблема квалификации в аспекте применения норм об исковой давности

С.В. Лазарев, Распределение судебных расходов, связанных с участием в арбитражном процессе третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора

###### [Юрист компании, № 11, ноябрь 2018](#)

Е. Иванушкина, Уловки заказчика, который не хочет платить по подряду

Ю. Шмагина, Контрагент отказался заключать договор. Когда можно не возвращать предоплату

Е. Четырус, Пристав бездействует. Как взыскать с него убытки

А. Сухарева, Неосновательное обогащение. Десять успешных кейсов

Н. Куприна, ИФНС заблокировала счет в банке. Когда суд взыщет убытки с налоговиков

###### [Хозяйство и право, № 11, ноябрь 2018](#)

А. Маковская, Комментарий к постановлению пленума верховного суда РФ от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»

---

<sup>4</sup> Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».



А. Чурилов, Отказ от заключения лицензионного договора как злоупотребление доминирующим положением: российский и зарубежные подходы

Е. Шайхутдинов, Проблема злоупотребления правом участниками дела о банкротстве

Р. Адельшин, Ю. Сорокина, Переговоры о заключении договора и отказ от права

Арбитражный и гражданский процесс, № 11, ноябрь 2018

Д.Е. Зайков, Арбитражная процессуальная правоспособность: новый взгляд на старую проблему

С.В. Медведев, Меры по обеспечению иска и принцип равенства сторон в споре в гражданском и арбитражном процессе. Некоторые аспекты

Л.А. Терехова, Особенности обжалования судебных приказов и решений по делам упрощенного производства

Е.С. Субочева, Основания и условия истребования доказательств в гражданском судопроизводстве

И. М. Чупахин, Стандарт доказывания при взыскании убытков с банка вследствие неисполнения определения об обеспечении иска

И.М. Шевченко, К вопросу о противопоставимости судебных актов на примере производства по рассмотрению жалоб на действия арбитражных управляющих в делах о банкротстве

Вестник гражданского процесса, № 5, 2018

А.Р. Султанов, упрощение судопроизводства, или по ком звонит колокол?

Ю.Ф. Дружинина, Е.С. Трегубов, О проблеме распределения судебных расходов в приказном производстве

К.Б. Валиуллина, Морской арбитраж как современный способ урегулирования и разрешения межгосударственных морских споров

## **V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ<sup>5</sup>**

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
17.12.18	Шмотин Кирилл Сергеевич, <a href="#">«Судебные расходы в гражданском судопроизводстве»</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Место защиты - ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
21.12.18	Селькова Анастасия Андреевна, <a href="#">«Институт обеспечительных мер в процессуальном законодательстве России и Англии: сравнительно-правовой аспект»</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Место защиты - ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»

<sup>5</sup> Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

21.12.18	Грубцова Светлана Павловна, <a href="#">«Правовые презумпции в судебном административном процессуальном праве»</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Место защиты - ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»
21.12.18	Подольский Юрий Дмитриевич, <a href="#">«Правовые презумпции в судебном административном процессуальном праве»</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Место защиты - ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»

#### VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>6</sup>

Дата проведения	Наименование	Организатор
14.12.2018	<a href="#">ТЭК – 2018: регулирование и судебная практика</a>	Право.ру

#### VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА<sup>8</sup>

**Страны-соседи в ICSID: Румыния выиграла спор со швейцарской компанией, Сербия проиграла по иску об утилизации отходов животноводства**

##### ***Румыния***

Суд единогласно [принял решение об отказе](#) швейцарской компании Alpiq в иске на сумму 450 миллионов долларов против Румынии. Требования Alpiq были основаны на двустороннем соглашении о поощрении и взаимной защите инвестиций между Румынией и Швейцарией, а также на Соглашении к Энергетической хартии.

Alpiq обратилась в инвестиционный арбитраж в ноябре 2014 года на основании двух договоров об энергоснабжении, которые ее дочерние компании подписали с государственной румынской энергетической компанией Hidroelectrica.

Румыния расторгла договоры в августе 2012 года, а именно спустя 2 месяца после того, как компания Hidroelectrica была объявлена банкротом. В своем иске Alpiq утверждает, что Румыния использовала процедуру банкротства в качестве предлога для преждевременного расторжения многолетних соглашений о поставке энергоресурсов, так как Hidroelectrica предоставляла электроэнергию по цене ниже рыночной.

Alpiq утверждала, что расторжение договоров являлось экспроприацией в нарушение положений Соглашений о справедливом и равноправном режиме.

По существу спора суд установил, что Румыния не несет ответственности за расторжение договоров, поскольку решение было принято не правительством, а конкурсным управляющим, назначенным судом для ведения дел компании после объявления ее банкротом.

<sup>6</sup> Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

<sup>8</sup> Обзор подготовлен **Евгением Рацевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Ольгой Купренко** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Анной Калашниковой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Вероникой Лахно**, младший юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

## **Сербия**

Сербию [признали ответственной](#) за несправедливое применение правил об утилизации отходов животноводства.

В 2014 году бельгийская компания Zelena NV и ее дочерняя компания Energo-Zelena подали иск на основании соглашения о поощрении и взаимной защите инвестиций между Бельгией, Люксембургом и Сербией.

Состав арбитража удовлетворил иск, признав Сербию ответственной в части требований, связанных со строительством первого государственного завода по переработке отходов животного происхождения и производству электроэнергии. Арбитры согласились с заявлениями компаний о том, что государство несправедливо применяло к ним законодательство о переработке опасных животных отходов производства, позволяя их конкурентам утилизировать отходы более дешевым способом и тем самым подорвало конкурентоспособность предприятия.

## **Египет заключил мировое соглашение по иску о приватизации завода в послереволюционный период**

Арбитражное разбирательство по правилам ЮНСИТРАЛ, инициированное против Египта по делу о приватизации завода-изготовителя паровых котлов в период нахождения у власти Хосни Мубарака [был урегулирован спустя два года переговоров](#). Совет Министров Египта утвердил мировое соглашение.

Дело, известное как *Steam Boilers*, началось в 2013 году и стало первым арбитражным разбирательством по вопросу приватизации после событий Арабской весны, в результате которой Хосни Мубарак подал в отставку. Что примечательно, ни одна из сторон по спору не участвовала в подписании первоначального соглашения о приватизации, а также не подписывала арбитражное соглашение.

Спор берет свое начало в 1994 году, когда президент Мубарак осуществил общенациональную программу по приватизации. Среди приватизированных компаний оказались Al-Nasr for Steam Boilers и компания Pressure Vessels Manufacturing, чьи активы позднее приобрела американская компания Babcock & Wilson International.

В 2007 году после ряда перепродаж, земля оказалась во владении компании Al-Kholoud, которая планировала строительство крупного туристического комплекса. Однако после революционных событий указ Президента от 1994 года о продаже активов был оспорен в египетских судах бывшими работниками завода-изготовителя паровых котлов, которые утверждали, что эта сделка по продаже активов была коррумпирована.

В 2011 году суд первой инстанции объявил приватизацию 1994 года ничтожной. Верховный Административный суд подтвердил это решение.

«В свете крайне сложной истории и природы спора, мировое соглашение является огромным достижением для всех сторон, а также свидетельствует о положительном отношении правительства Египта к обоснованным искам времен Арабской весны,» заявил представитель компании Al Kholoud.

В 2014 году с целью пресечения подобных исков в будущем, Египет принял Закон № 32, который ограничивает права третьих лиц на оспаривание коммерческих договоров с правительством.

## **Верховные суды Германии следуют прецеденту Achmea**

Немецкий Федеральный Конституционный суд, который является верховной инстанцией по гражданским и уголовным делам, [отменил решение инвестиционного арбитража по правилам ЮНСИТРАЛ на сумму 22 миллиона евро](#), вынесенное в пользу голландской страховой компании Achmea на основании внутреннего инвестиционного соглашения ЕС, в свете решения суда ЕС о противоречии арбитражной оговорки, содержащейся в таких соглашениях, праву ЕС.

Это решение означает, что в двустороннем инвестиционном соглашении между Нидерландами и Чехословакией отсутствовала действительная арбитражная оговорка, предусматривающая разрешение споров арбитражем по Правилам ЮНСИТРАЛ, а у состава арбитража отсутствовала компетенция для рассмотрения данного спора.

Решение *Achmea* было принято в ходе арбитражного разбирательства во Франкфурте по делу о решении суда Словакии об отмене либерализации рынка частного медицинского страхования и недопущении распределения доходов акционерам.

В 2012 году состав арбитража пришел к выводу о том, что решение словацкого суда противоречит положениям инвестиционного соглашения, гарантирующим справедливый и равноправный режим, и присудил компании *Achmea* возмещение убытков на сумму 22 миллионов евро.

Согласно решению *Achmea*, такие положения инвестиционных соглашений противоречат автономии права ЕС, так как они устанавливают механизм, препятствующий рассмотрению споров о применении и толковании права ЕС в судах стран-членов Союза. Инвесторы не имеют права разрешать в порядке арбитража споры в рамках ЕС, основанные на двусторонних инвестиционных соглашениях, заключенных внутри ЕС, а также основанные на Соглашении к Энергетической хартии.

### **Ощадбанк выиграл в инвестиционном споре против России более 1 миллиарда рублей**

Инвестиционным арбитражем по Правилам ЮНСИТРАЛ единогласно [вынесено решение на сумму 1.1 миллиард долларов США](#) с процентами и возмещением расходов в пользу украинского государственного банка ОАО «Ощадбанк» против России. Ощадбанк уже заявил о том, что будет добиваться признания и приведения решения в исполнение.

Данное дело, как и остальные «крымские дела», основано на двустороннем соглашении о поощрении и взаимной защите инвестиций между Россией и Украиной от 1998 года. Украинские компании утверждали, что, установив фактический контроль над Крымом, Россия приняла на себя обязательство защищать украинские инвестиции в Крыму согласно этому соглашению. При этом не имеет значение то, что украинские инвесторы не имели право на защиту по двустороннему соглашению в момент осуществления инвестиций.

Россия отказалась участвовать в арбитраже, сославшись на то, что соглашение неприменимо, и, соответственно, у состава арбитража нет компетенции на рассмотрение споров по двустороннему соглашению.

Состав арбитража (Давид АР Вильямс, Чарльз Броуер и Хьюго Перезканто Диаз) пришел к выводу о том, что под территорией, к инвестициям на которой применяется соглашение между Россией и Украиной, понимается территория, над которой одно из государств осуществляет фактический контроль. Кроме того, состав арбитража отметил, что Россия не может отказываться от наличия контроля над Крымом, так как Крым был признан частью России согласно российскому праву.

В своем заявлении Ощадбанк указал две альтернативные суммы запрашиваемых убытков, применение которых зависело от того, с какого момента Россия признается установившей контроль над Крымом. Если будет признана более ранняя дата, Ощадбанк испрашивал компенсацию убытков на сумму 1,4 миллиардов долларов США, а если более поздняя, то 1,1 миллиард долларов США. Состав арбитража пришел к выводу о том, что фактический контроль России над Крымом был установлен 31 марта 2014 года, то есть на более позднюю дату.

В январе 2016 года, когда Ощадбанк инициировал инвестиционный арбитраж, он был единственным публичным юридическим лицом, предъявившим требования к России. Позднее требования к России были предъявлены государственной энергетической компанией Нафтогаз и Приватбанком, национализированным в этом году. По обоим делам окончательное решение еще не вынесено.

### **В Буэнос-Айресе подписана «Новая НАФТА»**

Дональд Трамп, Джастин Трюдо и Энрике Пенья Ньето [подписали Соглашение США](#), Мексики и Канады, так называемую «новую НАФТА», на саммите большой двадцатки в Буэнос-Айресе. Соглашение не вступит в силу, пока все три стороны не ратифицируют его.

Новое соглашение было заключено под напором Дональда Трампа, который выражал свое недовольство 25-летней НАФТА, считая, что соглашение устарело и не соответствует американским интересам.

Теперь соглашение ждет ратификация. Ожидается, что она пройдет без осложнений в Канаде и Мексике, в вот в США соглашение может встретить множество препятствий, в особенности со стороны Демократической партии. При этом соглашение вызывает недовольство даже среди некоторых республиканцев в Сенате.

Новое соглашение будет действовать с ограничениями после его вступления в силу. Так, новое соглашение не будет распространяться на споры, возникшие на основании НАФТА до вступления в силу нового Соглашения, а модель разрешения споров, предусмотренная Главой 11 НАФТА, останется неизменной в течение трех лет, следующих за отменой НАФТА.

Тем не менее, когда вступит в силу Глава 14 нового соглашения, которая придет на замену Главе 11 НАФТА, канадским инвесторам в США и американским инвесторам в Канаде придется предавать свои споры в национальные суды или надеяться на дипломатическую защиту. Традиционная модель разрешения споров инвестиционным арбитражем, которая была предусмотрена НАФТА, будет недоступна.

У американских инвесторов в Мексике и мексиканских инвесторов в США сохранится право разрешать споры в арбитраже, но только споры, возникшие вследствие нарушения стандарта национального режима, режима наибольшего благоприятствования и прямой экспроприации.

Кроме того, станет обязательным предварительное обращение в национальные суды, при этом передача спора в инвестиционный арбитраж будет возможна только после разрешения дела по существу национальным судом или по истечении 30 месяцев разбирательства, если решение не было вынесено к этому моменту.

Для споров между канадскими и мексиканскими инвесторами новое соглашение неприменимо. Тем не менее, канадские инвесторы в Мексике и мексиканские инвесторы в Канаде смогут обращаться с требованиями против государств в соответствии с положениями Всеобъемлющего и прогрессивного соглашения о Транстихоокеанском партнерстве, которое пришло на смену Соглашению о Транстихоокеанском партнерстве.

### **Jay-Z пожаловался на дискриминационный список арбитров ААА**

Всемирно известный рэпер Jay-Z [добился](#) в Верховном суде штата Нью-Йорк временного двухнедельного приостановления арбитражного разбирательства на сумму 204 миллионов долларов США при Американской Арбитражной Ассоциации, пожаловавшись на то, что арбитражный институт не предоставляет достаточный выбор среди афроамериканских арбитров. В дальнейшем Нью-Йоркскому суду предстоит рассмотреть жалобу Jay-Z на то, что арбитражное разбирательство противоречит публичному порядку по существу.

Jay-Z, чье настоящее имя Шон Картер, а также несколько принадлежащих ему компаний выступают в качестве ответчиков в арбитражном разбирательстве на сумму 204 миллионов долларов США, инициированном в прошлом месяце американским производителем одежды Iconix. В 2007 рэпер продал Iconix свой бренд одежды Rocawear. Теперь Iconix заявляет, что рэпер нарушил условие договора купли-продажи, запустив аналогичное производство под товарным знаком компании Roc Nation, основанной им впоследствии.

В жалобе, указано, что на предварительном заседании в Американской Арбитражной Ассоциации ему было предложено выбрать арбитра из 200 предложенных кандидатов, «специализирующихся на разрешении крупных и сложных споров».

Предполагалось, что каждая из сторон выберет четырех подходящих кандидатов из списка, а еще 4 кандидата будут предложены самой Американской Арбитражной Ассоциацией. Затем стороны должны были исключить до 4 кандидатов из итогового списка, чтобы впоследствии избрать единоличного арбитра, который и разрешит спор.

Jay-Z заявляет, что когда он рассматривал предложенные кандидатуры, его ужаснуло то, что в списке арбитров Американской Арбитражной Ассоциации, специализирующихся на сложных и крупных делах, не было ни одного афроамериканского арбитра, у которого был бы опыт, позволяющий единолично разрешить спор между Jay-Z и Iconix.

Jay-Z заявляет, что когда он пожаловался на это в Американскую Арбитражную Ассоциацию, они смогли предложить только трех подходящих кандидатов афроамериканцев, один из которых был

партнером в Blank Rome и в принципе не мог бы быть назначен Jay-Z из-за очевидного конфликта интересов. Кроме того, Американская Арбитражная Ассоциация не указала, относятся ли предложенные кандидаты к числу арбитров, специализирующихся на крупных и сложных спорах, так что Jay-Z был фактически лишен возможности назначить арбитра афроамериканца. Арбитражный институт смог предложить рэперу только трех других арбитров не европеоидной расы.

Jay-Z заявляет, что список арбитров Американской Арбитражной Ассоциации дискриминационный, а также что в отсутствие фактической возможности выбора арбитра афроамериканца арбитражная оговорка в договоре с Icopix противоречит публичному порядку, а значит она недействительна. В связи с этим Jay-Z просит или постоянного приостановления арбитражного разбирательства, или приостановления на время, достаточное для дополнения списка арбитров.

### **Гонконгское арбитражное решение частично аннулировано из-за серьезного нарушения**

Гонконгский суд первой инстанции частично [аннулировал](#) решение арбитража, администрируемого HKIAC по спору, связанному с договором строительного подряда, вынесенное единоличным арбитром. Суд установил, что решение было вынесено с серьезным нарушением, потому что арбитр разрешил вопросы, которые не поднимались ни одной из сторон, что привело к существенной несправедливости ("serious irregularity").

Жалоба на промежуточное решение была подана на основании Гонконгского арбитражного закона, который применяется к тем арбитражным разбирательствам с местом арбитража в Гонконге, которые прямо названы внутренними. Несмотря на то, что Закон имплементирует Типовой закон ЮНСИТРАЛ, он содержит положение, позволяющее обжаловать и требовать аннулировать решения на основании серьезных нарушений, которые приводят к существенной несправедливости (аналогичное положение содержит часть 68 Английского арбитражного закона).

В основу жалобы на арбитражное решение, поданной в гонконгский суд, было положено следующее. Арбитр признал письмо и email с расчетом убытков одной из сторон частью ее заявлений, и вынес решение с учетом письма и email, хотя сторона ни разу не сослалась на них в ходе арбитражного разбирательства.

Суд установил, что арбитр, вынося решения, действительно вышел за пределы своей компетенции, так как сделал выводы по вопросам, которые не поднимала ни одна сторона. Кроме того, положив в основу решения документы, на которые сторона не ссылалась в своих заявлениях, арбитр решил другую сторону права предоставить встречные заявления касательно указанных в письмах требований. Несмотря на то, что у суда не возникло сомнений в компетентности и независимости арбитра, он пришел к выводу о необходимости частично аннулировать решение, предоставив арбитру возможность предложить сторонам дополнить свои позиции основаниями, положенными в основу аннулированной части решения. Суд подчеркнул, что интервенция суда возможна только в крайних случаях, что соответствует предыдущим решениям гонконгских судов, придерживающихся проарбитражного подхода.

### **Kuwait Oil одержало победу в арбитражном разбирательстве с Hyundai**

Нефтедобывающая компания Kuwait Oil успешно [выступила](#) в арбитраже, администрируемом LCIA, инициированном Hyundai, сумма требований которой составил около 3 миллиардов долларов США.

Спор между сторонами возник в связи со строительством сети нефтепроводов к северным и южным станциям Кувейтского Министерства электричества и водных ресурсов. Сообщается, что состав арбитража вынес решение, удовлетворяющее лишь небольшую часть требований южнокорейской компании Hyundai на сумму 3,6 миллионов долларов США.

Кроме того, южнокорейскую компанию обязали компенсировать Kuwait Oil ее процессуальные расходы. Пока неизвестно, выплатили ли Hyundai присужденные 3,6 миллионов долларов и собирается ли компания обращаться за признанием и приведением в исполнение данного арбитражного решения.

Примечательно, что участники разбирательства на столь крупную сумму стали известны лишь недавно. Председателем состава арбитров был Питер Риис из 39 Essex Chambers. В состав арбитров также входили назначенные сторонами независимый инженер Питер Чапман и барристер Николас Деннис из Atkin Chambers.

### **ICC попросил Верховный суд РФ объяснить решение о признании недействительной типовой арбитражной оговорки ICC**

Спор между сторонами возник из договора между люксембургской компанией Dredging and Maritime Management SA и российской строительной компанией, в который была включена типовая оговорка ICC, указывающая, что все споры должны быть окончательно разрешены арбитражем по Правилам ICC с местом арбитража в Женеве, арбитрами, назначенными в соответствии с Правилами ICC.

В мае 2014 года состав арбитража вынес решение в пользу люксембургской компании, присудив ей убытки на сумму 3,6 миллионов евро с процентами в размере 5% в год с ноября 2010 года до момента полного погашения долга.

В 2017 Dredging and Maritime Management обратилась в Арбитражный суд г. Москвы за признанием и приведением арбитражного решения в исполнение. Арбитражный суд города Москвы в признании и приведении в исполнение отказал по следующим основаниям: во-первых, потому что компания до сих пор находится в процедуре банкротства и приведение в исполнение арбитражного решения может нарушить права кредиторов и российский публичный порядок; во-вторых, суд признал арбитражную оговорку ICC дефектной, так как стороны не избрали арбитражный институт, который должен администрировать арбитражное разбирательство, а значит, у состава арбитража отсутствовала компетенция рассмотреть спор. Впоследствии решение было поддержано судами вышестоящих инстанций.

После того, как Верховный суд РФ вынес определение, которым поддержал решения нижестоящих судов, арбитражный институт ICC [обратился](#) к Председателю Верховного суда Вячеславу Лебедеву с просьбой пояснить позицию суда.

В своем письме Председатель ICC Алексис Мур выразил свои опасения, вызванные решением, вынесенным ВС РФ 26 сентября, в котором суд посчитал типовую арбитражную оговорку ICC дефектной и, как следствие, недействительной по российскому праву. Суд объяснил свое решение тем, что арбитражная оговорка отсылает только к Правилам ICC, а не к самому ICC. На этом основании Верховный суд заключил, что нет существенных доказательств полагать, что стороны договорились об арбитраже, администрируемом ICC.

## **VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>9</sup>**

Михальская Н. [Обзор судебной практики и правоприменения за 2018 г.: юридически значимые сообщения](#)//zakon.ru;

Марков А. [Установление астрента и судебные расходы](#)//zakon.ru;

Никишина Ю. [Верховный Суд РФ о включении единственного жилья должника в конкурсную массу. Из первых уст](#)//zakon.ru;

Никишина Ю. [Обзор судебной практики за 2018 г.: претензионный \(досудебный\) порядок](#)//zakon.ru;

Стасюк И. [Об обращении взыскания на единственное жилье должника // Комментарий к делу ВС РФ № 305-ЭС18-15724 \(Кузнецов v. Фрущак\)](#)//zakon.ru;

Тальцева Л. [Взыскание судебных расходов с победителя](#)//zakon.ru;

Шашкин Д. [Адвокат добился взыскания с ФССП 8 млн руб., не полученных фирмой с должника из-за действий пристава](#)//zakon.ru.

<sup>9</sup> Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

**Ответственный редактор Дайджеста**

**Дугинов Даниил Евгеньевич**

главный советник Администрации Президента  
Российской Федерации  
государственный советник Российской Федерации 2 класса  
магистр юриспруденции (РШЧП)



**Коллектив авторов:**

**Максим Бобров**

управляющий партнер, к.ю.н,  
адвокат Адвокатского бюро  
"Бобров, Толстов и партнеры"  
[btplaw.ru](http://btplaw.ru)



**Алексей Солохин**

государственный гражданский  
служащий судебной системы,  
советник юстиции I класса,  
преподаватель Российского  
государственного университета  
правосудия



**Светлана Матвиенко**

магистр юриспруденции (РШЧП)



**Ольга Купренкова**

юрист Адвокатского бюро  
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и  
партнеры»



**Анна Калашникова**

младший юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Евгений Ращевский**

адвокат, партнер Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»





**Егор Косарев**

директор Юридического  
департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС»



**Вероника Лахно**

младший юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте [duginov-d@yandex.ru](mailto:duginov-d@yandex.ru)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)  
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27