

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 4 (ноябрь 2012)



Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /ноябрь 2012 года/

Юридический институт «М-Логос» предлагает Вашему вниманию выпуск дайджеста российских и зарубежных новостей частного права в области науки, законотворчества и судебной практики за ноябрь 2012 года.

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Научные новости от юридического института «М-ЛОГОС»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и Верховного Суда РФ](#)
 2. [Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам частного права \(на основе публикаций на сайте ВАС РФ за ноябрь 2012 года\)](#)
 3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам частного права за ноябрь 2012 года](#)
 4. [Проекты и идеи](#)
- IV. [Новые научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
- VII. [Анонсы научных конференций](#)
- VIII. [Новинки зарубежной юридической литературы](#)
- IX. [Новости зарубежного частного права](#)
- X. [Частное право в интернете](#)

I. НАУЧНЫЕ НОВОСТИ ОТ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

1. Юридический институт «М-Логос» в сотрудничестве с юридической фирмой Antitrust Advisory опубликовал первый выпуск [Дайджеста новостей антимонопольного права](#) с обзором основных новостей законодательства, судебной практики, антимонопольных расследований, научной литературы и других новостей антитраста. В дальнейшем данный Дайджест будет выходить 1 раз в 2 месяца. Подписаться на его получение можно [здесь](#).

2. Юридический институт «М-Логос» опубликовал первый выпуск [Дайджеста новостей процессуального права](#) с обзором основных новостей процессуального права (арбитражный и гражданский процесс, банкротство, исполнительное производство, международный арбитраж и третейские суды). В Дайджесте агрегируются новости законодательства, судебной практики, российской и зарубежной научной литературы, громких арбитражных и судебных процессов и многое другое. В дальнейшем данный Дайджест будет выходить 1 раз в месяц. Подписаться на его регулярное получение можно [здесь](#).

3. 6 ноября 2012 года Юридический институт «М-Логос» при содействии ИГ «Закон» и портала www.zakon.ru провел научный круглый стол по теме "Расширение сферы регулирования арендных отношений: аренда будущей вещи, части вещи и незарегистрированная аренда". В круглом столе приняли участие Д.В. Дождев, Р.С. Бевзенко, М.А. Церковников, К.С. Гульятев, Н.Б. Щербаков и многие другие российские цивилисты. С программой обсуждения и аудиозаписью мероприятия можно ознакомиться [здесь](#). Обсуждение итогов круглого стола на портале Закон.ру см. [здесь](#).

4. На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы в открытом доступе записи следующих проведенных в ноябре 2012 года онлайн лекций (вебинаров)

- [Распутин М. С. "Новый Гражданский Кодекс: ключевые для корпоративного юриста изменения", 30 ноября 2012 г.](#)
- [Елисеев С. В. "Особенности Due Diligence проблемного предприятия", 23 ноября 2012 г.](#)
- [Кузнецов Д. Л. "Содержание трудового договора: типичные нарушения", 09 ноября 2012 г.](#)
- [Асосков А. В. "Практические проблемы выбора иностранного права в качестве применимого", 02 ноября 2012 г.](#)

5. 28 ноября 2012 года на сайте Юридического института «М-Логос» опубликован специальный [Обзор](#) судебной практики в сфере обязательственного и договорного права за 3-й квартал 2012 года, подготовленный в качестве тематического извлечения из Обзоров постановлений Президиума ВАС РФ, готовящихся и публикуемых Управлением частного права ВАС РФ на сайте ВАС РФ.

6. 28 ноября 2012 года на сайте Юридического института «М-Логос» опубликован специальный [Обзор](#) судебной практики в сфере недвижимости за 3-й квартал 2012 года, подготовленный в качестве тематического извлечения из Обзоров постановлений Президиума ВАС РФ, готовящихся и публикуемых Управлением частного права ВАС РФ на сайте ВАС РФ.

7. 7 ноября 2012 года на сайте Юридического института «М-Логос» опубликован [Обзор](#) судебной практики в сфере интеллектуальной собственности за 2-й квартал 2012 года, подготовленный Юридической фирмой «Городисский и партнеры»

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

Идеи. Проекты

¹ Обзор новостей подготовлен младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Дарьей Жаворонковой

– В Правительстве рассмотрены законопроекты о бизнес-омбудсмене

На заседание кабинета министров обсуждались законопроекты «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», определяющие правовое положение, задачи и компетенцию Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, а также уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах.

Основными задачами федерального омбудсмана, в частности, определены: (1) защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности; (2) осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами госвласти и органами местного самоуправления; (3) участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности и защиты прав субъектов предпринимательской деятельности.

Для реализации этих задач омбудсменов в том числе: (1) рассматривает жалобы субъектов предпринимательской деятельности; (2) участвует в рассмотрении дел арбитражными судами, а также в уголовном судопроизводстве; (3) выносит предписания по приостановлению ненормативных актов органов местного самоуправления в соответствии с законодательством РФ; (5) создает экспертные и консультативные советы, рабочие группы и иные совещательные органы, действующие на общественных началах.

– Госдума приняла в первом чтении законопроект о банкротстве физлиц.

Согласно документу, граждане смогут обращаться в арбитражный суд с заявлением о своем банкротстве по собственной инициативе, если не смогут расплатиться по своим денежным обязательствам. Гражданин также сможет подать в арбитражный суд заявление, если предвидит собственное банкротство. Этим же правом обращения в суд будут обладать и конкурсные кредиторы, однако их финансовые требования должны быть не менее 50 000 руб., а просрочка по платежам — не менее 3 месяцев.

При этом суд будет вправе вводить на срок до 5 лет реструктуризацию долгов заемщика. Однако, если за это время он не рассчитается с кредиторами, то суд признает гражданина банкротом. Аналогичное решение может быть вынесено и раньше — если план реструктуризации не был представлен или не утвержден судом. После этого начинается процедура по реализации имущества должника.

– Правительство и думский комитет по законодательству поддержали законопроект об упрощении процедуры подачи в Росреестр документов для регистрации прав на недвижимость.

Документ предусматривает сразу несколько новелл в области регистрации прав на недвижимое имущество.

Первая – разрешение направлять заявления и документы на госрегистрацию прав на недвижимость «в форме электронных документов с использованием сетей связи общего пользования». Однако все эти документы должны быть заверены электронной подписью нотариуса. По желанию сторон сделки, свидетельство о госрегистрации может быть направлено им на e-mail в форме электронного документа, подписанного электронной подписью госрегистратора.

Вторая – сокращение с 5 до 1 рабочего дня срока, в течение которого госрегистратор обязан направить заявителю уведомление о приостановлении госрегистрации прав и о причинах такого решения. При подаче документов граждане смогут попросить, чтобы такое уведомление им было выдано на руки в течение дня с момента принятия решения о приостановке госрегистрации прав на недвижимость либо по электронной почте.

Третья – конкретизация понятия технической ошибки в сведениях Единого госреестра прав, исправление которой не требует обращения в суд. К техническим ошибкам отнесены «описка, опечатка, грамматическая или арифметическая ошибка либо подобная ошибка», приведшая к несоответствию регистрационных записей сведениям из документов, на основании которых записи и формировались. Упрощенное исправление ошибок в регистрационных записях в трехдневный срок не допускается, «если

такое исправление влечет прекращение, возникновение, переход зарегистрированного права на объект недвижимого имущества».

–Минэкономики разработало два законопроекта, направленных на привлечение частных инвесторов в инфраструктурные проекты.

Речь идет о законопроектах «О мерах по развитию государственно-частного партнерства (ГЧП) в субъектах РФ и муниципальных образованиях» и «О внесении изменений в федеральный закон «О концессионных соглашениях».

Первый законопроект разрешает включать проекты ГЧП в долгосрочные региональные и муниципальные целевые программы, что позволяет гарантировать инвестору бюджетные платежи на срок, превышающий ограниченный Бюджетным кодексом трехлетний срок бюджетного планирования. Также снимаются ограничения приватизационного, земельного, бюджетного законодательства и закона о госзакупках на операции с госсобственностью, являющейся основой ГЧП. Так, упраздняется запрет на включение в договор инвестора с госсобственником продукции (товаров, работ и услуг), технологически не связанной с предметом торгов (этот запрет зафиксирован законом «О защите конкуренции»). Аналогичные поправки к Земельному кодексу разрешают предоставлять связанный с объектом ГЧП земельный участок в рамках единых торгов на реализацию соглашения о ГЧП. Изменения в Налоговый кодекс вводят общий налоговый учет в рамках ГЧП и амортизацию имущества, передаваемого по соглашению. Также проект вводит унифицированные принципы, условия и порядок заключения таких соглашений. При этом за РФ закреплены полномочия контроля за ГЧП регионов и местного самоуправления (кто будет этим заниматься, определит постановление Правительства).

Второй законопроект разрешит использовать рост доходов местных бюджетов от реконструированных объектов для компенсации затрат инвесторам и расширит правила, действовавшие для концессий на строительство автодорог, на все объекты госсобственности. По действующему закону объект концессии должен быть свободным от прав третьих лиц — исключение, допускающее оперативное управление государственными бюджетными учреждениями, было сделано только для федеральных автодорог, что и вызвало массовое применение таких соглашений в дорожном строительстве. Поправки Минэкономики распространяют это исключение на имущество бюджетных учреждений (объектов образования, культуры, спорта, отдыха и туризма и социально-культурного назначения), что может позволить сделать объектами концессионных соглашений десятки тысяч объектов.

Проект поправок в ГК

–Гражданский кодекс раздробят на пять новых законопроектов.

На пленарном заседании Госдумы было принято беспрецедентное решение: раздробить Проект ГК как минимум на пять новых законопроектов.

Сторонники дробления считают, что оно ускорит процесс согласования и принятия поправок. Противники полагают, что подобная мера на руку только лоббистам.

Первый законопроект, затрагивающий некоторые общие положения ГК РФ и правовой статус физлиц планируется принять во втором чтении отдельным законопроектом в декабре. В отношении других тематических блоков будут сформированы законопроекты с учетом поправок ко второму чтению: о международном частном праве, интеллектуальной собственности, вещных правах, корпоративных отношениях и т.д..

Это дробление вызвало в среде юристов опасения в отношении возможного нарушения системного единства текста изначального законопроекта.

–Из Проекта ГК исключена норма об обязательной нотариальной форме сделок с недвижимостью. Ранее было принято решение ограничить действие этого правила только случаями сделок с недвижимостью с участием граждан. Но в результате дискуссий было принято решение полностью отказаться от идеи о нотариальном удостоверении сделок с недвижимостью, как минимум, на данном этапе реформирования гражданского права.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и Верховного Суда РФ

- Постановление Пленума ВАС РФ от 08 октября 2012 года №58 [«О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»](#)

2. Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам частного права (на основе публикаций на сайте ВАС РФ за ноябрь 2012 года)²

[Постановление Президиума ВАС РФ от 02.10.2012 № 4370/12 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Поскольку закон устанавливает принцип специальной (целевой) правоспособности унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения (п. 1 ст. 49, п. 1 ст. 113 ГК РФ), данное предприятие вправе обязываться по векселю путем проставления авая, только если сделка по авалированию обусловлена задачами его уставной деятельности и дополнительно принятое по вексельному поручительству обязательство не лишает предприятие возможности осуществлять такую деятельность.

Сделки по авалированию, совершенные с нарушением указанного требования, являются ничтожными в силу ст. 168 ГК РФ.

Согласно ст. 7 и 77 Положения о переводном и простом векселе наличие на векселе подписей лиц, не способных обязываться по простому векселю, подложных подписей или подписей вымышленных лиц, или же подписей, которые по всякому иному основанию не могут обязывать тех лиц, которые их поставили, или от имени которых он подписан, исключает возможность взыскания с таких лиц вексельного долга, при этом подписи других лиц не теряют силы.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 25.09.2012 № 5944/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

При применении последствий недействительности сделки стороны должны быть возвращены в то имущественное положение, которое имело место до исполнения этой сделки. Как усматривается из материалов дела, на спорном земельном участке находится введенный в эксплуатацию многоквартирный жилой дом, квартиры в котором принадлежат на праве собственности юридическим и физическим лицам.

Предметом договора от 28.06.2004 является спорный земельный участок с расположенным на нем объектом незавершенного строительства. На этом земельном участке в настоящее время, как и на момент рассмотрения судами спора, расположен иной объект недвижимости – многоквартирный жилой дом – и данный земельный участок не может быть возвращен истцу в первоначальном состоянии, существовавшем на момент совершения сделки.

Кроме того, спорный земельный участок в настоящее время, как и на момент рассмотрения судами спора, находится во владении не покупателя, являющегося стороной договора от 28.06.2004, а иных лиц – собственников квартир в многоквартирном жилом доме. Переход во владение этих лиц земельного участка, занятого жилым домом и необходимого для его эксплуатации, свидетельствует о невозможности применения между сторонами последствий недействительности сделки в виде возвращения спорного земельного участка в собственность Российской Федерации, следовательно, вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о возможности применения двусторонней реституции ошибочен.

² Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей и не является правовой позицией ВАС РФ. Для установления содержания такой позиции необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ. Оригинал Обзора опубликован на сайте ВАС РФ [здесь](#).

Вывод названных судов о том, что права собственников квартир многоквартирного жилого дома не нарушаются двусторонней реституцией, не основан на нормах действующего законодательства.

В соответствии со ст. 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон от 29.12.2004 № 189-ФЗ) земельный участок, на котором расположен многоквартирный жилой дом, является общей долевой собственностью собственников помещений в многоквартирном жилом доме. Право общей долевой собственности на земельный участок возникает у собственников квартир вне зависимости от того, на государственной, муниципальной или частной земле осуществлялось строительство многоквартирного жилого дома. Возникновение права общей долевой собственности влечет прекращение прав прежнего собственника на земельный участок.

Действующее законодательство не отождествляет понятия земельного участка, предоставленного для строительства многоквартирного жилого дома, и земельного участка, необходимого для его эксплуатации; размеры указанных земельных участков могут не совпадать.

Исследовав судебные акты, материалы дела и заявления лиц, участвующих в деле, Президиум пришел к выводу о недоказанности в настоящем случае несовпадения размеров земельного участка, предоставленного для строительства многоквартирного жилого дома, и земельного участка, необходимого для его эксплуатации.

Поскольку спорный земельный участок был сформирован и поставлен на кадастровый учет 24.02.2004, то есть до введения в действие ЖК РФ, собственники квартир в указанном многоквартирном жилом доме приобрели право собственности на весь этот земельный участок на основании п. 2 ст. 16 Закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ. Таким образом, спорный земельный участок принадлежит на праве общей долевой собственности третьим лицам, что исключает возможность его реституции как последствия недействительности договора купли-продажи.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.07.2012 № 3627/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Ст. 11 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» предусматривает, что здания и сооружения всех видов собственности, расположенные на территориях учреждений, исполняющих наказания, и федеральных государственных унитарных предприятий уголовно-исполнительной системы используются для выполнения задач, стоящих перед уголовно-исполнительной системой. При нежелании собственников использовать указанные объекты в этих целях они передаются учреждениям уголовно-исполнительной системы безвозмездно, если эти объекты находятся в федеральной собственности, и с компенсацией их остаточной стоимости, если они относятся к другим видам собственности.

Если соответствующий объект в установленном законом порядке не введен в эксплуатацию с постановкой его на бухгалтерский баланс учреждения и не используются исключительно для выполнения задач, стоящих перед уголовно-исполнительной системой, данная норма не применяется.

Когда учреждение в течение длительного времени эксплуатирует объект не введенный в эксплуатацию, тем самым злоупотребляет своими правами, не исполняет принятые на себя договорные обязательства, а также состоявшиеся судебные акты, истец лишается возможности иным, отличным от взыскания убытков способом, произвести соразмерную имущественную компенсацию затрат на возведение спорного объекта.

При этом в силу п. 2 ст. 396 ГК РФ возмещение убытков в случае неисполнения обязательства освобождает должника от исполнения обязательства в натуре, поэтому, взыскав с учреждения убытки, истец лишается права требовать с учреждения исполнения обязательства в натуре в виде передачи ему спорных помещений.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 02.10.2012 № 5361/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

По смыслу ст. 36 ЗК РФ при наличии на одном земельном участке объектов недвижимости нескольких собственников каждый из них имеет право ставить вопрос о выделе соответствующей части земельного участка в самостоятельный участок и о приобретении его в собственность или аренду независимо от других лиц, если первоначальный участок делим, образуемые земельные участки превышают минимально допустимые пределы и к ним будет обеспечен доступ от участков общего пользования, в том числе путем установления сервитута (ч. 3 ст. 27 Федерального закона «О

государственном кадастре недвижимости»). Из приведенного следует, что каждый из собственников объектов недвижимости, расположенных на одном делимом земельном участке, мог бы совершить сделку приватизации причитающейся ему части участка после ее выделения в натуре и внесения в кадастр недвижимости в качестве самостоятельного объекта.

В случае если собственник объекта недвижимости, чьи права при приватизации участка не были учтены, готов реализовать предусмотренное ст. 36 ЗК РФ право на выкуп участка, он вправе предъявить иск об установлении (признании) на этот участок права общей долевой собственности независимо от делимости участка.

Кроме того, исходя из содержания и оснований возникновения права, предусмотренного ст. 36 ЗК РФ, указанное требование относится к разновидности требований собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, не связанных с лишением владения, на которые исковая давность не распространяется (ст. 208, 304 ГК РФ). С учетом изложенного вывод судов о применении срока исковой давности к заявленному требованию является неверным.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18.09.2012 № 4225/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Из положений п. 3 ст. 36 ЗК РФ с учетом разъяснений, изложенных в п. 19 постановления Пленума ВАС РФ от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», следует, что один из владельцев помещений в здании вправе требовать заключения в отношении земельного участка, занятого именно этим зданием, договора аренды со множественностью лиц на стороне арендатора, если помимо самого владельца хотя бы еще один из других владельцев помещений в этом здании может быть арендатором такого земельного участка. Однако институт, владеющий всеми остальными помещениями в здании и другими зданиями на спорном участке, является федеральным государственным учреждением, которому весь спорный участок передан на праве постоянного (бессрочного) пользования, и которое в силу ст. 20 ЗК РФ не может выступать в качестве арендатора, соарендатора или арендодателя этого участка, но в любом случае не может ограничить доступ общества к земельному участку, необходимому для использования последним помещений.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 25.09.2012 № 4007/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Согласно п. 1 ст. 1043 ГК РФ имущество, внесенное товарищами в качестве вклада, а также произведенное в результате совместной деятельности, признается их общей долевой собственностью, если иное не предусмотрено законом, договором либо не вытекает из существа обязательства. В соответствии с п. 2 ст. 8, ст. 131 ГК РФ и применительно к ст. 24 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» право общей долевой собственности товарищей на недвижимое имущество, внесенное ими в качестве вклада, возникает с момента его государственной регистрации.

В том случае, если объект недвижимости возведен на земельном участке, не оформленном в общую долевую собственность товарищей (или в аренду со множественностью лиц на стороне арендатора), право собственности на вновь созданное недвижимое имущество на основании ст. 219 ГК РФ может возникнуть только у товарища, имеющего права на названный земельный участок. Впоследствии такая сторона, исполняя договор простого товарищества, должна передать другому товарищу то, что ему причитается по договору. Следовательно, суду необходимо было проверить исполнение данной обязанности и определить, не является ли заявленный иск требованием об исполнении этой обязанности или о разделе созданного имущества в судебном порядке.

[Постановление Пленума ВАС РФ от 25.09.2012 № 5698/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Понятие «самовольная постройка» распространено на здания, строения, сооружения, не являющиеся индивидуальными жилыми домами, ст. 222 ГК РФ, которая применяется с 01.01.1995, и к гражданским правоотношениям, возникшим после ее введения в действие (Федеральный закон от 30.11.1994 № 52-ФЗ).

Здания, строения и сооружения нежилого назначения, построенные до 01.01.1995, в силу закона не могут быть признаны самовольными постройками, на что указано в постановлении Президиума ВАС РФ от 24.01.2012 № 12048/11.

Поэтому иск общества о признании права собственности на созданные им объекты недвижимости как на самовольные постройки не соответствовал фактическим обстоятельствам, положенным им в основу заявленного требования, применимым положениям законодательства и не являлся надлежащим способом защиты.

При такой ситуации суды, руководствуясь п. 3 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.10.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22), должны были сами определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела.

На основании п. 1 ст. 6 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон о государственной регистрации, Закон) права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления Закона в силу, признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации, введенной этим Законом. Государственная регистрация таких прав проводится по желанию их обладателей.

Следовательно, обществу изначально надлежало обратиться за регистрацией ранее возникшего у него права собственности на построенные им объекты недвижимости в орган государственной регистрации, а в случае отказа последнего в регистрации – оспорить этот отказ в арбитражном суде, что обществом сделано не было.

П. 59 постановления № 10/22 допускает возможность удовлетворения судом иска о признании права собственности, заявленного лицом, чье право возникло до вступления в силу Закона о государственной регистрации и не регистрировалось в соответствии с п. 1 и 2 ст. 6 названного Закона.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18.09.2012 № 3333/12 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В соответствии с п. 4 ст. 28 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» при приватизации расположенных на неделимом земельном участке частей зданий, строений и сооружений, признаваемых самостоятельными объектами недвижимости, с покупателями такого имущества заключаются договоры аренды земельного участка со множественностью лиц на стороне арендатора в порядке, установленном законодательством.

Собственники указанных в настоящем пункте объектов недвижимости вправе одновременно приобрести в общую долевую собственность земельный участок после приватизации всех частей зданий, строений и сооружений, расположенных на этом земельном участке.

Здание не может быть полностью передано в частную собственность, если одно из помещений является объектом федеральной собственности. Поскольку Российская Федерация сохраняет за собой долю в праве общей долевой собственности на названное имущество, приватизация занятого этим объектом земельного участка невозможна.

Согласно положениям земельного законодательства в случае, если в здании, находящемся на неделимом земельном участке, помещения принадлежат одним лицам на праве собственности, другим лицам на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления или всем лицам на праве хозяйственного ведения, эти лица имеют право на приобретение данного земельного участка в аренду со множественностью лиц на стороне арендатора, если иное не предусмотрено ЗК РФ, федеральными законами. При этом договор аренды земельного участка заключается с условием согласия сторон на вступление в этот договор иных правообладателей помещений в здании.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 5554/12 от 25.09.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Согласно п. 1 ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом с ограниченной ответственностью прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на

основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества (п. 3 ст. 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

В силу ст. 356 ГК РФ с переводом на другое лицо долга по обязательству, обеспеченному залогом, залог прекращается, если залогодатель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника.

Следовательно, для залогодателя согласование фигуры нового должника является принципиальным, поскольку имущественное состояние последнего предопределяет риски залогодателя, связанные с возможностью отчуждения имущества. В случае ненадлежащего исполнения новым должником обеспеченного залогом обязательства на залогодателя падает риск обращения взыскания на заложенное имущество (ст. 334 ГК РФ).

Таким образом, дача залогодателем кредитору согласия отвечать за нового должника по обязательству, обеспеченному залогом, предполагает соблюдение установленного Законом порядка одобрения крупной сделки, что обеспечивает должную защиту прав участников корпоративных отношений.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 11.09.2012 № 3378/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. В зависимости от способов нарушений обязательства для их устранения может требоваться как предоставление нарушителю определенного периода времени, так и немедленное прекращение поведения, противоречащего условиям договора и принципу добросовестного осуществления прав. Требование об устранении нарушений обязательства по установлению платы за проезд в пределах тарифа не требует дополнительных материальных и временных затрат со стороны предпринимателя и предполагает немедленное прекращение противоправного поведения.

2. Предоставление судебной защиты субъекту, длительное время совершавшему противоправные действия, которые влекли нарушение прав неопределенного круга лиц – плательщиков завышенных тарифов, и осознававшему противоправный характер своих действий, не соответствует принципам добросовестного ведения деятельности участниками гражданского оборота и баланса публичных и частных интересов.

3. Исковое требование предпринимателя и его требование об отмене судебных актов судов первой и апелляционной инстанций по причине неполучения им информации об установлении срока для устранения систематически выявляемых контролирующими органами повторяющихся нарушений являются формой злоупотребления процессуальными правами, так как направлены на смещение баланса прав в пользу приоритета процессуальных прав предпринимателя над нарушенными им материальными правами неограниченного круга лиц и на получение предпринимателем при доказанности его недобросовестного поведения неоправданного блага.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18.09.2012 № 3139/12 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В соответствии со ст. 3 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности) под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой этот объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

В силу ст. 12 Закона об оценочной деятельности итоговая величина рыночной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки.

Таким образом, в случае если определение рыночной стоимости производится для совершения сделки по отчуждению имущества и операции по реализации этого имущества облагаются налогом на добавленную стоимость, предполагается, что цена, определенная на основе рассчитанной независимым оценщиком рыночной стоимости, включает в себя налог на добавленную стоимость.

При данном подходе указание на то, что рыночная стоимость объекта для цели совершения сделки была определена оценщиком без учета налога на добавленную стоимость, должно следовать из отчета.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 25.09.2012 № 6616/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Требований о регистрации предварительного договора аренды недвижимости законодательство не содержит, поэтому момент его заключения не может приниматься во внимание ни при определении очередности возникновения таких обязательств, как аренда и ипотека, ни при решении вопроса о том, требуется ли согласие держателя ипотеки на обременение арендой заложенного ему имущества.

По общему правилу очередность названных обязательств устанавливается по моменту их регистрации в ЕГРП.

2. В силу п. 2 ст. 346 ГК РФ и специальных по отношению к этой норме правил ст. 40 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке) залогодатель вправе без согласия залогодержателя сдать заложенное им имущество в аренду при двух условиях: имущество передается для целей, соответствующих его назначению, и срок, на который оно предоставляется, не превышает срока обеспеченного ипотекой обязательства.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) не содержит норм, исключающих применение этих правил в процессе банкротства.

3. При передаче залогодателем в аренду ранее заложенного им недвижимого имущества без согласия залогодержателя последний по общему правилу не может оспорить эту сделку, поскольку законом установлены иные последствия данного нарушения (п. 2 ст. 40 Закона об ипотеке, пп. 3 п. 2 ст. 351 ГК РФ).

Так, в силу п. 2 ст. 40 Закона об ипотеке имущественные интересы залогодержателей обеспечиваются тем, что при удовлетворении их требований из стоимости заложенного имущества по основаниям, предусмотренным законом или договором об ипотеке, право аренды в отношении ранее заложенного имущества прекращается, если оно предоставлено залогодателем третьему лицу без согласия залогодержателя.

Следовательно, при заключении во внесудебном порядке между обществами залогодателем – должником и третьим лицом без согласия банка договора аренды уже заложенного банку имущества право аренды из этого договора прекратилось бы на основании ст. 40 Закона об ипотеке, не затрагивая имущественных интересов банка как залогового кредитора в деле о банкротстве.

Однако решение арбитражного суда об обязанности заключить договор аренды обладает обязательной силой и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации (ст. 16 АПК РФ).

Обращение заинтересованных лиц в арбитражный суд за получением такого решения направлено на преодоление норм Закона об ипотеке о прекращении аренды при реализации имущества должника в процессе банкротства и является злоупотреблением правом, запрещенным ст. 10 ГК РФ.

Заключение подобного договора аренды не отвечает целям и последствиям осуществления процедуры банкротства.

Сами по себе специальные нормы об особом порядке реализации имущества должника в процессе банкротства не препятствуют применению положений ст. 40 Закона об ипотеке и не отменяют действие этих норм в части, определяющей условия соотношения прав залогодержателей и арендодателей одного и того же имущества.

Поэтому при решении вопроса о том, с обременением арендой или без такового подлежит реализации в процессе банкротства заложенное имущество должника, следует применять положения ст. 40 Закона об ипотеке.

Если аренда возникла позже ипотеки имущества или без согласия держателя ипотеки, то при продаже такого имущества в процессе конкурсного производства аренда подлежит прекращению и имущество предлагается конкурсным управляющим к продаже по рыночной стоимости без учета его обременения правом аренды, поскольку последнее отпадает.

Если же аренда возникла раньше ипотеки или с согласия держателя ипотеки, то при продаже такого имущества оно переходит к приобретателю будучи обремененным правом аренды, которое учитывается при определении его рыночной стоимости.

Рассматривая настоящее дело, суды необоснованно исходили из того, что передача ранее заложенного банку имущества в последующую аренду не нарушает прав банка как залогодержателя, так как он включен в реестр кредиторов должника-банкрота, а передаваемые в аренду объекты остаются в собственности последнего.

Судами не было учтено, что обременение недвижимого имущества правом аренды на 25 лет с предоставлением арендатору права выкупа существенно снижает стоимость и уменьшает перспективы продажи этого имущества в процессе банкротства.

Согласно п. 1 ст. 138 Закона о банкротстве требования залогового кредитора удовлетворяются в банкротстве из средств, вырученных от реализации предмета залога.

Следовательно, сумма, на которую может рассчитывать банк, непосредственно зависит от того, может ли он в этой ситуации возразить против обременения арендой ранее заложенного ему имущества и прекращается ли такая аренда при реализации имущества должника в процессе банкротства.

Поскольку в данном деле заключение договора аренды ранее заложенного имущества без согласия залогодержателя противоречит закону, а банк-залогодержатель против заключения договора аренды возражает, в иске следует отказать.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18.09.2012 № 5081/12 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Правила ст. 614 ГК РФ не запрещают определять размер арендной платы путем установления цены по договору из двух частей – единовременного платежа и периодической арендной платы.

Несмотря на составной характер платы по договору аренды обе ее части являются единой арендной платой за владение и пользование земельным участком. Без установления одновременно обеих частей цены упомянутый договор аренды не был бы сторонами заключен. В силу этого, с учетом правил ст. 167 ГК РФ, определяющей последствия недействительности сделки, предметом судебного разбирательства в данном деле могла являться недействительность всего договора аренды, а не недействительность лишь одного из его условий, определяющих одну из частей подлежащей внесению арендной платы.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 02.10.2012 № 6272/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Пропуск транспортных средств через государственную границу осуществляется государством в лице компетентных государственных органов и не может быть обусловлен обязательным потреблением каких бы то ни было услуг частных лиц.

В том случае, если частные лица оказывают в пунктах пропуска через государственную границу какие-либо услуги сопутствующего характера, эти услуги могут предоставляться только по воле лиц, которым они оказываются, в их интересе (п. 1 ст. 1 ГК РФ) и в соответствии с императивными нормами гражданского законодательства о возмездном оказании услуг.

Реестры пересечения границы транспортными средствами ответчика являются доказательством пересечения принадлежащими ему транспортными средствами государственной границы, однако не могут служить относимыми и допустимыми доказательствами факта оказания ему исполнителем указанных услуг.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 02.10.2012 № 5485/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. 34 Федерального закона «О почтовой связи» (далее – Закон о почтовой связи) операторы почтовой связи несут ответственность перед пользователями услуг почтовой связи за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по оказанию услуг почтовой связи либо исполнение их ненадлежащим образом. Ответственность операторов почтовой связи наступает за утрату, порчу (повреждение), недостачу вложений, недоставку или нарушение контрольных сроков пересылки почтовых отправлений, осуществления почтовых переводов денежных средств, иные нарушения установленных требований по оказанию услуг почтовой связи.

Названной статьей предусмотрены также размеры убытков, подлежащих возмещению оператором почтовой связи в зависимости от вида почтового отправления. В частности, в случае утраты или порчи (повреждения) регистрируемых почтовых отправлений без объявленной ценности и без описи вложения оператор почтовой связи возмещает убытки в двукратном размере суммы тарифной платы.

Таким образом, ст. 34 Закона о почтовой связи установлен ограниченный размер ответственности оператора почтовой связи, что исключает полное возмещение убытков такой организацией, если договором на оказание услуг почтовой связи не установлена повышенная ответственность оператора почтовой связи.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.09.2012 № 3076/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#).

Законодательное определение утраченной транспортным средством товарной стоимости отсутствует.

В процессе осуществления судебной деятельности сложились собственно понятие «утраченная товарная стоимость» – уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением внешнего вида автомобиля и его эксплуатационных качеств вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта, – и определение ее статуса как реального ущерба, подлежащего возмещению за счет средств обязательного страхования гражданской ответственности в установленных пределах страховых сумм (Постановление Президиума ВАС РФ от 19.12.2006 № 9045/06).

Формирование этой судебной практики относится к периоду действия редакции п. 1 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), которая не детализировала страховую выплату, а ее размер предписывала определять в соответствии с правилами гл. 59 ГК РФ.

На момент причинения ответчику вреда, вызванного повреждением принадлежащего ему автомобиля, (19.12.2010) уже действовала дополненная федеральными законами от 01.12.2007 № 306-ФЗ (действует в редакции Федерального закона от 24.06.2008 № 94-ФЗ) и от 01.02.2010 № 3-ФЗ редакция ст. 12 Закона об ОСАГО, которая подлежит применению к спорным правоотношениям.

Согласно положениям п. 1, пп. «б» п. 2.1 и п. 2.2 ст. 12 Закона об ОСАГО размер страховой выплаты по-прежнему определяется в соответствии с правилами гл. 59 ГК РФ и в случае повреждения имущества потерпевшего убытки подлежат возмещению в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая, с отнесением к ним также расходов на необходимые для восстановительного ремонта материалы и запасные части с учетом износа и расходов на оплату ремонтных работ.

Включение в расходы для приведения имущества в исходное состояние расходов на материалы, запасные части и ремонтные работы означает уточнение и ранее определявшегося в соответствии с правилами гл. 59 ГК РФ состава расходов на восстановление транспортного средства, но не ограничение его только этими составляющими и позволяет отнести к затратам на восстановление и другие реальные убытки потерпевшего, в частности утраченную его автомобилем товарную стоимость.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 02.10.2012 № 3065/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#).

Согласно п. 1 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Исходя из условий договора и смысла названной нормы права, Президиум приходит к выводу о том, что заключенный между банком и клиентом договор является договором банковского счета. Данное содержание договора получило правильную оценку судами.

Однако вывод судов об освобождении банка от обязанности начислять проценты является ошибочным, поскольку протокол цен от 01.07.1994 не содержит указания на размер начисляемых процентов, что означает отсутствие соглашения о размере процентов.

В этом случае подлежит применению правило п. 2 ст. 852 ГК РФ, в силу которого при отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование банком денежными средствами, находящимися на счете, проценты определяются в размере, обычно уплачиваемом банком по вкладам до востребования.

Поскольку в данном случае сроки начисления процентов договором не предусмотрены, они начисляются по истечении каждого квартала.

При новом рассмотрении дела суду следует определить подлежащую взысканию сумму процентов с учетом текущего характера обязательства и того обстоятельства, что заявитель с иском о взыскании процентов не обращался. Размер задолженности перед клиентом определен конкурсным управляющим при ее включении в реестр требований кредиторов банка. Эти обстоятельства должны быть учтены при рассмотрении возражений конкурсного управляющего о пропуске срока исковой давности.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18.09.2012 № 3933/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Меры по защите абонентского терминала от воздействия вредоносного программного обеспечения возложены как на абонента, так и на оператора.

Оплата услуг является не ответственностью, а собственно обязательством, которое корреспондирует обязательству другой стороны предоставить услуги.

Исходя из того, что согласно ст. 54 Федерального закона «О связи» показания сертифицированного оборудования связи являются основанием для осуществления расчетов за услуги связи, комплекс используемых оператором связи аппаратно-программных средств должен обеспечивать функцию мониторинга «подозрительной» сигнальной нагрузки как одной из технических мер, направленной на предотвращение несанкционированного доступа.

В этой связи при обнаружении в показаниях оборудования связи значительного, «необычного» роста потребления абонентом трафика оператор связи на основании ст. 312 ГК РФ может потребовать от абонента доказательств того, что услуги принимаются самим абонентом или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 02.10.2012 № 8799/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В ГК РФ и иных законах не содержится правил, исключающих возможность перехода при наследовании прав и обязанностей по сделкам, законность которых оспаривается в суде.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 25.09.2012 4138/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» связывает выход участника из такого общества с подачей соответствующего заявления в письменной форме.

Надлежаще оформленного письменного документа, который бы недвусмысленно выражал намерение участника выйти из общества до проведения упомянутого собрания участников, или других документов, достоверно подтверждающих подачу им заявления о выходе, в материалах дела не имеется.

Напротив, в материалы дела представлена выписка из ЕГРЮЛ, из которой усматривается, что указанное лицо является участником общества. Это также следует из устава общества.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 5338/12 от 18.09.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 25.01.2001 № 1-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

Одним из способов такой компенсации является индексация присужденных денежных сумм, предусмотренная ст. 183 АПК РФ, представляющая собой упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда.

Вместе с тем, поскольку индексация служит лишь дополнительной гарантией, направленной на обеспечение защиты прав взыскателя, о чем было указано в постановлении Президиума ВАС РФ от 08.06.2010 № 904/10, возмещение финансовых потерь взыскателя возможно также по правилам, предусмотренным нормами материального права.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо

неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Приведенная норма предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которых на должника возлагается обязанность по уплате кредитору процентов за пользование денежными средствами. При этом по смыслу данной нормы ее положения подлежат применению к любому денежному обязательству независимо от того, в материальных или процессуальных правоотношениях оно возникло.

Поскольку судебный акт, предусматривающий взыскание судебных расходов, возлагает на указанного в нем участника по делу обязанность уплатить денежную сумму, у этого лица (должника) возникает денежное обязательство по уплате взысканной суммы другому лицу (кредитору). Исходя из положений пп. 1 п. 3 ст. 44 НК РФ отношения по поводу уплаты государственной пошлины, возникающие между ее плательщиком – лицом, обращающимся в суд, и государством, после ее уплаты прекращаются (п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения гл. 25.3 НК РФ» в редакции от 11.05.2010).

Согласно ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Названная норма также предусматривает, что неисполнение судебных актов, невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами (ч. 2 ст. 16).

Таким образом, в случае неисполнения судебного решения, которым были распределены судебные расходы, лицо, в пользу которого они были взысканы, вправе с целью компенсации своих финансовых потерь обратиться с заявлением об индексации присужденных денежных средств в порядке, предусмотренном статьей 183 АПК РФ, или же с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на взысканную сумму судебных расходов.

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам частного права за ноябрь 2012 года³

[Определение ВАС РФ от 01.11.2012 N ВАС-11704/12 по делу N А40-142420/10-15-1174](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о наличии у Гостелерадиофонда права оспаривать сделки третьих лиц по распоряжению исключительными правами на произведения, ранее принадлежавших государственным телерадиовещательным организациям, прекратившим свою деятельность.

[Определение ВАС РФ от 12.11.2012 N ВАС-11524/12 по делу N А51-15943/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о распределении бремя доказывания в спорах по иску о возврате неосновательно полученного.

В рассмотренном деле истец предоставил лишь доказательства перечисления денежных средств, на что суды нижестоящих инстанций указали, что данные документы не могут служить доказательством отсутствия договорных отношений между сторонами спора.

В то же время в Определении ВАС РФ отмечена и противоположная позиция судов, согласно которой на потерпевшем лежит бремя доказывания факта обогащения приобретателя, включая количественную характеристику размера обогащения, и факта наступления такого обогащения за счет потерпевшего. Бремя доказывания наличия основания для обогащения за счет потерпевшего лежит на приобретателе.

В Определении ВАС РФ поддержан последний подход ввиду объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами.

[Определение ВАС РФ от 16.11.2012 N ВАС-11687/12 по делу N А04-8526/2011](#)

³ Обзор подготовлен Екатериной Фетисовой, экспертом «Консультант Плюс»

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания с незаконного владельца убытков (упущенной выгоды) в виде дохода от использования имущества, в пользу собственника, которому отказано в иске об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

В Определении ВАС РФ высказана позиция о невозможности удовлетворения заявленных требований ввиду их противоречия ст.ст. 15, 301, 303 ГК РФ.

Определение ВАС РФ от 20.11.2012 N ВАС-11906/12 по делу N А56-4194/2011

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о доказанности заключения договора аренды надлежущим органом муниципального образования, действовавшим предположительно без превышения компетенции.

В Определении ВАС РФ отмечено, что имущество, переданное в аренду от имени публичного собственника одним из его органов, не может быть истребовано другим органом того же публичного собственника по правилам о виндикации со ссылкой на отсутствие полномочий у органа, заключившего сделку.

В Определении также предлагается определить природу такого иска и момент начала течения срока исковой давности в зависимости от определения данного требования в качестве виндикационного, реституционного или договорного.

Определение ВАС РФ от 26.11.2012 N ВАС-11241/12 по делу N А40-92733/11-82-729

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о необходимости государственной регистрации дополнительного соглашения к договору аренды, который был заключен до введения в действие ФЗ от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», в то время как само дополнительное соглашение подписано уже после его введения.

В Определении ВАС РФ отмечено два подхода по указанному вопросу.

Согласно первому, поскольку договор аренды заключен до введения в действие ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и не подлежал обязательной государственной регистрации в порядке, предусмотренном Законом, то государственная регистрация приложений как изменений указанных договоров также не требуется.

Противоположный подход основывается на положениях п.3 ст. 33 указанного Закона, согласно которому указанный закон применяется к правоотношениям, возникшим после введения его в действие. В отношении правоотношений, возникших до введения в действие Закона о регистрации, он применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения его в действие.

Следовательно, в связи с тем, что дополнительное соглашение к договору аренды подписано в период действия Закона о регистрации и изменяет права и обязанности сторон, то указанное дополнительное соглашение подлежало обязательной государственной регистрации.

Определение ВАС РФ от 26.11.2012 N ВАС-12198/12 по делу N А45-8509/2011

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности выселения учреждения из нежилых помещений ввиду прекращения договора ссуды, на основании которого учреждение занимало спорные помещения.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что суды трех инстанций, удовлетворяя иск, не учли иных оснований для использования учреждением указанным имуществом.

Созданное до 08.12.1994 г. (даты введения в действие главы 4 «Юридические лица» части первой Гражданского кодекса Российской Федерации) предприятие (учреждение) в судебной практике признаётся обладателем соответствующего права на имущество, используемое в его уставной деятельности.

В Определении ВАС РФ сделан вывод о том, что поскольку занимаемые учреждением с 1986 г. нежилые помещения, используемые в её деятельности, в силу закона являлись исключительно федеральной собственностью и относятся к имущественному комплексу её правопреемника, сделки по передаче этих помещений уполномоченным органом собственника в хозяйственное ведение другого лица и последующей приватизации таких помещений, не соответствовали законодательству, и совершённые с указанным имуществом сделки являются ничтожными с момента совершения, независимо от признания их таковыми в судебном порядке на основании положений статей 166 – 168 ГК РФ.

Определение ВАС РФ от 28.11.2012 N ВАС-12736/12 по делу N А40-8-260/11-9-692

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа уполномоченного органа в формировании земельного участка под многоквартирным домом ввиду нахождения указанного дома в границах особо охраняемой природной территории.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что право общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирном доме на земельный участок, на котором расположен данный дом, возникает в силу положений Жилищного кодекса РФ и Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации». Поэтому собственники вправе требовать формирования границ этого участка, в том числе и в случае, если многоквартирный жилой дом расположен в границах особо охраняемой природной территории, независимо от того введен дом в эксплуатацию до создания особо охраняемой природной территории или после (за исключением случаев возведения самовольных построек).

Определение ВАС РФ от 29.11.2012 N ВАС-13585/12 по делу N А43-25969/2011

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания со стороны предварительного договора неустойки за неисполнение обязательства по заключению основного договора в случае его фактического заключения по решению суда.

Определение ВАС РФ от 29.11.2012 N ВАС-13622/12 по делу N А05-5696/2011

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос об основаниях, условиях и порядке привлечения к ответственности муниципального образования по долгам ликвидируемого учреждения как субсидиарного должника, заявившего о применении срока исковой давности на взыскание процентов в связи с истечением срока на предъявление к нему иска по основному долгу.

В Определении ВАС РФ отмечено, что согласно первому подходу возможность привлечения субсидиарного должника к ответственности по дополнительному требованию (процентам за пользование чужими денежными средствами) наряду с основным должником не может зависеть от того, предъявлялся ли кредитором к субсидиарному должнику в пределах срока исковой давности иск о взыскании основной задолженности.

Кредитор может не предъявлять иск к субсидиарному должнику о взыскании основного долга или пропустить срок исковой давности для привлечения его к субсидиарной ответственности по основному долгу.

Однако это обстоятельство не может быть препятствием для привлечения субсидиарного должника к субсидиарной ответственности по статье 395 ГК РФ, если такой иск предъявлен одновременно с иском к основному должнику.

Согласно второму подходу суды, основываясь на положениях ст. 207 ГК РФ, указывают, что кредитор, пропустивший срок исковой давности по главному требованию к субсидиарному должнику, о чем последним заявлено, лишается возможности требовать удовлетворения за его счет всех дополнительных требований, возникающих из обязательства с основным должником.

4. Проекты и идеи

- На 24 января 2013 года запланировано заседание Президиума ВАС РФ, на котором будет во второй раз рассмотрен проект постановления Пленума "О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» (в части выкупа акций и применения главы XI.1)". Скачать Проект можно [здесь](#). Отзывы и предложения можно присылать по адресу privlaw@arbitr.ru

- 8 ноября 2012 года в ВАС РФ прошло открытое обсуждение [Проекта](#) обзора судебной практики по негаторным искам. Видеозапись обсуждения см. [здесь](#). Обсуждение Проекта на портале Закон.ру см. [здесь](#)

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ⁴

- Яковлев В.Ф. [Избранные труды. Т.2: Гражданское право: история и современность.](#) – М.: Статут, 2012. – 976 с.
- Волочай Ю.А. [Приобретение права собственности на недвижимое имущество по договору: сравнительный анализ законодательства России и Германии.](#) – М.: Статут, 2013. – 224 с.
- [Международный коммерческий арбитраж: опыт отечественного регулирования/саморегулирования. 80 лет МКАС при ТПП РФ: 1932–2012: Сборник избранных научных, нормативных, архивных, аналитических и иных материалов. Т. I](#) / Сост. и науч. ред. А.И. Муранов. – М.: Статут, 2012. – 592 с.
- [Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сборник статей к 80-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации](#) / Под ред. А.А. Костина; МКАС при ТПП РФ. – М.: Статут, 2012. – 399 с.
- [Принудительное исполнение актов судов и иных органов в отношении юридических лиц \(организаций и предпринимателей\).](#) Проблемные аспекты. Сборник материалов Международной научно-практической конференции, 4–8 июня 2012 г., Воронеж / Отв. ред. А.О. Парфенчиков и Д.Х. Валеев. – М.: Статут, 2013. – 352 с.
- Емелькина И.Е. [Система ограниченных вещных прав на земельный участок.](#) – М.: Инфотропик-Медиа, 2012. – 416 с.
- Качалова А.В. [Осуществление и защита прав участников хозяйственных обществ при реорганизации.](#) – М.: Инфотропик-Медиа, 2012. – 200 с.
- Бычков А.И. [Смешанный договор в гражданском праве РФ.](#) – М.: Инфотропик-Медиа, 2012. – 148 с.
- Спицин И.Н. [Транспарентность в цивилистическом процессе.](#) – М.: Инфотропик-Медиа, 2012–348с.
- Латынова Е.В. [Практика применения законодательства о правах собственности на жилье.](#) 2 изд., пер. и доп. – М.: Юрайт, 2012. – 607с.
- [Корпоративное право. Актуальные проблемы теории и практики](#) / Отв. ред. В.А. Белов. – М.: Юрайт, 2012. – 678с.
- Глушецкий А.А. [Размещение ценных бумаг: экономические основы и правовое регулирование.](#) – М.: Статут, 2013. – 621 с.
- [Сборник разъяснений ВАС РФ по вопросам применения отдельных норм процессуального права](#) / Сост. М.А. Ерохова. – М.: Статут, 2013. – 605 с.
- Савельев А.И. [Лицензирование программного обеспечения в России: законодательство и практика.](#) – М.: Инфотропик-Медиа, 2012. – 432 с.
- Соколова Н.В. [Доверительная собственность \(траст\) в континентальной Европе.](#) – М.: Инфотропик-Медиа, 2012. – 160 с.

V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

1. [Вестник ВАС РФ, ноябрь, 2012 год](#)

Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В. Прекращение полномочия.

Сайфуллин Р.И. Восстановление обязательства из поручительства как последствие оспаривания сделки в деле о банкротстве.

Рожкова М.А. Об исключительности стадии надзора и основных свойствах надзорных определений ВАС РФ.

Бевзенко Р.С. Новеллы судебной практики в сфере поручительства. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 года № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством».

2. [Закон, ноябрь, 2012 год](#)

Скворцов О.Ю. Бизнес и частные юрисдикции.

⁴ Обзор подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Марией Бондаревской

⁵ Обзор подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Марией Бондаревской

Иванов Н.В. О содержании исключительного права по российскому законодательству.

Решетникова И.В., Сирота Е.Г. Закон о компенсации: первый правоприменительный опыт.

Козлова Н.В., Киселев А.В. Как подрезать стропы «золотого парашюта», не нарушая трудовые права работника?

Орешин Е.И., Суслицына И.И. Принцип содействия сторон в исполнении обязательства: советский анахронизм или эффективный правовой инструмент?

Макаров И.А. К вопросу об оспаривании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) действий по уплате (взиманию) налогов и иных обязательных платежей.

Матвиенко С.В. Прощение долга и договор дарения: проблемные вопросы правоприменения.

Стасюк И.В. Частные производства в цивилистическом процессе.

Антонова С.А. Вопросы, связанные с применением положений арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации о мировом соглашении.

Галкова Е.В. Особенности эмиссии ценных бумаг по законодательству Великобритании.

3. [Хозяйство и право, ноябрь, 2012 год](#)

Ефимова Л. Концептуальные, теоретические и технические недостатки в проекте изменений ГК РФ.

Микрюков В. Признание обременения отсутствующим — самостоятельный способ защиты гражданских прав?

Пыхтин С. Проблемы расторжения договора аренды при залоге прав аренды.

Горбылев С. Особенности отказа от исполнения договора подряда.

Шнигер Д. Особенности договора обезличенного металлического счета.

Пиминов М. Проблемы учета текущих платежей и контроля за их исполнением.

Бартош В. Хеджирование в системе диверсификации рисков.

Ясус М. Надлежащий субъект защиты законодательства о ценных бумагах: квалифицированные и/или неквалифицированные инвесторы?

Дацук С. К вопросу о классификации производных ценных бумаг.

Веселкова Е. О соглашениях о разделе продукции.

Матиящук С. Общий подход к договорному регулированию отношений по электро- и теплоснабжению в условиях развития когенерации.

Груздев В. Условные гражданско-правовые обязательства.

Дедков Е. Защита интересов добросовестного пользователя средств индивидуализации против правообладателя товарного знака.

Слыщенко В. Свободная лицензия GNU GPL: общая характеристика.

Агамагомедова С. Проблема исчерпания прав в условиях формирования единого экономического пространства.

Нуриев А. Проблемы применения ограничительных мер на экспорт товаров в праве ВТО.

Розенберг М. Из практики Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ за 2009-2011 годы.

4. [Вестник Международного Коммерческого Арбитража, № 1 \(5\) 2012 год](#)

Грибанов А.В. Установление содержания иностранного права при разрешении споров в государственных судах и в международном коммерческом арбитраже.

Плеханов В., Усоскин С.В. Автономия международного коммерческого арбитража: к вопросу о координации между различными юрисдикциями в процессе признания и приведения в исполнение решений международного коммерческого арбитража.

Ануров В.Н. Конфликт юрисдикций до вынесения арбитражного решения. Нормативное регулирование

Хоцанов Д.А. Компетенция международного коммерческого арбитража: возможность разрешения на территории Российской Федерации споров между иностранными компаниями, учрежденными и действующими в одном государстве.

Хомич М.С. Оптимизация расходов сторон на проведение арбитражного разбирательства.

Евстигнеев Э.А. Отдельные проблемы формирования и развития императивности и диспозитивности в нормах зарубежного и российского гражданского права.

William W. Park. Rectitude in International Arbitration.

Томас У. Уолш, Рут Тейтельбаум. Решения Лондонского международного третейского суда по вопросу отвода арбитров: Введение.

A.V. Asoskov, A.N. Kucher, A.I. Yadykin. 2011 Review of Russian Court Practice Pertaining to International Commercial Arbitration.

Литвинский Д.В., Михалаускас М. Международный коммерческий арбитраж во Франции. Обзор судебной практики за 2010-2011 годы.

VI. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁶

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

- *Алистратова М.Е.* «[Авторское право на музыкальные произведения](#)». Защита диссертации состоится 07.12.2012 года в Москве.

- *Монгуш Б.С.* «[Средства защиты гражданских прав](#)». Защита диссертации состоится 07.12.2012 года в Саратове.

- *Раднаева Д.Б.* «[Правовое регулирование договора ипотеки \(залога недвижимости\)](#)». Защита диссертации состоится 07.12.2012 года в Москве.

- *Сагитов С.М.* «[Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда окружающей среде](#)». Защита диссертации состоится 07.12.2012 года в Саратове.

- *Новиков К.А.* «[Понятие способов обеспечения исполнения обязательств в гражданском праве](#)».

- *Курепина М.В.* «[Система гражданско-правовых средств обеспечения субъективных прав потребителя на качество и безопасность товаров, работ и услуг](#)». Защита диссертации состоится 14.12.2012 года в Москве.

- *Бурцева А.А.* «[Социально ориентированные некоммерческие организации – гражданско-правовое регулирование их статуса и деятельности](#)». Защита диссертации состоится 14.12.2012 года в Москве.

- *Грачев Р.Ю.* «[Гражданско-правовое регулирование рынка ритуальных услуг](#)». Защита диссертации состоится 14.12.2012 года в Москве.

- *Богустов А.А.* «[Ценные бумаги как объекты прав в гражданском праве стран-участников СНГ \(сравнительно-правовой анализ\)](#)». Защита диссертации состоится 17.12.2012 года в Москве.

- *Ганижев А.Я.* «[Акты органов управления юридических лиц по российскому гражданскому праву \(на примере хозяйственных обществ\)](#)». Защита диссертации состоится 17.12.2012 года в Москве.

Маштакова Н.А. «[Договор об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости: теория, практика, перспективы развития](#)». Защита диссертации состоится 19.12.2012 года в Екатеринбурге.

Кузнецов А.В. «[Проблемы применения института уступки права \(требования\) в современном гражданском праве](#)». Защита диссертации состоится 19.12.2012 года в Екатеринбурге.

Кузнецов К.Б. «[Договоры поставки и транспортировки газа через присоединенную сеть: правовая природа, особенности правового регулирования](#)». Защита диссертации состоится 19.12.2012 года в Екатеринбурге.

Федотов Д.В. «[Бестелесное имущество в гражданском праве](#)». Защита диссертации состоится 19.12.2012 года в Екатеринбурге.

Федорова Е.В. «[Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный актами судебной власти при осуществлении правосудия](#)». Защита диссертации состоится 20.12.2012 года в Екатеринбурге.

Филатова М.А. «[Гражданско-правовое регулирование договора поставки](#)». Защита диссертации состоится 20.12.2012 года в Москве.

Мертвищев А.В. «[Натуральные обязательства в российском гражданском праве](#)». Защита диссертации состоится 20.12.2012 года в Екатеринбурге.

Оганесян А.Н. «[Особенности применения вещно-правовых способов защиты гражданских прав на недвижимое имущество](#)». Защита диссертации состоится 21.12.2012 года в Москве.

⁶ Обзор подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Марией Бондаревской

Пустовалова Е.А. «Государственная регистрация прав на недвижимое имущество на современном этапе развития гражданского законодательства». Защита диссертации состоится 21.12.2012 года в Москве.

Барков Р.А. «Завещательная правосубъектность в наследственном праве России и государств-участников СНГ (сравнительно-правовой анализ)». Защита диссертации состоится 28.12.2012 года в Москве.

Зарубин А.С. «Основания возникновения и защита прав участников размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Защита диссертации состоится 28.12.2012 года в Москве.

Кицай Ю.А. «Правовое регулирование отношений в сфере управления многоквартирными домами управляющими организациями». Защита диссертации состоится 28.12.2012 года в Москве.

VII. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

Студенческая конференция: «Новеллы в гражданском законодательстве: их влияние на банковский бизнес».

11 декабря 2012 года, г. Москва

Организатор – Институт финансового и банковского права

VII научно-практическая студенческая конференция «Бизнес в России: современные правовые тенденции в регулировании предпринимательства»

14 декабря 2012 года, г. Москва

Организатор – Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина

Общеакадемическая студенческая конференция по праву ЕС на тему «Проблемы развития европейского права на современном этапе: опыт ЕС для формирования Евразийского Союза»

21 декабря 2012 года, г. Москва

Организатор – Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина

XV Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2013»

29-30 марта 2013 года, г. Челябинск

Организатор – Юридический факультет ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)

IX Международная научно-практическая конференция молодых исследователей «Современные проблемы юридической науки»

03-04 мая 2013 года, г. Челябинск

Организатор - Юридический факультет ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет), Челябинское региональное отделение общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России»

VIII. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Англоязычная юридическая литература⁸

Научные монографии

–Brian M. Malsberger, *Covenants Not to Compete, 8th Edition (3-Volume Set)*;

⁷ Обзор подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Марией Бондаревской

⁸ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Дарьей Жаворонковой

- David Downie and Malcolm McBratney, [Contractual Risk Allocation: Using warranties, exclusions, indemnities and insurance provisions to mitigate and manage risk](#);
- Maarten H. Muller, [Corporate Law and Practice in the Netherlands Revised Edition](#);
- Stephen C. Thaman, [Exclusionary Rules in Comparative Law \(Ius Gentium: Comparative Perspectives on Law and Justice\)](#);
- Wim Decock, [Theologians and Contract Law: The Moral Transformation of the Ius Commune \(Ca. 1500-1650\) \(Legal History Library\)](#);
- Burrows A. [A Restatement of the English Law of Unjust Enrichment](#). 2012

Новинки англоязычной научной периодики

- [European Review of Contract Law](#), Issue 4 (Nov 2012):
Robert Stefanicki, *Civil law remedies for violation of Competition Law*.

- [European Company Law](#), Volume 9 (2012), Issue 6:
Lécia Vicente, *Un-consented Transfers of Shares: A Comparative Perspective*;
Nicole L. Vreeman, *Trading the Straightjacket for a Leotard: Introducing the New Dutch B.V. Law*;
Erik P. M. Vermeulen, Diogo Pereira Dias Nunes, *Venture Capital Funds: Regulation and Evolution*;
Gerco C. Van Eck, Erwin R. Roelofs, *Vale: Increasing Corporate Mobility from Outbound to Inbound Cross-Border Conversion?*.

- [Journal of European Tort Law](#), Issue 3 (November 2012):
Michael D Green, Olivier Moréteau, *Restating Tort Law: The American and European Styles*;
Matthew Dyson, *Civil Law Responses to Criminal Judgments in England and Spain*;
Bernd J Hartmann, *Perspectives on the Economic Analysis of Public Liability Law*;
Vanessa Wilcox, *Vindictory Damages: The Farewell?*.

- [Journal of Intellectual Property Law & Practice](#), Volume 7, Issue 11, November 2012:
Charles R. Macedo, Michael J. Kasdan, and Adil Ahsanuddin, *Patents: The dangers of hindsight bias in the context of obviousness*;
Paul England and Scott Parker, *Obviousness in the new European order*;
Michael Goulbourn, *Registration of olfactory, aural and three-dimensional trade marks in the EU and UK: a comparison*;
Henning Hartwig, *European design law: reciprocity revisited*;
Joseph Savirimuthu, *The Europeanization of intellectual property law: the quest for common principles*.

- [European Journal of Law and Economics](#), Volume 34, Issue 2:
Aurélien Portuese, *Law and economics of the European multilingualism*.

- [The Cambridge Law Journal](#), Volume 71, Issue 03, November 2012:
Alex Mills, [From Russia with Prejudice? The Act of State Doctrine and the Effect of Foreign Proceedings Setting Aside an Arbitral Award](#) (свободный доступ);

- [Duke Law Journal](#), Volume 62, Number 2 (November 2012):
Shyamkrishna Balganesh, [The Normativity of Copying in Copyright Law](#)

- [New York University Law Review](#), Volume 87, Number 5 (November 2012):
Zoey F. Orol, [Reading the Early American Legal Profession: A Study of the First American Law Review](#) (свободный доступ).

- [Wisconsin Law Review](#), Volume 2012, No. 5:
Julia Y. Lee, [Gaining Assurances](#) (свободный доступ).

2. Новинки немецкоязычной юридической литературы⁹

Научные монографии

- Bochmann Ch. [Covenants und die Verfassung der Aktiengesellschaft](#). Aktienrechtliche Legitimationsbedürftigkeit und Legitimationsfähigkeit von Kreditsicherungsklauseln mit korporativen Bezügen, Mohr, 2012, ca. 300 Seiten.
- Coendet Th. [Rechtsvergleichende Argumentation. Phänomenologie der Veränderung im rechtlichen Diskurs](#), Mohr, 2012, 203 Seiten.
- Kroll-Ludwigs K. [Die Rolle der Parteiautonomie im europäischen Kollisionsrecht](#), Mohr, 2012, ca. 660 Seiten.
- Wurmnest W. [Marktmacht und Verdrängungsmissbrauch. Eine rechtsvergleichende Neubestimmung des Verhältnisses von Recht und Ökonomik in der Missbrauchsaufsicht über marktbeherrschende Unternehmen](#), 2., überarb. A. Mohr, 2012, 694 Seiten.
- Wyen J.-H. [Rechtswahlfreiheit im europäischen Insolvenzrecht. Eine Untersuchung zum forum shopping unter der EulnsVO unter besonderer Berücksichtigung von Effizienzgesichtspunkten](#), Mohr, 2012. ca. 390 Seiten.
- Zech H. [Information als Schutzgegenstand](#), Mohr, 2012, 488 Seiten.

Научная периодика

- Bergt M. [Praktische Probleme bei der Umsetzung neuer gesetzlicher Vorgaben im Webshop](#) // Neu Juristische Wochenschrift, 2012, Heft 49, S. 3541 ff.;
- Henssler D. [Renaissance der objektiven Interessenbestimmung beim Verbot der Vertretung widerstreitender Interessen?](#) // Neu Juristische Wochenschrift, 2012, Heft 46, S. 3265 ff.;
- Horn S. [Auskunfts- und Rückforderungsansprüche nach möglichem Vollmachtsmissbrauch](#) // Neu Juristische Wochenschrift, 2012, Heft 48, S.3473 ff.;
- Liebenau D., Zech H., Hofmann F. [Das Recht an der Erfindung und das Recht auf das Patent. Eine Analyse der Rechtsstellung des Erfinders in der jüngeren Rechtsprechung des BGH](#) // Zeitschrift für Geistiges Eigentum, 2012, Band 4, Heft 2, pp. 133-154(22);
- Maume Ph. [Der Zwangslizenzeinwand am Scheideweg. Zugleich Besprechung von Daniel Antonius Hötte: Die kartellrechtliche Zwangslizenz im Patentrecht](#) // Zeitschrift für Geistiges Eigentum, 2012, Band 4, Heft 2, pp. 216-241(26);
- Pahlow L. [Zwischen unternehmerischer Verwertung und internationaler Verflechtung. Zur Geschichte des Patentrechts in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts](#) // Zeitschrift für Geistiges Eigentum, 2012, Band 4, Heft 2, pp. 186-215(30);
- Rodegra K. [Verwirklichung des allgemeinen Lebensrisikos im Pauschalurlaub](#) // Neu Juristische Wochenschrift, 2012, Heft 49, S. 3546 ff.;
- Seiler J. [Perspektiven für die Regelung der Nutzung verwaister Werke in Deutschland und der Europäischen Union](#) // Zeitschrift für Geistiges Eigentum, 2012, Band 4, Heft 2, pp. 155-185(31).

IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА¹⁰

⁹ Обзор немецкой литературы подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

¹⁰ Обзор новостей подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Максимом Поповым. Новости немецкой судебной практики предоставлены Линой Тальцевой, старшим юристом-аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры»

- Совет Европейского Союза [одобрил](#) инициативу Еврокомиссии, предусматривающую отмену процедуры признания решения иностранного суда государства ЕС национальным судом (экзекватуры) по месту исполнения решения. Таким образом, после внесения изменений в положения Брюссельского Регламента, все решения судов Европейского Союза будут исполняться без дополнительного санкционирования на территории ЕС.

- Большая Палата Европейского Суда Справедливости в своем [решении](#) указала, что налоговая политика Великобритании в 1973-1999 гг. противоречила законодательству Европейского Союза. В частности, как указал Суд, взимание налогов на дивиденды, полученных компаниями, инкорпорированными в Великобритании, от своих иностранных дочерних компаний, представляло собой дискриминацию, так как дивиденды от дочерних компаний, инкорпорированных в Великобритании, налогами не облагались или облагались по сниженной ставке. Такая ситуация, по мнению суда, нарушала один из системных принципов Европейского союза: свободу создания предприятий и передвижения капитала (freedom of establishment and of capital movement).

- Верховный Суд Великобритании вынес [решение](#), где сделал вывод об обязанности оператора интернет-сайта раскрыть информацию о владельцах аккаунтов, вопреки требованиям об охране личной информации, в случае, если таким образом может быть обеспечено привлечение к ответственности виновных в правонарушении. В деле *Rugby Football Union v. Consolidated Services Ltd.* Ответчик предоставлял услуги по публикации информации о продаже билетов на спортивные матчи, в том числе на матчи, организованные Союзом Регби. Билеты часто продавались в десятки раз выше их номинальной стоимости. В то же время, внутренние правила Союза регби запрещают продажу билетов выше их номинальной стоимости. Последствием несоблюдения этого правила является ничтожность билета, а также, в случае прохода на стадион по такому билету, признание факта «несанкционированного проникновения» (trespass). Суд исходил из того, что предоставление персональных данных о покупателях билетов не будет нарушением требований о защите персональных данных, так как будет пропорционально цели привлечения к ответственности нарушителей.

- [Решением](#) Верховного Суда Шотландии (Court of Session) уточнены пределы ответственности геодезиста за халатность при подготовке расчета стоимости недвижимости (mortgage valuation report). В данном деле геодезист ошибся в оценке площади участка, который оказался почти в два раза меньше, чем указанный в расчете. Застройщик утверждал, что геодезист был обязан проявить осмотрительность при подготовке своей оценки и выехать на участок. Ответчик возражал, утверждая, что главной целью оценки была жилая недвижимость (residential property), которая представляла собой жилой дом и сопутствующие строения на ферме. Суд принял сторону ответчика, согласившись с аргументом о цели оценки, а также указав, что сам по себе выезд на место не привел бы с необходимостью к выводу о неверном измерении площади участка.

- Высокий суд Англии [отказал в иске](#) об оспаривании решения арбитража по причине игнорирования истцом оговорки о преарбитражном разрешении споров (pre-arbitration amicable settlement clause). Иск был подан в связи с исключением гонконгской компании, в которой истцы были партнерами, из крупного объединения аудиторских организаций. Оговорка о преарбитражном разрешении споров предусматривала, что прежде чем подать иск в арбитраж сторона должна была направить спор для разрешения исполнительному директору компании, являющейся «зонтичной» фирмой в отношении данного объединения, а также указывала на то, что директор должен был в течение месяца попытаться разрешить спор путем переговоров (by amicable conciliation). В данном случае, это условие не было соблюдено. Высокий Суд пришел к выводу, что данная оговорка не является исполнимой, так как сформулирована расплывчато и не устанавливает четких обязанностей для сторон, а также не указывает с достаточной степенью ясности, какие именно шаги должны предприниматься сторонами. Стоит также отметить, что Высокий Суд Англии рассматривал данный спор уже после того, как лондонский арбитраж пришел к схожим выводам относительно исполнимости преарбитражной оговорки.

- Одним из членов британского парламента был предложен любопытный [законопроект](#), касающийся внесудебного разрешения земельных споров. В соответствии с проектом «О границах землевладения и разрешении споров» («Property Boundaries (Resolution of Disputes) Bill»), землевладельцам Англии и Уэльса предлагается назначать независимого геодезиста (surveyor) для целей разрешения споров о границах. В качестве альтернативы, каждая из тяжущихся сторон сможет назначить своего геодезиста, которые, в свою очередь, назначат третьего независимого геодезиста. Апелляция на принятое решение о границах будет производиться в суде графства (county court). В числе главных целей данного законопроекта называется снижение судебных издержек сторон, а также разгрузка английской судебной системы.

- Шесть крупнейших компаний-изготовителей электроники [будут оштрафованы](#) за картельный сговор, имевший место в 1996-2006 гг. В частности, по данным Европейской Комиссии, топ-менеджеры компаний LG Electronics, Philips, Samsung SDI, Panasonic, Toshiba, MTPD and Technicolor и Chunghwa вступили в неформальное соглашение, результатом которого стало завышение цен на цветные кинескопы (colour display tubes) мониторов. Совокупный штраф для всех шести компаний составит 1,47 миллиарда евро.

- Французское трудовое законодательство предусматривает возможность включения в трудовой договор оговорки о безусловном согласии работника на смену места работы в рамках группы компаний работодателя (clause de mobilité). В то же время, закон устанавливает необходимость предварительного уведомления работника о смене места работы. Кассационный Суд Франции [указал](#), что в случае, если оговорка предусматривает предупреждение о смене места деятельности за 24 часа и если такое предупреждение обоснованно, разумно и предоставляет работнику достаточно времени для смены места работы, работодатель вправе использовать такую оговорку.

- Кассационный Суд Франции [установил](#), что лицо, выполняющее работы по замене одного из конструктивных элементов сложного комплекса (вентиляции, а также противопожарной системы), обязано проверить функциональную работоспособность всего комплекса и, в случае выявления неисправности, сообщить заказчику. В противном случае подрядчик будет считаться недобросовестным и будет обязан возместить убытки (в зависимости от фактических обстоятельств дела единолично или солидарно с установщиком других элементов сложного комплекса) в соответствии со статьей 1147 ФГК.

- Испанский Верховный Суд [вынес решение](#), в котором указал, что требования к причинителю вреда возместить ущерб в связи с инвалидностью пострадавшего не пресекаются смертью последнего, но переходят к его наследникам. Необычность данного дела заключается в том, что родители погибшего в автомобильной аварии молодого человека выбрали в качестве нормативного основания расчета причиненного вреда не общие нормы о расчете причиненного вреда (так называемая «bagetto»), но специальные нормы по причинению вреда, повлекшего временную или постоянную инвалидность. Тонкость заключается в том, что специальные нормы предполагают, что за такой компенсацией может обратиться только пострадавший (на что и сослался суд первой инстанции, отказывая в иске). Однако, Верховный Суд, расширительно истолковав нормы о возмещении вреда и придя к выводу о переходе требований из причинения вреда к наследникам, усмотрел что ограничение прав последних к выбору нормативного основания причинения вреда не может быть допущено из одних только соображений юридического призма.

- Суд ЕС [указал](#), что воздушный перевозчик обязан выплатить пассажирам денежную компенсацию за отказ от перевозки (аннулирование рейса) по причине превышения пределов бронирования в соответствии с Регламентом 261/2004, даже если превышение пределов бронирования вызвано необходимостью перевозки пассажиров, чьи более ранние рейсы отменены из-за забастовок наземного персонала (см. [на русском языке](#))

- Верховный суд Германии [уточнил](#), что пассажир не имеет права на компенсацию в соответствии с правилами ЕС, если задержка произошла на стыковочном рейсе, а пассажиры находились за пределами Европейского Союза. Данное толкование справедливо даже для тех случаев, когда перелет

начинается на территории ЕС, стыковочный рейс осуществляется той же авиакомпанией, а все участки пути бронировались как единая перевозка (см. [на русском языке](#))

- В Суд ЕС обратились с преюдициальным запросом испанские коллеги: при разрешении спора о размере компенсации за потерянный авиакомпанией багаж суду показались неясными соответствующие нормы Монреальской конвенции 1999 года. Суд ЕС [пояснил](#), что компенсация полагается не за количество утерянных чемоданов (в деле – 2 штуки), а по количеству пассажиров (в деле – 4 пассажира). Денежное возмещение следует выплатить каждому пострадавшему (в деле - 4 человека). Однако по мнению Суда необходимо доказать, что в утерянных чемоданах находились ценные вещи тех лиц, на имя которых багаж не регистрировался.

- Верховный суд Онтарио [уточнил](#) критерии определения центра основных интересов (centre of main interests - COMI) должника, входящего в группу компаний.

X. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹¹

Обзоров блогов в сфере частного права за ноябрь

- Ахмедов А. - [Английский суд вернул к жизни решение МКАС, отвергнутое российским судом.](#)
- Багаев В. - [«Единая опасность – вопрос государственной регистрации» // На круглом столе обсудили проект изменений в постановление Пленума ВАС об аренде.](#)
- Бевзенко Р. - [Акцессорность обеспечительных обязательств: европейская правовая традиция и российская практика.](#)
- Бевзенко Р. – [Сохранился ли залог?](#)
- Васнев В. - [Продажа земельных участков «с подрядом»: можно ли обеспечить единый архитектурный стиль в коттеджном поселке?](#)
- Васнев В. - [Условные обязательства и условные сделки.](#)
- Верещагин А. – [«О странностях постановления КС РФ по делу «Транснефтепродукта».](#)
- Зыскинд И. – [Траст \(trust\).](#)
- Карапетов А. – [Value pluralism в частном праве: рецензия на статью.](#)
- Карапетов А. - [Критерии применения доктрины полномочий в силу обстановки: пытаемся разобраться.](#)
- Муранов А. - [Суверенитет, применение российского права и самоидентификация бизнеса.](#)
- Панфилло Е. - [Аналогия процессуальных норм в арбитражном процессе: pro et contra.](#)
- Панфилло Е. - [Как противодействовать недобросовестному изменению подведомственности?](#)
- Сенюк Г. - [Нотариальное удостоверение сделок по отчуждению доли в ООО - кто является нотариусом для ФЗ «Об ООО»?](#)
- Серебряков И. - [Карающий меч правосудия купировал фантомные боли «художников-мультипликаторов» из Ростехинвентаризации и Росреестра и их «режиссёра»-заказчика.](#)
- Смольников Д. - [Президиум ВАС обсудил проект обзора практики по негаторным искам // Условные решения и штрафы за неисполнение отложили на потом.](#)
- Степанов Д. – [500 тысяч рублей – кто больше?](#)
- Тай Ю. - [Quod licet Jovi non licet bovi?](#)
- Тарасов О. - [Некоторые корпоративно-правовые проблемы создания консолидированной группы налогоплательщиков.](#)
- Теплов Н. – [Залог товаров в обороте.](#)

Интервью с цивилистами онлайн

- Ковалева А. - [«Просьбы удалить запись заседания Президиума мы получаем регулярно».](#)

¹¹ Данный раздел подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Василием Загредтиновым.

- Дедов Д. - [О самом сердце гражданского права и позоре законодателя.](#)
- Шараев С. - [«Неправильно говорить, что я или другие судьи должны вставать на сторону государства».](#)

Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Оплата по возмездному оказанию услуг только при выставлении счета?](#)
- [Проект Обзора по негаторным искам.](#)
- [Солидарная или долевая обязанность?](#)
- [Возвращение учредителя и проблема с залогом банка.](#)
- [Ограничение полномочий ЕИО.](#)

Видео по вопросам частного права

- [«Обсуждению подлежит»: КС vs ВС и ВАС?](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

Каранетов Артем Георгиевич
д.ю.н., научный руководитель
Юридического института «М-Логос»



Коллектив авторов:

Жаворонкова Дарья
младший юрист Адвокатского
Бюро "Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Фетисова Екатерина
эксперт Консультант Плюс



Попов Максим
студент второго курса
Российской школы частного
права



Бондаревская Мария

студент второго курса
Российской школы частного права



Тальцева Лина

старший юрист-аналитик
Практики по разрешению споров
Адвокатского бюро «Корельский,
Ищук, Астафьев и партнеры»



Загретдинов Василий,

студент второго курса
Российской школы частного права



Редакция Дайджеста выражает свою признательность Управлению частного права ВАС РФ за предоставление возможности включения в Дайджест подготовленных Управлением ежемесячных обзоров постановлений Президиума ВАС РФ по вопросам частного права

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27