

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск № 27



Дайджест новостей антимонопольного права
/за январь – февраль 2018 года/

Оглавление

Слово редактора.....	2
I. Новости Юридического института «М-Логос».....	3
II. Изменения в законодательстве	4
1. Акты и рекомендации.....	4
2. Идеи и проекты	7
III. Судебная практика	8
1. Судебная практика Конституционного Суда РФ	8
2. Судебная практика Верховного Суда РФ.....	9
3. Решения и постановления арбитражных судов	11
IV. Антимонопольные разбирательства	17
V. Российские публикации	21
VI. Зарубежные публикации.....	22
1. Книги.....	22
2. Статьи в периодических изданиях	23
VII. Конференции, курсы повышения квалификации	24
1. Российские.....	24
2. Зарубежные.....	24



Олег Москвитин

Партнер, руководитель антимонопольной и тарифной практик Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»

Слово редактора

Уважаемые коллеги!

Наверняка, некоторые из вас уже сталкивались с вопросами обжалования решений территориальных органов ФАС в тех случаях, когда они были изменены решением коллегиального органа ФАС России. Подобным вопросом (точнее – вопросом территориальной подсудности спора) озадачился и один из наших знакомых.

На практике существует несколько подходов к подсудности дел об обжаловании решений и предписаний территориальных органов и вынесенных по ним решений коллегиальных органов ФАС России.

Один из них заключается в подаче заявлений в арбитражные суды по месту нахождения соответствующих территориальных органов. Еще один – когда заявители, обжалуя одновременно

акты территориального органа и решение коллегиального органа, обращаются с заявлением в Арбитражный суд города Москвы, то есть в арбитражный суд по месту нахождения ФАС России.

Представляется, что в последнем случае речь может идти о нарушении правил подсудности, а также разъяснений высших судебных инстанций, данных применительно к аналогичным ситуациям.

Так, в пункте 23 [Постановления Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»](#) указывается, что подсудность дела об оспаривании решения вышестоящего органа по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении определяется исходя из подсудности дела об обжаловании указанного постановления, поскольку при рассмотрении соответствующего заявления арбитражный суд оценивает также и само постановление.

Аналогично в пункте 75 [Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»](#) отмечается, что при рассмотрении в суде дела по заявлению налогоплательщика судебной оценке подлежит решение нижестоящего налогового органа с учетом внесенных вышестоящим налоговым органом изменений (если таковые имели место), в связи с этим подсудность дела определяется по месту нахождения нижестоящего налогового органа.

На наш взгляд, основываясь на данных разъяснениях, следует согласиться с теми судебными определениями, в которых указывалось, что обращение в подобных случаях с заявлением в арбитражный суд по месту нахождения ФАС России является

нарушением правил подсудности, а дело подлежит передаче для рассмотрения в арбитражный суд по месту нахождения соответствующего территориального органа (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2017 г. по делу № [A40-229358/2016](#), определение Арбитражного суда города Москвы от 12 сентября 2016 г. по делу № [A40-158297/2016](#)).

I. Новости Юридического института «М-Логос»

- В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» имеется следующая программа повышения квалификации по тематике Дайджеста, принять участие в которой Институт предлагает подписчикам Дайджеста:

Двухдневный семинар повышения квалификации «[Практические вопросы применения Закона №44-ФЗ и Закона №223-ФЗ о закупках](#)» (Москва, 25-26 июня 2018 г., формат обучения дневной).

- На сайте электронного издательства М-Логос www.m-lawbooks.ru стал доступен для свободного, бесплатного скачивания в электронном формате второй том в рамках серии комментариев к гражданскому законодательству #Глосса под названием «Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к ст. 158-203 ГК РФ». Книга под общей ред. А.Г. Карапетова объемом более 1 200 страниц охватывает большое число острых вопросов применения указанных норм ГК и отражает практически всю релевантную судебную практику высших судов.

Авторский коллектив: В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, С.Л. Будылин, А.А. Громов, А.Г. Карапетов, Д.В. Новак, А.А. Новицкая, А.А. Павлов, Е.А. Папченкова, С.В. Сарбаш, Д.О. Тузов. Те из вас, кто учился или учится у нас сейчас на курсах по договорному праву, уже знакомы со многими из авторов

Электронная книга опубликована в свободном доступе при поддержке ряда российских юридических фирм: «Art de Lex», «Бартолиус», «DS Law», «Интеллект-С», «Качкин и партнёры», «КИАП», «Савельев, Батанов и партнёры», «Томашевская и партнёры», «Трубор», «ФБК Право», «Эксиора».

Скачать книгу в электронном виде в форматах pdf, ePub, fb2 и mobi бесплатно можно [здесь](#).

Бумажную книгу можно приобрести на [сайте издательства «Статут»](#).

- На сайте www.m-lawbooks.ru доступна покупка видеозаписи курса «[ДОГОВОРНОЕ ПРАВО: актуальные практические вопросы](#)». Видеокурс состоит из 18 лекций общей продолжительностью – 57 ак. часов. Вы можете купить как курс в целом, так и отдельные видеолекции по конкретным темам. Видеолекции можно смотреть на любом устройстве (ПК, ноутбук, планшет и даже смартфон). К каждой видеолекции прилагается значительный объем материалов для дополнительного чтения. Лекторы: А.Г. Карапетов, Р.С. Бевзенко, А.А. Павлов, М.Л. Башкатов.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

- [Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за январь-февраль 2018 г., отв. ред. А.Г. Карапетов).
- [Дайджест новостей процессуального права](#) (за декабрь 2017 г. – февраль 2018 г., отв. ред. Д.Е. Дугинов).
- [Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков за июль 2016 г. – январь 2017 г.](#)
- [Дайджест новостей налогового права](#) (за октябрь – декабрь 2017 г., отв. ред. Д.М. Щекин).
- [Дайджест новостей правового регулирования банкротства за январь - февраль 2018 г.](#)
- [Дайджест новостей торгового и потребительского права](#) (за 4 квартал 2017 г., отв. ред. В.А. Белов).
- [Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за декабрь 2017 г. – февраль 2018 г., отв. ред. В.О. Калятин).

▪ На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков круглого стола, который Институт организовал в феврале 2018 г.:

[Презентация II тома из серии комментариев гражданского законодательства #ГЛОССА «СДЕЛКИ, ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО, ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ: постатейный комментарий к статьям 153-208 ГК РФ»](#)

II. Изменения в законодательстве

1. Акты и рекомендации

- **Утвержден план развития конкуренции в сфере здравоохранения.**

Правительство РФ [Распоряжением от 12 января 2018 г. № 9-р](#) утвердило разработанный ФАС России план мероприятий («дорожную карту») «Развитие конкуренции в здравоохранении». План направлен на развитие конкуренции на товарных рынках лекарственных препаратов, медицинских изделий, медицинских услуг и биологически активных добавок.

План предусматривает совершенствование нормативного правового регулирования:

- государственной регистрации лекарственных препаратов для медицинского применения;
- ценообразования на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные препараты;
- функционирования институтов взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинских изделий;
- закупок лекарственных препаратов и медицинских изделий для государственных и муниципальных нужд;
- законодательства в сфере защиты интеллектуальной собственности и развития конкуренции среди аптечных организаций и др.

■ **Изменения в законодательстве о закупках.**

Принят [Федеральный закон от 31 декабря 2017 г. № 504-ФЗ](#) «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», которым внесены следующие основные изменения, вступающие в силу с 1 июля 2018 г., за исключением отдельных положений:

– Значительные изменения, касающиеся регламентации, порядка организации и проведения электронных торгов (например, введены основные понятия, касающиеся проведения электронных торгов, внесены изменения в части конкурентных способов определения поставщиков, введена статья 24.1, посвященная особенностям проведения электронных процедур и закрытых электронных процедур, вводятся статьи 54.1-54.7, регламентирующие порядок проведения открытого конкурса в электронной форме, статьи, регламентирующие проведение конкурса с ограниченным участием в электронной форме и др.).

– Изменения в части организации электронного документооборота в контрактной системе в сфере закупок, в частности, для подписания электронных документов будет необходимо использование усиленной квалифицированной электронной подписи.

– Единая информационная система (ЕИС) будет содержать единый реестр участников закупок. В ЕИС будет также создана государственная информационная система в целях проведения мониторинга и фиксации действий/бездействия участников контрактной системы. Реализация развития единой информационной системы и эксплуатация государственной информационной системы будет осуществляться уполномоченным органом государственной власти РФ.

– Правила нормирования в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд будут распространяться и на государственные корпорации и учреждения (например, на Государственную корпорацию по атомной энергии «Росатом»), которые утвердят требования к закупаемым ими товарам, услугам и т.д.

– Установлена ответственность за нарушение контракта в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка РФ от не уплаченной в срок суммы.

– Изменены обязательные условия, включаемые в контракт (например, об уменьшении цены контракта на сумму налогов и обязательных платежей, подлежащих уплате в различные уровни бюджета РФ).

– Правительство РФ наделено дополнительными полномочиями, например, по определению минимального срока исполнения поставщиком контракта, требований к формированию лотов, минимального размера начальной (максимальной) цены контракта и др.

– Расширен объем информации, который должен содержаться в извещении об осуществлении закупки.

– Изменен порядок обеспечения заявок на участие в конкурсах и аукционах. Заявка на участие в запросе котировок должна содержать декларацию о соответствии участника запроса котировок требованиям Закона о госзакупках.

– Закон о госзакупках дополнен параграфом 3.1., который посвящен определению поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса

котировок в электронной форме, параграфом 4.1., посвященным заключению контракта по результатам электронной процедуры.

– Документация о закрытом аукционе должна содержать информацию об ограничении участия в определении поставщиков, если такое ограничение установлено заказчиком в документации о закупке, информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, услуг иностранного происхождения, если данные ограничения установлены заказчиком.

▪ **Федеральным законом от 31 декабря 2017 г. № 505-ФЗ внесены изменения в Закон о закупках.**

Расширен перечень отношений, не регулируемых 223-ФЗ, а именно:

– связанных с исполнением заказчиком заключенного с иностранным юридическим лицом договора, предметом которого являются поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг за пределами РФ;

– связанных с осуществлением заказчиком закупок у юридических лиц, признанных взаимозависимыми в соответствии с НК РФ;

– связанных с закупкой товаров, работ, услуг юридическим лицом, зарегистрированным на территории иностранного государства, в целях осуществления своей деятельности на территории иностранного государства.

Расширен перечень закупок, не подлежащих размещению в ЕИС:

– закупки финансовых услуг (привлечение денежных средств организаций во вклады, получение кредитов и займов, выдача банковских гарантий и т.д.);

– закупки, связанные с заключением договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении недвижимого имущества (купля-продажа, аренда, доверительное управление и т.д.)

Введен ведомственный контроль закупочной деятельности.

Предусмотрена возможность обжалования в антимонопольный орган действий (бездействия) не только заказчика, но и закупочной комиссии, оператора электронной площадки.

Изменена классификация закупок на конкурентные и неконкурентные.

▪ **Увеличение объема рекламы в телепрограммах и телепередачах.**

Федеральным законом от 31 декабря 2017 г. № 489-ФЗ внесены изменения в статью 14 Закона о рекламе, которые предусматривают возможность увеличения объема рекламы в телепрограммах телеканалов, которые распространяются на территориях менее чем половины субъектов РФ, за счет дополнительной продолжительности совмещения рекламы с телепрограммой способом «бегущей строки», в размере, не превышающем 5% времени вещания в течение часа сверх общей продолжительности распространяемой в телепрограмме рекламы, что составляет не более 20% времени вещания в течение часа.

Также устанавливается, что в информационных и развлекательных телепередачах таких телеканалов дополнительная продолжительность совмещения рекламы с каждой такой телепередачей способом «бегущей строки» не может превышать 15% времени вещания в течение часа сверх общей и дополнительной продолжительности распространяемой в телепрограмме рекламы, что составляет не более 35% времени вещания в течение часа.

▪ **Органы тарифного регулирования подлежат привлечению к административной ответственности за нарушение порядка, способа или сроков стандартов раскрытия информации.**

[Федеральным законом от 28 декабря 2017 г. № 437-ФЗ](#) внесены изменения в статью 19.8.1 КоАП РФ, позволяющие привлекать к административной ответственности должностных лиц федерального органа исполнительной власти, должностных лиц органа исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов), должностных лиц органов местного самоуправления, осуществляющих регулирование цен (тарифов), за непредоставление сведений (неопубликование) или предоставление (опубликование) заведомо ложных сведений о своей деятельности, а также за нарушение порядка, способа или сроков, которые установлены стандартами раскрытия информации, и форм ее предоставления.

▪ **Информация о плановых и внеплановых проверках антимонопольного органа подлежит внесению в единый реестр проверок.**

В соответствии с [Федеральным законом от 19 февраля 2018 г. № 17-ФЗ](#) статья 25.1 Закона о защите конкуренции дополнена частью 15, которая предусматривает включение информации о плановых и внеплановых проверках (результат, принятые меры по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений) в единый реестр проверок.

▪ **Установлена периодичность проведения ФАС России плановых проверок в сфере ГОЗ.**

[Постановлением Правительства от 1 февраля 2018 г. № 93](#) утверждена периодичность проведения ФАС России плановых проверок головных исполнителей поставок продукции по ГОЗ и исполнителей, участвующих в поставках продукции по ГОЗ, в зависимости от отнесения деятельности указанных исполнителей к определенной категории риска.

Для головных исполнителей, деятельность которых отнесена к средней и умеренной категории риска не чаще чем 1 раз в 3 года и 5 лет соответственно, и не чаще чем 1 раз в 10 лет для головных исполнителей, исполнителей, деятельность которых отнесена к низкой категории риска.

2. Идеи и проекты

▪ **ФАС России предлагает запретить создание ГУПов и МУПов без получения предварительного согласия антимонопольного органа.**

[Законопроектом](#) предусмотрена выдача письменного согласия антимонопольного органа на создание, в том числе путем реорганизации, а также изменение видов деятельности государственных и муниципальных унитарных предприятий, за исключением случаев, если создание указанных предприятий предусмотрено федеральным законом, актом Президента или Правительства Российской Федерации.

Предполагается, что выдача согласия будет производиться в заявительном порядке. Одновременно с подачей ходатайства заявителем будет предоставляться пакет документов, необходимых для принятия решения об удовлетворении соответствующего ходатайства. Государственное или муниципальное унитарное предприятие, которое создано с нарушением порядка, будет подлежать ликвидации судом по иску антимонопольного органа.

▪ **В Государственную Думу РФ внесен [законопроект](#) о запрете торговым сетям возвращать нереализованную продовольственную продукцию.**

[Закон о торговле](#) предполагается дополнить нормой, запрещающей возврат поставщику продовольственных товаров, не проданных по истечении определенного срока.

В настоящее время хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговлю посредством организации торговой сети, запрещено навязывать поставщикам условия о возврате продовольственных товаров, не проданных по истечении определенного срока, за исключением случаев, если возврат таких товаров допускается или предусмотрен законодательством Российской Федерации.

▪ **О запрете рекламы лекарственных средств.**

В Государственной Думе проходит обсуждение [законопроекта](#) о внесении изменений в [статью 24](#) Закона о рекламе. Указанные изменения предусматривают запрет рекламы лекарственных средств в теле- и радио программах.

III. Судебная практика

1. Судебная практика Конституционного Суда РФ

▪ **[Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 13 февраля 2018 г. № 8-П.**

Кто выиграл: Заявитель.

Чем интересно: Оспорена конституционность положений Гражданского Кодекса РФ, связанных с антимонопольным регулированием на территории РФ.

Суть дела: Общество оспаривало конституционность взаимосвязанных положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487, пунктов 1, 2, подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, в той мере, в какой на основании этих положений разрешается вопрос о привлечении к ответственности лица за нарушение исключительного права на товарный знак посредством ввоза соответствующих товаров на территорию Российской Федерации без согласия обладателя данного исключительного права для их введения в гражданский оборот.

Конституционный суд РФ отметил, что федеральный законодатель призван исходить из необходимости соблюдения баланса конституционно значимых для сферы рыночных отношений ценностей, а правоприменители обязаны применять положения законодательства об интеллектуальной собственности не только исходя из их системной связи с основными положениями гражданского законодательства, но и в контексте общеправовых принципов равенства и справедливости, а также принимая во

внимание вытекающие из этих принципов требования соразмерности (пропорциональности) и соблюдения баланса конкурирующих прав и законных интересов - частных и публичных, в том числе и при рассмотрении вопроса о допустимости параллельного импорта.

ВАЖНО: Конституционный Суд сформулировал вывод о том, что положения антимонопольного законодательства, в частности статья 10 Закона о защите конкуренции, согласно которой установленные в ней требования не распространяются на действия по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации продукции, работ или услуг (часть 4), не могут интерпретироваться и применяться как полностью выводящие коллизию интересов правообладателей товарных знаков и иных участников правоотношений по поводу товаров, на которых размещены соответствующие товарные знаки, и связанную с этим возможность оценки поведения сторон как недобросовестного из-под действия механизмов обеспечения баланса конституционно значимых ценностей. Иное означало бы злоупотребление исключительным правом на товарный знак, выходящее за разумные пределы защиты правообладателем своего экономического интереса, которое не должно поощряться, поскольку осуществление субъективных прав в противоречии с их назначением или с публичными целями, охраняемыми гражданским правом, влечет отказ в правовой защите.

2. Судебная практика Верховного Суда РФ

- [Решение](#) Верховного Суда РФ № АКПИ17-997 от 6 февраля 2018 г.

Кто выиграл: Заявитель.

Чем интересно: ФАС России не обладает полномочием наделять руководителя ее территориального органа правом принимать решение об обнародовании или необнародовании информации по основаниям, не предусмотренным федеральным законом.

Суть дела: Заявитель обратился в Верховный Суд РФ с административным иском о признании недействующим пункта 15.5 Положения об информационной политике ФАС России и ее территориальных органов, ссылаясь на его противоречие пункту 5 части 1 статьи 13 ФЗ от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» (далее – Закон № 8-ФЗ), на нарушение его конституционного права на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права (часть 2 статьи 24 Конституции РФ), его право как пользователя информацией получать достоверную информацию о деятельности государственных органов (пункт 1 статьи 8 Закона № 8-ФЗ).

Приказом ФАС России от 10 ноября 2015 г. № 1069/15 утверждено Положение об информационной политике Федеральной антимонопольной службы и ее территориальных органов (далее – Положение).

Пунктом 15.5 Положения предусмотрено, что в случае возникновения разногласий по вопросу необходимости обнародования информации, решение, что такая информация не подлежит обнародованию, принимает руководитель территориального органа Федеральной антимонопольной службы.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2009 г. № 953 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти» федеральным органам исполнительной власти поручено обеспечить размещение в сети Интернет информации в соответствии с перечнем информации о деятельности федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, и подведомственных им федеральных органов исполнительной власти, размещаемой в сети Интернет (абзац второй пункта 2).

Оспариваемое в части положение утверждено во исполнение указанного постановления Правительства и в целях повышения информированности граждан о деятельности службы и ее территориальных органов. Порядок принятия нормативного правового акта, а также требования к его государственной регистрации и опубликованию соблюдены.

В соответствии с пунктом 9.1 Положения в обязательном порядке обнародованию в средствах массовой информации, размещению на официальном сайте, на сайтах территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, в аккаунтах социальных сетей, стендах, расположенных в занимаемых ФАС России и ее территориальными органами помещениях и т.д., подлежит открытая для доступа информация согласно приложению № 1 и приложению № 2 к данному положению.

К такой информации также относится краткая информация о принятых решениях, выданных предписаниях и рекомендациях (для пресс-релиза), постановлениях о наложении штрафов на хозяйствующие субъекты; краткая информация о принятых решениях по жалобам в сфере контрактной системы; копии решений и предписаний ФАС России службы по фактам нарушения антимонопольного законодательства, законодательства о размещении заказов и законодательства о рекламе, постановлений о наложении штрафов на хозяйствующий субъект (номера 4.6 - 4.8 приложения № 2 к Положению).

Из содержания пункта 15.5 Положения следует, что ФАС России предоставила руководителю ее территориального органа право принимать решение, что информация не подлежит обнародованию, в случае возникновения разногласий по вопросу необходимости обнародования этой информации.

Таким образом, допуская возможность не обнародовать определенную информацию по усмотрению руководителя территориального органа ФАС России, оспариваемый пункт вводит основание для отказа в доступе к информации о деятельности государственного органа.

Между тем одним из основных принципов обеспечения доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления является открытость и доступность такой информации, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Статьей 5 Закона № 8-ФЗ определено, что доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления ограничивается в случаях, если указанная информация отнесена в установленном федеральным законом порядке к сведениям, составляющим государственную или иную охраняемую законом тайну (часть 1); перечень сведений, относящихся к информации ограниченного доступа, а также порядок отнесения указанных сведений к информации ограниченного доступа устанавливается федеральным законом (часть 2).

Доводы антимонопольного органа о соответствии оспариваемого нормативного положения статье 26 Закона о защите конкуренции и статье 7 Федерального закона «О персональных данных» отклонены судом.

Суд указал, что пункт 15.5 Положения позволяет территориальному органу ФАС России не обнародовать любую информацию, в том числе информацию, в которой отсутствует коммерческая, служебная, иная охраняемая законом тайна, поскольку предусматривает в качестве основания для принятия соответствующего решения не содержание информации, а факт наличия разногласий по вопросу ее обнародования.

В связи с этим требования заявителя были удовлетворены судом.

ВАЖНО: Закон № 8-ФЗ не содержит норм, в соответствии с которыми ФАС России обладала бы полномочием наделять руководителя ее территориального органа правом принимать решение об обнародовании или необнародовании информации по основаниям, не предусмотренным федеральным законом.

3. Решения и постановления арбитражных судов

▪ **Решение Суда по интеллектуальным правам от 1 февраля 2018 г. по делу № СИП-587/2017.**

Кто победил: Антимонопольный орган.

Чем интересно: Изменение фирменного наименования без убедительных мотивов признано актом недобросовестной конкуренции.

Суть дела: ООО «Социальная Аптека Ставрополь» (далее также – общество) обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением к УФАС по Ставропольскому краю о признании недействительными решения и предписания, в соответствии с которыми общество было признано нарушившим статью 14.4 Закона о защите конкуренции.

Как установлено судом, муниципальное унитарное предприятие «Социальная аптека» было создано комитетом по управлению муниципальным имуществом г. Ставрополя путем реорганизации, о чем 9 января 2003 г. внесена запись в ЕГРЮЛ.

В дальнейшем указанное юридическое лицо было реорганизовано в ГУП Ставропольского края «Социальная аптека».

Решением единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Русская аптека» от 15 августа 2016 г. фирменное наименование этого юридического лица изменено на ООО «Социальная Аптека Ставрополь» (заявитель по настоящему делу).

В связи с указанным обстоятельством ГУП Ставропольского края «Социальная аптека» обратилось с заявлением в УФАС по Ставропольскому краю, по результатам которого было вынесено оспариваемое решение.

Суд указал, что для признания действий по приобретению исключительного права на средство индивидуализации актом недобросовестной конкуренции должна быть установлена цель совершения соответствующих действий.

Одним из обстоятельств, которые могут свидетельствовать о недобросовестном поведении лица, приобретающего исключительное право на средство индивидуализации, может быть то, что это лицо знало или должно было знать о том, что иные лица (конкуренты) на момент такого приобретения законно использовали

соответствующее обозначение для индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства был проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке по розничной продаже лекарственных препаратов, изделий медицинского назначения и сопутствующих товаров на территории г. Ставрополя, в результате которого было признано наличие конкурентных отношений между ГУПом и обществом. В частности, УФАС по Ставропольскому краю было установлено, что ГУП имеет 7 аптек, а общество - 8 аптек на территории г. Ставрополя, некоторые из которых находятся в непосредственной близости друг от друга.

Также заявителем не оспаривается, что при входе в принадлежащие обществу аптеки размещены обозначения ООО «Социальная Аптека Ставрополь», «Социальная аптека».

Учитывая вышеназванные обстоятельства, суд пришел к выводу о том, что общество, изменяя свое фирменное наименование в августе 2016 г. на «Социальная Аптека Ставрополь», не могло не знать о существовании конкурента, длительное время использующего сходное до степени смешения обозначение для индивидуализации юридического лица.

ВАЖНО: Суд признал законным решение УФАС и основанное на нем предписание прекратить использование части фирменного наименования в отношении определенных видов деятельности. При этом суд указал, что общество не лишено права прекратить нарушение и другим способом (изменить свое фирменное наименование), что также будет являться надлежащим исполнением предписания, так как в этом случае будет прекращено его использование в отношении аналогичных видов деятельности.

▪ **Постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 февраля 2018 г. по делу № А40-64096/17.**

Кто победил: Антимонопольный орган.

Чем интересно: Рассмотрен вопрос о том, является ли факт рекламной SMS-рассылки, на которую не было получено согласие адресата, нарушением законодательства РФ о рекламе.

Суть дела: ПАО «Мегафон» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения, постановления Московского УФАС о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении требований было отказано.

ПАО «Мегафон» исходило из того, что согласие абонента с Условиями оказания услуг связи при заключении договора на оказание услуг радиотелефонной связи является действующим на весь срок пользования абонентом услугами, при этом размещение на официальном сайте оператора в сети Интернет новых Условий оказания услуг связи, отличных по своему содержанию от предыдущей редакции указанного документа, и продолжение абонента пользоваться услугами связи может расцениваться как принятие абонентом новых Условий, подтверждение ознакомления с их содержанием путем совершения конклюдентных действий.

Суды обратили внимание на то, что изменение хозяйствующим субъектом в одностороннем порядке Условий оказания услуг связи является незаконным и недопустимым с точки зрения гражданского законодательства РФ, поскольку при заключении договоров присоединения физическими лицами, последние, не будучи профессиональными участниками гражданских правоотношений и, в то же самое время, будучи введенными в заблуждение авторитетом профессионального контрагента, внешней правомерностью его требований и невозможностью от них отказаться, могут, добросовестно заблуждаясь, действовать вопреки собственным интересам, соглашаясь с полным текстом договора присоединения, чем пользуются коммерческие организации, в дальнейшем оправдывая нарушение законных интересов потребителей.

ВАЖНО: Публикация оператором сотовой связи на своем сайте обновленной версии пользовательского соглашения, в которую включены положения о согласии абонента на получение рекламной рассылки, является нарушением законодательства РФ о рекламе и основанием для привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, поскольку согласие абонента с первоначальной редакцией документа и его последующее пользование услугами оператора сотовой связи после публикации на сайте иной редакции документа не могут свидетельствовать о том, что абонент дал свое согласие на получение рекламной информации конклюдентными действиями.

▪ **Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 января 2018 г. по делу № А40-33900/17.**

Кто выиграл: Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции (удовлетворена кассационная жалоба антимонопольного органа).

Чем интересно: Суд кассационной инстанции отметил, что суды первой и апелляционной инстанций, делая вывод о недоказанности антимонопольным органом негативных правовых последствий от антиконкурентного поведения, фактически подменили вмененное участникам аукциона заключение и исполнение устного картельного соглашения на согласованные действия.

Суть дела: Московским областным УФАС России было вынесено решение о признании ООО «СПИТ-Строй», ООО «Интеллект-Строй» и ООО «ЕвроКомфорт» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на электронных аукционах. Данное решение было обжаловано ООО «Интеллект-Строй» и ООО «ЕвроКомфорт» в судебном порядке.

Суд первой инстанции удовлетворил требование хозяйствующих субъектов о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа, суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Суды пришли к выводу, что повод для предположения о заключении указанными лицами соглашений о поведении на торгах с целью повышения, снижения либо поддержания цен, сам по себе не свидетельствует о том, что такое соглашение фактически имелось и было реализовано, если иными доказательствами не подтверждается наличие между указанными лицами незаконного соглашения.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции обратил внимание на то, что судами было допущено смешение антиконкурентных составов, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 и статьей 11.1 Закона о защите конкуренции, при этом диспозиция части 1 статьи 11 является альтернативной, предусматривает как реальную возможность, так и угрозу наступления последствий, предусмотренных в пунктах 1-5 указанной нормы.

Разграничение указанных антиконкурентных составов возлагает на антимонопольный орган различный объем публично-правовых обязанностей по доказыванию их последствий: необходимость подтверждения таких последствий в случае квалификации антиконкурентного поведения в качестве согласованных действий с одной стороны, и наличие угрозы их наступления - при квалификации поведения как заключения соглашения.

Также суд кассационной инстанции обратил внимание на то, что консолидация и кооперация, то есть осведомленность о совместных действиях и раздел лотов между двумя участниками, позволяет извлечь выгоду от антиконкурентного соглашения: взаимная договоренность ведет к незначительному снижению цен, обеспечивая неконкурентные преимущества в виде экономии денежных средств, что невозможно при конкурентной борьбе.

ВАЖНО: Квалификация вмененного нарушения антимонопольного законодательства влияет на объем доказывания, возлагаемый на антимонопольный орган.

▪ **Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2018 г. по делу № А38-7831/2017.**

Кто выиграл: Антимонопольный орган.

Чем интересно: Суды подтвердили, что искусственное создание условий для заключения договора с единственным поставщиком в отсутствие конкурентных процедур способствует созданию преимущественного положения единственного поставщика и нарушает запреты, установленные статьей 16 Закона о защите конкуренции.

Суть дела: В УФАС поступило обращение Прокуратуры о выявлении фактов необоснованного дробления закупок для государственных нужд и нарушения Заказчиком антимонопольного законодательства, выразившегося в избрании неконкурентного способа определения поставщика с нарушением специальных норм, установленных Законом о контрактной системе.

По окончании проверки УФАС приняло решение по делу, которым признало действия Заказчика и Общества, выразившиеся в заключении 8 контрактов на поставку спортивного инвентаря на общую сумму 762 400 рублей без проведения конкурентных процедур, нарушением статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с таким решением антимонопольного органа, Общество обратилось в арбитражный суд. Суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал, судом апелляционной инстанции решение первой инстанции поддержано.

В обоснование принятого решения, суды указали, что по своему содержанию пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, допускающий заключать договоры на сумму, не превышающую 100 000 рублей, следует применять в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду

несоответствия организационных затрат на проведение закупки самой стоимости закупки.

Суды подтвердили правомерность позиции УФАС, которое, принимая решение сослалось на то, что, фактически, все контракты образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную 8 самостоятельными контрактами для формального соблюдения ограничений, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Установлено, что на момент подписания контрактов у Заказчика имелась необходимость в поставке спортивного инвентаря на общую сумму 762 400 рублей, что превышает предельно допустимый размер стоимости поставляемых товаров, при размещении которого его стороны вправе заключить гражданско-правовой договор без проведения процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе. Препятствия для своевременного проведения конкурентных процедур не выявлены.

Квалифицируя действия Заказчика и Общества по пункту 4 части 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции, суды указали, что в силу статьи 422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иным правовым актом (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В судебном акте, отмечено, что обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе Закону о защите конкуренции и Закону о контрактной системе, возложена на обе стороны договора. А заключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

Важно: Заключение договора в обход закона предполагает наличие вины обеих сторон соглашения, поскольку оно заключено в целях ограничения конкуренции (статья 10 ГК РФ).

▪ **[Постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2018 г. по делу № А07-28793/2017.**

Кто выиграл: Антимонопольный орган.

Чем интересно: Принятое решение об изменении вида разрешенного использования земельного участка признано УФАС нарушающим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции путем необоснованного препятствования осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований.

Суть дела: На земельном участке с кадастровым номером ХХ:202 расположено здание гостиницы, собственником помещений в здании является Общество.

В связи с истечением срока договора аренды Общество направило в Управление по земельным и имущественным отношениям города (далее – Управление) заявление на предоставление в аренду земельного участка для использования под гостиничный комплекс, однако договор аренды не был заключен по причине внесения в кадастр новых сведений о земельном участке.

В последующем Управлением в одностороннем порядке был составлен акт осмотра спорного земельного участка, в котором было зафиксировано наличие на

данном земельном участке гостиничного и развлекательного комплексов. Решением Управления был изменен вид разрешенного использования земельного участка, находящегося под зданием гостиницы, на «под гостиничный комплекс» с присвоением назначения - «гостиничное обслуживание, развлечения», что повлекло за собой одностороннее увеличение ставки арендной платы с 2,48 % (гостиница) от кадастровой стоимости до 13,2 % (развлечения).

Не согласившись с вынесенным решением, Общество обратилось в Управление, после чего последним было вынесено решение, которым изменен вид разрешенного использования с «гостиничное обслуживание, развлечения» на «гостиничное обслуживание, предпринимательство», что послужило для Общества основанием для обращения в УФАС с заявлением о нарушении Управлением норм части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

УФАС усмотрело признаки нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции и выдало Управлению предупреждение о прекращении действий, путем отмены решения об изменении вида разрешенного использования земельного участка ХХ:202.

Поскольку выданное предупреждение Управлением исполнено не было, УФАС возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в отношении Управления вынесено решение и предписание.

Суд первой инстанции, а в последующем и Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, подтвердили законность решения УФАС.

Судами установлено, что согласно технической документации на здание 95% здания используется в качестве гостиницы.

Классификатором видов разрешенного использования земельных участков, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 1 сентября 2014 г. № 540, дано следующее определение видов разрешенного использования земельного участка:

«Предпринимательство» - размещение объектов капитального строительства в целях извлечения прибыли на основании торговой, банковской и иной предпринимательской деятельности.

«Гостиничное обслуживание» - размещение гостиниц, а также иных зданий, используемых с целью извлечения предпринимательской выгоды из предоставления жилого помещения для временного проживания в них;

На основании изложенного выше, судами сделан вывод о том, что вид использования земельного участка «Предпринимательство» не может являться составляющим вида использования земельного участка «Гостиничное обслуживание».

Суды посчитали, что процедура изменения вида разрешенного использования арендодателем создает необоснованные, незаконные и дискриминационные условия для хозяйствующего субъекта, являющегося арендатором и землепользователем.

Право органа местного самоуправления дифференцировать размер арендной платы за землю в зависимости от вида объекта, расположенного на арендуемом земельном участке, действующим законодательством не предусмотрено и создает преимущество одних хозяйствующих субъектов, которые осуществляют предпринимательскую деятельность посредством определенного вида объектов, перед другими, осуществляющими такую же деятельность, но посредством иных видов помещений.

Вывод: Вид разрешенного использования земельного участка является одной из характеристик земельного участка и определяет порядок и условия его использования.

Установленный вид разрешенного использования является первичным критерием, предопределяющим последующий режим использования земельного участка, его произвольное изменение может препятствовать осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

IV. Антимонопольные разбирательства

▪ **Решение Камчатского УФАС России от 27 февраля 2018 г. по делу № 21-05/04-2018Р.**

Чем интересно: Рекламная информация на платежных документах по оплате за жилищно-коммунальные услуги, оказываемые собственникам жилых помещений многоквартирного дома, признана ненадлежащей.

Суть дела: В антимонопольный орган поступило заявление физических лиц по факту соблюдения законодательства о рекламе КГУП «Камчатский водоканал» при размещении рекламы на платежных документах.

Антимонопольным органом установлено, что рекламная информация направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц к объекту рекламирования - услугам кассы Единого расчетного центра КГУП «Камчатский водоканал», кассы МАУ «РКЦ», почтового отделения ФГУП «Почта России», терминалов и отделений банков ПАО «Сбербанк России», ОАО «Камчаткомагропромбанк», АКБ «Муниципальный Камчатпрофитбанк» (АО), ПАО «Банк ВТБ 24».

Пунктом 69 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, определены требования к содержанию информации, которая указывается в платежном документе.

В силу части 3 статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» лицо, распространяющее информацию, обязано обеспечить получателю информацию возможность отказа от такой информации.

Учитывая, что в материалы дела не были представлены доказательства, свидетельствующие о включении в договор предоставления коммунальных услуг условий о размещении на платежных документах рекламной информации, а также отсутствие согласия потребителей на ее получение, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что указанная информация незаконно навязана потребителям, поскольку у потребителей отсутствовала возможность отказаться от ее получения.

Важно: Перечень информации, указываемой в платежном документе согласно пункту 69 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, является исчерпывающим.

▪ **Решение ФАС России от 15 февраля 2018 г. по делу № 1-14-165/00-08-17.**

Чем интересно: Антимонопольным органом, при установлении сходства (различия) упаковок продукции разных производителей принята во внимание, помимо

прочего, низкая ценовая категория товара, которая обуславливает низкий уровень осмотрительности и внимательности потребителя при выборе конкретного продукта.

Суть дела: АО «Фармстандарт» обратилось в антимонопольный орган с заявлением на действия ООО ПК «Фарм-про» по введению в гражданский оборот продукции под обозначением «Ferrum Гематоген», схожего до степени смешения с оформлением упаковки продукции «Феррогематоген» заявителя.

ООО ПК «Фарм-про» в свою очередь считало, что обозначение «Феррогематоген» имеет слабую различительную способность, а действия заявителя по запрету использования неохранных слов, вошедших во всеобщее употребление, нарушают права ООО ПК «Фарм-про» и других лиц, осуществляющих введение в гражданский оборот гематогена.

ФАС России принял во внимание факт начала введения в гражданский оборот гематогена под обозначением «Феррогематоген» в 2007 году, объемы продаж и средства, затраченные на рекламирование продукции под обозначением «Феррогематоген», что позволило установить его широкую известность и различительную способность в глазах потребителей.

Вопрос о наличии сходства до степени смешения продукции производителей был вынесен на совместное заседание Экспертного совета по применению законодательства о недобросовестной конкуренции, Экспертного совета по применению законодательства о рекламе и Экспертного совета по развитию конкуренции в социальной сфере и здравоохранении при ФАС России.

Большинством голосов члены Экспертных советов сошлись во мнении, что наличие на рынке гематогенов в сходных упаковках производства АО «Фармстандарт» и ООО ПК «Фарм-про» может привести к смешению указанной продукции в глазах потребителя и признали наличие в действиях ООО ПК «Фарм-про», выразившихся во введении в гражданский оборот гематогена под обозначением «Ferrum Гематоген» схожего по оформлению с упаковками продукции производства Заявителя, признаков нарушения пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Несмотря на имеющиеся отличия упаковок производства Заявителя и ООО ПК «Фарм-про», общее впечатление от оформления указанных продуктов с использованием изображений мультипликационных животных, созвучных словесных обозначений («ферро» и «ferrum»), схожего цветового оформления, а также учитывая низкую ценовую категорию указанных продуктов, ФАС пришел к выводу о возможности создания впечатления о принадлежности товаров к продуктовой линейке одного производителя.

Важно: При рассмотрении настоящего дела были учтены выводы экспертов, сделанные на совместном заседании Экспертного совета по применению законодательства о недобросовестной конкуренции, Экспертного совета по применению законодательства о рекламе и Экспертного совета по развитию конкуренции в социальной сфере и здравоохранении при ФАС России.

- **[Решение](#) ФАС России от 30 января 2018 г. по делу № Т-7/18.**

Чем интересно: ФАС России признала незаконным включение в конкурсную документацию требования по обеспечению региональными операторами строительства объектов по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО).

Суть дела: Согласно поступившей в ФАС России жалобе конкурсная документация содержит несоответствующие законодательству неопределенные условия в части обязательства победителя осуществить строительство объектов по обращению с ТКО.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 4.3 проекта соглашения об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами, являющегося приложением № 8 к конкурсной документации, региональный оператор обязан обеспечить строительство объектов по обращению с твердыми коммунальными отходами, предусмотренных территориальной схемой, в сроки, установленные территориальной схемой и региональной программой.

Федеральным законом от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон об отходах) предусмотрена обязанность регионального оператора обеспечить сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории конкретной зоны деятельности в соответствии с региональной программой и территориальной схемой.

При этом пунктом 4 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156 (далее – Правила), установлено, что региональный оператор осуществляет сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов самостоятельно или с привлечением операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами.

В соответствии со статьей 6 Закона об отходах разработка территориальных схем обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а равно и определение потребности в строительстве новых объектов обращения с отходами, а также организация деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых коммунальных отходов отнесены к полномочиям субъекта Российской Федерации.

Состав информации и материалов, включаемых в документацию об отборе регионального оператора, установлен пунктом 12 Правил.

В соответствии с подпунктом «з» пункта 12 Правил документация об отборе содержит обязанности регионального оператора, в том числе:

– обязанности по заключению договоров с операторами по обращению с твердыми коммунальными отходами, владеющими объектами по обработке, обезвреживанию и (или) захоронению твердых коммунальных отходов, использование которых предусмотрено схемой обращения с отходами;

– обязанности по обеспечению обращения с твердыми коммунальными отходами, ранее размещенными в зоне деятельности регионального оператора на земельных участках, не предназначенных для этих целей и указанных в документации об отборе, с указанием источника финансирования (при необходимости);

– обязанности по созданию и (или) содержанию контейнерных площадок с указанием их мест нахождения и источника финансирования (при необходимости);

– иные обязанности, установленные законодательством Российской Федерации в области обращения с отходами.

При этом Законом об отходах и иными нормативными правовыми актами обязанность по обеспечению строительства объектов по обращению с твердыми коммунальными отходами для регионального оператора не установлена.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что требование об обеспечении региональным оператором строительства объектов по обращению с твердыми коммунальными отходами не может быть установлено в рамках проведения конкурсного отбора регионального оператора, чем нарушены требования пункта 12 Правил.

Важно: ФАС России отмечено, что установление указанного требования по существу является делегированием субъектом Российской Федерации своих полномочий по обращению с твердыми коммунальными отходами региональному оператору, и, соответственно, наделяет регионального оператора функциями по строительству объектов по обращению с твердыми коммунальными отходами, исполнение которых не входит в круг его обязанностей.

▪ **Решение ФАС России от 26 февраля 2018 г. по делу № 1-11-18/00-22-17.**

Чем интересно: Осуществление ООО «ЛГ Электроникс РУС» контроля за соблюдением реселлерами рекомендованных розничных цен на смартфоны, является координацией экономической деятельности.

Суть дела: ООО «ЛГ Электроникс Рус» определяло рекомендованные розничные цены на смартфоны LG, которые доводились до сведения реселлеров и публиковались на сайте в сети Интернет по адресу <http://www.lg.com/ru>. При этом ко всем указанным ценам на смартфоны LG имелось примечание «*Рекомендованная розничная цена».

Контроль за соблюдением рекомендованных розничных цен включал в себя регулярный сбор данных о ценах (мониторинг), осуществлявшийся вручную работниками ООО «ЛГ Электроникс РУС» либо с помощью специального ценового алгоритма, а также предоставлением самими реселлерами работникам ООО «ЛГ Электроникс Рус» информации о несоблюдении их конкурентами рекомендованных розничных цен.

После получения информации (самостоятельно или от реселлеров) о несоблюдении каким-либо реселлером рекомендованных розничных цен (снижении цен) работники и менеджеры ООО «ЛГ Электроникс РУС» принимали меры для исправления розничных цен: посредством телефонных переговоров и направления электронных писем указывали реселлерам-нарушителям на необходимость исправить розничные цены. При этом соблюдение реселлерами рекомендованных розничных цен обеспечивалось, в частности, путём применения «санкций» в виде прекращения отгрузок.

ФАС России отметила, что указанные действия ООО «ЛГ Электроникс РУС» не могут быть квалифицированы как осуществляемые в рамках вертикальных соглашений, поскольку действия, целью которых являлось изменение цен реселлеров, осуществлялись работниками и менеджерами ООО «ЛГ Электроникс РУС» не только в отношении реселлеров, закупающих смартфоны непосредственно у данного общества, но также у реселлеров, закупающих смартфоны у дистрибьюторов.

Важно: Антимонопольный орган отметил, что использование ценовых алгоритмов как ООО «ЛГ Электроникс Рус», так и реселлерами смартфонов LG само по себе не является нарушением антимонопольного законодательства, однако в настоящем деле расценено как обстоятельство, способствовавшее совершению ООО «ЛГ Электроникс Рус» противоправных действий.

V. Российские публикации

[Экономика и жизнь, 2018, № 1](#)

М. Шестакова. Правила закупок у госкомпаний изменились.

Е. Рязанова. Исполнители по госконтрактам снова смогут рассчитывать на списание неустоек.

А. Ворожевич. Как пресечь попытки конкурента использовать знак обслуживания и взыскать с него компенсацию в размере полученной им прибыли?

[Экономика и жизнь, 2018, № 2](#)

М. Шестакова. С 2019 г. госзакупки переведут в электронный формат.

[Экономика и жизнь, 2018, № 3](#)

А. Ворожевич. Заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от договора техприсоединения к электросетям как от обычного договора возмездного оказания услуг.

А. Ворожевич. Незначительное изменение показателей товара не является основанием для прекращения правовой охраны наименования места его происхождения.

[Экономика и жизнь, 2018, № 4](#)

С. Иванова. Можно ли использовать в средствах индивидуализации коммерческой организации обозначения «Россия» и «СССР»?

А. Ворожевич. Суд не вправе по собственной инициативе уменьшать компенсацию за незаконное использование товарных знаков ниже минимального предела.

[Экономика и жизнь, 2018, № 5](#)

А. Ворожевич. Сможет ли патентообладатель доказать упущенную выгоду в ситуации, когда конкурс на поставку товаров выиграл не он, а производитель контрафакта?

[Экономика и жизнь, 2018, № 6](#)

А. Ворожевич. Прекратит ли суд правовую охрану комбинированного товарного знака, если правообладатель использует только его сокращенную часть?

[Экономика и жизнь, 2018, № 7](#)

Д. Бондарчук. Суды будут сами решать, когда параллельный импорт является законным, а когда нет: позиция КС РФ.

[Экономика и жизнь, 2018, № 8](#)

Л. Аругюян. Законы о концессиях и ГЧП решили поправить. Законопроект разработан с учетом судебной практики.

Д. Бондарчук. Антимонопольные проверки внесут в единый реестр проверок.

М. Аносов. Очередные поправки в регулирование проверок подготовило Правительство РФ.

[Конкуренция и право, 2018, № 1 \(январь-февраль\)](#)

Елена Соколовская. Пакетный удар по картелям.

Андрей Тенишев. Мы сторонники мирного интеллектуального расследования и методов экономического принуждения.

Денис Кунев, Алексей Фомичев. Поправки ФАС России могут дать импульс выявлению и расследованию картельных соглашений.

Наталья Мосунова. Иммунитет для картелиста.

Елена Гладышева. Должностная дисквалификация за сговоры: практика и проблемные точки.

Екатерина Баранникова. Трансграничные картели: виды, кейсы и проблемы доказывания.

Алексей Полищук. Как выстроить систему комплаенса с помощью проектной методологии Agile.

Юлия Глубокая. Как внедрить комплаенс в дочерних и зависимых обществах.

Сергей Суменков. Согласованные действия с участием органов власти. Критерий взаимосвязанности.

Амир Бегдесенов. Как компаниям избежать санкций после внедрения в Казахстане института общественно значимых рынков.

[Вестник Института госзакупок, 2018, № 1 \(41\)](#)

Вопросы и ответы по законодательству о контрактной системе (Закон № 44-ФЗ).

[Вестник Института госзакупок, 2018, № 2 \(42\)](#)

Вопросы и ответы по законодательству о контрактной системе (Закон № 44-ФЗ).

VI. Зарубежные публикации

1. Книги

Filip Tuytschaever, Frank Wijckmans. [Vertical Agreements in EU Competition Law.](#)

Douglas H. Ginsburg [Liber Amicorum: An Antitrust Professor on the Bench.](#)

Xiaoye Wang, Jessica Su, Wei Han. [Competition law in China.](#)

Julian Maitland-Walker, Mark Furse. [European Competition Law Review 2017 Bound Volume.](#)

Wendy Ng. [Political Economy of Competition Law in China.](#)

Tembinkosi Bonakele, Eleanor Fox, Liberty Mncube. [Competition Policy for the New Era: Insights from the BRICS Countries.](#)

Weijer VerLoren Van Themaat, Berend Reuder. [European Competition Law: A Case Commentary, Second Edition \(Elgar Commentaries series\).](#)

Armin Pulic. [Wettbewerbsrecht \(German Edition\).](#)

Damien Gerard, Bernd Meyring, Eric Morgan de Rivery. [Dynamic Markets, Dynamic Competition and Dynamic Enforcement: The impact of the digital revolution and globalisation on competition law enforcement in Europe \(Global Competition Law Centre\).](#)

A. Melamed, Randal Picker, Philip Weiser, Diane Wood. [Antitrust Law and Trade Regulation, Cases and Materials \(University Casebook Series\).](#)

Chiara Fumagalli, Massimo Motta, Claudio Calcagno. [Exclusionary Practices: The Economics of Monopolisation and Abuse of Dominance.](#)

2. Статьи в периодических изданиях

[Competition Policy International – Antitrust Chronicle – Winter 2018, Volume 1, Number 1](#)

Thibaud Verge. Are Price Parity Clauses Necessarily Anticompetitive?

Fiona M. Scott Morton. Horizontal Shareholding: A Summary of the Argument.

John Asker, Heski Bar-Isaac. Advertising and Related Restraints.

Julia Batistella-Machado, Bruno Renzetti. Premerger Control of Private Equity Funds: The Brazilian Perspective.

Pehr-Johan Norback, Lars Persson, Joacim Tag. Private Equity Buyouts: Anti- or Pro-Competitive?

Malika Levarlet, Leo Caseria, Ariel Yehezkel. HSR and Antitrust Considerations for Private Equity Firms in M&A Transactions.

Deidre Johnson, Simone Waterbury, Adam Eckart, Kevin Walsh, Derek Yee. Focusing On Private Equity: Global Merger Control Implications.

Pontus Lindfelt, Matteo Giangaspero. Private Equity and Merger Control – The Rules of the Game are Changing.

Kent Bernard. Private Equity Meets Antitrust...Complications Emerge.

Yannis Katsoulacos. Antitrust Chronicle – Private Equity + CRESSE.

[Competition Policy International – Antitrust Chronicle – Winter 2018, Volume 1, Number 2](#)

Nicolas Petit. Innovation Competition, Unilateral Effects and Merger Control Policy.

Larry Downes. How More Regulation for US Tech Could Backfire.

Peter Stauber. New Rules for Mergers in the Digital Economy in Germany.

Rupprecht Podszun. Dismembering Producers from Customers: The Google/Sanofi Joint Venture.

Pola Karolczyk, Kyle Le Croy. Navigating the Digital Age: The European Commission's Differing Approaches to Merger Control and Abuse of Dominance in the Digital Sector.

Falk Schoning, Christian Ritz. Mergers in the Digital Economy: A Practitioners' Outlook on Key Merger Control Aspects of Big Data and Innovation in Digital Markets.

Catriona Hatton, David Gabathuler, Alexandre Lichy. Digital Markets and Merger Control in the EU: Evolution, not Revolution?

Eleonora Ocello, Cristina Sjodin. Digital Markets in EU Merger Control: Key Features and Implications.

Miranda Cole. Data in EU Merger Control.

Terrel McSweeney, Brian O’Dea. Data, Innovation, and Potential Competition in Digital Markets – Looking Beyond Short-Term Price Effects in Merger Analysis.

VII. Конференции, курсы повышения квалификации

1. Российские

Семинар: [«Правовое сопровождение публичных закупок в 223-ФЗ»](#) (3 апреля 2018 г., Москва).

Семинар: [«Специалист в сфере закупок для обеспечения корпоративных нужд»](#) (9 апреля 2018 г., Москва).

Семинар: [«Разъяснение норм и требований 223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц» в редакции от 29.12.2017 № 470-ФЗ, от 31.12.2017 № 481-ФЗ, от 31.12.2017 № 505-ФЗ»](#) (12 апреля 2018 г., Москва).

Семинар: [«Последние изменения законодательства в рамках 44-ФЗ на 2018 год»](#) (12-13 апреля 2018 г., Москва).

Семинар: [«Правовые аспекты рекламной деятельности и СМИ»](#) (13 апреля 2018 г., Москва)

Семинар: [«Закупка строительных работ по 44-ФЗ и 223-ФЗ: новые требования законодательства»](#) (23 апреля 2018 г., Москва).

Семинар: [«Практический курс для поставщиков государственных и корпоративных закупок. Участие поставщиков \(подрядчиков, исполнителей\) в регламентированных закупках по 44-ФЗ и 223-ФЗ. Новые права и обязанности»](#) (23-27 апреля 2018 г., Москва).

Семинар: [«Участие поставщиков \(подрядчиков, исполнителей\) в закупках по 44-ФЗ и 223-ФЗ. Новые требования. Защита прав и интересов в ФАС»](#) (24-25 апреля, Москва).

Семинар: [«Последние изменения антимонопольного законодательства: актуальная практика и разъяснения ФАС России»](#) (5 июня 2018 г., Москва).

Семинар: [«Проверки контролирующими органами: что нужно знать организации и как защитить свои права»](#) (4-5 июня 2018 г., Москва).

Семинар: [«Практика применения и комментарии изменений законодательства о защите конкуренции»](#) (18-20 июня 2018 г., Москва).

Семинар повышения квалификации: [«Практические вопросы применения Закона №44-ФЗ и Закона №223-ФЗ о закупках»](#) (25-26 июня 2018 г., Москва).

Семинар: [«Особенности регулирования тарифов на теплоснабжение в 2018 году. Переход к долгосрочному тарифному регулированию»](#) (6-7 сентября, Москва).

2. Зарубежные

[The ICCCP 2018: 20th International Conference on Competition and Consumer Protection Laws](#) (5-6 апреля 2018 г., Токио).

[National Conference on Economics of Competition Law](#) (5-6 апреля 2018 г., Нью-Дели).

[The ICCCL 2018: 20th International Conference on Competition and Competition Law](#) (12-13 апреля 2018 г., Венеция).

[The ICCLCP 2018: 20th International Conference on Competition Law and Consumer Protection](#) (16-17 апреля 2018 г., Лиссабон).

[The ICACL 2018: 20th International Conference on Antitrust and Competition Law](#) (19-20 апреля 2018 г., Нью-Йорк).

[The ICCLP 2018: 20th International Conference on Competition Law and Policy](#) (24-25 апреля 2018 г., Лондон).

[The ICCLE 2018: 20th International Conference on Competition Law and Economics](#) (26-27 апреля 2018 г., Киото).

[CBA Competition Law Spring Conference](#) (10 мая 2018 г., Торонто).

[ICCLIPR 2018: 20th International Conference on Competition Law and Intellectual Property Rights](#) (9-10 июля 2018 г., Прага).

Ответственный редактор и соавтор дайджеста

Олег Москвитин

Партнер, руководитель антимонопольной практики
Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»,
Член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов



Редактор и соавтор дайджеста

Роман Суслов

Юрист Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»



Соавтор раздела судебной практики

Фахрутдинова Гузель Ринатовна

Адвокат, партнер Коллегии адвокатов «АртЛекс»
(г. Уфа), член департамента антимонопольной и
контрактной практики



Соавтор дайджеста

Дмитрий Цембелев

Младший юрист Коллегии адвокатов «Муранов,
Черняков и партнеры»



Соавтор дайджеста

Ксения Рожкова

Младший юрист Коллегии адвокатов «Муранов,
Черняков и партнеры»



Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей антимонопольного права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27