

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 22



## Дайджест новостей процессуального права /январь 2015 года/

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
  1. [Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса](#)
  2. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
  3. [Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
  1. [Общий обзор новостей](#)
  2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
  3. [Инвестиционный арбитраж](#)
- VIII. [Процессуальное право в интернете](#)

### I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На апрель - июнь 2015 гг. Юридический институт «М-Логос» запланировал проведение вечернего курса повышения квалификации по теме «[Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс \(100 ак. часа\)](#)». Лекции читают ведущие российские ученые-процессуалисты, адвокаты и представители судейского сообщества.

- На сайте Института опубликовано расписание [дневных семинаров повышения квалификации юристов](#).

Среди них обращаем Ваше внимание на серию дневных семинаров, которые пройдут в январе – марте 2015г.

Название семинара	Январь 2015г.	Март 2015г.	Город
<b>Законодательство о банкротстве:</b> анализ актуальных практических вопросов и новелл законодательства		<a href="#">16.03 -18.03</a>	Москва
<b>Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел:</b> актуальные практические и процессуальные вопросы	<a href="#">26.01-30.01</a>	<a href="#">30.03 -03.04</a>	Москва

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание [онлайн-семинаров](#), в которых можно участвовать, не выходя из офиса или дома, зимой 2015 года. Лекции читают ведущие российские правоведаы и юристы-практики. Участие платное.

Набирающая сейчас популярность форма онлайн-обучения позволяет юристам повышать свой профессиональный уровень и прослушивать лекции ведущих российских юристов, не покидая офис или дом. В 2014 году в онлайн-лекциях и курсах, организованных Юридическим институтом «М-Логос», приняли участие сотни российских юристов.

- Теперь вы можете оплатить наши мероприятия, будь то [краткосрочные](#) и [долгосрочные](#) курсы повышения квалификации юристов, юридические [семинары](#) или [онлайн семинары](#), с помощью своей банковской карты.

Ссылку на вашу персональную страницу оплаты Вы получите сразу после завершения процедуры регистрации на мероприятие. Подробнее ознакомиться с порядком оплаты вы можете [здесь](#).

- На сайте Института опубликован следующий дайджест правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за декабрь 2014, отв. ред. А.Г. Карапетов)

## II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА<sup>1</sup>

### Идеи, Проекты

[23.12.2014 г.](#) Председатель думского комитета по **гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному** законодательству Павел Крашенинников сообщил о том, что его комитет поддержит при рассмотрении в Государственной думе [законопроект](#) ВС РФ, предполагающий унификацию некоторых процессуальных процедур арбитражного судопроизводства по аналогии с общей юрисдикцией, в частности, введения института судебного приказа, сокращения сроков разбирательств в суде. Он также сообщил, что вероятнее всего изменения будут приняты в весеннюю сессию 2015 года.

[15.01.2015 г.](#) Комитет Госдумы по **гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному** законодательству предложил Совету ГД принять к рассмотрению правительственные поправки в процессуальное законодательство, которыми предлагается установить возможность использования электронных документов в качестве доказательств в суде. [Изменениями](#), которые вносятся в АПК РФ, ГПК РФ и УПК РФ, электронному документу, подписанному электронной подписью, придается статус письменного доказательства без необходимости дополнительного подтверждения бумажным документом. Электронные документы в качестве письменных доказательств смогут предоставлять в суд участники гражданского и арбитражного

---

<sup>1</sup> Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

судопроизводств, потерпевший, обвиняемый, их защитники и законные представители, иные участники уголовного судопроизводства. Планируется, что закон должен вступить в силу с 1 января 2016 года.

## **Акты**

25.12.2014 г. Совет Федерации одобрил [поправки в АПК РФ](#) о судебных извещениях, которые были отклонены им летом, и теперь рассматривались в новой редакции, подготовленной согласительной комиссией двух парламентских палат. Принятым законом в статью 121 АПК РФ внесены изменения, предусматривающие, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о его движении, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

29.12.2014 г. Президент России В. Путин подписал закон, устанавливающий, что местом постоянного пребывания судебного департамента при Верховном суде России станет г.Санкт-Петербург. Необходимость такого решения обусловлена, в частности, тем, что ранее местом постоянного пребывания ВС РФ также был определен г.Санкт-Петербург.

## **III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА**

### **1. Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса**

[Постановление](#) Пленума ВС от 23.12.2014г. № 21 "О дне начала деятельности федеральных судов на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя";

[Обзор](#) судебной практики ВС РФ, утв. Президиумом ВС РФ 24.12.2014г.

### **2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права<sup>2</sup>**

#### **Экспертиза**

[Определение Верховного Суда Российской Федерации № 310-ЭС14-2757 от 24.12.14](#)

Согласно части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Если сомнения у суда возникли в связи с неясностью или недостаточной полнотой выводов экспертизы, они подлежат устранению путем вызова в судебное заседание для дачи пояснений эксперта, а в случае оставшихся сомнений путем назначения дополнительной экспертизы, проведение которой поручается тому же или другому эксперту. Данный процессуальный вопрос регламентирован в части 1 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Протокол судебного заседания и принятое по результатам проведения этого заседания постановление суда апелляционной инстанции не содержат сведений об устранении сомнений в выводах, содержащихся в заключении судебной экспертизы, путем вызова эксперта в судебное

---

<sup>2</sup> Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, главный консультант Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

заседание. В таком случае суду надлежало назначить по делу дополнительную или повторную экспертизу в зависимости от рода сомнений.

### **3. Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права<sup>3</sup>**

[Определение № 309-ЭС14-2930 от 19.12.2014](#) (судья Зарубина Е.Н.)

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ передан вопрос о возможности обжалования определения суда, вынесенного по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего об истребовании документов.

По мнению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, приведенные в кассационной жалобе доводы заявителя заслуживают внимания.

По мнению заявителя, исходя из положений ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 60 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее – Постановление № 35), определение суда первой инстанции, вынесенное по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего об истребовании документов, может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, установленные в Законе о банкротстве.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пп. 35-40 Постановления № 35, законодательство предусматривает несколько различных порядков обжалования судебных актов по делам о банкротстве.

Установленный ч. 3 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ порядок распространяется на определения, обжалование которых предусмотрено Арбитражного процессуального кодекса РФ и иными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Другой порядок установлен п. 3 ст. 61 Закона о банкротстве и распространяется на определения суда, в отношении которых не установлена возможность обжалования и которые (определения) не предусмотрены Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В рамках следующего порядка судебные акты обжалуются по общим правилам Арбитражного процессуального кодекса РФ и к их обжалованию не применяются ч. 3 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ и ст. 61 Закона о банкротстве.

Помимо этого, положениями указанных выше нормативных актов о банкротстве установлены особенности порядка и сроков обжалования отдельных определений, вынесенных в рамках дела о банкротстве.

Статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). Определения, которые выносятся арбитражным судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) и обжалование которых предусмотрено Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения.

Согласно ст. 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных этим Законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим законом. По результатам рассмотрения указанных заявлений, ходатайств и жалоб арбитражным судом выносится определение. Данное определение может быть обжаловано в порядке и в сроки, которые установлены

---

<sup>3</sup> Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

этим Законом. Определения арбитражного суда, не предусмотренные Арбитражного процессуального кодекса РФ, обжалуются в порядке, установленном настоящим Законом.

Такой порядок по пересмотру определений арбитражного суда, вынесенных по итогам рассмотрения разногласий в деле о банкротстве установлен п. 3 ст. 61 Закона о банкротстве, в соответствии с которым определения арбитражного суда, которые приняты в рамках дела о банкротстве, но не предусмотрены Арбитражного процессуального кодекса РФ и в отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы в апелляционном порядке не позднее чем через четырнадцать дней со дня их принятия; по результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции в течение четырнадцати дней принимает постановление, которое является окончательным.

#### **Рекомендации Научно-консультативных советов арбитражных судов округов<sup>4</sup>**

Рекомендации Научно-консультативного совета Арбитражного суда Поволжского округа по вопросам практики применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) от 16.12.2014;

Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Северо-Западного округа по итогам заседания 12.12.2014г.;

Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Северо-Кавказского округа по вопросам, связанным с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве) от 28.11.2014г.

#### **IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>5</sup>**

Елисеев Н.Г. Процессуальный договор – М.: Статут, 2015. – 368 с

Процессуальные средства защиты прав акционеров в арбитражном суде / Бурачешский Д.В. ; Науч. ред. В.В. Ярков. – М.: Инфотропик Медиа, 2011. – 304 с. – (Серия «Гражданский и арбитражный процесс : новые имена & новые идеи»; Кн. 2).

##### Хозяйство и право, январь 2015 год

Логинова Е. Критерии надлежащего извещения в производстве по делам об административных правонарушениях (на основе анализа судебной практики)

Рывкин В. Надлежащее уведомление организации при проверке уплаты правовых взносов

##### Закон, декабрь 2014 год

Решетникова И.В. Роль науки процессуального права в развитии одноименной отрасли

##### Вестник экономического правосудия в Российской Федерации, декабрь 2014

Карапетов А.Г. Модели защиты гражданских прав: экономический взгляд

##### Арбитражная практика, январь 2015 год

Макаров П.Н. Новые доказательства в апелляционной инстанции. Острые вопросы правоприменительной практики.

##### Третейский суд, № 6 (96), 2014 год

Ануров В.Н. Согласие на арбитраж в международных инвестиционных спорах

Балеевских Л. С. Третейский суд как заявитель в Конституционном Суде России

Заброцкая А. М., Кокорин И. В. Issue estoppel в контексте третейского разбирательства

<sup>4</sup> Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

Березий А. Е. Досудебное урегулирование споров и примирительные процедуры по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений: современное состояние и перспективы

## **V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ<sup>6</sup>**

**Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук**

Елистратова А.Н. [Теоретические и практические аспекты защиты ответчика против иска](#). Защита диссертации состоится 23 января 2015 года в Саратове.

Ануфриев А.Ю. [Теоретические и практические аспекты реализации гражданской процессуальной ответственности](#). Защита диссертации состоится 23 января 2015 года в Саратове.

## **VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>7</sup>**

[XXXV Международная заочная научно – практическая конференция «Научная дискуссия: вопросы юриспруденции»](#)

05 марта 2015 г., г. Москва

Организаторы – ООО «Международный центр науки и образования»

## **VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА<sup>8</sup>**

### **1. Общий обзор новостей**

**Международная ассоциация адвокатов (IBA) опубликовала обновленное Руководство по конфликтам интересов в международном арбитраже**

[Руководство](#) было принято на конференции IBA, проходившей в Токио в октябре текущего года. Основные нововведения в Руководстве освещены в выпуске дайджеста за октябрь 2014 года.

**Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC) выпустил Правила администрирования дел (Procedures for the Administration of Cases), рассматриваемых по Правилам ЮНСИТРАЛ**

Согласно Правилам, вступающим в силу с 1 января 2015 года, SCC будет не только органом, назначающим арбитров по арбитражным разбирательствам по Правилам ЮНСТИПАЛ, но и

---

<sup>6</sup> Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

<sup>7</sup> Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

<sup>8</sup> Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневской, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», при содействии младших юристов Лидии Можаровой и Туяны Молохоевой.

администрирующим такие процессы. Функции SCC будут включать назначение и отвод арбитров, и установление и разрешение вопросов арбитражных издержек. SCC принял две версии Правил в зависимости от того, какие Арбитражные правила UNCITRAL (Правила 1976 или 2010 года) применяются к арбитражному соглашению.

Подробнее читайте [здесь](#).

### **Международный арбитражный центр Гонконга (HKIAC) принял Руководство по отводу арбитров**

HKIAC выпустил новое Руководство по отводу арбитров, вступившее в силу 31 октября текущего года, которое содержит рекомендации сторонам по вопросам отводов и применяется к арбитражам по Арбитражным Правилам HKIAC 2013 и 2008 года, Правилам ЮНСИТРАЛ 1976 и 2010 гг. и любым другим арбитражным процессам, если стороны договорились о применении к ним Руководства. Руководство заменило Правила отвода арбитров, принятые HKIAC в 2008 году, а также Руководство по отводу арбитров от 1 ноября 2013.

Подробнее читайте [здесь](#).

### **Введена новая процедура «арбитража/медиации/арбитража» в Сингапурских центрах арбитража и медиации**

5 ноября начал свою работу Сингапурский центр медиации (SIMC), который совместно с Международным арбитражным центром Сингапура (SIAC) установит процедуру «арбитража/медиации/арбитража». Между SIAC и SIMC был заключен соответствующий протокол ([Arb/Med/Arb Protocol](#)), согласно которому споры передаются на рассмотрение в SIAC, однако после подачи ответчиком отзыва на заявление об арбитраже рассмотрение дела будет приостановлено на восемь недель и направлено в SIMC для проведения процедуры медиации. Если в процессе медиации будет заключено мировое соглашение, арбитр выносит арбитражное решение на согласованных условиях. В случае недостижения мирового соглашения арбитраж в SIAC продолжается.

### **Опубликована брошюра о праве штата Нью-Йорк и международных коммерческих сделках**

Ассоциация юристов штата Нью-Йорк (NYSBA) и Нью-Йоркский международный арбитражный центр (NYIAC) опубликовали совместную [брошюру](#) о гибком подходе коммерческого права Нью-Йорка и возможностях нью-йоркских судов и арбитражных трибуналов по рассмотрению международных споров. В брошюре отдельно подчеркивается, что суды штата Нью-Йорк и федеральные суды склонны признавать и приводить в исполнение арбитражные соглашения и решения.

### **Открытие нового арбитражного центра в Австралии**

11 ноября состоялось открытие Арбитражного центра энергетики и ресурсов в Перте ([Perth Centre for Energy & Resources Arbitration](#) (PCERA)). Центр будет заниматься арбитражными разбирательствами и другими альтернативными способами разрешения споров (например, новая форма рассмотрения спора экспертами, назначенными каждой стороной) в области энергетики и природных ресурсов. Центр имеет свой список арбитров, специализирующихся в профильных областях.

### **Китайская морская арбитражная ассоциация (CMAC) открыла свой арбитражный центр в Гонконге**

[Открытие](#) арбитражного центра, который стал первым за пределами территории континентального Китая, состоялось 19 ноября. Кроме того, подготовлены новые арбитражные правила CMAC, которые вступят в силу 1 января 2015 года.

## **2. Обзор зарубежной судебной практики**

### **2.1. Судебные процессы с российским элементом**

## **Российская Федерация подала иск об отмене решения по делу ЮКОСа, вынесенного арбитражным трибуналом в Гааге**

12 ноября 2014 года Россия [подала](#) заявление в Окружной суд в Гааге об отмене трех решений Постоянной палаты третейского суда в Гааге по делу ЮКОСа, вынесенных в июле этого года, о компенсации акционерам убытков в размере около 50 миллиардов долларов США в связи с экспроприацией актива. Предметом оспаривания является юрисдикция Постоянной палаты третейского суда по рассмотрению дела.

## **Французский суд отменил решение об отказе в приведении в исполнение решения по делу ЮКОСа**

В решении от 5 ноября 2014 года Верховный суд Франции [отменил](#) прошлогоднее решение нижестоящего суда, в котором последний отказал в приведении в исполнение решения ИСС о взыскании с ОАО «Томскнефть» 200 миллионов долларов США в пользу Yukos Capital в связи с нарушениями процедуры арбитражного разбирательства. Дело в ИСС было инициировано в 2006 году на основании неисполнения договоров займа. Ответчик не участвовал в процессе, обосновывая свою позицию недействительностью арбитражной оговорки. В 2007 году единоличный арбитр вынес решение в пользу Yukos Capital. После того, как истцу не удалось исполнить данное решение в России, он обратился в суд во Франции, который вынес решение о приведении в исполнение решения ИСС. Однако решение суда первой инстанции было позже отменено решением Апелляционного суда Парижа в связи с нарушением процессуальных прав ответчика в ходе разбирательства в ИСС, а именно его права быть заслушанным, поскольку не было доказано, что ему переданы все процессуальные документы. Верховный суд Франции отменил решение Апелляционного суда, определив, что бремя доказывания неполучения документов лежит на ответчике, и передал дело на рассмотрение Апелляционного суда Версаля.

Yukos Capital также пытается привести данное арбитражное решение в исполнение в Ирландии и Сингапуре. Верховный суд Ирландии в марте постановил, что у него нет юрисдикции по рассмотрению дела из-за отсутствия связи с Ирландией.

## **2.2. Судебные процессы, связанные с арбитражем**

### **Высший региональный суд Мюнхена постановил, что вопросы арбитрабельности спора регулируются только немецким правом в случаях, когда арбитраж проходит в Германии и к договору применяется немецкое право**

Стороны заключили лицензионный договор с применимым немецким правом и арбитражной оговоркой о разрешении споров по правилам ИСС в Мюнхене. После того, как одна из сторон заявила о разделении проекта по договору, французский контрагент обратился во французский суд с деликтным иском о том, что разделение проекта привело к тому, что он был из него недобросовестно исключен. Истец основывался на том, что такой иск может быть рассмотрен судом, так как по французскому праву он не покрывается арбитражной оговоркой. Немецкая сторона обратилась в суд Мюнхена с просьбой определить, что требования охватываются арбитражной оговоркой.

Немецкий суд указал, что по немецкому праву деликтные требования являются арбитрабельными, если они вытекают из взаимоотношений по договору и из тех же фактов, которые могли привести к требованиям о нарушении договора. Суд также указал, что арбитрабельность спора по договору с местом арбитража в Германии должна определяться исключительно в соответствии с немецким правом, даже если арбитражное решение может быть не признано за рубежом. Суд также пояснил, что выбор применимого к договору права предполагает, что стороны хотели, чтобы это же право определяло действительность арбитражной оговорки. ([Docket No 34 SchH 18/13](#) (Higher Regional Court of Munich)).

### **Апелляционный суд Свеаланда впервые привел в исполнение решение Китайской международной торгово-экономической арбитражной комиссии (CIETAC)**

Ответчик возражал против приведения в исполнение арбитражного решения в Швеции, ссылаясь на то, что заявленные требования не охватываются арбитражной оговоркой, поскольку они выходят за

рамки договора между сторонами. Апелляционный суд установил, что бремя доказывания наличия основания отказа в признании арбитражного решения лежит на ответчике, который не доказал отсутствие связи требований с договором. ([Svea hovrätt case Ö 3377-13](#) (Svea Court of Appeal)).

**Апелляционный суд Парижа отменил арбитражное решение в результате того, что единоличный арбитр не раскрыл потенциальный конфликт интересов, возникший после его назначения**

Во время назначения в 2009 году арбитр сообщил, что партнер канадского офиса фирмы, сотрудником которой он в то время являлся, представлял интересы единственного акционера одной из сторон спора в течение нескольких лет. Однако в декабре 2010 года, когда арбитр писал решение, его фирма опубликовала отчет о консультировании того же акционера по недавно заключенной сделке, о чем арбитр не сообщил. Должник обжаловал решение. Апелляционный суд отменил арбитражное решение, указав, что время публикации отчета указывает на возможность влияния на арбитра в период подготовки им решения. Кроме того, суд отметил, что неразумно ожидать от сторон, что они будут отслеживать обстоятельства, появившиеся после назначения арбитра, и такая информация должна раскрываться вне зависимости от того является ли она публично и легко доступной. ([S.A. Auto Guadeloupe Investissements \(AGI\) c/ Columbus Acquisitions Inc, Cour d'appel de Paris, Pôle 1 – Chambre 1, n° 13/13459](#) (Ohada)).

### **3. Инвестиционный арбитраж**

**ЕС проводит расследование на предмет оказания незаконной государственной помощи посредством приведения в исполнение решения трибунала ICSID**

Европейская комиссия [призвала](#) заинтересованных лиц прокомментировать расследование, которое было начато ею в прошлом месяце в соответствии со ст. 108(2) Договора о функционировании ЕС. В прошлом декабре трибунал ICSID вынес [решение](#) по делу *Ioan Micula, Viorel Micula and others v. Romania* в пользу шведских инвесторов, признав действия Румынии по отмене мер экономического стимулирования инвестиций в неблагополучные регионы страны нарушением ДИС между Швецией и Румынией. Европейская комиссия сочла данные меры нарушением правил оказания государственной помощи, обязав Румынию отменить их в связи с присоединением к ЕС в 2007 году. Однако трибунал ICSID решил, что отмена мер экономического стимулирования является нарушением правомерных ожиданий инвесторов, а также нарушением принципа прозрачности в части информирования инвесторов об отмене мер. В мае 2014 года Европейская комиссия издала предписание, запрещающее Румынии исполнять решение трибунала. Однако после рассмотрения заявления Румынии об аннулировании решения Комитет ICSID принял решение возобновить исполнение решения трибунала. 1 октября 2014 года Европейская комиссия уведомила Румынию о начале расследования, указав, что по ее предварительному заключению исполнение решения трибунала будет являться новым оказанием государственной помощи в противоречие законодательству ЕС. Заинтересованные лица в течение одного месяца могут предоставить свои комментарии Европейской комиссии, которые в дальнейшем будут переданы Румынии. (*Ioan Micula, Viorel Micula and others v. Romania* (ICSID Case No. ARB/05/20))

**Трибунал ICSID признал наличие юрисдикции в третьем деле о суверенных облигациях Аргентины**

17 ноября 2014 трибунал ICSID вынес решение по юрисдикции по делу *Giovanni Alemanni and others v The Argentine Republic*, в котором установил, что дело может быть рассмотрено им по существу. Данное дело является третьим в ICSID, связанным с суверенными облигациями Аргентины по ДИС между Италией и Аргентиной. Дело было возбуждено по иску 183 итальянских владельцев суверенных облигаций, не принявших предложение обмена облигаций, сделанное Аргентиной в рамках реструктуризации суверенного долга. (На момент вынесения решения их осталось 74). В решениях по предыдущим двум делам, *Abaclat* и *Ambiente Ufficio*, трибунал ICSID также признал наличие юрисдикции по рассмотрению коллективных исков кредиторов. В решении по настоящему делу трибунал отклонил

большинство аргументов Аргентины об отсутствии юрисдикции. По поводу возможности рассмотрения коллективных исков в одном процессе трибунал указал, что положения конвенции ICSID не исключают подачи иска более чем одним резидентом в рамках одного арбитражного разбирательства. Вместе с тем, трибунал установил, что положения ДИС и Конвенции ICSID предполагают «содержательное единство спора, переданного на рассмотрение арбитража», и наличие такого единства в отношении данного дела может быть определено только на стадии рассмотрения по существу. Трибунал не нашел препятствий для квалификации суверенных облигаций в качестве инвестиций по Конвенции ICSID, однако установил, что вопрос о том, являются ли инвестициями обязательственные права, приобретенные истцами, должен быть также решен на стадии рассмотрения по существу, равно как и вопрос о наличии территориальной привязки. ([Giovanni Alemanni and others v The Argentine Republic \(ICSID Case No. ARB/07/8\)](#))

#### **Трибунал ICSID рассмотрел вопрос об очевидной необоснованности иска как основания для отказа в юрисдикции**

Трибунал ICSID в деле *PNG Sustainable Development Program Ltd. v Independent State of Papua New Guinea* отклонил аргумент Гвинеи о том, что требование истца является явно необоснованным в соответствии с правилом 41(5) Регламента ICSID. Требование состояло в том, что принятие нового законодательства являлось, в том числе, незаконной экспроприацией инвестиции истца в сфере разработки меди и золота. Основываясь на предыдущих решениях, трибунал указал, что правило 41(5) Регламента предусматривает высокий стандарт и нацелено на отклонение исков, явно являющихся несостоятельными. Ответчик должен заявить возражение «ясно и очевидно, с соответствующей легкостью и быстротой», поскольку данное правило применяется к бесспорным ситуациям. Если же у истца есть убедительные аргументы, его иск не является явно необоснованным, поэтому не может быть отклонен по данному основанию. В данном деле возражения Гвинеи касались толкования национального законодательства и Конвенции ICSID и требовали анализа достаточно нетипичных фактических обстоятельств дела. На этом основании трибунал отклонил возражения Гвинеи. ([PNG Sustainable Development Program Ltd v Independent State of Papua New Guinea \(ICSID Case No. ARB/13/33\)](#))

#### **Трибунал ICSID отказал в иске об экспроприации против Венгрии по ДИС между Кипром и Венгрией**

Трибунал ICSID отказал кипрскому инвестору в иске об экспроприации против Венгрии. Спор возник из одностороннего расторжения Венгрией концессионного контракта с компанией KC Bidding. По заявлению истца, Венгрия предприняла серию незаконных мер, завершившихся расторжением концессионного контракта, которые являются экспроприацией в соответствии со ст. 4 ДИС между Кипром и Венгрией, поскольку они привели к обесцениванию инвестиции. Трибунал определил трехступенчатый тест для определения того, является ли расторжение договора экспроприацией. Во-первых, государство должно действовать в качестве суверена при расторжении договора, то есть в рамках государственных интересов. Во-вторых, не должно существовать договорных оснований для одностороннего расторжения. Наконец, в-третьих, необходимо определить, являлось ли расторжение договора обоснованным и добросовестным, в частности, имело ли место злоупотребление правом расторжения договора. Основываясь на фактах дела, трибунал решил, что Венгрия расторгла контракт по публично-политическим причинам, однако также имелись договорные основания для расторжения. Но истцу не удалось доказать факт злоупотребления правом расторжения договора со стороны Венгрии, поэтому в иске было отказано. ([Vigotop Ltd v Hungary \(ICSID Case No ARB/11/22\)](#))

## VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>9</sup>

### Обзоров блогов в сфере процессуального права

КонсультантПлюс. [Верховный суд РФ разъяснил, когда взыскатель вправе требовать возмещения вреда с судебного пристава](#)//zakon.ru

Максимов М. [Правовое обоснование иска](#)//zakon.ru

Пепеляев С. [К 150-летию Судебной реформы//Присяжная адвокатура, созданная Судебной реформой, — это и есть современная российская адвокатура](#)//zakon.ru

Панфило Е. [Представитель без полномочия//Есть ли ему место в цивилистическом процессе?](#)//zakon.ru

Рухтин С. [Допрос высокопоставленного чиновника в гражданском процессе: опыт США и России](#)//zakon.ru

Семенов С. [Дело о судебных расходах. И грустно, и смешно](#)//zakon.ru

\*\*\*\*\*

### **Ответственный редактор Дайджеста**

**Дугинов Даниил Евгеньевич**

советник Администрации Президента

Российской Федерации

Магистр юриспруденции (РШЧП)

[\(duginov-d@ya.ru\)](mailto:duginov-d@ya.ru)



<sup>9</sup> Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

**Коллектив авторов:**

**Максим Бобров**

Управляющий партнер, к.ю.н,  
адвокат Адвокатского бюро  
"Бобров, Толстов и партнеры"

[btplaw.ru](http://btplaw.ru)



**Алексей Солохин**

главный консультант Управления  
систематизации  
законодательства и анализа  
судебной практики  
Верховного Суда Российской  
Федерации



**Светлана Матвиенко**

эксперт компании  
«КонсультантПлюс», магистр  
юриспруденции (РШЧП).



**Ольга Волгина**

Эксперт компании «Консультант  
Плюс», член Ульяновского  
регионального отделения  
Ассоциации юристов России



**Ольга Вишневская**

адвокат, юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Евгений Ращевский**

адвокат, партнер Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Виктор Раднаев**

адвокат, юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте [duginov-d@yandex.ru](mailto:duginov-d@yandex.ru)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)  
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27