

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ НАЛОГОВОГО ПРАВА

Выпуск №4



Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права /за декабрь 2013 г.-февраль 2014/

СОДЕРЖАНИЕ:

1. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
2. [Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов](#)
3. [Новости судебной практики](#)
 - 3.1. [Практика КС РФ](#)
 - 3.2. [Практика ВАС РФ](#)
 - 3.2.1. [Постановления Президиума ВАС РФ](#)
 - 3.2.2. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ](#)
4. [Новые научные монографии](#)
5. [Новости российской научной периодики](#)
6. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
7. [Новости зарубежного налогового права](#)
8. [Налоговое право в Интернете](#)

1. Новости Юридического института «М-Логос»

- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в феврале-марте онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Полное расписание ближайших вебинаров см. [здесь](#).

Записи более 70 онлайн-лекций в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в январе - феврале 2014 года:

Записи круглых столов в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей частного права](#) (за февраль 2014, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за февраль 2014, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за январь - февраль 2014 г., отв. ред. А.М. Пушков)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за январь-февраль 2014 г., отв. ред. Е.Д. Суворов)

- На сайте Института опубликовано расписание [юридических семинаров](#) и [вечерних курсов повышения квалификации](#) на первое полугодие 2014 года.

Среди них обращаем Ваше внимание на дневной семинар по налоговому праву, который пройдет в мае 2014 года.

Название семинара	Май 2014г.	Город
Налоговые последствия и риски заключения договоров: семинар для юристов договорного отдела	19.05-21.05	Москва

- Также обращаем Ваше внимание на долгосрочные вечерние [курсы повышения квалификации](#), начало которых запланировано в период с апреля по октябрь 2014 года.

Название	Сроки проведения	Город
Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс (104 ак. часа)	14.05 2 мес.	Москва
Комплексное долгосрочное повышение квалификации юристов: (200 ак. часов)	06.10 4,5 мес.	Москва

2. Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.

2.1. [Президент России Владимир Путин в послании к Федеральному собранию предложил разработать меры по борьбе с размыванием налоговой базы.](#)

Выступая 12.12.2013 г. в Георгиевском зале Большого Кремлёвского дворца, Владимир Путин напомнил, что два года назад государство совместно с бизнес-сообществом начало работу по улучшению делового климата в России.

Президент отметил, что по оценкам экспертов, в прошлом году через офшоры или полуофшоры прошли российские товары общей стоимостью 111 миллиардов долларов – это пятая часть всего нашего экспорта. Половина из 50 миллиардов долларов российских инвестиций в другие страны также пришлась на офшоры. За этими цифрами – выводы капиталов, которые должны работать в России, прямые потери бюджета страны.

2.2. [Минфин России намерен пересмотреть соглашения об избежании двойного налогообложения, заключенные с низконалоговыми юрисдикциям.](#)

«Задача состоит в том, чтобы сделать такой режим льготного налогообложения с низконалоговыми юрисдикциями, чтобы налогоплательщик знал — для получения льготы он должен прийти в налоговый орган и раскрыть конечного бенефициара», — отметил А.Г. Силуанов.

Таким образом, сказал он, если налогоплательщик «раскрылся — получил льготу, не раскрылся — должны начисляться налоги полностью». «И такой принцип мы намерены заложить в наше налоговое законодательство», — подчеркнул Антон Силуанов.

2.3. [Минфин готовит три законодательные инициативы. Первая касается раскрытия компаниями своих бенефициаров.](#)

Второе предложение затрагивает компании, находящиеся за рубежом, но контролируемые из России.

[Минфин России выбирает между вариантами удержания налогов с иностранных «дочек» россиян: нанести удар только по офшорам или составить более широкий список стран.](#)

Новый инструмент может серьезно ударить по российским компаниям, а может стать почти незаметным. Это зависит от разработанного Минфином механизма: будет ли налог удерживаться со всех доходов или только с пассивных, с любых иностранных «дочек» или из определенных стран.

Третий касается предложения [Минфина России ввести институт резидентства для юридических лиц.](#)

2.4. [На фоне объявленного Президентом курса на деофшоризацию российской экономики Минфин России вернулся к идее наделить налоговые органы доступом к аудиторской тайне.](#)

Согласно предложенным поправкам налоговые органы будут иметь право без согласия налогоплательщиков запросить у аудиторов информацию, полученную как в ходе аудиторской деятельности, так и в процессе оказания аудиторами клиентам сопутствующих услуг (например, консалтинговых).

2.5. [Д.В. Вольвач выступил на конференции «Деофшоризация российской экономики. Тренд 2014 г.», организованной газетой The Moscow Times](#)

Дмитрий Валерьевич Вольвач отметил, что по итогам отчетной кампании 2013 года в ФНС России поступило более 4600 уведомлений о контролируемых сделках. Особое внимание ФНС России уделяет анализу сделок, совершенных с резидентами офшорных государств и территорий, включенных в перечень Минфина России в соответствии с пп. 1 п. 3 ст. 284 НК РФ, других низконалоговых юрисдикций, не входящих в указанный перечень.

До 30.06.2014 г. на основании риск-анализа полученной информации будут приняты решения о назначении проверок полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами в 2012 году.

Также Д.В. Вольвач обратил внимание, что в рамках сотрудничества с государствами-членами ОЭСР ФНС России ведет работу по запуску автоматического обмена налоговой информацией. 13.02.2014 года ОЭСР выпустила согласованный и [утвержденный Налоговым комитетом ОЭСР международный стандарт автоматического обмена информацией по финансовым счетам.](#)

Реализовать проект предполагается до конца 2015 года, когда между странами «Группы двадцати» будет организован автоматический обмен информацией на базе Совместной конвенции Совета Европы и ОЭСР о взаимной административной помощи по налоговым делам с дальнейшими перспективами расширения числа участвующих сторон.

2.6. [Федеральной налоговой службой подведены итоги работы по досудебному и судебному урегулированию налоговых споров в 2013 году.](#)

Сохраняется тенденция последних лет по снижению количества жалоб. Так, в 2013 году число поступивших жалоб уменьшилось на 9,5 % по сравнению с 2012 годом, а в целом за последние годы количество жалоб сократилось в 1,5 раза.

В связи с распространением с 1 января 2014 года обязательного досудебного порядка обжалования на все виды актов налоговых органов ненормативного характера и действий (бездействия) их должностных лиц, ФНС России ожидает рост жалоб налогоплательщиков в 2014 году, в сравнении с предыдущим годом.

Вместе с тем, новый порядок «внутренних пересмотров» актов налоговых органов ненормативного характера и правомерности действий или бездействия их должностных лиц направлен на повышение качества налогового администрирования и сокращение в дальнейшем количества налоговых споров как в досудебном, так и в судебном порядке.

2.7. [Федеральная налоговая служба России в 2013 г. снизила на 29% количество проверок, сообщил руководитель ведомства Михаил Мишустин](#)

Он также отметил, что в 2013 г. число совместных с органами внутренних дел проверок выросло на 12%, а доначисленные суммы по ним увеличились на 42% и составили 138 млрд руб. По результатам проверок организаций и физических лиц в следственные органы было направлено 7500 материалов, связанных с неуплатой налогов. Кроме того, в 2013 г. была проведена 191 выездная проверка налоговых и таможенных органов, что в 1,5 раза больше, чем в 2012 г.

2.8. [Московская налоговая служба подвела итоги работы за 2013 год](#)

В 2013 году в консолидированный бюджет РФ поступило 1837,8 млрд руб. доходов, администрируемых УФНС России по г. Москве, что на 5 % превышает уровень поступлений 2012 года.

Наибольшая доля (36,7%) в общей сумме поступлений налоговых платежей в консолидированный бюджет РФ обеспечена за счет НДС. Сумма поступления налога возросла на 0,9% и составила 675,1 млрд рублей.

Вторым по объему в структуре доходов в отчетном периоде является налог на доходы физических лиц, доля которого составила 29,1% или 535,1 млрд руб., в том числе в бюджеты муниципальных образований поступило 3,2 млрд рублей. Темп роста поступления налога составил 111,4%.

В бюджет города Москвы с учетом доходов от крупнейших налогоплательщиков, состоящих на налоговом учете в Межрегиональных инспекциях ФНС России, в 2013 году поступило 1274,5 млрд руб., что превышает уровень поступлений 2012 года на 1,6%.

2.9. [Подведены итоги работы Управления ФНС России по г. Москве в январе 2014 года](#)

В январе 2014 года в консолидированный бюджет РФ поступило 151,8 млрд руб. доходов, администрируемых УФНС России по г. Москве, что на 6,8 % превышает уровень поступлений в январе 2013 года.

Наибольшая доля - 63,4% или 96,2 млрд руб. в общей сумме поступлений налоговых платежей в консолидированный бюджет РФ обеспечена за счет НДС. Вторым по объему в структуре доходов в отчетном периоде является НДФЛ, доля которого составила 14,9% или 22,7 млрд руб., в том числе в бюджеты муниципальных образований поступило 0,1 млрд руб.

2.10. [ФНС России приглашает обсудить реестры для обоснования применения ставки 0% по НДС \(ст. 165 НК РФ\).](#)

Минфином России при непосредственном участии ФНС России подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о налогах и сборах». В настоящее время проект федерального закона размещен Минфином России на [Едином портале для размещения проектов по разработке нормативных правовых актов](#).

В проекте федерального закона предусмотрена возможность представления экспортерами реестров таможенных деклараций. Перевозчики и экспедиторы смогут представлять реестры сведений из транспортных и товаросопроводительных документов в электронном виде.

2.11. [Распоряжением Правительства Российской Федерации от 10.02.2014 г. № 162-р утверждена дорожная карта «Совершенствование налогового администрирования», координатором которой назначена Федеральная налоговая служба.](#)

Целями «дорожной карты» являются сокращение временных и материальных затрат предпринимателей на подготовку и представление налоговой отчетности, сближение правил налогового и бухгалтерского учета, повышение эффективности механизмов администрирования налога на добавленную стоимость, стимулирование перехода налогоплательщиков и налоговых органов на электронный документооборот, совершенствование администрирования специальных налоговых режимов.

2.12. [Госдума приняла в первом чтении законопроект, избавляющий налогоплательщиков от необходимости представлять в налоговую службу сведения об открытии или закрытии банковских счетов.](#)

Законопроектом предусмотрена отмена обязанности налогоплательщиков сообщать в налоговые органы об открытии (закрытии, изменении реквизитов) счетов (лицевых счетов), о возникновении (прекращении) права использовать корпоративные электронные средства платежа.

2.13. [За налоговые преступления придется ответить имуществом.](#)

Сенаторы предлагают конфисковывать собственность неплательщиков налогов. Инициатива направлена на деофшоризацию российской экономики, однако эксперты уверены, что только инвентаризация НК РФ может оказать серьезное влияние на отказ бизнеса от теневой экономики.

2.14. [Минфин России приостановил разработку законопроекта, ограничивающего наличные расчеты между гражданами.](#)

Проект планировалось внести в Госдуму, но он отложен на неопределенный срок. Формально причиной стало отсутствие механизма контроля над крупными сделками между гражданами.

2.15. [Федеральным законом от 28.12.2013 № 420-ФЗ](#) внесены изменения в порядок определения налоговой базы по различным финансовым операциям, в том числе, операциям с депозитарными расписками, ценными бумагами, финансовыми инструментами срочных сделок, доверительного управления имуществом, уступки права требования, порядка учета процентов по долговым обязательствам. Изменения и нововведения коснулись:

- 1) порядка расчета пропорции в рамках ведения раздельного учета предъявленного НДС при осуществлении не облагаемых НДС операций с ценными бумагами, депозитарными расписками, сделок РЕПО, операций с ФИСС, предоставлению займа;
- 2) порядка определения периода учета доходов и расходов в виде процентов по долговым обязательствам;
- 3) порядка переноса убытков на будущее;
- 4) порядка определения периода признания в составе доходов (расходов) процентов, начисляемых на сумму требований конкурсного кредитора;
- 5) порядка признания доходов и расходов при погашении номинальной стоимости ценных бумаг частями в период ее обращения, предусмотренного условиями выпуска;
- 6) порядка ведения раздельного учета предъявленного контрагентами НДС;
- 7) учета процентов по долговым обязательствам;
- 8) порядка определения налоговой базы участников доверительного управления имуществом;
- 9) порядка определения налоговой базы при уступке права требования;
- 10) порядка определения налоговой базы по операциям с ценными бумагами;
- 11) порядка определения налоговой базы по операциям РЕПО с ценными бумагами;
- 12) особенностей налогообложения срочных сделок;
- 13) порядка предоставления инвестиционных налоговых вычетов по НДФЛ;
- 14) порядка определения доходов и расходов при исчислении налога на прибыль эмитентов российских депозитарных расписок.

2.16. [Федеральным законом от 28.12.2013 № 416-ФЗ](#) в связи с внесением изменений в законодательство о лотереях из состава облагаемых государственной пошлиной действий исключена плата за выдачу разрешения на проведение всероссийских лотерей.

2.17. [Федеральным законом от 21.12.2013 № 379-ФЗ](#) в отношении специализированных обществ устанавливается, что:

- 1) полученный такими обществами доход в виде имущества, имущественных прав в связи с их уставной деятельностью специализированных обществ не облагается налогом на прибыль;
- 2) списание такими обществами кредиторской задолженности в виде обязательств перед владельцами выпущенных им облигаций производится в специальном порядке.

3. Новости судебной практики

3.1. Практика КС РФ.

[Постановление КС РФ от 2 декабря 2013 г. № 26-П](#)

КС РФ признал конституционным отмену налоговых льгот по транспортному налогу для пенсионеров региональным законом. КС РФ лишь указал, что такая отмена не должна быть внезапной и плательщикам должен быть предоставлен разумный срок для адаптации к новому налогообложению. Опубликование закона об отмене льгот 16 октября 2008 г. с его вступлением в силу с 1 января 2009 г. КС РФ признал соответствующим такому требованию о разумном сроке.

[Определение КС РФ от 24 декабря 2013 г. № 2059-О](#)

КС РФ признал, что общество неправомерно исключило из состава добытой нефти газовый конденсат и отдельно исчислило по нему налог на добычу полезных ископаемых. В статье 337 Налогового кодекса Российской Федерации термин "полезное ископаемое" используется для целей налогообложения в специальном значении - как полезное ископаемое, соответствующее определенному стандарту качества. Из этого следует, что возникновение объекта обложения налогом на добычу полезных ископаемых связывается не с моментом добычи собственно минерального сырья, а с моментом завершения всех технологических операций по извлечению из него полезного ископаемого и доведению его качества до определенного стандарта. По сути дела, КС РФ посчитал, что газовый конденсат при добыче с нефтью должен облагаться НДС как добытая нефть.

[Определение КС РФ от 24 декабря 2013 г. № 1988-О](#)

КС РФ признал конституционным метод налогообложения, основанный на учете данных иных аналогичных налогоплательщиков. КС РФ отметил, что при определении суммы налогов расчетным путем налоговые органы определяют как размер доходов, так и размер расходов налогоплательщика за отчетный период. Пункт 7 статьи 166 Налогового кодекса Российской Федерации конкретизирует применение расчетного метода при исчислении налога на добавленную стоимость и также является конституционным.

3.2. Практика ВАС РФ

3.2.1. Постановления Президиума ВАС РФ

[Постановление Президиума ВАС РФ от 1 октября 2013 г. № 4907/13 по ИП Ароновой Н. Р. \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Карты экспресс-оплаты не отвечают признакам товара, закрепленным статьей 38 НК РФ. По своей правовой природе они являются лишь средством предварительной оплаты услуг связи. Предприниматель же фактически принял на себя обязательства по сбору предварительных платежей за услуги связи и по распространению данных карт согласно тарифам оператора с выплатой ему агентского вознаграждения. Таким образом, деятельность предпринимателя не является розничной торговлей и не подлежит обложению единым налогом на вмененный доход, а агентское вознаграждение, полученное за реализацию карт экспресс-оплаты и сим-карт является доходом от оказания услуг и подлежит включению в налоговую базу по налогу на доходы физических лиц.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 8 октября 2013 г. № 3589/13 по ООО «ИКЕА МОС \(Торговля и Недвижимость\)» \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

ВАС РФ отметил, что осуществление работ будущими арендаторами до ввода торговых центров в эксплуатацию и регистрации права собственности общества на эти объекты не может свидетельствовать о выполнении названных работ исключительно в интересах общества, о безвозмездном получении обществом результата этих работ. При ином подходе, основанном на определении различных налоговых

последствий выполнения отделочных работ в предоставленных в возмездное пользование помещениях в зависимости от того, выполняются данные работы до или после регистрации права собственности арендодателя на возводимый объект недвижимости, будет нарушен принцип экономической обоснованности налогообложения. При этом отсутствие разрешения на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства, являющегося объектом аренды, в момент передачи этого объекта арендатору само по себе не влечет недействительности договора аренды.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 8 октября 2013 г № 3920/13 по ИП Иванов В. В. \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Суд указал, что при определении величины расходов индивидуального предпринимателя в расчет следует принимать его расходы, связанные с получением дохода именно от реализации проданной в данном периоде продукции. При этом может быть учтена себестоимость единицы продукции.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22 октября 2013 г. № 3710/13 по ОАО «Авиакор - авиационный завод» \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Заявление кредитором имущественного требования и отказ от него в соответствующей части не являются достаточным доказательством для вывода о наличии у общества внереализационного дохода в виде сумм обязательств перед кредитором, списанных в связи с заключением мировых соглашений. Вывод инспекции о наличии внереализационного дохода в части списанной платы за пользование займом должен был основываться не только на факте начисления и отказа кредитора от взыскания соответствующих сумм в рамках судебного разбирательства, но и подтверждаться анализом условий договоров и обстоятельств их исполнения. Налогоплательщик, предпринявший меры к урегулированию взаимных требований путем достижения мирового соглашения при разбирательстве дела в суде, не может быть поставлен в худшее положение, нежели налогоплательщик, указанных мер не предпринимавший. При ином подходе нарушается принцип нейтральности и равенства налогообложения. К однородным с экономической точки зрения отношениям при отсутствии специальных указаний в налоговом законе должны применяться единые налоговые последствия. Таким образом, заключение мирового соглашения, содержащего условие об отказе кредитора от взыскания неустойки (пеней, штрафов) и иных санкций за нарушение гражданско-правовых обязательств, не приводит к образованию налогооблагаемого дохода у должника и в том случае, когда отказ был обусловлен и квалифицирован сторонами спора как прощение долга. В данном случае из положений пункта 18 статьи 250 и подпункта 13 пункта 1 статьи 265 Кодекса усматривается необходимость одновременной оценки должником спорных сумм и как внереализационного расхода (по факту признания требований кредитора), и как внереализационного дохода вследствие отказа кредитора от их взыскания.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 29 октября 2013 г № 6778/13 по ИП Алиеву Р. Р. \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Гражданин применял упрощенную систему налогообложения и помимо этого как обычное физическое лицо инвестировал в строительство квартир и их продавал (более 80 объектов), исчисляя НДФЛ. Налоговый орган посчитал, что деятельность от реализации квартир является предпринимательской и по размеру выручки уже выходит за порог применения упрощенной системы налогообложения в связи с чем доначислил НДФЛ, ЕСН и НДС на доход от реализации квартир. ВАС РФ признал такой подход правильным.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 29 октября 2013 г. № 7764/13 по ЗАО «Позитив» \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Если иное не следует из специальных правил части второй Налогового кодекса, налогоплательщик вправе выбирать способ восстановления своего нарушенного права: подать соответствующее заявление о возврате излишне уплаченной суммы налога в налоговый орган либо предъявить требование к налоговому агенту - должнику в гражданско-правовом обязательстве об уплате неисполненного по этому обязательству.

Постановление Президиума ВАС РФ от 29 октября 2013 г. № 6480/13 по по ОАО «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие» (нет оговорки о возможности пересмотра дела по новым обстоятельствам).

Налог на добычу полезных ископаемых должен уплачиваться в том числе и с фактических потерь по налоговой ставке, установленной для нефти, за исключением нормативных потерь, которые в силу пункта 1 статьи 342 Кодекса облагаются по налоговой ставке 0 процентов. В связи с этим связанные с транспортировкой, доработкой или иными операциями с нефтью сверхнормативные потери, возникающие после прохождения нефтью узлов учета нефти ОАО, не могут выводиться из-под налогообложения или облагаться налоговой ставкой 0 процентов. Введение обществом в свою договорную практику понятия «дебаланс» не может влиять на налогообложение, поскольку такое понятие налоговому законодательству неизвестно, а Кодекс не связывает с ним наступление каких-либо правовых последствий.

Постановление Президиума ВАС РФ от 5 ноября 2013 г. № 5438/13 по ООО «Сретенский судостроительный завод» (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).

Налоговый орган вправе осуществлять принудительное взыскание с должника удержанных им сумм налогов за счет денежных средств должника независимо от того, когда имел место факт выплаты соответствующего дохода, с которого был удержан налог, - до или после возбуждения дела о банкротстве.

Постановление Президиума ВАС РФ от 12 ноября 2013 г. № 8090/13 по ООО «Мангазья Майнинг» (нет оговорки о возможности пересмотра дела по новым обстоятельствам).

Суды, соглашаясь с доводом общества о возможности определения фактических потерь полезного ископаемого только по завершении запроектированного технологического процесса получения лигатурного золота, допустили необоснованную возможность неуплаты налога с фактических потерь. Глава 26 Налогового кодекса не предусматривает возможность изменения налоговых обязательств в зависимости от наличия или отсутствия "невязки металлургического баланса". Таким образом, при отсутствии утвержденных в установленном порядке нормативов потерь полезного ископаемого ко всем фактическим потерям добытого полезного ископаемого должна применяться налоговая ставка 6 процентов.

Постановление Президиума ВАС РФ от 19 ноября 2013 г. № 9152/13 по Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).

Реализуя возложенную на него функцию по управлению авторскими правами, Российское Авторское Общество призвано обеспечивать соблюдение прав неопределенного круга лиц - авторов (правообладателей) произведений на гарантированное законом справедливое получение вознаграждения. Суммы кредиторской задолженности Российского Авторского Общества, по которым истек срок исковой давности не включаются в его доход, однако при нецелевом расходовании таких средств они облагаются налогом на прибыль.

Постановление Президиума ВАС РФ от 26 ноября 2013 г. № 8214/13 по ООО "Шелл Нефть" (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).

ВАС РФ указал, что при оценке разумности расходов на правовую помощь суд не может произвольно снизить размер взыскиваемой суммы (суд взыскал 70 тыс. рублей при расходе в 2,7 млн. рублей) и должен обосновать свою позицию.

Постановление Президиума ВАС РФ от 10 декабря 2013 г. № 10159/13 по МП «Троллейбусный транспорт» (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).

Специфика оказания услуг по перевозке льготных категорий пассажиров не позволяет предприятию определить в момент оказания такой услуги размер возмещения выпадающих доходов, который в конечном итоге будет определен соответствующим бюджетом в добровольном порядке либо

по решению суда. Следовательно, не отрицая производственный характер деятельности по перевозке пассажиров, момент признания доходов в виде полученного возмещения из бюджета необходимо определять по правилам, установленным подпунктом 4 пункта 4 статьи 271 Налогового кодекса для признания расходов в виде сумм возмещения убытков, – по дате признания должником или вступления в законную силу решения суда. Таким образом, у инспекции отсутствовали правовые основания для квалификации выпадающих доходов предприятия за 2006 – 2008 годы в качестве выручки от реализации товаров (работ, услуг) и доначисления соответствующих сумм налога, пеней и штрафа за упомянутые налоговые периоды.

3.2.2. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ

Определение о передаче дела в Президиум ВАС РФ № ВАС-18588/13 от 30 декабря 2013 г. (дело ОАО «Автофрамос», ЗАО «Вольво Восток», ООО «Орифлейм Косметикс»)

Коллегия из трех судей ВАС РФ установила наличие оснований для передачи дела №ВАС-10012/13 в Президиум ВАС РФ в целях проверки в порядке надзора законности приказа ФНС России от 27.07.2012 № ММВ-7-13/524@, утвердившего форму уведомления о контролируемых сделках, порядок ее заполнения и предоставления. По мнению организаций указанный приказ ФНС России в оспариваемой части нарушает права налогоплательщиков, возлагая на них дополнительные обязанности, не предусмотренные НК РФ. Рассмотрев дело в качестве суда первой инстанции, ВАС РФ отказал в удовлетворении заявлений организаций, указав, что уведомление о контролируемых сделках должно содержать достаточно информации для проведения налоговой проверки цен контролируемой сделки и последующего вывода должностных лиц, осуществляющих эту проверку, о соответствии (несоответствии) цен проверяемой сделки рыночным ценам без использования дополнительных мероприятий налогового контроля. ЗАО «Восток Вольво», не согласившись с вынесенным решением, обратилось в ВАС РФ с заявлением о пересмотре в порядке надзора указанного решения, указав при этом на недопустимость признания за налоговыми органами права вместо истребования информации и документов, которые могут потребоваться в отношении конкретной контролируемой сделки, возлагать на всех налогоплательщиков общую обязанность по самостоятельному представлению информации вне зависимости от того, есть ли в ней действительная необходимость применительно к каждому случаю. Тройка судей ВАС РФ пришла к выводу, что есть основания для передачи дела в Президиум ВАС РФ.

Определение о передаче дела в Президиум ВАС РФ от 17 января 2014 г. № ВАС-17283/13 по ИП Ломакину Ю. И.

Суды сделали вывод о том, что закон разграничивает профессиональную деятельность арбитражных управляющих и предпринимательскую деятельность, осуществляемую ими, следовательно, регулируемая законодательством о банкротстве деятельность арбитражных управляющих не является предпринимательской и в отношении доходов предпринимателя, полученных за осуществление им полномочий арбитражного управляющего, не может применяться упрощенная система налогообложения. Тройка судей не согласилась с этим и передала дело в Президиум ВАС РФ.

Определение о передаче дела в Президиум ВАС РФ от 3 февраля 2014 года № ВАС-18290/13 по делу ОАО «Мобильные ТелеСистемы».

Общество при выплате дивидендов допустило неполное перечисление в бюджет РФ исчисленного и удержанного налога с доходов, полученных иностранной организацией от источников в РФ. После обнаружения указанной ошибки Общество самостоятельно уплатило недостающую сумму, а также пени, начисленные за просрочку платежа. Однако Инспекция по результатам проверки приняла решение о привлечении Общества к налоговой ответственности по ст.123 НК РФ и начислении пени. По мнению Общества, у Инспекции отсутствовали основания для начисления оспариваемых сумм пени и штрафа ввиду наличия у Общества переплаты по налогу на прибыль организаций, образовавшейся в более ранние периоды и превышающей размер недоимки по налогу с доходов, полученных иностранной организацией, что обязывало Инспекцию провести самостоятельный зачет сумм излишне уплаченных Обществом сумм налога на прибыль в счет погашения недоимки по пени. Отказывая Обществу в

удовлетворении заявленного требования в данной части, суды, руководствуясь положениями ст. ст. 24, 45, 57, 75, 81 и 123 НК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения Общества от налоговой ответственности и не начислении пени. Коллегия судей пришла к выводу о наличии оснований для передачи дела в Президиум ВАС РФ на основании следующего. Действующая редакция ст. 123 НК РФ расширила сферу ее применения, установив налоговую ответственность, в том числе, и за несвоевременное перечисление налоговым агентом удержанных им сумм налога с доходов иностранной организации в бюджет, что и имело место в рассматриваемом случае. Однако, вывод судов о невозможности освобождения Общества от ответственности в соответствии со ст. 81 НК РФ является ошибочным. По мнению тройки судей, указанное толкование действующего налогового законодательства не отвечает принципу справедливости, поскольку приводит к тому, что налоговые агенты, допустившие искажение сведений, повлекшее неполную уплату налога в бюджет, ставятся в более выгодное положение по сравнению с налоговыми агентами, представившими достоверную информацию об удержанных и перечисленных суммах налога, однако допустивших нарушение срока перечисления этих сумм в бюджет.

[Определение о передаче дела в Президиум ВАС РФ от 14 февраля 2014 года № ВАС-18736/13 по делу ООО "АЯН".](#)

Суды исходили из того, что при расчете доли, приходящейся на реализацию уловов и произведенной из них продукции для признания Общества рыбохозяйственной организацией, имеющей право применять пониженную ставку сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов, допустимо суммировать доход от реализации самостоятельно добытой (выловленной) рыбы и произведенной из нее рыбной продукции, с доходом от реализации продукции, изготовленной из приобретенной рыбы, добытой (выловленной) иными лицами. Коллегия судей пришла к выводу о наличии оснований для передачи дела в Президиум ВАС РФ. По мнению тройки судей, из совокупности п. 7 ст. 333.3, п. 2 ст. 333.1, п. 1 ст. 333.2 НК РФ следует, что для целей применения пониженной ставки сбора при расчете доли дохода от добытых (выловленных) водных биологических ресурсов и (или) произведенной из них продукции в общем доходе от реализации следует учитывать только те объемы ресурсов, которые добыты (выловлены) самостоятельно.

4. Новые научные монографии

1. [Гончаренко Л.И. Налоги и налоговая система Российской Федерации. Практикум. Учебное пособие. М.: КноРус, 2014. – 112 с.](#)
2. [Горохова Н.А., Кирина Л.С. Налоговый менеджмент в организациях. Учебник для магистров. М.: Юрайт, 2014. – 279 стр.](#)
3. [Касьянова Г.Ю. Учет-2014. Бухгалтерский и налоговый. Сложные вопросы, практические примеры, анализ арбитражной практики. М.: Ассоциация бухгалтеров, аудиторов и консультантов \(АБАК\), 2014. – 912 с.](#)
4. [Касьянова Г.Ю. НДС. Просто о сложном. С учетом последних изменений законодательства. М.: Ассоциация бухгалтеров, аудиторов и консультантов \(АБАК\), 2014. – 608 с.](#)
5. [Романов Б.А. НДС: прямой метод исчисления: Монография. М.: Инфра-М, РИОР. – 115 с.](#)
6. [Снежинская М.В., Соснаускене О.И. Упрощенная система налогообложения. Практическое руководство. М.: Омега-Л, 2014. – 159 с.](#)
7. [Шестакова Е.В. Налоговые проверки от "А" до "Я". М.: Феникс, 2014. – 240 с.](#)

5. Новости российской научной периодики

- 5.1. [Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа:](#)

1) Братко Т.Д. Юридическая конструкция налоговой льготы в соответствии с Налоговым кодексом РФ // Вестник ФАС МО, октябрь, 2013, № 3

5.2. Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации:

1) Разгильдеев А.В. Налогообложение внутригрупповых услуг транснациональных компаний // Вестник ВАС РФ, сентябрь, 2013, № 9.

5.3. Журнал Арбитражная практика:

1) Морев Д.М. Необоснованная налоговая выгода. Чем рискует налогоплательщик, заключая договор с подозрительным контрагентом, декабрь 2013, №12.

2) Бациев В.В. Налоговое право должно развиваться по пути гармонизации налоговых отношений с гражданско-правовой сущностью сделок, январь 2014, №1.

3) Федоскина И.И. Налоговые споры по новым правилам. Четыре принципиальные позиции Пленума ВАС РФ, январь 2014, №1.

5.4. Корпоративный юрист:

1) Белых Д. Налоговая разведка // Корпоративный юрист, январь 2014, №1.

5.5. Налоги и налогообложение:

1) Никиткова У.О. Об эффективности практики местного налогообложения // Налоги и налогообложение, декабрь 2013, №12.

2) Баженов А.А., Никерова Т.А. НДС как инструмент повышения качества человеческого капитала региона // Налоги и налогообложение, декабрь 2013, №12.

3) Савина О.Н. Региональная налоговая политика в условиях развития инновационной экономики: теоретический аспект // Налоги и налогообложение, декабрь 2013, №12.

4) Иманшапиева М.М., Мусаева Х.М. Системы налогообложения субъектов малого бизнеса: опыт индустриальных стран и возможности его использования в условиях РФ // Налоги и налогообложение, декабрь 2013, №12.

5) Маммадов Е.Ф. Вопросы совершенствования налогового администрирования в Азербайджане // Налоги и налогообложение, декабрь 2013, №12.

6) Попова С.С. Использование понятий "имущество" и "имущественные права" в целях налогообложения // Налоги и налогообложение, декабрь 2013, №12.

7) Агузарова Ф.С. Налоги реформируются: социальный аспект // Налоги и налогообложение, декабрь 2013, №12.

8) Никифоров А.В. Уголовно-правовые риски налоговых агентов: новый порядок возбуждения уголовных дел // Налоги и налогообложение, декабрь 2013, №12.

5.6. Российский налоговый курьер:

1) Никифоров А.А. Установлена новая очередность списания долгов по налогам // Российский налоговый курьер, декабрь, 2013, №24.

2) Елисеева Е.П. Иванов М.Б. Определяя базу по НДС расчетным методом, налоговики используют примерные, но не всегда верные показатели // Российский налоговый курьер, декабрь, 2013, №24.

3) Деева Е.Н. В отношении каких сделок чаще всего возникают споры о моменте признания дохода от реализации // Российский налоговый курьер, декабрь, 2013, №24.

4) Болотова С.М. Налоговые сложности, связанные с передачей торгового оборудования во временное пользование // Российский налоговый курьер, декабрь, 2013, №24.

5) Вайтман Е. В. ТОП 10 важных налоговых поправок, вступивших в силу с 2014 года // Российский налоговый курьер, январь, 2014, №1-2.

- 6) Иванов М.Б. Как без проблем в 2014 году отчитаться по НДС в электронном виде // Российский налоговый курьер, январь, 2014, №1-2.
- 7) Юропов Р.В. Внутренний порядок регистрации счетов-фактур подтвердит вычет НДС в более позднем периоде // Российский налоговый курьер, январь, 2014, №1-2.
- 8) Вайтман Е. В., Романенко Р.Н. Компания безвозмездно получила имущество от учредителя: платить или нет налог на прибыль // Российский налоговый курьер, январь, 2014, №1-2.
- 9) Елисеева Е.П. Нюансы исчисления минимального налога при УСН // Российский налоговый курьер, январь, 2014, №1-2.
- 10) Бортникова А.С. Неожиданный доход может привести к нежелательным налоговым последствиям // Российский налоговый курьер, январь, 2014, №1-2.
- 11) Скрябин Д.В. Компании отстаивают право на вычет НДС по счетам-фактурам, которые они не представили в инспекцию или которых у них нет // Российский налоговый курьер, январь, 2014, №3.
- 12) Вайтман Е. В. Как отличить информационную конструкцию от рекламной, чтобы верно отразить в налоговом учете // Российский налоговый курьер, январь, 2014, №3.
- 13) Вайтман Е. В. Компания не смогла удержать НДС? Не страшно, нужно лишь сообщить об этом в инспекцию // Российский налоговый курьер, январь, 2014, №3.
- 14) Вайтман Е. В. Распределение чистой прибыли компании за 2013 год: налоговые последствия и юридические нюансы // Российский налоговый курьер, февраль, 2014, №5.
- 15) Романенко Р.Н. Помогаем работнику повысить свою квалификацию без потерь по НДС // Российский налоговый курьер, февраль, 2014, №5.
- 16) Вайтман Е. В. Компании не останавливает предвзятое отношение налоговиков к управленческим расходам // Российский налоговый курьер, февраль, 2014, №5.

5.7. Финансы и кредит:

- 1) Пылаева А.В. Оценка возможности изменения основных элементов налога при переходе к налогообложению недвижимости на основе кадастровой стоимости // Финансы и кредит, декабрь, 2013, №45.
- 2) Лытяков А.В. Способы раскрытия стимулирующего потенциала налога на добавленную стоимость // Финансы и кредит, декабрь, 2013, №45.
- 3) Медведева Т.Н., Стяжкин О.В. Земельный налог: источник пополнения бюджета или реальный стимул к улучшению использования земли // Финансы и кредит, декабрь, 2013, №46.
- 4) Валинуров Т.Р. Критика статьи В.М. Пищулова "Определение налога - налог как долговое отношение" // Финансы и кредит, декабрь, 2013, №47.
- 5) Телегус А.В. О некоторых аспектах применения дефиниции "добросовестность налогоплательщика" при налогообложении доходов физических лиц // Финансы и кредит, декабрь, 2013, №48.
- 6) Вавулин Д.А. / Симонов С.В. К вопросу о налоговых льготах, предоставляемых инвесторам на региональном уровне // Финансы и кредит, январь, 2014, №1.
- 7) Муравьева Н.Н. / Салимова С.А. Перспективы повышения роли налогов для обеспечения финансовой самостоятельности местных бюджетов (на примере г. Волжского Волгоградской области) // Финансы и кредит, январь, 2014, №1.
- 8) Нагорных М.Г. Ближайшее развитие налогового законодательства в условиях деофшоризации российской экономики // Финансы и кредит, январь, 2014, №1.
- 9) Абакарова Р.Ш. Основные проблемы двойного налогообложения // Финансы и кредит, январь, 2014, №2.
- 10) Нагаев Г.В. Соотнесение с вновь созданной стоимостью как критерий для классификации налогов // Финансы и кредит, январь, 2014, №2.
- 11) Пансков В.Г. О некоторых теоретических аспектах содержания понятия "налоговая льгота" // Финансы и кредит, январь, 2014, №4.
- 12) Смирнова Е.В. Налоговое бюджетирование в системе управления рисками коммерческого банка // Финансы и кредит, февраль, 2014, №6.

5.8. Хозяйство и право:

- 1) Д. Васильчук Налогообложение вознаграждения арбитражного управляющего // Хозяйство и право, декабрь, 2013, №12
- 2) Н. Климова, с. Новиков. Налогообложение управляющих компаний // Хозяйство и право, январь, 2014, №1.

5.9. Налоговед:

- 1) Леонов Е.М. Возмещение расходов на получение банковской гарантии // Налоговед, декабрь 2013.
- 2) Дуюнов А.Г. Досудебное урегулирование налоговых споров: позиции ВАС РФ // Налоговед, декабрь 2013.
- 3) Травкина Н.А. Истребование документов в ходе камеральной налоговой проверки: ошибки налоговой инспекции и их последствия // Налоговед, декабрь 2013.
- 4) Еременок В.В. Налоговое резидентство компаний в Великобритании: подходы судебной практики // Налоговед, декабрь 2013
- 5) Макаров Д.А. Начисление НДС на субсидии, не включенные в налоговую базу // Налоговед, декабрь 2013.
- 6) Зарипов В.М. Положение о налогах в конституциях России // Налоговед, декабрь 2013.
- 7) Алексеева Л.А. Стоит оглянуться на закон // Налоговед, декабрь 2013.
- 8) Сасов К.А. Возмещение судебных расходов налогоплательщика: презумпция разумности // Налоговед, январь 2014.
- 9) Воинов В.В. Изменения в порядке применения пониженных налоговых ставок с дивидендов, выплачиваемых иностранным лицам // Налоговед, январь 2014.
- 10) Овчарова Е.В. Изменения в статью 15.11 КоАП РФ: административная ответственность за занижение налогов из-за искажения данных бухгалтерского учета // Налоговед, январь 2014.
- 11) Гаджиев Г.А. Налоговая система за последние 10 лет: мнения экспертов // Налоговед, январь 2014.
- 12) Кириллов А.В. Применение соглашений об избежании двойного налогообложения в Швейцарии: проблема толкования понятия beneficial owner // Налоговед, январь 2014.
- 13) Шинкаренко И.В. Трансфертное ценообразование в России и Украине: основные различия // Налоговед, январь 2014.
- 14) Юзвак М.В. Что важнее: ОСАГО или уплата налогов? // Налоговед, февраль 2014.
- 15) Штукмастер И.Б. Недостача из-за хищения товаров: документального подтверждения от ОВД не требуется // Налоговед, февраль 2014.
- 16) Тютин Д.В. Признание документов по расходам и вычетам ненадлежащими // Налоговед, февраль 2014.
- 17) Каменков М.В. Содержание принципа экономической основанности налогов // Налоговед, февраль 2014.
- 18) Селезень П.А. Толкование договорных норм в свете Комментариев ОЭСР // Налоговед, февраль 2014.

5.10. Практическое налоговое планирование:

- 1) Фещенко Е. Выплата собственнику фиксированной суммы: зарплата или дивиденды? // Практическое налоговое планирование, февраль, 2014
- 2) Фещенко Е. Как избежать налоговых претензий при списании безнадежного долга // Практическое налоговое планирование, февраль, 2014
- 3) Будылин С. Как избежать проблем при распределении затрат международной группы компаний // Практическое налоговое планирование, февраль, 2014

- 4) Мелконян Е. Как получить налоговую экономию при использовании векселей в расчетах // Практическое налоговое планирование, февраль, 2014
- 5) Хабарова Л. Как экономят НДС субъекты инвестиционно-строительной деятельности // Практическое налоговое планирование, февраль, 2014
- 6) Мелконян Е. Какие негласные критерии являются основанием для включения компании в план проверок // Практическое налоговое планирование, февраль, 2014
- 7) Халецкий М. По итогам 2013 года ВАС РФ принял несколько важных для планирования налогов решений // Практическое налоговое планирование, февраль, 2014
- 8) Щенищев В. Семь простых и надежных способов снизить налог на прибыль и НДС // Практическое налоговое планирование, февраль, 2014
- 9) Наскидаев О. Какую налоговую выгоду могут дать пользователям облачные технологии // Практическое налоговое планирование, январь, 2014
- 10) Шестакова Е. Какую налоговую экономию принесет группе компаний предприниматель на патенте // Практическое налоговое планирование, январь, 2014
- 11) Онофрейчук А. Люксембург лишь притворяется высоконалоговой юрисдикцией // Практическое налоговое планирование, январь, 2014
- 12) Фещенко Е. Налоговикам известно несколько схем, не связанных с однодневками // Практическое налоговое планирование, январь, 2014
- 13) Савельева О. По результатам рассмотрения жалоб в 2013 году ФНС выявила типичные налоговые схемы // Практическое налоговое планирование, январь, 2014
- 14) Савельева О. Подборка схем, позволяющих заменить часть облагаемой НДС выручки на необлагаемую // Практическое налоговое планирование, январь, 2014
- 15) Анищенко А. Положение о коммерческой тайне, ограничивающее доступ к налоговой информации // Практическое налоговое планирование, январь, 2014
- 16) Далидан О. После реконструкции ОС срок амортизации можно не продлевать // Практическое налоговое планирование, январь, 2014

5.11. Финансы

- 1) Л.В. Полежарова Проблема двойного налогообложения и противодействие уклонению от налогообложения // Финансы, декабрь, 2013, №12
- 2) Н.В. Пономарева Налоги в электронном государстве и процессы информатизации // Финансы, январь, 2014, №1
- 3) Т.А. Ильина Досудебное урегулирование налоговых споров: новые правила и ожидаемый эффект // Финансы, январь, 2014, №1
- 4) Ю.М. Лермонтов О применении нулевой ставки по НДС // Финансы, февраль, 2014, №2

6. Публикации авторефератов диссертаций.

1. [Жирнова Н. А. Банковская и налоговая тайны как объекты финансово-правового регулирования \(Саратовская государственная академия права, специальность 12.00.04\)](#)
2. [Решетников Н. А. Правовое регулирование налогообложения субъектов, оказывающих рекламные услуги \(Саратовская государственная академия права, специальность 12.00.04\)](#)
3. [Швец А. В. Нормативно-правовое обеспечение законных интересов субъектов налоговых правоотношений \(Саратовская государственная академия права, специальность 12.00.04\)](#)
4. [Еременок В. В. Налоговое резидентство юридических лиц: правовое регулирование в Великобритании и опыт ОЭСР \(Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Московский государственный институт международных отношений \(университет\) Министерства иностранных дел Российской Федерации", специальность 12.00.04\)](#)

5. [Суханова Е. В. Правовое регулирование налогообложения в Португальской Республике \(Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Московский государственный институт международных отношений \(университет\) Министерства иностранных дел Российской Федерации", специальность 12.00.04\)](#)

7. Новости зарубежного налогового права.

7.1 Новости зарубежного налогового права

- **Верховный Суд США: штраф за искажение налоговой базы применяется к операциям, не имеющим реального экономического смысла (деловой цели)** - В решении по делу «Соединенные Штаты против Вудса» ([United States v. Woods](#), № 12-562) от 3 декабря 2013 г. Верховный Суд США рассмотрел вопрос о возможности применения так называемого штрафа за искажение размера налога (штрафа за искажение налоговой базы, valuation-misstatement penalty) в размере 40% от неуплаченной суммы налога к так называемым «схемам» COBRA, сущность которых состоит в учреждении «фиктивных» партнерств, искусственно генерирующих для их участников – физических лиц убытки для целей налогообложения в виде разницы между стоимостью активов, вложенных в партнерство, и финансового результата участия в нем с помощью финансовых инструментов, в том числе валютных опционов.

Верховный Суд США установил, что ответчиком была применена схема COBRA в виде приобретения и внесения в 2 партнерства пакетов валютных опционов Дойче Банка с последующей ликвидацией партнерств путем их объединения с контролируруемыми ответчиком корпорациями. Служба Внутренних Доходов США доказала судам нижестоящих инстанций применение ответчиком схемы, а конкретно, тот факт, что партнерства не вели реальной экономической деятельности (the lack of economic substance) и были созданы с единственной целью – уменьшения налоговой базы ответчика за счет сгенеренных ими убытков (sham partnerships).

Стоящий перед судом вопрос, по сути, заключался в том, может ли применяться к подобным схемам штраф за искажение налоговой базы в размере 40% с учетом того, что в таких случаях (создание фиктивных партнерств) допущенное налогоплательщиком искажение носит не фактический характер (не связано с неправильным указанием в налоговой декларации реальной стоимости актива или доли участия), а юридический (отражение в декларации результата применения «схемы»).

Верховный Суд РФ пришел к выводу о том, что на поставленный перед ним вопрос нужно дать положительный ответ: штраф за искажение налоговой базы должен применяться не только к фактическим искажениям, но и к искажениям, основанным на правовых ошибках или злоупотреблениях, в том числе и тех, которые заключаются в использовании «фиктивного» партнерства.

– **Австрия: принят Ордонанс по борьбе с уклонением от НДС.** – 27 ноября 2013 г. в Австрии вступил в силу [Ордонанс по борьбе с уклонением от НДС](#).

Положениями Ордонанса предусматривается введение механизма уплаты НДС у источника выплата (режим, аналогичный российскому режиму налоговых агентов) для определенных категорий сделок, совершенных после 31 декабря 2013 года. В перечень сделок, на которые распространяются новые правила, вошли категории, при совершении которых зачастую имеют место случаи уклонения от уплаты НДС.

– **Соединенное Королевство и США подписали с рядом оффшоров соглашения о соблюдении положений Закона о налоговом соответствии иностранных счетов (FATCA)** – данные соглашения являются логичным следствием подписанного 17 сентября 2012 г. [Соглашения между Соединенным Королевством и США](#) об имплементации порядка предоставления актуальной информации в соответствии с требованиями вышеуказанного Закона.

Так, США были заключены соответствующие соглашения с Каймановыми Островами (29 ноября 2013 г.), Островом Мэн (13 декабря 2013 г.), Джерси (13 декабря 2013 г.), Нидерландами (18 декабря 2013 г.), Мальтой (16 декабря 2013 г.), Республикой Маврикий (27 декабря 2013 г.). Соединенное Королевство в свою очередь заключило аналогичное соглашение с Британскими Виргинскими Островами (28 ноября 2013 г.)

– Нидерланды: Верховный суд признал национальные правила тонкой капитализации соответствующими законодательству ЕС и соглашению об избежании двойного налогообложения - 29 ноября 2013 г. Верховный суд Нидерландов принял [решение](#) по делу № 12/05498, в котором рассмотрел вопрос о соответствии национальных правил тонкой капитализации законодательству ЕС и Соглашению об избежании двойного налогообложения между Нидерландами и Данией.

Судом было установлено, что налоговый орган применил к займу, полученному компанией – резидентом Нидерландов от своей материнской компанией – резидента Дании правила тонкой капитализации, закрепленные в ст. 10 Закона о Налоге на прибыль корпораций, в соответствии с которой проценты, уплаченные по чрезмерной задолженности между аффилированными компаниями, не должны уменьшать налогооблагаемую прибыль компании.

По мнению налогоплательщика, данные правила нарушают статью 49 Договора о функционировании Европейского Союза, устанавливающего принцип свободы предпринимательской деятельности (freedom of establishment) и статью 9 Соглашения об избежании двойного налогообложения между Нидерландами и Данией, устанавливающей правило о корректировке цен по сделкам для целей налогообложения на основании принципа «вытянутой руки».

Верховный суд Нидерландов не согласился с позицией налогоплательщика.

По мнению суда, аргумент налогоплательщика о нарушении принципа свободы предпринимательской деятельности подлежит отклонению, поскольку данный принцип запрещает установление различных налоговых режимов применительно к идентичным ситуациям, тогда как ситуация предоставления займа от материнской датской компании своей дочерней голландской компании не может быть признана идентичной с ситуацией, в которой датская компания финансирует свое постоянное представительство на территории Нидерландов, которой привел в пример налогоплательщик.

Противоречия между ст. 9 Соглашения между Нидерландами и Данией и правилами тонкой капитализации, как посчитал суд, также не имеется, поскольку согласно данным правилам правовым основанием для неучета процентов для целей налогообложения является не совершение сделки на определенных условиях, о чем говорится в ст. 9 указанного Соглашения, а общая финансовая структура задолженности компании. Кроме того, Комментарий ОЭСР к ст. 9 Модельной конвенции также не запрещает государствам применение национальных правил тонкой капитализации.

Следует также упомянуть о том, что правила тонкой капитализации в Нидерландах прекратили свое действие с 1 января 2013 года.

– Испания: Королевским Указом 960/2013 от 5 декабря 2013 г. принят ряд поправок в налоговое законодательство – [поправки, содержащиеся в Декрете](#), касаются налога на прибыль организаций, налог на доход физических лиц, а также аналогичный налог в отношении нерезидентов.

Так, Указ вносит изменения в Основные правила по проведению процедур и управления и Основные правила по взиманию налогов. В частности, касательно налога на прибыль организаций расширено возможное применение специальных правил амортизации для определенных видов активов, введены новые процедуры уменьшения налогооблагаемой прибыли, полученной от использования нематериальных активов, а также новые правила, касающиеся инвестиционных налоговых кредитов предоставляемого для вложения в новое недвижимое имущество.

В части, касающейся налога на доход физических лиц, изменился порядок применения специальной расчетной схемы по поступлениям от хозяйственной деятельности, внесены поправки, касающиеся дохода от новоучрежденных предприятий, а также введены временные положения в связи с отменой налоговых льгот, предоставляемых в связи с получением вида на жительство.

В отношении специального налога на недвижимое имущество Указом внесены поправки в акт, регулирующий взимание налога на доход физических лиц-нерезидентов, с целью привести его

содержание в соответствии с изменениями, которым подверглись законы, запрещающие применение указанного налога в отношении юридических лиц в налоговых гаванях.

Кроме того, изменениям подверглись некоторые акты, касающиеся инвестиционных фондов.

– **Нидерланды: Указом № 32854 от 14 ноября 2013 г. введено применение принципа «вытянутой руки»** - [новый Указ](#) заменяет некоторые законодательные акты, касающиеся налогового регулирования Нидерландов.

Указ, в частности, включает в себя более широкое описание применения принципа «вытянутой руки», поправки, следующие из Руководства по трансфертному ценообразованию ОЭСР, разъяснение налоговых последствий определенных действий акционеров, разъяснение о том, что расходы на корпоративное управление могут также учитываться, как смешанные расходы, а также термин «финансовые услуги» заменен на «финансовые сделки».

Кроме того, Указ устанавливает, что способы борьбы с распределением прибыли с нарушением принципа «вытянутой руки» в отношении нематериальных основных средств, покупок для предприятия, внутренней деятельности по перестрахованию предприятия.

К новым вопросам, включенным в Указ относятся отношения с Совместным форумом ЕС по трансфертному ценообразованию, гарантии для кредитных сделок, требования к документации, заблаговременные консультации с целью предотвращения двойного налогообложения.

– **Решение Федерального административного суда Швейцарии: швейцарским банк не обязан раскрывать информацию властям США в случаях, когда имеет место только предполагаемое уклонение от налогообложения США:** - Решением [от 6 января 2014 г. по делу А-5390/2013](#) Федеральный административный суд Швейцарии разрешил спор по поводу раскрытия сведений о клиенте швейцарским банком по запросу об административной помощи от налогового органа США.

В апреле 2013 г. Служба внутренних доходов США направила запрос об административной помощи швейцарским властям на основании ст. 26 Соглашения между США и Швейцарией по налогу на прибыль, в котором содержалось требование о раскрытии сведений о банковском счете швейцарского банка. Служба обвинила швейцарский банк в том, что его сотрудники активно помогали своим клиентам скрывать их доходы и активы от службы. Запрос содержал абстрактное описание поведения клиентов банка, в частности, конкретный пример супружеской пары, использующей дебитовые карты по счету, открытому на компанию, являющуюся резидентом иностранного по отношению к США государства.

Клиенты банка оспорили решение швейцарского налогового органа о предоставлении информации по запросу Службы.

Суд удовлетворил требование клиентов банка, признав решение налогового органа Швейцарии незаконным. На основании ранее сформированной судом судебной практики (созданных им прецедентов) суд указал, что административная помощь не может быть предоставлена в случае только предполагаемого уклонения от налогообложения независимо от суммы спора. Кроме того, по мнению суда, сокрытие информации о существовании банковского счета представляет, собой, самое большое, уклонение от уплаты налога (tax evasion), но не налоговое мошенничество (tax fraud), а предоставление административной помощи согласно Соглашению между Швейцарией и США осуществляется только в случае налогового мошенничества.

Изложенные в запросе Службы факты и пример не указывают на наличие в действиях клиентов банка налогового мошенничества, в частности, в запросе даже не утверждается, что супружеская пара действовала в нарушении принципа правовой обособленности компании или использовала полученные с ее счета средства на личные цели.

Кроме того, в силу решения правительства Швейцарии, основанного на Модельной конвенции ОЭСР, административная помощь может быть предоставлена только в случае запросов группового характера (group request), которым данный запрос не является.

– **Суд ЕЭС: обложение налогом неполученного дохода от прироста капитала в случае, когда обложить такой доход налогом в момент его получения государство, в котором возник такой доход, не сможет в силу действия соглашения об избежании двойного налогообложения, не нарушает принцип недопустимости ограничения движения капитала** - [Решением С-164/12 от 23](#)

[января 2014 г.](#) Суд ЕС подтвердил, что потеря государством права на налогообложение дохода, возникшего на его территории, является с точки зрения европейского законодательства достаточным основанием для обложения такого дохода до момента его фактического получения.

Предметом рассмотрения Суда ЕС в данном деле являлась следующая ситуация: австрийские компании являлись партнерами в партнерстве с ограниченной ответственностью, созданном на территории Германии. Доходы, полученные австрийскими компаниями от участия в данном партнерстве, в соответствии с немецким законодательством и соглашением об избежании двойного налогообложения между ФРГ и Австрией рассматривались как доходы от деятельности австрийских компаний через постоянное представительство на территории Германии, облагаемые в ней налогом на прибыль.

Австрийские компании вложили доли в партнерстве в капитал немецкой компании, в результате чего партнерство ликвидировалось. В соответствии с немецким законодательством в таких случаях у компаний-нерезидентов возникает обязанность уплатить налог с так называемого неполученного дохода от прироста капитала в виде рыночной стоимости долей в партнерстве, которые были сконвертированы в акции немецкой компании. Данное правило обусловлено тем, что в момент реального получения дохода от продажи акций немецкой компании, в которую были вложены доли в партнерстве, Германия не будет иметь права на налогообложение такого дохода, возникшего на его территории, поскольку в силу заключенного ей с государством – местом резидентства инвестора соглашения об избежании двойного налогообложения доход от реализации акций немецкой компании уже не будет считаться полученным через постоянное представительство.

Суд ЕС пришел к выводу о том, что описанное правило, содержащееся в законодательстве ФРГ, не должно считаться противоречащим статье 68 Договора о функционировании Европейского Союза, устанавливающего принцип свободного перемещения капитала, поскольку данное правило основано на принципе сбалансированного распределения права на налогообложение доходов между государствами ЕС и создано для целей устранения ситуаций, когда доход, возникший на территории ФРГ, искусственно выводится из под его налогообложения – однако лишь при условии, что доход от прироста капитала, который фактически облагается налогом до его получения, реально не может быть обложен налогом в Германии в тот момент, когда он действительно получен.

7.2 Зарубежные публикации по налоговому праву на английском языке

Монографии.

1. OECD, [Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes: Peer Reviews](#), 2013
2. OECD, [Standard for Automatic Exchange of Financial Account Information](#), 2014
3. Michael Magnusson, [Offshore Companies: How To Register Tax-Free Companies in High-Tax Countries](#), Opus Operis (January 31, 2014)
4. Alan Dolton, [Tolley's Tax Cases 2014](#), Tolley (March 1, 2014)
5. Lee Hadnum, [The World's Best Tax Heavens](#), WealthProtectionReport.co.uk; 10th Edition edition (January 2, 2014)
6. Joseph George Caldwell, [How to Stop the IRS and Solve the Deficit Problem: The Value-Added Tax: A New Tax System for the United States](#), Joseph George Caldwell (February 28, 2014)
7. Daniel M. Berman, Victoria J. Haneman, [Making Tax Law](#), Carolina Academic Press (January 28, 2014)
8. Michael Lang, Pasquale Pistone, Josef Schuch, Claus Staringer and Alfred Storck, [Corporate Income Taxation in Europe: The Common Consolidated Corporate Tax Base \(CCCTB\) and Third Countries](#), Edward Elgar Pub (December 31, 2013)
9. Martin Zagler, [International Tax Coordination: An Interdisciplinary Perspective on Virtues and Pitfalls \(Routledge International Studies in Money and Banking\)](#), Routledge; Reprint edition (November 10, 2013)

Статьи.

1. Wolfgang Schoen, [International Taxation of Risk](#) (February 28, 2014). Working Paper of the Max Planck Institute for Tax Law and Public Finance No. 2014-03 (в свободном доступе)
2. Yariv Brauner, [What's the BEPS](#), University of Florida - Levin College of Law, March 12, 2014 (в свободном доступе);
3. William Neil Brooks, Kim Brooks, [The Supreme Court's 2012 Tax Cases: Formalism Trumps Pragmatism and Good Sense](#), Supreme Court Law Review (2014) 64 SCLR (2d) 267-325, December 3, 2013 (в свободном доступе);
4. Ilya A. Lipin, [Corporate Taxpayers' Sore Arm: Throw-Out Rule Litigation in State and Local Taxation](#), State and Local Tax Lawyer, Vol. 66, No. 4, 2013
5. Akari Atoyama-Little, [Taxing Single Mothers: A Critical Look at the Tax Code](#), New York University Law Review, December 2013 (в свободном доступе)
6. Shaun p. Mahaffy, [A Case for Tax: A Comparative Approach to Innovation Policy](#), the Yale Law Journal, January 2014 (в свободном доступе)
7. Antonio Fillipin, Carlo V. Fiorio and Eliana Viviano, [The Effect of Tax Enforcement on Tax Morale](#), Bank of Italy Temi di Disussione (Working Paper), October 25, 2013 (в свободном доступе)
8. Martin J. McMahon, Ira B. Shepard and Daniel L. Simmons, [Recent Developments in Federal Income Taxation: The Year 2013](#) (March 3, 2014), Florida Tax Review, Vol. 15, No. 5, 2014 (в свободном доступе)
9. Avi-Yonah, Reuven S., [Unitary Taxation and International Tax Rules](#) (2013). *Law & Economics Working Papers*. Paper 83 (в свободном доступе).

8. Налоговое право в интернете

8.1 Обзор дискуссий на интернет форумах.

1. [Выплаты к новому году и не только;](#)
2. [Резерв по отпускам;](#)
3. [Добавочный капитал;](#)
4. [Переоценка ОС после реорганизации в форме разделения;](#)
5. [Борьба с офшорами;](#)
6. [Обратная сила решения суда о кадастровой стоимости земли при исчислении налбазы по земельному налогу;](#)
7. [Возмещение восстановили, но не доначислили;](#)
8. [Где в Решении должны указываться доводы налогового органа?](#)
9. [Контролируемая задолженность в связи с внутригрупповым обеспечением кредитов банков;](#)
10. [Штраф налогового агента по ст. 123 в случае несвоевременного перечисления налога;](#)
11. [Ради чего имеет смысл обжаловать передачу налоргами материалов ВНП правоохранителям?](#)

8.2 Обзор блогов в сфере налогового права

12. [Вопрос об объеме информации, представляемой по контролируемым сделкам, ВАС рассмотрит повторно по первой инстанции;](#)
13. [Тотальные проверки выплат сотрудникам;](#)

14. [Будут ли аудиторы доносить на клиентов? // Минфин ищет пути взаимодействия аудиторов с госорганами;](#)
15. [Неюбилейные заметки // К 15-летию Налогового кодекса;](#)
16. [Влияние сделок репо на отдельный учет операции при налогообложении НДС;](#)
17. [Очередная неясность НК РФ или почему МинФин сопротивляется привлечению квалифицированных иностранных работников?](#)
18. [Два-три налоговых прецедента в год // Сможет создавать новый Верховный суд;](#)
19. [Прибыль стала займом;](#)
20. [«Большую четверку» лишают клиентов // Депутаты предлагают не пускать в госкомпании международных аудиторов;](#)
21. [Сингапур урегулировал налогообложение операций с Bitcoin;](#)
22. [О том, как Панама перестала быть офшором. Ровно на три дня;](#)
23. [Налог на Google, или Действенный метод борьбы с налоговыми схемами;](#)
24. [ТОП-10 судебных прецедентов 2013 года по фискальным, и в первую очередь, по налоговым спорам;](#)
25. [Деофшоризация-2 // Владимир Путин определил приоритеты в развитии права;](#)
26. [Дело о национальном достоянии;](#)
27. [«Цивилизованный развод» налогового и гражданского права // На конференции в СПбГУ вернулись к экономическим основам налогов.](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

Щекин Денис Михайлович

к.ю.н., управляющий партнер Юридической компании «Щекин и партнеры», доцент кафедры финансового права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

Авторский коллектив юридической компании «Щекин и партнеры»:

Богданова Елена Викторовна, партнер
Рубальский Кирилл Андреевич, партнер
Серб-Сербин Роман Валентинович, партнер
Цохорова Ольга Олеговна, юрист
Розинский Павел Борисович, юрист
Шаталина Наталья Александровна, внутренний юрист
Сугатова Людмила Викторовна, младший юрист
Машков Леонид Игоревич, младший юрист

Со всеми вопросами, комментариями и предложениями просьба обращаться на info@schekinlaw.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей налогового права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27